



Vonnisnummer / Griffienummer <b>2024 /</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>27 november 2024</b>
Naam van de beklaagde(n) <b>D.N. e.a.</b>
Systeemnummer parket <b>21CO66039</b> Rolnummer <b>22A003695</b> Notitienummer parket <b>AN45.F1.525048/2021</b>

Rechtbank van eerste aanleg  
Antwerpen, afdeling  
Antwerpen  
Kamer AC10

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

**Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains  
(Federaal Migratiecentrum)**

met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)

Ingeschreven onder het ondernemingsnummer (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.J., advocaat te (...).

**Child Focus (Stichting voor Vermiste en Seksuele Uitgebuide Kinderen)**

met zetel gevestigd te (...)

met ondernemingsnummer (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester P.H., advocaat loco Meester L.K., advocaat te (...).

**PAG-Asa Vzw**

Met zetel gevestigd te (...)

met ondernemingsnummer (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.E., advocaat te (...).

**Payoke Vzw**

met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)

KBO nr. (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.E., advocaat te (...).

M.K.

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)

ingeschreven te (...)

RRN: (...)

Van Afghaanse nationaliteit

Woonstkeuze bij Mr. V.P., advocaat, kantoorhoudende te (...)

bij het bureau van (...), balie (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.P., advocaat te (...).

**T.D.**

geboren te (...) op (...)  
ingeschreven te (...)  
van Belgische nationaliteit

in zijn hoedanigheid van voogd over de minderjarige **S.T.**, geboren te (...)  
(Afghanistan) op (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.A., advocaat te (...).

**O.I.**

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...)  
RRN: (...)

van Afghaanse nationaliteit

woonstkeuze bij Mr. V.E., in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc,  
kantoorhoudende te (...)

burgerlijke partij, die verstek laat gaan.

**S.G.**

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...)  
RRN: (...)

van Afghaanse nationaliteit

woonstkeuze Mr. V.N., in haar hoedanigheid van voogd ad hoc, kantoorhoudende  
te (...)

burgerlijke partij, die verstek laat gaan.

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

**1. D.N.**

RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

**thans aangehouden in de gevangenis te Turnhout**

beklaagde, bijgestaan door Meester V.R., advocaat te (...).

**2. I.I.**  
RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

**thans aangehouden in de gevangenis te Antwerpen**

beklaagde, bijgestaan door Meester S.D., advocaat loco Meester D.W., advocaat te (...).

**3. H.A.**  
RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

**thans aangehouden in de gevangenis te Nieuw Dendermonde**

beklaagde, bijgestaan door Meester R.J., advocaat loco Meester V.B., advocaat te (...).

**4. G.M.**  
geboren in Afghanistan op (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

Alias J.M. geboren op (...)

Alias G.M. geboren op (...)

**thans aangehouden in de gevangenis te Antwerpen**

beklaagde, bijgestaan door Meester V.C., advocaat loco Meester D.W., advocaat te (...).

**5. A.I.**  
RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

**thans aangehouden in de gevangenis te Mechelen**

beklaagde, bijgestaan door Meester W.J., advocaat te (...).

**6. M.M.**

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
met keuze woonst te (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

Alias G.Mo. geboren op (...)

**aangehouden onder de modaliteit van elektronisch toezicht met voorwaarden**

beklaagde, bijgestaan door Meester P.L., advocaat te (...).

**7. S.M.**

RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

**thans aangehouden in de gevangenis te Antwerpen**

beklaagde, bijgestaan door Meester V.J., advocaat loco Meester B.A.,  
advocaat te (...).

**8. S.A.**

geboren in Afghanistan op (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

Alias S.A. geboren op (...)  
Alias S.A. geboren op (...)  
Alias S.A. geboren op (...)  
Alias S.A. geboren op (...)

**thans aangehouden in de gevangenis te Antwerpen**

beklaagde, bijgestaan door Meester E.M., advocaat te (...).

**9. W.J.**

RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...)  
met woonstkeuze te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door Meester D.T., advocaat loco Meester P.J., advocaat te  
(...).

**10. M.Q.**

RRN (...)

geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
ingeschreven en woonstkeuze te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

Alias M.Q. geboren op (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester E.A., advocaat loco Meester S.T.,  
advocaat te (...).

**11. N.S.**

RRN (...)

geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
ingeschreven en woonstkeuze te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

Alias N.S. geboren op (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester M.A., advocaat te (...).

**12. S.S.**

RRN (...)

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven en woonstkeuze te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

Alias S.S. geboren op (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester G.D., advocaat loco Meester R.B., advocaat  
te (...).

**13. R.A.**

RRN (...)

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
met keuze woonst te (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door Meester G.Y., advocaat te (...).

**14. K.M.**

RRN (...)

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
met keuze woonst te (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**15. N.N.**

geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
niet ingeschreven  
met keuze woonst te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**16. O.T.**

RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...) (Duitsland), (...)  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door Meester P.L., advocaat te (...).

**17. J.I.**

RRN (...)  
geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**18. B.F.**

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...) (Duitsland), (...)  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**19. B.Z.**

RRN (...)  
geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**20. A.S.**

geboren in Afghanistan op (...)  
ingeschreven te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...) ((...))  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**21. K.F.**

geboren in Afghanistan op (...)  
ingeschreven te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...)  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**22. G.S.**

geboren in Afghanistan op (...)  
niet ingeschreven  
verblijvende te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...),  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

**23. K.Z.**

geboren in Afghanistan op (...)  
verblijvende te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...)  
thans verblijvende te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...)  
van Afghaanse nationaliteit

beklaagde, die verstek laat gaan.

## **TENLASTELEGGING(EN)**

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

### **A mensensmokkel met verzwarende omstandigheden**

ten aanzien van hierna vermelde slachtoffers, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 100 ter Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.

(art. 77 quater lid 1, 3° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 483 Sw)

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.

(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

1 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 21 augustus 2020

door **D.N.**, **I.I.**, **H.A.**, **G.M.**,

ten nadele van **M.K.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(stuk 15: nav pv 518207/22 en synthese pv 509244/23 p. 8)

2 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 22 december 2020

door **D.N., G.M., B.F.**,

ten nadele van **K.S.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...) (stuk 262 nav pv 501057/23 en synthese pv 509244/23 p.18)

3 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 20 september 2021

door **D.N., I.I.**,

ten nadele van **S.Z.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...) (stuk 264 nav pv 504553/23 en en synthese pv 509244/23 p 15)

4 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 4 november 2021

door **D.N.**,

ten nadele van **W.H.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...) (stuk 219 nav pv 52647/22, stuk 235 nav pv 526301/22 en synthese pv 509244/23 p. 16)

5 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel op 12 oktober 2021

door **D.N.**,

ten nadele van **M.Ke.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...) (stuk 316 nav pv 512546/23)

6 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 7 december 2021

door **D.N.**,

ten nadele van **K.Y.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...) (synthese pv 509244/23 p. 14)

7 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 16 december 2021

door **D.N., H.A., G.M., G.S.**,

ten nadele van **S.T.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...) (stuk 149 nav pv 519229/22 en synthese pv 509244/23 p.11)

8 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 18 december 2021

door **D.N.**,

ten nadele van **S.G.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(nav pv 515390/2022 en synthese pv 509244/23 p. 3)

9 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 2 januari 2022

door **D.N., A.I.**,

ten nadele van **O.E.**, geboren te (...) op (...)  
(synthese pv 509244/23 p. 5 en stuk 112 515394/22)

10 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 12 januari 2022 tot en met 21 februari 2022

door **D.N., I.I., G.M., M.M., W.J., K.Z.**,

ten nadele van de genaamde jongen "B." / tiktokprofiel (...)  
(stuk 116 nav pv 515398/22 en synthese pv 509244/23 p. 4)

11 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 21 februari 2022

door **D.N., H.A.**,

ten nadele van **M.Z.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(stuk 116 nav pv 515398/22 en synthese pv 509244/23 p. 4)

12 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen in de periode van 3 mei 2022 tot en met 16 mei 2022

door **D.N., H.A., W.J.**,

ten nadele van twee niet nader geïdentificeerde minderjarige jongens  
(stuk 263 nav pv 503588/23 en synthese pv 509244/23 p. 47)

13 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk op 23 mei 2022

door **D.N.**,

ten nadele van **O.I.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(synthese pv 509244/23 p3, stuk 97 nav 515401/22)

14 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 1 juni 2022

door **D.N., W.J.**,

ten nadele van een jongen die in Turkije werd opgepakt/meegenomen  
(stuk 18 nav pv 512105/22 en synthese pv 509244/23 p. 42)

15 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 12 juni 2022

door **D.N., W.J.**,

ten nadele van een jongen genaamd 'R.'  
(stuk 209, kaft M, deel 4 nav 519574/23 en synthese pv 509244/23 p. 51)

16 te Antwerpen en/of bij samenhang te Lommel, in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Hasselt, en/of bij samenhang elders in het Rijk op 19 juli 2022

door **D.N., I.I., G.M., A.I., M.M., M.Q.**,

ten nadele van een onbekend gebleven minderjarige jongen met een leeftijd tussen de 13 en 14 jaar met tiktokprofiel (...)  
(synthese pv 511506/23 p. 7, stuk 242: nav pv 500964/23, stuk 103: nav pv 516471/22, stuk 216: nav v 524846/22, stuk 362: nav pv 520596/23)

**B mensensmokkel met verzwarende omstandigheden**

ten aanzien van de hierna vermelde slachtoffers , het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.  
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.  
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.  
(art. 77 quater lid 1, 3° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 483 Sw)

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.  
(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.  
(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

1 te Antwerpen en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel, in de periode van 16 februari 2021 tot en met 17 maart 2021

door **D.N., S.S., O.T.**

ten nadele van de genaamde N.M.  
(synthesepv 509244/23 p. 24)

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 4 september 2021

door **D.N., S.S., K.Z.,**

ten nadele van de genaamd "M."  
(stuk 191 nav pv 521479/22 en synthesepv 509244/23 p. 47)

3 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 6 oktober 2021 tot en met 9 oktober 2021

door D.N., S.S., **O.T.,**

ten nadele van de genaamde N.A.  
(stuk 139 nav pv 518318/22 en synthesepv 509244/23 p. 44)

4 te Antwerpen en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 6 oktober 2021 tot en met 9 oktober 2021

door D.N., S.S., O.T.,

ten nadele van **A.R.**, geboren te op (...)  
(stuk 139 nav pv 518318/2022)

5 bij samenhang te samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen in de periode van 28 december 2021 tot en met 26 april 2022

door **D.N, W.J.,**

ten nadele van de genaamde "O." en 14 niet verder geïdentificeerde slachtoffers  
(stuk 279 nav pv 508190/23, stuk 223 nav pv 524695/22 en synthesepv 509244/23 p. 50)

6 te Antwerpen en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel, en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 4 januari 2022 tot en met 11 januari 2022

door D.N.

ten nadele van **A.Sa.**, geboren te Afghanistan in (...)  
(synthesepv 509244/23 p. 27)

7 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 4 januari 2022 tot en met 26 februari 2022

door **D.N., W.J.**,

ten nadele van **N.Na.**, geboren te Afghanistan op (...)  
(synthese-pv 511506/23 p. 14, synthese-pv 509244/23 p. 29)

8 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 4 januari 2022 tot en met 26 februari 2022

door **D.N., W.J., O.T., J.I.**,

ten nadele van **N.I.**, geboren te Afghanistan op (...)  
(synthese-pv 511506/23 p. 14 en synthese-pv 509244/23 p. 27)

9 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 13 januari 2022 tot en met 14 januari 2022

door **D.N., H.A., W.J., J.I.**,

ten nadele van een onbekende jongen verblijvende in Servië in een hotel nabij het Afghaanpark  
(stuk 153 nav pv 518731/22 en synthese-pv 509244/23 p. 48)

10 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 26 februari 2022

door **D.N., W.J.**

ten nadele van een niet nader geïdentificeerde groep jongens  
(stuk 166 nav pv 520038/22 en synthese-pv 509244/23 p. 49)

11 te Antwerpen en/of bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 14 maart 2022

door **D.N., W.J., S.S., O.T., J.I.**,

ten nadele van een niet nader bepaalde Afghaanse man, gebruiker van het oproepnummer (...)  
(stuk 142 nav pv 519354/22 en synthese-pv 509244/23 p. 44 )

12 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 23 maart 2022 tot en met 24 maart 2022

door **D.N., W.J., J.I.**,

meerdere smokkels ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers  
(stuk 153 nav pv 518731/22 en synthese-pv 509244/23 p. 48)

13 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 28 maart 2022 tot en met 2 april 2022

door **D.N., W.J., J.I.**,

ten nadele van een groep van 12 niet nader geïdentificeerde slachtoffers  
(stuk 153 nav pv 518731/22 en synthese pv 509244/23 p. 48)

14 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 14 april 2022 tot en met 18 april 2022

door **D.N., W.J, J.I.,**

ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers verblijvende in Bulgarije  
(stuk 153 nav pv 518731/22 en synthese pv 509244/23 p. 48)

15 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 23 april 2022

door **D.N., W.J,**

ten nadele van een slachtoffer met whatsapp profiel "(...)"  
(stuk 158 nav pv 519740/22 en synthese pv 509244/23 p. 48)

16 te Antwerpen en/of bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 2 mei 2022 tot en met 5 juli 2022

door **D.N., W.J, N.S., A.S.,**

ten nadele van **K.A.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(stuk 236 nav pv 527159/22, synthese pv 511506/23 p. 14, synthese pv 509244/23 p. 20, nav pv 500124/2023 en 509244/2023)

17 te Antwerpen en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel, in de periode van 6 mei 2022 tot en met 12 mei 2022

door **D.N., H.A., M.M., N.S., S.S., R.A.,**

ten nadele van **S.N.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(synthese pv 509244/23 p. 22; bundel 4, stuk 16 nav pv 511330/22)

18 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 12 mei 2022

door **D.N., H.A., W.J,**

ten nadele van 12 niet nader geïdentificeerde slachtoffers  
(stuk 339 nav 519574/23, stuk 263 nav 520603/23 en synthese pv 509244/23 p. 42)

19 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 18 mei 2022 tot en met 18 juni 2022

door **D.N., N.S., N.N.,**

ten nadele van 4 niet ander bepaalde slachtoffers  
(stuk 128 nav pv 518459/22 en synthese pv 511506/23 p. 97)

**20 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 19 mei 2022**

door **D.N., W.J.**,

ten nadele van de genaamde R.M.  
(stuk 269 nav pv 504573/23 p. 11 en synthese pv 509244/23 p. 45)

**21 te Antwerpen en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 31 mei 2022 tot en met 7 juni 2022**

door **D.N., W.J.**,

ten nadele van een niet nader bepaald slachtoffer  
(stuk 263 nav pv 503588/23 p. 15 en synthese pv 509244/23 p. 47)

**22 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 12 juni 2022**

door **D.N., N.S.**,

ten nadele van M.A. geboren te (...) (Afghanistan) op 04/08/1992 (stuk 249 nav pv 502268/23 en synthese pv 509244/23 p. 23)

**23 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 14 juni 2022 tot en met 15 juni 2022**

door **D.N., W.J.**,

ten nadele van niet nader geïdentificeerde drie slachtoffers  
(stuk 166 nav pv 520038/22 en synthese pv 509244/23 p. 49)

**24 te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 15 juni 2022**

door **D.N., W.J., J.I.**,

ten nadele van een groep van 30 niet nader geïdentificeerde slachtoffers  
(stuk 250 nav pv 502900/23 en synthese pv 509244/23 p. 51)

**25 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 2 juli 2022**

door **D.N., S.S.**,

ten nadele van een onbekende jongen die naar Duitsland zou worden gesmokkeld  
(stuk 292 nav pv 510082/23 en synthese pv 509244/23 p. 51)

**26 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 8 juli 2022 tot en met 9 juli 2022**

door **D.N., H.A., W.J.**,

ten nadele van de genaamde F.K.  
(stuk 212 nav pv 51265 en synthese pv 509244/23 p. 43)

**C diefstal met geweld of bedreiging met verzwarende omstandigheden**

een zaak die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben door middel van geweld of bedreiging,

(art. 461 lid 1, 468 en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd onder twee van de in artikel 471 van het Strafwetboek vermelde omstandigheden,

met name door twee of meer personen en met vluchtvoertuig

(art. 472 lid 1 en 2 Sw)

met de omstandigheid dat wapens of op wapens gelijkende voorwerpen werden gebruikt of getoond, of dat de betrokkene heeft doen geloven dat hij gewapend was,

(art. 472 lid 1 en 3, en 482 Sw)

bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 12 augustus 2022

door **I.I., S.A., K.M.**,

ten nadele van M.K., geboren te (...) (Afghanistan) op (...)

- een schouderetas met als inhoud een geldsom van 150 EUR, een bankkaart van Belfius en een verblijfstitel

(ME.11.L8.018121/2022- deel 5, kaft 3)

**D vervaardigen of verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen met verzwarende omstandigheden**

met welk middel ook, beelden van seksueel misbruik van een minderjarige als bedoeld in artikel 417/43 van het Strafwetboek, te hebben tentoongesteld, aangeboden, verkocht, verhuurd, uitgezonden, geleverd, verspreid, ter beschikking te hebben gesteld, te hebben overhandigd, vervaardigd of ingevoerd,

(art. 417/44 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw)

met de omstandigheid dat het vervaardigen of het verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

(art. 417/45 Sw)

1 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 8 juni 2022

door **G.M.**,

een video van een volledig naakte jonge Afghaanse tienerjongen

(Synthesepv 511506/23 p.22, synthesepv 509244/23 p. 39 en akte 519574/23 – stuk 339 en stuk 346)

2 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 9 juni 2022

door **W.J.**,

een video waarbij een Afghaanse jonge tienerjongen seksueel misbruikt wordt, m.n. "video 1"  
(akte 504573/22 en synthese pv 509244/23 p. 37)

**E distributie, verspreiding, uitzending, aanbod, levering, terbeschikkingstelling en vervaardiging van kinderpornografie met verzwarende omstandigheden**

wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben tentoongesteld, aangeboden, verkocht, verhuurd, uitgezonden, geleverd, verdeeld, verspreid, ter beschikking gesteld of overhandigd, of kinderpornografisch materiaal te hebben vervaardigd, ingevoerd of doen invoeren,  
(art. 100 ter, 382 §§ 1 en 4, en 383 bis §§ 1, 4 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,  
(art. 382 §§ 1 en 4, en 383 bis §§ 3 en 5 Sw)

**Thans omschreven als:**

met welk middel ook, beelden van seksueel misbruik van een minderjarige als bedoeld in artikel 417/43 van het Strafwetboek, te hebben tentoongesteld, aangeboden, verkocht, verhuurd, uitgezonden, geleverd, verspreid, ter beschikking te hebben gesteld, te hebben overhandigd, vervaardigd of ingevoerd,  
(art. 417/44 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw)

met de omstandigheid dat het vervaardigen of het verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,  
(art. 417/45 Sw)

**1 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 20 januari 2022**

door **G.M.**,

drie video's waarbij jonge Afghaanse tienerjongens seksueel misbruikt worden en/of waarbij de primaire geslachtsorganen in beeld komen  
(synthese pv 509244/23 p. 37; deel 5, kaft 4)

**2 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 30 januari 2022**

door **G.M.**,

drie foto's van een volledig naakte jonge Afghaanse tienerjongen  
(Synthese pv 511506/23 p.22, synthese pv 509244/23 p. 39; deel 5, kaft 4)

**3 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 30 januari 2022**

door **W.J.**,

twee foto's van een volledig naakte jonge Afghaanse tienerjongen  
(Synthese pv 511506/23 p.22, synthese pv 509244/23 p. 39; deel 5, kaft 4)

### **F leidend persoon criminele organisatie**

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,  
(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw)

1 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 augustus 2020 tot en met 31 december 2020

door **D.N.**,

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 16 februari 2021 tot en met 19 juli 2022

door **S.S.**,

### **G verkrachting van minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar**

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, de misdaad gepleegd zijnde op de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar,  
(art. 100 ter, 375 lid 1, 2 en 4, 378 lid 1, en 483 Sw)

#### **Thans omschreven als:**

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke gestelde daad die bestaat of mede bestaat uit een seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon of met behulp van een persoon die daar niet in toestemt,  
(art. 417/5, 417/6, 417/11 en 417/59 §§1 en 3 Sw)

met de verzwarende omstandigheid dat de niet-consensuele handeling gepleegd werd ten nadele van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar  
(art. 417/17 Sw)

1 bij samenhang te Brussel in het gerechtelijk arrondissement Brussel tussen 20 augustus 2020 en 23 december 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data

door **I.I.**,

ten nadele van **M.K.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(AN.37.F1.518717/2022, deel 5, kaft 5; nav. 518207/2022 en synthese pv 509244/23 p.9)

### **H aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging jegens minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar**

aanranding van de eerbaarheid gepleegd te hebben op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer,

(art. 100 ter, 373 lid 1 en 2, 374, 378 lid 1, en 483 Sw)

**Thans omschreven als:**

een seksuele handeling te hebben gesteld op een persoon die daar niet in had toegestemd, al dan niet met behulp van een derde persoon die daar niet in had toegestemd, dan wel een seksuele handeling te hebben laten stellen door een persoon die daar niet in had toegestemd, (art. 417/5, 417/6, 417/6 lid 1 en 3, 417/59 §§1 en 3 Sw)

Met de verzwarende omstandigheid dat de niet-consensuele handeling werd gepleegd ten nadele van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar  
(art. 417/17 Sw)

1 bij samenhang te Brussel in het gerechtelijk arrondissement Brussel tussen 20 augustus 2020 en 23 december 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data

door I.I.,

ten nadele van M.K., geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(AN.37.F1.518717/2022, deel 5, kaft 5; nav. 518207/2022 en synthese pv 509244/23 p.9; deel 5, kaft 6; deel 5, kaft 8)

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 8 mei 2022

door A.I.,

ten nadele van O.E., geboren te Afghanistan op (...)  
(synth pv 511506/23 p. 19 en 20; 513869/2022, 508290/2023; 515394/2022 p. 11, synthese pv 50944/23 p. 5; AN37.F1.514419/22 (stuk 1,kaft 2, deel 5) en HA37.F1.3670/22)

**I deelname aan besluitvorming criminele organisatie**

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,  
(art. 324 bis en 324 ter § 3 Sw)

1 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 augustus 2020 tot en met 5 juli 2022

door A.S.,

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 augustus 2020 tot en met 6 januari 2023

door H.A.,

3 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 augustus 2020 tot en met 20 februari 2023

door **G.M.**,

4 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 augustus 2020 tot en met 26 februari 2023

door **I.I.**,

5 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 23 juli 2021 tot en met 19 juli 2022

door **W.J.**,

6 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 23 juli 2021 tot en met 19 juli 2022

door **N.S.**,

7 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 4 januari 2022 tot en met 26 juli 2022

door **J.I.**,

**J niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte beelden en opnames met verzwarende omstandigheden**

beelden of een beeld- of geluidsopname van een ontblote persoon of een persoon die een expliciete seksuele daad stelde, zonder diens toestemming of buiten diens medeweten, te hebben getoond, toegankelijk te hebben gemaakt of te hebben verspreid, ook al had die persoon ingestemd met het maken ervan,

(art. 371/1 §§ 1, 2° en 2 en 378 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat deze feiten gepleegd zijn op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar,

(art. 100 ter, 371/1 § 3 lid 1 en 378 lid 1 Sw)

**Thans omschreven als:**

visuele of geluidsinhoud van een ontblote persoon of een persoon die een expliciete seksuele daad stelde, te hebben getoond, toegankelijk te hebben gemaakt of te hebben verspreid, zonder diens toestemming of buiten diens medeweten, ook al had die persoon ingestemd met het maken ervan.

(art. 417/5, 417/6, 417/9 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw)

met de omstandigheid dat de niet-consensuele seksuele handelingen werden gepleegd ten nadele van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar.

(art. 417/17 Sw)

1 bij samenhang te Lanaken in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Tongeren, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 20 augustus 2020 en 23 december 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data

door **I.I.**,

ten nadele van M.K., geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(HA.45.L1.023847/2021 en deel 5, kaft 5: AN37.F1.518717/22; deel 5, kaft 6)

**K bezitten en verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen**

al dan niet voor een derde, beelden van seksueel misbruik van een minderjarige als bedoeld in artikel 417/43 van het Strafwetboek, te hebben bezeten of te hebben verworven,  
(art. 417/46 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw)

**1 bij samenhang te Lier in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 juni 2022 tot 19 juli 2022**

door **W.J.**,

drie video's waarbij jonge Afghaanse tienerjongens seksueel worden misbruikt en/of waarbij de primaire geslachtsorganen in beeld komen, m.n. "video 1, 2 en 3"  
(synthesepv 509244/23 p. 37; deel 5, kaft 4)

**2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 13 juni 2022**

door **N.S.**,

een video waarbij een jonge Afghaanse tienerjongen seksueel wordt misbruikt, m.n. "video 1"  
(synthesepv 509244/23 p. 37; deel 5, kaft 4)

**3 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 juni 2022 tot 19 juli 2022**

door **W.J.**,

twee video's van volledig naakte jonge Afghaanse tienerjongens, m.n. video 2 en 5 (synthesepv 509244/23 p.41; deel 5, kaft 4)

**4 bij samenhang te Lommel, in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Hasselt en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 juni 2022 tot 19 juli 2022**

door **A.I.**,

8 video's en 22 foto's van minderjarige jongens die seksuele handelingen stellen op zichzelf en/of ondergaan  
(AN37.F1.518395/22)

**5 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 6 juli 2022 tot 19 juli 2022**

door **W.J.**,

- een video waarbij een jonge Afghaanse tienerjongen volledig naakt in beeld komt en verplicht wordt rond te draaien. De twee mannen die aanwezig zijn in de kamer tijdens het maken van de video melden het volgende "je bent vast met ons, draai je om, sta maar daar, sta maar goed op. Dat moet je aan niemand tonen, hier hebben wij video, je bent met ons"  
(vervat in akte 520144/2022 en synthesepv 511506/23 p 23)

- drie foto's van een volledig naakte jonge Afghaanse tienerjongen  
(Synthese-pv 511506/23 p.22, synthese-pv 509244/23 p. 39)

6 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 6 juli 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

door **G.M.**,

- drie foto's van een volledig naakte jonge Afghaanse tienerjongen  
(Synthese-pv 511506/23 p.22, synthese-pv 509244/23 p. 39)

7 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 01 juni 2022 tot 19 juli 2022

door **M.Q.**,

een video waarop een minderjarige jongen tegen zijn wil wordt ontbloot  
(stuk 300 nav pv 511244/23 en synthese-pv 511506/23 p. 23)

**L verboden wapens vervaardigen, herstellen, te koop stellen, verkopen, overdragen, vervoeren, opslaan, voorhanden hebben of dragen**

verboden wapens, zoals omschreven in artikel 3 § 1 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, te hebben vervaardigd, hersteld, te koop te hebben gesteld, te hebben verkocht, overgedragen, vervoerd, opgeslaan, voorhanden te hebben gehad of te hebben gedragen,  
(art. 3 § 1, 8 lid 1 en 2, 23 lid 1, en 26 Wet 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 12 augustus 2022

door **I.I., S.A., K.M.**,

met name messen en een vuurwapen  
(ME.45.L8.018799/2022)

**M mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld met verzwarende omstandigheden**

mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is,  
(art. 327 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat de persoon die met de aanslag werd bedreigd, een persoon was van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was,  
(art. 330 bis Sw)

1 bij samenhang te Lanaken, in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Tongeren, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 20 augustus 2020 en 23 december 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data

door **I.I.**,

ten nadele van M.K., geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(HA.45.L1.023847/2021 en deel 5, kaft 5: AN37.F1.518717/22; deel 5, kaft 6)

2 bij samenhang te Genk, in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Tongeren op 23 augustus 2023

door **N.S., B.Z.**,

ten nadele van **S.Z.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(syntheseppv 509244/23 p. 15 en kaft 12, deel 5: TG45.LB.18594/23)

3 bij samenhang te Dilbeek, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 19 september 2021 en 17 februari 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data

door **I.I., S.M.**,

ten nadele van **S.Z.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(stuk 264 nav pv 504553/23 en syntheseppv 509244/23 p 15)

4 te Antwerpen en/of bij samenhang te Roeselare in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op 21 december 2023

door **A.I.**

ten nadele van **S.G.** geboren in Afghanistan op (...)  
(akte 528375/2023 – stuk 1 e.v. – kaft 17 – deel 7)

**N deel uitmaken van een criminele organisatie**

zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,  
(art. 324 bis en 324 ter § 1 Sw)

1 bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel, en/of bij samenhang elders in het Rijk op 22 december 2020

door **B.F.**,

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 16 februari 2021 tot en met 8 november 2022

door **O.T.**,

3 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 23 juli 2021 tot en met 12 september 2021 en in de periode van 23 april 2022 tot en met 20 juli 2022

door **R.A.**,

4 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 23 juli 2021 tot en met 19 juli 2022

door M.Q.,

5 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 23 juli 2021 tot en met 16 september 2022

door **N.N.**,

6 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 4 september 2021 tot en met 1 september 2022

door **K.Z.**,

7 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 16 november 2021 tot en met 15 november 2022

door **K.F.**,

8 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 16 december 2021 tot en met 12 november 2022

door **G.S.**,

9 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 30 december 2021 tot en met 6 februari 2023

door M.M.

10 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 2 januari 2022 tot en met 19 juli 2022

door **A.I.**,

11 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 12 februari 2022 tot en met 12 oktober 2023

door S.M.

12 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 20 februari 2022 tot en met 27 oktober 2022

door **K.M.**,

13 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 juni 2022 tot en met 12 augustus 2022

door **S.A.**,

14 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk op 23 augustus 2022

door **B.Z.**,

**O valse mondelinge berichten over gevaar voor aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld**

mondeling, wetens en willens een vals bericht te hebben gegeven over het bestaan van gevaar voor een aanslag op personen of eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is, (art. 328 Sw)

bij samenhang te Mechelen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk op 25 augustus 2022

door **I.I.**,

ten nadele van **K.Y.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ten nadele van **M.K.** geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ten nadele van **S.T.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(kaft 11, deel 5: ME.53.L8.019038/2022, stuk 154: nav 519258/22 en synthese pv 509244/23 p. 9 en 14)

**P belaging met verzwarende omstandigheden**

een persoon te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren, (art. 442bis lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat de feiten werden gepleegd ten nadele van een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, duidelijk was of hem bekend was, (art. 442bis lid 2 Sw)

1 bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang te Lanaken, in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Tongeren en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 20 augustus 2021 en 1 december 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

door **I.I.**,

ten nadele van **M.K.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(ME.53.L8.019038/2022 en synthese pv 509244/23 p. 9; deel 5, kaft 6: audiovisueel verhoor nav pv 11324/21 22/12/2021; HA45.L1.23847/21 en ME11.L8.18121/22)

2 bij samenhang te Mechelen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 11 augustus 2022 en 26 augustus 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

door I.I.,

ten nadele van **S.T.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...) (kaft 11, deel 5:ME.53.L8.019038/2022 en ME.45.L8.018799/2022: deel 5, kaft 9)

**3 bij samenhang te Mechelen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk op 25 augustus 2022**

door I.I.,

ten nadele van **K.Y.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(stuk 154: nav 519258/22 en kaft 11, deel 5:ME.53.L8.019038/2022)

**4 bij samenhang te Dilbeek, in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 19 september 2021 en 17 februari 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data**

door I.I., S.M.,

ten nadele van **S.Z.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
(stuk 264 nav pv 504553/23 en synthese pv 509244/23 p 15)

#### **Q verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie**

wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft,  
(art. 100 ter, en 383 bis §§ 2, 4 en 5 Sw)

#### **Thans omschreven als:**

al dan niet voor een derde, beelden van seksueel misbruik van een minderjarige als bedoeld in artikel 417/43 van het Strafwetboek, te hebben bezeten of te hebben verworven,  
(art. 417/46 en 417/59 §§1 en 3 Sw)

**1 bij samenhang te Lommel, in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Hasselt en/of bij samenhang elders in het Rijk van 25 november 2021 tot 31 mei 2022**

door A.I.,

8 video's en 22 foto's van minderjarige jongens die seksuele handelingen stellen op zichzelf en/of ondergaan  
(AN37.F1.518395/22)

**2 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 20 januari 2022 tot 31 mei 2022**

door W.J.,

drie video's waarbij jonge Afgaanse tienerjongens seksueel worden misbruikt en/of waarbij de primaire geslachtsorganen in beeld komen, m.n. "video 1, 2 en 3"  
(synthese pv 509244/23 p. 37; deel 5, kaft 4)

**3 bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 30 januari 2022 tot 31 mei 2022**

door **W.J.**,

twee video's van volledig naakte jonge Afghaanse tienerjongens, m.n. video 2 en 5 (synthesepv 509244/23 p.41; deel 5, kaft 4 )

**4 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 23 mei 2022 tot 31 mei 2022**

door **M.Q.**,

een video waarop een minderjarige jongen tegen zijn wil wordt ontbloot  
(stuk 300 nav pv 511244/23 en synthesepv 511506/23 p. 23)

**R bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld met verzwarende omstandigheden**

door gebaren of zinnebeelden iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is,  
(art. 329 Sw)

met de omstandigheid dat de persoon die met de aanslag werd bedreigd, een persoon was van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was,  
(art. 330 bis Sw)

**bij samenhang te Mechelen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen op 12 augustus 2022**

door **I.I., S.A., K.M.**,

ten nadele van **S.T.**, geboren te (...) (Afghanistan) op (...),  
(ME.45.L8.018799/2022: deel 5, kaft 9)

**Wettelijke herhaling R.A. – wanbedrijf na wanbedrijf**

**R.A.** zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot gevangenisstraf van één jaar hoofdens verkoop van verdovende middelen ingevolge vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen (afdeling Antwerpen) dd. 04-02-2021 dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

## PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 16 mei 2024 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal, uitgezonderd het door de tolken vertaalde gedeelte.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De eerste tot en met dertiende en de zestiende beklaagde werden bijgestaan door J.S. en S.S., als beëdigde tolken voor de Pasjtoe taal.

De beklaagden K.M., N.N., J.I., B.F., B.Z., A.S., K.F., G.S. en K.Z. verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

## BEOORDELING

### 1. Feiten en beoordeling van de schuld

#### 1.1. Algemeen kader en modus operandi

##### 1.1.1.

Het strafonderzoek heeft een criminele organisatie van Afghaanse verdachten aan het licht gebracht die zich tussen 21 augustus 2020 en 12 oktober 2023 op grote schaal bezighield met feiten van mensensmokkel van zowel minderjarigen (tenlastelegging A) als van meerderjarigen (tenlastelegging B).

Deze criminele organisatie is sterk internationaal vertakt en heeft banden met België, Turkije, Servië, Frankrijk en Duitsland en blijkt samengesteld uit twee groepen; "N." met uitvalsbasis Antwerpen en "L." met uitvalsbasis in Turkije en Frankrijk.

Dat deze twee groepen één criminele organisatie vormen blijkt onder meer uit de contacten die de beide groepen op sociale media met elkaar onderhouden, uit de fysieke afspraken tussen de leden van de beide groepen en het gegeven dat beide groepen dezelfde symbolen en symboliek gebruiken.

Bovendien wordt de verwevenheid van deze twee groepen bevestigd door verschillende slachtoffers van de feiten en door verschillende beklaagden zelf.

Zo stelt slachtoffer S.T. "Ja, dat is één pot nat. Die zijn allemaal samen. "T.", "L.", die zijn allemaal samen. Ook de "N.", die zijn allemaal dezelfde".

Ook de broer van slachtoffer M.A. verklaart "Ja, "N." en "L." zijn één groep".

#### 1.1.2.

Uit het gevoerde onderzoek is naar voor gekomen dat de organisatie op een zeer agressieve manier te werk gaat. De slachtoffers worden tijdens de smokkel niet alleen bedreigd en geslagen maar worden ook seksueel vernederd zowel op de smokkelroute als bij aankomst op hun eindbestemming, dit met het loutere doel de slachtoffers af te kunnen persen en verder onder controle te kunnen houden.

#### 1.1.3.

De leden van de criminele organisatie hadden elk verschillende taken en een verschillende rol, gaande van opdrachten en instructies geven, het uitvoeren van de smokkelactiviteiten waaronder het verzamelen van, toezicht houden op en het begeleiden van de gesmokkelde slachtoffers of het opvolgen van de betalingen voor de smokkel.

#### 1.1.4.

De verklaringen van de slachtoffers, de uitlezing van de gsm-toestellen van beklaagden en de analyse van de sociale media (voornamelijk de applicatie TikTok) gebruikt door de leden van de organisatie leveren een ontluisterend beeld op van de schaal en de ernst van de feiten die het voorwerp uitmaken van onderhavig strafdossier.

### 1.2. Start van het onderzoek

Het onderzoek start op 8 oktober 2021 op basis van politionele inlichtingen dat s.Ab. en tiende beklaagde M.Q. deel zouden uitmaken van een internationale criminele organisatie die zich bezighoudt met het organiseren van mensensmokkel vanuit Afghanistan/Pakistan naar Europa en de handel in verdovende middelen. Deze organisatie zou opereren vanuit Antwerpen en zichzelf identificeren onder de naam "N".

Op basis van retroactief telefonieonderzoek op het oproepnummer van M.Q. komt naar voor dat hij gebruiker is van verschillende oproepnummers en dat hij contacten onderhoudt met personen die kunnen worden gelinkt aan de groep "N".

Aan de hand van nazicht van TikTok-profielen van vermoedelijke slachtoffers van mensenhandel blijkt dat op deze TikTok-profielen herhaaldelijk verwezen wordt naar een 'bende "N."' en/of TikTok-profielen in gebruik door vermoedelijke leden van "N.". Onder meer M.Q., N.S. (11<sup>de</sup> beklaagde) en S.S. (12<sup>de</sup> beklaagde) en D.N. ( 1<sup>ste</sup> beklaagde) komen op basis van de analyse van de TikTok-profielen van de slachtoffers van mensenhandel naar voor als betrokken bij de criminele organisatie.

Verder onderzoek onder de vorm van telefoontaps, de uitlezing van de gsm-toestellen van beklaagden alsook de audiovisuele verhoren van de slachtoffers, bevestigt dat er sprake is van een criminele organisatie die zich op grote schaal bezighoudt met mensensmokkel waarbij de slachtoffers zowel op de smokkelroute als op hun eindbestemming slachtoffer zijn geworden van geweld, intimidatie en seksueel misbruik.

### 1.3. Bespreking van de verzwarende omstandigheden in het kader van de mensensmokkel

Behoudens beklaagden S.S. en O.T. voeren geen van de andere beklaagden betwisting over de verzwarende omstandigheden zoals voorzien bij de tenlasteleggingen A en B. Twaalfde beklaagde S.S. stelt dat enkel de verzwarende omstandigheid van de gewoonte bewezen is.

De rechtbank is van oordeel dat alle verzwarende omstandigheden wel degelijk bewezen zijn en dat alle beklaagden die worden veroordeeld voor hun betrokkenheid bij de feiten van mensensmokkel hiervan op de hoogte waren.

### **1.3.1. Kwetsbare toestand**

De gesmokkelde personen bevinden zich allen in een uitzichtloze situatie en zijn bereid zich te wagen aan een uiterst gevaarlijke tocht in de hoop een nieuw, beter leven te kunnen beginnen in het land van bestemming. Het is voldoende aangetoond dat de slachtoffers aan hun land van herkomst trachten te ontsnappen, zich hier in een administratief precaire situatie bevinden, geen legaal verblijf hebben en de taal niet spreken. De personen die betaalden om gesmokkeld te worden betroffen allen personen die onwettig in België verbleven en niet in het bezit zijn van geldige identiteitsdocumenten, waardoor ze op geen enkele legale hulp konden rekenen en volledig overgeleverd waren aan degenen van wie ze dachten dat deze hen konden helpen om hun illegale reis verder te zetten.

### **1.3.2. Gevaar voor het leven van de slachtoffers en dwang**

Beklaagden toonden geen enkel respect of aandacht voor de fysieke en psychische integriteit van de te smokkelen personen.

Beklaagden hielden geen rekening met de potentieel zeer hoge risico's voor de slachtoffers; dit alles duidt op het opzettelijk, minstens op grond van grove nalatigheid, in gevaar brengen van het leven van de slachtoffers.

Het onderzoek heeft aangetoond dat de te volgen smokkelroutes zeer gevaarlijk waren en dat de slachtoffers tijdens hun smokkel zeer dikwijls slachtoffer werden van geweld, bedreigingen en seksueel misbruik. Dit blijkt niet alleen uit de verklaringen van de slachtoffers maar wordt ook bevestigd door foto's en video's van de smokkelpogingen die werden aangetroffen in de gsm-toestellen van beklaagden en die tussen hen onderling werden gedeeld via de applicatie TikTok.

### **1.3.3. Criminele organisatie en gewoonte**

Het staat zonder enige twijfel vast dat het onderzoek het bestaan heeft aangetoond van een criminele organisatie die zich op grote schaal bezighield met mensensmokkel. Dit blijkt uit de resultaten van het telefonieonderzoek, de onderlinge contacten tussen de beklaagden, de veelheid aan feiten, het georganiseerde karakter van de smokkel en uit de verklaringen van de slachtoffers.

De leden hebben ondubbelzinnige banden met elkaar en vormen een groep die in staat is om op het geschikte moment samen te werken en grote vermogensvoordelen te verwerven door mensen, tegen betaling, te smokkelen over vaste routes die zij onder hun controle hadden, waar zij evenmin kans maken op een beter leven en waarbij beklaagden geen respect opbrengen voor de gezondheid en het emotionele welbevinden van deze mensen.

Beklaagden hadden, door hun bewuste afspraken om een rol te vervullen in het kader van mensensmokkel, de wil om deel uit te maken van deze georganiseerde groep en gingen volgens een vaste *modus operandi* te werk.

De leden van de organisatie maakten soms verre verplaatsingen vanuit verschillende landen om elkaar op regelmatige tijdstippen te ontmoeten. De stelling van beklaagden dat deze ontmoetingen louter toevallig waren wordt ondergraven door tal van foto's van dergelijke ontmoetingen in de gsm-toestellen van beklaagden.

Uit deze elementen blijkt dan ook dat er sprake is van de verzwarende omstandigheid van de gewoonte. De criminele organisatie creëerde als het ware een echt businessmodel. Opvallend in die zin is het gegeven dat verschillende slachtoffers eerste beklagde D.N. beschrijven als de 'directeur' van de organisatie.

#### 1.4. Bespreking van de individuele rol en verantwoordelijkheid per beklagde (behoudens de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen F2 en I1 t.e.m. I7)

##### 1.4.1. Gemeenschappelijke argumenten

###### 1.4.1.1. Geen vermogensvoordeel/ voordeel in natura

Meerdere beklagden stellen dat het bijzonder opzet, het 'winstoogmerk', het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel als constitutief element van het misdrijf mensensmokkel, conform artikel 77bis Vreemdelingenwet, niet vervuld zou zijn. Zij zouden immers nooit enig (of slechts een zeer gering) geldelijk voordeel uit de feiten hebben verkregen.

Dat beklagden niet steeds zelf rechtstreekse betalingen ontvingen van de slachtoffers voor hun contacten, informatie en begeleiding, doet aan de strafbare handelingen geen enkele afbreuk.

Op basis van de uitgevoerde telefoontaps, de uitlezing van de gsm-toestellen van verschillende beklagden die behoren tot de criminele organisatie en de verklaring van de slachtoffers blijkt ontegensprekelijk dat de criminele organisatie een vermogensvoordeel heeft gekregen, zodat er sprake is van mensensmokkel in de zin van artikel 77bis Vreemdelingenwet. Wie daar bewust aan meegewerkt heeft, is mededader, ongeacht of hij daar al dan niet een persoonlijk vermogensvoordeel uit gehaald heeft.

##### 1.4.2 Wat betreft de rol van eerste beklagde D.N.

Eerste beklagde D.N. wordt vervolgd voor als leider van een criminele organisatie (tenlastelegging F1) en voor zijn betrokkenheid bij mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A1 t.e.m. A16 en B1 t.e.m. B26).

###### 1.4.2.1. Wat betreft tenlastelegging F1

Eerste beklagde D.N. is ontegensprekelijk de leider van de criminele organisatie bestaande uit de groeperingen "L." en "N.".

Dit blijkt in eerste instantie uit de verklaringen van een heel aantal geïdentificeerde slachtoffers van de mensensmokkel die onafhankelijk van elkaar verklaren dat beklagde D.N. de leider is van de "L." en dat hij een groot aantal mensen onder zich heeft die elk hun eigen taak hebben binnen de organisatie. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de verklaring van het slachtoffer M.K. die verklaart dat beklagde D.N. de directeur is van de "L.". De rechtbank ziet geen enkele reden om te twijfel aan de verklaring van de slachtoffers dienaangaande.

Ook andere medebeklagden, waaronder beklagden N.S. en O.T. verklaren dat beklagde D.N. de leider betreft van de "L.".

Deze verklaringen worden bovendien verder ondersteund door het onderzoek op applicatie TikTok waaruit blijkt dat er verschillende TikTok-profielen worden gewijd aan D.N.. Daarbij blijkt niet alleen dat D.N. zelf profielen 'tagt' van verschillende gesmokkelde personen die verblijven in opvangcentra in België maar ook dat meerdere slachtoffers op hun beurt tijdens hun smokkel de profielen in gebruik door D.N. 'taggen'.

Verder toont de uitlezing van de gsm-toestellen van D.N. aan dat hij nauwe contacten onderhoudt met de personen die deel uitmaken van de criminele organisatie in het kader van de smokkelactiviteiten van de organisatie en waaruit blijkt dat D.N. zeer goed op de hoogte is van wijze waarop er gesmokkeld wordt en van het geweld en seksueel misbruik dat plaatsvindt bij deze smokkel. Er worden eveneens foto's aangetroffen in de gsm-toestellen van verschillende jonge Afghanen alsook foto's en video's van slachtoffers van mensenhandel tijdens de smokkel, waaronder foto's van personen in de laadruimtes van vrachtwagens.

Er worden eveneens tal van foto's en video's aangetroffen van ontmoetingen die beklaagde D.N. had met verschillende andere leden van de criminele organisatie. Deze foto's bevestigen andermaal dat de criminele organisatie sterk internationaal vertakt is; op deze foto's is duidelijk waar te nemen dat er bijeenkomsten worden georganiseerd in verschillende landen waarbij de leden vaak verre verplaatsingen moeten maken vanuit andere landen om hierbij aanwezig te zijn. Op deze foto's staat beklaagde D.N. vaak centraal afgebeeld waarbij in de bijgevoegde teksten wordt verwezen naar "L." en/of "N."

Het feit voorzien onder tenlastelegging F1 is dan ook zonder enige twijfel bewezen in hoofde van beklaagde D.N..

#### 1.4.2.2. Wat betreft de tenlasteleggingen A1 t.e.m. A16 en B1 t.e.m. B26

Uit het strafonderzoek blijkt dat alle slachtoffers die staan vermeld in de tenlasteleggingen A en B gesmokkeld werden via de smokkelroutes die werden gecontroleerd door de criminele organisatie waarvan beklaagde D.N. de leider is. De slachtoffers beschrijven immers steeds dezelfde gebruikte modus operandi bij de smokkel en vernoemen vaak dezelfde personen als smokkelaars die allen gelinkt kunnen worden aan de "L." en/of "N."

Beklaagde D.N. had absolute controle over deze smokkelroutes en stond in nauw contact met de andere leden van de criminele organisatie.

De rechtbank verwijst in die zin onder meer naar de verklaring van het slachtoffer s.z. die stelt dat elke smokkelaar en elke 'passeur' contacten heeft met beklaagde D.N..

Ook slachtoffer s.N. bevestigt in zijn verhoor dat "L." een smokkelorganisatie is die overal mensen heeft zitten en die voornamelijk actief is in Turkije en Servië. Op de vraag of hijzelf gesmokkeld werd door deze organisatie antwoordt s.N. veelzeggend: *"Iedereen die wordt weggebracht, zijn dat. Ze hebben eigen groepering, en smokkelen en brengen mensen weg vanuit onder meer Turkije. De leiders zie je niet, zij gaan de praktijken niet zelf uitvoeren. Zij hebben hun mannen overal die de mensen wegbrengen"*

De rechtbank verwijst bovendien ter illustratie naar de video dd. 22 april 2022 die werd aangetroffen op het TikTok-profiel '(...)' waarop een groep van 40 mannen te zien is in een bos. Op deze video is een conversatie te horen tussen de begeleider (cfr. 'passeur') van de groep waarbij de groep mannen op vraag van de begeleider antwoordt dat zij de passagiers zijn van 'N.R.'. Beklaagde D.N. heeft zelf verklaard dat dit zijn bijnaam is.

Het staat dan ook zonder enige twijfel vast dat beklaagde D.N. schuldig is aan alle feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A1 t.e.m. A16 en B1 t.e.m. B26. Deze smokkels kunnen immers allemaal worden gelinkt aan de criminele organisatie "L." en/of "N." waarvan Beklaagde D.N. de leider is.

### **1.4.3. Wat betreft de rol van tweede beklagde I.I.**

Tweede beklagde I.I. wordt vervolgd voor verschillende feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A1, A3, A10 en A16) voor een diefstal met geweld (tenlastelegging C), de verkrachting van een minderjarige boven de volle leeftijd van 16 jaar (tenlastelegging G1), aantasting van de seksuele integriteit van een minderjarige boven de volle leeftijd van 16 jaar (tenlastelegging H1), deelname aan de besluitvorming van een criminele organisatie (tenlastelegging I4), verspreiding van seksueel getinte beelden ten aanzien van een minderjarige boven de volle leeftijd van 16 jaar (tenlastelegging J1), bezit van verboden wapens (tenlastelegging L), mondelinge bedreigingen (tenlasteleggingen M1 en M3), bedreigingen met een valse aanslag (tenlastelegging O), belaging met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen P1 t.e.m. P4) en bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging R).

#### **1.4.3.1 Wat betreft de tenlasteleggingen A1, A3, A10 en A16**

##### **1.4.3.1.1.**

Tweede beklagde I.I. wordt onder de tenlasteleggingen A1, A3, A10 en A16 vervolgd voor zijn betrokkenheid bij de smokkel van vier minderjarige personen.

Deze feiten worden door beklagde I.I. betwist.

##### **1.4.3.1.2.**

Slachtoffer M.K. verklaart dat hij tijdens zijn smokkelroute voor de verplaatsing van Frankrijk naar België een taxi heeft genomen in La Chapelle in Parijs en dat deze taxirit werd geregeld door beklagde I.I. die hiervoor een commissie ontving.

Ook S.Z. legt een gelijklopende verklaring af en stelt eveneens dat hij beklagde I.I. heeft gezien bij zijn aankomst in La Chapelle in Parijs en dat deze op de hoogte was van zijn aankomst aldaar.

De rechtbank ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de verklaringen van M.K. en S.Z. en is dan ook van oordeel dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A1 en A3 bewezen zijn in hoofde van beklagde I.I.. De stelling van beklagde I.I. dat M.K. belastende verklaringen heeft afgelegd omwille van een vete tussen hen beiden is manifest ongeloofwaardig en wordt op geen enkele wijze ondersteund door het strafdossier.

##### **1.4.3.1.3.**

Wat betreft het feit voorzien onder tenlastelegging A10 ten nadele van de genaamde "B." met TikTok-profiel (...) kan in eerste instantie verwezen worden naar de verklaring van S.Z. die stelt dat de genaamde "B." in Zwitserland werd verkracht door beklagde I.I. (door S.Z. benoemd onder zijn bijnaam 'K.') maar ook naar de verklaring van K.S. die in zijn verklaring spreekt over een jongen genaamd "B." die in Zwitserland verblijft en die werd misbruikt door de leden van de "L."

Uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat drieëntwintigste beklagde K.Z. het TikTok-profiel van genaamde "B." met TikTok-profiel (...) doorstuurt naar negende beklagde W.J.. Hieruit blijkt duidelijk dat deze "B." een slachtoffer betreft van de mensensmokkel door "L."

De aanwezigheid van beklagde I.I. op een locatie in het buitenland waar slachtoffers van de mensensmokkel door de "L." werden ondergebracht kan alleen maar worden verklaard vanuit het gegeven dat hij betrokken was bij de smokkel van de genaamde "B."

Het feit voorzien onder tenlastelegging A10 is dan ook bewezen in hoofde van tweede beklagde I.I..

#### 1.4.3.1.4.

Ook het feit voorzien onder tenlastelegging A16 is bewezen in hoofde van tweede beklagde I.I..

In een gecapteerd gesprek van 19 juli 2022 wordt tussen vijfde beklagde A.I. en tiende beklagde M.Q. gesproken over een 13/14-jarige jongen. Uit dit gesprek blijkt duidelijk dat het de bedoeling is om de jongen vanuit Turkije naar België te smokkelen.

Deze jongen maakt gebruik van het TikTok-profiel '(...)' waarbij wordt vastgesteld dat dit profiel ook gevolgd werd door tweede beklagde I.I.. Hieruit blijkt duidelijk dat tweede beklagde I.I. op de hoogte was van deze smokkel poging en dat hij hierbij betrokken was.

#### 1.4.3.2 Wat betreft de tenlasteleggingen C, L en R

Op 12 augustus 2022 worden de politiediensten opgeroepen om zich te begeven naar 'de Bruul' in Mechelen, een opvangcentrum voor niet begeleide minderjarige vluchtelingen, naar aanleiding van een vechtpartij.

Ter plaatste treffen de verbalisanten M.K. aan die bloed heeft op zijn hemd ter hoogte van zijn nek. In een eerste relaas stelt M.K. dat hij werd aangevallen door drie personen die allen in het bezit waren van een mes. Hij is gewond geraakt doordat de verdachten uithaalden met een mes op het moment dat hij wilde vluchten. De verdachten hebben zijn schoudertas gestolen met daarin een geldsom van 150 euro, een bankkaart en een verblijfsdocument.

S.T. was in het gezelschap van M.K. op de avond van de feiten. Hij verklaart dat hij samen met M.K. werd aangevallen door personen met messen. Eén van de daders plaatste daarbij zijn mes op zijn ribben en op zijn keel. Ondertussen trachtten de anderen M.K. verschillende keren met een mes te steken.

Aan de hand van opzoeken op sociale media kan M.K. achtste beklagde S.A. aanduiden als één van de daders, een andere dader is volgens M.K. tweede beklagde I.I.. M.K. brengt op een later tijdstip ook een foto bij van een derde verdachte, later geïdentificeerd als veertiende beklagde K.M..

Nazicht van het TikTok-profiel van tweede beklagde I.I. maakt duidelijk dat hij rond het tijdstip van de feiten effectief in België was in de omgeving van Mechelen.

Op basis van verschillende foto's en video's van de diefstal met geweld die door M.K. werden overgemaakt aan de politiediensten blijkt dat de feiten gefilmd werden en dat deze video's rond werden gestuurd naar verschillende leden van de "L." en/of "N.". Uit één van deze video's blijkt eveneens dat de daders van de feiten behalve messen ook in het bezit waren van een vuurwapen dat later tijdens de vlucht werd weggegooid. ( zie infra randnummer 1.4.9.2.)

Ter terechtzitting voerde achtste beklagde S.G geen betwisting over het feit voorzien onder tenlastelegging C (behoudens de verzwarende omstandigheid van het wapenvertoon) en bevestigde hij dat hij de feiten samen met tweede beklagde I.I. heeft gepleegd.

Tijdens zijn verhoor bij de politie en ter terechtzitting ontkende tweede beklagde I.I. iedere betrokkenheid bij de feiten, hetgeen in het licht van voorgaande elementen manifest ongelooftwaardig is.

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen C, L en R zijn dan ook bewezen in hoofde van tweede beklaagde i.i. gelet op:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de verklaringen van M.K. en S.T.;
- de analyse van de TikTok-profielen van beklaagden;
- de analyse van de foto's en video's met betrekking tot de feiten die door M.K. werden aangeleverd;
- de gedeeltelijke bekentenis van beklaagde s.g. ter terechtzitting;
- de ongeloofwaardige verklaring van beklaagde i.i..

#### 1.4.3.3 Wat betreft de tenlasteleggingen G1, H1 en J1

Tweede beklaagde i.i. wordt onder de tenlasteleggingen G1, H1 en J1 vervolgd voor verkrachting met verzwarende omstandigheden, aantasting van de seksuele integriteit en verspreiding van naaktbeelden, dit telkens ten aanzien van M.K..

De feiten worden door beklaagde i.i. betwist.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen G1, H1 en J1 zonder enige twijfel bewezen zijn.

De rechtbank verwijst hiervoor in eerste instantie naar de verklaring van M.K. die in zijn verhoor zeer gedetailleerd beschrijft hoe hij vanaf zijn zestien jaar over een periode van 8 maanden werd verkracht door i.i. waarbij er foto's en video's werden gemaakt van dit misbruik die aan meerdere mensen werden getoond.

De rechtbank ziet geen enkele reden om te twijfelen aan deze verklaring.

Wat betreft de foto's en video's die werden gemaakt van het misbruik door i.i. verwijst de rechtbank verder naar één van de audioberichten die i.i. naar M.K. heeft gestuurd waarin deze zelf stelt: *' ik heb je anderhalf jaar geneukt en je lag onder mijn penis'*

Bovendien verklaart K.Y. dat hij door i.i. werd aangesproken omdat hij op TikTok een video had gedeeld waarop M.K. stond afgebeeld. i.i. had hierbij gedreigd om de seksvideo van M.K. online te zetten.

De stelling van i.i. dat er sprake was van een affectieve relatie met M.K. is manifest ongeloofwaardig.

#### 1.4.3.4 Wat betreft de tenlasteleggingen M1, M3, O, P1 t.e.m. P4

Uit het strafonderzoek is duidelijk naar voor gekomen dat i.i., samen met andere leden van de criminele organisatie, de slachtoffers van de mensensmokkel en van het seksueel misbruik blijft bedreigen en belagen eens zij in België zijn aangekomen.

M.K., S.T., K.Y. en S.Z. verklaren allen dat zij door i.i. werden bedreigd en belaagd na hun aankomst in België.

De rechtbank twijfelt niet aan de inhoud van deze verklaringen.

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen M1, M3, O, P1 t.e.m. P4 zijn dan ook bewezen in hoofde van beklaagde I.I..

#### **1.4.4.1. Wat betreft de rol van derde beklaagde H.A.**

Derde beklaagde H.A. wordt vervolgd voor verschillende feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A1, A7, A11, A12, B9, B17, B18 en B26) en voor deelname aan de besluitvorming van een criminele organisatie (tenlastelegging I2).

##### 1.4.4.1. Wat betreft de tenlasteleggingen A1, A7, A11, A12, B9, B17, B18 en B26

Derde beklaagde H.A. ontkent tijdens zijn verhoor niet dat hij betrokken was bij de mensensmokkel georganiseerd door de criminele organisatie. Hij stelt evenwel niets te maken te hebben met de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A1, A7, A11, A12, B9, B17, B18 en B26.

##### 1.4.4.1.1.

M.K. verklaart dat hij H.A. in Servië heeft gezien als 'passeur.' Uit deze verklaring blijkt eveneens dat M.K. werd gesmokkeld via een smokkelroute die werd gecontroleerd door de criminele organisatie "L.". Dit blijkt niet alleen uit de concrete route die werd gevolgd maar ook uit het gegeven dat hij onderweg verschillende personen is tegengekomen die allen deel uitmaken van de criminele organisatie "L.".

Hieruit blijkt dat H.A. wel degelijk betrokken was bij de smokkel van M.K. zodat het feit voorzien onder tenlastelegging A1 bewezen is.

Dat M.K. zelf verklaard heeft niet te zijn gesmokkeld door de "L." doet aan het voorgaande geen afbreuk. De rechtbank verwijst in die zin naar de verklaring van het slachtoffer S.N. die stelt dat de smokkelaars zich niet altijd expliciet voorstellen als lid van de "L.". Op de vraag of hij werd gesmokkeld antwoordt hij: *'Die gaan zich niet voorstellen zo, ik ben van "L." en ik ga je wegbrengen. Ze gebruiken altijd aliassen. Maar ze zijn in Turkije en Servië actief, dus ik denk het wel.'*

Het is dan ook niet ondenkbeeldig dat de slachtoffers van de mensensmokkel door de "L." niet altijd bewust zijn van het feit dat ze door deze organisatie werden gesmokkeld.

##### 1.4.4.1.2.

Bij de uitlezing van het gsm-toestel van negende beklaagde W.J. wordt een video teruggevonden die hij op 12 mei 2022 naar H.A. heeft verstuurd waarop 12 personen (waaronder twee minderjarigen) te zien zijn. W.J. heeft deze video zelf ontvangen van ene S.Ah. die deel blijkt uit te maken van "L." in Servië. Deze twaalf personen zijn dus ontegensprekelijk slachtoffers van de mensensmokkelpraktijken van "L.".

Dat H.A. deze video krijgt doorgestuurd duidt erop dat hij op de hoogte diende te worden gehouden van deze smokkel hetgeen ontegensprekelijk impliceert dat hij hierbij betrokken is.

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A12 en B18 zijn dan ook bewezen in hoofde van H.A..

#### 1.4.4.1.3.

In het gsm-toestel van w.J. wordt eveneens een gesprek teruggevonden met zeventiende beklaagde J.I. waarbij wordt gesproken over een 'game' (cfr. smokkel) op 14 april 2022 waarbij de genaamde 'Kh.' is betrokken. Het onderzoek heeft aangetoond dat 'Kh.' de bijnaam betreft van H.A..

Op basis van voornoemd gesprek is het duidelijk dat H.A. betrokken is bij het feit voorzien onder tenlastelegging B9.

#### 1.4.4.1.4.

s.N. verklaart dat hij bij zijn aankomst in Frankrijk werd opgewacht en werd aangesproken door H.A. en de genaamde 'Z.'. Toen s.N. aangaf naar België te willen doorreizen gaf H.A. hem te kennen dat hij voor transport naar België kon zorgen omdat hij daar vrienden had.

Op basis van telefoontaps en nazicht van de TikTok-profielen van verschillende beklaagden blijkt dat s.N. tijdens de nacht van 5 op 6 mei 2022 naar Antwerpen is gereden onder meer in het gezelschap van H.A. en twee andere personen die geduid kunnen worden als lid van de criminele organisatie.

De stelling van H.A. dat deze verplaatsing van Parijs naar Antwerpen niet kaderde binnen de smokkelactiviteiten van de criminele organisatie omdat er voor deze verplaatsing geen geld werd gevraagd en er dus geen winst oogmerk was, wordt verworpen.

H.A. wist ontegensprekelijk dat s.N. tegen betaling werd gesmokkeld door "L.". De verplaatsing van Parijs naar Antwerpen is immers een loutere verderzetting van de smokkelroute waarvoor s.N. in totaal 7.000 euro heeft betaald aan de criminele organisatie. Uit de verklaring van s.N. blijkt dat hij bij aankomst meteen werd aangesproken door H.A. wat er duidelijk op wijst dat H.A. op de hoogte was van de aankomst van s.N..

Het feit voorzien onder de tenlastelegging B17 is dan ook bewezen in hoofde van H.A..

#### 1.4.4.1.5.

In het gsm-toestel van w.J. wordt een chatcommunicatie van 8 juli 2022 teruggevonden met H.A. waarbij deze te kennen geeft dat w.J. moet bellen met de genaamde F.K. en waarbij hij meldt dat hij *'ze allemaal op de bus heeft gezet en dat hij terug naar zijn plaats gaat'*.

Er worden eveneens gesprekken in het gsm-toestel van w.J. teruggevonden tussen w.J. en deze F.K. waaruit duidelijk blijkt dat w.J. F.K. nog dezelfde avond zal opwachten aan het treinstation van Brussel-Zuid. Een dag later zal w.J. ook effectief bevestigen aan H.A. dat hij *'de dingen'* heeft aangekregen.

De stelling van H.A., die ter terechtzitting door w.J. werd bijgetreden, dat deze gesprekken gaan over kledij en niet over personen is manifest ongeloofwaardig aangezien het onderzoek heeft aangetoond dat w.J. ook effectief telefonische gesprekken heeft gevoerd met F.K. op 8 juli 2022.

Het feit voorzien onder de tenlastelegging B26 is dan ook bewezen in hoofde van H.A..

#### 1.4.4.1.6.

Het strafonderzoek heeft niet boven iedere redelijke twijfel de betrokkenheid van H.A. bij de feiten onder de tenlastelegging A7 en A11 aangetoond zodat hij voor deze feiten wordt vrijgesproken op grond van deze twijfel.

### **1.4.5. Wat betreft de rol van vierde beklaagde G.M.**

Vierde beklaagde G.M. wordt vervolgd voor verschillende feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A1, A2, A7, A10, A16), het vervaardigen of verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen met verzwarende omstandigheden in vereniging (tenlastelegging D1), het verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen met verzwarende omstandigheden in vereniging (tenlasteleggingen E2 en E3), deelname aan de besluitvorming van een criminele organisatie (tenlastelegging I3) en het bezit en de verwerving van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen (tenlastelegging K6).

#### 1.4.5.1. Wat betreft de tenlasteleggingen A1, A2, A7, A10, A16

Vierde beklaagde G.M. ontkent iedere betrokkenheid bij de feiten van mensensmokkel en stelt dat hij niet schuilgaat achter de roepnaam 'C.'.

##### 1.4.5.1.1.

Zowel M.K. als K.S. verklaren dat zij G.M. hebben gezien als 'passeur' op hun smokkelroute op hun smokkelroute in respectievelijk Servië en Griekenland.

De aanwezigheid van G.M. op deze locaties kadert ontegensprekelijk binnen de smokkelactiviteiten van de "L."

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A1 en A2 zijn dan ook bewezen in hoofde van G.M..

##### 1.4.5.1.2.

De betrokkenheid van G.M. bij de feiten voorzien onder de tenlastelegging A7, A10 en A16 is niet boven iedere redelijke twijfel aangetoond zodat hij voor deze feiten wordt vrijgesproken.

#### 1.4.5.2. Wat betreft de tenlasteleggingen D1, E1, E2 en K6

##### 1.4.5.2.1.

Vierde beklaagde G.M. bleek bij zijn arrestatie in Frankrijk in het bezit van het gsm-toestel (...) met IMEI-nummers (...) en (...), gekoppeld aan het oproepnummer eindigend op -(...).

Uit de uitlezing van dit gsm-toestel blijkt dat G.M. niet alleen in het bezit was van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen maar ook dat hij deze beelden doorstuurde naar onder meer negende beklaagde W.J..

De stelling van G.M. dat iemand ander zijn gsm-toestel heeft gebruikt om deze beelden te versturen is manifest ongeloofwaardig.

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen D1, E1, E2 en K6 zijn dan ook bewezen in hoofde van G.M..

#### 1.4.5.2.2.

De rechtbank stelt vast dat het feit onder tenlastelegging D1 gepleegd werd op 9 juni 2022 en niet 8 juni 2022 zoals verkeerdelijk in de dagvaarding vermeld.

Het past deze materiële vergissing recht te zetten.

### **1.4.6. Wat betreft de rol van vijfde beklagde A.I.**

Vijfde beklagde A.I. wordt vervolgd voor feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A9, A16), voor aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging jegens een minderjarige boven de volle leeftijd van 16 jaar (tenlastelegging H2), het bezit van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen (tenlastelegging K4), mondelinge bedreigingen (tenlastelegging M4), lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N10) en bezit van kinderpornografie (tenlastelegging Q1).

#### 1.4.6.1. Wat betreft de tenlasteleggingen A9 en A16

A.I. betwist zijn betrokkenheid bij de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A9 en A16 en stelt niets met mensensmokkel te maken te hebben.

##### 1.4.6.1.1.

Uit het gecapteerde gesprek van 19 juli 2022 tussen A.I. en tiende beklagde M.Q. blijkt ontegensprekelijk dat zij betrokken zijn bij de smokkel van een niet nader geïdentificeerde jongen tussen dertien en veertien jaar. In dit gesprek stelt A.I. dat hij de jongen gevonden heeft en dat hij in Turkije verblijft. M.Q. antwoordt hierop: *“hij komt in onze handen dat hij zelf met ons heeft contact opgenomen dat betekent hij gaat komen daarom, je moet zacht omgaan met hem”*. De schuld van A.I. aan het feit voorzien onder tenlastelegging A16 staat dan ook vast.

##### 1.4.6.1.2

De rechtbank is van oordeel dat het onderzoek onvoldoende de betrokkenheid van A.I. heeft aangetoond bij het feit voorzien onder de tenlastelegging A9 zodat hij voor dit feit wordt vrijgesproken.

#### 1.4.6.2. Wat betreft de tenlasteleggingen H2, K4 en Q1

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen H2, K4 en Q1 worden door A.I. niet betwist.

##### 1.4.6.2.1.

Tenlastelegging H2 is bewezen in hoofde van A.I. gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, de verklaring van O.E. en de bekentenis van beklagde ter terechtzitting.

##### 1.4.6.2.2.

Het bezit van de beelden van seksueel misbruik van minderjarigen zoals vervat in de tenlasteleggingen K4 en Q1 is eveneens bewezen lastens A.I. gelet op:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de resultaten van de uitlezing van het gsm-toestel van A.I.;
- de bekentenis van A.I. tijdens zijn verhoor en ter terechtzitting.

#### 1.4.6.3. Wat betreft de tenlastelegging M4

Het feit voorzien onder tenlastelegging M4 wordt niet betwist door A.I..

Dit feit is bewezen gelet op:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de verklaring van het slachtoffer S.G.;
- de bekentenis van A.I. ter terechtzitting.

#### 1.4.6.4 Wat betreft de tenlastelegging N10

A.I. ontkent lid te zijn van de criminele organisatie "N."/"L".

Naar het oordeel van de rechtbank staat het evenwel zonder enige twijfel vast dat A.I. lid is van voornoemde criminele organisatie.

Uit de resultaten van de telefoontap blijkt niet alleen dat A.I. nauwe contacten onderhoudt met de andere leden van de criminele organisatie maar ook dat hij op de hoogte is van de smokkelpogingen die door de organisatie werden georganiseerd en dat hij hierover communiceerde met andere leden van de organisatie.

Ter illustratie verwijst de rechtbank andermaal naar het gesprek van 19 juli 2022 tussen A.I. en tiende beklaagde M.Q. over de onbekend gebleven jongen tussen de dertien en de veertien jaar. (zie randnummer 1.4.6.1.1.)

### **1.4.7. Wat betreft de rol van zesde beklaagde M.M.**

Zesde beklaagde M.M. wordt vervolgd voor verschillende feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A10, A16 en B17) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N9).

M.M. betwist de hem ten laste gelegde feiten en vraagt de vrijspraak.

#### 1.4.7.1. Wat betreft de tenlasteleggingen A10, A16, B17 en N9

##### 1.4.7.1.1.

Wat betreft de tenlasteleggingen A10 en A16 heeft het onderzoek onvoldoende de betrokkenheid van M.M. aangetoond zodat hij voor deze feiten wordt vrijgesproken.

##### 1.4.7.1.2.

M.M. is zonder enige twijfel lid van de criminele organisatie "N."/"L".

M.M. blijkt immers nauwe contacten te onderhouden met verschillende andere leden van deze criminele organisatie. Zo plaatst hij bij video's waarop hij zelf staat afgebeeld met andere leden van de criminele organisatie verwijzingen naar de groep "N.".

Verder blijkt uit de analyse van zijn TikTok-profiel dat hij met andere leden van de organisatie communiceert over smokkelpogingen. De rechtbank verwijst in die zin onder meer naar een live-gesprek dat M.M. op 13 juli 2022 voert met een persoon met TikTok-profiel '(...)' waarbij hij stelt nieuw toegekomen slachtoffers te gaan ontmoeten op een locatie in Parijs. In dit gesprek stelt hij eveneens dat *'er knappe jongens moeten gestuurd worden.'*

#### 1.4.7.1.3.

De betrokkenheid van M.M. bij het feit voorzien onder tenlasteleggingen B17 staat eveneens vast.

Uit de verklaring van S.N. blijkt dat hij een slachtoffer is van mensmokkel door de criminele organisatie "L.". Hij werd immers bij aankomst in Frankrijk aangesproken door leden van de organisatie die hem verder hielpen op zijn smokkelroute door de verplaatsing te regelen van Parijs naar Antwerpen. H.A. had aan S.N. namelijk laten weten dat hij daar (in Antwerpen) 'vrienden' had. (zie randnummer 1.4.4.1.4.)

Uit gecapteerde gesprekken op het oproepnummer van A.I. en S.S. blijkt dat S.N. op 6 mei 2022 de verplaatsing heeft gemaakt van Parijs naar Antwerpen in het gezelschap van "N." (M.M.) en de Roemeense 'passeurs' waarna hij werd afgezet aan de woning van S.S..

Dat deze "N." beklagde M.M. betreft wordt bevestigd door S.N. die hem herkent op de camerabeelden die de aankomst op 6 mei 2022 van S.N. en de andere personen in Antwerpen heeft vastgelegd.

Het is duidelijk dat het de bedoeling was om S.N. verder onder controle van de criminele organisatie te krijgen door hem onder begeleiding van leden van de organisatie naar Antwerpen te brengen. S.N. verklaart immers dat hij verplicht werd om in de woning van S.S. te blijven, dat hij zich niet veilig voelde en dat hij schrik had dat ze iets met hem gingen doen. M.M. is dan ook ontegensprekelijk mededader aan de smokkel van S.N..

Het feit voorzien onder tenlastelegging B17 is bijgevolg bewezen in hoofde van M.M..

#### **1.4.8. Wat betreft de rol van zevende beklagde S.M.**

Zevende beklagde S.M. wordt vervolgd voor mondelinge bedreigingen (tenlastelegging M3), lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N11) en voor belaging met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging P4).

S.M. ontkent zijn betrokkenheid bij alle hem ten laste gelegde feiten en vraagt de vrijspraak.

#### 1.4.8.1.

S.Z. verklaart dat hij sinds zijn aankomst in België lastig gevallen en bedreigd wordt door enerzijds tweede beklagde I.I. maar ook door de genaamde 'D.' (later geïdentificeerd als zevende beklagde S.M.) die in het bezit is van een video van S.Z. waarop hij seksueel wordt misbruikt.

De rechtbank ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de verklaring van S.Z..

Het gegeven dat het oproepnummer van S.M. niet kon worden teruggevonden in het gsm-toestel van S.Z. doet de rechtbank niet in andere zin besluiten.

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen M3 en P4 zijn dan ook bewezen in hoofde van S.M..

#### 1.4.8.2.

s.M. ontkent tijdens zijn verhoor iedere betrokkenheid bij de feiten, hij stelt dat hij niet behoort tot de criminele organisatie "N." /"L.". Geconfronteerd met foto's waarop hij staat afgebeeld met verschillende leden van deze organisatie stelt hij dat hij hen enkel kent omdat ze samen in Antwerpen cricket hebben gespeeld.

Deze verklaring is manifest in strijd met de objectieve elementen in het strafdossier. Zo blijkt uit de telefoontaps en uit de uitlezing van de gsm-toestellen van verschillende leden van de organisatie dat s.M. wel degelijk nauwe banden met deze personen onderhield en dat deze contacten geenszins kaderden binnen het spelen van cricket.

Bovendien wordt s.M. door verschillende slachtoffers aangeduid als lid van de criminele organisatie.

s.M. is dan ook ontegensprekelijk lid van de criminele organisatie "N." /"L.". Het feit voorzien onder tenlasteleggingen N11 is bewezen lastens s.M..

#### **1.4.9. Wat betreft de rol van achtste beklaagde S.A.**

Achtste beklaagde s.A. wordt vervolgd voor een diefstal met geweld (tenlastelegging C), lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N13), bezit van verboden wapens (tenlastelegging L) en voor bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging R).

#### 1.4.9.1.

s.A. voert geen betwisting over het feit voorzien onder tenlastelegging C behoudens wat betreft de verzwarende omstandigheid dat er wapens werden gebruikt; hij stelt dat het niet bewezen is dat hij op het moment van de feiten in het bezit was van een mes.

Wat betreft de tenlasteleggingen L, N13 en R vraagt hij de vrijspraak. s.A. stelt dat M.K. tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over het aantal messen dat werd gebruikt bij de feiten voorzien onder tenlastelegging C, hij betwist eveneens het gebruik van een vuurwapen. Aangaande de tenlastelegging R verwijst hij naar het gegeven dat slachtoffer S.T. verklaard heeft dat drie andere personen die M.K. hebben aangevallen hem niets hebben gedaan. Hij betwist eveneens lid te zijn van de criminele organisatie "N." /"L..

#### 1.4.9.2.

De rechtbank verwijst voor wat betreft de betrokkenheid van s.A. bij de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen C naar hetgeen is uiteengezet onder randnummer 1.4.3.2.

Wat betreft het gebruik van de messen en het vuurwapen (tenlastelegging L) bij de feiten voorzien onder tenlastelegging C merkt de rechtbank op dat het gebruik van deze messen niet alleen wordt beschreven door M.K. maar ook door S.T. die verklaart dat naast I.I. ook alle andere daders in het bezit waren van een mes.

Dat er eveneens een vuurwapen voorhanden was bij de feiten voorzien onder tenlastelegging C blijkt uit één van de video's die door M.K. werd overgemaakt aan de politiediensten. Dit betreft een video van een live chatcommunicatie op TikTok waarbij de gebruiker van het TikTok-profiel '(...)' aangeeft in Mechelen een vuurwapen te hebben weggegooid in het water.

De feiten voorzien onder tenlastelegging L en tenlastelegging C met inbegrip van de de verzwarende omstandigheid van het gebruik van wapens zijn dan ook bewezen in hoofde van s.g..

#### 1.4.9.3.

De stelling van s.A. dat hij niet betrokken was bij het feit voorzien onder tenlastelegging R, waarbij wordt gesteld dat s.T. zelf verklaart dat s.A. geen rol heeft gehad bij de feiten, snijdt geen hout.

s.T. verklaart immers dat hij en m.k. samen werden aangevallen door vier of vijf personen die m.k. begonnen te slaan. s.T. zelf werd gedwongen opzij te gaan staan waarbij hij werd bedreigd met een mes.

Dat s.A. s.T. niet persoonlijk zou hebben bedreigd met het mes is daarbij irrelevant. Alleen al door zijn loutere aanwezigheid ter plaatse droeg s.A. immers bij aan het creëren van een overtal waardoor ook de feiten ten aanzien van s.T. konden plaatsvinden.

s.A. is dan ook mededader aan de feiten voorzien onder tenlastelegging R.

#### 1.4.9.4.

Ook het feit voorzien onder tenlastelegging N13 is bewezen in hoofde van s.A..

Dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen C, L en R kaderden in de activiteiten van een criminele organisatie, die gebruik maakt van geweld en gericht is op het direct of indirect verkrijgen van vermogensvoordelen, staat op basis van het strafdossier vast. s.A. is samen met i.i. en veertiende beklagde k.m. op de dag van de feiten speciaal afgereisd naar Mechelen om de feiten te plegen; dit vergt voorbereiding en samenwerking. Dat zij m.k. toevallig zijn tegengekomen en dat m.k. de moeder van s.A. zou hebben beledigd is in het licht van het voorgaande manifest ongeloofwaardig.

Het gegeven dat s.A. kort na de feiten een video van de diefstal met geweld doorstuurt naar m.k. bevestigt andermaal dat s.A. ingebed was in de criminele organisatie "N./"L." die dergelijke modus operandi hanteert om de slachtoffers van de mensensmokkel na hun aankomst in België verder aan zich te binden.

Bovendien blijkt uit de analyse van het Tiktok-profiel van s.A. dat hij nauwe contacten onderhoudt met verschillende leden van de criminele organisatie waaronder d.n., de absolute leider van de organisatie.

### **1.4.10 Wat betreft de rol van de negende beklagde W.J.**

Negende beklagde W.J. wordt vervolgd voor verschillende feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A10, A12, A14, A15, B5, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B18, B20, B21, B23, B24, B26), het vervaardigen of verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging D2), het verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen met verzwarende omstandigheden in vereniging (tenlastelegging E3), deelname aan de besluitvorming van een criminele organisatie (tenlastelegging I5), het bezitten en verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen (tenlastelegging K1, K3 en K5) en verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie (tenlasteleggingen Q2 en Q3).

W.J. voert geen betwisting over de tenlasteleggingen D.2., E.3., K.1., K.3., K.5., Q.2. en Q.3, de overige tenlasteleggingen worden wel betwist.

#### 1.4.10.1. Wat betreft de tenlasteleggingen D.2., E.3., K.1., K.3., K.5., Q.2. en Q.3

Op basis van het onderzoek is duidelijk naar voor gekomen dat de criminele organisatie gebruik maakt van beelden van seksueel misbruik om de slachtoffers van de mensensmokkel verder onder controle te houden en onder druk te zetten.

Uit de uitlezing van het gsm-toestel van w.j. en van de medebeklaagden blijkt dat w.j. dergelijke beelden niet alleen in zijn bezit had maar dat hij deze beelden ook verder verspreidde naar de andere leden van de organisatie, hetgeen wordt bevestigd door verschillende slachtoffers van de mensensmokkel en door andere medebeklaagden.

Ter terechtzitting voert w.j. hierover geen betwisting.

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen D.2., E.3., K.1., K.3., K.5., Q.2. en Q.3 zijn dan ook bewezen in hoofde van w.j..

#### 1.4.10.2. Wat betreft de tenlasteleggingen A10, A12, A14, A15, B5, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B18, B20, B21, B23, B24, B26

Met betrekking tot de tenlasteleggingen A12, A14, A15, B5, B9, B12, B13, B14, B15, B18, B20, B21, B23, B24 stelt w.j. dat zijn contacten met de smokkelaars die gelinkt kunnen worden aan deze smokkelpogingen louter kaderden in de smokkel van zijn eigen broer of schoonbroer en dat deze contacten niet verder gingen dan het informeren naar de situatie van zijn broer en schoonbroer.

Deze stelling is manifest ongeloofwaardig. w.j. maakt op geen enkele wijze aannemelijk dat de contacten met deze smokkelaars louter betrekking hadden op de situatie van zijn eigen broer en/of schoonbroer.

In de chatcommunicaties met de smokkelaars maakt w.j. op geen enkel moment melding van het gegeven dat zijn broer en/of schoonbroer zich onder de gesmokkelde personen zou bevinden.

De stukken die door JAN ter terechtzitting werden bijgebracht om zijn stelling te ondersteunen doen de rechtbank niet in andere zin besluiten. Deze stukken bevatten immers niet alleen tegenstrijdigheden maar laten bovendien niet met zekerheid toe te besluiten dat ze betrekking hebben op de broer en/of schoonbroer van w.j..

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A12, A14, A15, B5, B9, B12, B13, B14, B15, B18, B20, B21, B23, B24 zijn dan ook bewezen in hoofde van w.j..

#### 1.4.10.3. Wat betreft de tenlasteleggingen A10, B7, B8, B10, B11, B16 en B26

##### 1.4.10.1.

Op basis van hetgeen uiteen is gezet onder randnummer 1.4.3.1.3. blijkt ontegensprekelijk dat de genaamde "B." met TikTok-profiel (...) een slachtoffer betreft van de mensensmokkel die werd georganiseerd door "L."

Het gegeven dat w.J. het TikTok-profiel van deze "B." krijgt doorgestuurd van drieëntwintigste beklaagde K.Z. kan alleen verklaard worden vanuit het gegeven dat w.J. op de hoogte diende te worden gehouden van deze smokkel en dat hij derhalve betrokken was bij deze smokkel. K.Z. is immers ontegensprekelijk een lid van de criminele organisatie "L." die zich bezig houdt met de activiteiten van mensensmokkel. (zie randnummer 1.4.24.)

Het feit voorzien onder tenlastelegging A10 is dan ook bewezen in hoofde van w.J..

#### 1.4.10.2.

In het gsm-toestel van w.J. wordt een chatcommunicatie aangetroffen tussen w.J. en een zekere W.T. van 26 februari 2022 waarin deze W.T. vraagt aan w.J. 'naar waar hij de jongens moet sturen'.

Op basis van het strafdossier komt W.T. naar voor als één van de passeurs van "L." die actief is in Servië.

Het staat dan ook met zekerheid vast dat w.J. betrokken was bij de smokkel van de personen die beschreven worden onder tenlastelegging B10 nu het duidelijk is dat deze W.F. dienaangaande verdere instructies vraagt aan w.J..

#### 1.4.10.3.

Op basis van de telefoontaps op de oproepnummers van elfde beklaagde N.S. en w.J. blijkt dat w.J. en N.S. vanuit Turkije van 'R.H.' (later geïdentificeerd als A.S.) de opdracht krijgen om K.A. op te halen in Brussel en deze verder op te vangen voor de rest van de nacht. Nadat K.A. de nacht heeft doorgebracht op het adres van w.J. in Lier brengt w.J. hem de volgende dag naar het treinstation van Antwerpen. De aankomst van w.J. en K.A. in Antwerpen is duidelijk vastgelegd op camerabeelden.

K.A. stelt tijdens zijn verhoor bij de politie dat hij werd gesmokkeld door "L." en dat de verplaatsing van Brussel naar Antwerpen werd geregeld door deze organisatie.

De stelling van w.J., dat hij deze verplaatsingen enkel heeft gedaan op vraag van de familie van K.A., is dus manifest in tegenstrijd met de verklaring van K.A. zelf.

Het feit voorzien onder tenlastelegging B16 is dan ook bewezen in hoofde van w.J..

#### 1.4.10.4.

Wat betreft de schuld van w.J. aan het feit voorzien onder tenlastelegging B26 verwijst de rechtbank naar hetgeen is uiteengezet onder randnummer 1.4.4.1.5.

#### 1.4.10.5.

Het strafonderzoek heeft niet boven iedere redelijke twijfel de betrokkenheid van w.J. bij de feiten onder de tenlastelegging B7, B8 en B11 aangetoond zodat hij voor deze feiten wordt vrijgesproken op grond van twijfel.

#### **1.4.11. Wat betreft de rol van tiende beklaagde M.Q.**

Tiende beklaagde M.Q. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging A16), het bezit en het verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen (Tenlastelegging K 7), lidmaatschap van een criminele organisatie (Tenlastelegging N4) en verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie (tenlastelegging Q4).

##### **1.4.11.1 Wat betreft tenlastelegging A16**

M.Q. vraagt de vrijspraak voor het feit voorzien onder tenlastelegging A16.

In een gecapteerd gesprek van 19 juli 2022 wordt tussen vijfde beklaagde A.I. en M.Q. gesproken over een 13/14-jarige jongen. Uit dit gesprek blijkt duidelijk dat het de bedoeling is om de jongen vanuit Turkije naar België te smokkelen.

Dit gesprek toont de betrokkenheid van M.Q. bij het feit voorzien onder tenlastelegging A16 aan.

De rechtbank is verder van oordeel dat het feit onder tenlastelegging A16 niet dient te worden geherkwalificeerd naar een poging mensensmokkel zoals door M.Q. gevraagd in ondergeschikte orde.

Het opzetten van een lijn om mensen zonder verblijfsrecht vanuit Afghanistan naar landen van de Europese Unie te smokkelen dient op zichzelf te worden beschouwd als een voltooiing van het misdrijf mensensmokkel, aangezien op die manier een aanbod wordt gecreëerd dat aantrekkelijk is voor migranten in een precare situatie. Uit het strafdossier blijkt bovendien dat het slachtoffer zich al ver op de smokkelroute bevond.

##### **1.4.11.2 Wat betreft tenlastelegging K7 en Q4**

Bij de uitlezing van het gsm-toestel van M.Q. blijkt dat hij in het bezit is van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen.

M.Q. voerde ter terechtzitting geen betwisting over de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen K7 en Q4.

##### **1.4.11.3 Wat betreft tenlastelegging N4**

M.Q. maakt zonder enige twijfel deel uit van de criminele organisatie "N."/"L.".

M.Q. onderhoudt immers nauwe contacten met de andere leden van de criminele organisatie; hij communiceert met de andere leden over de smokkelactiviteiten en over het seksueel misbruik van minderjarige Afghaanse jongeren. Verder blijkt dat M.Q. instaat voor de opvang van de slachtoffers wanneer deze in België aankomen; hij onderhoudt verdere contacten met de slachtoffers en voorziet hen onder meer van simkaarten.

Verschillende slachtoffers duiden M.Q. bovendien aan als lid van de criminele organisatie "N.".

#### **1.4.12. Wat betreft de rol van elfde beklaagde n.s.**

Elfde beklaagde n.s. wordt vervolgd voor betrokkenheid bij de feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen B16, B17, B19, B22), deelname aan de besluitvorming van een criminele organisatie (tenlastelegging I6), het bezit en het verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen (tenlastelegging K2) en voor mondelinge bedreigingen (tenlastelegging M2).

##### **1.4.12.1 Wat betreft de tenlasteleggingen B16, B17, B19, B22**

###### **1.4.12.1.1.**

n.s. voerde ter terechtzitting geen betwisting over het feit voorzien onder tenlastelegging B22.

Het feit voorzien onder tenlastelegging B22 is bewezen in hoofde van n.s. gelet op:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de verklaring van M.A.;
- de resultaten van de telefoontap;
- de bekentenis van n.s. tijdens zijn verhoor en ter terechtzitting.

###### **1.4.12.1.2.**

Wat betreft de schuld van n.s. aan het feit voorzien onder tenlastelegging B16 verwijst de rechtbank naar hetgeen is uiteengezet onder randnummer 1.4.10.3.. Hieruit blijkt dat n.s. ontegensprekelijk tussenpersoon was voor de smokkel van K.A..

###### **1.4.12.1.3.**

Het strafonderzoek heeft niet boven iedere redelijke twijfel de betrokkenheid van n.s. bij de feiten onder de tenlastelegging B17 en B19 aangetoond zodat hij voor deze feiten wordt vrijgesproken op grond van twijfel.

##### **1.4.12.2 Wat betreft de tenlastelegging K2**

Het feit voorzien onder tenlastelegging K2 is bewezen in hoofde van n.s. gelet op:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de resultaten van de uitlezing van het gsm-toestel van n.s.;
- de bekentenis van n.s. ter terechtzitting.

##### **1.4.12.3 Wat betreft de tenlastelegging M2**

n.s. betwist het feit voorzien onder tenlastelegging M2.

De rechtbank ziet echter geen enkele reden om te twifelen aan de verklaring van s.z. die stelt dat hij door n.s. en negentiende beklaagde B.Z. werd bedreigd.

Het feit voorzien onder tenlasteleggingen M2 is dan ook bewezen in hoofde van n.s..

### **1.4.13 Wat betreft de rol van twaalfde beklagde S.S.**

Twaalfde beklagde s.s. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen B1, B2, B3, B4, B11, B17 en B25) en als leider van een criminele organisatie (tenlastelegging F2).

#### **1.4.13.1. Wat betreft de tenlasteleggingen B1, B2, B3, B4, B11, B17 en B25**

Met betrekking tot de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen B1, B2, B3 en B4 stelt s.s. dat hij enkel hulp heeft geboden aan zijn landgenoten en dat hij niet wetens en willens zijn medewerking heeft verleend aan feiten van mensensmokkel.

##### **1.4.13.1.1.**

Bij de uitlezing van het gsm-toestel van s.s. wordt een gesprek aangetroffen van 4 september 2021 tussen s.s. en drieëntwintigste beklagde k.z. waarbij deze laatste een audiobericht doorstuurt omtrent een jongen genaamd 'M.' die zich in een groep slachtoffers bevindt en die begonnen is aan een 'game'.

Het feit dat s.s. van deze smokkelpoging op de hoogte diende te worden gehouden kan alleen maar verklaard worden door het gegeven dat s.s. bij deze smokkel betrokken was.

Het feit voorzien onder tenlastelegging B2 is dan ook bewezen in hoofde van s.s..

##### **1.4.13.1.2.**

Wat betreft de schuld van s.s. aan het feit voorzien onder tenlastelegging B17 verwijst de rechtbank naar hetgeen is uiteengezet onder randnummer 1.4.7.1.3.

Hieruit blijkt immers dat het s.n. bij aankomst in Antwerpen tegen zijn wil naar de woning van s.s. werd gebracht. Het is dan ook ongeloofwaardig dat s.s. niet op de hoogte zou zijn van deze smokkel en deze smokkel niet mee gefaciliteerd heeft.

De schuld van s.s. aan het feit voorzien onder tenlastelegging B17 staat dan ook vast.

##### **1.4.13.1.3.**

Uit het gecapteerd gesprek tussen s.s. en een zekere M.za. van 2 juli 2022 blijkt dat s.s. vanuit Turkije werd gecontacteerd in het kader van de afreis van een jongeman van Parijs naar Brussel. s.s. vraagt hierbij aan deze M.za. of deze jongeman bij hem kan verblijven in Eupen zodat de jongeman de volgende dag verder gesmokkeld kan worden naar Duitsland.

s.s. nam duidelijk de rol van tussenpersoon op in het kader van deze smokkel. Het feit voorzien onder tenlastelegging B25 is dan ook bewezen in hoofde van s.s..

##### **1.4.13.1.4.**

De schuld van s.s. aan de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen B1, B3, B4 en B11 staat niet boven iedere redelijke twijfel vast zodat hij voor deze tenlasteleggingen wordt vrijgesproken.

#### **1.4.14. Wat betreft de rol van dertiende beklagde R.A.**

Dertiende beklagde R.A. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij een feit van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging B17) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N3).

##### 1.4.14.1.

R.A. wordt onder tenlastelegging B17 vervolgd voor zijn betrokkenheid bij de smokkel van S.N.. Uit het gesprek dat R.A. op 11 mei 2022 voert vanuit de gevangenis met S.S. blijkt geenszins dat dit gesprek betrekking heeft op de smokkel van S.N..

R.A. wordt dan ook vrijgesproken voor het feit voorzien onder tenlastelegging B17.

##### 1.4.14.2.

Wel blijkt uit voornoemd gesprek dat R.A. concrete informatie verschaft aan S.S. (en dus aan de criminele organisatie "L." en/of "N.") over de smokkel vanuit Turkije naar Europa.

Verder toont het onderzoek ook aan dat R.A. nauwe banden onderhoudt met andere leden van de criminele organisatie. Zo is hij aanwezig bij ontmoetingen tussen de Franse en de Belgische leden van de organisatie in Antwerpen en onderhoudt hij ook contacten met andere leden van de organisatie die woonachtig zijn in Frankrijk, Duitsland en Turkije.

S.T. herkent R.A. ook als lid van de bende "N." die actief is in Antwerpen.

Hieruit blijkt ontegensprekelijk dat R.A. lid is van de criminele organisatie "L." en/of "N.".

Het feit voorzien onder tenlastelegging N3 is dan ook bewezen in hoofde van R.A..

#### **1.4.15 Wat betreft de rol van veertiende beklagde K.M.**

Veertiende beklagde K.M. wordt vervolgd voor een diefstal met geweld (tenlastelegging C), lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N12), bezit van verboden wapens (tenlastelegging L) en voor bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging R).

##### 1.4.15.1.

De betrokkenheid van K.M. bij de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen C, L en R staat zonder enige twijfel vast.

De rechtbank verwijst in die zin in eerste instantie naar hetgeen is uiteengezet onder randnummer 1.4.15.2.

M.K. verklaart immers dat K.M. de andere verdachten van de feiten voorzien onder de telastleggingen C, R en L heeft vervoerd naar de locatie van de feiten en dat hij de wacht heeft gehouden terwijl de anderen hem met geweld bestalen en S.T. bedreigden met een mes.

#### 1.4.15.3.

Dat K.M. deel uitmaakt van de criminele organisatie (tenlastelegging N12) staat eveneens vast.

Het is duidelijk K.M. wetens en willens zijn medewerking heeft verleend aan de criminele organisatie. De feiten ten aanzien van M.K. en S.T. op 12 augustus 2022 hadden duidelijk tot doel hen beiden te intimideren omwille van de belastende verklaringen die zij hebben afgelegd over de criminele organisatie.

#### **1.4.16 Wat betreft de rol van vijftiende beklaagde N.N.**

Vijftiende beklaagde N.N. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging B17) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N5).

#### 1.4.16.1.

De rechtbank is van oordeel dat er twijfel is over de schuld van N.N. aan de feiten voorzien onder tenlasteleggingen B17 en N5. Deze twijfel speelt in het voordeel van beklaagde zodat hij hiervoor dient te worden vrijgesproken.

#### **1.4.17. Wat betreft de rol van zestiende beklaagde O.T.**

Zestiende beklaagde O.T. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen B1, B3, B4, B8 en B11) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N2).

O.T. betwist alle hem ten laste gelegde feiten en vraagt de vrijspraak.

#### 1.4.17.1. Wat betreft de tenlasteleggingen B1, B3, B4, B8 en B11

#### 1.4.17.1.1.

Bij uitlezing van het gsm-toestel van O.T. worden tal van gesprekken teruggevonden met een zekere L.A. waaruit ontegensprekelijk blijkt dat deze L.A. zich samen met O.T. bezighoudt met feiten van de mensensmokkel. (zie stuk 307 strafdossier)

Hierbij wordt onder meer een chatcommunicatie teruggevonden waarbij L.A. op 27 november 2021 een foto doorstuurt naar O.T. waarop hij zelf staat afgebeeld met N.I. in Turkije.

Nazicht van het TikTok-profiel in gebruik door N.I. toont aan dat hij werd gesmokkeld via een smokkelroute die wordt gecontroleerd door "L." waarbij hij uiteindelijk via België naar het Verenigd Koninkrijk werd gesmokkeld.

Het feit dat O.T. de foto doorgestuurd krijgt die werd genomen op 27 november 2021 en op 3 januari 2022 foto's ontvangt waarop N.I. te zien is in België en Nederland kan niet anders dan verklaard worden door het gegeven dat O.T. op de hoogte diende te worden gehouden van de smokkel van N.I..

Het staat dan ook vast dat O.T. schuldig is aan het feit voorzien onder tenlastelegging B8.

#### 1.4.17.1.2.

De rechtbank is van oordeel dat er twijfel is over de schuld van O.T. aan de feiten voorzien onder tenlasteleggingen B1, B3, B4 en B11. Deze twijfel speelt in het voordeel van beklaagde zodat hij hiervoor dient te worden vrijgesproken.

#### **1.4.18. Wat betreft de rol van zeventiende beklaagde J.I.**

Zeventiende beklaagde J.I. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van de mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen B8, B9, B, B12, B13, B14 en B24) en deelname aan de besluitvorming van een criminele organisatie (tenlastelegging I7).

##### **1.4.18.1 Wat betreft de tenlasteleggingen B8, B9, B11, B12, B13, B14 en B24**

###### 1.4.18.1.1.

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen B9, B12, B13, B14 en B24 zijn aan het licht gekomen op basis van de uitlezing van het gsm-toestel van W.J. en de telefoontap op het oproepnummer van W.J..

Uit deze gecapteerde gesprekken en de aangetroffen chatcommunicaties in het gsm-toestel van W.J. blijkt duidelijk dat W.J. en J.I. communiceerden over de smokkel pogingen die het onderwerp uitmaken van de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen B9, B12, B13, B14 en B24.

Deze feiten zijn dan ook bewezen in hoofde van J.I..

###### 1.4.18.1.2

Het strafonderzoek heeft niet boven iedere redelijke twijfel de betrokkenheid van J.I. bij de feiten onder de tenlastelegging B8 en B11 aangetoond zodat hij voor deze feiten wordt vrijgesproken op grond van twijfel.

#### **1.4.19. Wat betreft de rol van achttiende beklaagde B.F.**

Achttiende beklaagde B.F. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging A2) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N1).

###### 1.4.19.1

Op basis van de verklaring van K.S. blijkt dat hij naar België werd gesmokkeld via een route onder controle van "L." Tijdens deze route werd K.S. ondergebracht in de woning van B.F. waar hij seksueel misbruikt werd en er ook foto's werden genomen van dit misbruik.

Het staat dan ook vast dat B.F. betrokken was bij de smokkel van K.S. en dit als lid van de criminele organisatie "L."

De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A2 en N1 zijn dan ook bewezen in hoofde van B.F..

#### **1.4.20. Wat betreft de rol van negentiende beklaagde B.Z.**

Negentiende beklaagde B.Z. wordt vervolgd voor en voor mondelinge bedreigingen (tenlastelegging M2) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N14).

#### 1.4.20.1

De rechtbank ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de verklaring van s.z. die stelt dat hij door n.s. en b.z. werd bedreigd.

Deze bedreigingen hadden duidelijk tot doel om s.z. te intimideren omwille van de belastende verklaringen die zij hebben afgelegd over de criminele organisatie.

Door deel te nemen aan deze bedreigingen schaarde b.z. zich wetens en willens achter de activiteiten en het doel van de criminele organisatie.

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen M2 en N14 zijn dan ook bewezen in hoofde van b.z..

#### **1.4.21. Wat betreft de rol van twintigste beklagde A.S.**

Twintigste beklagde A.S. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van de mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen B16) en deelname aan de besluitvorming van een criminele organisatie (tenlastelegging I1).

#### 1.4.21.1

Wat betreft de schuld van A.S. aan het feit voorzien onder tenlastelegging B16 verwijst de rechtbank naar hetgeen is uiteengezet onder randnummer 1.4.10.3.

Hieruit blijkt duidelijk dat A.S. betrokken is bij de smokkel van K.A.. Het

feit voorzien onder tenlastelegging B16 is dan ook bewezen in hoofde van A.S..

#### **1.4.22. Wat betreft de rol van éérentwintigste beklagde K.F.**

Éérentwintigste beklagde K.F. wordt vervolgd voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N7).

#### 1.4.22.1

Het staat zonder twijfel vast dat K.F. lid is van de criminele organisatie "L. ".

Dit blijkt onder meer uit het gegeven dat K.F. op het TikTok-profiel '(...)', gewijd aan organisatie "L.", meermaals wordt afgebeeld in de aanwezigheid van 'H.', die op basis van het dossier naar voor komt als leidinggevende van "L." in Turkije.

Verder wordt de afbeelding van K.F. geplaatst op een video gedeeld door D.N. waarop verschillende slachtoffers van de mensensmokkel door "L." te zien zijn die worden geslagen.

Bovendien staat K.F. op verschillende video's afgebeeld met een mondmasker in de vorm van een skelet, tevens gedragen door de Belgische en Franse leden van de criminele organisatie.

Het feit voorzien onder de tenlastelegging N7 is dan ook bewezen in hoofde van K.F..

#### **1.4.23. Wat betreft de rol van tweeëntwintigste beklagde G.S.**

Tweeëntwintigste beklagde S.G. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging A7) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N8).

##### 1.4.23.1

Op basis van de aangetroffen foto- en videobestanden op de TikTok-profielen van andere leden van de criminele organisatie "L." en "N." blijkt dat G.S. in nauw contact staat met verschillende leden van de criminele organisatie en dat hij onder meer aanwezig was bij ontmoetingen tussen de Belgische en Franse bendeleden van "L." en "N."

G.S. verwijst ook zelf op zijn eigen Tik Tok-profiel naar het cijfer "N." en dus naar de criminele organisatie.

Bovendien wordt G.S. door verschillende slachtoffers en een medebeklaagde M.Q. genoemd als lid van de criminele organisatie "L."

Het feit voorzien onder de tenlastelegging N8 is dan ook bewezen in hoofde van G.S..

##### 1.4.23.2.

Het strafonderzoek heeft niet boven iedere redelijke twijfel de betrokkenheid van G.S. bij de feiten onder de tenlastelegging A7 aangetoond zodat hij voor deze feiten wordt vrijgesproken op grond van twijfel.

#### **1.4.24. Wat betreft de rol van drieëntwintigste beklagde K.Z.**

Drieëntwintigste beklagde K.Z. wordt vervolgd voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen A10 en B2) en voor lidmaatschap van een criminele organisatie (tenlastelegging N6).

##### 1.4.24.1.

Wat betreft de schuld van K.Z. aan het feit voorzien onder tenlastelegging A10 verwijst de rechtbank naar hetgeen is uiteengezet onder randnummer 1.4.3.1.3.

##### 1.4.24.2.

Bij de uitlezing van het gsm-toestel van S.S. wordt een gesprek aangetroffen van 4 september 2021 tussen S.S. en K.Z. waarbij deze laatste een audiobericht doorstuurt omtrent een jongen genaamd 'M.' die zich in een groep slachtoffers van mensensmokkel bevindt en die begonnen is aan een 'game'.

Het feit dat K.Z. andere leden van de criminele organisatie op de hoogte houdt van deze smokkel toont aan dat hij hiervan op de hoogte diende gehouden te worden waardoor hij er ontegensprekelijk bij betrokken was als lid van de criminele organisatie.

Het feit voorzien onder tenlastelegging B2 is dan ook bewezen in hoofde van K.Z..

#### 1.4.24.3.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat K.Z. betrokken is bij de smokkelactiviteiten van de criminele organisatie "L."

Dit gegeven wordt verder bevestigd door de analyse van de TikTok-profielen van verschillende andere leden van de criminele organisatie waarbij K.Z. wordt afgebeeld in de aanwezigheid van Franse en Belgische leden van "L." en "N.". K.Z. blijkt tevens aanwezig te zijn geweest bij de ontmoetingen van deze leden te Antwerpen en Parijs.

De schuld van K.Z. aan het feit voorzien onder tenlastelegging N6 staat dan ook vast.

### 1.5. Bespreking van de tenlasteleggingen F2, I1 t.e.m. I7 en N2

#### 1.5.1.

Naast D.N. wordt ook S.S. onder tenlastelegging F2 vervolgd als leider van de criminele organisatie.

Niettegenstaande dat S.S. ontegensprekelijk een vooraanstaande rol heeft binnen de criminele organisatie ( zie infra onder randnummer 1.5.2.) is het niet boven iedere redelijke twijfel aangetoond dat hij een leidinggevende rol bekleedt binnen de criminele organisatie. De rechtbank is van oordeel dat S.S. dient te worden beschouwd als een deelnemer aan de besluitvorming van de criminele organisatie.

Het feit voorzien onder tenlastelegging F2 dient dan ook te worden geherkwalificeerd als volgt:

*'terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, (art. 324 bis en 324 ter§ 3 Sw)*

te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 16 februari 2021 tot en met 19 juli 2022

door S.S.,'

#### 1.5.2.

De rechtbank is van oordeel dat behalve S.S. ook A.S., H.A., G.M., I.I., W.J., N.S. en J.I. hebben deelgenomen aan de besluitvorming van de criminele organisatie zoals voorzien onder artikel 324ter §3 Strafwetboek.

S.S., H.A., H.A., G.M., I.I., W.J., N.S. en J.I. namen immers zelfstandige beslissingen in het kader van de smokkelopgaven die werden georganiseerd door de criminele organisatie "L." en "N."

Zo onderhielden zij onder meer contacten met de andere leden van de organisatie over de smokkelpogingen, met de smokkelaars die ter plaatse de smokkelpogingen diende te begeleiden en met de familieleden van de gesmokkelde personen.

Het is onmogelijk dat zulke taken zouden uitbesteed worden aan een loutere medewerker zonder enige zeggenschap binnen de organisatie. Gelet op hun verregaande betrokkenheid en het gegeven dat zij de modaliteiten van de smokkel minstens deels zelf konden bepalen is de rechtbank van oordeel dat s.s., H.A., G.M., I.I., W.J., N.S. en J.I. als beslissingsnemer dienen te worden beschouwd.

### 1.5.3.

O.T. ontkent iedere betrokkenheid bij de criminele organisatie "L." en vraagt de vrijspraak voor het feit voorzien onder tenlastelegging N2.

Ter terechtzitting werd O.T. geconfronteerd met de stelling van D.N. dat hij een belangrijke voortrekkersrol zou hebben binnen de criminele organisatie "L." en/of "N.". Deze stelling werd door O.T. betwist.

Op basis van de analyse van de TikTok-profielen en de uitlezing van de gsm-toestellen van O.T. en de andere medebeklaagde komt immers duidelijk naar voor dat O.T. zeer nauwe contacten onderhoudt met de andere leden van de criminele organisatie. Op zijn TikTok-profiel gebruikt O.T., onder meer bij foto's van zichzelf, tal van symbolen (kronen, leeuwen, het getal "N.") die gelinkt kunnen worden aan "L." en/of "N.". Eveneens staat hij vaak afgebeeld met de wijsvinger in de lucht, een gebaar dat vaak gebruikt wordt door de leden van de criminele organisatie.

Niettegenstaande O.T. al zijn belangen heeft in Duitsland blijkt dat hij op zeer regelmatige basis aanwezig is op bijeenkomsten van de leden van de criminele organisatie in België en in Frankrijk. Dat deze ontmoetingen eerder toevallig waren, zoals O.T. voorhoudt, is voltrekt ongeloofwaardig gelet op de frequentie van deze ontmoetingen en de grote verplaatsingen die hij ervoor diende te maken.

De rechtbank is van oordeel dat het onderzoek heeft aangetoond dat de rol van O.T. binnen de criminele organisatie deze van louter lid overstijgt en dat hij dient beschouwd te worden als deelnemer aan de besluitvorming van de criminele organisatie. Uit de uitlezing van het gsm-toestel van O.T. (stuk 307 van het strafdossier) blijkt dat hij net als s.s., A.S., H.A., G.M., I.I., W.J., N.S. en J.I. zelfstandig contacten onderhield met verschillende smokkelaars die gelinkt kunnen worden aan de criminele organisatie waarbij hij met deze smokkelaars ook communiceerde over concrete smokkelpogingen.

Het feit voorzien onder tenlastelegging N2 dient dan ook te worden geherkwalificeerd als volgt:

*'terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, (art. 324 bis en 324 ter§ 3 Sw)*

te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 16 februari 2021 tot en met 8 november 2022

door O.T.,'

**2. Straftoemeting**

2.1.

De bewezen verklaarde feiten vermengen zich in hoofde van beklaagden als gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

2.2.

De feiten vermeld onder de bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn weerzinwekkend en totaal onaanvaardbaar.

Door mensen te smokkelen ondermijnen beklaagden de openbare orde en bemoeilijken zij de overheidscontrole op de mensen die zich op het grondgebied bevinden. De handelingen van beklaagden wijzen op een verminderd normbesef. De radeloosheid van vluchtelingen wordt uitgebuit om criminele winsten te boeken. Hierbij wordt de vluchtelingen een vals perspectief geboden en werd de onwettige situatie van het verblijf van illegalen in de Europese Unie in de hand gewerkt. De aanwezigheid van mensen zonder een legaal verblijfsstatuut leidt tot schrijnende (gevaar-)situaties en een grote maatschappelijke (over)last.

De feiten getuigen van een criminele ingesteldheid in hoofde van beklaagden. Dergelijke grootschalige vorm van mensensmokkel genereert een groot, quasi ongrijpbaar, illegaal vermogen. Het leidt tot verdere criminaliteit en illegale tewerkstelling die een maatschappij ontwricht. Het is pervers dergelijke sommen van mensen te vragen die zich in uitzichtloze situaties bevinden en bereid zijn geld te betalen voor wat zij als mogelijk hun enige uitweg naar een beter leven zien.

De hoop van de slachtoffers op een beter leven werd echter op brutale wijze aan diggelen geslagen door beklaagden. Het onderzoek heeft immers aangetoond dat een heel aantal slachtoffers van de mensensmokkel tijdens de smokkel of bij aankomst op hun bestemming in België slachtoffer werden van ernstige geweldpleging en van seksueel misbruik. Van dit misbruik werden opnames gemaakt die door beklaagden onderling werden gedeeld en die werden gebruikt om de slachtoffers verder af te persen en te onderdrukken.

Slachtoffers die de moed hadden om belastende verklaringen af te leggen tegen de leden van de criminele organisatie werden bedreigd, belaagd en fysiek aangevallen.

Beklaagden gaven met deze feiten blijk van een totaal gebrek aan respect voor de fysieke, seksuele en psychische integriteit van de jonge en kwetsbare slachtoffers en stonden op geen enkel moment stil bij gevolgen van hun handelingen die ontegensprekelijk levenslange trauma's hebben veroorzaakt bij de slachtoffers.

2.3.

De rechtbank houdt bij het bepalen van de individuele strafmaat rekening met de aard, de ernst en de frequentie van de feiten, het aantal slachtoffers, de (verzwarende) omstandigheden waarmee ze gepleegd werden, in het bijzonder het gevaar dat de slachtoffers liepen, het individuele aandeel, de leeftijd, de persoonlijkheid, de persoonlijke situatie en het strafrechtelijk verleden van de individuele beklaagden.

## 2.4.

D.N. beschikt over een blanco strafregister in België. Het ECRIS vermeldt één correctionele veroordeling uit Frankrijk waarbij hij tot een gevangenisstraf van 2 jaar en 6 maanden werd veroordeeld voor feiten van slagen en verwondingen.

W.J. werd twee keer veroordeeld door de politierechtbank.

S.S. werd vier keer veroordeeld door de politierechtbank.

R.A. werd dertien keer veroordeeld door de politierechtbank en vier keer door de correctionele rechtbank, telkens voor handel in verdovende middelen. Hij verkeert in staat van wettelijke herhaling, gelet op het vonnis van de correctionele rechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen van 4 februari 2021 waarin hij werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 jaar en een geldboete van 1.000 euro, waarvan 850 euro met uitstel voor een termijn van 3 jaar voor handel in verdovende middelen. Het strafdossier bevat een afschrift van dit vonnis dat kracht van gewijsde had op het moment van huidige feiten.

O.T. beschikt over een blanco strafregister in België. Het ECRIS vermeldt twee veroordelingen in Duitsland, één veroordeling door de politierechtbank voor vluchtmisdrijf en één veroordeling door de correctionele rechtbank voor feiten van handel in verdovende middelen.

B.F. beschikt over een blanco strafregister in België. Het ECRIS vermeldt één correctionele veroordeling in Duitsland voor feiten van valsheid in geschrifte.

De overige beklaagden beschikken allen over een blanco strafregister.

## 2.5.

De meeste beklaagden verzoeken ondergeschikt om een gevangenisstraf met (probatie-)uitstel van tenuitvoerlegging die de duur van de voorlopige hechtenis te boven gaat.

De rechtbank is van oordeel dat een straf met (probatie-)uitstel een onvoldoende signaal zouden vormen om beklaagden de ernst van de feiten te doen inzien.

Teneinde beklaagden duidelijk te maken dat dergelijke feiten niet kunnen worden getolereerd in de samenleving en hen ertoe aan te zetten zich hiervan in de toekomst te weerhouden, is het opleggen van de hierna vermelde effectieve straffen noodzakelijk.

## **3. Verbeurdverklaring**

De goederen die eigendom zijn van beklaagden en die gediend hebben om de bewezen verklaarde misdrijven te plegen worden verbeurd verklaard (artikel 42, 1° Sw.) zoals hierna bepaald.

De rechtbank beveelt eveneens overeenkomstig de artikelen 8 en 23 van de Wapenwet en artikel 42, 1° van het Strafwetboek de verbeurdverklaring van de messen en de houten wapenstok aangetroffen in het voertuig van veertiende beklaagde K.M..

#### **4. Burgerlijke vordering**

##### **4.1. HET FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL**

###### **4.1.1.**

Burgerlijke partij HET FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL (hierna: FEDERAAL MIGRATIECENTRUM) vordert de hoofdelijke veroordeling van de beklagden ten aanzien van wie de onderscheiden feiten voorzien onder tenlasteleggingen A.1. t.e.m. A.16 en B.1. t.e.m. B.26 bewezen werden verklaard tot betaling van een schadevergoeding van 1 euro per bewezen verklaard feit, te vermeerderen met een rechtsplegingsvergoeding van 225 euro.

Het FEDERAAL MIGRATIECENTRUM is bevoegd om in rechte op te treden in alle rechtsgeschillen omtrent mensensmokkel. Haar wettelijke opdracht bestaat er onder meer in de strijd tegen mensensmokkel te stimuleren.

###### **4.1.2**

D.N., I.I. H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., R.A. en zestiende beklagde O.T. voeren cijfermatig geen betwisting. De verdediging van derde beklagde H.A. benadrukt dat hij weinig financiële middelen heeft.

Gelet op de vrijspraak voor N.N. voor de tenlastelegging B19 en de vrijspraak voor R.A. voor de tenlastelegging B17 is de vordering van het FEDERAAL MIGRATIECENTRUM ten aanzien van hen ongegrond.

###### **4.1.3.**

De schade van het FEDERAAL MIGRATIECENTRUM, ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen A.1. t.e.m. A.16. en B.1. t.e.m. B.26 bestaat in een aantasting van de belangen die zij tot doel heeft te vrijwaren en de doelstellingen die zij nastreeft.

De rechtbank veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S. en K.Z. hoofdelijk tot betaling van 1 euro schadevergoeding en 225 euro rechtsplegingsvergoeding aan het FEDERAAL MIGRATIECENTRUM.

Het anders- en meergevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

##### **4.2. CHILD FOCUS**

###### **4.2.1.**

Burgerlijke partij CHILD FOCUS vordert de veroordeling van I.I., G.M., A.I., W.J., M.Q. en N.S. tot betaling van een morele schadevergoeding van 1 euro te vermeerderen met de interesten en een rechtsplegingsvergoeding van 225 euro.

###### **4.2.2.**

M.Q. verzoekt de rechtbank om de door burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding te milderen.

De overige beklagden voeren cijfermatig geen betwisting.

#### 4.2.3

De doelstelling van de stichting van openbaar nut Child Focus is, overeenkomstig haar statuten, tussen te komen in alle gevallen van seksuele uitbuiting, in eender welk stadium, en bij te dragen tot het voorkomen en daadwerkelijk bestrijden van elke vorm van kinderhandel, pedoseksualiteit en kinderpornografie.

De schade van Child Focus, ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen D, E, G, H, J, K en Q bestaat in een aantasting van de belangen die zij tot doel heeft te vrijwaren en de doelstellingen die zij nastreeft.

De rechtbank veroordeelt I.I., G.M., A.I., W.J. en N.S. hoofdelijk tot betaling van 1 euro schadevergoeding te vermeerderen met de interesten en een rechtsplegingsvergoeding van 225 euro aan CHILD FOCUS.

#### 4.3.PAG-ASA vzw

##### 4.3.1.

Burgerlijke partij PAG-ASA vzw vordert de solidaire veroordeling van D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., R.A., N.N., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S. en K.Z. tot betaling van een schadevergoeding van 5.000 euro, materieel en moreel vermengd, te vermeerderen met de interesten en met een rechtsplegingsvergoeding van 1.350 euro.

In conclusie stelt PAG-ASA vzw dat zij zeven slachtoffers van de feiten van mensensmokkel begeleidt. Conform artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 juni 2018 is de vzw gerechtigd om in rechte op te treden overeenkomstig artikel 11, § 5 van de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel.

Gelet op de vrijspraak voor N.N. voor de tenlastelegging B19 en de vrijspraak voor R.A. voor de tenlastelegging B17 is de vordering van PAG-ASA vzw ten aanzien van hen ongegrond.

##### 4.3.2.

M.Q., S.S. en O.T. verzoeken de rechtbank om de door burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding van 5.000 euro te milderen.

Eerste beklagde D.N. verzoekt de rechtbank om de door de burgerlijke partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot 975 euro.

I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J. en N.S. voeren cijfermatig geen betwisting. De verdediging van derde beklagde H.A. benadrukt dat hij weinig financiële middelen heeft.

##### 4.3.3.

Het staat vast dat PAG-ASA vzw schade lijdt ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten voorzien onder tenlasteleggingen A.1. t.e.m. A.16. en B.1. t.e.m. B.26.

De rechtbank begroot de schade in hoofde van PAG-ASA vzw naar billijkheid op 2.500,00 euro en kent dit bedrag toe, te vermeerderen met de interesten. Er wordt ook een rechtsplegingsvergoeding toegekend van zoals hierna bepaald.

#### 4.4. PAYOKÉ VZW

##### 4.4.1.

Burgerlijke partij PAYOKÉ VZW vordert de solidaire veroordeling van D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., R.A., N.N., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S. en K.Z. tot betaling van een schadevergoeding van 2.500 euro, materieel en moreel vermengd, te vermeerderen met de interesten en met een rechtsplegingsvergoeding van 975 euro.

In conclusie stelt PAYOKÉ VZW dat de slachtoffers van de feiten van mensensmokkel kwetsbare personen zijn die tot de doelgroep van de begeleiding en bijstand door de vzw behoren. Conform artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 juni 2018 is de vzw gerechtigd om in rechte op te treden overeenkomstig artikel 11, § 5 van de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel.

Gelet op de vrijspraak voor N.N. voor de tenlastelegging B19 en de vrijspraak voor R.A. voor de tenlastelegging B17 is de vordering van PAG-ASA vzw ten aanzien van hen ongegrond.

##### 4.4.2.

M.Q., S.S. en O.T. verzoeken de rechtbank om de door de burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding van 2.500 euro te milderen.

D.N. verzoekt de rechtbank om de door de burgerlijke partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot 600 euro.

I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J. EN N.S. voeren cijfermatig geen betwisting. De verdediging van H.A. benadrukt dat hij weinig financiële middelen heeft.

##### 4.4.3.

Het staat vast dat PAYOKÉ VZW schade lijdt ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten voorzien onder tenlasteleggingen A.1. t.e.m. A.16. en B.1. t.e.m. B.26.

De door PAYOKÉ VZW gevorderde schadevergoeding is billijk en redelijk begroot. Dit bedrag wordt toegekend, te vermeerderen met de interesten zoals hierna bepaald.

Er wordt eveneens een rechtsplegingsvergoeding toegekend zoals hierna bepaald.

#### 4.5. M.K.

##### 4.5.1.

Burgerlijke partij M.K. vordert de solidaire veroordeling van D.N., I.I., H.A. en G.M. tot betaling van een schadevergoeding van 2.500 euro, moreel en materieel vermengd, wat betreft het feit van mensensmokkel voorzien onder tenlastelegging A.1.

Wat betreft het feit van diefstal met geweld of bedreiging voorzien onder tenlastelegging C vordert burgerlijke partij M.K. de solidaire veroordeling van I.I., S.G. en K.M. tot betaling van volgende vergoedingen:

- administratiekosten 100 euro

- materiële schade:
  - o schoudertas 200 euro
  - o geldsom 150 euro
  - o nieuwe documenten verblijfstitel 20 euro
- morele schade 500 euro.

Wat betreft de feiten voorzien onder tenlasteleggingen G.1., H.1., J.1., M.1., O en P.1. vordert burgerlijke partij M.K. de veroordeling van I.I. tot betaling van een provisionele schadevergoeding van 10.000 euro en de aanstelling van een gerechtsdeskundige.

Daarnaast vordert hij interesten op deze bedragen, de veroordeling van I.I. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.650 euro en de veroordeling van D.N., H.A., G.M., S.G. en K.M. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 600 euro.

M.K. brengt stukken bij waaruit blijkt dat hij van 11 maart 2022 tot 1 september 2022 was opgenomen in (...), een kinderpsychiatrisch dagziekenhuis. Van 2 tot 21 september 2022 werd hij omwille van veiligheidsredenen en in afwachting van een verblijf in het opvangcentrum van PAG-ASA vzw in urgentie opgenomen in Veilig Verblijf Meza van Minor-Ndako. Van 2 september 2022 tot op heden is burgerlijke partij M.K. in begeleiding bij PAG-ASA vzw. In deze periode verbleef hij van 21 september 2022 tot 7 december 2022 in beveiligde opvang. De psychosociale begeleiding werd op 23 oktober 2023 afgesloten, de juridische begeleiding loopt nog.

De raadsman van burgerlijke partij M.K. benadrukt de zware emotionele impact van de feiten op M.K.. Om te ontsnappen aan het misbruik en de bedreigingen veranderde hij meermaals van oproepnummer, veranderde hij van opvangcentrum en diende hij zelfs in een veilig huis geplaatst te worden door de politiediensten.

#### 4.5.2.

D.N., I.I., H.A., G.M. en S.G. voeren cijfermatig geen betwisting. De verdediging van derde beklaagde H.A. benadrukt dat hij weinig financiële middelen heeft.

#### 4.5.3.

Het staat vast dat burgerlijke partij M.K. ernstige materiële en morele schade lijdt ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten voorzien onder tenlasteleggingen A.1., C, G.1., H.1., J.1. M.1., O en P.1.

De door M.K. gevorderde bedragen zijn redelijk en billijk begroot en worden toegekend. Deze bedragen te vermeerderen met de interesten en met de rechtsplegingsvergoedingen zoals hierna bepaald.

De rechtbank ziet thans geen reden om over te gaan tot aanstelling van een geneesheer-deskundige en wijst deze vordering af.

#### 4.6. T.D. in zijn hoedanigheid van voogd over de minderjarige S.T.

##### 4.6.1.

Burgerlijke partij T.D. in zijn hoedanigheid van voogd over de minderjarige S.T. vordert de veroordeling van D.N., I.I., H.A., G.M., S.G., K.M. en G.S. tot betaling van een provisionele morele schadevergoeding van 10.000 euro, te vermeerderen met de

interesten en een rechtsplegingsvergoeding van 1.350 euro. Tevens vordert burgerlijke partij een voorbehoud voor eventuele toekomstige materiële schade.

s.T. werd op de 15-jarige leeftijd slachtoffer van mensensmokkel. Daaropvolgend werd hij ook slachtoffer van verregaande bedreigingen en belaging.

#### 4.6.2.

Eerste beklagde D.N. verzoekt de rechtbank om de door burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding te milderen en het bedrag definitief te begroten.

I.I., H.A., G.M. en S.A. voeren cijfermatig geen betwisting. De verdediging van H.A. benadrukt dat hij weinig financiële middelen heeft.

#### 4.6.3.

Het staat vast dat s.T. ernstige morele schade lijdt ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten voorzien onder tenlasteleggingen A.7., O, P.2. en R.

De rechtbank begroot de schade in hoofde van s.T. naar billijkheid op 5.000,00 euro provisioneel en kent dit bedrag toe, te vermeerderen met de interesten. Er wordt ook een rechtsplegingsvergoeding toegekend van zoals hierna bepaald.

Tevens wordt een voorbehoud verleend voor eventuele toekomstige materiële schade.

Het bedrag dat toekomt aan de minderjarige dient op een geblokkeerde rekening op naam van de minderjarige te worden gestort.

### **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935

art. 1, 2, 3, 6, 25, 31, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80 Strafwetboek

art. 379, 1382 Oud Burgerlijk Wetboek

art. 4 V.T. Sv

art. 152bis, 186, 189, 191, 226, 227 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

#### **De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., S.M., S.A., W.J., M.Q., N.S., S.S., R.A., O.T., Andere rechtsvormen MYRIA (Federaal Migratie Centrum), M.K., T.D. qq. voogd van S.T., PAG-ASA Vzw, Payoke Vzw, Child Focus,

bij verstek ten aanzien van K.M., N.N., J.I., B.F., B.Z., A.S., K.F., G.S., K.Z., O.I., S.G.,

*Herstelt de materiële vergissing in de dagstelling zoals vermeld*

*Herkwalificeert het feit voorzien onder tenlastelegging F2 zoals vermeld.*

*Herkwalificeert het feit voorzien onder tenlastelegging N2 zoals vermeld.*

## **Op strafgebied**

### Ten aanzien van D.N., eerste beklaagde

Veroordeelt D.N. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17, B18, B19, B20, B21, B22, B23, B24, B25, B26 en F1:

tot een **gevangenisstraf** van **18 jaar** en tot een **geldboete** van **2.712.000,00 EUR**, zijnde **339.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 113 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIN7553: gsm-toestel (...) met IMEI-nummers (...) - (...) met simkaarten: - (...) -Lycamobile (nummer gedeeltelijk onleesbaar).

Veroordeelt D.N. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

### Ten aanzien van I.I., tweede beklaagde

I.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A3, A10, A16, C, G1, H1, I4, J1, L, M1, M3, O, P1, P2, P3, P4 en R:

tot een **gevangenisstraf** van **18 jaar** en tot een **geldboete** van **96.000,00 EUR**, zijnde **12.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 4 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAHU3637: SD-kaart (...).
- BAHU3633: gsm-toestel (...) met IMEI-nummers (...).

Veroordeelt l.l. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van H.A., derde beklagde

Spreekt H.A. voor de tenlasteleggingen A7 en A11 **vrij**.

Veroordeelt H.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A12, B9, B17, B18, B26 en I2:

tot een **gevangenisstraf** van **9 jaar** en tot een **geldboete** van **432.000,00 EUR**, zijnde **54.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 18 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **10 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Veroordeelt H.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van G.M., vierde beklaagde

Spreekt G.M. voor de tenlasteleggingen A7, A10 en A16 **vrij**.

Veroordeelt G.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, D1, E1, E2, I3 en K6:

tot een **gevangenisstraf** van **10 jaar** en tot een **geldboete** van **48.000,00 EUR**, zijnde **6.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 2 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde voor een termijn van **10 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAHU3636: gsm-toestel (...) IMEI-nummers (...) + simkaart (...).
- BAHU3635: gsm-toestel (...) IMEI-nummer (...).

Veroordeelt G.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van A.I., vijfde beklaagde

Spreekt A.I. voor de tenlastelegging A9 **vrij**.

Veroordeelt A.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A16, H2, K4, M4, N10 en Q1:

tot een **gevangenisstraf** van **8 jaar** en tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR (= 1.000,00 EUR x 1 slachtoffer)** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **10 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIN7568: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...)
- BAIN7569: Simkaart (...)
- BAHU2403: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...).
- BAHU2407: Simkaart (...).

Veroordeelt A.I. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van M.M., zesde beklagde

Spreekt M.M. voor de tenlasteleggingen A10 en A16 **vrij**.

Veroordeelt M.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B17 en N9:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR (= 1.000,00 EUR x 1 slachtoffer)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **10 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIN7563: gsm-toestel (...) – IMEI-nummers (...)-(...).
- BAHU2462: Simkaart (...).
- BAHU2404: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) + met 2 stekkers en 3 laadkabels.
- BAHU2406: Simkaart (...) in gesloten enveloppe met nummer (...) SIM was gekoppeld aan gsm SIN BAHU2404.

Veroordeelt M.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van S.M., zevende beklaagde

Veroordeelt S.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen M3, N11 en P4:

tot een **gevangenisstraf** van **40 maanden** en tot een **geldboete** van **1.600,00 EUR**, zijnde **200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt S.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van S.A., achtste beklaagde

Veroordeelt S.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C, L, N13 en R:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar**. Veroordeelt S.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van **W.J.**, negende beklagde

Spreekt W.J. voor de tenlasteleggingen B7, B8 en B11 **vrij**.

Veroordeelt W.J. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A10, A12, A14, A15, B5, B9, B10, B12, B13, B14, B15, B16, B18, B20, B21, B23, B24, B26, D2, E3, I5, K1, K3, K5, Q2 en Q3:

tot een **gevangenisstraf** van **14 jaar** en tot een **geldboete** van **2.064.000,00 EUR**, zijnde **258.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 86 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIN7472: gsm-toestel (...) IMEI-nummers 1: (...) IMEI-nummer 2:(...) met simkaart (...) + doorzichtig hoesje.
- BAIN7499: gsm-toestel (...) serienr. (...) IMEI-nummer 1: (...) imei 2: (...) Met simkaart (...) + Micro SD kaart (...).
- BAIN7560: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) met simkaart en oplader. Beschadigingen: geen tot minieme gebruikersschade.
- BAIN7579: Auto (...) met Belgische nummerplaat (...) Chassisnummer: (...).

Veroordeelt W.J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van **M.Q.**, tiende beklagde

Veroordeelt M.Q. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A16, K7, N4 en Q4:

tot een **gevangenisstraf** van **5 jaar** en tot een **geldboete** van **12.000,00 EUR**, zijnde **1.500,00 EUR (= 1.500,00 EUR x 1 slachtoffer)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde voor een termijn van **10 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIN7513: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) - (...) Simkaart (...) Silicone hoesje.
- BAIN7515: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) -(...) Simkaart (...).

Veroordeelt M.Q. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van N.S., elfde beklaagde

Spreekt N.S. voor de tenlasteleggingen B17 en B19 **vrij**.

Veroordeelt N.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B16, B22, I6, K2 en M2:

tot een **gevangenisstraf** van **10 jaar** en tot een **geldboete** van **48.000,00 EUR**, zijnde **6.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 2 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIT0952: gsm-toestel (...) IMEI-nummer (...) + Simkaart (...) + silicone hoesje achterzijde.
- BAIN7558: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) met simkaart (...).

Veroordeelt N.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van S.S., twaalfde beklagde

Spreekt S.S. voor de tenlasteleggingen B1, B3, B4 en B11 **vrij**.

Veroordeelt S.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B2, B17, B25 en F2 (zoals geherkwalificeerd):

tot een **gevangenisstraf** van **9 jaar** en tot een **geldboete** van **72.000,00 EUR**, zijnde **9.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 3 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIN7521: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) Simkaart (...).

Veroordeelt S.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van R.A., dertiende beklaagde

Spreekt R.A. voor de tenlastelegging B17 **vrij**.

Veroordeelt R.A., zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de tenlastelegging N3:

tot een **gevangenisstraf** van **3 jaar** en tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIT1342: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) met simkaart (...)

Veroordeelt R.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van K.M., veertiende beklaagde

Veroordeelt K.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C, L, N12 en R:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIT1350: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) - met sim (...) met silicone hoesje.
- BAIT1349: gsm-toestel (...) met IMEI-nummer (...) + Simkaart (...)

Verklaart **verbeurd** en beveelt de vernietiging op grond van art. 8 en 23 van de Wapenwet en 42, 1° Sw., van:

- AABC6444: vouwmes – (...) (plooiemes)
- AABC6443: vouwmes
- AABC6438: keukenmes (vleesmes)
- AABC6442: vast mes: Dolkmes met (...)
- AABC6441: vast mes – Dolkmes
- AABC6439: boksbeugel
- AABC6440: houten wapenstok

Veroordeelt K.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van **N.N.**, vijftiende beklagde

Spreekt N.N. voor de tenlasteleggingen B19 en N5 **vrij** en stelt hem buiten zake zonder kosten.

Legt de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR** ten laste van de Staat.

Ten aanzien van **O.T.**, zestiende beklagde

Spreekt O.T. voor de tenlasteleggingen B1, B3, B4 en B11 **vrij**.

Veroordeelt O.T. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B8 en N2 (zoals geherkwalificeerd):

tot een **gevangenisstraf** van **8 jaar** en tot een **geldboete** van **24.000,00 EUR**, zijnde **3.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 1 slachtoffer)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIT1110: gsm-toestel (...) (serienummer (...)) – IMEI-nummer (...). met beschermhoes (...)
- + Simkaart (...).

Veroordeelt O.T. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van J.I., zeventiende beklagde

Spreekt J.I. voor de tenlasteleggingen B8 en B11 **vrij**.

Veroordeelt J.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B9, B12, B13, B14, B24 en I7:

tot een **gevangenisstraf** van **10 jaar** en tot een **geldboete** van **1.080.000,00 EUR**, zijnde **135.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 45 slachtoffers)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAIT1345: gsm-toestel (...) met IMEI-nummers (...) met Simkaart (...) + silicone hoesje.

Veroordeelt J.I. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van B.F., achttiende beklagde

Veroordeelt B.F. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A2 en N1:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **10 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Veroordeelt B.F. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van B.Z., negentiende beklagde

Veroordeelt B.Z. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen M2 en N14:

tot een **gevangenisstraf** van **3 jaar** en tot een **geldboete** van **1.600,00 EUR**, zijnde **200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt B.Z. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van A.S., twintigste beklaagde

Veroordeelt A.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B16 en I1:

tot een **gevangenisstraf** van **10 jaar** en tot een **geldboete** van **24.000,00 EUR**, zijnde **3.000,00 EUR (= 3.000,00 EUR x 1 slachtoffer)** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde voor een termijn van **20 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Veroordeelt A.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van K.F., eenentwintigste beklaagde

Veroordeelt K.F. voor de tenlastelegging N7:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een **geldboete** van **1.600,00 EUR**, zijnde **200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt K.F. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van G.S., tweeëntwintigste beklagde

Spreekt G.S. voor de tenlastelegging A7 vrij.

Veroordeelt G.S. voor de tenlastelegging N8:

tot een **gevangenisstraf van 2 jaar** en tot een **geldboete van 1.600,00 EUR**, zijnde **200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt G.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

Ten aanzien van K.Z., drieëntwintigste beklagde

Veroordeelt K.Z. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A10, B2 en N6:

tot een **gevangenisstraf van 3 jaar** en tot een **geldboete van 8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR (= 1.000,00 EUR x 1 slachtoffer)** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde voor een termijn van **10 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw.

Veroordeelt K.Z. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,90 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/23 x 10.013,58 = 435,37 EUR**

\*\*\*\*\*

## Op burgerlijk gebied

### Burgerlijke partij FEDERAAL MIGRATIECENTRUM

ontvankelijk en gegrond als volgt:

- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S., K.F. en K.Z. **hoofdelijk** tot betaling van **één euro (1,00 EUR)**.
- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S., K.F. en K.Z. **hoofdelijk** tot rechtsplegingsvergoeding van **tweehonderdvijfentwintig euro (225,00 EUR)**.

### Burgerlijke partij CHILD FOCUS

ontvankelijk en gegrond als volgt:

- veroordeelt I.I., G.M., A.I., W.J., M.Q. en N.S. **hoofdelijk** tot betaling van **één euro (1,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 19 juli 2022 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.
- veroordeelt I.I., G.M., A.I., W.J., M.Q. en N.S. **hoofdelijk** tot rechtsplegingsvergoeding van **tweehonderdvijfentwintig euro (225,00 EUR)**.

### Burgerlijke partij PAG-ASA

ontvankelijk en gegrond als volgt:

- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S. en K.Z. **hoofdelijk** tot betaling van **tweeduizendvijfhonderd euro (2.500,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 2 mei 2022 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.
- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S. en K.Z. **hoofdelijk** tot een rechtsplegingsvergoeding van **zeshonderdvijfenzeventig euro (675,00 EUR)**.

### Burgerlijke partij PAYOKÉ

ontvankelijk en gegrond als volgt:

- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S. en K.Z. **hoofdelijk** tot betaling van **tweeduizendvijfhonderd euro (2.500,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 2 mei 2022 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.
- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., A.I., M.M., W.J., M.Q., N.S., S.S., O.T., J.I., B.F., A.S., G.S. en K.Z. **hoofdelijk** tot een rechtsplegingsvergoeding van **zeshonderdvijfenzeventig euro (675,00 EUR)**.

Burgerlijke partij M.K.

Wat betreft het feit voorzien onder tenlastelegging A.1.

ontvankelijk en gegrond als volgt:

- veroordeelt D.N., I.I., H.A. en G.M. **hoofdelijk** tot betaling van een schadevergoeding van **tweeduizendvijfhonderd euro (2.500,00 EUR)** (moreel en materieel vermengd) te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 21 augustus 2020 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden
- veroordeelt D.N., I.I., H.A. en G.M. **hoofdelijk** een rechtsplegingsvergoeding van **driehonderdvijfentwintig euro (325,00 EUR)**.

Wat betreft de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen G.1., H.1., J.1., M.1., O en P.1.

ontvankelijk en gegrond als volgt:

- veroordeelt I.I. tot betaling van een **provisionele** schadevergoeding van **tienduizend euro (10.000,00 EUR)** (moreel en materieel vermengd) te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 20 augustus 2020 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.
- veroordeelt I.I. tot een rechtsplegingsvergoeding van **duizend euro (1.000,00 EUR)**.

Wat betreft het feiten voorzien onder de tenlastelegging C

ontvankelijk en gegrond als volgt:

- veroordeelt I.I., S.G. en K.M. **hoofdelijk** tot betaling van een schadevergoeding van **negenhonderdzeventig euro (970,00 EUR)** (moreel en materieel vermengd) te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 12 augustus 2022 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.
- veroordeelt I.I., S.G. en K.M. **hoofdelijk** tot een rechtsplegingsvergoeding van **driehonderdvijfentwintig euro (325,00 EUR)**.

Burgerlijke T.D. in zijn hoedanigheid van voogd over de minderjarige partij S.T. ontvankelijk

en gegrond als volgt:

- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., S.G., K.M. en G.S. **hoofdelijk** tot een **provisionele** schadevergoeding van **vijfduizend euro (5.000,00 EUR)** (moreel en materieel vermengd) te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 16 december 2021 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.
- beveelt -ambtshalve- overeenkomstig artikel 379 van het Oud Burgerlijk Wetboek dat de aan de minderjarige toekomende geldsom zal worden geplaatst op een rekening die op naam van de minderjarige zal worden geopend en die -behoudens het recht op wettelijk genot- onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.
- verleent voorbehoud voor de toekomstige materiële schade.
- veroordeelt D.N., I.I., H.A., G.M., S.G., K.M. en G.S. **hoofdelijk** tot een rechtsplegingsvergoeding van **duizenddriehonderdvijftig euro (1.350,00 EUR)**.

Wijst het anders- en meergevorderde af als ongegrond;

Stelt vast dat de burgerlijke partijen O.I. en S.G. thans geen vordering meer stellen.

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan;

\*\*\*\*\*

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:

- E.K., rechter – voorzitter van de kamer - ondervoorzitter
- H.R, rechter
- B.K., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 27 november 2024 door de voorzitter,  
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de  
terechtzing,  
met bijstand van griffier V.S.

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

**M.M.**

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)

met keuze woonst te (...)

niet ingeschreven

van Afghaanse nationaliteit

Alias G.Mo. geboren op (...)

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B17 en N9,

**B17. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet**

**N9. deel uitmaken van een criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **4 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Gehoord de veroordeelde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester C.L. loco P.L. , advocaat.

Aangezien het niet te vrezen is dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE M.M. NIET.**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

W.J.  
RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...)  
met woonstkeuze te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A10, A12, A14, A15, B5, B9, B10, B12, B13, B14, B15, B16, B18, B20, B21, B23, B24, B26, D2, E3, I5, K1, K3, K5, Q2 en Q3,

**A10, A12, A14 en A15. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**B5, B9, B10, B12 t/m B16, B18, B20, B21, B24 en B26. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**D2. vervaardigen of verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het vervaardigen of het verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen een daad van deelneming aan de hoofd- of**

**bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**E3. distributie, verspreiding, uitzending, aanbod, levering, terbeschikkingstelling en vervaardiging van kinderpornografie met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**I5. deelname aan besluitvorming criminele organisatie.**

**K1, K3 en K5. bezitten en verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen.**

**Q2 en Q3. verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **14 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Gehoord de veroordeelde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester C.L. loco P.J., advocaat.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE W.J..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

M.Q.  
RRN (...)  
geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
ingeschreven en woonstkeuze te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

Alias M.Q. geboren op (...)

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A16, K7, N4 en Q4,

**A16. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**K7. bezitten en verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen.**

**N4. deel uitmaken van een criminele organisatie.**

**Q4. verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **5 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Gehoord de veroordeelde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester S.T., advocaat.

Aangezien het niet te vrezen is dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE M.Q. NIET.**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

N.S.  
RRN (...)  
geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
ingeschreven en woonstkeuze te (...)  
van Afghaanse nationaliteit

Alias N.S. geboren op (...)

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B16, B22, I6, K2 en M2,

**B16 en B22. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**I6. deelname aan besluitvorming criminele organisatie.**

**K2. bezitten en verwerven van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen.**

**M2. mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat de persoon die met de aanslag werd bedreigd, een persoon was van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van 10 jaar.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Gehoord de veroordeelde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester M.A., advocaat.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE N.S..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

S.S.

RRN (...)

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)

ingeschreven en woonstkeuze te (...)

van Afghaanse nationaliteit

Alias S.S. geboren op (...)

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B2, B17, B25 en F2 (zoals geherkwalificeerd),

**B2, B17 en B25. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**F2. deelname aan besluitvorming criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **9 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Gehoord de veroordeelde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester R.B., advocaat.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE S.S..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

R.A.  
RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
met keuze woonst te (...)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de tenlastelegging N3,

**N3. deel uitmaken van een criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **3 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Aangezien het niet te vrezen is dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE R.A. NIET.**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak bij verstek gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

**K.M.**

RRN (...)

geboren te (...) (Afghanistan) op (...)

met keuze woonst te (...)

niet ingeschreven

van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C, L, N12 en R,

**C. diefstal met geweld of bedreiging met verzwarende omstandigheden, nl. met name door twee of meer personen en met vluchtvoertuig en met de omstandigheid dat wapens of op wapens gelijkende voorwerpen werden gebruikt of getoond, of dat de betrokkene heeft doen geloven dat hij gewapend was.**

**L. verboden wapens vervaardigen, herstellen, te koop stellen, verkopen, overdragen, vervoeren, opslaan, voorhanden hebben of dragen.**

**N12. deel uitmaken van een criminele organisatie.**

**R. bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat de persoon die met de aanslag werd bedreigd, een persoon was van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **4 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE K.M..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

O.T.  
RRN (...)  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...) (Duitsland), (...)  
van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B8 en N2 (zoals geherkwalificeerd)

**B8. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**N2. deelname aan besluitvorming criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **8 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Gehoord de veroordeelde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester B.H. loco P.L., advocaat.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE O.T..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak bij verstek gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

**J.I.**

RRN (...)

geboren in (...) te (...) (Afghanistan)

niet ingeschreven

van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B9, B12, B13, B14, B24 en I7,

**B9, B12, B13, B14 en B24. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**I7. deelname aan besluitvorming criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **10 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE J.I..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak bij verstek gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

B.F.  
geboren te (...) (Afghanistan) op (...)  
ingeschreven te (...) (Duitsland), (...)  
van Afghaanse nationaliteit

**veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A2 en N1,**

**A2. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**N1. deel uitmaken van een criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **4 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE B.F..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak bij verstek gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

B.Z.  
RRN (...)  
geboren in (...) te (...) (Afghanistan)  
niet ingeschreven  
van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen M2 en N14,

**M2. mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat de persoon die met de aanslag werd bedreigd, een persoon was van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.**

**N14. deel uitmaken van een criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **3 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE B.Z..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak bij verstek gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

A.S.  
geboren in (...) op (...)  
ingeschreven te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...)  
van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B16 en I1,

**B16. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**I1. deelname aan besluitvorming criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **10 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE A.S.**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak bij verstek gewezen op **27 november 2024** heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

K.Z.

geboren in (...) op (...)

verblijvende te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...)

thans verblijvende te (...) (Verenigd Koninkrijk), (...)

van Afghaanse nationaliteit

veroordeeld uit hoofde van : als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A10, B2 en N6,

**A10. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**B2. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, nl. met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

**N6. deel uitmaken van een criminele organisatie.**

tot: een (hoofd)gevangenisstraf van **3 jaar**.

\*\*\*\*\*

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de hoogte van de opgelegde straf is het te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

#### **GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE K.Z..**

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op **27 november 2024**.

AANWEZIG:

E.K.	voorzitter van de kamer – rechter – ondervoorzitter
H.R.	rechter
B.K.	rechter
V.E.	substituut-procureur des Konings
V.S.	griffier