



OM

Arrestnummer C / / 2024
Repertoriumnummer 2024 /
Datum van uitspraak 07 november 2024
Rolnummer 2023/CO/1113 D.M.
Notitienummer parket-generaal 2021/PGA/1540 2023/VJ11/1172

Mededeelbaar aan de ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C6
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004096530-0001-0025-01-01-1



2021/PGA/1540 - 2023/VJ11/1172

Het **OPENBAAR MINISTERIE**
en de **BURGERLIJKE PARTIJ:**

O.M.,
RRN (...)
geboren te (...) (Bolivia) op (...)
wonende te (...)
van de Spaanse nationaliteit

verstekdoende

Tegen:

1. **D.M.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Nederland) op (...)
woonstkeuze te (...)
volgens verklaring wonende te (...)
van de Nederlandse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. S.D. loco mr. D.W., beiden advocaat bij de balie provincie (...)

2. **L.J.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Nederland) op (...)
woonstkeuze te (...)
wonende te (...)
van de Nederlandse nationaliteit

Beklaagde, vertegenwoordigd door mr. C.P., advocaat bij de balie provincie (...)

3

4. ...



1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Schilde en/of bij samenhang te Retie in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 januari 2018 tot en met 25 februari 2021

door **D.M.** en **L.J.**

ten nadele van:

- o **B.M.** geboren te (...) (Ecuador) op (...)
- o **D.R.**, geboren te (...) op (...)
- o **D.T.**, geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
- o **D.E.**, geboren te (...) (Unie der Sovjetrepubliek) op (...)
- o **O.M.**, geboren te (...) (Bolivia) op (...)



- o K.K., geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
- o S.F., geboren te (...) op (...)
- o T.S., geboren te (...) op (...)
- o V.S., geboren te (...) (Rwanda) op (...)

**B valsheid in handels- of bankgeschriften of in private geschriften, en gebruik ervan -
namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen**

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de hiervoren vermelde valse akte of van het hiervoren vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt.

(art. 193, 196 lid 1 en 3, 213 en 214 Sw)

Te weten, een handgeschreven verklaring in naam van L.J. te hebben opgesteld dan wel de opdracht hiertoe te hebben geven, dit ten behoeve van de raadkamer bij de periodieke controle op de voorlopige hechtenis, om aan te geven dat D.M. haar potentiële aanhouding onder elektronisch toezicht zou kunnen uitzitten op het adres (...) te Schilde. Hierop tevens de handtekening van L.J. te hebben aangebracht dan wel laten aanbrengen zonder dat deze hiervan kennis had. Vervolgens desbetreffende verklaring in de procedure voor de raadkamer aan het dossier te hebben gevoegd voor nuttig gevolg. Dit alles gedaan te hebben met bedrieglijk opzet teneinde medeverdachte L.J. hierin niet te moeten kennen.

Een kopie van het van valsheid betichte stuk zich bevindende in het dossier onder stuk 8 – kaft G2 – deel I (GO 219/2020).

te Schilde en/of bij samenhang te Retie in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 28 april 2021 en 4 mei 2021, op een niet nader te bepalen datum

door D.M., ...

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

PAGE 01-00004096530-0004-0025-01-01-4



- 30 oktober 2023 door beklaagde D.M. tegen alle beschikkingen,
- 2 november 2023 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde D.M. tegen alle beschikkingen op strafgebied,
- 9 november 2023 door beklaagde L.J. tegen alle beschikkingen,
- 10 november 2023 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde L.J. tegen alle beschikkingen op strafgebied.

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 30 oktober 2023 door beklaagde D.M.,
- 2 november 2023 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde D.M., 9 november
- 2023 door beklaagde L.J.,
- 10 november 2023 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde L.J..

2.3. tegen het vonnis, t.a.v. voornoemde beklaagden op **tegenspraak** en t.a.v. de burgerlijke partij bij **verstek** geweest op **24 oktober 2023** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters) , waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

Verleent akte van burgerlijke partijstelling aan O.M..

Op strafgebied

Ten aanzien van D.M., eerste beklaagde

Veroordeelt **D.M.** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B :

tot een **gevangenisstraf van 5 jaar en** tot een geldboete van 72000,00 EUR, zijnde een geldboete van 9 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **2 jaar** en wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **36000,00**



EUR, zijnde 9 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet **D.M.** uit de rechten zoals vermeld in artikel 31.1° lid van het Strafwetboek voor een termijn van **ZEVEN JAAR**;

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BADP9127 _ 211696 / 2021: 1 x laptop (...)
- BADP9126 _ 211697 / 2021: 1x laptop (...)
- BADP9104 _ 211703 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9414 _ 211704 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9415 _ 211705 / 2021: 1x (...)
- AABM9649 _ 211706 / 2021: 1x (...)
- BADP9136 _ 211707 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9103 _ 211708 / 2021: 1x gsm (...)
- AABM9635 _ 211709 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9422 _ 211712/2021: 1x SIM_kaart(...)
- BADP9412 _211714 / 2021: 1x gsm Apple (...)
- BADP9413 _211715/2021: 1 x SIM_kaart (...)
- BADP9137_211718/2021: 1 x gsm (...)
- BADP9128_215375/2021: 1 x laptop(...)
- BADP9357 _ 222601 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9358 _ 222602 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9359 _ 222603 / 2021: 1x SIM_kaart
- BADP9361 _ 222604 / 2021: 1x laptop(...)
- BADP9360 _ 222605 / 2021: 1x laptop (...)
- BADP9102 _ 226136 / 2021: 1x gsm (...).

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 73.700 euro, hierin begrepen het bedrag van 3.990,00 euro gestort en in beheer bij het COIV.

Veroordeelt D.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders



- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 9509,54 = 2377,39$ EUR.

Ten aanzien van L.J., tweede beklagde

Veroordeelt L.J. voor de tenlastelegging A :

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar en** tot een geldboete van 72000,00 EUR, zijnde een geldboete van 9 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **2 jaar** en wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **36000,00 EUR**, zijnde 9 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet **L.J.** uit de rechten zoals vermeld in artikel 31.1° lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**;

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 73.700 euro, hierin begrepen het bedrag van 11.540,00 euro dat zich thans bevindt bij de Nederlandse autoriteiten.

Veroordeelt L.J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van

PAGE 01-00004096530-0007-0025-01-01-4



opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 9509,54 = 2377,39$ EUR.

...

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij O.M. ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt D.M. en L.J. *hoofdelijk* om als schadevergoeding voor morele en materiële schade te betalen aan de burgerlijke partij O.M. de som van: **duizend euro (1000,00 EUR) provisioneel** te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf 1 februari 2020 tot op heden en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

Wijst het anders- en meergevorderde af als ongegrond.

3. Rechtspleging voor het hof

1. De zaak werd behandeld op de openbare zitting van **10 oktober 2024**. Het hof heeft hierbij gehoord:

- Het openbaar ministerie in zijn vordering;
- beklagde **D.M.** in haar middelen van verdediging voorgedragen door haarzelf en door haar voormelde advocaat, die stukken neerlegt.
- beklagde **L.J.** in zijn middelen van verdediging voorgedragen hemzelf en door zijn voormelde advocaat.

PAGE 01-00004096530-0008-0025-01-01-4



Burgerlijke partij **O.M.** liet verstek.

2. De in de processtukken aanwezige stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen – grieven

3. Het hoger beroep van beklagde D.M. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis van 24 oktober 2023 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 30 oktober 2023, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, voert beklagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot :

- de procedure, waarbij naar een schending van de rechten van verdediging wordt verwezen;
- de schuld aan de feiten van tenlasteleggingen A en B;
- de straf en de strafmaat, waarbij wordt verwezen naar de betwisting van de schuld;
- de burgerlijke vordering, waarbij wordt verwezen naar de betwisting van de schuld.

4. Het hoger beroep van het openbaar ministerie ten opzichte van D.M. tegen alle beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis van 24 oktober 2023 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 2 november 2023, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan, namelijk met betrekking tot de strafmaat.



5. Het hoger beroep van beklaagde L.J. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis van 24 oktober 2023 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 9 november 2023, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot :

- de procedure, waarbij naar een schending van de rechten van verdediging wordt verwezen, en naar bijkomende onderzoekshandelingen die werden gevraagd;
- de schuld aan het feit van de tenlastelegging A. Beklaagde vermeldt nooit misbruik te hebben gemaakt van de beweerde precaire toestand van de sekswerkers en niet schuldig te zijn aan mensenhandel;
- de strafmaat, waarbij wordt aangevoerd dat de opgelegde straf veel te zwaar is;
- de burgerlijke vordering, waarbij wordt vermeld dat de vordering van de enige burgerlijke partij dient te worden afgewezen, minstens herleid.

6. Het hoger beroep van het openbaar ministerie ten opzichte van L.J. tegen alle beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis van 24 oktober 2023 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 10 november 2023, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan, namelijk met betrekking tot de strafmaat.

7. Beklaagde D.M. deed ter terechtzitting afstand van de grief inzake de schuld aan het feit van tenlastelegging B. Het past beklaagde akte te verlenen van deze afstand van grief.

4.2. Beoordeling ten gronde

4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde

8. Het oordelen over de schuld van beklaagden D.M. en L.J. aan het feit van tenlastelegging A, beroepsgrief van beklaagden, het bepalen van de straf, beroepsgrief van beklaagden en eveneens van het openbaar



ministerie en het oordelen over de burgerlijke vordering, beroepsgrief van beklaagden, liggen aan de beoordeling van het hof voor.

Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep in samenhang met de effecten van het vigerend grievenstelsel en de afstand van de grief inzake schuld aan het feit van tenlastelegging B door beklaagde D.M., staat de schuld van deze beklaagde aan het feit van de tenlastelegging B vast zoals door de eerste rechter beslist.

9. Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1. Procedurele grieven

10. Het hof stelt vast dat beklaagden op de zitting van 10 oktober 2024 hebben meegedeeld niet langer aan te dringen op het verhoor van H.C..

Voor het overige werden door beklaagden D.M. en L.J. geen concrete schendingen van hun recht op verdediging of recht op een eerlijk proces aangevoerd.

4.2.2.2. Beoordeling van de schuld

11. Het hof verwijst naar de uitgebreide uiteenzetting van de feiten en oordeelkundige beoordeling betreffende de tenlastelegging A zoals opgenomen in het bestreden vonnis onder de randnummers 1.1 tot en met 1.12.

Deze uiteenzetting en beoordeling dienen als hernomen te worden beschouwd, aangevuld als volgt.

12. Beklaagden D.M. en L.J. worden vervolgd voor feiten van mensenhandel gepleegd t.a.v. negen slachtoffers, namelijk:

- B.M. geboren te (...) (Ecuador) op (...)
- D.R., geboren te (...) op (...)
- D.T., geboren te (...) (Bulgarije) op (...)



- D.E., geboren te (...) (Unie der Sovjetrepubliek) op (...)
- O.M., geboren te (...) (Bolivia) op (...)
- K.K., geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
- S.F., geboren te (...) op (...)
- T.S., geboren te (...) op (...)
- V.S., geboren te (...) (Rwanda) op (...).

Met de verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare positie van de slachtoffers zodanig dat deze in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken en de verzwarende omstandigheid bestaande in het gebruik direct of indirect gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.

13. Het misdrijf van mensenhandel heeft de volgende constitutieve bestanddelen:

- een materieel bestanddeel: nl. de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van controle over hem;
- een moreel bestanddeel: met het oog op een vorm van uitbuiting die wordt opgesomd in art. 433quinquies van het Strafwetboek, in casu de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting.

14. In tegenstelling tot de vroegere tenlastelegging van artikel 77bis Vreemdelingenwet zijn het gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en het misbruik van de kwetsbaarheid geen wettelijke bestanddelen van het misdrijf van mensenhandel meer, maar leveren ze verzwarende omstandigheden op. Het misdrijf van mensenhandel vereist niet dat de dader enige winst verkrijgt.

15. Beklaagden verwezen naar H.C. die zelf een escortbureau wilde opstarten en dat ondertussen gedaan heeft na de sluiting van het bureau van beklagden. Daarom zou zij personen tegen beklagden hebben opgezet.

Zoals voormeld dringen beklagden evenwel niet meer aan op het verhoor van H.C..



De eerste rechter stelde terzake terecht vast dat de verklaringen van escorte-dames en chauffeurs in het dossier geloofwaardig, inhoudelijk gelijklopend en coherent zijn. Bovendien wordt de inhoud ondersteund door de objectieve elementen uit het strafdossier en zijn er geen elementen die de verklaringen inhoudelijk tegenspreken.

Dat H.C. een eigen bureau gestart is, zoals de eerste rechter eveneens terecht vaststelde, houdt geen element in dat aannemelijk maakt dat deze verklaringen en informatie ongeloofwaardig of onwaar zou maken.

16. Volgende elementen voortkomend uit de resultaten van het strafonderzoek worden door het hof benadrukt:

- de escorte-dames die werden geworven door beklaagden, waaronder de negen slachtoffers vermeld in tenlastelegging A, moesten tijdens hun shift heel de avond en nacht beschikbaar zijn en moesten aanwezig blijven bij de chauffeur. Als er geen afspraken waren moesten ze wachten in het voertuig van de chauffeur. De chauffeur werd vergoed voor deze wacht-uren, de dames kregen hiervoor geen vergoeding. Zij werden door beklaagden verwacht zeven dagen op zeven te werken.
- over de klant, de afgesproken prijs en de gevraagde prestatie, werd door het escortbureau uitgebaat door beklaagden met behulp van telefonistes alleen met de chauffeur gecommuniceerd, niet met de escorte-dames zelf.
- De escorte-dames vulden bij aanwerving een formulier in met vermelding van de diensten die ze bereid waren aan te bieden. Hiermee werd evenwel door het escortbureau van beklaagden geen rekening gehouden bij het aannemen van opdrachten en het sturen van de dames naar klanten.

Anderzijds werden door het escortbureau van beklaagden zo weinig mogelijk klanten geweigerd, ook niet als in werkelijkheid geen escortdame beschikbaar was, waarna toch werd geprobeerd om niet geleverde diensten aan te rekenen. Bovendien werden andere escortdames dan degene die op foto's waren gekozen door de klant of aan hen waren beschreven, onder meer door de telefonistes, toch naar klanten gebracht. Dit had als gevolg voor in de eerste plaats de escortdames en deels ook de chauffeurs dat zij geconfronteerd werden met klanten die ontevreden waren, mogelijks zelfs agressief.



De telefonistes ontvingen bonussen indien zij bepaalde omzetten behaalden, terwijl de escort-dames voor de vele prestaties nooit een bonus ontvingen.

Indien de escorte-dames een klant of extra dienstverlening weigerden, dienden zij bovendien de gemiste inkomsten zelf te vergoeden aan het escorte-bureau.

- De prijzen die de escort-dames moesten aanrekenen, werden bepaald door beklagden. Het inkomen dat de slachtoffers zelf konden verwerven, was niet in verhouding met de door hen verleende diensten.

De escorte-dames ontvingen zelf slechts een gedeelte van 50 EUR van de vergoeding voor hun diensten van (minstens) 150 EUR. De financiële gegevens betreffende de exploitatie van het escortbureau in de periodes waarover gegevens beschikbaar zijn, september-oktober 2018, 2019 en 2020, bevestigen dat de escort-dames voor elk van deze periodes globaal steeds minder dan 35% van de inkomsten ontvangen hebben. Een deel van de vergoeding ontvangen voor de escortdiensten werd betaald aan de chauffeurs. Het escortbureau ontving bestendig het grootste deel in vergelijking met de escorts en de chauffeurs.

De eerste rechter stelde terecht vast dat uit de resultaten van het strafonderzoek blijkt dat beklagden en hun kinderen een luxelevens leidden met het aandeel dat zij zelf behielden van de betalingen door de klanten.

17. Beklaagden wierven de negen slachtoffers aan om zo hun prostitutie te kunnen uitbuiten door het grootste deel van hun inkomsten af te romen. De eventuele instemming van de verschillende vrouwen is irrelevant voor de strafbaarheid.

18. Op basis van de geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers en van de chauffeurs staat vast dat de escorte-dames veelal alleenstaande moeders betroffen, vrouwen met schulden die het geld nodig hadden voor levensnoodzakelijke aankopen.

De chauffeurs vermeldde in hun verklaringen vooral vrouwen met problemen, dronkenschap en drugs. De eerste rechter stelde dan ook terecht vast dat de escorte-dames werkten voor het escortbureau uit financiële noodzaak - ze bevonden zich in een precaire financiële situatie omwille van een hoge schuldenlast, een ontoereikend inkomen, een verslaving of een moeilijke sociale situatie als alleenstaande moeder.



Hieruit blijkt de verzwarende omstandigheid dat beklaagden misbruik maakten van de kwetsbare positie van de slachtoffers. Hierdoor was hun keuze om voor eerste en tweede beklaagde te werken geen vrije keuze.

19. De verzwarende omstandigheid dat moreel geweld werd gebruikt door beklaagden, blijkt onder meer uit de hoge werkdruk waarin de slachtoffers geen inspraak hadden, de lange shiften waarbij ze in het voertuig van de chauffeur moesten wachten, het sturen van andere escort-dames naar klanten dan diegene die door hen waren gekozen, het geen rekening houden met de dienstverlening die de dames bereid waren te verlenen en het feit dat de escort-dames zelf dienden in te staan voor de betaling van de gemiste inkomsten bij het weigeren van een klant dan wel van extra dienstverlening.

20. De concrete rol van beklaagden wordt onder meer uiteengezet in randnummer 1.9 van het bestreden vonnis, waarnaar andermaal wordt verwezen door het hof.

21. Uit de elementen van het strafdossier blijkt dat aan de constitutieve bestanddelen van het misdrijf mensenhandel, met de in feit A voorziene verzwarende omstandigheden, is voldaan. Feit A is bijgevolg bewezen en dient niet te worden geherkwalificeerd naar pooierschap zoals gevraagd door beklaagden.

4.2.2.3. Beoordeling van de strafmaat

22. De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten in hoofde van beklaagde D.M. zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

23. De feiten zijn ernstig zoals de eerste rechter terecht heeft vastgesteld.



- *Beklaagde D.M.*

24. Beklaagde D.M. beschikt in België nog over een blanco strafregister. Volgens de voor de eerste rechter door beklagde neergelegde stukken werd zij in Nederland veroordeeld tot een gevangenisstraf van 360 dagen voor inbreuken op de fiscale wetgeving en op de Geneesmiddelenwet.

De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete, zijn gepast rekening houdend met de ernst van de bewezen en voorheen bewezen verklaarde feiten A en B, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklagde en haar ongunstig strafrechtelijk verleden.

De geldboete heeft tot doel beklagde te raken in haar vermogen en dient beklagde te doen inzien dat crimineel gedrag nooit lonend mag zijn. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete. Het is niet aangetoond dat deze geldboete de financiële draagkracht van beklagde zou overschrijden. Door het opleggen van een geldboete komt de reclassering van beklagde in beginsel niet in het gedrang. Beklaagde blijft hoe dan ook in gebreke om afdoende elementen aan te reiken welke het hof kunnen toelaten te besluiten dat het opleggen van deze bestraffing haar toekomst op een overdreven wijze, in wanverhouding tot de aard en de ernst van de gepleegde feiten, zou hypothekeren.

25. Beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor een gedeelte van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar en voor een gedeelte van opgelegde geldboete voor een termijn van 3 jaar. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten beklagde aanzetten tot gedragsverbetering.

26. Beklaagde dient uit de rechten van artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek te worden ontzet voor een termijn van 5 jaar, dit gelet op de aard en de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met het oog op individuele en algemene preventie.

- *Beklaagde L.J.*

PAGE 01-00004096530-0016-0025-01-01-4



27. Beklaagde L.J. beschikt over een blanco strafregister.

De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete, zijn gepast rekening houdende met de ernst van de bewezen verklaarde feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde en zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

De geldboete heeft tot doel beklaagde te raken in zijn vermogen en dient beklaagde te doen inzien dat crimineel gedrag nooit lonend mag zijn. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete. Het is niet aangetoond dat deze geldboete de financiële draagkracht van beklaagde zou overschrijden. Door het opleggen van een geldboete komt de reclassering van beklaagde in beginsel niet in het gedrang. Beklaagde blijft hoe dan ook in gebreke om afdoende elementen aan te reiken welke het hof kunnen toelaten te besluiten dat het opleggen van deze bestraffing zijn toekomst op een overdreven wijze, in wanverhouding tot de aard en de ernst van de gepleegde feiten, zou hypothekeren.

28. Beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor een gedeelte van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar en voor een gedeelte van opgelegde geldboete voor een termijn van 3 jaar. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.

29. Beklaagde dient uit de rechten van artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek te worden ontzet voor een termijn van 5 jaar, dit gelet op de aard en de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met het oog op individuele en algemene preventie.

- *Verbeurdverklaring*

30. De verbeurdverklaring dient te worden uitgesproken van de zaken die gediend hebben tot het plegen van het misdrijf en die eigendom zijn van beklaagden. Beklaagde D.M. voerde geen specifiek verweer betreffende de verbeurdverklaring in haar hoofde van de zaken die gediend hebben tot het plegen



van het misdrijf zoals uitgesproken door het eerste vonnis. Deze verbeurdverklaring wordt door het hof bevestigd.

Deze verbeurdverklaring van de zaken die gediend hebben tot het plegen van het misdrijf doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagden waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht, noch heeft deze verbeurdverklaring tot gevolg dat beklaagden aan een onredelijk zware straf zouden worden onderworpen.

31. In hoofde van beklaagden werd door het openbaar ministerie eveneens schriftelijk de verbeurdverklaring gevorderd van in beslag genomen vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf verkregen zijn, namelijk ten laste van beklaagden voor de tenlastelegging A van een geldsom van 3.990 euro dewelke gestort en in beheer is bij het COIV en een geldsom van 11.540 euro dewelke zich thans bevindt bij de Nederlandse autoriteiten (in beslag genomen in het kader van de uitvoering van een Belgisch Europees Onderzoeks- en bevroeringsbevel in Nederland).

Daarnaast werd door het openbaar ministerie schriftelijk de verbeurdverklaring gevorderd bij equivalent van een bedrag van 147.400 EURO, waarmee voldaan werd aan artikel 42 en 43bis van het Strafwetboek. De berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel komt het hof correct voor en de verbeurdverklaring ervan dient te worden uitgesproken. Beklaagden hebben ook geen specifieke elementen aangehaald ter betwisting van deze begroting.

Gezien de rol van beklaagde D.M. en beklaagde L.J. bij de bewezenverklaarde feiten wordt het voormelde verbeurd te verklaren bedrag van 147.400 EUR verdeeld in gelijke delen onder deze beklaagden, dus 73.700 EUR elk.

De verbeurdverklaring lastens beklaagde D.M. van het bedrag van 73.700 EUR geschiedt bij equivalent, daar dit bedrag niet meer in het vermogen van deze beklaagde kan worden gevonden, uitgezonderd het bedrag van 3.990,00 euro gestort en in beheer bij het COIV dat bij wijze van objectconfiscatie wordt verbeurd verklaard.

De verbeurdverklaring lastens beklaagde L.J. van het bedrag van 73.700 EUR geschiedt bij equivalent, daar dit bedrag niet meer in het vermogen van deze beklaagde kan worden gevonden, uitgezonderd het bedrag van 11.540,00 euro



dat zich thans bij de Nederlandse autoriteiten bevindt en dat bij wijze van objectconfiscatie wordt verbeurd verklaard.

Er is geen noodzaak tot herleiding van de verbeurdverklaring: het bekomen vermogensvoordeel maakt inherent deel uit van het bewezen verklaarde misdrijf. De kosten die verbonden zijn aan de realisatie van het misdrijf dienen niet in mindering te worden gebracht.

Het gaat niet op om het misdrijf als bewezen te verklaren en dan te zeggen dat men de bekomen voordelen mag behouden. Dit is een bijkomend signaal naar beklagden om hen bewust te maken dat dergelijke misdrijven niet lonend mogen zijn. Deze verbeurdverklaring vormt geen onredelijk zware straf, zodat het hof deze verbeurdverklaring niet dient te verminderen.

4.2.3. Beoordeling op burgerlijk gebied

Burgerlijke partijstelling van O.M.

32. Krachtens de artikelen 1382 en 1383 oud Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklaagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan. De rechter stelt onaantastbaar de feiten vast waaruit hij het al dan niet bestaan van een oorzakelijk verband tussen schuld en schade afleidt. In geval van samenlopende fouten, moet de rechter nagaan of er een causaal verband bestaat tussen elke fout en de schade. Hij moet bijgevolg voor elke vastgestelde fout nagaan of die fout, los van de andere, de schade heeft veroorzaakt. Het oorzakelijk verband tussen de fout en de schade kan slechts worden uitgesloten indien de rechter vaststelt dat de schade, zoals ze zich in concreto voordeed, ook zonder de betrokken fout op dezelfde wijze zou zijn ontstaan.
33. Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis niet voor kritiek vatbaar. Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.



4.2.4. Ambtshalve beoordelingen

34. De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagden dienen thans elk verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.

35. De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan een beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij de aan een beklaagde ten laste gelegde feiten bewezen worden verklaard. Beklaagden dienen thans elk verplicht te worden tot betaling van een geïndexeerde bijdrage van 58,90 euro.

36. De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklaagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagden die niet van de juridische tweedelijnsbijstand genieten, dienen thans elk verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 193, 196, 197, 213, 214, 389, 433quinquies, 433septies, 433novies, van het Strafwetboek,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 1382, 1383 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,



- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak** t.a.v. de beklaagden en bij **verstek** t.a.v. de burgerlijke partij.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde D.M. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde L.J. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk.

Verleent beklaagde D.M. akte van de afstand van de grief inzake de schuld aan het feit van tenlastelegging B.

6.1. Op strafrechtelijk gebied

- In hoofde van beklaagde D.M.

Stelt vast dat het hof niet meer te oordelen heeft over de schuld van beklaagde D.M. aan feit B.

Verklaart beklaagde D.M. schuldig aan het haar ten laste gelegde feit A.

Veroordeelt beklaagde D.M. hoofdens de vermengde bewezen en voorheen bewezen verklaarde feiten A en B tot een **hoofdgevangenisstraf van 4 JAAR** en tot een **geldboete van 72.000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 9 maal 1.000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen, of bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 DAGEN.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging van een gedeelte van 2 JAAR van de opgelegde hoofdgevangenisstraf**, dit voor een **periode van 5 jaar**.



Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 36.000,00 EUR**, zijnde 9 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen van de opgelegde geldboete, dit voor een **periode van 3 jaar**.

Ontzet D.M. uit de rechten zoals vermeld in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BADP9127 - 211696 / 2021: 1 x laptop (...)
- BADP9126 - 211697 / 2021: 1x laptop (...)
- BADP9104 - 211703 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9414 - 211704 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9415 - 211705 / 2021: 1x SIM-kaart (...)
- AABM9649 - 211706 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9136 - 211707 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9103 - 211708 / 2021: 1x gsm (...)
- AABM9635 - 211709 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9422 - 211712/2021: 1x SIM-kaart (...)
- BADP9412 -211714 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9413-211715/2021: 1 x SIM-kaart (...)
- BADP9137-211718/2021: 1 x gsm (...)
- BADP9128-215375/2021: 1 x laptop (...)
- BADP9357 - 222601 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9358 - 222602 / 2021: 1x gsm (...)
- BADP9359 - 222603 / 2021: 1x SIM-kaart
- BADP9361 - 222604 / 2021: 1x laptop (...)
- BADP9360 - 222605 / 2021: 1x laptop (...)
- BADP9102 - 226136 / 2021: 1x gsm (...).

Verklaart verbeurd in hoofde van D.M. overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis van het Strafwetboek de vermogensvoordelen voor een bedrag van 73.700 euro bij equivalent, uitgezonderd het bedrag van 3.990,00 euro gestort en in beheer bij het COIV dat bij wijze van objectconfiscatie wordt verbeurd verklaard.

Verplicht beklagde tot betaling van een vergoeding van 58,90 euro.



Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

- In hoofde van L.J. **VIJF JAAR**.

Verklaart beklaagde L.J. schuldig aan het hem ten laste gelegde feit A.

Veroordeelt beklaagde L.J. hoofdens het bewezen verklaarde feit A tot een hoofdgevangenisstraf van 4 JAAR en tot een geldboete van 72.000,00 EUR, zijnde een geldboete van 9 maal 1.000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 DAGEN.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf uitgezonderd de reeds ondergane hechtenis, dit voor een periode van 5 jaar.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van **36.000,00 EUR**, zijnde 9 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen van de opgelegde geldboete, dit voor een periode van 3 jaar.

Ontzet L.J. uit de rechten zoals vermeld in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde L.J. overeenkomstig artikel 42, 3^o en 43bis van het Strafwetboek de vermogensvoordelen voor een bedrag van 73.700 euro bij equivalent, uitgezonderd het bedrag van 11.540,00 euro dat zich thans bij de Nederlandse autoriteiten bevindt en dat bij wijze van objectconfiscatie wordt verbeurd verklaard.

Verplicht beklaagde tot betaling van een vergoeding van 58,90 euro.

Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.



Veroordeelt beklaagde tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Laat de kosten van het uittreksel van de akte van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Belgische Staat.

Veroordeelt beklaagden tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, begroot in eerste aanleg op elk $\frac{1}{4}$ van 9.509,54 euro hetzij elk 2.377,39 euro en in hoger beroep begroot op elk $\frac{1}{2}$ van 180,54 euro hetzij elk 90,27 euro.

6.2. Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij O.M. ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt D.M. en L.J. hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij O.M. de som van 1.000,00 EUR provisioneel, te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf 1 februari 2020 tot op heden en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

Wijst het anders- en meergevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 34,26 euro.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**,
samengesteld uit :

N.C.,	Raadsheer d.d. Kamervoorzitter,
D.D.,	Kamervoorzitter,
V.F.,	Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van
ZEVEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIERENTWINTIG

uitgesproken door Raadsheer d.d. Kamervoorzitter N.C.
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het
proces-verbaal van de terechtzitting
met bijstand van griffier V.C..

De heer D.D., Kamervoorzitter, bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te
ondertekenen (artikel 195bis van het Wetboek van Strafvordering en artikel 785, eerste
lid van het Gerechtelijk Wetboek).