



Kopie
Afgeleverd aan: mr. VB.E.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Arrestnummer

C / 1604 / 2023

Repertoriumnummer

2023 / 4783

Datum van uitspraak

14 december 2023

Rolnummer

2023/CO/713

V.J.

Notitienummer parket-generaal

2023/PGA/1904

2023/VJ11/760



Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C6
correctionele zaken

Aangeboden op

Niet te registreren

COVER 01-00003623556-0001-0025-02-01-1



2023/PGA/1904 - 2023/VJ11/760

Het **OPENBAAR MINISTERIE**
en de **BURGERLIJKE PARTIJ**:

I.H.,
RRN (...)
geboren te (...) (Nigeria) op (...)
wonende te (...)
woonstkeuze bij Mr. V.E., kantoorhoudende te (...)

vertegenwoordigd door mr. V.E., advocaat bij de balie provincie (...)

Tegen:

V.J.,
2033 RRN (...)
geboren te (...) (Nigeria) op (...)
wonende te (...)
van de Nigeriaanse nationaliteit

Alias: **A.G.** en **C.O.**

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. J.P., advocaat bij de balie provincie (...)

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De feiten gepleegd tussen 31 oktober 2016 en 1 december 2017; de feiten de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 november 2017, de verjaring der strafvordering ter zake de tenlasteleggingen rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het navolgende proces-verbaal met nummer 514025/2022 dd. 30-06-2022 (stuk 53, kaft 1.1).

A Mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

Het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is



van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

te Antwerpen tussen 31 oktober 2016 en 1 december 2016, op een niet nader bepaalde datum

ten nadele van I.H. geboren te (...) (Nigeria) op (...)

B Mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

Thans omschreven als:

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van



de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.
(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of preciaire administratieve toestand, zijn preciaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te Antwerpen in de periode van 1 november 2016 tot en met 30 november 2017
ten nadele van I.H. geboren te (...) (Nigeria) op (...)

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 5 juni 2023 door beklagde tegen alle beschikkingen,
- 7 juni 2023 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 5 juni 2023 door beklagde,
- 7 juni 2023 door het Openbaar Ministerie,

2.3. tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **23 mei 2023** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters) , waarbij beslist werd als volgt:

Op strafgebied

Veroordeelt V.J. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **gevangenisstraf** van **30 maanden** en tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.



Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

*Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **gevangenisstraf** voor een termijn van **5 jaar** en wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 4000,00 EUR**, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.*

Ontzet beklagde voor een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31

Sw. Veroordeelt V.J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 33,87 EUR

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij I.H. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt V.J. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij I.H. de som van **vijftienduizend driehonderd euro (15.300,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf 30 november 2017 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

Veroordeelt V.J. om als rechtsplegingsvergoeding aan I.H. te betalen de som van 1650,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

3. Rechtspleging voor het hof

PAGE 01-00003623556-0005-0025-02-01-4



- a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van **16 november 2023**.
- b) Het hof heeft hierbij gehoord:
 - de burgerlijke partij I.H. in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat;
 - het Openbaar Ministerie in de uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering;
 - de beklaagde V.J. in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haarzelf en haar voormelde advocaat.
- c) Beklaagde V.J., die de Nederlandse taal niet machtig werd ter zittingsbijgestaan door een tolk Engels, P.E. opgenomen in het nationaal register.
- d) De in de processtukken aanwezige conclusies werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen

- a) Het hoger beroep van **beklaagde V.J.** aangetekend op 5 juni 2023 tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, gewezen op 23 mei 2023 is ontvankelijk. Bij regelmatig verzoekschrift van 5 juni 2023, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan.
 - M.b.t. de schuld kan beklagde zich niet akkoord verklaren met haar schuldigverklaring. Ze vraagt de vrijspraak.
 - M.b.t. de straf en/of maatregel kan beklagde zich niet verzoenen met haar schuldigverklaring en bestraffing. Ze vraagt de vrijspraak.
 - M.b.t. de burgerlijke rechtsvordering stelt beklagde dat de rechtbank zich onbevoegd had moeten verklaren na vrijspraak.
- b) Het hoger beroep van het **Openbaar Ministerie** aangetekend op 7 juni 2023 is ontvankelijk doch enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied



betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige. Bij regelmatig verzoekschrift van 7 juni 2023, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het Openbaar Ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan, nl. door aan te voeren dat de aan beklaagde opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

- c) Het incidenteel beroep van de burgerlijke partij, ingesteld bij een aan het hof overgelegde conclusie, is ontvankelijk.

4.2. Beoordeling ten gronde

4.2.1. Omvang van de beoordeling ten gronde en procedure argumenten

- a) Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep in samenhang met de effecten van het vigerend grievenstelsel heeft het hof de volledige saisine.
- b) Net zoals de eerste rechter, neemt het hof de verzachtende omstandigheden, die werden voorzien in de dagvaarding, aan.
- c) Het hof heeft ambtshalve één grief van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering, namelijk de aanvulling van de tenlastelegging B met de verzwarende omstandigheden dat:
- de feiten gepleegd zijnde door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog (433septies 3° van het Strafwetboek);
 - de feiten een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreffende, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet (433septies 7° van het Strafwetboek).
- d) Het hof heeft ambtshalve geen overige grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.
- e) Het behoort, overeenkomstig de vordering van het Openbaar Ministerie in zijn nota van 14 augustus 2023, die aan partijen werd meegedeeld en aan de processtukken werd gevoegd, het feit van de tenlastelegging B aan te vullen zoals hiervoor bepaald. Deze heromschrijving wijzigt het aanhangige feit niet en partijen waren in de mogelijkheid hun verweer hierop te voeren.



4.2.2 Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1. Uiteenzetting van de feiten

- a) De eerste rechter heeft de feiten van het strafdossier correct samengevat op de pagina's 4-8 van het bestreden vonnis onder dit titel "feiten en relevante elementen uit het onderzoek". De motieven van de eerste rechter worden door het hof overgenomen en hier voor herhaald aanzien. Aanvullend benadrukt het hof nog het volgende.
- b) Op 19 maart 2019 verneemt de FGP Antwerpen dat I.H. het slachtoffer zou zijn van mensenhandel. Uit de bekomen informatie en het verhoor op 1 april 2019 van de burgerlijke partij komt het volgende naar voren.
- I.H., woonde eerder in (...) (Nigeria). Zij heeft er 3 kinderen. De vader van haar kinderen is gestorven in de loop van 2017. Thans wonen de kinderen bij haar tante in (...) (Nigeria). I.H. leefde er in armoede.
 - In de loop van november 2016 zou I.H. in contact gekomen zijn met een Nigeriaanse man "Ow.", die gebruiker is/was van het Nigeriaanse oproepnummer (...). Hij regelde dat I.H. naar Europa kon komen. Hij had verder ook contact met een Nigeriaanse vrouw in België, zijnde "J." (V.J.), toenmalige gebruiker van het Belgische oproepnummer (...). Dit blijkt de pooier te zijn van I.H..
 - De zuster van "Ow.", "B." (A.B.) verblijft tevens in België . "B." (A.B.) betreft een goede vriendin van "J." (V.J.), de pooier van I.H.. "Ow." betreft de ronselaar van I.H.. Hij ronselde ook voor anderen. "B." (A.B.) had ook een meisje voor haar werken: "M." (O.M.). "Ow." regelde alles zodat I.H. samen met nog 3 andere vrouwen, kon vertrekken.
 - Aan I.H. werd gemeld dat zij zou moeten werken als verkoopster in België. I.H. zou een bedrag van 36.000 euro moeten afbetalen. Drie dagen na hun eerste ontmoeting, diende I.H. samen met drie andere vrouwen, nl. "M." (O.M.), "R." en "P.", naar een voodoo shrine te gaan in Use (Nigeria). Daar dienden ze een eed afgelegd te worden.
 - I.H. en de anderen reisden over land tot in Libië. De reis vanaf Benin-City tot in Tripoli duurde ongeveer 2 maanden. Onderweg stonden de vrouwen telefonisch in contact met een zekere "E." (die gebruik maakt van de Facebookprofielnaam (...)), die in Italië verbleef. Hij is ook een



- broer van "B."(A.B.) en gebruiker van de Italiaanse oproepnummers (...) en (...). Ook tijdens hun verblijf in Tripoli (Libië) onderhielden zij contacten met "E.". Na enige tijd verbleven te hebben in Libië, werd door haar pooier geregeld dat ze er kon vertrekken. Ze reisde over zee richting Italië. In eerste instantie kwam zij toe in Lampedusa in oktober 2016. Daar werden haar vingerafdrukken genomen. De vrouwen werden ook van elkaar gescheiden. Van daaruit werd zij overgebracht naar een asielcentrum in de buurt van Milaan. Twee weken na haar aankomst in Italië werd I.H. opgebeld door
- haar pooier "J." (V.J.),. Haar pooier gebruikte het Belgische oproepnummer (...). Via "E." werd een foto van I.H. doorgestuurd naar "J." (V.J.),. I.H. ontving een foto van "J." (V.J.),. I.H. diende in opdracht van haar pooier het kamp/de woning te verlaten. Dit werd geregeld via "E.". I.H. diende zich per trein te begeven naar een Nigeriaanse man, ene "V." (maar van diens naam is ze niet zeker). Toen ze op diens adres toe kwam, bleek dat "M." (O.M.) er al aanwezig was. Samen met de man werd daarna de bus genomen naar Ventimiglia (Italië). Daar diende I.H. twee weken te verblijven in een bos.
 - Na het verlaten van het asielcentrum reisde I.H. via Ventimiglia, naar Nice (Frankrijk). I.H. geraakte pas na de tweede poging in Frankrijk. Bij haar eerste poging werd zij opgepakt. In Nice (Frankrijk) werd zij opgehaald door haar pooier "J." (V.J.). Haar pooier was vergezeld van een blanke man die in Nederland zou wonen. Van daaruit werd I.H. naar Antwerpen-Linkeroever gebracht, (...). "M." (O.M.) werd eerst afgeleverd bij haar pooier "B." (A.B.), te Antwerpen, (...). Het was toen november 2016.
 - Aan I.H. werden de locaties van het café (...) en het (...) - café getoond. Aan I.H. werd ook een plaats getoond waar ze kon gaan tippelen en een hotel waar ze naar toe kon gaan met de klanten. Die plaats was gelegen in de onmiddellijke omgeving van de Antwerpse prostitutiebuurt. Toen werd aan I.H. meegedeeld dat zich moest prostitueren om het geld voor de overtocht te kunnen betalen. Aanvankelijk werd aan I.H. meegedeeld dat 25.000 euro diende af te betalen doch twee maanden later werd dit bedrag opgetrokken naar 36.000 euro. I.H. werkte elke dag in de cafés, van 14.00 uur 's middags tot 's morgens. I.H. diende van haar pooier minstens 100 euro per klant te vragen. I.H. diende al haar geld af te geven aan haar pooier "J." (V.J.). I.H. mocht van haar pooier wel 100 euro per maand opsturen naar haar familie in Nigeria.
 - Vanaf dan verbleef I.H. in België zonder verblijfsdocumenten. Ze moest eerst bij een blanke man gaan wonen. Ze kent de naam van die man niet. Vanaf dan moest I.H. zich, in opdracht van haar pooier, beginnen prostitueren. I.H.



moest ook huur betalen (150 euro per maand). Omdat de man dit bedrag te laag vond, diende I.H. door toedoen van haar pooier, te verhuizen naar een andere locatie te Antwerpen-Linkeroever. Zij verhuisde en diende te gaan verblijven bij "D.G.", (...). De man die er woont kent zij als "J." (D.G.). Daar moest I.H. tevens huur betalen. Via haar pooier "J." (V.J.), ontving I.H. instructies inzake de prostitutie-activiteiten die zij diende uit te voeren. I.H. diende te gaan werken in café (...) te Antwerpen. I.H. stelt dat ze al haar geld diende af te geven aan haar pooier "J." (V.J.). I.H. verzond soms ook geld naar haar familie in Nigeria. Soms had I.H. ook tegen betaling seks met "J."(D.G.), de man bij wie ze verbleef.

- Eén keer is "J."/"G." (D.G.) getuige geweest van het feit dat I.H. geslagen werd door haar pooier "J." (V.J.). In de loop van november 2017 werd I.H. buiten gezet op het adres van "J." (D.G.), door toedoen van haar pooier. Op dat ogenblik had I.H. reeds een bedrag van meer dan 10.000 EURO afbetaald. I.H. stopte daarna met werken en begon een langdurige relatie met een Ghanese man. Deze relatie duurde ongeveer 1 jaar en 3 maanden en is thans beëindigd.
- Nadat I.H. stopte met werken, werd zij nog benaderd om haar schuld verder te blijven aflossen. I.H. en haar kinderen werden bedreigd als zij niet het volledige bedrag zou af betalen. De mensen die haar belden betreffen de mensen van de voodoo-shrine en "Ow.". Haar pooier "J." (V.J.), heeft drie broers in België. Eén ervan bedreigde I.H..

c) "J."/"G." kan worden geïdentificeerd als D.G.. De burgerlijke partij herkent deze man bij fotovoorlegging. D.G. herkent beklagde in een fotodossier en verklaart in verhoor het volgende.

- Hij is met pensioen. "J." (V.J.), is al zeven jaar een vriendin van hem. Ze werkt als poetsvrouw in Beveren.
- Ze zijn soms intiem.
- Hij kent naar eigen zeggen I.H. niet.
- Hij weet van niets, ook na confrontatie met de verklaringen van de burgerlijke partij.

d) Bij nazicht van de vingerafdrukken van I.H. blijkt dat haar vingerafdrukken werden opgenomen op 12.10.2016 te Belluno (Italië) en op 12.07.2017 in Frankrijk (Nord Pas de Calais). Volgens de burgerlijke partij moest ze in opdracht van "J." (V.J.), asiel gaan vragen in Frankrijk. De burgerlijke partij vroeg zowel asiel aan in Italië (op 12.10.2016) als in Frankrijk (2017).



- e) “B.” kan geïdentificeerd worden als A.B. ° (...) (Nigeria) op (...). Zij werd op 25/10/2012, gecontroleerd in een bordeel te Antwerpen naar aanleiding van een actie in het kader van bestrijding van Nigeriaanse prostitutienetwerken
- f) “M.” kan worden geïdentificeerd als O.M. ° (...) (Nigeria) op (...). Zij bevestigt telefonisch aan de politie het verhaal van de burgerlijke partij. Een EOB om haar te verhoren werd door Frankrijk niet uitgevoerd. Zij is door de Franse autoriteiten erkend als slachtoffer van mensenhandel.
- g) R.J. stelt in verhoor dat de burgerlijke partij een vriendin van haar betreft die ze heeft leren kennen in café (...) in Antwerpen. Ze werkten beiden in dit café.
- I.H. is toegekomen in november of december 2016. Ze weet dat I.H. gewerkt heeft in het café. I.H. werkte voor een madam.
 - I.H. heeft aan haar nooit de naam of het telefoonnummer van haar madam gegeven. I.H. heeft haar ook nooit verteld over hoe en door wie zij naar Europa werd gebracht. Ze wist wel dat I.H. aan haar madam moest betalen. Ze hoorde van I.H. wel eens dat zij niet goed werd behandeld door haar madam. Ze weet dat de madam van I.H. en de madam van “M.” (O.M.) vriendinnen zijn
 - van elkaar.
- h) G.A bevestigt het verhaal van de burgerlijke partij dat haar madam haar op straat had gezet. Eind 2017 zijn ze een relatie begonnen tot januari 2019, toen de situatie onhoudbaar werd. Volgens de burgerlijke partij zou haar "madam" "J." (V.J.), heten. Hij heeft vernomen dat er toen meerdere meisjes werkten voor "J." (V.J.). Hij heeft van de burgerlijke partij gehoord dat zij in opdracht van haar "madam" seks diende te hebben met haar blanke man.
- i) Tijdens haar verhoor gaf de burgerlijke partij aan dat ze contact heeft gehad over haar situatie met “Ov.”. De politie nam contact op met dit nummer.
- "Ov." maakt zich kenbaar als de genaamde "I.P.", van Nigeriaanse origine. Hij zou president zijn van een organisatie dewelke mensenhandel tracht te bestrijden.



- Hij zou vanuit Duitsland als host, talkshows organiseren dewelke er gekend zijn onder de benamingen (...). De talkshows zijn er op gericht om mensenhandel praktijken aan te klagen. In die hoedanigheid wordt hij regelmatig gecontacteerd door slachtoffers van mensenhandel. Hij zou eventueel bereid zijn om een verklaring af te leggen.
- j) "J." kan geïdentificeerd worden als V.J., ° (...) (Nigeria) op (...). Zij huwde op (...) te (...) (Nigeria) met een Belgische onderdaan, V.L.. V.J., werd voor het eerst ingeschreven in België op (...). Ze is ANG gekend voor prostitutie en illegaal verblijf en werd in 2012 aangetroffen in café (...). De burgerlijke partij duidt beklagde in een fotodossier aan als "J." (V.J.). Beklaagde is politieel gekend m.b.t. feiten van prostitutie. V.L. verklaart in verhoor een liefdesrelatie te hebben met beklagde, die hij heeft leren kennen via haar zus. Hij weet niets van het feit dat zijn vrouw zich zou bezighouden met mensenhandel- of smokkel.
- k) De burgerlijke partij duidt de (...) aan als haar verblijfplaats. In een fotodossier duidt ze M.E. aan als de persoon bij wie ze verbleef en aan wie ze 150 euro huur per maand diende te betalen.
- l) Uit retroactief telefonieonderzoek blijkt dat het nummer van A.B., contacten onderhoud met het Nigeriaanse nummer (...) dat werd toegeschreven aan "Ow.". Volgens de burgerlijke partij zijn zij broer en zus. A.B. verklaart een vriendin te zijn van beklagde. Ze stelt niet te zijn betrokken bij mensenhandel of -smokkel: ze heeft geen geld om iemand naar België te laten overkomen. Ze leeft van voedselhulp. Ze heeft 4 broers in Nigeria en heeft contacten met hen. Haar dochter verblijft bij één van haar broers.
- m) Beklaagde verklaart in verhoor op 16 maart 2021 het volgende.
- Ze is gehuwd met V.L. en zij wonen samen te (...). Haar man is in 2008 met haar getrouwd in Nigeria. Ze heeft hem leren kennen in
 - België (in café (...)). Ze is dan n.a.v. een controle teruggestuurd naar Nigeria. Haar man onderhoudt haar en ze werkt nu 7 maanden als schoonmaakster. Ze werkt in (...). Soms verblijft ze te Antwerpen (...), bij D.G.. Ze heeft nooit gewerkt als prostituee. Ze is nog nooit in café (...) geweest.



- Ze kent de burgerlijke partij. Ze heeft haar leren kennen in 2016-2017 in café (...). Ze wou haar documenten gebruiken om aan werk te geraken, wat ze heeft geweigerd. Ze herkent de burgerlijke partij op foto. Sinds ze ruzie hebben gehad, spreken ze niet meer met elkaar.
 - "B." (A.B.) is een vriendin van haar.
 - De verklaring van de burgerlijke partij is gelogen. Ze weet niet hoe ze aan het adres van D.G. is gekomen. Ze hebben geen wagen en ze heeft "S." (I.H.) niet naar Europa gebracht. Ze heeft haar in België leren kennen.
 - Ze kan niet verklaren waarom ze contacten had met het oproepnummer van de Nigeriaanse ronselaar (...). Ze kent "E." niet.
 - Ze heeft geen seksuele relatie met D.G.
 - M.E. heeft ze leren kennen in een café (...). Ze gaat hem soms helpen. Waarschijnlijk heeft "S." (I.H.) haar gevolgd om haar leven te verpesten. Ze heeft geen seks met hem.
- n) Uit de pandkalender blijkt dat beklagde op de volgende momenten werd geregistreerd:
- op 04/08/2014 ingevolge tippelprostitutie;
 - op 08/02/2020 ingevolge tippelprostitutie;
 - tussen 21/06/20 en 26/10/20 werd ze 50 keer geregistreerd in een pand/raam in het (...).
- o) Uit nazicht bij DIMONA blijkt dat beklagde op de volgende momenten officieel heeft gewerkt:
- 2009 : 1 maand;
 - 2010: 10 dagen;
 - 2011: 3 dagen;
 - 2014: 8 dagen;
 - 2016: 10 dagen;
 - 2020: 16 weken;
 - 2021 (tot 30/04/21): 15 weken.
- p) Het gsm-toestel van beklagde werd uitgelezen. Verbalisanten merken foto's op van beklagde in het gezelschap van M.E. en D.G.. Uit de WhatsApp berichten blijkt dat beklagde zich prostitueert en dat ze twee vriendinnen kan

PAGE 01-00003623556-0013-0025-02-01-4



meebrengen (waaronder een 18-jarig meisje) naar klanten. Uit de fotobestanden blijkt dat beklagde grote bedragen verstuurt naar Nigeria. Zo werd er tussen 26/06/2020 en 31/12/2020 voor een totaal bedrag van 10.037,19 euro verzonden naar Nigeria. Op één van de filmpjes in haar gsm is te zien hoe een vrouw M.E. op 08.11.2020 manueel bevredigt. Er zijn ook 22 telefonische contacten met het nummer (...), het nummer dat volgens de burgerlijke partij zou toebehoren aan "Ow."

- q) Tijdens haar verhoor van 9 mei 2019 gaf de burgerlijke partij aan dat beklagde een man in Nigeria heeft, nl. "Og." . Deze heeft volgens de burgerlijke partij haar zuster en haar kinderen, die in Nigeria wonen, bedreigd. Hij heeft haar ook gebeld in 2017 met de mededeling dat ze geen aangifte mocht gaan doen: er zou iets gebeuren met haar familie als ze naar de politie zou gaan. Bij uitlezing van het gsm-toestel van beklagde blijkt dat ze contacten onderhoudt met "Og." tussen 27.02.2021 en 28.03.2021. In de contactlijst van het toestel is het Nigeriaans oproepnummer (...) geregistreerd onder de naam "O.". Met dit nummer zijn er 178 contacten geregistreerd tussen 13/07/20 en 25/03/21.
- r) Bij uitlezing van het gsm-toestel van beklagde blijkt dat ze contacten onderhoudt met K.A., een Nederlandse man uit Etten-Leur. Beklaagde is geregistreerd in de politionele bestanden in Nederland omdat ze in 2016 haar portefeuille is kwijtgespeeld te Etten-Leur. De burgerlijke partij kan in een fotodossier met 8 foto's onmiddellijk K.A. herkennen als de chauffeur die hen van Nice naar Antwerpen heeft gebracht. K.A. ontkent dat hij personen van Nice naar Antwerpen zou hebben gebracht.
- s) Bij nazicht van de money transmitters en bankonderzoek blijkt dat beklagde:
- in 2016 en 2017 via WESTERN UNION gelden heeft verstuurd naar Italië, o.a. aan "K.E." en "E.M." (150 euro op 19.10.2016 en 363 euro op 31.10.2016). In totaal werd 2.422,79 euro verstuurd. Ze ontving 3.906,07 euro via money transmitters tussen 2017 en 2020;
 - via MONEYTRANS tussen 2018 en 2021 17.428 euro verstuurd;
 - via SMALLWORLD tussen 2018 en 2021 8.115,17 euro verstuurd (allemaal bestemmingen in Nigeria);
 - via RIA tussen 2013 en 2021 in totaal 21.913,61 euro verstuurd en 680 euro ontving;
 - een zichtrekening bij (...) heeft.



- t) Beklaagde werd op 10 mei 2021 herverhoord.
- Ze ontkent een relatie te hebben met D.G..
 - Ze geeft toe dat ze gewerkt heeft als sekswerker in het Schipperskwartier te Antwerpen. Ze heeft nooit op straat gewerkt en heeft vier maanden in de vitrine gestaan.
 - M.b.t. chatberichten waaruit blijkt dat ze werkt als prostituee en ook andere meisjes aanbiedt, verklaart ze de betrokken mannen te hebben leren kennen toen ze werkte in de vitrines en hen nog te bedienen als ze hierom vragen. M.b.t. de andere meisjes verklaart ze dat de mannen dit vroegen en ze hierop antwoordde om hen te plezieren doch nooit met een ander meisje is gegaan, behalve naar "T." en "W." toen ze een ander meisje had meegevraagd die naast haar in de vitrine werkte.
 - Geconfronteerd met de overschrijvingen via money transmitters, in het bijzonder de overschrijvingen met een totaalbedrag van 8.150 euro aan I.J., kan ze geen uitleg geven.
 - Geconfronteerd met het feit dat I.H. de verblijfplaatsen van D.G. en M.E., waar ze verbleven heeft, in detail kan duiden en de betrokken personen formeel kan herkennen kan V.J. enkel zeggen dat I.H. haar waarschijnlijk gevolgd heeft en haar nu hiermee wil pesten.
 - Geconfronteerd met het filmpje waarbij te zien is hoe M.E. manueel bevredigd wordt houdt ze vol dat ze daar alleen aanwezig was. Ze heeft dit gedaan om hem te helpen. I.H. heeft nooit seks moeten hebben met D.G..
Geconfronteerd met haar contacten met de gebruiker van het Nigeriaans oproepnummer (...) – dat volgens de burgerlijke partij toebehoort aan de Nigeriaanse ronselaar en waarmee 22 telefonische contacten zijn geregistreerd/opgeslagen in haar toestel onder de naam (...) - kan beklagde geen uitleg geven. (...) betekent volgens haar "iemand om mensen te vinden".
Geconfronteerd met haar verzendingen tussen 26.06.2020 en 31.12.2020 van
 - 10.037,19 euro, stelt ze dat ze dit geld van de vrouw van de ontvanger heeft gekregen en dat hij er een truck mee wou kopen in Nigeria. Ze verdient redelijk wat geld met haar werk in de prostitutie en maakt hiervan geld over naar Nigeria (o.a. voor herstellingen aan het huis van haar vader).
Geconfronteerd met de verklaring van I.H. dat haar familie in Nigeria bedreigd
 - werd door "Og.", die de echtgenoot van beklagde in Nigeria zou



zijn en geconfronteerd met het feit dat in haar gsm bijna dagelijkse contacten worden geregistreerd via IMO (skype) met een persoon "Og.", verklaart ze dat het een vriend is van de familie waarmee ze veel contacten heeft omdat hij muzikant is.

- u) Op 23 augustus 2021 verneemt de politie via de erkende opvang dat de burgerlijke partij telefonisch wordt bedreigd.

4.2.2.2. Beoordeling van de schuld

- a) Beklaagde wordt vervolgd voor mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging A) en mensenhandel met het oog op de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging B, zoals aangevuld). De schuld van beklagde aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B (zoals aangevuld), is bewezen gebleven door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, die door beklagde in hoger beroep niet wordt weerlegd, die het beaamt en herneemt, aangevuld als volgt.
- b) De verklaringen van de burgerlijke partij zijn gedetailleerd en worden ondersteund door de overige elementen van het dossier, wat de verklaringen uiterst geloofwaardig maakt. De reisbewegingen van de burgerlijke partij naar Europa en vervolgens naar België vinden steun in de registratie van haar vingerafdrukken. De burgerlijke partij herkent beklagde, D.G. en M.E. tussen verschillende andere foto's in fotodossiers en kan de woonplaatsen van D.G. en M.E. als de plaats waar ze werd ondergebracht aanduiden. Het onderzoek bevestigt dat beklagde met deze twee mannen liefdesrelaties onderhoudt. De burgerlijke partij kan ook de Nederlandse persoon aanduiden in een fotodossier die haar van Nice naar Antwerpen heeft vervoerd. Dit betreft de Nederlander K.A., met wie beklagde ook een vriendschappelijke relatie onderhoudt. De burgerlijke partij duidt ook een zekere "Ow." aan als haar ronselaar. Bij uitlezing van het gsm-toestel van beklagde blijkt dat ze intensieve contacten onderhoudt met deze persoon die in haar toestel staat opgeslagen als (...), wat volgens de eigen verklaring van beklagde niets anders betekent dan "iemand om mensen te vinden", m.a.w. een ronselaar.
- c) De burgerlijke partij heeft inderdaad pas, zoals beklagde aanhaalt, een klacht neergelegd nadat haar relatie met G.A. was beëindigd en mogelijk



was één van de motieven van deze klacht het verkrijgen van het statuut van slachtoffer van mensenhandel. Dit neemt echter niet weg dat de verklaringen van de burgerlijke partij gedetailleerd en geloofwaardig zijn en worden ondersteund door de objectieve elementen van het dossier. Het komt het hof uiterst onwaarschijnlijk voor dat de burgerlijke partij, enkel op basis van een vage vriendschap, zoveel gedetailleerde elementen over beklaagde en het netwerk van beklaagde kan aanbrengen. Het komt het hof ook uiterst onwaarschijnlijk voor dat de burgerlijke partij zou gehandeld hebben uit wraak t.a.v. beklaagde omdat deze laatste zou geweigerd hebben om haar documenten ter beschikking te stellen om te kunnen werken, waarop de burgerlijke partij dan zou begonnen zijn met informatie over beklaagde te verzamelen.

- d) Het klopt dat de burgerlijke partij ANG niet gekend is voor prostitutie doch dit doet geen afbreuk aan de overige elementen van het strafdossier. Uit de verklaringen van R.J. en G.A. en uit de eigen geloofwaardige verklaring van de burgerlijke partij blijkt dat zij actief is geweest in de prostitutie en moest werken voor een “madam”.
- e) Het is logisch dat D.G., M.E. en K.A. de verklaringen van de burgerlijke partij niet bevestigen, daar dit hen mogelijk zou kunnen incrimineren als mededader aan de door beklaagde gepleegde feiten. Het feit dat het Openbaar Ministerie heeft beslist om andere betrokkenen niet mee te vervolgen, neemt ook de schuld van beklaagde aan de haar ten laste gelegde feiten niet weg.
- f) Uit het financieel onderzoek komen geen omvangrijke overschrijvingen van beklaagde gedurende de incriminatieperiode naar voren. Uit het financieel onderzoek blijkt echter wel dat beklaagde verschillende overschrijvingen uitvoert naar Italië, o.a. naar E.M. in oktober 2016 (19/10 en 31/10). Volgens de burgerlijke partij stond zij gedurende haar smokkeltocht telefonisch in contact met een zekere "E." (facebookprofielnaam (...)) dewelke in Italië verbleef. De overschrijvingen vonden plaats op het moment dat de burgerlijke partij in oktober 2016 in Lampedusa toekwam en haar vingerafdrukken werden geregistreerd op 12.10.2016, zodat deze overduidelijk betalingen vormen voor de hulp van “E.” aan de smokkelactiviteiten.
- g) De schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B (zoals aangevuld) staat vast. Alle constitutieve bestanddelen zijn aanwezig.



4.2.2.3. Beoordeling van de straftoemeting

- a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit haar strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.
- b) Beklaagde heeft een blanco strafregister.
- c) Beklaagde werpt een overschrijding van de redelijke termijn op. Volgens artikel 6.1 EVRM en artikel 14.3.c IVBPR heeft eenieder bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging recht op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. Die bepaling strekt ertoe te vermijden dat een beklaagde te lang in onzekerheid leeft over het lot van de tegen hem ingestelde strafvervolging. Aanvangspunt voor de berekening van de redelijke termijn is het tijdstip waarop een persoon het voorwerp uitmaakt van ‘een beschuldiging’, dit is vanaf het ogenblik dat hij in verdenking is gesteld of door kennisname van enige andere daad van het opsporings- of gerechtelijk onderzoek onder de dreiging van een strafvervolging leeft, waardoor hij verplicht is bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen ‘de beschuldiging’. De eerbiediging van de redelijke termijn moet verder op concrete en gedetailleerde wijze worden beoordeeld met inachtneming van de volgende criteria: (1) de aard en de complexiteit van de zaak, (2) de houding van de beklaagde, (3) de houding van de met het onderzoek, de opsporing, de vervolging en de berechting belaste instanties en (4) het belang van de zaak voor de beklaagde. De beoordeling gebeurt, in de regel, naar de loop van het ganse proces.
- d) Net zoals de eerste rechter is het hof van oordeel dat de redelijke termijn niet is overschreden. Het hof neemt de motieven van de eerste rechter over. De motieven van de eerste rechter worden hier voor herhaald aanzien, aangevuld als volgt.
- Na de tussenkomst van het bestreden vonnis op 23 mei 2023, werd de zaak ingeleid voor het hof op 7 september 2023. Op deze zitting werd een conclusiekalender opgesteld en de rechtsdag bepaald op 16 november 2023.



- Op de zitting van 16 november 2023 werd de zaak in openbare zitting behandeld en in beraad genomen. Het hof wijst arrest op 14 december 2023.
 - Ook sinds het bestreden vonnis kende de zaak geen vertraging die aan de gerechtelijke overheid kan worden toegerekend.
- e) De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid, Strafwetboek slechts één straf moet worden opgelegd.
- f) De eerste rechter heeft, op grond van een oordeelkundige redenering die het hof beaamt en herneemt, op passende wijze de aan beklaagde op te leggen straf bepaald en daarbij rekening gehouden met de ernst van de bewezen verklaarde feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, alsook met het strafrechtelijk verleden van beklaagde, diens persoonlijke en sociale situatie en het tijdsverloop sinds de feiten. Het behoort deze te bevestigen. Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde en het tijdsverloop sinds de feiten, wordt de gevangenisstraf volledig met uitstel opgelegd. De proeftermijn van het uitstel wordt bepaald op de maximumtermijn om voldoende preventieve werking te verkrijgen.
- g) De hierna bepaalde geldboete heeft tot doel beklaagde te raken in haar vermogen en dient beklaagde te doen inzien dat crimineel gedrag nooit lonend mag zijn. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete. Gelet op de ernst van de feiten dient de geldboete deels effectief te worden opgelegd. De duur van de proeftermijn is bepaald op het maximum om voldoende preventieve werking te ressorteren.
- h) De procureur-generaal heeft een schriftelijke vordering tot verbeurdverklaring van wederrechtelijke vermogensvoordelen overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek opgemaakt. Het door beklaagde genoten vermogensvoordeel kan begroot worden op 10.000 euro, gelet op de geloofwaardige verklaringen van de burgerlijke partij op dit punt. Daar misdadig niet mag lonen wordt dit bedrag, aangezien het niet meer in het vermogen van beklaagde kan worden teruggevonden, t.a.v. beklaagde bij equivalent verbeurd verklaard. Het hof wijst dit bedrag toe aan de burgerlijke partij.
- i) Naast het opleggen van deze straffen, voorziet het hof ook in de ontzetting uit de rechten bedoeld in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van 5



jaar (art. 433novies van het Strafwetboek). Deze bijkomende straf en de duur ervan strekken tot bijkomend preventief effect.

4.2.3. Beoordeling ten gronde op burgerrechtelijk gebied

- a) Op burgerrechtelijk gebied is het bestreden vonnis niet voor kritiek vatbaar. Het behoort te worden bevestigd met de aanpassing dat (1) de toegekende schadevergoeding dient verminderd te worden met de bedragen die de burgerlijke partij verkrijgt n.a.v. de bijzondere verbeurdverklaring met toewijzing en dat (2) de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden. De burgerlijke partij heeft daarenboven recht op een rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep begroot op 1.650 euro.
- b) De burgerlijke partij heeft recht op de betaalde huurgelden, ook al werden deze volgens haar eigen verklaring niet betaald aan beklaagde maar aan derden. Het betreft immers kosten die zij zelf diende te betalen in het kader van de over de burgerlijke partij genomen controle. De hoogte van de prostitutiegelden blijkt uit de geloofwaardige verklaring van de burgerlijke partij.

4.2.4. Kosten, vergoedingen en bijdragen

- a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.
- b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij de aan een beklaagde ten laste gelegde feiten bewezen worden verklaard. De eerste rechter legde aan beklaagde een correcte vergoeding op ten bedrage van 58,24 euro.
- c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklaagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de



plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde, die niet van de juridische tweedelijsbijstand geniet, dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 152bis, 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 en 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42,3°, 43bis, 44, 45, 65, 66, 79, 80, 389, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies van het Strafwetboek,
- 1, 77 bis, 77 quater, 77 sexes en 80 van de wet van 15 december 1980,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 1382, 1383 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de beroepsgrievens zoals hierna bepaald, op **tegenspraak**.

Verklaart het hoger beroep van beklagde ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ontvankelijk doch enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

PAGE 01-00003623556-0021-0025-02-01-4



Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partij, ingesteld bij een aan het hof overgelegde conclusie, ontvankelijk.

6.1. Op strafrechtelijk gebied

Rechtdoende met **eenparigheid van stemmen**.

Opnieuw recht doende in zijn geheel binnen de omvang van het hoger beroep zoals bepaald onder randnummer 4.2.1. van dit arrest.

Neemt de verzachtende omstandigheden, die werden voorzien in de dagvaarding, aan.

Vult de tenlastelegging B aan met de volgende verzwarende omstandigheden:

- de feiten gepleegd zijnde door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog (433septies 3° van het Strafwetboek);
- de feiten een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreffende, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet (433septies 7° van het Strafwetboek).

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B (zoals aangevuld).

Stelt vast dat de feiten werden gepleegd voor en na 1 januari 2017.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van 30 MAANDEN en tot een geldboete van 8.000 euro, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen (x 8) of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van:

- de opgelegde hoofdgevangenisstraf, dit voor een termijn van 5 jaar;
- de helft van de opgelegde geldboete, dit voor een termijn van 3 jaar.

Ontzet beklaagde, conform art. 433novies van het Strafwetboek van de rechten bepaald in art. 31, lid 1 van het strafwetboek om gedurende een termijn van VIJF JAAR:

PAGE 01-00003623556-0022-0025-02-01-4



1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman, gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verklaart beklagde verbeurd bij equivalent van 10.000 euro aan vermogensvoordelen. Wijst dit bedrag toe aan de burgerlijke partij.

Verplicht beklagde tot betaling van een vergoeding van 58,24 euro.

Verplicht beklagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200,00 euro.

Verplicht beklagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24,00 euro.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, begroot in totaal op 155,73 euro, uitgezonderd de kosten van de tolk die ten laste blijven van de Staat.

6.2. Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt beklagde tot het betalen aan de burgerlijke partij van een bedrag van 15.300 euro, onder aftrek van wat de burgerlijke partij zou verkrijgen ten gevolge van de bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen met toewijzing en vermeerderd met de



vergoedende interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 november 2017 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Veroordeelt beklagde tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 1.650 euro voor de procedure in eerste aanleg en 1.650 euro voor de procedure in graad van beroep.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 83,98 euro.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands, behoudens het door de tolk vertaalde gedeelte.

PAGE 01-00003623556-0024-0025-02-01-4



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**,
samengesteld uit :

N.C.,	Raadsheer d.d. Kamervoorzitter,
R.V.,	Raadsheer,
V.F.,	Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van

VEERTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN DRIËNTWINTIG

uitgesproken door Raadsheer d.d. Kamervoorzitter N.C.

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het
proces-verbaal van de terechtzitting
met bijstand van griffier V.C. .

