



Kopie
Afgeleverd aan: mr. A.L.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Arrestnummer

C 1309 / 2023

Repertoriumnummer

2023 / 699

Datum van uitspraak

23 februari 2023

Notitienummer griffie

2022/FP/29

T.D.

Notitienummer parket-generaal

Na tussenarrest d.d. 26.01.23

Hof van beroep Gent

Arrest

derde kamer
correctionele zaken

COVER 01-00003162708-0001-0038-01-01-1



Not.nr. FD/B/55/97/83/2021

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van de burgerlijke partij:

1. nr. **Het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, genoemd MYRIA**
voorheen het centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding,
instelling van openbaar nut, opgericht bij de wet van 15/02/1993,
met zetel te (...),

tegen

1. nr. *373* **T.D.**,
van Vietnamese nationaliteit, met Apfisnummer (...),
ook gekend als A.T., geboren te (Vietnam) op (...), ook gekend onder de naam M.T. geboren te Vietnam op (...)
Roepnaam A
geboren te (...) (district) (...) (provincie), Vietnam op (...),
zonder gekende woon- en/of verblijfplaats,
thans aangehouden,

- oorspronkelijk zevende beklagde -

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. leidend persoon criminele organisatie

...,

B. deelname aan besluitvorming criminele organisatie

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek,

PAGE 01-00003162708-0002-0038-01-01-4



vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 3 Sw)

4 ...,

5 ...,

6 ...,

7 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 01 mei 2018 tot en met 17 juni 2020
door **T.D.**,

C. deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie

....

D.

Als dader of mededader in de zijn van artikel 66 van het Strafwetboek (SW)

mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

ten nadele van een ongekend aantal slachtoffers, onder meer ten nadele van volgende geïdentificeerde personen

[29 slachtoffers]



En de 39 slachtoffers aangetroffen op 23 oktober 2019:

[39 slachtoffers]

(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van minderjarigen (art. 77 quater,1 wet van 15.12.1980)

waarvan een ongekend aantal, maar onder meer volgende geïdentificeerde minderjarigen:
[15 minderjarigen]

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

o

(art. 77 quater,2 wet van 15.12.1980)



met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht onder meer ten opzichte van een ongekend aantal personen en volgende geïdentificeerde personen:
[27 personen]

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt
(art. 77 quater,6 wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden

(art. 77 quinquies lid 1, 1 en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15.12.1980)

[39 slachtoffers]

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quinquies,2 wet van 15.12.1980)



- 1 ...,
- 2 ...,
- 3 ...,
- 4 ...,
- 5 ...,
- 6 ...,

7 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de minstens in de periode van maart 2019 tot en met 24 oktober 2019, onder meer op 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 25/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 14/08/2019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/2019, 19/10/2019, 21/10/2019, 22/10/2019, 24/10/2019

door T.D.,

- 8 ...,
- 9 ...,
- 10 ...,
- 11 ...,
- 12 ...,
- 13 ...,
- 14 ...,
- 15 ...,
- 16 ...,
- 18 ...,
- 19 ...,
- 20 ...,
- 21 ...,
- 22 ...,
- 23 ...,
- 24 ...,
- 25...,
- 26 ...,
- 27 ...,
- 28 ...,

E. poging mensensmokkel

...

F. valsheid in authentieke en openbare geschriften en gebruik ervan

┌ PAGE 01-00003162708-0006-0038-01-01-4 ─┐



...

G. bedrieglijk gebruik van paspoorten

...

H. valse naamdracht

in het openbaar een naam te hebben aangenomen, die hem niet toekomt,
(art. 231 Sw)

1 ...,

2 ...,

3 ...,

4 ...,

5 ...,

6 ...,

7 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 01 mei 2018 tot en met 17 juni 2021

door T.D.,

8 ...,

I. onwettige binnenkomst of onwettig verblijf in het Rijk

als vreemdeling, buiten de gevallen voorzien in artikel 79 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onwettig het Rijk te zijn binnengekomen of er te hebben verbleven.

(art. 75 lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

1 ...,

2 ...,

3 ...,

4 ...,

5 ...,

6 ...,

7 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 01 mei 2018 tot en met 17 juni 2021

door T.D.,

8 ...,

PAGE 01-00003162708-0007-0038-01-01-4



* * * * *

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te West-Vlaanderen, afdeling **Brugge**, kamer B.17, zetelende in correctionele zaken d.d. **13 juni 2022**, op tegenspraak gewezen, werd als volgt beslist:

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van T.D., zevende beklagde

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliansen terecht werden toegewezen aan deze beklagde.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen B7, D7, H7 en I7 bewezen.

Veroordeelt T.D. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B7, D7, H7 en I7 tot een **effectieve** gevangenisstraf van **VIER JAAR** en tot een **effectieve** geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8.000,00 euro.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 15 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 120.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt T.D. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van



- opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- (solidair met medeveroordeelde N.T.) tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **231,85 euro**.

Overtuigingsstukken

Stelt het overtuigingsstuk **BADW5024** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 2^o Sw. juncto artikel 77sexies, 2^o Vreemdelingenwet, eigendom van vijfde beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten: een bedrag van 621,72 GBP (BADW6612, BADW6613 en BADW6614).

OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt N.T. en T.D. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij MY RIA de som van: **vijfduizend euro {5000,00 euro} definitief**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1.260,00 euro.

Wijst het effectief verbeurd verklaarde bedrag toe aan de burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat haar toekomt.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

* * *

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van K.V., gedetacheerd federaal magistraat, in haar vordering strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van (N.T.) **T.D.**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van (N.T. en) **T.D.** om 11u26.

PAGE 01-00003162708-0009-0038-01-01-4



* * * * *

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- op 4 juli 2022 door T.D. tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (schuld + bestraffing + burgerlijke rechtsvordering);
- op 8 juli 2022 door het openbaar ministerie tegen T.D. en dit tegen de beschikkingen op strafgebied, zoals aangegeven in het grievenformulier (schuld + bestraffing + burgerlijke rechtsvordering)

* * * * *

Bij tussenarrest van het **hof van beroep te Gent**, derde kamer, de dato **26 januari 2023**, op tegenspraak gewezen, werd als volgt overwogen:

Deze zaak is thans niet in staat van wijzen, gelet op volgende vaststellingen:

- a. *in Kaft 27 van het dossier, zoals het aan dit hof werd voorgelegd, steekt enerzijds een inventaris kaft 26/26 (16 stukken in totaal);*
- b. *Onmiddellijk daarna steekt in diezelfde kaft 27 anderzijds en vervolgens een inventaris strafdossier met in totaal 12 stukken.*
- c. *Stuk 2 van deze 12 stukken behelst een (gele) kaft ‘dossier van rechtspleging’ waarin dit hof als stuk nr. 2 enkel een afschrift kan terugvinden van de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge van 29.04.2022.*
- d. *Deze beschikking d.d. 29.04.2022 verwijst in de aanhef naar een vordering van de procureur des Konings (?) d.d. 25.04.2022. Voorts bevat deze beschikking in fine de volgende bewoordingen: ‘Verwijst bij aanneming van verzachtende omstandigheden, de in de vordering vernoemde vijfde (N.T.) en de zevende (T.D.) in verdenking gestelde naar de correctionele rechtbank wegens de in hierbovenstaande vordering omschreven tenlasteleggingen B, D, H en I’.*
- e. *Aan de hand van deze stukken is het voor dit hof niet mogelijk na te gaan welke verzachtende omstandigheden werden aangenomen: een kopie van de vordering d.d. 25.04.2022 is niet aangehecht aan de beschikking d.d. 29.04.2022.*
- f. *Dit hof vraagt zich daarenboven af of de zgn. ‘vordering van de Procureur des Konings’ geen vergissing betreft, nu in deze zaak het federaal parket optreedt als openbaar ministerie.*

Dit hof kan dan ook, gelet op deze vaststellingen, vooralsnog niet de regelmatige aanhangigmaking van deze zaak wat betreft de genaamde T.D. nagaan.

Het federaal parket wordt verzocht een kopie van deze vordering alsnog bij het strafdossier te voegen, waarna de zaak zal kunnen verder gezet worden.

waarna als volgt werd beslist:

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzend als niet gegrond,

Vooraleer verder te beslissen,

┌ PAGE 01-00003162708-0010-0038-01-01-4 ─┐



Heropent ambtshalve de debatten,

Verzoekt de vervolgende partij het nodige te doen nopens de vaststellingen zoals hoger vermeld in huidig arrest.

Stelt de zaak voor verdere behandeling op de openbare terechtzitting van dit hof en deze kamer van **woensdag 22 februari 2023 om 09.00 uur**.

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

Verklaart huidig arrest uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk verhaal.

* * * * *

Gehoord in openbare terechtzitting van 22 februari 2023 in het Nederlands:

- de beklaagde T.D. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door zijn raadsman mr. V.K., advocaat te (...) en door een door het hof aangestelde tolk Vietnamees;
- mr. A.L., advocaat te (...), die de burgerlijke partij MYRIA vertegenwoordigt in haar eis;
- mevrouw V.E., advocaat-generaal, - *gedelegeerd bij akte van 30 januari 2023 van de federale procureur teneinde het ambt van openbaar ministerie waar te nemen op 22 februari 2023 in de zaak T.D.*

* * * * *

I. Terminologie

Huidige zaak werd oorspronkelijk ingeleid bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie correctionele zaken, door beschikking tot verwijzing, hierna aangeduid als 'inleidende akte'. In deze beschikking tot verwijzing werden verzachtende omstandigheden aangenomen ten aanzien van de beklaagde wat betreft de misdrijven zoals bedoeld onder B en D, nl. de afwezigheid van veroordelingen tot criminele straffen.

Het vonnis, op 13.06.2022 uitgesproken door deze rechtbank, wordt in dit arrest verder aangeduid als 'beroepen vonnis'.

II. Ontvankelijkheid hoger beroepen – saisine van dit hof – procesverloop

Elk hoger beroep is tijdig en regelmatig.

PAGE 01-00003162708-0011-0038-01-01-4



De draagwijdte van de hoger beroepen en saisine van dit appelgerecht zijn beperkt door de inhoud van de verklaringen van hoger beroep en binnen de grenzen daarvan vervolgens op basis van de overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering telkenmale geformuleerde grieven (zie en vgl. Cass. 7 november 2017 – P.2017.0727.N; navolgbaar). Dit hof verwijst daarvoor kortheidshalve naar hetgeen hoger in dit arrest reeds werd aangegeven wat betreft de inhoud van de respectievelijke grievenschriften.

Na regelmatige betekening van een dagvaarding in hoger beroep werd de zaak voor de **derde kamer** van dit hof – zetelend in correctionele zaken – vastgesteld voor behandeling (zie en vgl. Cass. 20.05.1987, AR 5337, AC 1986-87, nr. 561; Cass. 25.01.2012, AR P.11.1545.F, AC 2012, nr. 67; Cass. 08.03.2017 - P.2017.0006.F; navolgbaar: buiten het geval van artikel 205 van het Wetboek van strafvordering, wordt de zaak bij het appelgerecht aanhangig gemaakt door de regelmatig ter griffie ingekomen verklaring van hoger beroep, zodat de dagvaarding van het openbaar ministerie om voor dit rechtscollege te verschijnen alleen tot doel heeft de partijen in te lichten over de plaats, de dag en het uur van het onderzoek van het hoger beroep).

Ten opzichte van de beklaagde T.D. alsmede de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel werd de zaak bij dit hof behandeld op tegenspraak (artikel 185 § 1 Sv.).

Dit hof heeft beraadslaagd naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 22.12.2022, waarop de zaak inhoudelijk werd behandeld. Dit hof was daarbij uitsluitend samengesteld uit de magistraten zoals aangegeven in het proces-verbaal van terechtzitting van die datum (zie ook artikel 780 Ger. Wb.). Een rechtszitting waarop het rechtscollege uitsluitend conclusietermijnen heeft bepaald bij toepassing van artikel 152, § 1, Wetboek van Strafvordering, is geen rechtszitting waarop de zaak werd behandeld in de zin van artikel 779 Gerechtelijk Wetboek (zie en vgl. Cass. 9 maart 2021, P.20.1248.N.; navolgbaar).

Dit arrest wordt uitgesproken in openbare terechtzitting, overeenkomstig artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek.

III. Verdere beoordeling van de strafvordering

III. A. Feiten – misdrijfomschrijvingen – strafbaarstelling

De te last gelegde feiten, zo bewezen, zijn strafbaar overeenkomstig de artikelen zoals vermeld in de inleidende akte en in het beroepen vonnis. De inhoud van de inleidende akte wordt alhier voor zoveel als nodig als integraal herhaald aangezien.



III. B. Bevoegdheid

Gelet op de aanneming van verzachtende omstandigheden in de inleidende akte zijn de feiten strafbaar met correctionele straffen. De eerste rechter was en dit hof is bevoegd om kennis te nemen van de strafvordering.

III. C. Verjaring

Bij ontstentenis van daartoe strekkende conclusie, is de rechter niet ertoe gehouden zijn beslissing dat de verjaring van de strafvordering niet is ingetreden, nader te motiveren (zie en vgl. Cass. 03.01.2017 - P.2015.0308.N.; navolgbaar). De verjaring van de strafvordering is in deze zaak op heden niet ingetreden, gelet op de in artikel 21 V.T.Sv. bepaalde verjaringstermijn (5 jaar), alsmede het tijdstip, de tijdstippen en/of de periode zoals aangegeven in de inleidende akte, waarnaar alhier opnieuw korthedshalve wordt verwezen.

III. D. Beoordeling ten gronde

01. De beklaagde vraagt aan dit hof:

- In hoofdorde de vrijspraak voor de tenlasteleggingen B.7. en D.7. en afwijzing van de burgerlijke vordering als ongegrond.
- De tenlasteleggingen H.7. en I.7. worden niet betwist. Beklaagde vraagt ter zake een milde toepassing te willen maken van de strafwet.
- Ondergeschikt vraagt beklaagde de incriminatieperiode te beperken en de volgende verzwarende omstandigheden niet te weerhouden:
 - De verzwarende omstandigheid van deelneming aan een criminele organisatie ex art. 77quinquies, 2° Vreemdelingenwet;
 - De verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige ex art. 77quater, 1° Vreemdelingenwet;
 - De verzwarende omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden ex art. 77quinquies, lid 1, 1° en 2, en 77sexies, lid 1 Vreemdelingenwet.
- Eveneens ondergeschikt, de burgerlijke vordering naar billijkheid te willen herleiden.

2. Dit hof herneemt volgende onderdelen van het beroepen vonnis in het kader van de verdere besluitvorming:

- uiteenzetting van de feiten (blz. 10 tot en met 86 van het beroepen vonnis);
- de individuele beoordeling van de schuld van de beklaagde (blz. 93 tot en met 100 van het beroepen vonnis), nl.:

“5. Zevende beklaagde T.D. betwistte ter terechtzitting d.d. 9 mei 2022, enkel voorbehoud gemaakt voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen H7 en I7, alle hem ten laste gelegde feiten, doch ook hier dringt zich aan de rechtbank de vaststelling op dat alle ten laste gelegde feiten genoegzaam naar eis van recht bewezen voorkomen op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting. Ter



zake wordt verwezen naar wat hoger reeds omstandig werd uiteengezet, doch wat hem betref ook en vooral naar de hierna vermelde, samengenomen elementen van de strafinformatie, die ter zake elke redelijke twijfel uitsluiten.

In het algemeen kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 507045/2020 d.d. 3 juni 2020, met als voorwerp het verhoor van M.F.: '[...] Vraag: beschrijf A. eens? Antwoord: hij is een kleine Aziatische man, eerder van bleke huidskleur, Hij heeft haar in het midden van zijn hoofd, zijkanten afgeschoren. Hij heeft opvallende lange nagels. Hij is jonger dan de N., Ik schat eerder 25 - 30 Jaar, Hij draagt veel korte broeken. Hij is normaal gebouwd. Ook geen baard af snor. Hij lijkt een beetje op foto nummer 1 van reeks nummer 1 [...]'. Cf. ook het navolgend proces-verbaal 508549/2020 d.d. 27 juni 2020, met als voorwerp het herverhoor L.K.: '[...] ik zoek nog eens op mijn nieuwe GSM. ik denk dat ik hem gevonden heb U hebt een foto genomen van het profiel van A.T. [...]']

Er zijn ook volgende aspecten uit het navolgend proces-verbaal 507459/2020 d.d. 9 juni 2020, met als voorwerp het verhoor na vrijheidsbeneming van L.K.: '[...] ik denk dat ik ongeveer een 8-tal dergelijke ritten met Aziaten naar FRANKRIJK deed. Ik wens wel te zeggen dat ik veel meer ritten met Aziaten in BRUSSEL deed. Aan de beurs in BRUSSEL is er ene Aziatisch restaurant (tegenover (...)) en die man 'een zekere 'A.' en een andere vriend van hem 'T.' nemen regelmatig een taxi. Ik moest hen veel in de (...) ergens aan een busstation afzetten alsook in de buurt van het politiebureau aan de (...) [...] Vraag: herinnert u nog een facebooknaam, die u contacteerde? Ik weet dat zowel 'A.' als 'T.' me contacteerden via facebook. Heel zeker ben ik het niet maar ik denk dat hun FB-profielen 'A.' en 'T.' in het Vietnamees 'waren. [...] Vraag: zo ja, waar moest u de personen ophalen, hoe werd dit geregeld? Antwoord: de meeste van de klanten haalde ik op aan de Beurs of centrum BRUSSEL. Volgens 'A.' of 'T.' waren het familieleden of arbeiders. Ik dacht echt dat het arbeiders waren omdat ik nog Aziaten (onder andere vrouw met paars haar, daarom herinner ik het me nog) aan een krantenwinkel in Rijsel had afgezet. De week erna, moest ik haar (en 1 meisje en een jongen) gaan ophalen en dan terug naar BRUSSEL voeren. Het adres in de buurt van de politie, (...) daar moest ik hen gaan afzetten. Ik weet niet meer in wiens opdracht dat was. Vraag: naar waar moesten die personen dan gevoerd worden? Hoe werd het geregeld op de plaats van aankomst? Antwoord: dat ging ervan af, in COUDEKERKE was er ergens een commercieel center, Station van LILLE. 1 keer aan een soort route National ter hoogte van fabrieken. Waar het Juist was, weet ik niet. Ze zeiden 'ok ok ok' en ik stopte dan. Vraag: wie betaalde u dan? Antwoord: meestal waren het de klanten. Maar M.F. had een 'exclusief' contract met 'A.' of 'T.'. Hij kreeg dan het geld en betaalde dat door aan onder andere ik. [...]']

Cf. ook het navolgend proces-verbaal 508549/2020 d.d. 27 juni 2020, met als voorwerp het herverhoor van L.K.: '[...] 'A.' zou ik beschrijven als een man een beetje kleiner als ik. Kort haar met een bles, gesloten persoon met geen vriendelijk gezicht. ik denk dat hij tussen 25 a 30 jaar. Het is moeilijk om de leeftijd te bepalen van een Aziatische persoon. Hij heeft wel een grote pinknagel aan de rechterhand. Geen bril, geen baard, geen snor. Ook geen tatoeages gezien. 'A.' vermoed ik dat hij woonde in de (...), Volgens wat ik gehoord heb zou hij in LONDEN zijn. Op een avond stond ik met 'T.' en M.F. samen aan de taxistandplaats aan de Beurs en vroegen wij ons af waar 'A.' gebleven was omdat wij hem op een bepaald moment niet meer zagen en 't is dus 'T.' die gezegd heeft dat 'A.' naar familie was in LONDEN. ik vermoed dat dit voor mijn vertrek was naar MAROKKO in augustus 2019. Het valt mij op dat ik 'A.' en 'T.' nooit samen zag, maar ik wist wel dat ze elkaar kenden en dat ze op hetzelfde adres woonden in de (...). [...]']



De rechtbank verwijst ter zake ook naar het herverhoor M.F. (zie het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020): '[...] Vraag: dus N. en A. waren de opdrachtgevers voor uw ritten? Antwoord: dat klopt. [...] Vraag: deed A. dit aan de Beurs met alle taxi's? Antwoord: gedurende 3 à 4 maanden namen ze gewoon de taxi die eerst in de rij stond. Op een morgen in maart 2019 denk ik stond ik de eerste in de rij, ik herinner mij het nog omdat ik mijn zoon nog moest halen. Ik had mijn visitekaartje gegeven. Hij is ingestapt met drie anderen. Ik vond het adres niet zo goed en hij stak het adres in de GPS, ik berekende de prijs. Hij stelde mij een prijs voor, meer als 100€ minder en na contact met mijn werkgever was het OK. Alles is terug te vinden in de rittenbladen. [...] N. was een vriend van A. en A. had mij voorgesteld aan hem. A. vroeg mij of hij mijn nummer mocht geven aan hem en ik was blij met het extra werk. Het enige wat ik verder weet is dat zij belden als zijn een taxi nodig hadden. Cf. ook het verhoor door de onderzoeksrechter van M.F. (740.2020/016.0353): '[...] U wijst mij erop dat uit mijn verhoor blijkt dat ik veel ritten heb uitgevoerd voor de 2 Aziaten. Voor mij waren het klanten. ik word opgebeld en ik doe mijn werk, ik stel mij daar geen vragen bij. Ik haal mensen op en zet mensen af van A naar B. U vraagt mij of ik me geen vragen stelde dat het soms rare bestemmingen waren. Ik zette de mensen meestal op openbare plaatsen en residentiele wijken af. Ik heb soms ook mensen afgezet aan velden of waar weinig huizen waren. Ik heb dat toen gevraagd aan A. en hij antwoordde dat die mensen in de landbouw werkten en gezien ze echt vuile kledij aanhadden was dat geloofwaardig. Bovendien vroeg A. om diezelfde mensen oppikken een paar dagen later, Die mensen moesten terug naar huis. U vraagt mij hoeveel keer dat gebeurd is dat ik mensen moest afzetten om daarna terug op de halen. Dat is een 10 tot 15 keer gebeurd dat ik mensen moest ophalen en afzetten. U vraagt mij waarom ik op de vraag van de verschillende verplaatsingen naar FRANKRIJK het enkel om PARIJS ging. Meestal ging ik naar PARIJS. U wijst mij erop dat ik in het begin van mijn verhoor niet sprak over CALAIS en BIERNE. Ik ben meerdere keren naar PARIJS geweest. CALAIS en BIERNE was niet veel. U vraagt mij hoeveel de meerdere keren naar PARIJS rijden was. Tussen 20 a 25 keer. [...]'

Ook kan inzake de rol van A.T. worden verwezen naar het verhoor van T.V. (navolgend proces-verbaal 516156/2020 d.d. 29 december 2020). T.V. herkende A.T. op foto als de persoon die hem opgewacht heeft, de eerste maal dat hij naar BELGIË kwam. Hij werd door hem naar de (...) gebracht waar hij 30 minuten verbleef, vooraleer naar het hotel gebracht te worden. A.T. had hem zijn Facebook-gegevens gegeven voor het geval T.V. hem moest contacteren. A.T. heeft hem nog via Facebook gevraagd of hij weggeraakt was, A.T. zat toen al in LONDEN.

De rechtbank verwijst tevens naar het herverhoor van M.F. dat het voorwerp uitmaakt van het navolgend proces-verbaal 516406/2020 d.d. 23 december 2020): '[...] Om mensen op te pikken was het meestal 'A.' die mij belde, maar ter plaatse was het vaak die twee broers 'K.' en 'T.' die daar waren. Vraag: wie gaf dan de bestemming voor U? Meestal was het 'A.' die mij het adres doorgaf, Soms zei hij mij dat ik naar het adres moest waar 'K.' en 'T.' waren en toen gaven zij mij een bestemming. Het gebeurde ook dat de passagiers mij de bestemming gaven. Soms gebeurde ook dat de originele bestemming veranderd werd door de passagiers. Foto 13: dat is 'A.'. Die heeft mij problemen bezorgd in mijn leven. Hij heeft ons doen geloven dat de personen die wij rondreden dat die moesten gaan werken. Dat is degene die ons contacteerde voor de ritten. Ik hoop dat hij opgepakt wordt. Hij woonde in het begin aan de Beurs, hij kwam daar gewoon buiten aan dat café. Dat is de broer van 'N.'. Foto 13 is een foto van de facebook account van de zich noemende 'A.T.' Foto 15: volgens mij is dat dezelfde als 13, 'A.' dus. Foto 15 is een recente foto van de facebook account van de zich noemende 'A.T. [...]'.

Of nog, het navolgend proces-verbaal 516419/2020 d.d. 23 december 2020, met als voorwerp het herverhoor van L.K.: '[...] Foto 13: dat is 'A.' Net zoals 'T.' contacteerde hij ons



voor ritten. Ik kwam hem vaak oppikken in een straat hier achter de hoek. Dan moest ik hem afzetten aan de Beurs. Hij kocht dan blikjes bier in de nachtwinkel die hij opdronk bij vrienden aan het Meiserplein. Op een bepaald moment was er geen nieuws meer van hem. Met op een bepaald moment bedoel ik dat ik nog taxichauffeur was. Ik ben gestopt als taxichauffeur eind september 2019. 5 of 7 maanden voor ik gestopt ben heb ik hem voor het laatst gezien. Hij was minder sympathiek dan 'T.' Foto 13 is een foto van de facebook account van de zich noemende 'A.T.' [...]

De rechtbank verwijst verder naar het navolgend proces-verbaal 502402/2021 d.d. 22 februari 2021, met als voorwerp het verhoor van T.V.: '[...] Er is nog een persoon, ik schrijf deze naam op uw vraag op, ik schrijf 'A.T.' op. Ik heb ook reeds verklaard dat er een 'A.T.' soms in de woning kwam. Deze 'A.T.' is ook de persoon die mij bij mijn allereerste komst in België heeft opgehaaid, dit was voor ik naar CALAIS ben gegaan. Alles wat ik weet van 'A.T.' heb ik reeds voorheen verklaard. [...]

Ook kan worden verwezen naar het verhoor van L.K. d.d. 26 februari 2021 (navolgend proces-verbaal 502653/2021): '[...] Ik heb reeds verklaard dat ik veel ritten binnen BRUSSEL doe. Het merendeel van de ritten voor T. en A. waren binnen BRUSSEL, dit heb ik reeds verklaard. Vraag: wilt u de ritten binnen BRUSSEL voor T. en A. eens uitleggen? Antwoord: wat het vertrekpunt betreft, was dit Centrum BRUSSEL, Meiserplein, er was ook het adres van T.'s vriendin, dit heb ik ook reeds aangeduid. De meest voorkomende ritten waren van de Beurs naar ANDERLECHT, dit adres heb ik reeds getoond aan jullie diensten. Dit lag nabij het commissariaat van ANDERLECHT. Ik heb ongeveer 3-4 ritten per week voor Vietnamezen binnen BRUSSEL. Dit was vooral (op donderdag, vrijdag en zaterdag). [...] Ik had geen goede band met A. gezien hij gierig was. Hem heb ik ook al lang niet meer gehoord. [...] Ik heb T. en A. nooit samen gezien. De eerste persoon die ik gekend heb was A. dit was bij de Beurs. Op een gegeven moment hoorde ik niets meer van A. [...] Vraag: hoe sprak u die opdrachtgever(s)/klanten aan of hoe werden die opdrachtgever(s) aangesproken? Antwoord: ik sprak ze aan met de naam T. en A. [...] Vraag: was er een prijsafspraken met A. of T.? Antwoord: bij lange ritten wordt altijd onderhandeld over de prijs door alle klanten. Zij deden dit dus ook. Binnen BRUSSEL is de prijs 2,70/km. Buiten BRUSSEL vermindert dit naar 1,50 - 1,70/km. Wij hebben een taximeter, wij kunnen hier niet verder van afwijken. Vraag: dus voor A. en T. was de prijs voor de ritten 1,50 tot 1,70 per kilometer? Antwoord: ja, ongeveer. Vraag: was deze prijs overeengekomen met uw werkgever? Antwoord: de afspraak met de baas is om nooit onder 1,50 euro te gaan. Mijn werkgever vertrouwde mij, hij gaf mij de vrijheid om wat te onderhandelen over de prijs van de ritten. Bijvoorbeeld een rit naar Zaventem kost 50 euro, maar reken ikzelf 36 euro aan. [...]

Nopens de betrokkenheid van A.T. bij feiten van mensensmokkel kan verder worden verwezen naar het verhoor van M.F. d.d. 3 juni 2020 (zie het navolgend proces-verbaal 507045/2020). M.F. verklaarde die dag dat hij voor het eerst voor de Vietnamese opdrachtgevers had gereden in maart 2019. Hij dacht dat hij 20 à 30 ritten voor hen uitgevoerd heeft, hoofdzakelijk naar PARIJS, dit 15 tot 20 keer. Hij verklaarde dat hij een vijftal ritten had doorgegeven aan andere chauffeurs. De meeste ritten vertrokken van aan de Beurs, maar soms moest hij mensen ophalen aan de (-), dit 3 à 4 keer. De klant betaalde altijd op voorhand om de mensen weg te brengen en zei dat de mensen 'familie' van hem waren. M.F. bracht ook mensen naar de regio PAS-DE-CALAIS en verklaarde dat hij 2 à 3 keer naar NEDERLAND gereden was met Aziaten, waarvan één keer naar DEN HAAG. M.F. verklaarde dat hij de meeste ritten uitvoerde in naam van 'A.' en 'N.' waarvan hij dacht dat ze broers zijn.

Zie ter zake ook het verhoor van L.K. d.d. 9 juni 2020 (navolgend proces-verbaal

PAGE 01-00003162708-0016-0038-01-01-4



507459/2020): '[...] Sedert een tweetal jaar hoorden we elke dag dat er een taxichauffeur naar CALAIS gereden was. In het begin betaalden die klanten het volle tarief van 2.70 euro/kilometer. Wij hoorden dat allemaal zodat veel collega's wilden met Aziaten rijden. Toevallig zijn ze bij M.F. gekomen en hij onderhandelde met hen over de prijs. Ze (de Aziaten) lieten M.F. niet meer los. De eerste Aziat die met M.F. in contact kwam, was 'A.'. 'A.' contacteerde M.F. maar als die niet kon, gaf hij taxiritten door aan mezelf, of l. of anderen. [...] Maar M.F. had een 'exclusief' contract met 'A.' of 'T'. Hij kreeg dan het geld en betaalde dat door aan onder andere ik. [...] Vraag: had u regelmatig contact met Aziatische/Vietnamese personen? Antwoord: neen, dat was een periode via Facebook om een taxi te bestellen, zoals ik eerder zei.. De contacten verliepen meestal via M. Vraag: herinnert u nog een facebook-naam, die u contacteerde? Ik weet dat zowel 'A.' als 'T'. me contacteerden via facebook. Heel zeker ben ik het niet maar ik denk dat hun FB - profielen 'A.' en 'T'. in het Vietnamees waren. [...] Vraag: hoeveel ritten zou u zo in totaal uitgevoerd hebben voor Vietnamese opdrachtgevers? Antwoord: ik denk 8 of 9, ongeveer en dit zijn er buiten BRUSSEL. Binnen BRUSSEL waren dat er veel meer. [...]'.

A.T. kan ook worden gelinkt aan de rit op 21 december 2018 van M.F. naar KOKSIJDE, cf. diens herverhoor op 30 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 508727/2020): '[...] Vraag: naar waar was die eerste rit? Antwoord: het was 156 km. Het was KOKSIJDE. Ik begon pas in dat werk, ik wist het ook niet zijn. A. is niet meegegaan. Vraag: was er een afspraak daar ter plaatse? Antwoord: één van die mensen kreeg een oproep en vroeg mij hoe ver het nog was. Het was toen nog een

10-tal minuten. Eén van die personen heeft mij toen betaald met geld uit zijn sok. [...]'. Op 21 september 2019 verbleef L.K. tussen 12:37 en 14:20 u onder Franse zendmasten en in dit verband kan worden verwezen naar de verklaring van betrokkene d.d. 9 juni 2020 die het voorwerp uit maakt van het navolgend proces-verbaal 507459/2020: '[...] Vraag: er zijn (pogingen tot) contacten met het Griekse nummer tijdens een verplaatsing richting FRANKRIJK op 21 september 2019. Waarom had u contact met dit nummer? Antwoord: het is mogelijk dat de Aziatisch klanten me dat nummer gaven. Ik denk dat ik daar aan een centre commercial was, juist over de grens en daar was ook een kanaal, vroeg aan die Aziaten of het hier was dat ze moesten zijn. Ze zeiden dat dit niet het adres was. Maar ik zei dat dit het adres was dat ik van 'A.' gekregen had. Ik denk dat die Aziaten dan gebeld hebben naar dat Grieks om zeker te zijn van het adres. Het gebeurde regelmatig dat er klanten belden met mijn toestel. Ik wil ook nog zeggen dat de Franse politie (ik denk dat ik zeker al 3 keer gecontroleerd werd door de Franse politie) me toen controleerde. Ik moest toen mijn papieren afgeven, mijn koffer openen en ze vroegen ook de paspoorten van de Aziaten, nadien kon ik doorrijden. [...]'.

A.T. werd door M.F. in diens verhoor d.d. 30 juni 2020 ook gelinkt aan het aantreffen op 23 oktober 2019 van de 39 slachtoffers in THURROCK (zie het navolgend proces-verbaal 508727/2020): '[...] Vraag: weet ie nog wie naar BERLIJN moest worden gebracht? Antwoord: ik ben drie of vier keer gegaan. De laatste keer dat ik ben geweest heb ik T., K. en een derde persoon afgezet in BERLIJN. Exact weet ik niet meer, maar het adres staat wel in de GSM van de taxi. Vraag: kunt U iets zeggen over de 3e persoon? Antwoord: hij had wit haar en 1 oog die wat dichters was dan de andere (toont het linkeroog) Vraag: was dit na het aantreffen van de Vietnamezen in de UK op 23 oktober? Antwoord: ik heb zoveel ritten gedaan, ik weet het niet. Je kunt de datum nazien. Vraag: u wist niet wat er toen gebeurd was? Antwoord: ik heb het wel vernomen, maar ik heb de link niet gemaakt aangezien ik die mensen (A. en zo) bleef zien. Ik heb ze nooit in verdachte plaatsen afgezet, want ik moest die mensen daar afzetten maar ook terug meenemen. [...] Vraag: u hebt verklaard dat u in de nacht van 24 op 25 oktober 2019 naar DUITSLAND bent gegaan met twee Aziatische personen. Kunt u die rit nogmaals in detail uitleggen? Wie moest u vervoeren en naar waar? Hebt u die rit alleen uitgevoerd? Antwoord: met drie personen. K. die ik herkende op de foto's, T. en een derde persoon. Ik heb dat alleen gedaan. Het was op vraag van A. om naar de (...) te gaan daar stond T. en K. en een



derde persoon. T. heeft mij het Berlijnse adres gegeven. [...]

Uit de telefoonregistratie op het nummer (...) van M.F. blijkt dat er 26 inkomende (pogingen) contacten en/of SMS'en waren van het nummer (...), gebruikt door AT. Achttien gesprekken werden doorgeschakeld naar de voicemail. M.F. verklaarde dat het nummer gebruikt werd door 'A.' en soms ook N. (N.S.), cf. het navolgend proces-verbaal 508727/2020. Verder kwam dit oproepnummer niet naar voor in de telefoonregistratie.

Voor wat betreft de rol van 'A.T.' binnen de organisatie verwijst de rechtbank naar het verhoor van N.K. d.d. 9 juli 2020 (navolgend proces-verbaal 019412/2020 van de FGP BRUSSEL): '[...] Uit fotodossier 2 foto 33: Hij gebruikt verschillende namen. Hij is één van mensen van de smokkelorganisatie. Ik heb hem voor de eerste keer ontmoet in BRUSSEL. in 2019, nauwkeuriger herinner ik me niet. Die man beheert een transit huis, een magazijn noemen wij dat, in BRUSSEL. Ik heb 4 a 5 keer een rechtstreeks gesprek gehad met deze man en hij heeft het me gezegd. Ik heb er zelf niet verbleven maar er zitten ongeveer 10 personen, nooit meer, ze mogen niet opvallen en ze moeten doorreizen. [...]'. - De foto in kwestie betrof er één van A.T.

Zie ter zake ook het verhoor van M.F. d.d. 3 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 507045/2020): '[...] Vraag: wie zijn uw opdrachtgevers ? Antwoord: dat is A., N., de vrouw (de vriendin van A), soms ook de klanten zelf die zich voorstellen als vrienden van A. of N. [...] Vraag: hebt U zich vooraf geen vragen gesteld bij het feit dat U Vietnamese personen moest afzetten in ' the middle of nowhere' in Bièrne ? Antwoord: ik heb ooit eens een vraag gesteld aan A., hoe het kwam dat ik mensen moest afzetten in het midden van de velden. Hij zei dat ze in de landbouw werkten. Ik denk dat ik 3 - 4 keer mensen afzette in de velden. Ik geloofde dit verhaal wel, gezien ik soms dezelfde mensen opnieuw moest ophalen in het midden van de velden. [...]

Ook het verhoor van T.I. d.d. 19 mei 2020 (navolgend proces-verbaal 506459/2020) bevestigt de rol van betrokkene: '[...] Vraag: wie was de opdrachtgever ? Antwoord: als het Aziaten waren dan moet het K., T. of A. geweest zijn. A. ken ik niet maar M.F. neemt opdrachten van hem aan om Vietnamezen te vervoeren. Hij is nog steeds actief. Twee of drie weken geleden heeft hij nog aan M.F. gevraagd om mensen in Madrid te gaan ophalen. M.F. heeft dit geweigerd omdat de grenzen gesloten zijn. [...]

Cf. ook het verhoor van L.K. d.d. 9 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 507459/2020): '[...] Antwoord: 'A.' en of 'T.' waren de enigen die ik regelmatig zag. Zij waren klanten van M.F.. [...] De eerste Azaat die met M.F. in contact kwam, was 'A.', 'A.' contacteerde M.F. maar als die niet kon, gaf hij taxiritten door aan mezelf, of I. of anderen. [...]

De rechtbank verwijst ook naar het herverhoor van M.F. d.d. 30 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 508727/2020): '[...] , gelijkvloers beide deuren. Antwoord: Als ik mensen daar afzette zag ik mensen vanuit beide deuren komen. Vraag: Spreekt U over Aziatische personen ? Antwoord: dat klopt. Vraag: kunt U speciÿëren ? Antwoord: als ik door A. en N. gecontacteerd werd moest ik soms mensen van PARIJS naar NEDERLAND brengen ofwel vandaar uit mensen brengen naar daar. [...] N. was een vriend van A. en A. had mij voorgesteld aan hem. A. vroeg mij of hij mijn nummer mocht geven aan hem en ik was blij met het extra werk. Het enige wat ik verder weet is dat zij belden als zij een taxi nodig hadden. Vraag: was de plaats altijd de (...) of (...) ? Antwoord: neen, ook de andere adressen die ik heb aangeduid: (...) Vraag: weet U nog iets over de (...) ? Antwoord: volgens mij was het K. en T. die daar



woonden. Sinds dat ik K. en T. naar DUITSLAND had gebracht heb ik nooit meer terug moeten gaan naar de (-), dus daaruit leid ik af dat ze daar woonden. Vraag: K. en T. hoe moeten wij die personen zien ? Gaven zij ook opdrachten voor ritten ? Antwoord: ze waren vaak met 4 samen, maar ik had niet echt contact met hen. Ik kreeg enkel opdrachten van A. en N. Er is wel een periode dat ik ze moest afzetten in de (...) of de (...). Vraag: maar nooit mensen vervoerd voor K. of T. naar bv. FRANKRIJK of KOKSIJDE ? Antwoord: Nee het was enkel A. die mij belde voor die ritten. Maar ik kan moeilijk het verschil maken tussen de 2. Ze bellen 'hallo taxi' ik kreeg een adres. Ik heb nooit veel gepraat met hen. [...] 1070 ANDERLECHT (...) bovenste verdieping. Antwoord: Bijna hetzelfde als de (...). Vraag: wie moest U daar afzetten of daar oppikken ? Antwoord: elke keer een andere persoon maar telkens op vraag van A. of N. Vraag: hebt U zicht op de bewoners van de (...) ? Antwoord: dat waren volgens mij vrienden van hen die daar woonden. Ik herinner mij een man die wat dikker was, één met een oorring en ook meisjes. Er woonden alvast veel mensen en ik kreeg vaak de vraag op de standplaats aan de Beurs om hen naar de (...) te voeren. Bijna elke dag stonden ze aan het restaurant aan de Beurs dat ik al aangeduid heb tijdens mijn eerste verklaring. Het waren soms veel personen, ook vrouwen met kinderen. Vraag: bent U ooit vandaar uit vertrokken naar bv. FRANKRIJK of KOKSIJDE met personen ? Zo ja op vraag van wie ? Antwoord: ja, Voornamelijk op vraag van A. Hij had mijn visitekaartje met mijn professionele nummer. Hij was de eerste en dan vroeg hij of hij mijn nummer mocht geven aan N. Maar er belden mij vele mensen. [...] Foto 33 : dat is A [...]

De rechtbank verwijst ook naar het verhoor T.I. d.d. 7 juli 2020 (navolgend proces-verbaal 509010/2020): '[...] 'A.' (T.D.) heeft met M.F. en 'Ka (L.K.)' gewerkt vooraleer ze 'K.' of 'T.' kenden, maar ik heb 'A' (T.D.) nooit gezien. [...]

Tenslotte kan nog worden verwezen naar het verhoor van M.F. door de onderzoeksrechter: '[...] Ik zette de mensen meestal op openbare plaatsen en residentiele wijken af. Ik heb soms ook mensen afgezet aan velden of waar weinig huizen waren. Ik heb dat toen gevraagd aan A. en hij antwoorde dat die mensen in de landbouw werkten en gezien ze echt vuile kledij aanhadden was dat geloofwaardig. Bovendien vroeg A. om diezelfde mensen oppikken een paar dagen later. Die mensen moesten terug naar huis. [...]

Voor wat de aan T.A. gelinkte locaties betreft, zie ook het verhoor van M.F. d.d. 30 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 508727/2020): '[...] Vraag: was de plaats altijd de (...) of de Beurs ? Antwoord: neen, ook de andere adressen die ik heb aangeduid: (...) te ANDERLECHT. [...]'. -Cf. ook dat van 3 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 507045/2020): '[...] Vraag: we zien dat het oproepnummer (...) een ganse reeks verplaatsingen maakt naar FRANKRIJK, meer bepaald in juli, augustus, september, oktober 2019, januari en april 2020. Kunt U dit toelichten ? Antwoord : Ja, ik ben veel naar PARIJS gereden met mijn taxi. Enkel naar PARIJS. Dit was meestal met Aziaten die aan de Beurs opstapten.

Vraag : is er daar steeds dezelfde persoon of personen aanwezig bij het opstappen ? Antwoord: ja, er was steeds 1 of 2 Aziatische mannen die goed Frans spraken en met mij communiceerden. Ze zeiden dat de mensen die ik moest vervoeren, familie was. Soms moest ik van die man aan de Beurs, mensen ophalen in ANDERLECHT, (...). Hij betaalde me op voorhand om die mensen (hij zei familie) op te halen. Hij stapte in en we reden dan samen naar ANDERLECHT, (...) (N.v.d.r. (...)). Daar stapte die man uit en reed ik dan met de familie naar PARIJS. Dit is toch 3 - 4 keer voor gevallen. Vraag: bent u meerdere keren naar het adres (...) geweest ? Antwoord: Ja dit is toch wel 3-4 keer. Telkens op verzoek van dezelfde Aziatische man. De mensen die ik dan vervoer zijn telkens andere mensen. De bestemming was meestal PARIJS. Ook eens ergens in Pas-de-CALAIS. Alles is terug te vinden op de rittenbladen. Vraag: hoeveel keer reed u met Aziaten naar PARIJS ? Antwoord: in totaal denk ik dat dit een 15 tot 20 keer was dat ik met Aziaten naar PARIJS reed. Vraag: in



opdracht van wie rijdt U naar FRANKRIJK en naar waar ? Antwoord: het is meestal in opdracht van die 2 personen waarvan ik eerder sprak. Ik denk dat ze broers zijn, omdat ze zich zo voorstelden. Ik herinner me dat 1 van hen zei dat zijn naam 'N.' was. Zijn vriend sprak hem soms aan als 'A.'. Die 2 mannen zitten meestal in het Aziatische restaurant aan de Beurs. Ik denk zelfs dat zij eigenaar van dat restaurant zijn. Ook in PARIJS moet ik die mensen afzetten aan een Aziatisch restaurant. Dit was in het Chinese kwartier in PARIJS. Er liepen daar uitsluitend Aziaten rond. [...]. Cf. in dit verband ook het verhoor van L.K. d.d. 9 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 507459/2020): '[...] U vertoont me een foto van een woning in de (...) en (...) Dat zijn de adressen waar ik Aziaten moest afzetten en ook ophalen. Ik ken die adressen omdat ik ook veel personen naar daar moest brengen die vanuit het centrum kwamen. [. .]'; alsmede het verhoor van M.F. d.d. 30 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 508727/2020): '[. . .] 1070 ANDERLECHT, (...), gelijkvloers beide deuren. Antwoord: als ik mensen daar afzette zag ik mensen vanuit beide deuren komen. EAAG : Spreekt U over Aziatische personen ? Antwoord: dat klopt. Vraag : kunt U speciÿëren ? Antwoord: als ik door A. en N. gecontacteerd werd moest ik soms mensen van PARIJS naar Nederland brengen ofwel vandaar uit mensen brengen naar daar. [. .]'. A.T. is ook gelinkt aan de (...) te 1070 ANDERLECHT, cf. het verhoor van L.K. d.d. 9 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 507459/2020): '[. . .] U vertoont me een foto van een woning in de (...) en (...). Dat zijn de adressen waar ik Aziaten moest afzetten en ook ophalen. Ik ken die adressen omdat ik ook veel personen naar daar moest brengen die vanuit het centrum kwamen. [...]', alsook het verhoor van M.F. d.d. 30 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 508727/2020): '[. . .] 1070 ANDERLECHT. (...) bovenste verdieping. Antwoord: Bijna hetzelfde als de (...). Vraag: wie moest U daar afzetten of daar oppikken ? Antwoord: elke keer een andere persoon maar telkens op vraag van A. of N.. Vraag: hebt U zicht op de bewoners van de (...) ? Antwoord: dat waren volgens mij vrienden van hen die daar woonden. Ik herinner mij een man die wat dikker was, één met een oorring en ook meisjes. Er woonden alvast veel mensen en ik kreeg vaak de vraag op de standplaats aan de Beurs om hen naar de (...) te voeren. Bijna elke dag stonden ze aan het restaurant aan de Beurs dat ik al aangeduid heb tijdens mijn eerste verklaring. Het waren soms veel personen, ook vrouwen met kinderen. Vraag: bent U ooit vandaar uit vertrokken naar bv. FRANKRIJK of KOKSIJDE met personen ? Zo ja op vraag van wie ? Antwoord: ja, Voornamelijk op vraag van A.T. Hij had mijn visitekaartje met mijn professionele nummer. Hij was de eerste en dan vroeg hij of hij mijn nummer mocht geven aan N. Maar er belden mij vele mensen. [...]. Voor wat betreft de (...) te 1050 ELSENE, zie het verhoor van M.F. d.d. 30 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 508727/2020): '[. . .] 1050 Elsene, (...) mogelijks nummer (...): antwoord: Ik was niet zeker van het huisnummer. Ik meen me te herinneren dat er 2 trappen waren aan de deur en toen waren er stellingen voor verbouwingen. Ongeveer hetzelfde als voor (...) en (...). Vraag : Wat bedoelt U met hetzelfde ? Antwoord : soms mensen daar oppikken of afzetten. Dit was op vraag van N. of 'A'. Vraag : Wie woonde daar ? Antwoord : ik weet het niet. [...].

(...)

T.D. was eveneens duidelijk betrokken bij de praktijken van de criminele organisatie, die instond voor het smokkelen van Vietnamese onderdanen naar het Verenigd Koninkrijk. Hij stond mee in voor het beheer van de transitwoningen en speelde een belangrijke rol in het overbrengen per taxi van de migranten naar de opstapplaatsen, zo ook bij het transport van 23 oktober 2019, met de gekende fatale afloop. Eind augustus 2019 maakte hij zelf de overtocht naar het Verenigd Koninkrijk, om vandaar uit actief betrokken te blijven bij de mensensmokkel, zulks ook en zelfs na de dramatische feiten van 23 oktober 2019 (zie ter zake de uitlezing van zijn GSM, cf. ook supra). Het is ook T.D. die ervoor zorgde dat ondermeer T. en andere betrokkenen naar Berlijn kunnen vluchten na het ontdekken van de 39 doden in de koelwagen, in de nacht van 24 op 25 oktober 2019.



03. Voor het overzicht van het ganse criminele feitencomplex in deze zaak verwijst dit hof bijkomend naar de inhoud van de conclusies, door het openbaar ministerie bij dit hof neergelegd (blz. 2 tot en met 38 conclusies OM). Deze inhoud wordt alhier als herhaald aangezien.
04. Lezing van het strafdossier (analyse van alle verkregen inlichtingen en verklaringen, alsmede gedane vaststellingen inzake telefoonverkeer en rittenbladen taxichauffeurs) overtuigen dit hof dat er wel degelijk sprake was van een criminele organisatie waarbij een ontzettend aantal Vietnamezen (slachtoffers van mensensmokkel) gedurende een lange periode via verschillende wegen vanuit Vietnam werden overgebracht naar Europa om alhier (o.a. Brussel) tijdelijk te worden ondergebracht in safe houses, vooraleer ze per taxi werden vervoerd naar verschillende ‘laad- of opstapplaatsen’, van waaruit ze uiteindelijk naar het Verenigd Koninkrijk werden overgebracht.

In conclusies, door de beklaagde neergelegd bij dit hof, erkent de beklaagde dat ook hij initieel naar België kwam om van hieruit te worden overgebracht (gesmokkeld) naar het Verenigd Koninkrijk. Het is op die wijze dat hij alhier gedurende een geruime tijd heeft verbleven en kennis en wetenschap verwierf omtrent de ‘criminele organisatie’, inzonderheid de Belgische cel of onderafdeling van deze organisatie. Hij wist heel goed in welke crimineel feitencomplex hij was terecht gekomen. Zijn thans voorgehouden ‘onwetendheid’ desbetreffend wordt alhier van de hand gewezen als volkomen ongeloofwaardig.

Uit de resultaten van het vooronderzoek blijkt overduidelijk dat hij met kennis van zaken vrij vlug na zijn aankomst in België beslissende medewerking heeft verleend bij constitutieve handelingen/beslissingen inzake mensensmokkel. Hij handelde in die omstandigheden met een strafbaar **eventueel bepaald deelnemingsopzet**. Aan de hand van de omstandigheden waarin hij handelde staat het voor dit hof vast dat de beklaagde als deelnemer daadwerkelijk de mogelijkheid heeft voorzien dat hij deelnam aan de uitvoering van beslissingen die binnen de organisatiestructuur van de criminele organisatie waren genomen én dit a priori ook heeft aanvaard. Hij handelde aldus in concreto ‘wetens en willens’, waardoor hij mede schuld treft voor alle telastleggingen zoals in de huidige zaak tegenover hem weerhouden (wanneer in artikel 324ter §§ 2 en 3 Sw. sprake is van een strafbaar ‘weten’, betekent dit dat, bij een eventuele schuldigverklaring, (ook) bewezen moet worden dat diegene die ervan beticht wordt een geoorloofde activiteit te hebben uitgeoefend of een beslissing te hebben genomen, zich op het ogenblik van het stellen van dergelijke handeling ook bewust was/is geweest van het feit dat hij aldus in onderling overleg meewerkte aan de totstandkoming van een misdrijf dat strafbaar was met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen. Deze laatste termen betreffen het ‘bijzonder opzet’ dat door de wetgever vereist wordt in artikel 324ter § 3 Sw.: gaande zijn verblijf in België en zelfs voorafgaand aan zijn overbrenging naar België was het hem zeker hoegenaamd niet onbekend dat hij



handelde binnen de contouren van een criminele organisatie en dat deze organisatie belangrijke vermogensvoordelen beoogde en daadwerkelijk verkreeg door het illegaal smokkelen van Vietnamezen).

Gaandeweg en gedurende een periode zoals aangegeven in de telastleggingen heeft hij dan ook met alhier bewezen gebleven (schuldige) kennis (bewustzijn, opzet) op beslissende wijze gevolg gegeven aan opdrachten tot vervoer van andere Vietnamezen en het runnen van de safe houses alhier, inclusief de opvang van slachtoffers in deze safe houses.

Het waren andere leden van de organisatie (o.a. de leider(s)) die beslisten welke slachtoffers zouden worden ondergebracht in safe houses alhier en ook beslisten wanneer bepaalde slachtoffers dienden te worden vervoerd naar laad- op opstapplaatsen. Het is inzonderheid bij de uitvoering van deze laatste beslissingen binnen het ganse criminele feitencomplex dat de huidige beklagde fundamentele medewerking heeft verleend door tezamen met een zekere 'T.' en ook wel ene 'K.' en 'N.' op georganiseerde wijze opdrachten te geven aan taxichauffeurs, inzonderheid de taxichauffeurs M.F.en L.K.

Alzo ont- en bestond een intense samenwerking tussen enerzijds de huidige beklagde en de andere leden van de Belgische tak van de criminele organisatie en anderzijds Brusselse taxichauffeurs: het strafonderzoek heeft aangetoond dat gedurende meer dan een jaar, minstens vanaf 05/05/2018, er op zeer stelselmatige wijze transporten werden georganiseerd door de bestaande criminele organisatie, soms meerdere per dag. De beklagde zelf heeft naar de overtuiging van dit hof vanaf maart 2019 op actieve en schuldige wijze ook handelingen gesteld in dit ganse criminele feitencomplex (uit de elementen van het strafonderzoek blijkt dat er tussen de andere beklagden en de huidige beklagde een goed georganiseerd verband bestond, met een duidelijke taakverdeling tussen het groot aantal leden (organisatoren): verschaffen van een safe house (stock house); vervoer naar opstapplaatsen in België en Frankrijk; vervoer tussen safe houses in België, Nederland, Frankrijk en Duitsland; verschaffen authentieke documenten voor aankoop van simkaarten; ...). De materiële organisatie (het voorzien van schuilplaatsen, het organiseren van een constante stroom van slachtoffers, het organiseren van tweede pogingen als de migranten werden geïntercepteerd; ...), de internationale vertakkingen ervan, de bestendigheid van de organisatie, de systematiek en de hoge frequentie waarmee de feiten werden gepleegd zijn allemaal elementen die het bestaan van een goed georganiseerde criminele organisatie in deze zaak aantonen. De huidige beklagde was van dit alles zeker op de hoogte en nam niettegenstaande deze kennis toch deel aan de concrete werking van de organisatie. Hij vormde aldus een belangrijke schakel in de ganse criminele ketting, waarbij de leden – zo blijkt uit diverse verklaringen van slachtoffers – een enorm vermogensvoordeel hebben genoten (het is trouwens duidelijk dat het eigenlijke doel van deze criminele organisatie bestond in het zichzelf en hun naaste



omgeving een vermogensvoordeel te verschaffen. Het volstaat te verwijzen naar de in de geïntercepteerde gesprekken genoemde bedragen die gevraagd werden aan de migranten. De migranten dienden een vooraf bepaalde prijs te betalen of minstens in bewaring te geven in het land van herkomst. Voor een volledige reis diende gemiddeld 24.000€ betaald te worden).

05. De constitutieve bestanddelen, eigen aan de criminele organisatie, moeten niet in hoofde van de deelnemer aan deze organisatie, die volgens de modaliteiten van artikel 324ter, Sw. kan worden bestraft, verenigd zijn. Een beklaagde is schuldig aan één van de in artikel 324ter, §§ 1 tot 4 Sw. bepaalde misdrijven, van zodra hij onder één van de daarin bepaalde vormen deel uitmaakt van de criminele organisatie, zonder dat daarom ook de constitutieve bestanddelen eigen aan de criminele organisatie in zijn hoofde, als deelnemer aan deze organisatie moeten verenigd zijn. Het is ook niet vereist dat de persoon die deel uitmaakt van de organisatie, wetens en willens moet deelnemen aan de strafbare feiten die het oogmerk van de organisatie vormen (zie ook Cass. 25 oktober 2005, P.05.1034.N. en Cass. 6 november 2002, P.02.1394.F, www.cass.be).

Artikel 324ter, §3 Sw. stelt strafbaar de personen die in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie, op één of andere wijze een bijdrage leveren aan de besluitvorming, ongeacht of deze participatie occasioneel dan wel systematisch is. Dit betreft dus eveneens personen die zelfs sporadisch of uitzonderlijk betrokken zijn bij het nemen van beslissingen, zelfs inzake legale activiteiten, op welk niveau dan ook van de criminele organisatie. Het algemeen opzet vereist dat de dader kennis heeft van de criminele organisatie waartoe hij behoort; de persoonlijke intentie om misdrijven te plegen of er aan deel te nemen is niet vereist; evenmin de wil om bij te dragen tot de doelstellingen van de criminele organisatie is vereist. Het is evenmin vereist dat de persoon die deel uitmaakt van de criminele organisatie, weten willens moet deelnemen aan de strafbare feiten die het oogmerk van de organisatie vormen (zie o.m. Cass. 5 juni 2007, P.07.032.N; Cass. 25 oktober 2005, P.05.1034.AI). Er moet enkel worden aangetoond dat de dader het strafbaar karakter van de organisatie kent, wat inhoudt dat het bewijs moet worden geleverd dat de dader weet dat het gaat om een criminele organisatie zoals omschreven in artikel 324b1s Sw. (zie A. De Nauw, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, Mechelen, 2010, 113-115; F. VROMAN "Criminele organisaties", in X., Postal Memorialis, Lexicon strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, Mechelen, Kluwer, C80/05-06, 22-23 en C80/26-27).

De betrokkenheid van T.D. bij de criminele organisatie die instond voor het smokkelen van Vietnamese onderdanen naar het Verenigd Koninkrijk staat vast. Hij verbleef niet in één van de twee geïdentificeerde conspiratieve woningen, maar uit het onderzoek volgt ontegensprekelijk dat hij mee instond voor het beheren van de woningen, om migranten die in Brussel arriveerden onder te brengen in een van de



woningen in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk en om de "gestockeerde" migranten met een taxi over te brengen naar opstap plaatsen.

Een slachtoffer, N.K., dat werd opgevangen door een erkend centrum voor slachtoffers van mensenhandel en mensensmokkel, heeft T.D. herkend als de genaamde "A." (navolgend proces-verbaal 500527/202; 019412/2020). Deze beheerde een "stock house" van waaruit migranten vertrokken naar het Verenigd Koninkrijk, dit safe house was niet ver van de "B.", een eethuis aan het Beursplein waar een taxistandplaats is. Deze verklaring stemt overeen met de verklaringen afgelegd door T.D. die verklaard heeft dat hij een tijd gewoond heeft aan de Beurs en dat hij er samen woonde met mensen die naar het Verenigd Koninkrijk wilden.

T.V., medebeklaagde inmiddels veroordeeld in kracht van gewijsde als lid van de criminele organisatie, heeft verklaard dat T.D., gekend als "A.T.", soms langs kwam in de woning gelegen te Anderlecht, (...). Verder verklaart hij dat T.D. iemand van de organisatie was. De eerste keer dat T.V. in België arriveerde (juli 2019) werd hij door T.D. opgehaald en naar de (...) gebracht om daarna naar Calais te vertrekken (navolgend proces-verbaal 516156/2020; 502402/2021).

N.T., medebeklaagde inmiddels veroordeeld in kracht van gewijsde als lid van de criminele organisatie, heeft T.D. herkend als "A." en zijn andere roepnaam "A.T.", maar verklaart dat hij "L." noemde. Deze "L." (zijnde T.D.) werkte samen met "H." zijnde de zichzelf noemende V.H. en La., zijnde N.L.. N.S. verklaarde verder dat T.D. regelmatig naar het huis kwam waar 'T.' woonde, namelijk de (...) (navolgend proces-verbaal 512840/2021; 503058/2022).

De betrokkenheid van T.D. en zijn rol binnen de organisatie worden verder bevestigd door de verklaringen van verschillende taxichauffeurs (tevens beklaagden in een afgesplitst onderdeel van deze zaak), met name F.M., L.K. en T.I., zoals blijkt uit de motieven van de eerste rechter, hoger in dit arrest aangehaald.

Niettegenstaande T.D. eind augustus 2019 de overtocht maakte naar het Verenigd Koninkrijk bleef hij nadien actief betrokken bij de criminele organisatie en bleef hij instaan voor het organiseren van de reis vanuit de conspiratieve woningen naar de opstapplaats en dat ook na de dramatische feiten van 23 oktober 2019. Dit blijkt afdoende uit de analyse van de gsm die werd in beslag genomen op het moment van zijn arrestatie in het Verenigd Koninkrijk. Het is ook T.D. die ervoor zorgde dat onder meer N.T. (beklaagde reeds veroordeeld in kracht van gewijsde), de zich zelf noemende V.H. (beklaagde) en T.V.



(beklaagde veroordeeld in kracht van gewijsde) konden vluchten naar Berlijn in de nacht van 24 op 25 oktober 2019, na het ontdekken van de 39 doden in de koelwagen.

Analyse van de uitlezing van de gsm van T.D. (navolgend proces-verbaal 504825/2022), die werd in beslag genomen door de Britse autoriteiten naar aanleiding van de vrijheidsbeneming van T.D. toont al evenzeer zijn beslissende en blijvende medewerking aan bij de criminele organisatie. Het toestel is een (...) en heeft als IMEI-nummer (...) en werd geactiveerd op 13/03/2019. Het IMEI-nummer komt in voorliggend strafonderzoek naar voor als gesprekspartner van volgende personen:

- M.F., taxichauffeur, eveneens beklagde. In het toestel gebruikte TD. toen het Britse oproepnummer (...);
- M.F., taxichauffeur en eveneens beklagde. In het toestel gebruikte T.D. toen het Britse oproepnummer (...);
- L.K., taxichauffeur, eveneens beklagde. In het toestel gebruikte T.D. toen het Britse oproepnummer (...);
- W., nader geïdentificeerd als de zich zelf noemende V.H., eveneens beklagde, in het toestel gebruikte TD. toen het Belgische oproepnummer (...);
- het Belgische oproepnummer (...), dat door T.D. werd gebruikt, werd aangetroffen tijdens de uitlezing van het gsm-toestel van L.K. (taxichauffeur en eveneens beklagde) onder de naam "V.A.";

Verder volgt uit de analyse van het toestel dat:

- een whatsapp account geactiveerd was op naam van A. T.
- een Facebookaccount werd geactiveerd met ID (...) met als gebruikersnaam A.T.:

Dit Facebookaccount kwam voor in de gsm-uitlezing van L.K. (taxichauffeur en eveneens beklagde);

Dit Facebookaccount kwam voor in de gsm-uitlezing van H.D. (facilitator, veroordeeld in kracht van gewijsde) met de vermelding A. T.;

Dit Facebookaccount kwam voor in de gsm-uitlezing van P.T., vriendin van H.D.;

Dit Facebookaccount kwam voor in de gsm-uitlezing van D. T., contact van de beklagde H.V. ook gekend als de zichzelf noemende V.H. alsook verschillende Facebookaccounts op naam van A. T. voor games en ander.

Tot slot volgt uit de analyse van het betrokken gsm-toestel dat verschillende gesprekspartners van T.D. dezelfde zijn als deze van andere beklagden in het dossier. Er werden tevens foto's aangetroffen van T.D. in Brussel, foto's van N.T. (beklaagde, veroordeeld in kracht van gewijsde), foto's gerelateerd aan de feiten van 22-23/10/2019 alsook locaties, adressen, hotels in West-Vlaanderen en Brussel ((...) in Beernem, (...) in Veurne, (...) in



Koksijde, (...), (...), (...), ..., adressen en plaatsen die gekend zijn in het kader van mensensmokkel.

Wat de weerhouden incriminatieperiode betreft voor de tenlastelegging B7 zal deze periode door dit hof worden herleid, nl. vanaf 01.03.2019 tot en met zijn arrestatie op 17.06.2021, gezien uit de uitlezing van zijn gsm afdoende blijkt dat hij tot aan zijn arrestatie deel uitmaakte van de criminele organisatie. Hij heeft Vietnam verlaten in 2016 (navolgend proces-verbaal 500484/2022).

06. Inzake mensensmokkel:

- Het misdrijf mensensmokkel wordt strafbaar gesteld door artikel 77bis van de Wet van 15 december 1980. Mensensmokkel heeft betrekking op hulpverlening bij de illegale immigratie. Het moet met andere woorden vaststaan dat elke beklagde wat betreft de hem ten laste gelegde feiten geholpen heeft met of een handeling heeft gesteld met oog op het smokkelen van mensen over internationale grenzen heen, meer bepaald om een lidstaat van de Europese Unie binnen te komen of aldaar te verblijven, in strijd met de wetgeving van die staat en dit met het oog op het verkrijgen van een direct of indirect vermogensvoordeel. Het gaat om handelingen die op welke manier ook rechtstreeks of via een tussenpersoon bijdragen aan de mensensmokkel.
- Het misdrijf mensensmokkel beperkt zich niet uitsluitend tot het smokkelen zelf, maar het misdrijf wordt voltrokken door alle handelingen die rechtstreeks of via een tussenpersoon bijdragen aan de mensensmokkel. Het onderzoek heeft aangetoond dat het ter beschikking stellen van conspiratieve verblijfplaatsen, het verschaffen van identiteitsdocumenten om simkaarten aan te schaffen om de communicatie tijdens het smokkelproces te onderhouden, het verschaffen van onderdak aan de beklagden en het gebruik van vaste taxichauffeurs de mensensmokkel, voorwerp van huidig onderzoek, hebben mogelijk gemaakt en bestendigd.
- De huidige beklagde is in deze zaak – wat betreft de telastlegging mensensmokkel – vervolgd als dader-mededader en/of dader-deelnemer, in de zin van artikel 66 Sw..
- Meer algemeen huldigt artikel 66 Sw. een algemeen beginsel dat de toepassing van de strafwet beheerst, waarbij als daders van een misdrijf – al was het een overtreding – strafbaar dienen te worden beschouwd: allen die, door hun persoonlijke handelingen aan de uitvoering van het als misdrijf bestempeld feit rechtstreeks hebben meegewerkt op zodanige wijze dat, zonder hun deelneming aan die uitvoering, het misdrijf niet zou gepleegd zijn zoals het gepleegd werd. De hulp bedoeld in artikel 66, lid 3 is een noodzakelijke hulp. Het is evenwel zonder belang of deze groot of klein is. De feitenrechter beoordeelt soeverein of deze hulp onontbeerlijk was. Strafbare deelneming vereist het samengaan van kennis en opzet enerzijds, en een positieve daad van deelneming anderzijds. De schuldige moet m.a.w. doelgericht zijn daad stellen, wetende dat hij alzo zal



bijdragen tot de verwezenlijking van een misdadige onderneming. Kennis en opzet maken het misdadig overleg uit tussen twee of meer personen, die een gemeenschappelijk doel beogen en dat zij door iedere medewerking willen verwezenlijken. Dit gemeenschappelijk doel is het voltrekken van een misdrijf, d.i. een feit dat als dusdanig in de wet omschreven en strafbaar gesteld is (in casu: mensensmokkel). Het gemeen overleg tussen de deelnemers aan het misdrijf hoeft niet op uitdrukkelijke wijze te zijn geuit (zie en vgl. Cass. 03.07.1950, Arr. Cass. 1950, 691 en Cass. 05.10.2005, Pas. 2005, I, 1813 en R.C.J.B. 2006, 243, noot F. KUTY, alsmede F. KUTY, 'La participation criminelle par abstention' in F. ROGGEN (ed.), Actualités de droit pénal, Brussel, Bruylant, 2007, nr. 25, 51). Het vrijwillig afzien van meer concrete kennis en opzet is een deel van het stilzwijgend overleg. De omstandigheid dat de deelnemer bewust een meer concrete kennis en opzet van het voorgenomen misdrijf verzaakt, brengt niet mee dat hij daardoor onbewust tot dit misdrijf bijdraagt, maar dat hij met kennis van zaken wil bijdragen tot om het even welk bepaald misdrijf.

In hoofde van de deelnemer moet deelnemingsopzet aanwezig zijn (1), de dader moet opzettelijk een strafbaar hoofdfeit hebben gepleegd (2) en er moet congruentie bestaan tussen het deelnemingsopzet en het door de dader opzettelijk gepleegd misdrijf (3) (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 395, randnummer 310 en blz. 406-407, randnummer 319; navolgbaar).

Tussen de delictsbetrokkenen moet een wilsovereenstemming bestaan opdat hun gedragingen met elkaar zouden kunnen worden verbonden en in hun onderlinge samenhang zouden kunnen worden beoordeeld: zonder subjectieve band tussen de delictsbetrokkenen kan er geen sprake zijn van een 'actiegemeenschap'. Deelnemingsgedragingen bezitten uit zichzelf in beginsel geen onrechtmatig karakter. De deelnemingsgedragingen krijgen slechts een onrechtmatig karakter door hun band met het strafbare hoofdfeit. In het geval van een in deelnemingsverband gepleegd misdrijf dient voor elke deelnemer afzonderlijk te worden onderzocht of er tussen de deelnemer en de dader wilsovereenstemming bestaat.

Mededaders zijn de rechtstreekse medewerkers aan de uitvoering (art. 66, tweede lid, tweede zinsnede Sw.), de noodzakelijke helpers (art. 66, derde lid Sw.) en de aanzetters (art. 66, vierde en vijfde lid Sw.). Medeplichtigen worden omschreven in artikel 67 Sw.. In de rechtsleer werd aangegeven dat in deze context gebruik kan worden gemaakt van dader sensu stricto en deelnemers sensu stricto, omdat de begrippen dader en deelnemer in een andere context een andere betekenis hebben of kunnen hebben (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 404, randnummer 317). De deelnemer sensu stricto moet niet hebben gehandeld met het bijzonder opzet dat constitutief is voor het misdrijf waaraan hij heeft deelgenomen. Het volstaat dat de deelnemer sensu stricto



wetens en willens op een door de wet bepaalde wijze heeft bijgedragen tot de verwezenlijking van het misdrijf (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 404-405, randnummer 317; navolgbaar).

De wet maakt geen onderscheid tussen de dader en de mededader van een misdrijf. In de regel heeft de vervolging van een beklagde wegens een in het strafwetboek omschreven misdrijf betrekking zowel op een daad van rechtstreekse uitvoering van het misdrijf als op een van de in art. 66, tweede en derde lid, van dat wetboek omschreven deelnemingshandelingen. De aanvulling van de telastlegging overeenkomstig art. 66, eerste, tweede of derde lid Sw. geeft aldus aan de ten laste gelegde feiten geen ruimere, in de zin van uitbreidende of verzwarende omschrijving. Vermits het slechts gaat om uitvoeringsmodaliteiten van het misdrijf, dient de beklagde niet uitdrukkelijk te worden uitgenodigd om zich ook op deze gronden te verdedigen.

Mededaderschap is niet de som van daderschappen (zoals een handeling nog heel wat méér is dan een samenstelling van bewegingen). Mededaderschap is ook een handelingencomplex, waarvan elke dader een deel voor zijn rekening neemt: er is een bewuste samenwerking, een taakverdeling, een samenspel dat voortvloeit uit één plan of opzet. Elkeen heeft zijn eigen taak, elk brengt zijn deel bij tot de uitvoering van het plan, elke handeling past in een vooraf bestudeerd kader. Wie in dit opzet meewerkt is niet louter aansprakelijk voor hetgeen hij persoonlijk verricht, maar daar het opzet ruimer is dan de inzet, reikt de aansprakelijkheid tot het gezamenlijk plan. Elke persoonlijke daad is slechts een inbreng die bijdraagt tot de verwezenlijking van het strafbaar opzet, door deze steun, door deze bijdrage neemt elkeen deel aan het geheel: elkeen hoeft de delictsinhoud niet volledig te vervullen, het kan zelfs gebeuren dat elke bijdrage afzonderlijk genomen niet eens onder de toepassing van de strafwet valt, maar de handelingen worden als één complex beschouwd en alle daders worden geacht deel te hebben genomen aan het hele opzet.

Het deelnemingsopzet kan worden gerekend tot de graad van het algemeen opzet. De indeling in graden – algemeen en bijzonder opzet – is gesteund op de door de wetgever bepaalde intensiteit van de wilsc component van het opzet. Indien wetens en willens handelen niet volstaat en bijkomend nog een bijzonder motief is vereist, is er volgens de klassieke voorstelling (zie hoger in dit arrest) een bijzonder opzet vereist.

De indeling van de schuldvorm opzet in modaliteiten (zie eveneens hoger in dit arrest) berust op de intensiteit van de kennis in hoofde van de dader van de gevolgen van de gewilde handeling of onthouding. Doorgaans worden twee modaliteiten van het opzet onderscheiden: 'direct' opzet (dolus directus) en 'indirect' opzet (dolus indirectus) of 'eventueel' opzet (dolus eventualis). (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 413-414, randnummer 326; navolgbaar). Het deelnemingsopzet heeft minstens twee facetten: enerzijds moet de deelnemer wetens



en willens bijdragen. Anderzijds moet de deelnemer weten dat de gedraging waartoe hij beoogt bij te dragen, een strafbaar feit is en ook willen dat dit strafbare feit wordt gepleegd (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 418-420, randnummers 332-334; navolgbaar). Strafbare deelneming veronderstelt in beginsel een bepaald deelnemingsopzet, hoewel deze voorwaarde in rechtspraak en rechtsleer wordt gerelativeerd, door in een welbepaald geval de strafbaarheid van de deelnemers 'à toutes chances' te erkennen (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 422-438, randnummers 337-349; navolgbaar).

Dit hof sluit zich aan bij de stelling zoals uiteengezet in de rechtsleer dat het eventueel opzet kan worden aanvaard als modaliteit van het deelnemingsopzet in het Belgisch strafrecht (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 438-457, randnummers 350-369; navolgbaar). Indien de deelnemer wetens en willens een gedraging verricht zonder dat hij daarbij de bedoeling heeft door die gedraging deel te nemen aan een welbepaald misdrijf, maar waarbij hij zich bewust is van de kans, de mogelijkheid of het risico dat hij door die gedraging bijdraagt tot een welbepaald misdrijf, en dit gevolg a priori aanvaardt, bestaat of ontstaat strafbare deelneming. Overeenkomstig de actuele rechtspraak en rechtsleer is voorafgaandelijk overleg niet meer vereist voor de toepassing van de wettelijke deelnemingsbepalingen. Voor de strafbaarheid volstaat dat de deelnemer wetens en willens, op een door de wet voorgeschreven wijze, heeft bijgedragen tot het misdrijf dat de dader(s) opzettelijk hebben gepleegd. Doordat het in deelnemingsverband gepleegde misdrijf niet noodzakelijk de uitvoering is van een concreet plan om een gemeenschappelijk bepaald strafbaar doel te realiseren, ontstaat ruimte om niet alleen de strafbare deelneming te aanvaarden in het geval dat de deelnemer handelt met direct of rechtstreeks opzet m.b.t. het deelnemen (dit is doelbewust of doelgericht), maar ook in het geval dat de deelnemer handelt met eventueel opzet m.b.t. het deelnemen.

Als dusdanig wordt door dit hof dan ook aanvaard dat bij de bewijsbeoordeling in strafrecht de figuur (modaliteit) van het 'eventueel deelnemingsopzet' ook in deze zaak kan worden erkend en toegepast. Er moet daarbij dan worden aangetoond en vastgesteld dat men het risico dat men deelneemt heeft aanvaard.

In de door dit hof aanvaarde stelling (eventueel opzet kan worden aanvaard als modaliteit van het deelnemingsopzet in het Belgisch strafrecht) wordt evenwel in de rechtsleer uitdrukkelijk aangegeven dat er (minstens) twee grenzen moeten worden gerespecteerd:

Eerste begrenzing: erkenning van het eventueel bepaald deelnemingsopzet, niet van het eventueel onbepaald deelnemingsopzet: de strafbaarheid van de deelneming kan niet worden uitgebreid tot het geval waarbij er in hoofde van de deelnemer slechts sprake is van een eventueel onbepaald opzet m.b.t. het te plegen misdrijf (de auteur



geeft aan dat hiermede de situatie wordt beoogd waarbij iemand niet alleen niet met zekerheid weet of er een misdrijf zal worden gepleegd, maar ook niet weet welk misdrijf eventueel zou kunnen worden gepleegd (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 455-456, randnummer 367; navolgbaar).

Tweede begrenzing: onderscheid tussen eventueel (deelnemings)opzet en onachtzaamheid: er is slechts sprake van eventueel opzet m.b.t. het deelnemen wanneer vaststaat dat de deelnemer daadwerkelijk de mogelijkheid heeft voorzien dat hij deelneemt én dit a priori heeft aanvaard. Wanneer enkel wordt aangetoond dat de deelnemer deze mogelijkheid had kunnen en moeten voorzien, is er geen sprake van eventueel opzet, maar wel 'slechts' van onachtzaamheid. Ook het bewijs dat de deelnemer zich rekenschap heeft gegeven van het risico dat hij deelneemt, volstaat niet. Er moet ook worden aangetoond dat men dit risico daadwerkelijk heeft aanvaard. Hetzelfde geldt, mutatis mutandis, voor het eventueel opzet m.b.t. het te plegen misdrijf (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 456, randnummer 368; navolgbaar).

- Hoger in dit arrest werd reeds aangegeven dat de huidige beklaagde vanaf 01.03.2019 heeft gehandeld met een eventueel bepaald opzet inzake het misdrijf zoals omschreven in artikel 324ter § 3 Sw..
- Eenzelfde redenering en motivering geldt alhier wat betreft deelname aan het misdrijf mensensmokkel dat binnen de criminele organisatie plaatsvond. Zoals hoger in dit arrest reeds vastgesteld heeft de huidige beklaagde op bepaalde tijdstippen onmiskenbaar beslissende medewerking en hulp/bijstand verleend aan andere leden van de criminele organisatie, zonder dat er daarbij in zijn hoofd sprake is van 'onwetendheid': hij handelde met volle kennis van zaken en wist heel goed in welk globaal crimineel complex hij aldus hand- en spandiensten verleende aan de andere leden van de criminele organisatie bij de overbrenging van slachtoffers naar plaatsen van waaruit zij zouden worden overgebracht naar het Verenigd Koninkrijk of naar plaatsen waar zij voorafgaandelijk aan deze overbrenging alhier in België zouden worden ondergebracht. Het vermogensvoordeel dat de leden van de criminele organisatie hiermede verwierven was hem evenmin onbekend. In dergelijke omstandigheden bestaat er in zijn hoofd een crimineel deelnemingsopzet en is hij strafwaardig als 'dader' in de zin van artikel 66 Sw..

Daarbij zijn in hoofd van de huidige beklaagde enkel volgende verzwarende omstandigheden naar eis van recht bewezen gebleven:

- met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)



- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art 77 quater, 6° wet van 15.12.1980)
 - met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quinquies, 2° wet van 15.12.1980)
7. Wat betreft het misdrijf mensensmokkel houdt dit hof in belangrijke mate rekening met het geloofwaardig verweer van de beklaagde, zoals vervat in zijn conclusies neergelegd bij dit hof. Aan de hand van de gegevens van het strafdossier (afgelegde verklaringen door M.F. en L.K. alsmede T.I.) kan geenszins met de naar strafrecht vereiste zekerheid worden besloten tot de strafbare deelname van de huidige beklaagde op alle in de vordering weerhouden tijdstippen. De vordering van het openbaar ministerie is slechts ten dele gegrond.
8. De te last gelegde feiten zijn enkel als volgt naar eis van recht bewezen in hoofde van de huidige beklaagde:
- Telastlegging B.7. zoals omschreven in de inleidende akte, doch enkel te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 01 maart 2019 tot en met 17 juni 2021
- Telastlegging D.7. zoals omschreven in de inleidende akte, doch enkel ten opzichte van 12 slachtoffers, en meer bepaald als volgt:
- te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk minstens in de periode van 1 maart 2019 tot en met 24 oktober 2019, onder meer op 07/06/2019, 10/06/2019, 11/06/2019, 13/06/2019, 25/06/2019, 21/09/2019, 03/10/2019, 24/10/2019
- met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)
 - met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art 77 quater, 6° wet van 15.12.1980)
 - met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quinquies, 2° wet van 15.12.1980)



Het anders en/of meer gevorderde wordt thans afgewezen als ongegrond, nu ter zake telkenmale redelijke twijfel bestaat omdat uit de gedane vaststellingen tijdens het vooronderzoek geenszins met zekerheid kan worden besloten tot de schuldige tussenkomst en medewerking van deze beklaagde bij de door dit hof aldus niet weerhouden feiten zoals vervat in de telastleggingen B. en D. De beklaagde wordt dan ook ter zake telkenmale ontslagen van rechtsvervolging, waarbij vastgesteld wordt dat het onderzoek en de vervolging van deze beklaagde wat deze vrijspraken betreft geen afzonderlijke kosten hebben teweeggebracht, deze kosten één en ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de in hoofde van deze beklaagde bewezen gebleven telastleggingen.

III. E. Bestrafing en bijkomende veroordelingen/beslissingen

De feiten, alhier in hoofde van de beklaagde bewezen gebleven (zie hoger in dit arrest), voorwerp van de telastleggingen zoals hoger in dit arrest aangegeven, zijn de uitwerking van eenzelfde strafbaar opzet, zodat met toepassing van artikel 65 strafwetboek voor deze feiten tezamen slechts één straf wordt opgelegd, nl. de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt dit hof rekening met:

- a. de overwegingen, vervat in het beroepen vonnis (blz. 101), die alhier als hernomen worden beschouwd;
- b. de aard en objectieve ernst van de bewezen gebleven feiten;
- c. de omstandigheden waarin deze werden gepleegd;
- d. de persoonlijkheid van de beklaagde;
- e. het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagde;
- g. het beginsel dat de straftoemeting niet alleen de vergeldingsbehoefte, maar ook de preventie moet dienen. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet

De door de eerste rechter opgelegde bestraffing is wetmatig en passend voor de voor dit hof bewezen gebleven feiten. Deze bestraffing blijft absoluut noodzakelijk om de beklaagde tot blijvend normbesef te brengen en om verdere recidive in zijn hoofde te voorkomen.

Wel is het zo dat de opgelegde geldboete, thans nog bewezen verklaard wat betreft 12 slachtoffers, zal worden verminderd en herleid tot een geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 70 opdecimen, aldus gebracht op 8.000 euro vermenigvuldigd met 12 hetzij in totaal 96.000 euro.



De eerste rechter besliste voorts passend over:

- a. de overtuigingsstukken;
- b. de gerechtskosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg wat de thans veroordeeld blijvende beklagde betreft;
- c. de bijdrage aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (= solidariteitsbijdrage hierna – deze bijdrage is verschuldigd per veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf, overeenkomstig de artikelen 28 en 29 van de wet van 01/08/1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24/12/1993, nadien (met ingang van 01/01/2004) vervangen door artikel 3 van de wet van 22/04/2003 (B.S. 22/05/2003, tweede uitg.), nadien (met ingang van 01/01/2004) opnieuw gewijzigd door artikel 23 van het K.B. d.d. 19/12/2003 (B.S. 30/12/2003 - dit K.B. tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 1986 betreffende de commissie voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en van het artikel 29, tweede lid van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen werd genomen "op de voordracht van de Minister van Justitie en na advies van de in Raad vergaderde Ministers" (zie aanhef van dit K.B. d.d. 19/12/2003)), en nadien (met ingang van 17/12/2004) nogmaals (en laatst) gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 31/10/2005 (B.S. 07/12/2005, 52.809) - het bedrag van de solidariteitsbijdrage is onderworpen aan de verhoging bedoeld in de bepalingen betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten (artikel 1 van de wet van 05/03/1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd door artikel 36 van de wet van 07/02/2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, en gelet op artikel 1, eerste lid van het K.B. d.d. 22/12/2003 houdende vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 07/02/2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid – zie ook artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie – en artikel 59 Programmawet van 25/12/2016 (B.S. 29/12/2016)).
- d. de krachtens artikelen 4 en 5 van de wet van 19 maart 2017 verschuldigde bijdrage, evenwel met dien verstande dat, nu het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand april 2017 105,09 bedroeg, voor de maand november 2021 115,63 en voor de maand september 2022 125,24, deze bijdrage vanaf 01.10.2022 opnieuw dient te worden geïndexeerd (verhoogd met 10% - zie BS 30.11.2021, blz. 115.188, B.S. 06.12.2021, blz. 116.629 en B.S. 13.10.2022, blz. 73193) en thans aldus wordt bepaald op 24 euro. Het beroepen vonnis wordt in die zin gewijzigd en aangepast.
- e. Wat betreft de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure zal het beroepen vonnis eveneens worden gewijzigd :
 - i. Sinds 03/09/2020 (datum publicatie B.S. van het K.B. van 28/08/2020 – zie hierna) luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950



houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken als volgt: "In criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd" (zie artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 3 september 2020).

- ii. Het actueel bedrag van deze laatste vergoeding thans 58,24 euro bedraagt, dit ingevolge de omzendbrief 131/10 d.d. 6 januari 2023, verschenen in het Belgisch Staatsblad d.d. 10 januari 2023 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten (blz. 4479) + erratum B.S. d.d. 24.01.2023 (blz. 8995). Het indexeren van de bedragen die worden betaald voor de diverse soorten gerechtskosten, steunt op art. 9 van de wet van 23 maart 2019, die de nieuwe basiswet over de gerechtskosten in strafzaken is, uitgewerkt in de artikelen 28 tot 30 van het KB van 15/12/19, dat de wet uitvoert.

De kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van beroep, wat betreft de thans veroordeelde beklaagde worden te last gelegd van deze beklaagde, zoals hierna telkenmale in het geheel begroot.

IV. Beoordeling van de burgerlijke vordering

Voor dit hof zijn geen aannemelijke redenen komen vast te staan die tot een hervorming van het beroepen vonnis zouden kunnen leiden.

Dit vonnis wordt integraal bevestigd, onder overname van de motieven van de eerste rechter, zoals vervat op blz. 102-103, met dien verstande dat er ten opzichte van de huidige beklaagde geen verbeurdverklaring werd uitgesproken, derwijze dat er in zijn hoofd geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 43bis, derde lid Sw., waarbij de verbeurd verklaarde bedragen zouden worden toegewezen aan de burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de toegekende schadevergoeding.

Wel blijft deze beklaagde gehouden tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij t.b.v. 1.170 euro in graad van hoger beroep.

* * * * *

PAGE 01-00003162708-0034-0038-01-01-4



**OP DEZE GRONDEN,
HET HOF, met eenparigheid van stemmen (art. 211bis Sv.),**

Recht doende op tegenspraak ten opzichte van de beklaagde alsmede de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, (artikel 185 § 1 Sv.);

Met toepassing van de artikelen:

- in de inleidende akte, het beroepen vonnis en hoger in dit arrest aangegeven;
- 211, 211bis en 212 Sv.;
- 24 van de wet van 15/06/1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- 1382 en 1383 B.W.;
- 3, 4 V.T.Sv. (wet 17/04/1878);
- 44 en 45 Sw.;
- 162bis (RPV) en 348 Sv.

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzend als niet gegrond, verklaart elk hoger beroep ontvankelijk en erover beslissend:

OP STRAFGEBIED

Verklaart de te last gelegde feiten in hoofde van de beklaagde thans enkel nog naar eis van recht bewezen als volgt:

Telastlegging B.7. zoals omschreven in de inleidende akte, doch enkel te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 01 maart 2019 tot en met 17 juni 2020

Telastlegging D.7. zoals omschreven in de inleidende akte, doch enkel te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk minstens in de periode van 1 maart 2019 tot en met 24 oktober 2019, onder meer op 07/06/2019, 10/06/2019, 11/06/2019, 13/06/2019, 25/06/2019, 21/09/2019, 03/10/2019, 24/10/2019

- met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)



- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art 77 quater, 6° wet van 15.12.1980)
- met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quinquies, 2° wet van 15.12.1980)

Telastlegging H.7. zoals omschreven in de inleidende akte

Telastlegging I.7. zoals omschreven in de inleidende akte

Verklaart de beklaagde enkel uit dien hoofde telkenmale schuldig en strafwaardig

Verklaart het anders en/of meer gevorderde ongegrond, gelet op het bestaan van redelijke twijfel, waardoor de beklaagde ter zake telkenmale wordt ontslagen van rechtsvervolging en waarbij vastgesteld wordt dat het onderzoek en de vervolging van deze beklaagde wat deze vrijspraken betreft geen afzonderlijke kosten hebben teweeggebracht, deze kosten één en ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de in hoofde van deze beklaagde bewezen gebleven telastleggingen.

Bevestigt het beroepen vonnis in hoofde van de beklaagde wat betreft de opgelegde bestraffing en stelt vast dat deze bestraffing thans geldt voor de alhier nog bewezen gebleven telastleggingen, evenwel met dien verstande dat de opgelegde GELDBOETE thans als volgt wordt herleid: een geldboete van **1.000,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen, aldus gebracht op 8.000,00 euro, vermenigvuldigd met 12, hetzij in totaal 96.000,00 euro. De vervangende gevangenisstraf wordt bevestigd.

Bevestigt de ONTZETTING UIT DE RECHTEN, opgelegd door de eerste rechter, alsmede de beslissing omtrent de overtuigingsstukken.

Bevestigt eveneens de door de eerste rechter opgelegde bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage (**200€**), een bijzondere forfaitaire (doch thans geactualiseerde) bijdrage in de kosten (**58,24€** - het beroepen vonnis wordt thans in die zin hervormd door dit hof) en de (thans geactualiseerde) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (**24€** - het beroepen vonnis wordt thans eveneens in die zin hervormd door dit hof wat deze beklaagde betreft) en de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

Veroordeelt de beklaagde thans bijkomend tot de kosten van het hoger beroep, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van beroep en alhier in het geheel begroot op **474,89 euro**.



OP BURGERLIJK GEBIED

Bevestigt het beroepen vonnis in alle onderdelen en beslissingen lastens de beklaagde en veroordeelt hem thans tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van **1.170,00 euro** aan de burgerlijke partij.

┌ PAGE 01-00003162708-0037-0038-01-01-4 ┐



kosten:

afschriften	324,00
	6,00
TA 26.01.23	39,00
opstelrecht	35,00
dagvaardingen	27,72
subtotaal	431,72
+ 10%	43,17
Totaal	474,89

Dit arrest is gewezen door de derde kamer van het hof van beroep te Gent, samengesteld uit de magistraten die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld:

P.J.
Raadsheer

D.M.
Raadsheer

M. M.
Kamervoorzitter

en op de openbare terechtzitting van
DRIËNTWINTIG uitgesproken door
kamer

FEBRUARI TWEEDUIZEND

federaal magistraat,

in aanwezigheid van LA.,

met bijstand van S.C., griffier.

C. S.
Griffier

M. M.
Kamervoorzitter

PAGE 01-00003162708-0038-0038-01-01-4

