

**Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen,
Afdeling Dendermonde,
15 maart 2022
Sectie correctionele rechtbank
Kamer D19D
Vonnis**

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

15 maart 2022

Naam van de beklaagde(n)

H.S.

Systeemnummer parket

20C09651

Dossiernummer

21D002822

Notitienummer parket

DE/D/55/F1/1798/2020

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ

H.G.

geboren op (...)

zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

bijgestaan door meester V.K.J., advocaat te Gent.

tegen:

BEKLAAGDEN

1.

H.S.

geboren op (...)
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

thans aangehouden in de gevangenis te Dendermonde

beklaagde, bijgestaan door meester V.M.P., advocaat te Gent en door de door de rechtbank aangestelde tolk

2.

S.Z.

geboren op (...) naar eigen zeggen doch op basis van de uitgevoerde botscan meerderjarig
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

thans aangehouden in de gevangenis te Gent

beklaagde, bijgestaan door meester V.J., advocaat te Gent en door de door de rechtbank aangestelde tolk

3.

K.F.

geboren op (...)
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, verblijvende te (...)

vrij onder voorwaarden

beklaagde, bijgestaan door meester R.J. en meester H.J., advocaten te Gent en door de door de rechtbank aangestelde tolk

4.

E.M.

geboren op (...)
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

thans aangehouden in de gevangenis te Dendermonde

beklaagde, bijgestaan door meester V.D.B.J., advocaat te Gent en door de door de rechtbank aangestelde tolk

5.

H.G.

geboren op (...)
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

thans aangehouden in de gevangenis te Gent

beklaagde, bijgestaan door meester V.K.J., advocaat te Gent en door de door de rechtbank aangestelde tolk

1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat

(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht

(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 77 quater, 6° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

1 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 20 januari 2020 tot en met 10 februari 2021

door H.S.,

namelijk onder meer en minstens de slachtoffers (55):

C00001307225 F.G.

C00001307224 G.K.

C00001307223 R.T.

C00001307222 F.E.

C00001297747 H.F.

C00001296084 M.

C00001296079 SAB.
C00001296077 K.S.
C00001296076 Da.
C00001296072 Mah.
C00001293807 T.
C00001293804 S.
C00001293803 K.
C00001290241 J.
C00001290240 T.
C00001286688 A.H.
C00001285162 J.
C00001285161 O.F.
C00001285159 S.
C00001283889 H.Y.
C00001283888 G.H.
C00001283886 D.Z.
C00001283590 N.
C00001269790 A.J.
C00001269515 S.M.
C00001268904 D.
C00001264185 H.K.
C00001264184 T.B.
C00001263979 J.B.
C00001263218 L.T.
C00001263213 Y.M.
C00001263152 S.R.
C00001263147 R.
C00001262237 F.E.
C00001257891 T.T.
C00001255424 A.T.
C00001254690 S.M.
C00001249214 G.B.
C00001246658 T./Mu.
C00001233736 F.H.
C00001233485 M.H.
C00001233479 J.K..
C00001232613 T.D.
C00001224109 T.S.
C00001222841 T.S.
C00001222803 M.B.
C00001221696 M.
C00001218718 B.
C00001204549 N.B.
C00001201329 A.T.
C00001170273 W.Z.

2 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 16 juli 2020 tot en met 10 februari 2021 door S.Z.,

namelijk onder meer en minstens de slachtoffers (22):

C00001307225 F.G.

C00001307224 G.K.
C00001307223 R.T.
C00001307222 F.E.
C00001297747 H.F.
C00001296084 M.
C00001296079 SAB.
C00001296077 S.
C00001296076 Da.
C00001296072 MAH.
C00001293807 T.
C00001293804 S.
C00001293803 K.
C00001290241 J.
C00001290240 T.
C00001286688 A.H.
C00001285159 S.
C00001283590 N.
C00001268904 D.
C00001263147 R.
C00001246658 T./Mu.
C00001204549 N.B.

3 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 9 juni 2Q29tQt en met 10 februari 2021

door K.F.,

namelijk onder meer en minstens de slachtoffers (32):

C00001307225 F.G.
C00001307224 G.K.
C00001307223 R.T.
C00001307222 F.E.
C00001297747 H.F.
C00001296084 M.
C00001296079 SAB.
C00001296077 S.
C00001296076 Da.
C00001296072 MAH.
C00001293807 T.
C00001293804 S.
C00001293803 K.
C00001290241 J.
C00001290240 T.
C00001286688 A.H.
C00001285162 J.
C00001285161 F.
C00001285159 S.
C00001283889 Y.
C00001283888 H.
C00001283886 D.Z.
C00001283590 N.
C00001268904 D.

C00001263979 J.B.
C00001263152 R.
C00001263147 R.
C00001257891 T..
C00001246658 T./Mu.
C00001221696 M.
C00001218718 B.
C00001204549 N.B.

4 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 6 augustus 2020 tot en met 10 februari 2021

door E.M.,

namelijk onder meer en minstens de slachtoffers (22):

C00001307225 F.G.
C00001307224 G.K.
C00001307223 R.T.
C00001307222 F.E.
C00001297747 H.F.
C00001296084 M.
C00001296079 SAB.
C00001296077 S.
C00001296076 Da.
C00001296072 MAH.
C00001293807 T.
C00001293804 S.
C00001293803 K.
C00001290241 J.
C00001290240 T.
C00001286688 A.H.
C00001285159 S.
C00001283590 N.
C00001268904 D.
C00001263147 R.
C00001246658 T./Mu.
C00001204549 N.B.

5 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 31 januari 2021 tot en met 10 februari 2021

door H.G.,

namelijk onder meer en minstens de slachtoffers (5):

C00001307225 F.G.
C00001307224 G.K.
C00001307223 R.T.
C00001307222 F.E.
C00001297747 H.B.

6 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 9 juni 2020 tot en met 10 februari

2021

door H.S.,

namelijk ten nadele van de zich noemende K.F., derde beklagde

B aanstoker tot, hoofd van of bevelvoerder in een vereniging opgericht om op personen of eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting, opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar of een langere termijn staat

aanstoker te zijn geweest tot een vereniging opgericht met het oogmerk om op personen of op eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting staat of opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar of een langere termijn, er als hoofd van die bende deel van uitgemaakt te hebben of daarin enig bevel te hebben gevoerd,

(art. 322 en 323 lid 1 Sw)

te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 20 januari 2020 tot en met 10 februari 2021

door H.S.,

C deel uitmaken van een vereniging opgericht om op personen of eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting, opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar of een langere termijn staat met verzwarende omstandigheden

deel te hebben uitgemaakt van een vereniging opgericht met het oogmerk om op personen of op eigendommen misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting staat of opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar of een langere termijn,

(art. 322, 323 lid 1, en 324 lid 1 en 2 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of preciaire administratieve toestand, zijn preciaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 77 quater,2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht

(art. 77 quater,4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 77 quater,6° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quater,7° wet van 15.12.1980)

1 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 16 juli 2020 tot en met 10 februari 2021

door S.Z.,

2 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 9 juni 2020 tot en met 10 februari 2021

door K.F.,

3 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 6 augustus 2020 tot en met 10

februari 2021

door E.M.,

4 te 9230 Wetteren en elders in het Rijk in de periode van 31 januari 2021 tot en met 10 februari 2021

door H.G.,

H.S. wordt eveneens gedagvaard om zich overeenkomstig art. 42 en 43 bis Sw. te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €35.000, namelijk hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij inkomsten uit belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag), **PV nr. 110259/2021**)

2.PROCEDURE

1.

De raadkamer verwees beklaagden bij verwijzingsbeschikking van 14 december 2021 als volgt naar de correctionele rechtbank:

- eerste beklaagde H.S. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1 en B;
- tweede beklaagde S.Z. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.2 en C.1;
- derde beklaagde K.F. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.3 en C.2;
- vierde beklaagde E.M. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.4 en C.3;
- vijfde beklaagde H.G. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.5 en C.4.

De in dit dossier gebruikte bijzondere opsporingsmethoden werden bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling (KI) van 2 december 2021 rechtmatig bevonden.

De rechtbank behandelde de zaak op de openbare terechtzitting van 15 februari 2022. De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

3.1.1 Aanvang van het onderzoek

1.

Sinds 1 januari 2020 werden op regelmatige tijdstippen feiten van mensensmokkel gemeld op de snelwegparking langs de E40 in Wetteren, richting Oostende.

In de periode van 1 januari 2020 tot en met 7 februari 2020 waren er tijdens 16 verschillende nachten meldingen van transmigranten. De rechtbank verwijst naar het aanvankelijk proces-verbaal nr. 1798/2020 van 7 februari 2020 waarin deze vaststellingen (gedeeltelijk) werden opgesomd.

2.

Op 10 februari 2020 vond een controleactie 'Medusa-Transpark' plaats op de snelwegparking op de E40 in Wetteren. Bij nazicht van een van vrachtwagens op de parking troffen de speurders 7 transmigranten uit Eritrea aan die verstopt zaten tussen de lading.

3.1.2 Observaties en onderzoek gsm-verkeer

3.

De speurders deden nazicht van het zendmastverkeer op de parking tijdens de nachten waarop meldingen waren van transmigranten en hadden hierbij specifiek aandacht voor Britse oproepnummers. Uit voorgaande onderzoeken naar mensensmokkelactiviteiten was immers gebleken dat smokkelaars voornamelijk gebruik maakten van Britse prepaid simkaarten. De speurders selecteerden hierbij de oproepnummers die meer dan de helft van de bevraagde nachten capteerden onder de zendmasten: (...), (...), (...), (...), (...), (...) en (...). De laatste vijf nummers voerden tijdens de nachtelijke captaties enkel dataverkeer. De speurders konden tevens de IMEI-nummers achterhalen die gekoppeld waren aan deze oproepnummers.

(...) - IMEI-nummer (...)

(...) - IMEI-nummer (...)

(...) - IMEI-nummer (...)

(...) - IMEI-nummer (...)

(...) - IMEI-nummer (...)

(...) - IMEI-nummer (...)

(...) - IMEI-nummer (...)

(...) - IMEI-nummer (...)

4.

Op basis van deze informatie gingen de speurders over tot retrobevraging op de hierboven vermelde oproepnummers en IMEI-nummers. De rechtbank verwijst voor een overzicht van deze retrobevraging naar proces-verbaal nr. 4104/2020 van 25 maart 2020 (stuk 4). Hieruit bleek volgende relevante informatie:

- oproepnummer (...):
het oproepnummer bevond zich sinds 9 oktober 2019 onder de Belgische zendmasten. Het nummer capteerde in de periode van 13 november 2019 tot en met 18 maart 2020 64 dagen onder de zendmasten te Wetteren. Tijdens deze captaties stond het oproepnummer in contact met diverse Britse oproepnummers; de nummers (...), (...) en (...) capteerden geregeld gelijktijdig met dit oproepnummer onder de zendmasten in Wetteren;
- oproepnummer (...):
het oproepnummer frequenteerde 's nachts regelmatig op de zendmasten die dekking geven aan de parking langs de E40 in Wetteren; het oproepnummer maakte op 14 februari 2020 vermoedelijk de oversteek naar het Verenigd Koninkrijk; het viel de speurders op dat dit oproepnummer vóór 14 februari 2020 in contact stond met de oproepnummers (...) en (...);
- oproepnummer (...):
het oproepnummer frequenteerde 's nachts regelmatig op de zendmasten die dekking geven aan de parking langs de E40 in Wetteren; het oproepnummer maakte op 14 februari 2020 vermoedelijk de oversteek naar het Verenigd Koninkrijk; het viel de speurders op dat dit oproepnummer vóór 14 februari 2020 in contact stond met de oproepnummers (...) en (...).

5.

5.1

De speurders gingen op basis van de verkregen informatie over tot het opstarten van een af luistermaatregel op de oproepnummer (...).

5.2

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111041/2021 van 22 september 2021 (stuk 235). Uit deze tapgesprekken bleek volgende relevante informatie:

- het oproepnummer werd tijdens de nacht van 6 op 7 februari 2020 gecapteerd onder de mast van de parking in Wetteren waarbij de gebruiker van het oproepnummer werd aangesproken met 'T.' en in contact stond met 'Ma.' (...). Ma. vertelde dat hij het bijna haalde, zijn vrachtwagen werd op een schip geladen. Ze spraken vervolgens over 'Ke.'. T. stelde dat ze Ke. moesten vragen hen in groepjes van twee of drie in te laden. Volgens Ma. sloot Ke. de deur van de vrachtwagen waarna die vlug vertrok;
- T. vond tijdens de Covid19-crisis onderdak in een sociaal huis in Gembloux;
- bij het begin van de Covid-19-crisis ging T. niet naar de parking. Op 6 april 2020 ging hij opnieuw naar de parking. Op 8 april 2020 stak het oproepnummer de grens met Frankrijk over om op 20 april 2020 België opnieuw binnen te komen via Moeskroen. In de daaropvolgende nachten werd het nummer opnieuw gecapteerd onder de masten van de parking in Wetteren;
- in de periode van 28 april 2020 tot en met 20 mei 2020 capteerde het nummer gedurende 12 nachten op de parking in Wetteren (stuk 29);
- Da. vertelt T. op 6 mei 2020 dat hij in een vrachtwagen zit en dat F. (H.S.) de deur voor hem heeft gesloten (ID 4_7305755).

6.1

Op basis van de informatie uit de reeds gevorderde tapmaatregel gingen de speurders ook over tot tapmaatregel op de oproepnummers (...), (...), (...).

6.2

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111043/2021 van 22 september 2021 (stuk 236). Uit deze tapgesprekken bleek volgende relevante informatie:

- de gebruiker van dit nummer liet zich aanspreken als 'Da.';
- Da. stelde in een gesprek op 6 mei 2020 dat 'F.'(H.S.) hem op een vrachtwagen had gestoken en de deur sloot (ID 4_7305756).

6.3

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111045/2021 van 22 september 2021 (stuk 238). Uit deze tapgesprekken bleek volgende relevante informatie:

- de gebruiker van het oproepnummer liet zich aanspreken als 'Te./Ta.';
- het oproepnummer capteerde in de periode van 5 tot en met 13 mei 2020 gedurende 5 nachten onder de masten van de parking in Wetteren.

6.4

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111046/2021 van 22 september 2021 (stuk 239) en verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:

- de gebruiker van het oproepnummer liet zich aanspreken als 'Mu.';
- Mu. stelde op 3 juni 2020 dat de smokkelaar F. (H.S.) 800 euro vraagt (ID 4_8039095, ID

- 4_8039524);
- Mu. belde op 16 juni 2020 omstreeks 3u29 met M. en vroeg of hij de telefoon aan F. (H.S.) kon doorgeven. Mu. vroeg F. (H.S.) vervolgens of hij hen een noodnummer kon sturen voor het geval ze een probleem kregen in de vrachtwagen want volgens Mu. was de geur van het product in de vrachtwagen te sterk (ID 4_8456139). Mu. belde vervolgens naar het noodnummer en zei dat ze vastzaten in een koelcontainer, hij vroeg of er iemand de container kon komen openen. Ze zaten met drie in de container en waren op weg naar Oostende (ID 4_8459438);
- Mu. stelde in een gesprek op 17 juni 2020 dat F. (H.S.) hem 10 euro gaf om sigaretten te kopen. Hij gaf hem in het verleden ook al 100 euro (ID 4_8510662);
- Mu. zei op 25 juni 2020 tegen M. dat er twee nieuwe jongens waren die wilden proberen. Hij kon 200 euro krijgen indien ze met F. (H.S.) zouden proberen (ID 4_8786542);
- Mu. had op 25 juni 2020 een gesprek met de gebruiker van het nummer (...). Deze vroeg Mu. of die een afspraak voor hem kon regelen met F. (H.S.) zodat hij met hem over de prijs kon praten. Mu. stelde dat hij hem niet kon meenemen naar de parking zonder F. (H.S.) daarvan op de hoogte te stellen (ID 4_8794394);
- Mu. had op 26 juni 2020 een gesprek met R. waarin hij stelde dat hij naar Frankrijk zou gaan indien hij 200 à 300 euro commissie kon verdienen door 1 of 2 nieuwe mannen aan te brengen die met F. (H.S.) wilden proberen (ID 4_8820894);
- in een gesprek op 10 juli 2020 stelde Mu. dat hij in België overleefde door het eten dat hij krijgt van een liefdadigheidsorganisatie en dat hij wat commissie krijgt als hij nieuwe mensen aanbrengt bij de smokkelaar (ID 4_9245354). In een gesprek later die dag stelde Mu. dat hij niet begreep waarom F. (H.S.) de door hem aangebrachte mensen niet wou aanvaarden. Hij zei dat hij misschien geen commissie wil geven (ID 4_9247361);
- Fr., een transmigrant, vroeg Mu. of hij haar naar de parking zou kunnen brengen. Mu. stelde dat hij het eerst aan F. (H.S.) zou vragen. Hij zou haar bellen indien F. (H.S.) akkoord was (ID 4_8067925).

7.

7.1

Op basis van de verkregen informatie hadden de speurders het vermoeden dat F. (H.S.) de smokkelaar was die actief was op de parking in Wetteren. De speurders onderzochten het zendmastverkeer op de parking van Wetteren in de nachten waarop F. (H.S.) volgens de resultaten van de tapmaatregelen aanwezig was op de parking (zie proces-verbaal nr. 10286/2020 van 14 augustus - stuk 108). Op basis van de bekomen informatie besloten de speurders een retrobevraging uit te voeren op de volgende mogelijks relevante telefoonnummers: (...), (...), (...), (...), (...) en (...).

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de uitgevoerde retrobevraging op bovenvermelde oproepnummers naar navolgend proces-verbaal nr. 11762/2020 van 22 september 2020 (zie stuk 110). Op basis van de bekomen informatie weerhielden de speurders de nummers (...) en (...) als relevant. Er werd een tapmaatregel bevolen op deze nummers.

7.2

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111025/2021 van 29 september 2021 (stuk 230) en wijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:

- de gebruiker van dit nummer betreft 'D.';
- D. stelde op 28 september 2020: *'iedereen is hier voor F. (H.S.)'* (ID 4_11466747);
- uit sms-berichten tussen D. en H. op 1 oktober 2020 blijkt dat J., Me. en F. (H.S.) zich in Wetteren bij hen (waaronder A. (K.F.)) voegden (ID 4_11554964 en ID 4_11554988);

- Sa. liet D. op 4 oktober 2020 om 21u43 weten dat ze samen met F. (H.S.) in Brussel was. Ze zou om 21u50 de trein nemen samen met F. (H.S.) (ID 4_11683190).

7.3

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111037/2021 van 22 september 2020 (stuk 232) en wijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:

- de gebruiker van het oproepnummer betreft 'R.';
- R. vroeg op 12 oktober 2020 aan Z. (S.Z.) waar ze die avond gingen proberen waarop Z. (S.Z.) liet weten dat ze vanuit Gembloux zouden proberen (ID 4_11931378);
- Z. (S.Z.) belde op 18 oktober 2020 naar R. om te zeggen aan 'de kerel' dat er drie mensen naar de parking wilden gaan. Volgens R. was het beter om thuis te blijven als het maar om drie mensen ging (ID 4_12109942 - 4_12111639);
- M. liet R. op 20 oktober 2020 weten dat F. (H.S.) niet naar de parking komt voor 3 of 4 mensen (ID 4_12170423);
- R. belde op 20 oktober 2020 naar Z. (S.Z.). Hij vroeg hem via social media te bellen met F. (H.S.). R. wilde namelijk persoonlijk iets belangrijks vertellen aan F. (H.S.) (ID 4_12171004);
- N. vroeg R. op 21 oktober 2020 of S. de nieuweling kon meebrengen naar hun plaats. R. stelde dat hij dit eerst zou vragen aan F. (H.S.) waarna hij stelde dat hij de nieuweling de volgende dag mocht meebrengen van F. (H.S.) (ID 4_12198235).

8.

In de periode van 7 februari 2020 tot 7 april 2020 werden er opnieuw diverse feiten gemeld die konden gelinkt worden aan activiteiten van mensensmokers. Daarnaast kregen de speurders ook kennis van groepen transmigranten in het treinstation van Wetteren en Kwatrecht én van groepen transmigranten die te voet op weg waren naar de parking langs de E40. De rechtbank verwijst voor een overzicht van alle meldingen naar navolgend proces-verbaal 4528/2020 van 3 april 2020 (stuk 9).

Op basis van deze informatie gingen de speurders over tot nazicht van het zendmastverkeer op de parking van Wetteren in de nachten van 5 op 6 april 2002 en 6 op 7 april 2020.

3.1.3 Verder onderzoek

9.

Op 29 september 2020 vond op de snelwegparking in Wetteren een actie 'transpark' plaats waarbij 5 transmigranten van Eritrese origine uit een oplegger werden gehaald (zie proces-verbaal 12668/2020 van 9 oktober 2020 - stuk 121).

Een van de transmigranten was daarbij in het bezit van een gsm met oproepnummer (...). Bij de uitlezing van deze gsm troffen de speurders een bericht aan waarin werd verwezen naar F. (H.S.), hij zou hen in de nacht van 27 op 28 september 2020 in een vrachtwagen hebben gestoken.

De aangetroffen migranten bleken allen het Britse oproepnummer (...) gemeenschappelijk te contacteren (stuk 123). Het nummer was er opgeslagen onder de volgende namen: S.W., Ze., Zer., S.We.. Op basis van deze informatie gingen de speurders over tot retrobevraging op het nummer (...).

10.

10.1

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de retrobevraging op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 13269/2020 van 26 oktober 2020 (stuk 130). Hieruit bleek volgende relevante informatie:

- het nummer was al zeker actief van 12 juli tot en met 19 oktober 2020;
- het nummer capteerde voornamelijk onder de mast die dekking geeft aan de snelwegparking in Wetteren (315 keer), onder een mast in Gembloux (867 keer) en aan het treinstation Brussel Noord (110 keer);
- het nummer capteerde tot en met eind september geen enkele keer in de buurt van de haven van Zeebrugge of de Franse grens bij Veurne of Doornik;
- het nummer capteerde in de periode van 29 oktober 2020 tot en met 24 februari 2021 gedurende 20 nachten op de snelwegparking in Wetteren. Het nummer werd op 18 november 2020 gecapteerd in Veurne;
- het nummer capteerde op 10 oktober 2020 in de haven van Zeebrugge. Bij navraag bleek dat er toen 4 transmigranten uit een vrachtwagen werden gehaald, waaronder S.Z..

10.2

Op basis van politionele informatie kon de gebruiker van het oproepnummer (...) geïdentificeerd worden als S.Z..

S.Z. werd op 25 november 2020 in dronken toestand aangetroffen op de Brusselsesteenweg in Wetteren. Hij had toen 250 euro op zak. Uit de tapmaatregelen op het oproepnummer (...) bleek dat S.Z. op 26 november 2020 liet weten aan N. dat hij door de politie opgepakt werd. Hij bleek gevocht te hebben met een nieuwe transmigrant en werd overgebracht naar het ziekenhuis.

10.3

De speurders gingen over tot tapmaatregel op het nummer (...). De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111040 van 22 september 2021 (stuk 233) en verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken:

- D. vroeg Z. (S.Z.) op 30 oktober 2020 om haar het gsm-nummer van F. (H.S.) te geven. Z. (S.Z.) stelde hierop dat F. (H.S.) geen telefoongesprekken aannam en dat hij enkel sprak als hij je persoonlijk ontmoette (ID 4_12508928);
- D. vroeg Z. (S.Z.) op 2 november 2020 of ze het nieuwe meisje mocht meebrengen naar de parking om daar met F. (H.S.) te praten. Z. (S.Z.) zei dat ze naar de parking kon komen als ze het geld bijhad. Hij zou een bericht sturen naar F. (H.S.). D. stelde verder dat er nog twee mensen waren die wilden proberen. Ze vroeg Z. (S.Z.) om aan F. (H.S.) te vragen of het geen probleem was dat ze die twee mensen ook meebracht. Ze was bang dat F. (H.S.) zou vragen waarom ze nieuwe mensen meebracht zonder zijn toestemming (ID 4_12604191). Z. (S.Z.) liet haar even later weten dat de nieuwe mensen naar de parking konden komen. F. (H.S.) zou het geld ontvangen en hen laten proberen (ID 4_12605790);
- Sab. vroeg Z. (S.Z.) op 3 november 2020 of ze bij F. (H.S.) waren hetgeen hij bevestigde. Ze wou het geld aan F. (H.S.) geven. Het was volgens haar niet veilig om het geld in haar zak te hebben, de dag ervoor had de beveiliging de zakken van H. (H.G.) gecontroleerd (ID 4_12630929);
- Z. (S.Z.) liet A. (K.F.) op 5 november 2020 om 1u48 weten dat hij nu snel met alle mensen moest komen. A. (K.F.) zei hierop dat hij dit zou doen (ID 4_12684609);
- Fi. (E.M.) vroeg Z. (S.Z.) op 6 november 2020 om 00u08 om met de lange metalen sleutels achterom te komen. Z. (S.Z.) vroeg hierop waar het lange metaal was. Fi. (E.M.) zei dat hij het aan F. (H.S.) zou vragen. Kort erna stelde Fi. (E.M.) dat de sleutel onder de kleine boom naast de container lag (ID 4_12719367);
- Z. (S.Z.) liet N. op 6 november 2020 weten dat hij (volgens de speurders was dit vermoedelijk F. (H.S.)) gezegd heeft dat er vandaag niet wordt geprobeerd omdat er geen treinen rijden (ID 4_12740594);

- in een gesprek op 6 november 2020 wou Fi. (E.M.) Z. (S.Z.) informeren over de beveiliging, maar Z. (S.Z.) stelde dat hij hen al had gezien (ID 4_12622590); Z. (S.Z.) vroeg aan A. (K.F.) op 7 november 2020 om zijn telefoon te controleren en F. (H.S.) te bellen (ID 4_12765312);
- Z. (S.Z.) vroeg op 8 november 2020 aan Fi. (E.M.) wie die dag zou proberen waarop Fi. (E.M.) stelde 'niemand van hun groep' behalve D. en een 5 à 6 nieuwe mensen. Z. (S.Z.) zei dat F. (H.S.) had gevraagd of ze al vertrokken waren waarop Fi. (E.M.) bevestigend antwoordde (ID 4_12797668);
- Sab. vroeg Z. (S.Z.) op 10 november 2020 of ze de man had gevraagd naar de vrouw met het kind, maar volgens Z. (S.Z.) was het onmogelijk met een kind. Even later stelde Z. (S.Z.) nog dat 800 euro niet veel geld is en dat ze daarover niet moest klagen (ID 4_12876731);
- Sab. vroeg Z. (S.Z.) op 11 november 2020 of hij al bericht had gekregen van de man of ze zouden gaan, maar Z. (S.Z.) liet weten dat hij nog aan het wachten was op een bericht (ID 4_12889503). Z. (S.Z.) liet later die avond aan een nieuwe transmigrant die zich reeds op de parking bevond weten dat ze die avond niet zouden proberen. De nieuwe transmigrant vroeg nog of Z. (S.Z.) de smokkelaar kon vragen hem een slaappleats te geven. Z. (S.Z.) zou zijn best doen (ID 4_12904165);
- in een gesprek op 12 november 2020 vroeg Huruy aan Z. (S.Z.) of hij aan F. (H.S.) kon vragen om daar te kunnen verblijven. F. (H.S.) was op dat moment niet bij Z. (S.Z.), hij stuurde Z. (S.Z.) ook nog niet terug (ID 4_12946727);
- Z. (S.Z.) informeerde op 16 november 2020 bij A. (K.F.) naar het nummer van B.. A. (K.F.) vroeg Z. (S.Z.) of B. al betaald had. Z. (S.Z.) wist dit niet, maar dacht dat hij enkel die dag gratis naar de parking was gegaan (ID 4_13087830);
- in een gesprek op 17 november 2020 vroeg A. (K.F.) aan Z. (S.Z.) of hij de telefoon aan F. (H.S.) kon geven. Z. (S.Z.) was evenwel alleen (ID 4_13128540);
- Fi. (E.M.) zei tegen Z. (S.Z.) op 19 november 2020 dat hij naar de grote ingang van de parking moest komen en dat hij het grote ijzer moest meebrengen (ID 4_13228248 en ID 4_13228506);
- in een gesprek tussen Sab. en Z. (S.Z.) op 22 november 2020 sprak Z. (S.Z.) over iemand aan wie 'hij' gevraagd had om geld te ontvangen maar 'hij' kon niet akkoord gaan met die persoon omdat die 10% wou nemen op elke 100 euro (ID 4_13320994);
- uit een gesprek tussen Z. (S.Z.) en M.W. en H. (H.G.) op 25 november 2020 bleek dat H. (H.G.) M.W. zou laten weten of hij met hen kon proberen. Z. (S.Z.) zou H. (H.G.) vragen terug te bellen naar M.W. (ID 4_13398982);
- in een gesprek tussen Z. (S.Z.) en Sab. op 2 december 2020 stelde ze hem dat hij geen enkele intentie had om in een vrachtwagen te klimmen. Ze vroeg zich af of hij wel echt naar het Verenigd Koninkrijk wou gaan omdat hij niet geïnteresseerd was in proberen (ID 4_13590044). Later die dag vroeg Sab. hem of hij 50% kreeg van de smokkelaar om de mensen in de vrachtwagens te laden want anders was het dom om dit gratis te doen. Ze voegde er nog aan toe dat hij nog geen enkele keer probeerde naar het Verenigd Koninkrijk te gaan sinds zij probeerde (ID 4_13602052);
- Mer. vroeg Z. (S.Z.) op 29 januari 2021 of hij hem kon helpen om te mogen proberen op de parking van F. (H.S.), maar stelde dat hij bijna geen geld meer had. Z. (S.Z.) stemde toe, maar zei dat hij niet geloofde dat Mer. bijna geen geld meer had (ID 4_15155004);
- Z. (S.Z.) belde op 1 februari 2021 naar een zekere Fa. die op zoek was naar een smokkelaar. Z. (S.Z.) stelde Fa. dat hij maar moest bellen zodra hij het geld had (ID 4_15228748);
- Z. (S.Z.) belde op 8 februari 2021 naar Ha. die hem vroeg of F. (H.S.) nog nieuwe mensen aanvaardde op de parking. Z. (S.Z.) bevestigde dit (ID 4_15502086);
- Z. (S.Z.) stelde in een gesprek op 20 februari 2021 dat de naam van hun smokkelaar F. (H.S.) is (ID 4_15912862).

11.

Uit de uitgevoerde telefonie-onderzoeken en observaties bleek dat veel transmigranten die zich naar

de parking in Wetteren begaven, in Gembloux verbleven waar er een burgerplatform (...) was. De gemeente Gembloux stelde er een pand ter beschikking waar transmigranten konden verblijven (Rue 8-Mai n° 13). Het burgerplatform beschikte over een Facebookaccount.

12.

De speurders vernamen op 26 november 2020 dat er 's nachts transmigranten schuilden in een leegstaande loods in de Oude Heerbaan 33 in Wetteren. Naast de loods staat ook een leegstaande woning en vervallen schuur.

De speurders verkregen toestemming van de eigenaar om de loods te betreden. Bij hun plaatsbezoek op 15 december 2020 troffen de speurders diverse rugzakken met daarin slaapzakken, mutsen en handschoenen aan. Ze troffen er ook een kaki groenbruine jas aan met in de jaszak een ticket van het draaipootje aan de vrachtwagenparking. Op de bewakingsbeelden van de NMBS was te zien hoe een man diezelfde jas droeg. Volgens de speurders betrof de man F. (H.S.) (stuk 147).

13.

13.1

Op basis van de reeds uitgevoerde tapmaatregelen, de uitgevoerde observaties en de uitlezing van gsm's die werden aangetroffen bij transmigranten kwamen de speurders tot de volgende relevante vaststellingen (zie proces-verbaal nr. 14094/2020 van 17 november 2020 - stuk 139):

- de genaamde K.F. maakte gebruik van het nummer (...) en heeft een Facebook- account op naam van G.A.;
- het nummer (...) wordt gebruikt door Fi. (E.M.).

De speurders gingen vervolgens over tot retrobevraging en tapmaatregel op deze oproepnummers.

13.2

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de retrobevraging op het nummer (...) (A. (K.F.)) naar proces-verbaal nr. 15078/2020 van 7 december 2020 (stuk 140). Hieruit bleek volgende relevante informatie:

- het nummer was sinds 26 maart 2020 actief in België;
- A. (K.F.) had contact met onder andere (...) (Fi. (E.M.)), (...) (R.) en (...) (Z. (S.Z.)). Hij stond ook in contact met F. (H.S.);
- het nummer capteerde voornamelijk onder de zendmast in Gembloux. Het capteerde ook regelmatig onder de mast die dekking geeft aan de parking in Wetteren (321 keer) en dit voornamelijk tussen 22u en 2u. Zo capteerde het nummer in de periode van 8 december 2020 tot en met 27 januari 2021 gedurende 10 nachten op de mast die dekking geeft aan de snelwegparking in Wetteren.
- uit de mastlocaties bleek dat het nummer van A. (K.F.) zich bijna nooit richting Frankrijk, Nederland of de kust begaf. Het nummer capteerde slechts sporadisch in de omgeving van de grensstreek (op 16 juni 2020 en 17 december 2020). Voor het overige keerde het nummer na een nachtelijke aanwezigheid op de parking in Wetteren 's ochtends altijd terug;
- het oproepnummer van A. (K.F.) begaf zich vooral op de as tussen de stations Gent-Brussel-Gembloux. Dit was volgens de speurders het gekende traject van de smokkelaars in dit dossier.

13.3

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante tapgesprekken op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 111040 van 22 september 2021 (stuk 233), en verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende relevante gesprekken:

- N. belde op 9 december 2020 om 00u08 naar A. (K.F.) om te zeggen dat het veilig was om de parking te betreden (ID 4_13786501);
- A. (K.F.) belde op 16 december 2020 om 00u40 naar Fi. (E.M.) en zei dat hij samen met S. en Fa. moest komen naar de ticketautomaat aan de parking. Even later gaf A. (K.F.) nieuwe instructies, ze moesten naar de grote poort komen (ID 4_13964561, ID 4_13964841, ID 4_13964859);
- op 5 januari 2021 belde Z. (S.Z.) met A. (K.F.). Z. (S.Z.) liet weten dat hij binnenkort opnieuw naar België kwam. Volgens A. (K.F.) waren er veel nieuwe mensen, F. (H.S.) was er ook nog maar was momenteel met vakantie. A. (K.F.) liet Z. (S.Z.) weten dat hij de naam van F. (H.S.) niet over de telefoon mocht vermelden (ID 4_14407531);
- A. (K.F.) belde op 8 januari 2021 naar Fi. (E.M.) en liet weten dat 'hij' niet online was en dat ze vandaag een afspraak hadden (ID 4_14485759);
- het nummer van A. (K.F.) belde op 21 januari 2021 om 00u58 naar Z. (S.Z.). Fi. (E.M.) was diegene die sprak. Fi. (E.M.), A. (K.F.) en F. (H.S.) waren samen op de parking en Fi. (E.M.) belde in opdracht van F. (H.S.). Hij zei tegen Z. (S.Z.) dat hij de 10 mensen die bij hem waren naar de checkpoint moest brengen. Even later belde hij terug naar Z. (S.Z.), hij mocht maar 5 mensen meenemen want er was maar plaats voor 5 mensen (ID 4_14861041);
- in de nacht van 26 op 27 januari 2021 waren Z. (S.Z.) en A. (K.F.) aanwezig op de parking. A. (K.F.) stuurde om 00u03 dat hij op zoek was naar vrachtwagens en dat de anderen moesten wachten aan de boom. Om 3u37 liet A. (K.F.) iemand weten dat hij het met F. (H.S.) had besproken en dat ze even niet naar de parking zouden gaan tot in februari (ID 4_15057426);
- A. (K.F.) liet Z. (S.Z.) op 18 februari 2021 weten dat hij de volgende dag terug zou zijn. Z. (S.Z.) vroeg of hij geld wou meebrengen. A. (K.F.) stemde hierin toe (ID 4_15853421).

13.4

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de retrobevraging op het nummer (...) naar proces-verbaal nr. 15078/2020 van 7 december 2020 (stuk 140). Hieruit bleken volgende relevante vaststellingen:

- het nummer is sinds 22 juli 2020 actief in België;
- Fi. (E.M.) heeft contact met A. (K.F.), R. en Z. (S.Z.). Hij stond ook in contact met F. (H.S.); het nummer capteerde voornamelijk in Gembloux. Het nummer capteerde ook 604 keer op de parking in Wetteren en dit meestal tussen 22u en 2u. Zo capteerde het nummer in de periode van 8 december 2020 tot en met 21 januari 2021 gedurende 9 nachten op de snelwegparking in Wetteren;
- het nummer capteerde op 3, 4 en 16 september 2020 langs de E40 richting de kust;
- uit een analyse van de mastcaptaties bleek dat Fi. (E.M.) zich vooral bevond op de as tussen de stations van Gent-Brussel-Gembloux. Volgens de speurders was dit het gekende traject van de smokkelaars in dit dossier.

14.

Op basis van de reeds bekomen informatie hadden de speurders het vermoeden dat F. (H.S.) mogelijks gebruik maakte van het nummer (...) (zie proces-verbaal 15392/20020 van 11 december 2020 - stuk 142)

- het nummer capteerde 's nachts regelmatig op de snelwegparking in Wetteren;
- het nummer stond in contact met M., Z. (S.Z.) en N. waarbij het de speurders opviel dat het steeds inkomende contacten betrof;
- de gebruiker wordt op de tapmaatregelen aangesproken als F. (H.S.).

Op basis van deze informatie besloten de speurders over te gaan tot tapmaatregel op het nummer (...).

15.

De speurders observeerden F. (H.S.) voor het eerst toen hij op 29 oktober 2020 op de trein zat samen met K., Z. (S.Z.) en N.. Bij nazicht van de camerabeelden in de station van Gembloux op die dag merkten de speurders 4 personen op die de trein richting Brussel-Noord namen om vervolgens de trein richting Gent te nemen. Volgens de speurders was F. (H.S.) de man met de zwarte pet en donkerbruine jas die steeds in het gezelschap was van Z. (S.Z.). Op de camerabeelden van de snelwegparking was die nacht het volgende te zien (zie proces-verbaal 101559/2021 van 2 februari 2021 - stuk 147)

- F. (H.S.) betrad om 23u49 als eerste de parking via de tourniquet, hij had geen rugzak bij zich. Even later betraden drie andere personen, waaronder Z. (S.Z.), ook de parking;
- Z. (S.Z.) kwam om 00u17 terug aan de tourniquet om even later terug te keren met een groep van zes transmigranten. Wat later volgden er nog transmigranten;
- volgens de speurders namen F. (H.S.) en Z. (S.Z.) hierbij een voortrekkersrol op zich.

16.

De speurders gingen in de nacht van 31 januari 2021 op 1 februari 2021 over tot observatie aan de loods in Wetteren. Vanaf 21u35 betraden verschillende personen de loods, na een tijdje waren er 8 personen aanwezig. Deze personen verlieten de loods daarna kort na elkaar. De speurders herkenden hierbij Fi. (E.M.) en F. (H.S.).

Op de bewakingscamera's aan de snelwegparking was te zien hoe een persoon omstreeks 00u12 vanuit de bosjes richting de parking wandelde. De speurders herkenden de man als F. (H.S.), hij had geen rugzak bij zich. Even later wandelden ook 7 andere personen richting de parking, waaronder Fi. (E.M.). Omstreeks 1u52 keerde F. (H.S.) terug naar de loods, de andere zeven personen keerden niet meer terug. F. (H.S.) verliet de loods op 1 februari 2021 omstreeks 9u42 en begaf zich uiteindelijk met het openbaar vervoer naar een woning in de Molenstraat in Waregem.

Uit een observatie in de nacht van 2 op 3 februari 2021 bleek dat F. (H.S.) de loods 's ochtends opnieuw verliet en zich daarna naar de woning in Waregem begaf.

17.

17.1

De woning in de Molenstraat werd via het regionaal sociaal verhuurkantoor verhuurd aan 5 personen van Eritrese origine. Zij zouden er elk beschikken over een slaapkamer, maar de overige ruimtes zouden gemeenschappelijk zijn.

De speurders gingen op 10 februari 2021 over tot huiszoeking in de woning in de Molenstraat in Waregem (stuk 149). In de kamer waar G.M.E. verbleef troffen de speurders volgende relevante materialen aan:

- een kasticket van Brico waaruit blijkt dat er op 6 februari 2021 divers werkmateriaal werd gekocht (zijknijptang, schroevendraaier, edm.);
- een bevel om het grondgebied te verlaten op naam van K.S.S.;

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de relevante vaststellingen naar proces-verbaal nr. 101940/2021 van 10 februari 2021 (stuk 149).

17.2

G.M.E. verklaarde dat hij de naam F. (H.S.) niet kende. Hij kende H.S. wel en communiceerde met hem

via Messenger. Het profiel van S. (H.S.) was (...). S. (H.S.) verbleef een drietal weken bij hem op zijn appartement in Waregem. De materialen op het kassaticket van Brico werden door hem aangekocht.

18.

De speurders gingen in de nacht van 9 op 10 februari 2021 over tot een gecoördineerde actie op de parking in Wetteren. De speurders zagen omstreeks 21u55 7 personen de loods in Wetteren betreden. Om 22u12 begaf ook F. (H.S.) zich naar de loods. Tussen 23u58 en 00u09 gingen de personen uit de loods in kleinere groepjes naar de parking in Wetteren. Toen ze er aankwamen openden en bekeken F. (H.S.), Fi. (E.M.) en een man met een camouflagevest verschillende vrachtwagens. F. (H.S.) liet de 7 personen omstreeks 1u41 een vrachtwagen betreden waarna hij de vrachtwagen afsloot en zich opnieuw naar de loods begaf.

De speurders gingen even later over tot het arresteren van F. (H.S.). Hij kon later geïdentificeerd worden als H.S.. Ook de personen in de vrachtwagen werden gearresteerd waarbij Fi. (E.M.) kon geïdentificeerd worden als E.M. en de man met de camouflagevest als H.G..

De speurders gingen over tot huiszoeking in de loods in de nabije omgeving van de parking. De speurders troffen er een boodschappentas aan met daarin een kniptang, schroevendraaier, rol ijzerdraad, set inbussleutels en universeel plakband. Ze troffen er tevens een bevel om het grondgebied te verlaten op naam van H.S..

In de nacht van de tussenkomst bedroeg de buitentemperatuur -6°. Volgens de speurders werden de transmigranten die nacht ingeladen in een vrachtwagen met dekzeil waar de binnentemperatuur overeenkomt met de buitentemperatuur.

19.

Om de andere verdachten S.Z. en K.F. te kunnen opsporen, gingen de speurders over tot tapmaatregel op de IMEI-nummers van de transmigranten die die bewuste nacht in een vrachtwagen werden gestoken: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

20.

A. (K.F.) en Z. (S.Z.) konden op 24 februari 2021 worden aangetroffen in het station van Gembloux. A. (K.F.) kon worden geïdentificeerd als K.F., Z. (S.Z.) als S.Z.. Ze werden gearresteerd.

S.Z. hield voor minderjarig te zijn. Op 25 februari 2021 werd een botscan uitgevoerd waaruit bleek dat S.Z. minstens 18 jaar oud is.

21.

De speurders gingen over tot uitlezing van de op beklagden aangetroffen gsm's. De rechtbank verwijst voor een overzicht van alle relevante informatie naar processen-verbaal nr. 104743/2021 van 14 april 2021 (stuk 205) en nr. 107669/2021 van 18 juni 2021 (stuk 220) en verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende informatie:

- het Facebookprofiel van H.S. betrof 'G. G.':
 - S.Z., K.F. en E.M. stonden via Messenger in contact met dit Facebookprofiel. E.M. sprak 'G.' steeds aan als F.;
 - K.F. en S.Z. hadden op regelmatige basis contact met het Facebookprofiel 'G.'. Het viel de speurders op dat het hier steeds om korte gesprekken ging:
 - o 'G.' wordt ingelicht over hoeveel mensen er zullen komen;
 - o 'G.' vraagt A. (K.F.) te bellen naar de nieuwe kerel;
 - o 'G.' vraagt Z. (S.Z.) iemand te bellen in Brussel en hem ook mee te nemen naar de parking.
 - Na 10 februari 202 stopten deze gesprekken;

- volgende gesprekken tussen beklaagden op Facebook waren volgens de speurders relevant:
 - in een gesprek op 31 januari 2021 tussen G., Z (S.Z.) en Fi. (E.M.) werd verwezen naar F. (H.S.);
 - Fi. (E.M.) liet G. op 31 januari 2021 weten dat ze met drie mensen waren en dat er nog 2 mensen aan de andere kant geslapen hadden. Fi. (E.M.) vernam dit laatste van H. (H.G.);
 - in een gesprek tussen G. en Z. (S.Z.) vroeg G. met hoeveel ze zouden komen waarop Z. (S.Z.) antwoordde 7; in een gesprek op 6 februari 2021 liet G. aan Z. (S.Z.) weten dat hij die dag wat materiaal wou kopen;
 - op 7 februari 2021 vroeg Z. (S.Z.) aan G. of ze naar de parking gingen;
 - Fi. (E.M.) liet G. op 8 februari 2021 weten dat het die dag -11° was en dat er niemand zou gaan. Ook Z. (S.Z.) liet G. weten dat er niemand naar de parking ging;
 - Fi. (E.M.) liet G. op 9 februari 2021 weten dat ze met 7 personen naar de parking zouden komen. G. liet hem weten dat hij hen daar zal zien;
 - Z. (S.Z.) sprak G. in verschillende Facebookgesprekken aan met 'baas';
- het nummer (...) was in het gsm-toestel van S.Z. opgeslagen onder de naam 'G.'. Volgens S.Z. betrof dit het nummer van F. (H.S.). H.S. had bij zijn arrestatie een gsm op zak met het IMEI-nummer (...) zonder simkaart. Uit het gevoerde telefonie-onderzoek bleek dit IMEI-nummer enkel gekoppeld werd aan het oproepnummer (...);
 - in het gsm-toestel van H.S. waren slechts drie contacten opgeslagen. Er waren enkel berichten en oproepen met het nummer van S.Z. en met technische nummers. De oproepen met S.Z. betroffen enkel inkomende oproepen;
 - H.G. stond in de nachten van 31 januari, 1 februari en 2 februari in contact met Fi. (E.M.) terwijl deze capteert onder de zendmasten die dekking geven aan de snelwegparking in Wetteren;

22.

De speurders gingen over tot retrobevraging op het gsm-nummer (...) en daaruit bleek volgende relevante informatie (zie proces-verbaal 107022/2021 van 2 juni 2021- stuk 214):

- het nummer werd gebruikt door F. (H.S.);
- het nummer capteerde in de periode 22 september 2020 tot en met 9 december 2020 bijna dagelijks op de snelwegparking in Wetteren of Gembloux;
- het nummer capteerde geen enkele keer in de buurt van een van de Belgische buitengrenzen;
- er was enkel uitgaande datacommunicatie en geen enkele uitgaande spraak- of sms-communicatie.

23.

De speurders gingen over tot analyse van alle inbeslaggenomen goederen. De rechtbank verwijst voor een overzicht van alle relevante informatie naar proces-verbaal nr. 107147/2021 van 7 juni 2011 (stuk 216).

3.1.4 Verhoor beklaagden

24.

24.1

H.S. verklaarde op 10 februari 2021 in essentie het volgende. Hij was reeds in 2020 in België en werd toen gearresteerd. Na een verblijf van twee maanden in de gevangenis werd hij overgebracht naar Calais. Een 4 à 5 maanden geleden keerde hij terug naar België. Hij verbleef op straat in Brussel met hulp van vrijwilligersorganisaties. Hij verbleef soms in Waregem bij mensen die hij kende. Zijn vrienden noemden hem 'Sa.'. Hij was geen smokkelaar. Hij had geen telefoonnummer, hij gebruikte zijn gsm enkel om spelletjes te spelen. De speurders legden hem een foto voor waarop twee personen te zien waren. Hij herkende zichzelf alsook S.Z., hij wou ook naar Engeland reizen. Hij ontkende dat hij gekend

was als F.. Hij was de afgelopen nacht op de snelwegparking in Wetteren. Er was slechts één vrachtwagen waar de anderen inkropen. Hij sloot de laaddeur van de vrachtwagen. Het was toen namelijk zijn beurt om de laaddeur te sluiten. Hij kroop al verschillende malen zelf in een vrachtwagen maar slaagde er niet in Engeland te bereiken. Hij wou de vorige nacht ook plaatsnemen in de vrachtwagen maar er was niemand anders om de deur te sluiten. Hij ontkende dat hij mensen tegen betaling in vrachtwagens stak. Er werden geen mensen op koelwagens gestoken, ze konden deze niet openen. Iedereen helpt elkaar op de parking. Hij ontkende nogmaals F. te zijn. Hij hielp wel om de deuren van de vrachtwagens te sluiten.

Hij bevestigde zijn verklaring bij de onderzoeksrechter. Hij bracht wel mensen naar een vrachtwagen maar deed dit niet voor geld. Hij kwam vanuit Frankrijk om deze mensen te helpen.

24.2

H.S. verklaarde in zijn herverhoor op 3 juni 2021 in essentie het volgende. Hij probeerde vanaf mei 2020 om via de snelwegparking naar Engeland te gaan. Vanaf dat ogenblik had hij geen permanent verblijf, voorheen verbleef hij in Gembloux. Hij bereikte Engeland in 2009 en deed er een asielaanvraag. In 2011 werd hij teruggestuurd naar Italië waarna hij naar Frankrijk ging en ook daar asiel aanvroeg. Hij verbleef tot 2019 in Frankrijk en kwam daarna naar België. Hierna begon H.S. te huilen. Na een vertrouwelijk overleg met zijn raadsman stelde deze laatste dat haar cliënt emotioneel niet in staat was het verhoor verder te zetten.

25.

25.1

S.Z. verklaarde op 24 februari 2021 in essentie het volgende. Hij was minderjarig. Zijn oproepnummer was (...). Zijn roepnaam is S.Z. of S.W.. Hij was sinds 8 maanden in België, hij wou naar Engeland gaan. Hij verbleef in Gembloux. F. (H.S.) is de baas van de parking in Wetteren. Bij zijn aankomst in België vroeg hij wie hem kon helpen naar Engeland te gaan. Hij moest hiervoor bij F. (H.S.) zijn. Hij betaalde die 800 euro. F. (H.S.) woonde niet in Gembloux en was diegene die de deuren van de vrachtwagen altijd sluit. Ze contacteerden F. (H.S.) via Facebook, zijn account is G.. F. (H.S.) is kort en smal, heeft een kleine snor en baard. Hij vernam dat er ook al mensen op een koelwagen werden gestoken. F. (H.S.) had geen vaste helpers. Hij gaf toe dat hij F. (H.S.) soms ook hielp, hij keek uit voor de bewaking. Hij gaf soms ook door aan F. (H.S.) hoeveel mensen er naar de parking wijdden gaan. Hij introduceerde ook mensen aan F. (H.S.) en wist dat ze dan moesten betalen. Hijzelf ontving nooit geld. Hij herkende zichzelf en F. (H.S.) op een foto die de speurders hem voorlegden.

Bij de onderzoeksrechter stelde hij dat hij geen mensensmokkelaar was, hij ontving nooit geld.

25.2

S.Z. verklaarde in zijn herverhoor op 28 mei 2021 in essentie het volgende. Hij kwam in juli 2020 aan in België. Zijn echte geboortedatum was (...). Hij gaf toe dat hij F. (H.S.) hielp op de parking. Hij stond op de uitkijk voor de politie en bewaking en hij bracht het materiaal aan om de vrachtwagens te openen. Hij deed dit omdat hij wanhopig was om in Engeland te geraken. Hij bleef erbij dat hij 800 euro betaalde aan F. (H.S.). Hij stapte minder op vrachtwagens dan anderen omdat hij selectief was. Wanneer ze aankwamen in de verlaten schuur vroeg F. (H.S.) 3 of 4 mensen om hem te helpen. Deze mensen deden dit op vrijwillige basis, het ging onder meer om A. (K.F.) en Fi. (E.M.). De andere transmigranten waren nieuw en boden hun hulp niet aan. Zelfs als hij moe was ging hij mee om F. (H.S.) te helpen omdat de nieuwe transmigranten dit niet konden. Als F. (H.S.) een goede vrachtwagen had gevonden liet hij de anderen komen. Nadat hij de mensen op de vrachtwagen stak, ging hij terug naar de verlaten schuur. Ze mochten F. (H.S.) nooit met die naam aanspreken. Hij, Fi. (E.M.) en A. (K.F.) waren helpers van F. (H.S.), H. (H.G.) niet. Hij wist dat de transmigranten aan F. (H.S.) moesten betalen, hij ontving zelf nooit enige commissie.

26.

26.1

K.F. verklaarde op 24 februari 2020 in essentie het volgende. Hij dacht dat zijn oproepnummer (...) was. Zijn Facebookprofiel was 'G.A.'. De meesten kenden hem onder de naam A.. Hij had geen geldige identiteitsdocumenten. Hij verbleef sinds een jaar in België en probeerde naar Engeland te gaan. Hij verbleef momenteel in Gembloux. Zijn vriendin Fan. was een van de vrijwilligers daar. Ze gingen meestal in groep naar de parking, het konden ook twee of drie groepen zijn. Ze verdeelden zich dan en openden een vrachtwagen, ze hielpen elkaar. Er werden geen mensen gestoken in koelwagens. Er bleven altijd enkele mensen achter die de deur van de vrachtwagen sloten voor de anderen. Hij ging zelf niet vaak naar de parking want hij verbleef vaak bij zijn vriendin. Hij ging slechts 2 à 3 keer per week naar de parking. Hij wist niet dat er een smokkelaar actief was op de parking. Hij wist zelf niet hoe hij de deur van een vrachtwagen moest sluiten. Toen de speurders hem vragen stelden over F. (H.S.) repliceerde hij dat hij contact had met F. (H.S.) via een vriend van hem. Hij wist niet dat F. (H.S.) een smokkelaar was. Hij had zelf contact met F. (H.S.) via Messenger, maar voegde er nog aan toe dat gelijk wat hij zou zeggen levensbedreigend kon zijn. Hij moest zelf niets betalen aan F. (H.S.), zijn vriend Bi. zorgde daarvoor. Hij smeekte zelf ook bij F. (H.S.) om niet te moeten betalen. Hij had geen geld en wou niemand tot last zijn. F. (H.S.) liet hem uiteindelijk toe om 2 tot 3 keer per week te proberen. F. (H.S.) gebruikte het Facebookaccount G.. Hij zou veel kunnen vertellen als men kon garanderen dat het binnen vier muren bleef, anders zou het zijn leven erg kunnen schaden. Hij wist van anderen dat ze tussen de 400 en 800 euro moesten betalen. Deze betalingen gebeurden in het geheim. F. (H.S.) was de grote man op de parking. Hijzelf nam nooit geld in ontvangst voor F. (H.S.) en kreeg ook nooit enig voordeel. Hij was niet betrokken bij smokkelactiviteiten.

Hij bevestigde zijn verklaring bij de onderzoeksrechter.

26.2

K.F. verklaarde in zijn herverhoor op 27 mei 2021 in essentie het volgende. Zijn echte naam is G.A.. Hij groeide op met zijn moeder en stiefvader en werd niet op dezelfde manier behandeld als de andere kinderen. Hij had geen toekomst in Ethiopië en besloot daarom het land te verlaten. Zijn moeder hielp hem hierbij financieel zonder medeweten van zijn stiefvader. Hij verliet Ethiopië in februari 2020 en kwam uiteindelijk via Italië in België terecht. Hij kwam in maart 2020 in de woning in Gembloux terecht. Hij vernam van anderen dat hij op de parking van F. (H.S.) in Wetteren kon proberen voor 1.000 euro. F. (H.S.) zei hem dat het 800 euro was maar liet hem niet toe te proberen, er waren reeds teveel mensen. Een tijd later ging hij opnieuw naar de parking van F. (H.S.). Hij moest 800 euro betalen. Hij gaf dit aan Sa. die het op haar beurt aan F. (H.S.) gaf. F. (H.S.) zocht samen met B. een vrachtwagen uit. Hij ging daarna gedurende een maand vaak naar de parking maar raakte gedemotiveerd. Hij leerde in die periode ook zijn vriendin Fan. kennen. Hij moest soms ook op de uitkijk staan voor de bewaking of politie. F. (H.S.) vroeg hem soms ook om andere zaken te doen, bv. het dragen van de zak waarin het materiaal zat om de vrachtwagens te openen, het zeil vasthouden van de vrachtwagen, de mensen naar de parking brengen. Als ze niet deden wat hij vroeg dan kon hij je wegsturen van de parking. Hij deed altijd wat F. (H.S.) hem vroeg, hij had schrik dat F. (H.S.) anders weg zou zijn met zijn geld. F. (H.S.) was de enige die de vrachtwagens opende, de bestemming controleerde en de vrachtwagens sloot. Hij herkende F. (H.S.) bij een fotovoorlegging. Hij droeg vaak een sjaal of masker voor zijn gezicht. Hij had via Facebook contact met F. (H.S.), namelijk met het profiel 'G.'. F. (H.S.) communiceerde enkel via Messenger, hij gebruikte nooit zijn telefoon en wou ook niet dat ze zijn naam zeiden over de telefoon anders werd hij heel kwaad. F. (H.S.) communiceerde ook met Fi. (E.M.), Z. (S.Z.) en S.. Enkel diegenen die F. (H.S.) hielpen op de parking hadden contact met hem via Facebook. Volgens hem raakten de mensen die F. (H.S.) hielpen vlugger in het Verenigd Koninkrijk. Ze gingen enkel naar de parking samen met F.(H.S.). Nieuwe transmigranten mochten enkel proberen na toestemming van F. (H.S.). Het gebeurde ook dat er transmigranten op koelwagens werden gestoken. Hij ontving zelf nooit enige commissie. H.G. is een transmigrant die naar Engeland wilde gaan, hij zag nooit dat hij meeding met F. (H.S.) op de parking. S.Z. hielp F. (H.S.) op de parking, maar hij dacht niet dat S.Z. daarvoor geld kreeg.

27.

27.1

E.M. verklaarde op 10 februari 2021 in essentie het volgende. Hij werd geboren in Eritrea en woonde nu in (...). Hij verbleef er bij een familie. Hij had geen geldige verblijfsdocumenten. Hij gebruikte het oproepnummer (...). Op Facebook gebruikte hij het profiel 'A.F.'. Hij kwam in 2015 aan in Nederland maar werd er uitgewezen. Hij ging toen naar Duitsland en werd er ook uitgewezen. Hij kwam dan in augustus 2020 aan in Brussel en verbleef sinds 5 maanden in Gembloux. Hij ging al verschillende keren naar de parking in Wetteren. De afgelopen nacht braken ze in in een oplegger in de hoop zo naar Engeland te gaan. Ze helpen elkaar op de parking. Vorige nacht sloot Aw. de oplegger, hij is een transmigrant zoals de anderen. Er worden soms mensen in een koelwagen gestoken. Ze moesten niet betalen om vanop de parking gesmokkeld te worden. Hij is een transmigrant, geen smokkelaar.

Hij bevestigde zijn verklaring bij de onderzoeksrechter.

27.2

E.M. verklaarde in zijn herverhoor op 21 mei 2021 in essentie het volgende. Zijn echte naam is F.A.. De man die de oplegger in de nacht van 9 op 10 februari 2021 sloot heet niet Aw. maar F. (H.S.). Hij is de smokkelaar op de parking in Wetteren, hij is diegene die altijd de deuren van de vrachtwagens sluit. Hij betaalde zelf aan F. (H.S.) om te worden gesmokkeld. Het Facebookaccount 'G.' behoorde toe aan F. (H.S.). Hij vroeg via Facebook aan F. (H.S.) of ze naar de parking konden komen, zonder F. (H.S.) mochten ze niet gaan. Hij herkende F. (H.S.) bij een fotovoorlegging. Het waren meestal dezelfde personen die F. (H.S.) hielpen op de parking, nl. Z. (S.Z.), A. (K.F.), R. en N.. Hijzelf hielp ook. Hij deed dit omdat hij sneller naar Engeland wou gaan. H. (H.G.) hielp die nacht voor het eerst. Het klopte dat F. (H.S.) zijn gezicht steeds verborg. F. (H.S.) besliste of ze naar de parking zouden gaan. Sommigen betaalden 800 euro aan F. (H.S.). Anderen, zoals R., mochten gratis. Hijzelf onderhandelde met F. (H.S.) om minder te betalen maar moest toch 800 euro betalen. Nieuwe transmigranten mochten enkel naar de parking komen na toestemming van F. (H.S.). Hij bracht zelf geen nieuwe mensen aan om te smokkelen. Z. (S.Z.) en A. (K.F.) zijn ook transmigranten, zij probeerden wel niet zoveel als de anderen. Hij wist niet hoe dit kwam. F. (H.S.) stak hem ooit eens op een koelwagen. A. (K.F.) en S.Z. werden ook op een vrachtwagen gestoken, maar niet zoveel als de anderen. Hij is gewoon een transmigrant die zijn leven ergens probeert op te bouwen.

28.

28.1

H.G. verklaarde op 10 februari 2021 in essentie het volgende. Hij had geen geldige identiteitsdocumenten. Hij gebruikte een Engels oproepnummer maar kende het niet van buiten. Hij kwam in november 2020 naar België en wou naar Engeland gaan. Hij verbleef samen met 20 anderen in een woning in Gembloux. De afgelopen nacht kroop hij in een oplegger om zo naar Engeland te kunnen gaan. Ze waren met 6 à 7 personen en keken eerst op de parking rond naar geschikt vervoer. Hij kon niets vertellen over de man die de oplegger sloot, hij kende zijn naam niet. Ze hielpen elkaar maar er moest telkens iemand blijven om de oplegger te sluiten. Hij was geen smokkelaar, hij wou enkel naar Engeland gaan. Hij betaalde niemand om naar Engeland te kunnen reizen, ze hielpen elkaar gratis. Hij kende F. (H.S.) maar wou daar niets over zeggen.

Hij bevestigde zijn verklaring bij de onderzoeksrechter.

28.2

H.G. verklaarde in zijn herverhoor op 20 mei 2021 in essentie het volgende. F. (H.S.) is de smokkelaar op de parking in Wetteren, hij is diegene die altijd de deuren van de vrachtwagen sluit. Hij betaalde zelf 800 euro aan F. (H.S.), maar had geen contact met hem. Hij kende het Facebookprofiel G. niet. Toen hij naar Gembloux ging vernam hij dat de meeste van de transmigranten daar naar de parking

van F. (H.S.) gingen. Hij vroeg eerst aan Fi. (E.M.) of hij mocht proberen op de parking maar kreeg geen antwoord. Hij vroeg het dan aan F. (H.S.) waarna hij hem betaalde. Hij duidde F. (H.S.) aan op een foto die de speurders hem voorlegden. F. (H.S.) droeg vaak iets voor zijn gezicht. Hij zag het gezicht van F. (H.S.) pas de eerste keer in de rechtbank. Fi. (E.M.), A. (K.F.) en S.Z. stonden volgens hem in contact met F. (H.S.), zij waren diegene die F. (H.S.) 's nachts veel hielpen op de parking. Ze waren verplicht om F. (H.S.) te helpen op de parking. Als ze dat zouden weigeren dan kon F. (H.S.) beslissen dat ze de volgende keer niet naar de parking mochten komen. Hijzelf hielp in de nacht van 9 op 10 februari 2021 voor het eerst omdat de anderen er niet bij waren. Hijzelf betaalde 800 euro aan F. (H.S.) maar wist niet wat anderen hem betaalden. Nieuwe transmigranten moesten eerst toestemming vragen aan F. (H.S.) om naar de parking te komen. Hij bracht zelf twee nieuwe transmigranten aan maar ontving daarvoor geen commissie. Fi. (E.M.), S.Z. en A. (K.F.) zijn volgens hem transmigranten, hij leerde hen kennen in het huis in Gembloux. Hij wist niet of Fi. (E.M.), Z. (S.Z.) of A. (K.F.) moesten betalen aan F. (H.S.). Fi. (E.M.) stapte regelmatig op een vrachtwagen, S.Z. en A. (K.F.) niet. Hij was zelf een gewone transmigrant. De mensen die met F. (H.S.) bevriend zijn op Facebook zijn de enigen die met hem in contact staan, Zij bevragen hen of ze naar de parking willen gaan en laten dan aan F. (H.S.) weten met hoeveel ze kunnen gaan. De personen die met F. (H.S.) in contact staan laten hen dan weten of ze naar de parking kunnen komen om door F. (H.S.) gesmokkeld te worden.

3.2 Onderzoek naar de ontvankelijkheid van de strafvordering

1.

Eerste beklaagde verwees in zijn conclusie alsook op de zitting van 15 februari 2022 naar het gegeven dat de onderzoeksrechter en de speurders bij het voeren van hun onderzoek steevast uitgingen van de premisse dat eerste beklaagde moest worden aanzien als F. (H.S.), de leider van een smokkelbende. Volgens eerste beklaagde was er hierdoor sprake van een gebrek aan onpartijdigheid en onafhankelijkheid en een schending van het vermoeden van onschuld. Hierdoor werden zijn rechten van verdediging onherroepelijk geschonden en dient de strafvordering onontvankelijk te worden verklaard.

2.

Bij de beoordeling van de vraag of de onderzoeksrechter en/of speurders zich al dan niet objectief opstelden bij het voeren van het onderzoek en van de vraag of hierdoor de rechten van verdediging van een beklaagde geschonden zijn, moet rekening worden gehouden met de volledige strafprocedure, dit is vanaf de aanvang van het onderzoek tot de uiteindelijke beslissing van deze rechtbank. De rechtbank stelt vast dat er een gerechtelijk onderzoek gevoerd werd waarbij de gebruikelijke onderzoeken in dergelijke dossiers (bijv. observatie, tapmaatregelen, telefonieonderzoek, enz.) werden uitgevoerd. Ongeacht de door de onderzoekers gebruikte bewoordingen en premisses, zijn het deze objectieve onderzoeken die de basis vormen voor de beoordeling door de rechtbank.

Alle stukken en handelingen uit het strafdossier werden tijdens de behandeling ten gronde aan de tegenspraak van beklaagden onderworpen. Zij konden zich hierop verdedigen en desgevallend hun standpunt geven over het gevoerde onderzoek.

De rechtbank stelt vast dat het onderzoek grondig werd gevoerd en tot een lijvig strafdossier leidde. Eerste beklaagde maakt niet aannemelijk dat het onderzoek eenzijdig à charge zou zijn gevoerd. Het loutere feit dat de onderzoekers van bepaalde premisses zouden zijn uitgegaan, betekent niet dat het onderzoek enkel à charge werd gevoerd. De uitgevoerde onderzoeksdaeden waren immers van die aard dat zij zowel elementen à charge als elementen à décharge konden opleveren. Op de inhoud van de afgeluisterde gesprekken, de captaties van de zendmasten, de observaties, enz. hadden de onderzoekers geen vat. Het is inderdaad zo dat de onderzoekers op basis van de resultaten van het gevoerde onderzoek welbepaalde

interpretaties maakten. Deze interpretaties zijn voor de rechtbank evenwel niet bindend. Het is enkel de rechtbank die op basis van het strafdossier én na het aanhoren van de standpunten van beklaagden de gepaste gevolgen zal trekken uit deze onderzoeksdaaden. De interpretaties door de onderzoekers zijn hierbij irrelevant en de rechtbank baseert zich voor haar beoordeling enkel op de objectieve vaststellingen.

Rekening houdend met het volledig verloop van de procedure en het feit dat alle onderzoeksdaaden aan tegenspraak zijn onderworpen naar aanleiding van de behandeling ten gronde van de zaak, is er dan ook geen sprake van enige schending van de rechten van verdediging. De strafvordering is ontvankelijk.

3.3 Bespreking van de schuldvraag

3.3.1 Algemeen

1.

Beklaagden dienen zich te verantwoorden voor het plegen van de volgende misdrijven te 9230 Wetteren en elders in het Rijk:

A. mensensmokkel met de volgende verzwarende omstandigheden:

- misbruik van een kwetsbare situatie;
- het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar te hebben gebracht;
- van de betrokken activiteit een gewoonte te hebben gemaakt;
- als daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging;

1. door eerste beklaagde H.S. in de periode van 20 januari 2020 tot en met 10 februari 2021, ten nadele van minstens 55 slachtoffers;

2. door tweede beklaagde S.Z. in de periode van 16 juli 2020 tot en met 10 februari 2021, ten nadele van minstens 22 slachtoffers;

3. door derde beklaagde K.F. in de periode van 9 juni 2020 tot en met 10 februari 2021, ten nadele van minstens 32 slachtoffers;

4. door vierde beklaagde E.M. in de periode van 6 augustus 2020 tot en met 10 februari 2021, ten nadele van minstens 22 slachtoffers;

5. door vijfde beklaagde H.G. in de periode van 31 januari 2021 tot en met 10 februari 2021, ten nadele van minstens 5 slachtoffers;

B. eerste beklaagde H.S. als leidend persoon van een vereniging in de periode van 20 januari 2020 tot en met 10 februari 2021;

C. deelname aan een vereniging die werd opgericht met het oogmerk om misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting staat of opsluiting van tien tot vijftien jaar of langer, met name een vereniging die zich bezig hield met mensensmokkel:

1. door tweede beklaagde S.Z. in de periode van 16 juli 2020 tot en met 10 februari 2021;

2. door derde beklaagde K.F. in de periode van 9 juni 2020 tot en met 10 februari 2021;

3. door vierde beklaagde E.M. in de periode van 6 augustus 2020 tot en met 10 februari 2021;

4. door vijfde beklaagde H.G. in de periode van 31 januari 2021 tot en met 10 februari 2021.

2.

Eerste beklagde H.S. moet zich in de tenlastelegging A.1 verantwoorden voor de mensensmokkel van onder meer en minstens 55 slachtoffers waarna een opsomming volgt van de namen van de vermoedelijke slachtoffers. De rechtbank stelt vast dat er 51 namen worden vermeld en geen 55.

De rechtbank verbetert de materiële vergissing in de dagvaarding in die zin.

3.

De rechtbank stelt vast dat in de dagvaarding bij de tenlastelegging C (lidmaatschap van een vereniging) de vier verzwarende omstandigheden zoals voorzien in artikel 77 quater van de Vreemdelingenwet (Wet van 15 december 1980) en die ook vermeld werden bij de tenlastelegging A, nogmaals werden overgenomen.

In de eindvordering van het openbaar ministerie van 6 december 2021 en de verwijzingsbeschikking van 14 december 2021 werden deze vier verzwarende omstandigheden niet opgenomen bij de tenlastelegging C zodat de rechtbank aanneemt dat de vermelding van deze verzwarende omstandigheden bij de tenlastelegging C in de dagvaarding berust op een materiële vergissing. Deze verzwarende omstandigheden worden trouwens ook niet voorzien in de artikelen 322 e.v. van het Strafwetboek.

Om die reden verbetert de rechtbank deze materiële vergissing in de dagvaarding in die zin dat de verzwarende omstandigheden zoals vermeld bij de tenlastelegging C dienen te worden verwijderd en voor niet geschreven te worden gehouden. Ook de vermelding 'met verzwarende omstandigheden' bij de tenlastelegging C wordt om die reden verwijderd en dient voor niet geschreven te worden gehouden.

4.

De rechtbank zal hierna eerst de deelname aan het basismisdrijf mensensmokkel bespreken en daarna de daaraan verbonden verzwarende omstandigheden. Tot slot zal de rechtbank de deelname aan een vereniging bespreken (tenlasteleggingen Ben C).

3.3.2 Voorafgaand: wat betreft het aantal slachtoffers

5.

Op basis van artikel 77bis van de Vreemdelingenwet dient een gevangenisstraf opgelegd te worden van één jaar tot vijf jaar. De lichtere gevangenisstraf werd verklaard door het feit dat de financiële sancties aanzienlijk zwaarder zullen zijn, doordat de geldboete vermenigvuldigd moet worden met het aantal slachtoffers. De vermenigvuldiging van de boete met het aantal slachtoffers wordt dan weer gemotiveerd doordat de boete in verhouding moet staan met de ernst van het misdrijf. Aangezien mensensmokkelaars vaak een groot aantal slachtoffers zoeken om hun winst zo groot mogelijk te maken, moet de boete evenredig zijn met het aantal slachtoffers dat werd gesmokkeld. Hiervoor werd inspiratie gehaald uit het sociaal strafrecht.

6.

De speurders maakten in proces-verbaal nr. 110259/2021 van 30 augustus 2021 (stuk 222) een oplistijng van de unieke slachtoffers die volgens hen kunnen worden gelinkt aan de vermeende

smokkelbende uit dit dossier. De speurders namen hierbij de vaststellingen in rekening waarbij transmigranten geïntercepteerd werden op de snelwegparking van Wetteren, in de onmiddellijke omgeving van de parking, op het traject tussen de snelwegparking en het station van Wetteren of Kwatrecht, of in de haven, nadat zij waren opgestapt op de parking van Wetteren. Bij deze oplijsting werd telkens het notitienummer vermeld van de desbetreffende interceptie. De rechtbank stelt vast dat de processen-verbaal van deze intercepties niet aan het strafdossier werden gevoegd. De rechtbank zal op basis van de voorhanden zijnde informatie moeten nagaan of de opgelijste intercepties, en de daarbij horende slachtoffers, kunnen gelinkt worden aan de vermeende smokkelbende in dit dossier.

Het staat voor de rechtbank vast dat de intercepties in de omgeving van Wetteren en het station van Gent wel kunnen gelinkt worden aan de smokkelbende op de snelwegparking in Wetteren. Ook de interceptie aan de kaai in Brugge op 10 oktober 2020 kan aan deze smokkelbende gelinkt worden. De rechtbank verwijst daarvoor naar de retrobevraging op het oproepnummer (...) van tweede beklagde S.Z. waaruit blijkt dat hij op 10 oktober 2020 capteerde in de haven van Zeebrugge waar hij in een vrachtwagen werd aangetroffen. Van de overige intercepties aan de kaai in Brugge, in de Skaldenstraat in Gent en de Nijverheidslaan in Deerlijk staat het voor de rechtbank op basis van het voorliggend onderzoek niet met voldoende zekerheid vast dat deze aan de vermeende smokkelbende kunnen worden gelinkt. Op basis hiervan is de rechtbank van oordeel dat T. (C00001290240), A.J. (C00001269790), Y.M. (C00001263213), S.R. (C00001263152) en R. ((00001263147) niet in aanmerking kunnen worden genomen als unieke slachtoffers.

De rechtbank zal bij de bespreking van de schuldvraag uitgaan van de premisse dat er 46 unieke slachtoffers kunnen gelinkt worden aan de smokkelbende waarvan beklagden beschuldigd worden deel van te hebben uitgemaakt.

3.3.3 Basismisdrijf mensensmokkel

7.

Volgens artikel 77bis van de Vreemdelingenwet is er sprake van mensensmokkel zodra men een persoon die geen onderdaan is van een Lidstaat van de Europese Unie uit winstbejag helpt bij de illegale binnenkomst, de illegale doortocht of het illegaal verblijf.

Het is niet vereist dat iedere medebeklaagde van iedere vluchteling persoonlijk geld heeft ontvangen. Het volstaat dat men rechtstreeks of via een tussenpersoon zijn medewerking verleent en deelneemt aan een organisatie die er de gewoonte van maakt om de bedenkelijke situatie waarin vluchtelingen verkeren, te misbruiken.

De artikelen 77ter tot en met 77sexies voorzien in verzwarende omstandigheden bij dit basismisdrijf.

3.3.3.1 Schuldvraag eerste beklagde H.S.

8.

Eerste beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 20 januari 2020 tot en met 10 februari 2021 ten aanzien van minstens 51 slachtoffers.

9.

Eerste beklagde betwistte in zijn verklaring dat hij gekend was als F.. Hij stelde een transmigrant te zijn die de oversteek trachtte te maken naar Engeland. Op de terechtzitting van 15 februari 2022 gaf eerste beklagde alsnog toe dat F. (H.S.) is, maar hij ontkende dat hem de rol kon worden toegedicht die hij volgens de speurders had bij de smokkelactiviteiten.

10.

In tegenstelling tot wat eerste beklaagde voorhoudt, staat het voor de rechtbank ontegensprekelijk vast dat hij de spilfiguur is bij de smokkelactiviteiten van de groep die actief was op de parking langs de E40 in Wetteren. Dit blijkt uit de volgende elementen uit het strafdossier:

- eerste beklaagde had bij zijn arrestatie op 10 februari 2021 een gsm met IMEI-nummer 35487611171032 op zak. Uit het onderzoek bleek dat dit nummer gekoppeld was aan het gsm-nummer (...). Uit de retrobevraging bleek dat dit nummer in de periode van 22 september 2020 tot en met 9 december 2020 bijna dagelijks capteerde op de snelwegparking in Wetteren of Gembloux (zie proces-verbaal 107022/2021 van 2 juni 2021- stuk 214). Het was daarbij opvallend dat het nummer geen enkele keer capteerde in de buurt van een van de Belgische buitengrenzen. Dit wijst er voor de rechtbank duidelijk op dat eerste beklaagde niet kan aanzien worden als een gewone transmigrant maar dat hij effectief deel uitmaakte van een smokkelbende die in het land bleef om de smokkelactiviteiten te coördineren;
- uit de diverse tapmaatregelen is gebleken dat eerste beklaagde de leider was van de groep die actief was op de snelwegparking. Het bedrag dat de transmigranten moesten betalen dienden zij cash aan hem te betalen. Eerste beklaagde was ook diegene die besliste of er nieuwe mensen naar de parking mochten komen en hij stond in voor de sluiting van de vrachtwagens. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende tapmaatregelen waaruit dit blijkt:
 - uit de tapgesprekken op het nummer 447366867574 (zie proces-verbaal nr. 111041/2021 van 22 september 2021 - stuk 235) blijkt dat Da. op 6 mei 2020 aan Te. vertelde dat hij in een vrachtwagen zit en dat F. (H.S.) de deur voor hem heeft gesloten (ID 4_7305755);
 - uit de tapgesprekken op het nummer (...) (zie proces-verbaal nr. 111046/2021 van 22 september 2021 - stuk 239) bleek het volgende:
 - o Mu. stelde op 3 juni 2020 dat de smokkelaar F. (H.S.) 800 euro vraagt (ID 4_8039095, ID 4_8039524);
 - o Fr., een transmigrant, vroeg Mu. of hij haar naar de parking zou kunnen brengen. Mu. stelde dat hij het eerst aan F. (H.S.) zou vragen. Hij zou haar bellen indien F. (H.S.) akkoord was (ID 4_8067925);
 - o Mu. had op 25 juni 2020 een gesprek met de gebruiker van het nummer (...). Hij vroeg Mu. of die een afspraak voor hem kon regelen met F. (H.S.) zodat hij met hem over de prijs kon praten. Mu. stelde dat hij hem niet kon meenemen naar de parking zonder F. (H.S.) daarvan op de hoogte te stellen (ID 4_8794394);
 - uit de tapgesprekken op het nummer 447367215794 (zie proces-verbaal nr. 111037/2021 van 22 september 2020 - stuk 232) bleek het volgende:
 - o S.Z. belde op 18 oktober 2020 naar R. om te zeggen aan 'de kerel' dat er drie mensen naar de parking wilden gaan. Volgens R. was het beter om thuis te blijven als het maar om drie mensen ging (ID 4_12109942 - 4_12111639);
 - o M. liet R. op 20 oktober 2020 weten dat F. (H.S.) niet naar de parking komt voor 3 of 4 mensen (ID 4_12170423);
 - o R. belde op 20 oktober 2020 naar S.Z.. Hij vroeg hem te bellen via social media met F. (H.S.). R. wou namelijk persoonlijk iets belangrijks vertellen aan F. (H.S.) (ID 4_12171004);
 - o N. vroeg R. op 21 oktober 2020 of S. de nieuweling kon meebrengen naar hun stek. R. stelde dat hij dit eerst zou vragen aan F. (H.S.) waarna hij stelde dat hij de nieuweling de volgende dag mocht meebrengen van F. (H.S.) (ID 4_12198235);
 - uit de tapgesprekken op het nummer (...) (zie proces-verbaal nr. 111040 van 22 september 2021- stuk 233) bleek het volgende:
 - o D. vroeg S.Z. op 30 oktober 2020 om haar het gsm-nummer van F. (H.S.) te geven. S.Z. stelde hierop dat F. (H.S.) geen telefoongesprekken aannam en dat hij enkel sprak als hij je persoonlijk ontmoette (ID 4_12508928);
 - o S.Z. belde op 8 februari 2021 naar Ha. die hem vroeg of F. (H.S.) nog nieuwe mensen

aanvaardde op de parking. S.Z. bevestigde dit (ID 4_15502086);

o S.Z. stelde in een gesprek op 20 februari 2021 dat de naam van hun smokkelaar F. (H.S.) is (ID 4_15912862);

o A. (K.F.) liet S.Z. weten dat hij de naam van F. (H.S.) niet over de telefoon mag vermelden (ID 4_14407531);

Anders dan eerste beklagde voorhoudt, is de inhoud van de tapmaatregelen duidelijk en kan uit de inhoud ervan - in samenlezing met de andere elementen uit het strafdossier - enkel maar worden vastgesteld dat eerste beklagde de genaamde F. (H.S.) is die als leider van een groep actief was op de snelwegparking in Wetteren;

- uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat eerste beklagde er zelf alles aan deed om zoveel mogelijk onder de radar te blijven:
 - eerste beklagde communiceerde enkel via data en dit slechts met een beperkt aantal mensen. De rechtbank verwijst hiervoor bij wijze van voorbeeld naar een gesprek tussen S.Z. en D. op 20 oktober 2020 waarbij deze laatste het gsm-nummer van F. (H.S.) vroeg. Z. (S.Z.) stelde hierop dat F. (H.S.) geen telefoongesprekken aannam en dat hij enkel sprak als hij je persoonlijk ontmoette (ID 4_12508928);
 - eerste beklagde stond via Facebook in contact met tweede, derde en vierde beklagde. Zij lieten hem weten hoeveel personen er die nacht naar de parking zouden komen waarna hij zich naar daar begaf;
 - eerste beklagde kwam zelf niet aan de telefoon maar liet zijn boodschap door anderen overbrengen;
 - uit het onderzoek is tevens gebleken dat eerste beklagde steevast een doek of sjaal voor zijn gezicht droeg. Dit blijkt tevens uit de verklaringen van de medebeklagden. Derde beklagde verklaarde trouwens dat hij het gezicht van eerste beklagde pas voor het eerst volledig zag toen ze voor de raadkamer moesten verschijnen;
- in een gesprek via Messenger tussen eerste en tweede beklagde sprak tweede beklagde eerste beklagde aan als 'baas';
- uit de uitgevoerde observaties is gebleken dat eerste beklagde steevast een voortrekkersrol op zich nam. Hij ging als eerste op verkenning uit, koos de vrachtwagen uit en sloot deze ook om daarna, vaak als enige, terug te keren naar de loods:
 - eerste beklagde betrad in de nacht van 29 op 30 oktober 2020 als eerste de parking zonder rugzak en nam volgens de speurders een leidende rol op zich;
 - ook tijdens de observatie in de nacht van 31 januari 2021 op 1 februari 2021 betrad eerste beklagde als eerste de parking om later als enige terug te keren naar de loods;
 - ook tijdens de observatie in de nacht van 2 op 3 februari 2021 verliet eerste beklagde de loods 's ochtends opnieuw om naar zijn verblijfplaats te gaan;
 - tijdens de observatie in de nacht van 9 op 10 februari 2021 liet eerste beklagde 7 personen omstreeks 1u41 opstappen op een vrachtwagen waarna hij de vrachtwagen afsloot. Hij begaf zich vervolgens opnieuw naar de loods. Even later gingen de speurders over tot arrestatie van onder meer eerste beklagde;
- uit de verklaringen van tweede, derde, vierde en vijfde beklagde is eveneens gebleken dat eerste beklagde fungeerde als leider van de smokkelgroep. Uit die verklaringen blijkt dat eerste beklagde 800 euro vroeg om gesmokkeld te worden, dat hij diegene was die de vrachtwagens opende, de bestemming controleerde en de vrachtwagens weer sloot. Bovendien konden nieuwe transmigranten pas worden gesmokkeld vanop de parking na uitdrukkelijk toestemming van eerste beklagde. De rechtbank heeft geen enkele reden om hun verklaringen hierover, waarbij zij trouwens zichzelf incrimineerden, in twijfel te trekken.

De rechtbank twijfelt er niet aan dat eerste beklagde hierbij handelde uit winstbejag. De rechtbank stelt samen met eerste beklagde vast dat er inderdaad geen onderzoek werd gevoerd naar de financiële situatie van eerste beklagde en de mogelijke geldstromen. Dit belet de rechtbank evenwel

niet om vast te stellen dat eerste beklagde handelde uit winstbejag. De rechtbank verwijst daarvoor naar de hierboven aangehaalde elementen uit het strafdossier waaruit onomstotelijk blijkt dat de transmigranten 800 euro cash dienden te betalen om door eerste beklagde te kunnen worden gesmokkeld.

De schuld van eerste beklagde aan het (basis)misdrijf bedoeld in tenlastelegging A.1 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

11.

De rechtbank stelde hierboven reeds vast dat het aantal unieke slachtoffers die kan gelinkt worden aan de groep die actief was op de snelwegparking in Wetteren 46 bedroeg.

De rechtbank zal eerste beklagde om die redenen schuldig verklaren voor het basismisdrijf A.1 en dit ten aanzien van minstens 46 slachtoffers, en spreekt hem voor het overige vrij.

3.3.3.2 Schuldvraag overige beklagden

12.

Tweede, derde, vierde en vijfde beklagde gaven in hun verklaringen toe dat zij hulp verleenden aan eerste beklagde op de parking in Wetteren, maar waren van oordeel dat het bijzonder opzet "met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel" in hun hoofde niet is aangetoond. Zij verwezen daarbij allen naar het feit dat zij zelf ook 800 euro betaalden aan eerste beklagde om te kunnen worden gesmokkeld.

13.

Waar tweede, derde, vierde en vijfde beklagden stellen dat niet is aangetoond dat zij met winst oogmerk hebben gehandeld, wijst de rechtbank erop dat de tekst van artikel 77bis van de Vreemdelingenwet stelt dat er sprake moet zijn van handelen "met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel". Het is daarbij niet vereist dat iedere medebeklagde telkens persoonlijk geld heeft ontvangen. Het feit dat men rechtstreeks of via een tussenpersoon zijn medewerking verleent aan mensensmokkel volstaat om zich als mededader schuldig te maken aan de feiten.

Uit de diverse tapmaatregelen is gebleken dat helpers van eerste beklagde af en toe geld toegestopt kregen en dat zij een commissie konden krijgen indien zij nieuwe transmigranten aanbrachten. De rechtbank stelt samen met beklagden vast dat uit het dossier niet is gebleken dat ook tweede, derde, vierde en vijfde beklagde geld toegestopt kregen of effectief een commissie ontvingen. Niettegenstaande deze vaststelling, twijfelt de rechtbank er niet aan dat de drijfveer van tweede, derde, vierde en vijfde beklagden om de feiten te plegen erin bestond om een direct of indirect vermogensvoordeel te verkrijgen. Tweede en vierde beklagde verklaarden dat zij meehielpen om op die manier sneller naar Engeland te kunnen gaan. Derde en vijfde beklagde stelden dan weer dat zij meehielpen omdat ze schrik hadden dat eerste beklagde hen anders zou wegsturen van de parking en er dan met hun geld vandoor zou zijn. Hieruit blijkt volgens de rechtbank duidelijk dat zij minstens een indirect vermogensvoordeel voor ogen hadden. Een snellere overtocht naar Engeland zou hen in staat stellen vlugger inkomsten te genereren én bovendien vreesden zij een verlies van 800 euro indien zij niet meewerkten.

De rechtbank zal in wat volgt per beklagde nog aangeven waaruit hun drijfveer om een direct of indirect vermogensvoordeel bestond verder nog blijkt.

Schuldvraag tweede beklagde S.Z.

14.

Tweede beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 16 juli 2020 tot en met 10 februari 2021 ten aanzien van minstens 22 slachtoffers.

15.

Het staat voor de rechtbank vast dat tweede beklagde betrokken was bij de smokkelactiviteiten van de groep die actief was op de parking langs de E40 in Wetteren. De rechtbank verwijst hiervoor naar volgende elementen uit het strafdossier:

- tweede beklagde was bij zijn arrestatie in het bezit van een gsm-toestel met oproepnummer (...). Uit de retrobevraging op dit nummer is gebleken dat het nummer regelmatig capteerde onder de mast die dekking geeft aan de parking in Wetteren, en dit voornamelijk tussen 22u en 2u. Zo capteerde dit nummer in de periode van 29 oktober 2020 tot en met 24 februari 2021 gedurende 20 nachten op de snelwegparking in Wetteren. Het viel de speurders daarbij op dat het nummer slechts sporadisch (namelijk op 10 oktober 2020 en 18 november 2020) capteerde in de omgeving van de grensstreek. Het nummer capteerde tot en met eind september geen enkele keer in de buurt van de haven van Zeebrugge of de Franse grens bij Veurne of Doornik. Dit wijst er volgens de rechtbank duidelijk op dat tweede beklagde niet kan aanzien worden als een gewone transmigrant;
- tweede beklagde gaf in zijn verklaringen toe dat hij eerste beklagde hielp op de parking. Hij stond daarbij op de uitkijk voor de politie en de bewaking en bracht het materiaal aan om de vrachtwagens te openen. Ook uit de tapmaatregelen is gebleken dat tweede beklagde hulp verleende op de parking. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken op de tapmaatregel op het nummer (...) (zie proces-verbaal nr. 111040 van 22 september 2021- stuk 233):
 - Z. (S.Z.) liet A. (K.F.) op 5 november 2020 om 14u48 weten dat hij nu snel met alle mensen moest komen. A. (K.F.) zei hierop dat hij dit zou doen (ID 4_12684609);
 - Fi. (E.M.) vroeg Z. (S.Z.) op 6 november 2020 om 00u08 om met de lange metalen sleutels achterom te komen. Z. (S.Z.) vroeg hierop waar het lange metaal was.
 - Fi. (E.M.) zei dat hij het aan F. (H.S.) zou vragen. Kort erna stelde hij dat de sleutel onder de kleine boom naast de container lag (ID 4_12719367); Fi. (E.M.) zei Z. (S.Z.) op 19 november 2020 om naar de grote ingang van de parking te komen en dat hij het grote ijzer moest meebrengen (ID 4_13228248 en ID 4_13228506);
- tweede beklagde was een van de weinigen die rechtstreeks telefonisch contact had met eerste beklagde. Het nummer van eerste beklagde stond opgeslagen in het gsm-toestel van tweede beklagde onder het contact 'G.'. Dit verwees naar het Facebookaccount van eerste beklagde;
- de communicatie tussen eerste en tweede beklagde verliep hoofdzakelijk via Facebook. Het ging hierbij om korte berichten waarbij eerste beklagde werd ingelicht hoeveel personen er die avond naar de parking zouden komen, eerste beklagde verzocht tweede beklagde ook telefonische contacten te leggen met bepaalde personen. Tweede beklagde sprak eerste beklagde in verschillende gesprekken aan als 'baas';
- uit de tapmaatregelen bleek tevens dat tweede beklagde fungeerde als tussenpersoon tussen de transmigranten en eerste beklagde. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken op de tapmaatregel op het nummer (...) (zie proces-verbaal nr. 111040 van 22 september 2021- stuk 233):
 - in een gesprek op 12 november 2020 vroeg Huruy aan Z. (S.Z.) of hij aan F. (H.S.) kon vragen om daar te kunnen verblijven. F. (H.S.) was op dat moment niet bij Z. (S.Z.), hij stuurde Z. (S.Z.) ook nog niet terug (ID 4_12946727);

- Z. (S.Z.) liet N. op 6 november 2020 weten dat hij (volgens de speurders was dit vermoedelijk F. (H.S.)) gezegd had dat er die dag niet zou worden geprobeerd omdat er geen treinen reden (ID 4_12740594);
 - Mer. vroeg Z. (S.Z.) op 29 januari 2021 of hij hem kan helpen om te mogen proberen op de parking van F. (H.S.), maar stelde dat hij bijna geen geld meer heeft. Z. (S.Z.) stemde toe, maar zei dat hij niet geloofde dat Mer. bijna geen geld meer had (ID 4_15155004);
 - Z. (S.Z.) belde op 1 februari 2021 naar een zekere Fa. die op zoek was naar een smokkelaar. Z. (S.Z.) stelde Fa. dat hij maar moest bellen zodra hij het geld had (ID 4_15228748);
 - Sab. vroeg Z. (S.Z.) op 11 november 2020 of hij al bericht had gekregen van 'de man' of ze zouden gaan, maar Z. (S.Z.) liet weten dat hij nog aan het wachten was op een bericht (ID 4_12889503). Z. (S.Z.) liet later die avond aan een nieuwe transmigrant die zich reeds op de parking bevond weten dat ze die avond niet zouden proberen. De nieuwe transmigrant vroeg nog of Z. (S.Z.) de smokkelaar kon vragen hem een slaappleats te geven. Z. (S.Z.) zou zijn best doen (ID 4_12904165); -Z. (S.Z.) informeerde op 16 november 2020 bij A. (K.F.) naar het nummer van B.. A. (K.F.) vroeg Z. (S.Z.) of B. al betaald had. Z. (S.Z.) wist dit niet, maar dacht dat hij enkel die dag gratis naar de parking was gegaan (ID 4_13087830);
 - de rechtbank stelde hierboven reeds vast dat tweede beklagde handelde met de drijfveer een direct of indirect vermogensvoordeel te bekomen. Uit de tapmaatregelen blijkt dat tweede beklagde veel dichters stond bij eerste beklagde dan hij laat uitschijnen. Zo was tweede beklagde heel goed op de hoogte van de betalingen die de transmigranten dienden te verrichten en sprak hij zich zelf ook uit over de bedragen en de manier waarop dit werd betaald. De rechtbank verwijst hiervoor naar volgende gesprekken:
 - D. vroeg Z. (S.Z.) op 2 november 2020 of ze het nieuwe meisje mocht meebrengen naar de parking om daar met F. (H.S.) te praten. Z. (S.Z.) zei dat ze naar de parking kon komen als ze het geld bijhad. Hij zou een bericht sturen naar F. (H.S.). D. stelde verder nog dat er nog twee mensen waren die wilden proberen. Ze vroeg Z. (S.Z.) om aan F. (H.S.) te vragen of het geen probleem was dat ze die twee mensen ook meebracht. Ze was bang dat F. (H.S.) zou vragen waarom ze nieuwe mensen meebracht zonder zijn toestemming (ID 4_12604191). Z. (S.Z.) liet haar even later weten dat de nieuwe mensen naar de parking konden komen. F. (H.S.) zou het geld ontvangen en hen laten proberen (ID 4_12605790);
 - Sab. vroeg Z. (S.Z.) op 10 november 2020 of ze de man had gevraagd naar de vrouw met het kind, maar volgens Z. (S.Z.) was het onmogelijk met een kind. Even later stelde Z. (S.Z.) nog dat 800 euro niet veel geld is en dat ze daarover niet moest klagen (ID 4_12876731);
 - in een gesprek tussen Sab. en Z. (S.Z.) op 22 november 2020 sprak Z. (S.Z.) over iemand aan wie hij gevraagd had om geld te ontvangen maar hij kon niet akkoord gaan met die persoon omdat die 10% wou nemen op elke 100 euro (ID 4_13320994); in een gesprek tussen Z. (S.Z.) en Sab. op 2 december 2020 stelde ze hem dat hij geen enkele intentie had om in een vrachtwagen te klimmen. Ze vroeg zich af of hij wel echt naar het Verenigd Koninkrijk wou gaan omdat hij niet geïnteresseerd was in proberen (ID 4_13590044). Later die dag vroeg Sab. hem of hij 50% kreeg van de smokkelaar om de mensen in de vrachtwagens te laden want anders was het dom om dit gratis te doen. Ze voegde er nog aan toe dat hij nog geen enkele keer probeerde naar het Verenigd Koninkrijk te gaan sinds zij probeerde (ID 4_13602052);
- Op basis van deze informatie is de rechtbank ervan overtuigd dat tweede beklagde ook rechtstreekse financiële voordelen genoot voor zijn hulp op de parking.

De schuld van tweede beklagde aan het (basis)misdrijf bedoeld in de tenlastelegging A.2 is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen.

16.

Volgens de dagvaarding zou tweede beklagde zich schuldig gemaakt hebben aan het smokkelen van minstens 22 slachtoffers. De rechtbank stelde hierboven reeds vast dat T. (C00001290240) en R. (C0001263147) niet kunnen weerhouden worden als unieke slachtoffers. De rechtbank stelt daarnaast

ook vast dat tweede beklaagde niet aanwezig was bij de smokkelpoging in de nacht van 9 op 10 februari 2021 zodat de rechtbank tweede beklaagde niet schuldig kan verklaren aan de 5 unieke slachtoffers van deze smokkelpoging (F.G., G.K., R.T., F.E. en H.F.).

De rechtbank zal eerste beklaagde om die redenen schuldig verklaren voor het basismisdrijf A.2, doch beperkt ten aanzien van 15 slachtoffers.

Schuldvraag derde beklaagde K.F.

17.

Derde beklaagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 9 juni 2020 tot en met 10 februari 2021 ten aanzien van minstens 32 slachtoffers.

18.

De rechtbank twijfelt er niet aan dat derde beklaagde een actieve rol op zich nam bij de smokkelactiviteiten op de parking langs de E40 in Wetteren en zich derhalve schuldig maakte aan het basismisdrijf mensensmokkel. De rechtbank verwijst hiervoor naar de volgende elementen uit het strafdossier:

- uit het onderzoek is gebleken dat derde beklaagde gebruik maakte van het oproepnummer (...). Dit oproepnummer capteerde regelmatig onder de mast die dekking geeft aan de parking in Wetteren en dit voornamelijk tussen 22u en 2u. Zo capteerde het nummer in de periode van 8 december 2020 tot en met 27 januari 2021 gedurende 10 nachten op de mast die dekking geeft aan de snelwegparking in Wetteren. Het viel de speurders daarbij op dat het nummer slechts sporadisch (namelijk op 16 juni 2020 en 17 december 2020) capteerde in de omgeving van de grensstreek. Voor het overige keerde het nummer na een nachtelijke aanwezigheid op de parking in Wetteren 's ochtends altijd terug (zie proces-verbaal nr. 15078/2020 van 7 december 2020 - stuk 140). Dit wijst er voor de rechtbank op dat derde beklaagde niet kan aanzien worden als een gewone transmigrant;
- derde beklaagde gaf in zijn herverhoor toe dat hij eerste beklaagde hielp op de parking. Zo moest hij de zak dragen met daarin het materiaal om de vrachtwagens te openen, moest hij het zeil van de vrachtwagen vasthouden en moest hij mensen naar de parking brengen;
- ook uit de tapmaatregelen is gebleken dat derde beklaagde hulp verleende op de parking. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken op de tapmaatregel op het nummer (...) (zie proces-verbaal nr. 111040 van 22 september 2021 - stuk 233):
 - Z. (S.Z.) liet A. (K.F.) op 5 november 2020 om 1u48 weten dat hij nu snel met alle mensen moest komen. A. (K.F.) zei hierop dat hij dit zou doen (ID 4_12684609); A. (K.F.) belde op 16 december 2020 om 00u40 naar Fi. (E.M.) en zei dat hij samen met S. en Fa. moest komen naar de ticketautomaat aan de parking. Even later gaf A. (K.F.) nieuwe instructies, ze moesten naar de grote poort komen (ID 4_13964561, ID 4_13964841, ID 4_13964859);
 - in de nacht van 26 op 27 januari 2021 waren Z. (S.Z.) en A. (K.F.) aanwezig op de parking. A. (K.F.) stuurde om 00u03 dat hij op zoek was naar vrachtwagens en dat de anderen moesten wachten aan de boom. Om 3u37 liet A. (K.F.) iemand weten dat hij het met F. (H.S.) had besproken en dat ze even niet naar de parking zouden gaan tot in februari (ID 4_15057426);
- derde beklaagde was één van de weinigen die communiceerden met eerste beklaagde, onder meer via Facebook. Het ging hierbij om korte berichten waarbij eerste beklaagde werd ingelicht over hoeveel personen er die avond naar de parking zouden komen, eerste beklaagde verzocht derde beklaagde ook contact op te nemen met een nieuwe transmigrant;
- de rechtbank stelde hierboven reeds vast dat derde beklaagde handelde met de drijfveer een direct of indirect vermogensvoordeel te bekomen. Uit de tapmaatregelen blijkt dat derde

beklaagde veel dichter stond bij eerste beklagde dan hij laat uitschijnen. Zo was derde beklagde heel goed op de hoogte van de betalingen die de transmigranten dienden te verrichten en sprak hij zich zelf ook uit over de bedragen en de manier waarop dit werd betaald. De rechtbank verwijst hiervoor naar volgende gesprekken:

-Z. (S.Z.) informeerde op 16 november 2020 bij A. (K.F.) naar het nummer van B.. A. (K.F.) vroeg Z. (S.Z.) of B. al betaald had. Z. (S.Z.) wist dit niet, maar dacht dat hij enkel die dag gratis naar de parking was gegaan (ID 4_13087830);

-A. (K.F.) liet Z. (S.Z.) op 18 februari 2021 weten dat hij de volgende dag terug zou zijn. Z. (S.Z.) vroeg of hij geld wilde meebrengen. A. (K.F.) stemde hierin toe (ID 4_15853421);

- De rechtbank wijst er daarenboven ook nog op dat uit het strafdossier en de behandeling van de zaak op de zitting van 15 februari 2022 is gebleken dat derde beklagde een relatie heeft met een Belgische vrouw. Niettegenstaande deze relatie ging derde beklagde alsnog naar eigen zeggen tot 2 à 3 keer per week naar de parking. In die omstandigheden kan zijn aanwezigheid daar enkel gezien worden in het kader van het verlenen van medewerking aan een smokkelbende. De rechtbank is bijgevolg van overtuigd dat derde beklagde ook rechtstreekse financiële voordelen genoot voor zijn hulp op de parking.

Het staat voor de rechtbank vast dat derde beklagde noodzakelijke hulp verleende bij de smokkelactiviteiten. Het feit dat de smokkelactiviteiten ook zonder zijn hulp plaatsvonden, doet geen afbreuk aan het feit dat de handelingen die derde beklagde stelde wel degelijk als noodzakelijk moeten worden aanzien.

19.

Volgens de dagvaarding zou derde beklagde zich schuldig gemaakt hebben aan het smokkelen van minstens 32 slachtoffers. De rechtbank stelde hierboven reeds vast dat T. (C00001290240), R. (C00001263147) en R. (C0001263147) niet kunnen weerhouden worden als unieke slachtoffers. De rechtbank stelt daarnaast ook vast dat derde beklagde niet aanwezig was bij de smokkelpoging in de nacht van 9 op 10 februari 2021 zodat de rechtbank derde beklagde niet schuldig kan verklaren aan de 5 unieke slachtoffers van deze smokkelpoging (F.G., G.K., R.T., F.E. en H.F.).

Derde beklagde merkt nog op dat er in de lijst van slachtoffers zoals opgenomen in de dagvaarding ook melding wordt gemaakt van personen die volgens hem ook als smokkelaars moeten worden aanzien. Het louter gegeven dat bepaalde geïdentificeerde slachtoffers ook smokkelaars zouden geweest zijn doet geen afbreuk aan het feit dat zij ten aanzien van derde beklagde als slachtoffer moeten worden aanzien. Deze vermeende smokkelaars maakten op een bepaald ogenblik de keuze om alsnog de oversteek te maken. Zij konden dit niet alleen en hadden hiervoor de hulp nodig van onder meer derde beklagde. Hij verleende deze hulp omdat hij op die manier zelf een (onrechtstreeks) vermogensvoordeel zou kunnen bekomen. In die omstandigheden is het niet meer dan logisch dat alle personen die door derde beklagde werden geholpen om de oversteek te maken ten aanzien van hem worden aanzien als slachtoffer.

Derde beklagde verzocht de rechtbank tot slot - ondergeschikt - nog de incriminatieperiode te herleiden. Volgens hem verleende hij vóór november 2020 geen hulp. De rechtbank verwees hierboven al naar het feit dat uit de retrobevraging op het nummer van derde beklagde is gebleken dat hij veelvuldig capteerde onder de mast die dekking gaf aan de snelwegparking in Wetteren en dit tussen 22u en 2u. Bovendien werd het oproepnummer van derde beklagde slechts tweemaal gecapteerd in de omgeving van de grensstreek. De rechtbank verwijst bovendien naar een gesprek tussen Sa. en derde beklagde op 25 oktober 2020 waaruit blijkt dat derde beklagde toen al in contact stond met eerste beklagde (ID 4_12330680 - zie proces-verbaal nr. 107461/2021 van 17 juni 2021 - stuk 219). Hieruit blijkt dat derde beklagde ook voor november 2020 in nauw contact stond met eerste beklagde zodat de rechtbank er niet aan twijfelt dat hij ook voor die periode actief was als helper van eerste beklagde op de parking in Wetteren. De rechtbank ziet dan ook geen enkele reden

om de incriminatieperiode in hoofde van derde beklagde te herleiden.

De rechtbank zal eerste beklagde om die redenen schuldig verklaren voor het basismisdrijf A.3, doch dit beperkt ten aanzien van 24 slachtoffers.

Schuldvraag vierde beklagde E.M.

20.

Vierde beklagde dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 6 augustus 2020 tot en met 10 februari 2020 ten aanzien van minstens 22 slachtoffers.

21.

Het staat voor de rechtbank vast dat vierde beklagde betrokken was bij de smokkelactiviteiten van de groep die actief was op de parking langs de E40 in Wetteren. De rechtbank verwijst hiervoor naar volgende elementen uit het strafdossier:

- vierde beklagde was bij zijn arrestatie in het bezit van een gsm-toestel met telefoonnummer (...). In zijn eerste verhoor gaf hij ook toe dat hij dit nummer gebruikte. Uit de retrobevraging op dit nummer blijkt dat het nummer regelmatig capteerde op de snelwegparking in Wetteren en dit meestal tussen 22u en 2u. Zo capteerde het nummer in de periode van 8 december 2020 tot en met 21 januari 2021 gedurende 9 nachten op de snelwegparking in Wetteren (zie proces-verbaal nr. 15078/2020 van 7 december 2020 - stuk 140);
- vierde beklagde gaf in zijn herverhoor toe dat hij eerste beklagde hielp op de parking. Ook uit de tapmaatregelen is gebleken dat vierde beklagde hulp verleende op de parking. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende gesprekken op de tapmaatregel op het nummer 447988161905 (zie proces-verbaal nr. 111040 van 22 september 2021- stuk 233):
 - in een gesprek op 6 november 2020 wou Fi. (E.M.) Z. (S.Z.) informeren over de beveiliging, maar Z. (S.Z.) stelde dat hij hen al had gezien (ID 4_12622590);
 - Z. (S.Z.) vroeg op 8 november 2020 aan Fi. (E.M.) wie die dag zou proberen waarop Fi. (E.M.) antwoordde 'niemand van hun groep' behalve D. en een 5 à 6 nieuwe mensen. Z. (S.Z.) zei dat F. (H.S.) had gevraagd of ze al vertrokken waren waarop Fi. (E.M.) bevestigend antwoordde (ID 4_12797668);
 - Fi. (E.M.) zei Z. (S.Z.) op 19 november 2020 om naar de grote ingang van de parking te komen en dat hij het grote ijzer moest meebrengen (ID 4_13228248 en ID 4_13228506);
 - het nummer van A. (K.F.) belde op 21 januari 2021 om 00u58 naar Z. (S.Z.). Fi. (E.M.) was diegene die sprak. Fi. (E.M.), A. (K.F.) en F. (H.S.) waren samen op de parking en Fi. (E.M.) belde in opdracht van F. (H.S.). Hij zei tegen Z. (S.Z.) dat hij de 10 mensen die bij hem zijn naar de checkpoint moest brengen. Even later belde hij terug naar Z. (S.Z.), hij mocht maar 5 mensen meenemen want er was maar plaats voor 5 mensen (ID 4_14861041);
- vierde beklagde was een van de weinigen die in contact stond met eerste beklagde, onder meer via Facebook.

Vierde beklagde is van oordeel dat er sprake was van een onoverkomelijke dwaling in zijn hoofde. Rekening houdend met de clandestiene wijze waarop de smokkelactiviteiten werden uitgevoerd, het feit dat vierde beklagde mee op de uitkijk stond voor de bewaking én het feit dat alle communicatie met eerste beklagde via datacommunicatie verliep is het voor de rechtbank niet aannemelijk dat er in hoofde van beklagde sprake was van een onoverwinnelijke dwaling aangaande de strafbaarheid van de activiteiten waaraan hij zijn medewerking verleende.

De schuld van vierde beklagde aan het (basis)misdrijf bedoeld in de tenlastelegging A.4 staat vast en de rechtbank zal hem hiervoor veroordelen.

22.

Volgens de dagvaarding zou vierde beklaagde zich schuldig gemaakt hebben aan het smokkelen van minstens 22 slachtoffers. De rechtbank stelde hierboven reeds vast dat T.((00001290240) en R. (C0001263147) niet kunnen weerhouden worden als unieke slachtoffers. De rechtbank stelt daarnaast ook vast dat uit het strafdossier niet blijkt dat vierde beklaagde aanwezig was bij de smokkelpoging op 14 oktober 2020. De rechtbank verwijst daarvoor naar het proces-verbaal nr. 110859/2021 van 9 september 2021 (stuk 228) waaruit blijkt dat eerste, tweede en derde beklaagden die nacht ofwel aanwezig waren of er minstens capteerden. Van vierde beklaagde is die nacht geen sprake. Bijgevolg kan de rechtbank vierde beklaagde niet schuldig verklaren aan de 6 unieke slachtoffers van deze smokkelpoging (A.H., M., Sab., K.S., S. en Mah.).

De rechtbank zal vierde beklaagde om die redenen schuldig verklaren voor het basismisdrijf A.4 en dit ten aanzien van minstens 14 slachtoffers, en spreekt hem voor het overige vrij.

Schuldvraag vijfde beklaagde H.G.

23.

Vijfde beklaagde tot slot dient zich te verantwoorden voor het misdrijf mensensmokkel in de periode van 31 januari 2021 tot en met 10 februari 2021.

24.

De schuld van vijfde beklaagde aan de feiten van de tenlastelegging A.5 staat vast. De rechtbank verwijst daarvoor naar de verklaring van vijfde beklaagde waarbij hij zelf toegaf dat hij hulp verleende aan de smokkelactiviteiten op de parking in Wetteren alsook naar de verklaring van vierde beklaagde waarin deze stelde dat vijfde beklaagde in de nacht van 9 op 10 februari 2021 meehielp op de parking.

De rechtbank twijfelt er niet aan dat vijfde beklaagde ook vóór 9 februari 2021 betrokken was bij de smokkelactiviteiten en wijst daarvoor naar volgende elementen uit het strafdossier:

- in zijn herverhoor verklaarde vijfde beklaagde dat hij zelf twee mensen aanbracht bij F. (H.S.);
- in een Facebookgesprek tussen eerste en vierde beklaagde laat vierde beklaagde weten dat H. (H.G.) de transmigranten bevraagd heeft. Vijfde beklaagde gaf in zijn herverhoor toe dat dit inderdaad over hem ging;
- in zijn herverhoor stelde vijfde beklaagde tevens dat hij F. (H.S.) eens hoorde zeggen dat ze zijn naam niet mochten gebruiken over de telefoon;
- vijfde beklaagde stond in de nachten van 31 januari, 1 en 2 februari 2021 in contact met vierde beklaagde terwijl deze capteerde op de snelwegparking in Wetteren.

Op basis hiervan staat het voor de rechtbank vast dat vijfde beklaagde nauwer verbonden was met eerste beklaagde en zijn entourage dan vijfde beklaagde laat uitschijnen. De rechtbank twijfelt er dan ook niet aan dat vijfde beklaagde zich gedurende de volledige duur van de incriminatieperiode schuldig maakte aan het basismisdrijf smokkelactiviteiten.

De rechtbank stelde hierboven reeds vast dat vijfde beklaagde daarbij handelde met de drijfveer een direct of indirect vermogensvoordeel te bekomen.

De schuld van vijfde beklaagde aan het (basis)misdrijf bedoeld in de tenlastelegging A.5 is volgens de

rechtbank zonder enige twijfel bewezen. De rechtbank zal hem hiervoor veroordelen.

3.3.4 De verzwarende omstandigheden

3.3.4.1 Algemeen

25.

In de tenlastelegging A worden de volgende verzwarende omstandigheden vermeld:

- misbruik van een kwetsbare situatie;
- het leven van het slachtoffer werd opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht;
- van de betrokken activiteit werd een gewoonte gemaakt;
- het betrof een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging.

3.3.4.2 Kwetsbare toestand

26.

Beklaagden maakten duidelijk misbruik van de kwetsbare positie van de illegalen, die verbleven in een vreemd land, de taal niet spraken, geen documenten bijhadden... De transmigranten zijn doorgaans reeds sukkelaars, die omwille van hun zwakke en soms hopeloze situatie in hun land van herkomst gemakkelijk te overtuigen zijn met verhalen over het zogenaamde 'Beloofde Land', in dit geval meestal het Verenigd Koninkrijk. Van deze weerloze slachtoffers, die vaak hun weinige geld hadden bijeengeschaapt, werden grote geldsommen gevraagd. Dit alleen al toont aan dat misbruik werd gemaakt van de reeds bestaande precaire toestand van de transmigranten.

De verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare positie van de slachtoffers staat dan ook vast.

3.3.4.3 Het leven van slachtoffers werd in gevaar gebracht

27.

In de dagvaarding wordt ook de verzwarende omstandigheid vermeld dat het leven van de slachtoffers opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht.

Beklaagden plaatsten de transmigranten op de parking in Wetteren in de laadruimte van koelwagens en bulkwagens, zonder medeweten van de vrachtwagenchauffeurs. Het is duidelijk dat dergelijk transport niet zonder gevaar is, aangezien de illegalen tussen de lading zitten en deze ingeval van noodstop of een verkeersongeval kan verschuiven. De koelwagens werden dan weer gebruikt omdat de controle hierop minder groot was. Het gevaar voor de slachtoffers nam hierdoor alleen maar toe: de temperaturen waren volstrekt ongeschikt en zelfs ronduit gevaarlijk en de zuurstof was beperkt, met verstikkingsgevaar tot gevolg.

Het staat vast dat bij de smokkelactiviteiten gebruik werd gemaakt van koeltransporten. De rechtbank verwijst hiervoor bij wijze van voorbeeld naar volgende elementen uit het strafdossier:

uit de tapgesprekken van het oproepnummer (...) blijkt dat Mu. op 26 juni 2020 aan eerste beklagde vroeg om het noodnummer door te sturen. Vervolgens belde Mu. naar het noodnummer om te laten weten dat ze vastzaten in een koelcontainer (ID 4_8456139 en ID 4_8459438); zowel tweede, derde als vierde beklagde stelden in hun verklaringen dat er ook gebruik werd gemaakt van koeltransporten.

De condities waaronder de bende werkte, o.a. door het gebruik van koeltransporten, was door alle individuele leden gekend en aanvaard. Bijgevolg is de omstandigheid dat bij de smokkel het leven van de slachtoffers opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht, bewezen ten aanzien van elk van hen.

3.3.4.4 Gewoonte en vereniging

28.

Het openbaar ministerie vermeldt ook de verzwarende omstandigheden dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het hier een vereniging betrof.

Om te kunnen besluiten dat het misdrijf uit paragraaf 1 of paragraaf 1bis een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een vereniging betreft, zal het bestaan van een groepering moeten worden vastgesteld, evenals het georganiseerde karakter van die vereniging en de bewuste wil van de dader om van de georganiseerde groep lid te zijn. Het is van geen enkel belang of de schuldige de hoedanigheid van leidende persoon heeft of niet. Het aantal personen dat tot de groepering behoort, is evenmin een doorslaggevend criterium. Ieder bendelid dient ook niet noodzakelijk op de hoogte te zijn van de volledige samenstelling of organisatie van de bende (zie in die zin WARSON, G., "Mensenhandel: artikel 77bis Vreemdelingenwet", in X., *Strafrecht en strafvordering. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, p. 20).

29.

Het is duidelijk dat beklagden in vereniging handelden: individueel smokkelen is onmogelijk. Mensensmokkel is immers teamwerk en elk van de beklagden had een specifieke rol in het systeem, als wachter (uitkijk), uitvoerder of begeleider, met een gezamenlijk doel: zo veel mogelijk transmigranten aan boord van een vrachtwagen smokkelen om zo geld te verdienen. Beklagden waren meerdere nachten actief. Zij hadden van smokkelen bovendien een gewoonte gemaakt.

De vereniging waar beklagden deel van uitmaakten is duidelijk gestructureerd. Het oogmerk van de organisatie was mensensmokkel, inzonderheid het smokkelen van illegalen tegen betaling. Er was een duidelijke hiërarchie en taakverdeling en het aantal gesmokkelden is groot, wat de routine van beklagden aantoont.

Tweede, derde, vierde en vijfde beklagden stonden in contact met de transmigranten en hielpen mee op de parking door op de uitkijk te staan, de transmigranten tot daar te brengen en het nodige materiaal aan te brengen. Tweede, derde en vierde beklagde stonden dan weer in contact met eerste beklagde en lieten hem weten hoeveel transmigranten er naar de parking wilden gaan. Finaal was het eerste beklagde die besliste of er die avond al dan niet naar de parking zou gegaan worden. Hij was ook diegenen die besliste in welke vrachtwagen de transmigranten zouden worden ingeladen en stond ook in voor het openen en sluiten van de vrachtwagens. Eerste beklagde stond hierbij hiërarchisch duidelijk hoger dan de anderen:

-uit de tapgesprekken blijkt dat eerste beklagde besliste of nieuwe transmigranten naar de parking mochten komen en ze dienden ook aan hem te betalen;

-tweede beklaagde sprak eerste beklaagde ook aan met 'baas'.

Er was bijgevolg sprake van een gestructureerde organisatie waarbinnen ieder lid zijn eigen taak had.

Ook de verzwarende omstandigheden dat van de betrokken activiteit een **gewoonte** werd gemaakt en dat de smokkel in **vereniging** werd gepleegd, zijn dus bewezen, ten aanzien van elk van hen.

30.

Samenvattend gesteld zijn de verzwarende omstandigheden dat beklaagden misbruik maakten van de kwetsbare toestand van de transmigranten, dat bij de smokkel het leven van de slachtoffers opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat de smokkel in vereniging gebeurde, bewezen in hoofde van alle beklaagden

3.3.5 Vereniging (tenlastelegging B en C)

31.

Eerste beklaagde wordt vervolgd als leidend persoon van een vereniging (tenlastelegging B).

Tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde worden vervolgd voor deelname aan een vereniging die werd opgericht met het oogmerk misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting staat of opsluiting van tien tot vijftien jaar of langer (tenlastelegging C).

32.

De rechtbank stelde hierboven reeds vast dat de organisatie waarin beklaagden opereerden moet worden aanzien als een vereniging.

Schuldvraag eerste beklaagde H.S.

33.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat eerste beklaagde aan het hoofd stond van de vereniging. Hij besliste welke transmigranten naar de parking mochten komen en stond in voor het sluiten van de vrachtwagens. Anderen fungeerden als tussenpersoon tussen hem en de transmigranten terwijl hij er zelf alles aan deed om onder de radar te blijven (het verbergen van zijn gezicht, enkel communicatie via data). De rechtbank verwijst voor het overige naar hetgeen hierboven werd uiteengezet bij de beoordeling van schuld van eerste beklaagde.

De schuld van eerste beklaagde aan de feiten van de tenlastelegging B staat vast en de rechtbank zal hem hiervoor veroordelen.

Schuldvraag tweede beklaagde S.Z.

34.

Tweede beklaagde fungeerde als tussenpersoon tussen eerste beklaagde en de transmigranten. Hij bracht de transmigranten naar de parking waar hij vervolgens ook op de uitkijk stond. Tweede beklaagde wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging C.1.

Schuldvraag derde beklaagde K.F.

35.

Derde beklaagde stond eveneens in voor het helpen op de parking. Hij was ook een van de weinigen die rechtstreeks contact had met eerste beklaagde en fungeerde aldus als tussenpersoon tussen eerste

beklaagde en de transmigranten. Derde beklagde wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging C.2.

Schuldvraag vierde beklagde E.M.

36.

Ook vierde beklagde fungeerde als tussenpersoon tussen eerste beklagde en de transmigranten. Hij begaf zich daarnaast ook naar de parking om de transmigranten te begeleiden en hen vervolgens mee op te steken. Hij wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging C.3.

Schuldvraag vijfde beklagde H.G.

37.

Vijfde beklagde stond in voor het helpen op de parking en bracht ook zelf transmigranten aan. Hij wordt dan ook schuldig bevonden aan het feit van de tenlastelegging C.4.

3.4 Straftoemeting

1.

De rechtbank legt overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek één straf op voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste, als volgt:

- voor eerste beklagde H.S. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1 en B;
- voor tweede beklagde S.Z. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.2 en C.1;
- voor derde beklagde K.F. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.3 en C.2;

- voor vierde beklagde E.M. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.4 en C.3;
- voor vijfde beklagde H.G. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.5 en C.4.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

De bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig. Beklaagden zijn niets ontziende mensensmokkelaars. Hun enige doel en bekommernis is om op de kap van sukkelaars zoveel mogelijk geld te verdienen.

Beklaagden werken de verdere uitbuiting van hen die op zoek zijn naar betere leefomstandigheden in de hand. In het land waar zij uiteindelijk stranden, wacht de slachtoffers vaak enkel een leven in de illegaliteit en uiterste marginaliteit, wat onmiskenbaar een negatieve impact heeft op het economisch bestel (zwartwerk) en de Schatkist. Ook de arbeidsmarkt wordt verstoord en het asiel- en vreemdelingenbeleid wordt ondergraven.

Tegen dergelijk maatschappelijk destabiliserend crimineel gedrag, dat getuigt van een gewetenloze en uiterst verwerpelijke mentaliteit, dient ter bescherming van de maatschappij in het algemeen en ter

bescherming van de illegalen en het ter zake gevoerde beleid in het bijzonder, hard te worden opgetreden. De daders van dergelijke feiten dienen te beseffen dat hun praktijken niet worden getolereerd en dienen stil te staan bij de gevolgen van hun verwerpelijk gedrag.

Straftoemeting eerste beklaagde H.S.

3.

Eerste beklaagde is 33 jaar oud. Hij werd op zijn veertiende kindsoldaat maar vluchtte na 2 jaar.

Hij heeft in België een blanco strafregister. Eerste beklaagde beschikt echter niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Eerste beklaagde stond duidelijk aan de top van de vereniging en gebruikte allerlei tussenpersonen om op die manier zelf onder de radar te kunnen blijven.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met deze elementen en met zijn leidende positie binnen de organisatie.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten, met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR en een geldboete van 46.000 euro (46 x 1.000,00 euro per slachtoffer) (meer de opdecimen) op te leggen met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlasteleggingen A.1 en B. De geldboete wordt deels met uitstel verleend. Aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met uitstel is voldaan. Eerste beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking. Hij moet weten dat dit een gunst is, die kan worden herroepen wanneer hij nieuwe misdrijven pleegt. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

Straftoemeting tweede beklaagde S.Z.

4,

Tweede beklaagde hield aanvankelijk voor minderjarig te zijn, maar stelde later dat hij geboren is op 2 januari 1996. Hij is dus 26 jaar oud. Hij slaagde erin te vluchten uit het leger en kwam via Libië naar Europa. Hij was reeds 5 jaar op de vlucht.

Hij heeft in België een blanco strafregister. Tweede beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie: enerzijds was zijn rol ondergeschikt aan die van eerste beklaagde maar anderzijds nam hij toch een belangrijke taak op zich door als tussenpersoon te fungeren en te helpen op de parking.

De raadsman van tweede beklaagde verzocht de rechtbank - ondergeschikt - om het effectief deel van de op te leggen straf te beperken tot de reeds ondergane voorhechtenis.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en

met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem te veroordelen tot een effectieve gevangenisstraf van DRIE JAAR en een geldboete van 15.000 euro (15 x 1.000,00 euro per slachtoffer) (meer de opdecimen). De geldboete wordt deels met uitstel verleend. Aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met uitstel is voldaan. Tweede beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking. Hij moet weten dat dit een gunst is, die kan worden herroepen wanneer hij nieuwe misdrijven pleegt. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

Straftoemeting derde beklaagde K.F.

5.

Derde beklaagde is 25 jaar oud. Hij werd geboren in Eritrea maar verhuisde later met zijn moeder en stiefvader naar Ethiopië. In 2020 vluchtte hij naar Europa. In februari 2020 kwam hij in Italië terecht om vervolgens in maart 2020 naar België te komen.

Hij heeft een blanco strafregister in België. Derde beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

De onderzoeksrechter liet derde beklaagde vrij onder voorwaarden. Hij deed naar eigen zeggen ondertussen het nodige om zijn leven op orde te brengen. Hij heeft een vriendin, beschikt over een sociaal vangnet, doet vrijwilligerswerk en volgt Franse les. Hij diende ondertussen ook een asielaanvraag in. De rechtbank merkt daarbij op dat deze beklaagde pas na zijn vrijlating onder voorwaarden door de onderzoeksrechter de nodige stappen ondernam een asielaanvraag in te dienen niettegenstaande hij toen reeds meer dan een jaar in ons land verbleef.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie: enerzijds was zijn rol ondergeschikt aan die van eerste beklaagde maar anderzijds nam hij toch een belangrijke taak op zich door als tussenpersoon te fungeren en te helpen op de parking.

De raadsman van derde beklaagde verzocht de rechtbank - ondergeschikt - hem de gunst van de opschorting te geven. Het openbaar ministerie adviseerde negatief met betrekking tot de vraag tot opschorting.

De rechtbank gaat niet in op de vraag tot opschorting gelet op de ernst van de feiten. De ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn te zwaarwichtig om een dergelijke gunstmaatregel te verantwoorden. Dit zou hem een gevoel van straffeloosheid geven.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van DRIE JAAR en een geldboete van 24.000 euro (24 x 1.000,00 euro per slachtoffer) (meer de opdecimen). De geldboete wordt deels met uitstel verleend. Aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met uitstel is voldaan. Derde beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking. Hij moet weten dat dit een gunst is, die kan worden herroepen wanneer hij nieuwe misdrijven pleegt. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet

van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

Straftoemeting vierde beklaagde E.M.

6.

Vierde beklaagde is 29 jaar oud. Hij is de jongste uit een gezin van zeven en verliet zijn thuisland in 2015. Hij heeft een blanco strafregister in België. Vierde beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

De raadsman van vierde beklaagde verzocht de rechtbank - ondergeschikt - om het effectief deel van de op te leggen straf te beperken tot de reeds ondergane voorhechtenis.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn rol in de organisatie. Hij stond net als de anderen onder eerste beklaagde maar nam toch een belangrijke taak op zich door te helpen op de parking.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met

de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van DERTIG MAANDEN en een geldboete van 14.000 euro (14 x 1.000,00 euro per slachtoffer) (meer de opdecimen). De geldboete wordt deels met uitstel verleend. Aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met uitstel is voldaan. Vierde beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking. Hij moet weten dat dit een gunst is, die kan worden herroepen wanneer hij nieuwe misdrijven pleegt. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

Straftoemeting vijfde beklaagde H.G.

7.

Vijfde beklaagde is 21 jaar oud. Hij heeft een blanco strafregister in België. Vijfde beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met zijn ondergeschikte rol en de beperkte incriminatieperiode waarin hij actief was op de parking.

De raadsman van vijfde beklaagde verzocht de rechtbank - ondergeschikt - hem de gunst van de opschorting te geven. Het openbaar ministerie adviseerde positief met betrekking tot de vraag tot opschorting.

De rechtbank gaat niet in op de vraag tot opschorting gelet op de ernst van de feiten. De ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn te zwaarwichtig om een dergelijke gunstmaatregel te verantwoorden. Dit zou hem een gevoel van straffeloosheid geven.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdend met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van EEN JAAR en een geldboete van 5.000 euro (5 x 1.000,00 euro per slachtoffer) (meer de opdecimen). De geldboete wordt deels met uitstel verleend. Aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met uitstel is voldaan. Vijfde beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking. Hij moet weten dat dit een gunst is, die kan worden herroepen wanneer hij nieuwe misdrijven pleegt. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77*sexies* van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

1.

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 van het (oud) Burgerlijk Wetboek is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad

waarover hij zich beklagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

Morele schade komt niet voor precieze begroting in aanmerking. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat werd berokkend. Bij de begroting van deze schade houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten en de impact hiervan op het slachtoffer evenals met de bedragen die gebruikelijk worden toegekend in gelijkaardige gevallen.

2.

H.G. stelde zich burgerlijke partij lastens eerste, tweede, derde en vierde beklaagde. Hij verzocht de rechtbank de overige beklaagden hoofdelijk te veroordelen tot een provisionele vermengde schadevergoeding van 5.000 euro.

Volgens eerste beklaagde is de burgerlijke vordering van H.G. onontvankelijk.

3.

Uit de verwijzingsbeschikking van 14 december 2021 blijkt dat beklaagden zich voor de rechtbank moeten

verantwoorden voor feiten van mensensmokkel ten aanzien van diverse slachtoffers waarbij gesteld wordt dat het gaat om 'minstens' volgende slachtoffers.

De rechtbank kan zichzelf niet vatten voor feiten die niet bij haar aanhangig gemaakt zijn via de verwijzingsbeschikking.

De rechtbank stelt vast dat H.G. in de verwijzingsbeschikking niet vermeld wordt bij de slachtoffers zodat de rechtbank niet gevat is voor vermeende smokkelfeiten waarvan hij het slachtoffer zou zijn. Het loutere feit dat in de verwijzingsbeschikking gesteld wordt dat het gaat om 'minstens de volgende slachtoffers' doet daar geen afbreuk aan. De rechtbank kan zichzelf niet vatten voor nieuwe feiten, *in casu* smokkelfeiten ten aanzien van de burgerlijke partij, die niet bij haar aanhangig gemaakt zijn door de verwijzingsbeschikking. De vordering van de burgerlijke partij die geënt is op een vermeend

misdrijf waarvoor deze rechtbank niet gevat is, is dan ook onontvankelijk.

4.

Omdat de door beklagden gepleegde misdrijven schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De genoemde en de hiernavolgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de taalwet:

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen Artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de wet van 15 juni 1935

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, 226, 227;

Strafwetboek, art. 2, 31, 38, 40, 42, 43, 65, 66, 79, 80

Wet 5 maart 1952, art. 1; gew. programmawet 24.12.1993, art. 1; gew, art. 36 Wet 7.2.03; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011) gew. Wet 29.12.2016 (opdec.)

Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;

W.1.8.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);

Wet van 29 juni 1964, art. 1, 8 gew. W. 10.2.1994; (uitstel)

art. 3 en 4; strafwetboek, art.44, 45; (BP)

De rechtbank:

UITSpraak

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van H.S., S.Z., K.F., E.M. en H.G..

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

-**VERBETERT** de materiële vergissing in de dagvaarding in de tenlastegging A.1 als volgt: 'namelijk onder meer en minstens de slachtoffers (51):'

-**VERBETERT** de materiële vergissing in de dagvaarding in die zin dat de woorden 'met verzwarende omstandigheden' en de daaropvolgende opsomming van de vier verzwarende omstandigheden zoals voorzien in artikel 77 quater van de Wet van 15 december 1980 dient te worden verwijderd en voor niet geschreven dient te worden gehouden voor de tenlastelegging C.

Eerste beklagde H.S.

De rechtbank

-verklaart eerste beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.1 (beperkt tot 46 slachtoffers) en B;

-**VEROORDEELT** eerste beklagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **VIER (4) JAAR** en een geldboete van **368.000 EURO**, dit is een geldboete van 46.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

-verleent eerste beklagde **GEWOON UITSTEL** voor een gedeelte van 184.000 euro van de opgelegde geldboete van 368.000 euro, voor een periode van drie jaar.

-**ONTZET** eerste beklagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1^e lid van het Strafwetboek gedurende

een periode van 5 jaar.

Veroordeelt H.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR

Tweede beklagde S.Z.

De rechtbank

- verklaart tweede beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.2 (beperkt tot 15 slachtoffers) en C.1;
- VEROORDEELT** tweede beklagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **DRIE (3) JAAR** en een geldboete van **120.000 EURO**, dit is een geldboete van 15.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- verleent tweede beklagde **GEWOON UITSTEL** voor een gedeelte van 60.000 euro van de opgelegde geldboete van 120.000 euro, voor een periode van drie jaar.
- ONTZET** tweede beklagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1^e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.

Veroordeelt S.Z. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR

Derde beklagde K.F.

De rechtbank

- verklaart derde beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.3 (beperkt tot 24 slachtoffers) en C.2;
- VEROORDEELT** derde beklagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **DRIE (3) JAAR** en een geldboete van **192.000 EURO**, dit is een geldboete van 24.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- verleent derde beklagde **GEWOON UITSTEL** voor een gedeelte van 96.000 euro van de opgelegde geldboete van 192.000 euro, voor een periode van drie jaar.
- ONTZET** derde beklagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1^e lid van het Strafwetboek gedurende

een periode van 5 jaar.

Veroordeelt K.F. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR

Vierde beklagde E.M.

De rechtbank

- verklaart vierde beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.4 (beperkt tot 14 slachtoffers) en C.3;
- VEROORDEELT** vierde beklagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **DERTIG (30) MAANDEN** en een geldboete van **112.000 EURO**, dit is een geldboete van 14.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- verleent vierde beklagde **GEWOON UITSTEL** voor een gedeelte van 56.000 euro van de opgelegde geldboete van 112.000 euro, voor een periode van drie jaar.
- ONTZET** vierde beklagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar;

Veroordeelt E.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR

Vijfde beklagde H.G.

De rechtbank

- verklaart vijfde beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.5 en C.4.
- VEROORDEELT** vijfde beklagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van **EEN (1) JAAR** en een geldboete van **40.000 EURO**, dit is een geldboete van 5.000 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- verleent vijfde beklagde **GEWOON UITSTEL** voor een gedeelte van 20.000 euro van de opgelegde geldboete van 40.000 euro, voor een periode van drie jaar.
- ONTZET** vijfde beklagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, 1e lid van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar;

Veroordeelt H.G. tot betaling van:

-een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

-een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

-een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR

Kosten

De rechtbank veroordeelt eerste beklaagde tot 35%, tweede en derde beklaagde elk tot 20%, vierde beklaagde tot 15% en vijfde beklaagde tot 10% van de gerechtskosten, deze tot op heden in hun geheel begroot op de som van 28.402,31 euro.

Overtuigingsstukken

De rechtbank:

-stelt de overtuigingsstukken met SIN nrs. BACL8922, BACL8924, BACL8925, BACL8926, BACL8937, BACL8938, BACL8941, BACL8943, BACL8945 en BACL8946 ter beschikking van het openbaar ministerie;
-verklaart de stukken verbeurd die neergelegd zijn onder SIN nrs. BACL8918, BACL8919, BACL8920, BACL8921, BACL8923, BACL8927, BACL8928, BACL8929, BACL8930, BACL8931, BACL8932, BACL8933, BACL8934, BACL8935, BACL8936, BACL8939, BACL8940 en BACL8944 van de overtuigingsstukken (op grond van artikel 42 van het strafwetboek).

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank:

-verklaart de vordering van de burgerlijke partij H.G. onontvankelijk.

-houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

De rechtbank wijst de veroordeelde erop dat dit vonnis zal worden uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

De strafuitvoeringsrechtbank en de Minister van Justitie kunnen bepalen op welke wijze de effectieve gevangenisstraf zal worden uitgevoerd (bijvoorbeeld beperkte hechtenis, elektronisch toezicht, penitentiaal verlof).

Voor het geval de partijen niet aanwezig zijn op het ogenblik van de uitspraak geldt dit als inlichting.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **15 maart 2022** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D19D kamer, samengesteld uit:

V.D.H.D., rechter, voorzitter der kamer,
V.T. en B.E., rechters,

In aanwezigheid van R.N, eerste substituut-procureur des Konings

Met bijstand van griffier N.Y.