

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

3 februari 2022

Kamer 26N

Vonnis na tegenspraak

Systeemnummer parket:

18R14589

Naam van de beklaagde(n):

A.G.I.

Notitienummer parket:

BR/N/37/F1/1778/2018

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE :

A.G.I., RRN (...) geboren te (...) (Ghana) op (...)
van Belgische nationaliteit
zonder
ingeschreven te (...), (...)
beklaagde, bijgestaan door meester C.E., advocaat te (...).

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van E.H., geboren te (...) Nigeria, op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was. (*art. 389 §1 lid 1, 433 quinquies §§1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw*)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige. (*art. 100 ter, 389 §1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§1 en 5 Sw*)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken. (*art. 389 §1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§1 en 5 Sw*)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog. (*art. 389 §1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§1 en 5, en 483 Sw*)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. (*art. 389 §1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§1 en 5 Sw*)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (*art. 389 §1 lid 1, 433 acties lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§1 en 5 Sw*)

In het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen in de periode van 3 april 2017 tot en met 30 april 2017

ten nadele van **E.H.**, geboren op (...),

B exploitatie ontucht of prostitutie minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar met verzwarende omstandigheden

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van E.H. geboren te (...) Nigeria, op (...). *(art. 100 ter, 380 §§ 4. 4^o en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)*

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. *(art. 381, en 382 §§ 1 en 4 Sw)*

In het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen in de periode van 3 april 2017 tot en met 30 april 2017

ten nadele van **E.H.**, geboren te (...) op (...),

PROCEDURE

1.

De zaak werd bij beschikking van 29 september 2021 naar deze rechtbank verwezen door de raadkamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel. De verwijzing gebeurde in overeenstemming met de vordering van het Openbaar Ministerie, met inachtnaam van de daarin opgenomen verzachtende omstandigheden.

2.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 6 januari 2022 en aansluitend in beraad genomen.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

RELEVANTE FEITEN EN ONDERZOEKSDADEN

3.

Op 15 januari 2018 wordt de aandacht van een patrouille in de (...) te Sint-Joost-ten-Node getrokken door een zeer jong ogend meisje dat haar diensten aanbiedt achter de vitrine van het aldaar gevestigde ontuchthuis.

Het meisje wordt geïdentificeerd als E.H. en verklaart sedert een jaar in de Brusselse prostitutiewijk aan de slag te zijn. Ze geeft aan door haar "Madam E." vanuit Nigeria via de zogenaamde Libië route naar België te zijn overgebracht. Haar Madam E. zelf zou in Spanje wonen.

Uit het verhoor van E.H. komt onder meer naar voor dat:

- Zij in 2016 via een tussenpersoon door een zekere B. werd geronseld om in Europa te gaan werken
- Voor haar vertrek diende E.H. een voodoo eed te ondergaan. Vlak voor het afleggen van deze eed werd zij geïnformeerd dat ze in Europa niet als kapster of schoonmaakster maar als prostitué tewerkgesteld zou worden bij B.'s zus E.. Voor haar overtocht zou ze een bedrag van 25.000,00 euro moeten terugbetalen.
- De overtocht vond plaats via de zogenaamde Libië route, van waaruit ze met een lapalapa boot in Italië is aangekomen.
- Eens ondergebracht in een kamp heeft ze met een gsm van een medebewoner de broer van B. gecontacteerd. De broer van B. is haar buiten het kamp komen halen. In de drie weken die daarop volgden mocht E.H. de verblijfplaats waar ze werd ondergebracht niet verlaten. Vervolgens werd ze onder begeleiding met het vliegtuig naar Spanje gebracht naar de woning van E. in Lerida. Daar ging zij samen met E. aan de slag als prostitué.
- Na drie maanden op twee verschillende locaties te hebben gewerkt, werd E.H. door E. in kennis gesteld dat ze door een zekere H. naar België zou worden overgebracht. Daarvoor diende E.H. opnieuw 1.000,00 euro te betalen.
- Het traject verliep opnieuw onder begeleiding met het vliegtuig. E.H. verklaart op 27 maart 2017 in België aangekomen te zijn. Vanuit de luchthaven van Zaventem ging het traject per trein verder naar Denderleeuw. In Denderleeuw werd E.H. opgewacht door een Afrikaanse vrouw die ze kent als Mama U.. Deze nam samen met hen de trein naar Erembodegem, van waaruit ze te voet naar haar woning gingen. Een dag later is de Nigeriaanse man die E.H. begeleidde vertrokken, samen met haar paspoort.
- Toen Mama U. vernam dat E.H. het meisje was van E. en niet het zusje van E. zoals deze laatste had voorgehouden, was zij kwaad en nam zij contact op met E..
- Na ongeveer een week werd E.H. door Mama U. overgebracht naar het Noordkwartier te Brussel. Zij werd door haar gebracht naar de carrée waar zij door de politie ook werd aangetroffen op 15 januari 2018.
- De contractuele huurster van de vitrine aan de (...) zou een zekere B. betreffen, door de politie later geïdentificeerd als T.B.. De regeling tussen Mama U. en T.B.(B.) was dat E.H. zou werken volgens het systeem 50/50.
- E.H. begon er te werken in april 2017 en reed gedurende een maand alle dagen op en af naar Erembodegem. Ze diende geen huur te betalen aan Mama U. maar heeft haar in die maand wel 1.000,00 euro overhandigd. Dit geld gaf Mama U. dan door aan E..
- Mama U. vroeg op haar beurt ook regelmatig geld aan E.H.. Meestal ging het om 50€. Voor de verjaardag van de dochter van Mama U. moest ze ook nog eens 150€ betalen. In totaal zou E.H. zo 500 euro hebben gegeven aan Mama U.. Dit geld stond los van de afbetaling van haar schuld.

– Mama U. maakt gebruik van het oproepnummer (...).

4.

"Mama U." wordt geïdentificeerd als A.G.I., huidig beklaagde.

5.

Begin februari 2018 meldt de begeleiding van E.H. bij PAYOKE dat zij verschillende Whatsapp berichten heeft ontvangen van B., evenals dat haar ouders onder druk worden gezet door B. en E..

6.

Op 26 februari 2018 wordt E.H. opnieuw verhoord.

Wat de financiële regeling van haar werk betreft, verduidelijkt E.H. dat ze de helft van haar verdiensten moest afstaan aan T.B.(‘B.’). De andere helft hield ze zelf bij. Eénmaal kwam A.G.I.(‘Mama U.’) het geld ophalen. De andere keren stuurde ze het geld naar Afrika met de hulp van T.B.(‘B.’).

E.H. geeft aan in april 2017 de woning van A.G.I.(‘Mama U.’) te hebben verlaten. Om bij A.G.I.(‘Mama U.’) te vertrekken moest zij 3.000,00 euro betalen. Omdat ze dat niet deed, nam A.G.I.(‘Mama U.’) het paspoort dat H. in mei 2017 overbracht vanuit Spanje in beslag.

7.

Uit het verder onderzoek komt naar voor dat de werkelijke geboortedatum van E.H. (...) betreft.

8.

Op 13 december 2018 wordt een huiszoeking uitgevoerd in de woning van A.G.I.(‘Mama U.’). Naar aanleiding van de huiszoeking wordt het paspoort van E.H. aangetroffen. Dit paspoort zal later vals blijken te zijn.

9.

A.G.I.(‘Mama U.’) wordt op 7 januari 2019 verhoord.

Ze geeft aan dat E.H. door H. naar haar werd gebracht en ze in het begin niet op de hoogte was dat ze een slachtoffer van mensenhandel was. Toen ze hierachter kwam, heeft ze contact opgenomen met mama E. die haar informeerde dat ze bezig was om iets te regelen zodat het geld dat E.H. verdiende tot bij haar zou kunnen geraken. Daarop zou A.G.I.(‘MAMA U.’) aan mama E. hebben gezegd haar nooit meer te contacteren.

Ze wilde niet dat E.H. zich zou moeten prostitueren voor Mama B. en Mama E. maar bevestigt E.H. op haar eigen verzoek naar het Noordkwartier te hebben gebracht zodat E.H. geld zou kunnen

verdienen om haar asielaanvraag in Frankrijk te bekostigen. Zelf had ze namelijk geen geld om haar te helpen. Ze heeft haar naar S. gebracht, die E.H. heeft geïnformeerd dat ze zou werken volgens het 'Yemeshe-systeem' en dat ze de helft van haar verdiensten zou moeten gaan afstaan aan S.. Toen E.H. haar vroeg of dit klopte, heeft A.G.I.('MAMA U.') haar bevestigd dat het systeem zo in elkaar zat.

Vanaf dat ogenblik, omstreeks april 2017, verbleef E.H. permanent in de vitrine van S..

A.G.I.('MAMA U.') betwist 1.050,00 euro van E.H. te hebben ontvangen. Ze ontving slechts een totaal bedrag van 250,00 euro. In dit bedrag zit een éénmalige bijdrage van 50,00 euro voor het eten. Daarnaast heeft E.H. respectievelijk 50,00 en 150,00 euro bijgedragen bij de verjaardag van haar dochters. A.G.I.('MAMA U.') geeft aan bijkomend op verzoek van E.H. een bedrag van 110,00 euro te hebben overgemaakt aan de vader van E.H..

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Grond van de zaak

10.

De beklaagde moet zich voor de strafrechtbank verantwoorden voor mensenhandel en exploitatie van prostitutie, telkens met verzwarende omstandigheden.

11.

Beklaagde betwist de haar ten laste gelegde feiten.

Tenlastelegging A: mensenhandel

Mensenhandel

12.

Mensenhandel, in de zin van artikel 433quinquies van het Strafwetboek, bestaat onder meer in de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel, zoals in casu, de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting.

Mensenhandel met het oog op uitbuiting van prostitutie is als dusdanig niet zozeer gericht op de persoon die een persoon rekruteert om die zelf uit te buiten - een gedraging die reeds op grond van artikel 380, §1,

1° van het Strafwetboek wordt bestraft - maar richt zich in het bijzonder op de personen die anderen in staat stellen over te gaan tot een dergelijke exploitatie door een bijdrage te leveren aan het "afleveren" van deze slachtoffers om ze vervolgens in de prostitutie te werk te stellen.

Uit de verklaring van E.H., de eigen verklaring van beklaagde en de uiteenzetting ter terechtzitting blijkt genoegzaam dat beklaagde aanvankelijk niet op de hoogte was van de reden en omstandigheden waaronder E.H. naar België werd overgebracht. Zij betwist evenwel niet dat zij een week na de aankomst van E.H. in België alleszins op de hoogte was dat E.H. door Madam B. en Madam E. naar België was overgebracht met het oog op de exploitatie van haar prostitutie om de kosten van de overbrenging - door hen vastgesteld op 25.000,00 euro - (verder) af te betalen. Door haar in deze omstandigheden alsnog naar de carré te brengen en er een werkplek voor haar te regelen, heeft beklaagde weldegelijk daden gesteld die de exploitatie van de prostitutie van E.H. door anderen mogelijk heeft gemaakt. Deze vaststelling volstaat om van mensenhandel te kunnen spreken.

Dat E.H. kennelijk zelf aangaf zich te willen prostitueren om haar schuld terug te betalen, doet hieraan geen afbreuk.

Omtrent de weerhouden verzwarende omstandigheden

13.

Uit de geboorteakte van E.H. blijkt dat zij op het ogenblik van de feiten minderjarig was, zodat de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten aanzien van een minderjarige, is bewezen.

14.

Er bestaat geen twijfel dat de overbrenging van E.H. naar Europa met het oog op de exploitatie van haar prostitutie kadert in de activiteiten van een vereniging die zichzelf op basis van deze activiteiten tracht te verrijken.

Uit de verklaring van beklaagde en haar uiteenzetting ter terechtzitting, waarvan de inhoud uitdrukkelijk wordt bevestigd door de verklaring van E.H. zelf, blijkt evenwel genoegzaam dat zij zich volledig heeft willen distantiëren van de acties van Madam E. en madam B.. Het strafdossier bevat voor het overige geen elementen die toelaten om vast te stellen dat beklaagde bewust deel heeft willen uitmaken van deze vereniging, zodat de verzwarende omstandigheid dat de feiten een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende activiteit van een vereniging uitmaakt, niet bewezen is.

Rekening houdende met deze vaststelling staat evenmin vast dat beklaagde - anders dan de personen die rechtstreeks bij de overbrenging van E.H. naar Europa betrokken waren - op enige wijze misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand van E.H. of ten aanzien van haar op enige wijze dwang of geweld zou hebben gebruikt.

Evenmin blijkt uit enig element dat beklaagde van deze activiteit een gewoonte zou hebben gemaakt. De

overige verzwarende omstandigheden worden derhalve niet bewezen geacht.

Tenlastelegging B: exploitatie prostitutie

1.

Artikel 380 §1, 4^o van het Strafwetboek stelt strafbaar hij die op welke manier ook iemand anders ontucht en prostitutie exploiteert. Exploiteren in de zin van artikel 380, §1, 4^o, van het Strafwetboek kan worden omschreven als het verwerven van voordelen door de tewerkstelling van een persoon als prostituee en is dus een ruim begrip. Om van exploitatie van prostitutie te kunnen spreken is dan ook vereist dat beklagde kennelijk voordelen heeft gehaald uit de prostitutie van E.H..

2.

Beklaagde erkent in de periode dat E.H. bij haar verbleef een totaalbedrag van 250,00 euro van E.H. te hebben gekregen, doch betwist met klem eenmalig een bedrag van 1050 euro van E.H. te hebben ontvangen om dit voor haar aan Madam E. over te maken of enig ander financieel voordeel uit de prostitutie van E.H. te hebben gehaald.

3.

Uit de verklaring van E.H. blijkt duidelijk dat beklagde niet haar "Madam" is en de aflossingen van de schuld die E.H. had, niet via haar zijn gebeurd. De bewering dat evenwel eenmalig een bedrag van 1.050,00 euro zou zijn overgemaakt aan beklagde opdat deze dit geld vervolgens aan haar Madam zou overmaken, wordt onvoldoende aannemelijk gemaakt. Alleszins blijkt uit het strafdossier niet dat beklagde voor deze transactie enige commissie zou hebben verkregen, zodat niet vast staat dat zij uit hoofde van deze tussenkomst enig financieel voordeel zou hebben genoten.

Ook de bewering van E.H. dat zij geen 250 euro maar zeker 500 euro zou hebben afgestaan aan beklagde, wordt onvoldoende aannemelijk gemaakt.

Rekening houdende met de specifieke context waarin E.H. bij beklagde terecht is gekomen en de vaststelling dat ook E.H. bevestigt dat zij door beklagde in haar gezin werd opgevangen alsof ze één van haar dochters was, is de bewering van beklagde dat de bijdrage van E.H. aan de verjaardag van haar dochters op vrijwillige basis is gebeurd, niet van elke geloofwaardigheid ontdaan.

Uit het strafdossier blijkt dat E.H. ook na aanvang van haar werkzaamheden nog enige tijd bij beklagde heeft verbleven, minstens door haar werd opgevangen, tot zij zelf in haar onderkomen heeft voorzien. Voor dit verblijf werd geen huur aangerekend door beklagde. De beperkte bijdrage

van 50,00 euro die door beklagde werd gevraagd als bijdrage in het eten, kan in deze omstandigheden niet als een dermate hoge vergoeding worden beschouwd dat zij in haar hoofde een financieel voordeel heeft opgeleverd.

Beklaagde wordt vrijgesproken van de feiten onder de tenlastelegging B.

Straftoemeting

15.

Mensenhandel maakt misbruik van de hoop (of wanhoop) van mensen op een beter leven en de kwetsbare situatie van de slachtoffers, om hen in een vreemd land in de prostitutie te leiden en hun activiteiten te (laten) exploiteren en zichzelf of anderen toe te laten zich op de kap van deze slachtoffers te verrijken.

De rechtbank stelt vast dat beklagde buiten haar wil om werd geconfronteerd met een slachtoffer van mensenhandel dat in haar woning werd ondergebracht en zich kennelijk heeft willen distantiëren van de activiteiten van de vereniging die E.H. naar Europa heeft gebracht en in de prostitutie heeft geplaatst om vervolgens haar prostitutie schaamteloos te kunnen exploiteren.

Niettemin heeft zij - eens zij op de hoogte was van de precaire situatie waarin E.H. zich bevond - alsnog op actieve wijze de verdere exploitatie van de prostitutie van E.H. mogelijk gemaakt door haar naar het Noordkwartier te brengen en haar een plaats van tewerkstelling te zoeken, eerder dan haar te begeleiden in de richting van hulpverleningsdiensten die haar in haar kwetsbare toestand verder konden ondersteunen.

Een duidelijk signaal in de vorm van de hierna bepaalde gevangenisstraf en verplichte geldboete dringt zich op om duidelijk te maken dat elke handeling die bijdraagt aan de totstandkoming en het realiseren van de exploitatie van de prostitutie van de slachtoffers, ook al gebeurt deze exploitatie door derden, onaanvaardbaar is. Zij beoogt bijkomend te werken ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

Rekening houdende met het blanco strafregister van beklagde, de specifieke context waarin de feiten zich hebben voorgedaan, de eerder beperkte omvang van de feiten, worden deze straffen volledig met uitstel uitgesproken.

Gelet op het toegekende uitstel wordt er niet ingegaan op het verzoek van beklagde om de geldboete tot onder het wettelijke minimum te herleiden.

Beklaagde wordt eveneens overeenkomstig artikel 433novies, § 1 ontzet uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van drie jaar.

TOEGEPASTE WETTEN

Gelet op de artikelen:

- Artikel 389 §1 id 1, 433 quinquies §§1 1°, 2 en 4, 433 septies lid 1, 1° en 2, 433 novies §§ 1 en 5 van het Strafwetboek;
- Artikel 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;
- Artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

UITSpraak

De rechtbank beslist na tegenspraak van A.G.I.('MAMA U.'),

OP STRAFGEBIED

De rechtbank verklaart de tenlastelegging B niet bewezen en spreekt A.G.I.('MAMA U.') hiervoor vrij.

De rechtbank verklaart het basismisdrijf onder de tenlastelegging A en de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige bewezen. De rechtbank verklaart de overige verzwarende omstandigheden weerhouden onder de tenlastelegging A niet bewezen.

De rechtbank veroordeelt A.G.I.('Mama U.') voor de aldus bewezen tenlastelegging zoals beperkt tot:

- een hoofdgevangenisstraf van EEN (1) jaar en
- een geldboete van 1.000,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x 8) tot 8.000,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van DRIE (3) maanden.

De rechtbank verleent A.G.I.('Mama U.') uitstel van de tenuitvoerlegging van het vonnis voor de duur van DRIE (3) jaar voor de hele hoofdgevangenisstraf en de hele geldboete.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **3 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezien voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A.G.I.('Mama U.') tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een bijdrage van 22,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste bijdrage van 50,00 euro
- de gerechtskosten die worden begroot op 29,60 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 3 februari 2022 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 26N:

B.S., rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier E.K.