

# Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

## 10 december 2021

### Vonnis

na tegenspraak sub 2, 3 en 4  
bij verstek sub 1 en 5

Vonnisnummer/Griffienummer

**53532/2021**

Systeemnummer parket

**19BC35285**

Dossiernummer

**21N000894**

Notitienummer parket

**BR/N/37/F1/17205/2019**

In de zaak van het openbaar ministerie en

**S.J. ('H')**

geboren te (...) (Nigeria) op (...)

van Nigeriaanse nationaliteit

ingeschreven te (...),(...)

met woonstkeuze te (...), (...)

**burgerlijke partij,**

vertegenwoordigd door meester T.L., advocaat te (...)

#### TEGEN:

**1. O.F.**

geboren te (...) (Nigeria) op (...)

van Nigeriaanse nationaliteit

zonder vaste woonplaats te België

ingeschreven te (...) (Italië), (...)

**beklaagde,**

die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd wordt

**2. O.Me. ('S.'), RRN (...)**

geboren te (...) (Nigeria) op (...)

niet ingeschreven

**beklaagde,**

**aangehouden in de gevangenis te (...)**  
bijgestaan door beëdigd tolk Engels  
bijgestaan door meester C.E., advocaat te (...)

3. **O.T.('S.C.')**, RRN (...)  
geboren te (...) (Nigeria) op (...)  
van Nigeriaanse nationaliteit  
ingeschreven te (...), (...)

Alias S.F., geboren op (...)

**beklaagde,**  
**aangehouden onder de modaliteit elektronisch toezicht**  
bijgestaan door beëdigd tolk Engels  
bijgestaan door meester G.E., advocaat te (...)

4. **J.B. (mama J.)**, RRN (...)  
geboren te (...) (Nigeria) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...), (...)

**beklaagde,**  
**aangehouden onder de modaliteit elektronisch toezicht**  
bijgestaan door beëdigd tolk Engels  
bijgestaan door meester C.J., advocaat te (...)

5. **A.L.**  
geboren op (...)  
van Nigeriaanse nationaliteit  
niet ingeschreven

**beklaagde,**  
die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd wordt

## 1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

### **A. mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,  
(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige,

(art. 100 ter, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,  
(art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,  
(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,  
(art. 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,  
(art. 433 octies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

**in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VTSv.)  
in de periode van 2 januari 2016 tot en met 20 mei 2016**

door **O.F., O.Me., J.B.**,

ten nadele van O.M., geboren te (...) op (...),

#### **B. mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,  
(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinques §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, (art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,  
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 acties lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

**in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VTSv) in de periode van 3 september 2016 tot en met 18 maart 2017**

door **O.F., O.Me.**,

ten nadele van **A.H.**, geboren te (...) op (...),

**C. mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinques §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

(art. 389 § 1 lid 1, 433 acties lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

**1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VTSv) in de periode van 20 februari 2016 tot en met 31 juli 2018**

door **O.F., O.Me., O.T., J.B., A.L.**,

ten nadele van **S.J.**, geboren te (...) op (...),

**2. bij samenhang te in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 21 mei 2016 tot en met 5 februari 2018**

door **O.F., O.Me., O.T.,**

ten nadele van O.M., geboren te (...) op (...),

**3. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 19 maart 2017 tot en met 5 februari 2018**

door **O.F., O.Me., O.T.,**

ten nadele van A.H., geboren te (...) op (...),

**4. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 1 juli 2016 tot en met 12 februari 2018**

door **O.F., O.Me.,**

ten nadele van **O.A.**, geboren te (...) op (...),

**5. in Italië en Frankrijk (artikelen 10ter en 12 VTSv) in de periode van 25 juni 2017 tot en met 31 oktober 2018**

door **O.F.,**

ten nadele van O.P., geboren te (...) op (...),

ten nadele van een niet geïdentificeerd slachtoffer met de roepnaam 'O.'

**D. exploitatie ontucht of prostitutie minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar met verzwarende omstandigheden**

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar te hebben geëxploiteerd,

(art. 100 ter, 380 §§ 4. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

(art. 381, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

**1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 7 maart 2016 tot en met 20 mei 2016**

door **O.F., O.Me., O.T.,**

ten nadele van O.M., geboren te (...) op (...),

**2. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VTSv) in de periode van 10 september 2016 tot en met 18 maart 2017**

door **O.F., O.Me., O.T.**,

ten nadele van A.H., geboren te (...) op (...),

**E. exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden**

op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,  
(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, en de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang,  
(art. 380 §§ 3. 1° en 7, 381, 382 §§ 1 en 4, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, en de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,  
(art. 380 §§ 3. 2° en 7, 381, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

**1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië (artikelen 10ter en 12 VTSv) in de periode van 20 februari 2016 tot en met 31 juli 2018**

door **O.F., O.Me., O.T., A.L.**,

ten nadele van S.J., geboren te (...) op (...),

**2. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 21 mei 2016 tot en met 5 februari 2018**

door **O.F., O.Me., O.T.**,

ten nadele van O.M., geboren te (...) op (...),

**3. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 19 maart 2017 tot en met 5 februari 2018**

door **O.F., O.Me., O.T.**,

ten nadele van A.H., geboren te (...) op (...),

**F. exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden**

op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,  
(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,  
(art. 380 §§ 3. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

**in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 31 december 2020 tot en met 2 januari 2021**

door **O.T.**,

ten nadele van **Y.F.**, geboren te (...), op (...)

#### **G. leidend persoon criminele organisatie**

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,  
(art. 324 bis en 324 ter§ 4 Sw)

**in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Frankrijk en Italië (artikelen 10ter en 12 VTSv) in de periode van 2 januari 2016 tot en met 31 juli 2018**

door **O.F., O.Me.**,

#### **H. verwerven criminele vermogensvoordelen**

zaken bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben gekocht, te hebben geruild of om niet te hebben ontvangen, te hebben bezeten, bewaard of beheerd, te weten (beschrijving vermogensvoordelen, goederen, waarden of inkomsten), ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kende of moest kennen.  
(art. 505 lid 1. 2° Sw)

**in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Antwerpen in de periode van 22 februari 2018 tot en met 9 november 2020**

door **J.B.**,

#### **I. deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie**

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, zijnde een

gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,  
(art. 324 bis en 324 ter § 2 Sw)

**1. in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang in Italië {artikelen 10ter en 12 VTSv) in de periode van 2 januari 2016 tot en met 31 juli 2018**

door J.B.,

**2. in het gerechtelijk arrondissement Brussel in de periode van 20 februari 2016 tot en met 31 juli 2018**

door O.T., A.L.,

**J. poging tot hulp in de handelingen die de onwettige binnenkomst of het onwettig verblijf van een vreemdeling hebben voorbereid of vergemakkelijkt**

gepoogd te hebben een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie te helpen het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnen te komen of aldaar te verblijven, dan wel erdoor te reizen, zulks in strijd met de wetgeving van de Staat, in de handelingen die de binnenkomst, de doorreis of het verblijf voorbereid hebben of ze vergemakkelijkt hebben. (art. 77 lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

**in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen in de periode van 20 december 2020 tot en met 31 december 2020, op een niet nader bepaalde datum**

door O.T.,

**K. verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie**

wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft, te weten (beschrijving kinderpornografie).  
(art. 100 ter, en 383 bis §§ 2, 4 en 5 Sw)

**te Niel op 27 januari 2021**

door J.B.,

**2. PROCEDURE**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 12 november 2021.



De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

Beklaagden O.F., A.L. verschenen niet en werden niet vertegenwoordigd hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

De zaak werd op 24 augustus 2021 verwezen door de raadkamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel. De raadkamer heeft verzachtende omstandigheden aangenomen in haar verwijzingsbeschikking zodat de rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van de feiten die door het Openbaar Ministerie als een misdaad zijn gekwalificeerd.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk zoals hierna beoordeeld.

### **3. FEITEN EN VERLOOP VAN HET ONDERZOEK**

#### **3.1 Algemene context en de eerste onderzoeksdaden in het opsporingsonderzoek**

1.

Op 10 mei 2019 stelt de federale politie van Brussel een proces-verbaal op voor mensenhandel met als oogmerk exploitatie van prostitutie. De federale politie wordt gecontacteerd door een Franse NGO uit Rijsel die slachtoffers van mensenhandel begeleidt.

Twee dames, O.M. en A.H. hebben uitgebreid verslag gedaan over een Nigeriaans netwerk dat hen als minderjarigen uit Nigeria, meer bepaald de streek (...), naar België heeft gehaald. De leider van de organisatie zou een zekere O.F. betreffen die geholpen wordt door een zekere 'S.' (O.Me.). Voor het vertrek dienden de slachtoffers voodoo-rituelen te ondergaan. Bij aankomst in Italië werden ze naar O.F. gebracht die hen vervolgens doorstuurde naar België of andere landen.

Bij aankomst in België, meer bepaald in Brussel, moesten de slachtoffers verblijven in een appartement te Sint-Jans-Molenbeek, (...) derde verdieping. Ze werden gedwongen tot prostitutie in de wijk rond het station Brussel-Noord, onder andere in vitrines te Sint-Joost-ten-Node, (...) en (...). Er zouden meerdere slachtoffers zijn.

2.

De politie gaat over tot het verhoren van de twee slachtoffers.

3.

O.M. verklaart dat ze samen met een ander slachtoffer 'H.' (S.J.) in juli 2015 in Nigeria werd geronseld. Alvorens ze kon vertrekken moest ze een voodoo-ritueel ondergaan en zweren nooit met de politie te praten en haar schulden te betalen. Haar schuld zou 30.000,00 euro bedragen maar hoewel ook haar pooier moest zweren deze niet te verhogen, werd deze schuld alsnog verhoogd zonder dat haar pooier is gestorven.

Ze kregen een telefoonnummer van O.F. In januari 2016 bereikte ze Sicilië waar ze O.F. contacteerde. Een Nigeriaan bracht haar naar O.F. die in Turijn verbleef. Na vier dagen kwam zijn vriendin 'S.' (O.Me.) haar ophalen en bracht haar met het vliegtuig naar België. Ze gebruikte het paspoort van een ander meisje dat 'S.' (O.Me.) haar had gegeven. Het was nog steeds januari 2016.

Ze verbleef samen met 'S.' (O.Me.) in een appartement te Sint-Jans- Molenbeek. Ze moest zich in de vitrine van de (...) prostitueren. De prijs was 20,00 à 25,00 euro voor 15 minuten en 50,00 euro voor een halfuur. Ze werkte onder de naam 'J.'. De vitrine werd gehuurd door mama 'K.' Zij kreeg de helft van de ontvangsten. De andere helft ging naar 'S.' (O.Me.)

In maart 2016 ontmoette ze 'H.' (S.J.) terug met wie ze de tocht had aangevat. 'H' werkte onder de naam 'J.' en betreft de burgerlijke partij S.J. In juni/juli 2016 kwamen er weer twee nieuwe meisjes. Eén van deze meisje was de zus van 'S.'(O.Me.), 'G.' Het andere meisje heette O.G.A, werknaam 'T.'. Ze was 27 à 28 jaar oud. Ze zou nu ergens in Nederland wonen. In september 2016 kwam er opnieuw een meisje aan, het betreft slachtoffer A.H.

O.M. werd tweemaal zwanger en vervolgens tot abortus gedwongen. Na een tijdje werd ze overgeplaatst naar de vitrine van mama 'L.' in de (...). De helft van haar inkomsten ging naar 'S.' (O.Me.), de andere helft naar mama 'L.' Ook daar heeft ze twee meisjes zien toekomen. In mei 2017 is ze een eerste keer naar Rotterdam gevlucht maar ze werd herkend. In oktober 2017 heeft ze een laatste keer geld aan 'S.' (O.Me.) gegeven. Ze heeft in totaal 27.500,00 euro aan de organisatie betaald. Daarna is ze naar Rijsel gevlucht. Haar moeder in Nigeria werd bedreigd en ook zij heeft nog in maart 2018 telefonische bedreigingen van O.F. gekregen. O.F. verblijft in de winter in Nigeria en in de zomer in Italië. Hij heeft meisjes in Italië, België en Noorwegen. 'S.' (O.Me.)verblijft nu in Frankrijk in de buurt van Lyon.

O.M. kan de gegevens van het Facebookprofiel van O.F. en twee telefoonnummers van 'S.' (O.Me.) aan de politie meedelen.

4.

A.H. verklaart dat ze door haar stiefvader werd gedwongen om naar Europa te vertrekken. Ze moest een voodooritueel ondergaan en zowel haar pooier als zichzelf dienden eden af te leggen. Haar schuld werd achteraf verhoogd. Eind juli 2016 is ze vertrokken.

In september 2016 kwam ze aan in Italië. Ze ging naar O.F. die in Turijn verbleef. Ze moest zich in Turijn prostitueren. Ze werd er door klanten mishandeld en moest naar België vertrekken. Hiervoor moest ze 3.000,00 euro betalen. Ze reisde met de Flixbus in het gezelschap van twee andere meisjes. In Brussel-Noord werden ze door 'S.' (O.Me.) opgewacht die de twee andere meisjes naar Antwerpen stuurde. Ze heeft in totaal 11.580,00 euro van de eerste schuld en 2.600,00 euro van de tweede schuld afbetaald. Ze moest ook nog betalen voor huur, eten en onkosten. Ze betaalde aan 'S.' (O.Me.) of aan O.F. O.F. kwam regelmatig naar België om geld te ontvangen.

5.

Slachtoffer A.H. overhandigt aan de politie onder andere de Whatsappberichten met O.F., zijn voicemails, foto's van hem en 'S.' (O.Me.) en haar boekhouding.

De analyse van de voicemails (via Whatsapp) levert volgende informatie op :

- bericht op 24 januari 2018: O.F. vraagt hoeveel geld ze aan 'mama J.' (J.B.) zal geven;
- Antwoord A.H.: 'S.' (O.Me.) heeft het geld afgepakt;
- Antwoord O.F. (bedreigende toon volgens de verbalisant): 'S.' (O.Me.) ontkent en hij eist antwoorden;

- Vervolgens meerdere voicemails in de periode van 12 februari tot 23 februari 2018 van O.F. die geld en respect eist.

De analyse van de boekhouding toont aan dat A.H. in de periode van 21 november 2016 tot en met 5 februari 2018 een bedrag van 11.580,00 euro betaalde.

6.

Ook slachtoffer O.M. overhandigt aan de politie haar boekhouding. De analyse ervan toont aan dat zij in de periode van 7 maart 2016 tot en met 20 november 2017 een bedrag van 27.500,00 euro heeft betaald.

7.

De politie controleert of de slachtoffers en de door hen genoemde medeslachtoffers aangetroffen werden bij de controles in de prostitutiewijk van Brussel-Noord.

De politie stelt vast dat O.M. tweemaal in vitrines in de (...) werd aangetroffen, respectievelijk op 3 september 2016 (...) en 21 januari 2017 (...). Bij de controle op 21 januari 2017 was ook A.H. aanwezig. Op 22 februari 2017 werd O.M. in een vitrine in de (...) aangetroffen.

De genoemde O.A ('T.') werd op 13 maart 2017 in een vitrine in de (...) aangetroffen.

8.

Op 6 augustus 2019 doet de politie een controle op het adres te Sint-Jans-Molenbeek, (...), derde verdieping (ook wel het 'Safe house').

Er verblijft een dame genoemd M.S. die verklaart dat ze er nog maar een maand woont, samen met een zekere R. (P.F.). Zij verklaart dat ze de huur moet betalen aan een zekere 'M.' (O.Me./'S.'). 'M.' (O.Me./'S.') komt maandelijks de huur ophalen maar zou in het buitenland verblijven. Wanneer mevrouw M.S. een foto toont herkennen de onderzoekers 'S.' (O.Me.).

In de gemeenschappelijke hal van het appartementsgebouw ligt er een brief op naam van beklagde O.Me. (S.) Na contactname met de eigenaar van het Safe House, verklaart deze dat hij met O.Me. een huurcontract heeft afgesloten. De politie identificeert 'S.' als beklagde O.Me.

Na deze controle wordt slachtoffer O.M. gecontacteerd door 'G.', de zus van beklagde O.Me. (S.) Deze deelt haar mee dat ze beter niet meer naar België komt.

9.

Op 28 oktober 2019 meldt er zich een derde slachtoffer bij de politie. Het betreft de burgerlijke partij S.J. (H.). De politie toont aan de burgerlijke partij enkele foto's en de burgerlijke partij wijst onmiddellijk 'S.' (O.Me.) en O.F. aan. De burgerlijke partij geeft eveneens het reeds gekende adres in Sint-Jans-Molenbeek.

10.

De burgerlijke partij wordt verhoord en verklaart dat ze in het jaar 2014 in contact kwam met O.F. Hij beloofde haar een job als kapster in Europa. Ze moest samen met een ander meisje een

voodoo-ritueel ondergaan en beloven 50.000,00 euro af te betalen. Onderweg waren ze uiteindelijk met een groep van zes meisjes. In Libië moesten ze meer dan negen maanden wachten om de oversteek te kunnen maken. Haar eerste overtocht mislukte en ze moest door vissers uit de zee gered worden. Ook de tweede oversteek mislukte. De Libische kustwacht schoot op hen en mensen stierven. Zij werd in de gevangenis gesmeten. Ook daar werden mensen vermoord. Ze werd verkocht aan een Arabier die haar verkrachtte. In Libië werd ze meermaals verkracht. Uiteindelijk kon ze terug proberen over te steken. Pas bij de zevende poging belandde ze in Italië. Ze moest ontsnappen uit het vluchtelingenkamp en werd naar Turijn gebracht.

Na een maand werd ze door S. (O.Me.) opgehaald. Ze vlogen met het vliegtuig naar België. Ze gebruikte hiervoor het paspoort van de dochter van J.B. alias 'mama J.'. Ze moest voor het gebruik van het paspoort 500,00 euro betalen. Ze sliep met vier andere meisjes in het appartement te Sint-Jans-Molenbeek. Dit waren 'M.' (O.M.), 'G.' (O.A.), 'H.' (A.H.) en R. (P.F.). Ze moest een huur van 350,00 euro betalen en nog extra kosten zoals water, elektriciteit en eten. Deze kosten bedroegen ongeveer 50,00 euro per week. 'S.' (O.Me.) verbleef er ook maar in een andere kamer. Wanneer O.F. er was, sliep hij bij S. (O.Me.).

Ze moest werken in de vitrine van mama L. De klanten betaalden 20,00 à 25,00 euro. In het jaar 2015 kwamen er regelmatig nieuwe meisjes aan in het Safe House. Ze herinnert zich 'P.' (O.P.) en 'O.'. Ze werden verdeeld onder 'S.' (O.Me.) en O.F. Zijzelf behoorde toe aan 'S.' (O.Me.).

Op een bepaald moment kwam ook de zus van S. (O.Me.), 'G.' toe. Zij heeft 'G.' met andere meisjes opgehaald aan het station Brussel-Zuid. 'G.' werd later in het kader van een steekpartij gearresteerd.

De meisjes van O.F. en 'S.' (O.Me.) werken ook in Griekenland, Italië en Frankrijk. O.F. haalt in elk land het geld op. Hij kwam ongeveer elke twee maand naar België. Ze gaf haar geld aan 'S.' (O.Me.). Het geld werd ook via 'mama J.' (J.B.) en mama 'P.' naar Italië gestuurd. Ze heeft zelf eens in opdracht van 'S.' (O.Me.) 20.000,00 euro aan mama 'P.' overhandigd en 10.000,00 euro aan 'mama J.' (J.B.). Toen ze zwanger werd, werd ze door 'S.' (O.Me.) terug naar Italië gebracht. Daar was ze getuige van een gedwongen abortus die S. (O.Me.) en O.F. op een zestienjarige meisje uitvoerden. Zij moest op dezelfde wijze een abortus ondergaan.

Ze kent ook nog een ander slachtoffer dat ze zal proberen te overtuigen te getuigen (nvdr het betreft slachtoffer O.P. zie verder). Haar familie in Nigeria werd daarna bedreigd. Zijzelf is gestopt met betalen in het jaar 2018. Ze heeft ongeveer 45.000,00 euro afbetaald. Ze moest drie keer verhuizen want S. (O.Me.) vond haar elke keer.

11.

Op 19 november 2019 beslist de onderzoeksrechter om na een vordering van de procureur des Konings tot onderzoek op grond van artikelen 28septies en 88bis Sv. het onderzoek zelf verder te zetten.

### **3.2. Het verloop van het gerechtelijk onderzoek**

#### **Algemeen onderzoek naar 'S.' (O.Me.) en O.F.**

12.

Verder onderzoek naar de contracten voor elektriciteits- en gasvoorziening levert op dat deze op naam van beklaagde O.Me. staan.

Op 20 januari 2020 wordt de burgerlijke partij verhoord. Zij bevestigt dat de echte naam van 'S.'

'O.Me.' is. Haar informatie leidt tot de identificatie van twee Facebookprofielen van beklaagde O.Me. en een Instagramaccount. De analyse van deze profielen toont aan dat beklaagde O.Me. contact heeft met beklaagde O.F.

Op 30 januari 2020 wordt A.H. opnieuw verhoord. Ze bevestigt dat de echte naam van S. 'O.Me.' is. Op de foto's van het Safe House die de politie haar toont herkent ze haar bagage.

Op 27 februari 2020 wordt slachtoffer O.M. opnieuw verhoord. Zij verklaart dat de echte naam van S. 'O.Me.' is. Op de foto's van het Safe House die de politie toont herkent ze de spullen van 'H.' (S.J.), dit is de burgerlijke partij. Wanneer O.F. naar België kwam bleef hij 2 à 3 weken. Hij heeft in Italië twee zonen.

13.

Navraag bij de Dienst Vreemdelingenzaken levert op dat beklaagde O.Me. gekend zou zijn op twee verschillende geboortedata. Haar paspoort vermeldt (...). In 2009 heeft ze een asielaanvraag ingediend in Spanje. In België werd ze op 17 oktober 2017 gearresteerd omwille van illegaal verblijf. Deze arrestatie vond plaats in de omgeving van het Safe House.

14.

Wanneer de verhuurder van het Safe House sterft neemt zijn dochter de verhuur over. Daardoor komt ze in contact met beklaagde O.Me. en bezorgt ze de politie het Frans oproepnummer van beklaagde O.Me. met een kopie van de uitgewisselde Whatsappberichten. Hieruit blijkt dat beklaagde O.Me. vraagt het huurcontract op naam van haar 'zus' te zetten. Deze zou daar al twee jaar (nvdr vanaf december 2018) de zaken regelen.

15.

De politie verricht onderzoek naar het Facebookprofiel van beklaagde O.F. De analyse ervan levert volgende elementen op:

- O.F. geeft aan te (...) (Noorwegen) te wonen;
- Er zijn foto's die genomen werden te Milaan, Kopenhagen, Brussel, Frankrijk, Turijn;
- O.F. verkoopt op 30 mei 2020 zijn voertuig en vermeldt een Nigeriaans oproepnummer dat eveneens voorkomt in het onderzoek;
- Er is een foto van 4 september 2016 van beklaagde samen met beklaagde O.Me. te Brussel
- Er zijn talrijke foto's genomen in Turijn wat wijst op een verblijfplaats;
- In 2011 overlijdt de moeder van O.F., de kerkdienst is te (...) bij Turijn;
- Er zijn foto's die wijzen op talrijke vliegwezen;
- O.F. geeft aan te verjaren op (...);
- O.F. heeft een profiel op Instagram, beklaagde O.Me. is één van zijn volgers.

16.

Op 16 juli 2020 wordt slachtoffer O.P. opnieuw verhoord. Zij krijgt foto's voorgelegd van (...) bij

Turijn. Ze herkent alle plaatsen. Daarnaast herkent ze op een foto beklagde O.Me. als S.

Op 17 juli 2020 krijgt de burgerlijke partij dezelfde foto's voorgelegd. Zij herkent eveneens alle plaatsen in (...).

Het staat voor de politie vast dat beklagde O.F. in (...) verblijft.

17.

Er wordt onderzoek verricht bij Ryanair naar de vluchten die gelinkt kunnen worden aan beklagde O.F. Op basis van de gekende mailadressen wordt vastgesteld dat er tussen 30 oktober 2017 en 5 februari 2020 zes keer een retourvlucht tussen Bergamo en Kopenhagen wordt geboekt op naam van een zekere V.O. Deze is nooit aanwezig op de terugvlucht. De politie leidt hieruit af dat het paspoort gebruikt wordt om een meisje te smokkelen en dat het paspoort dan terug naar Italië wordt gestuurd.

De onderzoeksrechter verstuurt een rechtshulpverzoek naar Italië, Denemarken en Noorwegen om onder andere meer informatie te bekomen omtrent beklagde O.F. en de genoemde V.O. In Denemarken wordt geen relevante informatie gevonden. In Noorwegen bestaan er gegevens over de genoemde V.O. Ze werd zowel in 2016 als in 2018 naar Italië uitgewezen. Nochtans blijkt dat ze in januari 2019 nog geld naar O.F. heeft verstuurd.

De onderzoeksrechter heeft uit Italië geen concrete informatie ontvangen.

### **Verhoren van de slachtoffers**

18.

Op 10 januari 2020 meldt er zich een nieuw slachtoffer, O.P., bij de politie. Het betreft een vriendin van de burgerlijke partij.

Slachtoffer O.P. wordt verhoord. Zij verklaart dat ze weduwe werd en financiële moeilijkheden had. Ze leerde O.F. kennen die haar een job in Europa beloofde mits betaling van 25.000,00 euro. Ze heeft samen met vijf andere meisjes een voodoo ritueel ondergaan. Eén van de meisjes heette 'O.'. In de woestijn werden ze beroofd en werd hun chauffeur doodgeschoten. Ze hebben vijf dagen in de woestijn moeten rondlopen. Ze was in het gezelschap van twee broers van O.F. Tijdens de tocht werden verschillende meisjes verkracht, zijzelf niet.

Op 29 juni 2017 kwam ze samen met 'O.' in Italië aan. In Italië was O.F. zeer voorzichtig om haar uit het kamp te krijgen, hij had schrik voor de politie. Ze belandde bij hem in Turijn. Ze kreeg niet de beloofde bijstand van een advocaat. O.F. zei dat hij zou beslissen waar ze zou verblijven. Na een week kreeg ze ook te horen dat ze in de prostitutie diende te werken. O.F. heeft 'S.' (O.Me.) en S.J. ingeschakeld om haar dit uit te leggen. Ze werd samen met 'O.' naar Frankrijk gestuurd waar ze in 'C.R.' in Parijs moest werken. 'O.' werd naar een andere bestemming gebracht. Op een bepaalde avond nam een klant haar mee naar een bos en dreigde haar te vermoorden. Daarna moest ze twee weken niet werken. Ze gaf het geld aan 'mama 'G'', O.F. of 'S.' (O.Me.). Na een mislukte vluchtpoging zocht ze hulp in een opvangcentrum waar ze door S.J. werd gecontacteerd met de vraag om een verklaring af te leggen.

19.

Op 9 februari 2021 wordt slachtoffer O.M. opnieuw verhoord. Op de foto's herkent ze beklaagde J.B. als 'Mama J.'. Ze heeft het vliegtuig kunnen nemen door het paspoort van de dochter van beklaagde J.B. te gebruiken.

Ze herkent beklaagde O.T. als een vriendin van beklaagde O.Me. Ze bevestigt dat ze één dag na haar aankomst in België diende te 'werken'. Ze heeft gewerkt van januari 2016 tot mei 2017. Daarna vluchtte ze naar Nederland. In oktober 2017 heeft ze de laatste keer betaald. Beklaagde O.Me. was steeds aanwezig. Toen 'S.' (beklaagde O.Me.) in mei 2017 naar Spanje ging, maakte ze gebruik van de gelegenheid om te vluchten.

'S.' (O.Me.) had vriendinnen in de wijk die voor haar een oogje in het zeil hielden. S.J. weet wie deze personen zijn. Ze omschrijft de rol van 'S.' (O.Me.) als volgt: ze organiseerde haar vertrek in Turijn, de prostitutie in België, ontving haar geld en bedreigde haar met O.F. Ze moest telkens haar zakken leegmaken en 'S.' (O.Me.) doorzocht ook haar spullen. Zo kon ze geen geld sparen. 'S.' (O.Me.) was niet altijd aanwezig, ze reisde ook af en toe naar Spanje. De rol van 'S.' (O.Me.) bestond erin om de huur en alle inkomsten voor O.F. te ontvangen. Als ze niet werkten, belde 'S.' (O.Me.) O.F. op die hen dan bedreigde. Ze doorzocht hun spullen om elke centiem te vinden. Zelfs een nieuwe telefoon werd afgenomen. Ze controleerde de slachtoffers van O.F. De meisjes van 'S.' (O.Me.) hadden schrik van haar. De meisjes zitten in België, Frankrijk en Italië. Zijzelf had geen schrik want ze was een meisje van O.F. Ze kent de naam 'S.C.' (O.T.) maar kent haar niet. A.L. is een vriendin van 'S.' (O.Me.).

20.

Ook slachtoffer A.H. wordt op 19 februari 2021 opnieuw verhoord. Ze herkent op de foto's beklaagde J.B. als 'mama J.'. Deze brengt spullen naar Afrika. Ze heeft haar 1.000,00 euro gegeven. Ze heeft tot maart/april 2018 voor O.F. gewerkt.

21.

Op 17 juli 2020 wordt de burgerlijke partij opnieuw verhoord. Ze verklaart dat ze beklaagde O.Me. een paar weken geleden in Brussel heeft gezien. Haar reis naar Turijn met beklaagde O.Me. om O.P. te bezoeken was met de 'Flixbus'. Er waren toen vijf nieuwe meisjes aanwezig in het appartement van O.F. Ze herkent op de voorgelegde foto's (...) (zie hierboven). Ze herkent op de voorgelegde foto's beklaagde A.L. als een goede vriendin van beklaagde O.Me. die haar helpt met het beheren van de meisjes. Als S. (O.Me.) afwezig was, trad zij op als 'Madam'. Ze sliep soms op het appartement. Ze herkent op de voorgelegde foto's beklaagde J.B. als 'mama J.'. Ze heeft met het paspoort van haar dochter gereisd. Ze heeft hiervoor 2.000,00 betaald. 'Mama J.' (J.B.) zorgt ervoor dat het geld in Nigeria komt, het gaat om grote bedragen. Ze schat deze op 50.000,00 à 60.000,00 euro. Ze kwam 1 à 2 keer per week langs. Ze herkent op de voorgelegde foto's beklaagde O.T. als 'S.C.'. Ze is een Madam en heeft meisjes gekregen van O.F. Ze herkent foto nr. 6 als één van haar meisjes. Ze voerde ook op haar controle uit door te vragen waar ze zat of waarom ze niet werkte. Ze moest voor beklaagde O.T. ook geld doorgeven aan S.(O.Me.) en O.F. Ze denkt dat haar naam 'Sy.' is.

22.

Op 18 februari 2021 wordt de burgerlijke partij opnieuw verhoord en geconfronteerd met de verklaringen van beklaagde O.Me. Ze herkent beklaagde J.B. (opnieuw) als 'mama J.'. Zij stuurde voor S. (O.Me.) geld naar O.F. Zij nam het geld af en toe mee naar de vitrine om het dan aan beklaagde J.B. te overhandigen. De bedragen waren telkens tussen 10.000,00 en 20.000,00 euro. Ze heeft rechtstreeks aan J.B. 500,00 euro betaald voor het gebruik van het paspoort.

Ze herkent beklaagde A.L. als een vriendin en rechterhand van beklaagde O.Me. Beklaagde A.L. hield

haar in het oog en verwittigde 'S.' (O.Me.) wanneer ze niet werkte. Beklaagde O.T. was eveneens een vriendin en rechterhand van 'S.' (O.Me.). Ze werd 'Sy.' of 'S.C.' genoemd. Soms wist 'S.' (O.Me.) al voordat ze thuis was hoeveel klanten ze had ontvangen. Wanneer ze ziek was, werd ze door beklagde O.T. gebeld en daarna bedreigd door O.F..

Ze weet meer dan de andere slachtoffers omdat ze het dialect van beklagde O.Me.('S.') begrijpt en deze dit niet wist waardoor ze in haar bijzijn loslippig was. Beklaagde O.Me.('S.') nam haar ook regelmatig mee.

Haar aankomst in België was voor Pasen 2015 en ze moest onmiddellijk na haar aankomst aan het werk. Ze werkte tot augustus 2018. Ze kreeg ooit 2.500,00 euro van een vriend, H.A. Ook dit bedrag werd door 'S.' (O.Me.) in beslag genomen en nooit terugbetaald. H.A. heeft 'S.' (O.Me.) ontmoet en gezien hoe het in zijn werk ging. Hij heeft haar meermaals aangespoord om naar de politie te gaan. Een andere klant, V.J., wilde ook helpen.

Ze heeft nog steeds contact met V.J. Wanneer S. (O.Me.) in het buitenland zat, werd ze in de gaten gehouden door 'S.C.'(O.T.), A.L. en R. (P.F.) . Ze moest enkel geld afgeven aan S. (O.Me.) of in opdracht van S. (O.Me.) geld geven aan 'mama J.' (J.B.) of 'mama P.'. Beklaagde O.Me. hield geld bij dat ze tussen de spullen vond en verhoogde samen met O.F. regelmatig de schuld. Voor haar is beklagde O.Me. zeker geen slachtoffer. Ze had een relatie met O.F. en was in zijn afwezigheid de baas.

23.

Op 28 mei 2021 wordt O.P. opnieuw verhoord. Toen ze in Turijn bij O.F. was, was er ook een meisje 'Pr.'. Zij was zeven maand zwanger. S. (O.Me.) is toen gekomen om te helpen bij de abortus. Pr. heeft veel pijn geleden en de baby, een jongetje, leefde nog. Ze hebben de baby in een emmer laten sterven. Er waren verschillende personen bij, onder andere S.J. Ze heeft S. (O.Me.) maar twee keer gezien, in Turijn en Parijs.

24.

Op 3 juni 2021 wordt de burgerlijke partij opnieuw verhoord. Zij bevestigt het relaas van slachtoffer O.P. over de kindermoord in Turijn. 'Pr.' was toen 16 à 17 jaar oud. O.F. zou de schuld van 'Pr.' verdubbelen als ze de abortus weigerde. De baby, een jongetje, leefde nog bij de geboorte en stierf in een emmer. Zij heeft in opdracht van S. (O.Me.) het kindje in een container op straat gegooid.

Ze heeft toen zelf ook een abortus ondergaan. Ze was toen drie maand zwanger. Daarna werd ze opnieuw met de dood bedreigd als ze het werk niet zou hervatten. In België heeft ook slachtoffer O.M. een abortus moeten ondergaan.

### **Verhoren vrienden van de burgerlijke partij**

25.

De politie identificeert de vriend 'A.' van de burgerlijke partij als de heer H.A.

Deze verklaart dat hij S.J. eind 2016 heeft leren kennen in de prostitutiewijk te Brussel-Noord. Ze werden vrienden. Hij bracht ze regelmatig naar het appartement te Sint- Jans-Molenbeek. S.J. vertelde hem dat ze voor haar reis naar Europa een schuld moest afbetalen. Hij heeft haar geholpen door duizenden euro's te geven. Hij weet niet aan wie ze het moest geven. Hij had de indruk dat het soms een man en soms een vrouw was. Hij wist wel dat ze het slachtoffer was van mensenhandel. Hij hielp haar om de schuld af te betalen. Hij gaf haar gedurende een jaar maandelijks een bedrag en



op het einde meer geld omdat ze uit de prostitutie wilde stappen. Hij heeft voor haar twee à drie simkaarten gekocht, dit was ook voor een oudere dame. Hij herkent op de foto de oudere dame als 'S.' (O.Me.). Hij is ook op een verjaardagsfeest van S.J. geweest maar dit is allemaal wat vaag. Hij herkent op een foto ook slachtoffer A.H. als een vriendin van S.J.

26.

De politie identificeert de vriend J. van de burgerlijke partij als de heer V.J.

Deze verklaart dat hij S.J. vier jaar geleden leerde kennen. Eerst als klant daarna als partner. De relatie was gespannen want hij wilde dat ze stopte met werken terwijl zij zei dat ze niet kon. Ze wilde niet vertellen wat de reden was. De relatie veranderde in een vriendschap. Nadat ze gestopt was met prostitutie is ze meer beginnen vertellen over het feit dat ze slachtoffer was van mensenhandel. Dit was in maart 2020. Hij ging haar regelmatig afzetten en ophalen aan het appartement in Sint-Jans-Molenbeek. Hij is driemaal in het appartement zelf geweest. Eén keer was er een verjaardagsfeestje van S.J. Hij heeft S.(O.Me.) meermaals ontmoet. S. (O.Me.) moest van hem niets weten. Ze stond ook boven de meisjes. Hij was drie jaar geleden zeer kwaad toen S.J. op reis ging naar Italië maar achteraf zei dat ze hun gezamenlijk kind hadden geaborteerd. Pas later vertelde ze dat S. (O.Me.) haar tot abortus had gedwongen. Toen hij tijdens deze reis naar S.J. belde nam er een man op die meedeelde dat hij een verkeerd nummer belde. Daarna nam er nooit iemand op. Hij herkent op de foto's S. (O.Me.) en slachtoffer O.M. Hij heeft S.J. regelmatig cadeautjes gegeven maar deze nam S. (O.Me.) af. Hij heeft ook eens haar huur van 400,00 euro betaald. Uit de verhalen van S.J. kwam naar voren dat S.(O.Me.) haar uitbuitte en O.F. de baas van S.(O.Me.) was.

### **Observatie van het Safe House**

27.

De onderzoeksrechter beveelt in het kader van de bijzondere opsporingsmethodes een observatie van het Safe House. De observatie levert volgende elementen op.

Op 25 augustus 2020 verlaten twee meisjes de woning en gaan naar de prostitutiewijk. Ze kruipen elk achter een vitrine. Eén van de meisjes werd reeds op 14 april 2020 aan de woning opgemerkt. Ze deed toen inkopen bij de Delhaize aan de overkant van woning. De politie kon toen een foto van haar nemen.

Op 27 augustus 2020 gaan dezelfde twee meisjes opnieuw naar de prostitutiewijk. De politie kan één meisje identificeren en verhoren. Het betreft de genaamde O.Fa.

Ze verklaart dat ze samen met R.(P.F.) en een oudere dame, een kleermaakster, in Sint-Jans-Molenbeek woont. Ze is op eigen kracht naar Europa gekomen en werkt vrijwillig in de prostitutie. Ze gebruikt de vitrine van 'N.' aan wie ze de helft betaalt. Ze is geen slachtoffer en wenst geen hulp.

Op 7 oktober 2020 is er opnieuw een observatie. O.Fa. en het andere meisje waarvan de politie denkt dat het R.(P.F.) is gaan richting prostitutiewijk. De politie zal dit meisje identificeren als P.F. en verhoren. Het betreft inderdaad 'R.' (P.F.) met wie M.S. samenwoont.

Ze verklaart dat ze sedert januari 2019 bij M.S. in Sint-Jans-Molenbeek woont. Ze heeft enkel vandaag in de prostitutie gewerkt. Ze was wel prostituee in Italië. Daarna geeft ze toe dat ze in 2018 ook al als prostituee werkte. Ze heeft geen pooier en is geen slachtoffer.

28.

Na de tussenkomst in het onderzoek zullen beide meisjes opnieuw verhoord worden. O.Fa. blijft bij haar verklaring en verklaart noch S.(O.Me.) noch O.F. te kennen.

P.F. blijft eveneens bij haar verklaring maar zij kent S.(O.Me.) wel als officiële huurster van het appartement. Ze betaalde enkel huur. Ze heeft geen 'Madam' en is nooit naar Frankrijk gevlucht (cfr. tagesprekken - zie verder). Daarna zal ze toegeven dat ze ook slachtoffer was van mensenhandel en uitbuiting van prostitutie maar dat was in Italië. De naam 'F.' (O.F.) kent ze niet maar zijn foto lijkt op een bezoeker van het appartement begin vorig jaar - dit is begin 2020).

### **Telefonieonderzoek**

29.

De onderzoeksrechter beveelt een reeks retroactieve telefonieonderzoeken.

Bij het bezoek aan het Safe House gaf M.S. aan de politie het telefoonnummer van beklaagde O.Me. (...). Het nummer blijkt echter op een andere naam (B.A.) ingeschreven te staan maar wel door beklaagde O.Me. gebruikt te worden. Het retroactief onderzoek in de periode van februari - november 2019 levert op dat dit nummer maar aan één gsm-toestel was gekoppeld. Het nummer is actief in de prostitutiewijk te Brussel of in het gebied dat dekking geeft aan het Safe House. Er zijn talrijke contacten met beklaagde O.T. en beklaagde J.B. Er zijn eveneens talrijke contacten met buitenlandse nummers.

Een bij komend onderzoek op dit telefoonnummer in de periode van januari - juli 2020 levert op dat beklaagde O.Me. niet in België verblijft en op 24 mei 2020 haar laatste contact heeft. Ze heeft voornamelijk contact met beklagden O.T. en A.L. Beklaagde A.L. bevindt zich 7 op 9 keer onder de mast die dekking verleent aan het Safe House.

Het gekende Franse nummer van beklaagde O.Me. levert in de telefonieonderzoeken op dat beklaagde O.T., beklaagde J.B. en beklaagde A.L. regelmatig met haar contact hebben.

Het gekende Nigeriaanse telefoonnummer van beklaagde O.F. heeft op 5 mei 2020 contacten met een Belgisch telefoonnummer. Het betreft het telefoonnummer van beklaagde J.B.

30.

Retroactief telefonieonderzoek op het telefoonnummer (...) van beklaagde A.L. levert op dat zij in de periode juni - september 2020 voornamelijk in het buitenland, meer bepaald Frankrijk, zit. Ze heeft telefonische contacten met beklaagde O.T. Op 30 augustus 2020 is beklaagde A.L. wel in België. Ze heeft voornamelijk contacten met beklaagde O.T. en heeft haar hoogst waarschijnlijk in Antwerpen ontmoet.

Retroactief telefonieonderzoek op het telefoonnummer (...) van beklaagde A.L. levert op dat zij in de periode juni - september 2020 de meeste contacten heeft met de dochter van beklaagde J.B. Ze heeft ook contacten met verschillende buitenlandse nummers. Ze heeft ook contacten met beklaagde O.T. Wanneer ze naar Brussel komt, bevindt ze zich in de prostitutiewijk.

31.

Retroactief telefonieonderzoek op het telefoonnummer (...) van beklaagde O.T. levert op dat zij in de periode juni - september 2020 zowel contacten heeft met Belgische als Franse oproepnummer van

beklaagde O.Me. Ze heeft eveneens contacten met talrijke buitenlandse nummers, in het bijzonder zes Libische nummers. Er zijn eveneens contacten met beklagde J.B. en beklagde A.L..

De meeste contacten (444) zijn echter met een telefoonnummer (...) op naam van een zekere B.A.. Dit is dezelfde naam die beklagde O.Me. gebruikt voor haar telefoonnummer (...). De politie vermoedt dus dat dit een ander nummer van beklagde O.Me. betreft. Daarnaast duikt een telefoonnummer (...) ingeschreven op naam van H.A. op. Ook dit nummer wordt vermoed van beklagde O.Me. te zijn wat achteraf door H.A., vriend van de burgerlijke partij, bevestigd wordt (zie hierboven).

Onderzoek levert op dat er in juni 2020 een telefoonnummer geactiveerd wordt op naam van B.A.. Retroactief onderzoek op het telefoonnummer (...) in de periode augustus - december 2020 levert op dat dit telefoonnummer waarschijnlijk gebruikt wordt door beklagde O.T. Dit telefoonnummer heeft talrijke buitenlandse contacten, in het bijzonder Nigeriaanse en Libische nummers. Er zijn talrijke contacten naar het nummer (...), ook geregistreerd op naam van B.A. maar gebruikt door beklagde O.Me..

Retroactief telefonieonderzoek op dit telefoonnummer (...) in de periode 15 juni 2020 - 4 december 2020 levert op dat het actief was tot 1 augustus 2020. Er zijn niet minder dan 972 communicaties met twee gekende telefoonnummers van beklagde O.T. Het oproepnummer zelf was niet actief in België maar in het buitenland, voornamelijk Italië.

### **Afluistermaatregelen**

32.

De onderzoeksrechter beveelt afluistermaatregelen op de gekende nummers van de verdachten. Deze maatregelen leveren volgende relevante informatie op.

### **Afluistermaatregel op telefoonnummers van M.S.**

33.

Er wordt gesproken over de mogelijke aangifte van O.Fa. of P.F. (waarschijnlijk deze) van haar 'madam'. De gesprekspartner reageert met 'ze gaan haar doden'. Deze situatie wordt meermaals besproken (PV nr. PV32029-20., PV nr. 32291-20 en PV nr. 32286-20). Op 12 november 2020 komt P.F. terug naar België en dit blijktbaar zonder enig probleem (PV nr. 35520-20). De politie vermoedt dat niet alles via telefoon wordt besproken en dus niet alle communicatie onderschept wordt.

Uit de gesprekken blijkt dat ook M.S. een slachtoffer van mensenhandel was. Haar schuld werd ook verhoogd, zelfs verdubbeld tot 80.000,00 euro (PV nr. 6689-21). Ze spreekt ook over P.F. die schrik heeft dat voodoo op haar slip werd gedaan. Daarnaast is het duidelijk dat beklagde O.Me. beslist wie er in het Safe House blijft.

M.S. mag niet eigenhandig iemand buitenzetten. Beklagde O.Me. geeft haar de opdracht om het nieuwe huurcontract op haar eigen naam te zetten.

Op 6 december 2020 blijkt beklagde O.Me. in België te zijn (PV nr. 6840-21). Er wordt opnieuw gesproken over de eigen schulden van M.S. en het voodoo-ritueel op de slip van P.F. Op 11 december 2020 vertelt ze hoe beklagde O.Me. veel beweegt zodat niemand haar plannen kent. Blijkbaar stond beklagde O.Me. plots voor de deur om de kwestie met het huurcontract te regelen.

### **Afluistermaatregel op de nummers van beklagde O.T.**

34.

Op 15 oktober 2020 zijn er gesprekken over voodoo-rituelen en zelfs haar eigen voodooschrijn in Nigeria. Er wordt ook gesproken over de kostprijs van 30.000,00 euro (PV nr. 32415-20). Op de achtergrond van een gesprek is te horen hoe de zus van de beklagde, spreekt met een onbekende vrouw over het 'delen van een paspoort.'

Op 21 oktober 2020 belt ze met haar zus over de slechte gang van zaken die door corona veroorzaakt wordt. Beklaagde spreekt over 'zij die voor haar in vitrine staan'. Ze spreekt ook over zelf klanten binnenhalen.

Op 22 oktober 2020 is er opnieuw een gesprek over haar meisje in de vitrine. In een gesprek met haar zus spreekt ze ook over de aankomst van een nieuw meisje in België dat nog geen verblijf heeft. Beklaagde heeft ook een gesprek met een man over een overtocht die bijna slecht was afgelopen.

Op 24 oktober 2020 is er een gesprek met haar zus over geld dat via Moneygram binnenkomt. Er is ook een man bij betrokken.

Tijdens een gesprek op 26 oktober 2020 met haar zus hoort de politie hoe beklagde tegen een ander meisje praat. Dit gesprek gaat over het werk achter de vitrine. Het meisje belooft aan beklagde dat ze de volgende ochtend vroeg achter de vitrine zal kruipen.

Op 27 oktober 2020 is er een gesprek met haar zus die geld heeft afgehaald. Beklaagde wil het deel berekenen dat haar zus mag houden.

Op 28 oktober 2020 deelt ze aan haar zus mee dat iemand geld aan haar heeft achtergelaten. De context van het gesprek is prostitutie.

Op 6 november 2020 is er een gesprek met beklagde J.B over het uitwisselen van Nigeriaanse telefoonnummers voor de applicatie Whatsapp (PV nr. 35914-20).

Op 7 november 2020 is er een gesprek met een man over het verzenden van geld.

Op 17 november 2020 is er een gesprek met haar zus over het bouwen van een huis van twee miljoen.

Op 18 november 2020 is er een gesprek over iemand die beklagde kent om een visum te regelen maar dat dit door corona niet mogelijk is.

Op 25 november 2020 heeft beklagde contact met een voodoopriester en uitwisselen van Whatsappnummers.

Op 28 november 2020 is er een gesprek met 'A.' waarin hij beklagde 'Sy.' ('O.T.') noemt. Hij geeft advies om geld te lenen bij de bank.

Op 1 december 2020 is er een gesprek met 'Na.' over een verblijfsdocument dat 'Na.' per post heeft verstuurd. Beklaagde zegt dat dit nooit mag (PV nr. 1562-21). Het kost veel geld om een nieuw paspoort te maken. Beklaagde moet ook langer blijven want er waren heel veel meisjes in het kwartier aanwezig.

Op 2 december 2020 is er een gesprek met haar zus waaruit blijkt dat 'mama J.' (J.B.) aanwezig is. Deze zegt goeiedag.

Op 3 december 2020 is er een gesprek over geld dat thuis ligt.

Op 8 december 2020 is er een gesprek met haar zus over geld en 'vervalsingen' zoals 'mama J.' (J.B.) doet. Beklaagde zegt tegen haar zus dat ze haar 'kop' moet houden.

Op 8 december 2020 is er een gesprek met 'Na.' over prostitutie, werken via internet, onveiligheid door bij klanten langs te gaan en foto's. De website Redlight wordt gebruikt.

Op 10 december 2020 is er een gesprek met haar zus over escort en hoe de politie te ontwijken. Beklaagde heeft die dag veel geld uitgegeven aan condooms en kleren.

Op 11 december 2020 voert ze een gesprek met haar zus over een meisje 'E.' dat onderweg is naar Europa en die als ze zwanger zou zijn door beklagde gedwongen zou worden om te 'abandonneren' in het kamp waar zou ze 'lijden'. Beklaagde wil ook betere klanten zodat ze in Nigeria een dure wagen kan kopen. Er is ook een gesprek over voodoo.

Op 12 december 2020 is er een gesprek over de aankomst van een meisje in België. Op 14 december 2020 is er een gesprek over een meisje dat uit Frankrijk komt en bij beklagde een week zal verblijven. Ze zal voor een man werken.

Op 15 december 2020 opnieuw een gesprek over de komst van 'E.' en het andere meisje uit Frankrijk dat uiteindelijk toch bij een andere vrouw verblijft.

Op 16 december 2020 meldt een vrouw dat haar zus is aangekomen. Ze mag voor beklagde werken in het Yemeshe systeem.

Op 17 december 2020 is er een gesprek met A. Beklaagde benadrukt dat de zaken discreet moeten blijven.

Op 18 december 2020 is er een gesprek over een document dat moet worden teruggestuurd. Op 23 december 2020 is er een gesprek over de terugkeer van beklagde naar Nigeria en over het wegzetten van voodoogrief in de tuin van haar vader.

35.

Op 30 december 2020 is er een gesprek met Na. over een vriendin die uit Zwitserland komt. Beklaagde stelt voor dat als ze elkaars foto vervangen ze voor Na. kan werken met 'Yemeshe'. Na. raadt aan om zelf een profiel aan te maken. Ze vreest blokkering. Na. wil haar wel helpen voor dezelfde prijs.

Op 31 december 2020 is er een gesprek met haar zus over de persoon die haar (de zus) gesmokkeld heeft. Er wordt ook gesproken over de aankoop van een simkaart op basis van een paspoort.

Er is een gesprek met een onbekende vrouw over dat ze moet verdienen. Beklaagde zegt letterlijk 'je moet ze ronselen en ze binnenhalen'. De vrouw schaamt zich. Beklaagde zegt: 'Je moet niet schaam, dit is prostitutie, wie schaamt zich nu'. (nvdr Achteraf blijkt dit slachtoffer Y.F. te zijn).

In een gesprek met haar zus heeft beklagde het over geldtransfers. Ze spreekt ook over 'zij die in vitrine van N. staat en zich schaamt'.

Beklaagde heeft een gesprek met Y.F. die geen condoom vindt. Beklaagde brengt haar een condoom. Daarna raadt ze Y.F. aan een grote som geld te vragen. In een ander gesprek met Y.F. heeft ze het over de klant die een 'echte Belg' was en die ze extra geld had moeten vragen. Daarna is

er een gesprek over de kostprijs. Beklaagde vindt dat Y.F. 15,00 euro had moeten aanvaarden. Ze zegt: 'Je laat ze neuken maar ze mogen niet klaarkomen'.

Op 6 januari 2021 deelt beklagde aan Y.F. mee dat N. over haar tevreden is.

De af luistermaatregel op het nummer dat geregistreerd staat op naam van B.A. maar dat gebruikt wordt door beklagde levert het volgende op.

Op 17 december 2020 is er een gesprek over het terugsturen van een paspoort (PV nr. 1356-21).

Op 30 december 2020 is er een gesprek met een persoon die toekomt in Parijs. Deze moet een taxi naar Brussel zoeken. Beklaagde bespreekt dit voorval ook met haar zus.

Op 2 januari 2021 is er een gesprek met N. over Y.F. die geld verdient.

Op 5 januari 2021 is er een gesprek met een zekere G. in Nigeria die zou komen werken. Beklaagde vraagt 'Ben je bereid om te komen en ben je bereid te gehoorzamen?' Er wordt gesproken over het neuken van '20 penissen' per dag.

Op 6 januari 2021 heeft beklagde een gesprek met een man, voodoopriester in Nigeria over G.I. Er wordt over geld gesproken. Ze vertelt over een Libische man met wie ze 'heel veel dingen heeft gedaan'.

#### **Afluistermaatregelen op nummer van P.F. (R.)**

36.

Er is een gesprek met O.H. die haar de vitrine verhuurt. Ze praten over een meisje dat voor 'mama L.' werkte en haar heeft aangegeven. Ze spreken ook over een meisje dat door vier mannen werd geneukt en niet werd betaald. Dit meisje komt uit Turijn. Daarna zijn er gesprekken over verdeling van geld in het Yemeshe systeem. P.F. heeft blijkbaar een meisje 'B.' dat voor haar werkt.

#### **Financieel onderzoek**

37.

Er wordt onderzoek verricht bij Western Union naar de transacties op naam van beklagde O.F. Dit onderzoek levert op dat beklagde O.F. onder twee verschillende Italiaanse en twee verschillende Nigeriaanse paspoorten geldtransacties uitvoert. Er zijn drie adressen gekend in Nigeria en twee adressen in (...), bij Turijn in Italië. Het onderzoek bevestigt ook het telefoonnummer dat reeds gekend was. Beklaagde krijgt meermaals betalingen uit Noorwegen wat overeenstemt met de informatie in het dossier en de resultaten van het rechtshulpverzoek.

Het onderzoek naar de geldtransacties van beklagde O.Me. levert op dat zij twee verschillende Nigeriaanse paspoorten gebruikt en een adres te (...) (Frankrijk) en te Turijn opgeeft. Ook haar telefoonnummer blijkt correct te zijn. Beklaagde O.Me. maakt geld over aan beklagden J.B., A.L. en O.T.

38.

Beklaagde J.B. woont legaal in België en heeft ook recht op uitkeringen. Het onderzoek van haar bankrekeningen, voornamelijk deze van de bank B., toont aan dat beklagde beperkte inkomsten heeft maar wel regelmatig geld kan storten aan haar kinderen. Ze koopt regelmatig vliegtickets of

doet afhalen bij treinstations en luchthavens. Belangrijker zijn talrijke betalingen met Bancontact aan geldtransferbureaus zoals Moneytransfer, Ria Money en Small World. Op 2 november 2020 wordt er zelfs een bedrag van 2.000,00 euro overgeschreven. Beklaagde neemt ook regelmatig cash op. In de periode van 16 maart 2016 - 22 december 2020 wordt er in totaal voor 78.735,00 euro cash afgehaald. In dezelfde periode wordt slechts 14.075,00 euro cash gestort. De storting gebeurt soms ook 'voor omruiling' wat betekent dat de klant coupures inruilt, bijvoorbeeld kleinere coupures naar grotere.

In augustus 2020 wordt er in totaal voor 10.000,00 euro cash afgehaald. Er zijn meerdere bevreemdende overschrijvingen. In november-december 2019 zijn er twee overschrijvingen met als vrije mededeling 'mama J.' (J.B.)'.

De overige stortingen bestaan uit legale uitkeringen zoals kinderbijslag, werkloosheidsuitkering, leefloon en invaliditeitsuitkering (89.457,27 euro) en willekeurige overschrijvingen van derden (41.372,09 euro). Het valt op dat meerdere van deze overschrijvingen van Nigerianen komen zonder specifieke mededeling. Er zijn twaalf internationale overschrijvingen voor een totaal bedrag van 4.380,21 euro.

Beklaagde J.B. ontvangt en verstuurt geld via de volgende geldtransferbureaus:

- Moneygram (2016 - 2019): ontvangst van 1.395,00 euro uit Spanje, Frankrijk en Italië. Eén betaling komt van beklagde O.Me.;
- Moneytrans (november 2019 - november 2020): verzenden van 10.022,00 euro van België naar Nigeria. Voornamelijk naar één persoon, E.V. waarvan beklagde later zal verklaren dat het een nicht betreft;
- Small World (juli 2016 - september 2019): verzenden van 3.923,30 euro van België naar Nigeria;
- Ria Money Transfer (februari 2016 - maart 2020): verzenden van 8.754,70 euro van België naar Nigeria, Spanje, Italië en Duitsland. 10.846,00 euro ontvangen uit Frankrijk, Spanje, Italië en Nederland;
- Western Union (mei 2016 - oktober 2020): verzenden van 470,00 euro naar Italië, 2.808,70 euro ontvangen uit Nederland, België, Trinidad en Tobago.
- De politie vindt geen stortingen terug van de echtgenoot van beklagde J.B. die in Nigeria zou verblijven en die volgens de latere verklaringen van beklagde haar regelmatig geld zou sturen om vliegtickets te kunnen bekostigen.

39.

Na de tussenkomst zal de politie bij de huiszoeking in de woning van beklagde J.B. talrijke documenten terugvinden die bevestigen dat beklagde voor derden gelden ontvangt en verzendt. Daarnaast zal de analyse van haar smartphone ((...)- PV nr. 9620-21) bewijzen van overschrijvingen in Nigeria bevatten. In de periode van juli 2019 tot januari 2021 zal beklagde J.B. opdracht geven aan onder meer E.V. om bij de Nigeriaanse First Bank voor een totaal bedrag van 49.823,49 euro overschrijvingen te verrichten.

#### **Tussenkomst en huiszoeken**

40.

Op 27 januari 2021 komt de federale politie tussen en gaat over tot huiszoekingen en arrestaties. Beklaagden O.T. en J.B. kunnen die dag gearresteerd worden. Beklaagde O.Me. kan op 21 januari 2021 te (...) (Parijs) gearresteerd worden en wordt aan ons land overgeleverd. Beklaagde A.L. kan op 4 mei 2021 in (...) (Italië) gearresteerd worden en wordt eveneens overgeleverd aan ons land. Zij zal na verhoor zonder meer mogen beschikken.

Bij de huiszoekingen kunnen de onderzoekers meerdere informaticasystemen in beslag nemen. Daarnaast vinden ze in de woning van beklagde O.T. het paspoort van B.A.. Bij beklagde J.B. worden talrijke documenten en ook een bedrag van 2.890,00 euro cash aangetroffen.

Bij de huiszoeking in het Safe House vindt de politie onder andere betalingsbewijzen voor de huur in de maanden juli tot oktober 2020 die op naam van beklagde O.Me. staan.

In de woning van beklagde O.T. bevindt zich onder andere haar zus G.U. en de genaamde Y.F. Op de tapgesprekken komt Y.F. als mogelijk slachtoffer naar boven. Zij wordt verhoord en verklaart aan de politie dat beklagde O.T. haar vriendin 'Sy.' is die ze in Italië heeft leren kennen. Ze is nog maar een maand in België en is geen prostituee. Ze moet beklagde geen geld betalen en heeft bij niemand schulden. Ze is geen slachtoffer van mensenhandel of prostitutie. Ze gelooft ook niet in voodoo.

### **Bijkomend onderzoek naar beklagde O.Me.**

41.

Het onderzoek naar de IP-adressen die gelinkt worden aan het raadplegen van het Facebookprofiel van beklagde O.Me. leidt naar Frankrijk. De gevraagde onderzoeksdaden in een EOB aan Frankrijk toont aan dat beklagde O.Me. regelmatig met de trein pendelt tussen Parijs en Lyon. Haar mailadres is gelinkt aan verschillende aankopen van treintickets die op naam van andere vrouwen worden geboekt. Bij een huiszoeking te (...) worden er drie valiezen van beklagde aangetroffen. Uiteindelijk kan beklagde O.Me. op straat in Montreuil gearresteerd worden.

Ook beklagde A.L. is bij de Franse autoriteiten gekend. Ze gaf bij een controle een adres in Italië op.

42.

Een EOB gericht aan Nederland levert op dat beklagde O.Me. in 2016 onder een valse identiteit in Leeuwarden gearresteerd werd. Ze verklaarde dat ze door een 'S.' (O.Me.) gedwongen werd om in de prostitutie te stappen. Ze verklaart eveneens dat ze een relatie met een zekere O.F. heeft en dat ze uit de prostitutie wil stappen.

### **Analyses informaticasystemen**

43.

De politie analyseert de informaticasystemen van M.Sh. In de smartphone (...) (PV nr. 1578-21) bevinden zich gesprekken met beklagde O.Me. in verband met de aanpassingen die moeten gebeuren op het huurcontract. Beklaagde O.Me. wil duidelijk niet naar België komen. M.Sh. waarschuwt beklagde zelfs dat als ze haar adres aan de verhuurster geeft, dit bij de politie kan terechtkomen. Op 12 december 2020 maakt beklagde O.Me. duidelijk dat ze van het huurcontract af wil. Ze zou naar eigen zeggen op dat moment in Zwitserland verblijven.

44.

De analyse van de smartphone (...) (PV nr. 11949/21) levert de Facebookgegevens van beklagde



O.T. op. Haar profielnaam is S.S.

De politie analyseert een smartphone (...) van beklaagde O.T. ((...) - PV nr. 7303-21). Deze smartphone bevat onder meer het volgende:

- talrijke gesprekken over het ophalen van geld. Beklaagde O.T. moet beklaagde O.Me. 14.000,00 euro betalen. Op 30 augustus 2020 haalt beklaagde A.L. 9.300,00 euro op. Beklaagde bestelt ook een vals paspoort voor het kindje van haar zus.
- gesprekken met een Libische vrouw over het smokkelen van twee personen (F./At.);
- een zekere 'B.' (B.A.) spreekt haar aan met 'mama';
- foto's in verband met voodoo-rituelen, borderellen van geldoverschrijvingen en paspoort van B.A.;
- 10 video's van uitgevoerde voodoo-rituelen in Nigeria op vraag van beklaagde en duidelijk aan haar gericht april 2020). Er is onder andere een video van het ritueel van E. (zie tapgesprekken)
- agenda: 10 vluchten tussen 20 november 2019 en 13 januari 2020 tussen Brussel en respectievelijk Turijn/Milaan.

45.

De analyse van de smartphone (...) levert op dat deze gekoppeld is aan de Facebookaccount van beklaagde. Beklaagde O.F. bevindt zich in de contactenlijst (PV nr. 8217-21).

46.

De politie analyseert de smartphone (...) van beklaagde J.B. (PV nr. 8975-21). Deze bevat de telefoonnummers van O.F., O.T. en O.Me.. Er zijn 28 sms'en in verband met banktransacties.

De analyse van de smartphone (...) (PV nr. 9620-21) levert op dat beklaagde zich voorstelt als 'mama J.' (J.B.)'. Er zijn duidelijke gesprekken over het gebruik van het 'Black Western Union systeem'. Haar contactpersoon in Nigeria is E.V. Beklaagde koopt een valse overlijdensakte en een valse covidtest om naar Nigeria te kunnen reizen. Ze heeft met beklaagde O.Me. een gesprek over de 'spaarronde'. Ze heeft ook contact met een zekere 'Go.' om geldtransfers naar Nigeria te regelen. Beklaagde heeft in Nigeria een bar en een handelszaak met minstens één chauffeur. Ze lijkt ook over meerdere eigendommen te beschikken. Beklaagde J.B. heeft twee slachtoffers overgebracht, een zekere Ga. en 'F.'(O.Fa.). Ga. is gestorven.

Zoals hierboven vermeld zijn er talrijke foto's van transacties via de First Bank van Nigeria waarbij overschrijvingen als referte 'mama J.' (J.B.)' vermelden. Beklaagde J.B. verstuurt geld voor beklaagde O.T. Er zijn ook foto's van zwaar geweld (verminderingen aan gezicht en geslachtsdelen) en van lijken. Er zijn ook enkele foto's van kinderporno.

47.

De analyse van de (...) PV nr. 10767-21) van beklaagde O.Me. levert op dat zij in de periode van 5 januari 2020 tot 4 januari 2021 een jaar lang gesprekken heeft met beklaagde O.F. Beklaagde O.Me. stuurt geld naar Nigeria waar O.F. voor haar een huis heeft gekocht. O.F. heeft een huis in Italië maar vertoeft al lange tijd in Nigeria.

Er zijn gesprekken met een slachtoffer uit het prostitutiemilieu dat beklagde O.Me. geld verschuldigd is. Het slachtoffer zegt letterlijk "wij zijn jou... je weet dat ik van jou niet kan vluchten". Een dergelijk bericht komt nogmaals voor. Beklaagde O.Me. heeft gesprekken met M.S. over het huurcontract maar ook over het verhaal dat een slachtoffer haar mama wil aangeven. Wanneer M.S. vindt dat een pooier aangeven niet kan, antwoordt beklagde dat wie haar madam aangeeft nadat de schulden betaald zijn slecht is (gesprek van 22/09/2020). Daarnaast zijn er meerdere berichten over geld dat binnenkort betaald zal worden.

De analyse van een smartphone (...) (PV nr. 11859/21) die gevonden werd bij de huiszoeking in het Safe House, blijkt van beklagde O.Me. te zijn. In deze smartphone bevindt zich een sms in het Italiaans die aantoont dat beklagde O.Me. op 19 oktober 2018 in Italië was.

### **Verhoren getuigen in de prostitutiewijk**

48.

De politie gaat over tot het verhoren van de prostituees die hun vitrine hebben onderverhuurd en 'mama P.' (I.C.) die een winkel heeft in de prostitutiewijk.

49.

E.O. is de contractuele huurster van het pand te (...). Zij zou haar vitrine ter beschikking hebben gesteld van Y.F. Op 27 augustus 2020 werd tijdens de observatie vastgesteld dat ook O.Fa. gebruik maakte van haar vitrine.

Zij verklaart dat ze een vitrine huurt en onderverhuurt. Ze herkent op de foto's die de politie haar voorlegt "mama J.' (J.B.)". 'Mama J.' (J.B.) verstuurt geld via Western Union en houdt 10% bij. Ze is twee keer per week in de wijk. E.O. herkent O.T. O.T. heeft ook een vitrine. Ze is opgepakt omdat ze meisjes voor haar liet werken. Ze spreekt niet met O.T. O.T. werd in Duitsland met een meisje gearresteerd en beschuldigde toen de hele wijk. Vervolgens geeft E.O. toe dat O.T. haar vroeg om een meisje in de vitrine te zetten. Ze heeft schrik van O.T. want die houdt zich bezig met voodoo praktijken.

50.

O.H. is de contractuele huurster van het pand te (...). Dit is de vitrine die gebruikt werd door P.F.

Ze verklaart dat ze pas sedert eind 2020 haar vitrine van de eigenaar mocht onderverhuren. Ze verhuurt conform het Yemeshe systeem, de helft van de inkomsten is voor haar. Ze weet niets over een 'Madam', ze heeft enkel rechtstreeks contact met haar onderhuurster. Ze kent het systeem van de spaarrondes maar niets over oplichting van meisjes. Een prostituee kan zeker geen 300,00 euro of meer per week inleggen.

51.

I.C. komt naar voren in het onderzoek als 'mama P.'. Ze verklaart dat ze samen met haar echtgenoot twee Afrikaanse winkels heeft, één in Anderlecht en één in Sint-Joost-ten-Node. Ze geeft toe dat ze al werd veroordeeld voor het toepassen van het systeem van 'Black Western Union'. Dit betaalsysteem betekent dat ook Nigerianen zonder identiteitskaart geld kunnen bezorgen aan hun familie in Nigeria. Ze werd veroordeeld omdat ze geld heeft verzonden dat uit uitbuiting van prostitutie kwam. Ze wist dit toen niet. Ze kreeg niet altijd geld voor haar diensten. Op de foto's die de politie haar voorlegt herkent ze 'S.', beklagde O.Me. Ze weet niet of deze een 'Madam' is. Ze herkent ook O.F., de vriend van S.(O.Me.) Ze herkent ook S.J. maar het is al lang geleden dat ze haar

heeft gezien. Ze ontkent dat ze van S.J. grote sommen geld heeft ontvangen. Ze heeft na haar veroordeling ook geen gelden meer verzonden. Ze heeft ook nooit met O.F. of S. (O.Me.) telefonische contacten gehad. Ze ontkent eveneens de beschuldiging van slachtoffer O.M. dat ze O.F. en S. (O.Me.) op de hoogte hield van haar geldtransfers. Ze herkent op de foto 'Sy.' als beklaagde O.T. Ze heeft O.F. en 'Sy.'(O.T.) soms samen op straat gezien.

52.

O.C. is de contractuele huurster van het pand te (...). Ze wordt als verdachte verhoord en verklaart onder meer het volgende

- Ze kent O.Fa. niet, ze kan niet verklaren dat deze haar pand heeft verlaten;
- Ze kent M.S. niet en weet niets over een sms die ze aan haar gestuurd zou hebben;
- Ze weet niets en wil er niet over praten;
- Ze herkent ook 'V.' haar medeprostituut op de voorgelegde foto niet.

#### **Bijkomend onderzoek naar beklaagde O.T.**

53.

De onderzoeksrechter bevrageert de Duitse autoriteiten over een mogelijke arrestatie van beklaagde O.T. in het kader van een dossier mensensmokkel/mensenhandel.

Het antwoord is positief. Bij vonnis van 19 november 2018 werd beklaagde te München veroordeeld voor poging tot zware prostitutie in eendaadse samenloop met poging tot bijzonder zware gedwongen prostitutie in eendaadse samenloop met smokkel van vreemdelingen. Beklaagde werd veroordeeld tot één jaar en zes maanden gevangenisstraf. Beklaagde vertrok van Antwerpen naar Oostenrijk om daar een minderjarige op te halen om in België in de prostitutie te dwingen. Ze had een Belgische identiteitskaart voor het slachtoffer mee. Het slachtoffer was geen prostituut en kon hulp inroepen waardoor beklaagde in het treinstation van München gearresteerd kon worden.

#### **Bijkomende informatie over J.B.**

54.

De onderzoekers krijgen volgende informatie van de luchtvaartpolitie. Op 17 november 2020 wordt beklaagde gecontroleerd te Zaventem. Ze is in het gezelschap van twee andere vrouwen onderweg naar Nigeria. De terugreis is voorzien op 28 november 2020.

Op 8 december 2020 wordt beklaagde J.B. opnieuw in Zaventem gecontroleerd. Ze vertrekken naar Nigeria. Ze heeft 2.200,00 euro in haar handbagage en 3.450,00 euro verstopt in een schoen. Uit haar paspoort blijkt dat ze ongeveer 10 vluchten naar Nigeria op een jaar onderneemt.

#### **Bedreigingen aan de burgerlijke partij**

55.

Op 27 april 2021 brengt een medewerkster van Payoke de politie op de hoogte dat de burgerlijke partij bedreigingen heeft ontvangen via een zekere B. (hierna A.B.). Samen met een vriendin, een slachtoffer van mensenhandel in een ander dossier, heeft de burgerlijke partij A.B. in vertrouwen

genomen. Achteraf zou A.B. alles aan O.F. en S.(O.Me.) hebben overgebiefd en kwam ze beide meisjes bedreigen. O.F. zou de meisjes met voodoo doden. Ze heeft een foto van het kind van de burgerlijke partij genomen. Er is een handgemeen in het appartement van de vriendin van de burgerlijke partij ontstaan waardoor de burgerlijke partij in het bezit kwam van het paspoort van A.B. Vandaag zou A.B. opnieuw langskomen.

56.

De politie gaat ter plaatse en stelt vast dat het appartement overhoop werd gehaald. Beide meisjes zijn overstuurd. De politie wacht ter plaatse en kan A.B. arresteren. A.B. wordt verhoord en ontkent de feiten maar geeft toe 'Sy.'(O.T.) en haar zus 'Ad.' - dit betreft G.U. - te kennen. De politie stelt vast dat A.B. gekend is in de prostitutiewijk te Brussel en tweemaal werd gecontroleerd in een vitrine van beklagde O.T. Op 7 oktober 2020 werden ze zelfs samen aangetroffen. In het telefonieonderzoek van beklagde O.T. duikt 'B' (A.B.) 55 keer op.

### **Verhoren van de beklagden**

*Verhoren van beklagde O.Me.*

57.

Op 4 februari 2021 wordt beklagde O.Me. door de onderzoeksrechter verhoord.

Zij verklaart onder meer het volgende

- Ze is nog nooit in aanraking gekomen met politie;
- Haar pooier en vriend is O.F., haar schuld was 40.000,00 euro;
- Ze wilde aan O.F. ontsnappen en prostitueerde zich in Frankrijk;
- Het Safe House staat op haar naam maar is dus eigenlijk van O.F.;
- Ze heeft Nigeria in 2012 verlaten;
- Ze was enkel in Turijn in 2013 en in 2016 om een vrouw, slachtoffer O.M. over te brengen;
- O.F. gaf slachtoffer O.M. een vals paspoort;
- In 2017 heeft ze België verlaten; ze is maar vier keer teruggekomen, oa voor verjaardagsfeest van A.L.;
- Ze is onschuldig;
- Ze heeft O.F. de laatste keer in België in 2016 gezien; in november/december 2020 een laatste keer gehoord;
- Beklagde J.B. kent ze niet, 'mama J.' (J.B.) wel;
- Ze wist niet dat het valse paspoort van de dochter van 'mama J.' (J.B.) was;
- Ze kent geen S.J.;

- Ze heeft geld via 'mama J.' (J.B.) naar O.F. gestuurd;
- Ze weet niets van verplichte abortussen;
- Ze heeft nooit meer dan 1.000,00 à 2.000,00 euro aan 'mama J.' (J.B.) gegeven;
- De transactiekost was 10%;
- Ze verklaart dat haar bijnaam S. is
- O.T. is haar vriendin, deze noemt zich 'Sy.', niet 'S.C.';
- Ze heeft haar enkel geld gegeven in het kader van de spaarronde;
- Ze herkent S.J. als 'H.', ze heeft haar niet naar België gebracht;
- Ze kent geen O.;
- Ze ontkent dat haar zus V.O. is;
- Op 30 augustus 2020 heeft ze haar deel van de spaarronde (7 .000,00 euro) aan A.L. gegeven die het aan O.T. moest geven;
- Op het einde verklaart ze dat ze aan O.F. 70.000,00 euro moest betalen.

58.

Op 10 mei 2021 wordt beklaagde O.Me. opnieuw verhoord. Ze verklaart onder meer het volgende :

- Ze is een slachtoffer van O.F., ze moest in Molenbeek met vijf andere meisjes verblijven; Ze moest 65.000,00 euro betalen;
- Ze is in 2012 in Nigeria vertrokken; ze heeft O.F. in 2016 een laatste keer gezien, in 2020 een laatste keer gehoord, ze heeft 45.000,00 euro afbetaald;
- In 2016 was ze twee weken in Turijn;
- Ze weet niets van de zwangerschap van slachtoffer O.M. ze ontkent alle beschuldigingen;
- Ze ontkent alle beschuldigingen van het slachtoffer A.H.;
- Ze dacht dat slachtoffer S.J. alias 'H.' de zus van O.F. was, net zoals slachtoffer O.M.; ze heeft nooit 500,00 euro voor een paspoort ontvangen;
- Slachtoffer O.P. kent ze totaal niet; ze is nooit met S.J. naar Italië gegaan;
- Ze kent slachtoffer O. niet (de politie merkt op dat beklaagde hard moet lachen);
- Ze geeft toe dat ze met een ander paspoort (B.A.) een simkaart heeft geregistreerd en geld heeft verzonden; ze ontkent iets anders aan de onderzoeksrechter te hebben verklaard;
- Ze doet mee aan twee spaarrondes, België en Frankrijk, in totaal 500,00 euro per week; daarna verklaart ze dat ze in België 6.000,00 euro per week spaarde, in Frankrijk 200,00 euro per week;

- Ze weet niet of J.B. meedeed;
- Ze organiseerde geen spaarrondes, J.B. deed er één in Nigeria, zij deed niet mee;
- Ze weet niets over voodoo praktijken van beklaagde O.T.; ze gelooft in God;
- Beklaagde A.L. pikte enkel haar spullen op, niets meer;
- Ze geeft toe dat ze één keer via beklaagde J.B. geld heeft verzonden, 1.000,00 à 2.000,00 euro voor O.F. omdat hij haar ging vervloeken;
- Andere geldtransfers aan J.B. kan ze niet verklaren;
- Gebruik van valse paspoorten kan ze niet verklaren;
- O.F. en J.B. zijn vrienden;
- Ze wenst niets te verklaren over haar contacten met P.F.;
- O.Fa. kent ze niet;
- Ze weet niets over haar gekende Italiaanse verblijfplaats bij Western Union;
- De gevonden betalingsbewijzen van de huur zijn niet van haar;
- Na confrontatie met tapgesprekken geeft ze toe dat ze via O.F. grond in Nigeria kocht; met betrekking tot de data van haar laatste contacten met O.F. 'kan ze zich niet alles herinneren';
- Ze kan niet verklaren dat zij België en O.F. Italië in dezelfde periode na de politieinval heeft verlaten;
- Na confrontatie met de info uit Nederland kan ze niet veel verklaren;
- Ze kan niet zeggen welke verklaringen kloppen;
- Ze verklaart : "In de gevangenis wordt niet gedood". Ze legt uit dat als ze uit de gevangenis komt ze de slachtoffers zal vervloeken voor hun valse verklaringen;
- Ze weet niets van de recente bedreigingen tegen S.J.

#### *Verhoren van beklaagde O.T.*

59.

Op 27 januari 2021 wordt beklaagde O.T. een eerste maal verhoord. Ze verklaart onder meer het volgende:

- Ze wordt ook 'Sy.' genoemd. Haar Facebooknaam is S.S.
- Ze is prostituee sedert 2012;
- 'mama J.' (J.B.) verkoopt voedsel, ze weet niets over geld;
- Ze herkent O.F. op een foto. Het is het vriendje van een vroegere vriendin S. (O.Me.), ze kent

hem niet persoonlijk;

- Ze kent de echte naam van S. (O.Me.) niet;
- Na confrontatie met het telefonieonderzoek verklaart ze dat S. (O.Me.) wel een vriendin is;
- S. (O.Me.) deed mee aan een spaarronde en betaalde haar 600,00 euro per week;
- A.L. bracht soms het geld;
- Ze weet niets over mensenhandel en prostitutie, het zijn allemaal leugens;
- Haar zus E. wil ze helemaal niet naar België doen komen;
- Het paspoort van B.A. heeft ze gevonden, ze geeft toe dit gebruikt te hebben om een simkaart te kopen, daarna geeft ze toe dat ze het paspoort van O.Me. heeft gekregen om op deze naam geld af te halen;
- Na confrontatie met tapgesprekken ontkent ze meisje te hebben laten overbrengen voor prostitutie.

60.

Bij de onderzoeksrechter verklaart beklaagde O.T. een dag later nog het volgende

- Ze geeft aan dat ze in Duitsland contacten met het gerecht had, ze ging enkel een vriendin ophalen;
- Ze is prostituee en deelt een vitrine met L. (A.B.) voor 600,00 euro per maand;
- Ze heeft O.Me. nog voor O.F. gewaarschuwd; Ze was daardoor niet meer close met O.Me.;
- Ze is geen rechterhand;
- Ze gelooft niet in voodoo;
- Daarna moet ze toegeven dat ze heeft gevraagd om voodoo op een 'nicht' uit te voeren;
- 'mama J.' (J.B.) verkoopt voedsel;
- Ze heeft veel contact met S. (O.Me.) voor de spaarronde;
- A.L. is een vriendin van S.(O.Me.);
- S. (O.Me.) is 'mogelijks' een madame, ze zag haar met meisjes maar wist niet of ze de pooier was;
- Ze zag ze met meisjes. Ze dacht dat ze samenwoonden. Dit kan betekenen dat ze een madame is;
- O.F. heeft haar vriendschapsrelatie met S.(O.Me.) kapot gemaakt omdat zij had gezegd dat O.F. kinderen met een andere vrouw had;
- Haar contacten met buitenlandse oproepnummers zijn vriendjes;

- De vele contacten met S.(O.Me.) was omdat ze haar geld, 9.300,00 euro wilde;
- S.J. is één van de meisjes die ze bij S.(O.Me.) gezien heeft; ze woonden samen en S.J. was op het verjaardagsfeestje;
- Ze is maar één keer in Molenbeek geweest.

61.

Op 21 mei 2021 wordt beklaagde O.T. opnieuw verhoord. Ze verklaart onder meer het volgende :

- Ze ontkent met S.J. te hebben gepraat of gewerkt; ze heeft S.J. wel in Antwerpen gezien;
- Slachtoffer A.H. kent ze niet;
- A.L. heeft ze tweemaal gezien, ze erkent onder andere namen simkaarten te hebben geregistreerd;
- J.B. gaf ze soms medicijnen mee voor haar zieke opa in Nigeria;
- Ze weet niets over ondergronds bankieren;
- Daarna verklaart ze dat J.B. in dezelfde spaarronde zat; spaarronde in Nigeria voor 200,00 euro per maand;
- J.B. liegt als ze zegt dat zij de spaarronde heeft georganiseerd;
- Ze nam deel aan twee spaarrondes, één met S. (O.Me.) die 600,00 euro per week betaalde en dit tot eind 2019; ze organiseerde niets maar nodigde S. (O.Me.) wel uit om mee te doen;
- Ze heeft geprobeerd een zus, nicht en E. (andere zus) naar Europa te brengen maar dat is telkens mislukt; ze heeft nooit betaald;
- Ze ontkent dat ze Gl. in de prostitutie zou doen werken; de rest van de gesprekken is gewoon 'valse hoop' geven;
- Ze weet niets over prostitutie van Y.F., ze is gewoon een vriendin;
- Daarna geeft ze toe dat ze wel wist dat Y.F. een prostituee is en met N. volgens Yemeshe systeem een vitrine deelde, niemand heeft in haar vitrine gewerkt;
- Ze geeft toe dat ze de vitrine van N. voor Y.F. heeft geregeld;
- O.Fa. kent ze niet;
- Daarna geeft ze toe dat L. (A.B.) in haar vitrine heeft gewerkt, ze kent de echte naam van L. (A.B.) niet, ze werkte niet onder het Yemeshe systeem;
- Daarna geeft ze toe dat 'L.' A.B. is; ze weet niets van de bedreigingen aan S.J.;
- Over de tapgesprekken waarin ze mama wordt genoemd: "dit is beleefdheid";
- Over haar vluchten naar Turijn/Milaan: om haar vriendje te bezoeken, niet O.F.; Ook het vriendje van haar zus woont in Italië.



*Verhoren J.B.*

62.

Op 27 januari 2021 wordt beklaagde een eerste maal verhoord. Ze verklaart onder meer het volgende :

- Ze heeft in een fabriek gewerkt maar is nu invalide;
- Ze wordt 'mama J.' (J.B.) genoemd;
- Ze heeft alleen inkomsten van de mutualiteit (1.200,00 euro per maand); Haar echtgenoot woont in Afrika en betaalt de tickets;
- Ze heeft nooit geld van prostituees ontvangen;
- Het geld dat op de luchthaven werd gevonden was gewoon spaargeld, ze heeft zes maanden geen huur betaald;
- Het gevonden cash geld bij de huiszoeking is om huur te betalen, ze heeft het afgehaald met bancontact;
- Ze bezoekt haar man en zieke vader regelmatig; ze betaalt de tickets met aankoop en verkoop van kledij (in België kopen en in Nigeria verkopen);
- Beklaagde O.Me. kent ze niet ondanks confrontatie met geldtransfer;
- Ze herkent O.F. en daarna herkent ze ook beklaagde O.Me.;
- S.J. kent ze niet, ze ontkent het gebruik van het paspoort van haar dochter;
- Slachtoffer O.M. kent ze niet;
- Ze kan de gesprekken tussen beklaagde O.Me. en O.F. over geldtransfer via haarzelf niet verklaren;
- O.T. is een vriendin;
- P.F. en O.Fa. kent ze niet en ze kan niet verklaren dat ze volgens het telefonieonderzoek onder de mast van haar woonplaats gedetecteerd worden.

63.

Bij de onderzoeksrechter verklaart ze op 28 januari 2021 onder meer het volgende :

- Ze verdient 200 à 300 euro per maand in het zwart via verkoop kleding/auto's (Afrika);
- Ze weet niets over het gebruik van het paspoort van haar dochter;
- Ze kent geen prostituees, behalve O.T.;
- Ze heeft nooit 10.000,00 euro gekregen;
- O.Me. had bij haar een schuld die ze moest betalen;

- O.F. vroeg haar om naar Nigeria te komen, niemand heeft haar geld gegeven;
- Ze vindt prostitutie en uitbuiting niet goed maar ze kent niemand, ze heeft zelf maar één jaar gewerkt, ze komt niet meer in de prostitutiewijk;
- Na confrontatie geeft ze toe dat ze daar een vriendin bezoekt;
- O.F. en S. (O.Me.) doen aan mensenhandel;
- Ze is geen rechterhand;
- Ze heeft vernomen dat O.Me. meisjes achter de vitrine plaatste, ze heeft dit onder andere van O.T. gehoord;
- Ze weet niet of O.T. een rol heeft;
- Ze weet niet waarom ze S. (O.Me.) eerst niet herkende ondanks het voorleggen van drie foto's;
- Ze heeft O.F. nooit in België gezien, hij woont in Italië;
- Ze kent Molenbeek niet, ze doet niet aan voodoo.

64.

Op 8 april 2021 wordt beklaagde opnieuw verhoord Ze wenst niets meer te verklaren;

- Ze wil niet verklaren hoeveel keer ze naar Nigeria reist en wat ze daar doet;
- Enkel haar echtgenoot heeft daar eigendommen; hij is vastgoedmakelaar en heeft een café;
- Ze wil niet zeggen wat Black Western Union is;
- E.V. is een vriendin in Nigeria, ze wil haar bellen; Am. wil ze ook bellen, het is een vriend in Nigeria;
- Ze weet niets over geldtransfers naar Nigeria;
- Ze heeft geen relatie met beklaagde O.Me.;
- Ze ontkent dat ze 'mama J.' (J.B.) wordt genoemd;
- Ze heeft niets gezegd over het feit dat O.Me. meisjes achter een vitrine zette;
- Ze heeft geen Ga. overgebracht; idem geen F. (O.F.);
- Over de geldtransfers via E.V. in Nigeria kan ze niets verklaren, ze weet niet hoe het geld naar Nigeria gaat;
- Ze weet niets over het paspoort van haar dochter;
- Ze is niet gekend in de prostitutiewijk in Brussel;

- Ze doet niet mee aan een spaarronde, ze weet niet waarom O.Me. en O.T. haar bellen;
- Ze weet niets over contacten over geldtransfers;
- Ze verklaart dat haar echtgenoot overleden is, het is recent gebeurd en hij ligt één jaar in het mortuarium;
- Ze wil niets verklaren over een mogelijks valse overlijdensakte en covidtest;
- Ze kent O.F. niet en ontkent haar telefonische contacten met hem;
- Ze weet niets over de gewelddadige foto's en kinderporno op haar gsm;
- Ze wil niets verklaren over de aangetroffen documenten en boekhouding in haar gsm.

65.

Op 7 juni 2021 wordt beklaagde een laatste keer verhoord. Ze verklaart onder meer het volgende:

- Haar echtgenoot is al twee jaar geleden gestorven;
- Haar echtgenoot gaf haar geld om naar Nigeria te reizen;
- Ze krijgt soms cash geld van vrienden, ze heeft nooit kleinere coupures ingeruild voor grotere;
- Beklaagde O.Me. heeft haar nooit geld gestuurd;
- Ze geeft geen antwoorden op de vragen over de geldtransfers;
- Ze verstuurt voor vrienden en onbekenden op straat geld;
- E.V. is haar schoonzus, het is niet mogelijk dat ze haar zoveel geld heeft gestuurd.

#### **Verhoor van beklaagde A.L.**

66.

Op 18 juni 2021 wordt beklaagde A.L. in België verhoord. Ze verklaart onder meer het volgende :

- Ze woont officieel in Italië maar de facto bij haar vriend in Parijs;
- In 2019 ging ze op uitnodiging van S.(O.Me.) naar Parijs;
- Ze heeft een week in België als prostituee gewerkt;
- Ze is in 2009 in Italië aangekomen;
- Ze heeft nooit in Frankrijk als prostituee gewerkt, ze had ook geen pooier;
- J.B. kent ze niet;
- O.T. kent ze niet en telefoongesprekken kan ze niet verklaren;

- M.S. kent ze niet en telefoongesprekken kan ze niet verklaren, misschien belde iemand met haar telefoon toen ze onder de douche stond;
- Dan heeft ze O.T. in Brussel samen met S.(O.Me.) gezien;
- S. (O.Me.) was een vriendin, de laatste keer dat ze elkaar gezien hebben was in 2021 vlak voor haar arrestatie; het is een partyvriendin;
- Ze weet niets over het feit dat S.(O.Me.) een madam zou zijn
- S. (O.Me.) heeft haar nooit cash geld gegeven, ze weet niet waarom ze op 20 augustus 2020 naar België is gekomen;
- Ze ontkent het paspoort van B.A. in opdracht van S. (O.Me.) aan O.T. gegeven te hebben;
- Ze kent O.F. niet, zelfs niet in gezelschap van S. (O.Me.);
- Ze was maar één keer in Molenbeek en dit voor een verjaardagsfeestje.'H' (S.J.) was daar ook;
- De andere slachtoffers kent ze niet;
- Ze neemt niet deel aan spaarrondes;
- Ze gelooft niet in voodoo;
- Ze verzendt nooit geld naar het buitenland;
- S.J. zou O.Me. via haar Facebook bedreigd hebben (geef geld terug of ik geef je aan).

Na het verhoor mag beklaagde A.L. beschikken. De politie stelt vast dat beklaagde zowel op 1 mei 2016 als op 5 december 2017 gecontroleerd werd in prostitutiewijk. Haar gsm was actief in België in september en oktober 2019, mei en augustus 2020. Dit blijkt ook uit de gegevens van de SNCF (Franse spoorwegmaatschappij): beklaagde heeft op 30 september 2019 een treinticket naar België gekocht. Op 24 april 2019 is een treinticket richting naar Parijs gekocht.

Uit het telefonieonderzoek blijkt dat beklaagde A.L. contacten heeft met M.S. en beklaagde O.T. De politie stelt ook vast dat beklaagde O.Me. nooit heeft gesproken over bedreigingen die S.J. via beklaagde A.L. geuit zou hebben.

### **Verhoren van mogelijke medeverdachten**

67.

Op 21 januari 2021 wordt M.S. verhoord. Ze verklaart onder meer het volgende

- Ze is in België sedert 2006, ze is geen prostituee maar klermaakster;
- Ze heeft een kamer overgenomen van O.Me., ze wonen er met drie;
- O.Me. brengt de meisjes naar het Safe House, het contract staat op haar naam;
- Bij problemen lost O.Me. ze op;

- O.Me. is geen vriendin, ze weet niet waar ze zit ('een crimineel zal je niet vertellen waar hij is');
- Ze weet niets over het geld dat 'R.'(P.F.) en 'F.'(O.Fa.) moeten betalen;
- Ze ontvangt niets;
- O.F. kent ze niet;
- De rest kent ze ook niet;
- Tapgesprekken zijn slecht vertaald of het is stoere praat.

68.

M.S. wordt ook door de onderzoeksrechter verhoord. Zij verklaart onder meer:

- Ze heeft niet gezegd dat O.Me. een crimineel is, ze is geen slachtoffer;
- Ze heeft niet verklaard dat O.Me. meisjes naar het appartement brengt;
- Ze wilde enkel een appartement;
- Over prostitutie verklaart ze dat de mensen zelf kiezen wat ze doen;
- Over de huur verklaart ze dat ze wel moet bellen met O.Me. want de meisjes luisteren niet naar haar ('R.'(P.F.) heeft haar gezegd dat enkel de persoon die haar er heeft gestoken iets mag zeggen);
- O.Me. heeft 'R.'(P.F.) er gestoken;
- Ze kent hun madam niet.

69.

Op 26 mei 2021 wordt M.S. een laatste maal verhoord. Dit levert weinig extra informatie op. Ze kent wel beklaagde J.B. Ze is bang van voodoo en wenst niets te verklaren over beklaagde O.Me. Zij heeft al eens bedreigingen geuit na diefstal van haarstukken uit het appartement.

*Verhoor verdachte G.U. (zus O.T.)*

70.

- Ze woont tijdelijk bij haar zus, ze woont in Spanje;
- Ze herkent J.B., ze brengt af en toe iets mee uit Afrika voor haar zus;
- Ze geeft toe dat ze ook af en toe met haar belt;
- De rest kent ze niet;
- Ze heeft voor O.T. geld opgehaald voor een zekere S.(O.Me.) maar ze kent haar niet;
- Ze kent de naam B.A. niet en kan niet verklaren hoe haar nummer op deze naam

ingeschreven staat;

- Ze antwoordt niet op de vraag of ze voor derden geld verstuurt;
- Ze begrijpt de tapgesprekken niet;
- E. is hun zus;
- Ze heeft wel geld opgehaald bij Moneygram;
- Ze stuurt soms geld naar haar zus in Libië, ze wilde ook naar Europa komen;
- Het meisje waarover O.T. spreekt in de tap dat uit Frankrijk komt is niet de aanwezige bij de huiszoeking, dit is gewoon een vriendin.

#### **4. BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

##### **4.1 Ontvankelijkheid van de strafvordering wat betreft tenlastelegging H**

71.

De rechtbank heeft vastgesteld dat tenlastelegging H ten laste van beklaagde J.B. geen concreet feit vermeldt. De rechtbank heeft ter zitting de procureur des Konings en beklaagde J.B. gevraagd hieromtrent standpunt in te nemen.

De procureur des Konings verduidelijkt dat beklaagde J.B. vervolgd wordt voor het witwassen van de opbrengsten uit de exploitatie van prostitutie. Op basis van de verklaring van de burgerlijke partij heeft zij minstens 10.000,00 euro ontvangen. Ook slachtoffer A.H. heeft verklaard dat ze rechtstreeks aan beklaagde J.B. 1.000,00 heeft gegeven.

Beklaagde J.B. meent bij monde van haar raadsman dat de tenlastelegging onduidelijk is en dat ze moet worden vrijgesproken.

Als het feit waarvoor vervolgd wordt onduidelijk is, dient dit gepreciseerd worden. Indien een precisering niet mogelijk is, is de strafvordering niet-ontvankelijk.

Hoewel het betreuenswaardig is dat de procureur des Konings vergeten is dit feit concreet te omschrijven in de eindvordering, staat het voor de rechtbank vast dat het duidelijk is dat beklaagde J.B. vervolgd wordt voor het witwassen van opbrengsten uit de exploitatie van prostitutie. Het volstaat dat de beklaagde met voldoende zekerheid weet wat hem ten laste wordt gelegd en dat hij zijn verdediging kan voordragen. De inlichtingen over het ten laste gelegde feit, die de redenen van de beschuldiging uitmaken, kunnen niet alleen blijken uit de dagvaarding, de verwijzingsbeschikking of een noot van het openbaar ministerie of van een andere partij maar ook uit de stukken van het strafdossier op dewelke de beschuldiging steunt en waarvan de beklaagde kennis heeft kunnen nemen (in deze zin Cass. 16 oktober 2012, *Arr.Cass.* 2012, afl. 10, 2195).

De toelichting van de procureur des Konings ter zitting waarop beklaagde J.B. verweer heeft kunnen voeren en het strafdossier laten toe om de tenlastelegging H als volgt te preciseren

*"zaken bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoorde/en die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben gekocht, te hebben geruild of om niet te hebben ontvangen, te hebben bezeten, bewaard of beheerd, te weten de **inkomsten uit de exploitatie van prostitutie voor***

*een bedrag van 11.000,00 euro in contanten ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kende of moest kennen."*

In deze zin is de strafvordering ontvankelijk.

## **4.2 De schuld**

### **4.2.1 De algemene context**

72.

Deze zaak betreft een onderzoek naar een internationale organisatie die vrouwen uit Nigeria naar Europa, en in het bijzonder naar België, brengt om hen in de prostitutie tewerk te stellen. De vrouwen dienen een schuld aan te gaan om hun vertrek naar Europa te bekostigen. Om de vrouwen onder controle te houden worden er in Nigeria voor het vertrek voodoo praktijken uitgevoerd. Wanneer de slachtoffers in Italië aankomen worden ze door de organisatie naar Turijn gebracht waar ze vervolgens over Europa verdeeld worden. Aangekomen in het land van bestemming dienen de slachtoffers hun schuld af te betalen door zich te prostitueren. Op basis van de verklaringen van de slachtoffers kan worden vastgesteld dat het gaat over tientallen slachtoffers.

De feiten worden correct gekwalificeerd als mensenhandel met als verzwarende omstandigheden dat men misbruik maakt van de kwetsbare toestand waarin de slachtoffers in Nigeria verkeren. De feiten zoals beschreven door tenlastelegging A en B betreffen mensenhandel van minderjarigen. Het gebruik van de voodoo rituelen is een listige kunstgreep die misbruik maakt van het geloof van de slachtoffers om te blijven gehoorzamen. Meer zelfs, het kan beschouwd worden als een ernstige vorm van dwang.

Uit het straf dossier blijkt evenzeer dat deze praktijken zonder onderbreken doorlopen. De verklaringen van de slachtoffers en de afgeluisterde gesprekken tonen aan dat er constant vrouwen geronseld worden en toekomen in Europa. Het betreft zonder meer misdrijven die in het kader van een criminele organisatie worden gepleegd.

73.

Wanneer de vrouwen/meisjes toekomen in België worden ze onmiddellijk ingeschakeld in de prostitutiewijk te Brussel-Noord. De verklaringen van de slachtoffers worden bevestigd door de observaties en de controles in de prostitutiewijk. De slachtoffers worden gedwongen om een vitrine te huren volgens het Yemeshe-systeem waarbij zij de helft van hun 'inkomsten' afstaan aan de 'officiële' prostituee. De verklaringen van deze officiële prostituees bevestigen deze werkwijze (zie hierboven randnummers 48 en 49).

Deze feiten worden correct gekwalificeerd als exploitatie van prostitutie van minderjarigen boven de volle leeftijd van zestien jaar in het kader van een vereniging (tenlastelegging D), enerzijds, en exploitatie van prostitutie met de verzwarende omstandigheden van het misbruik van de precaire toestand van de slachtoffers in het kader van een vereniging, anderzijds (tenlastelegging E).

74.

Met een criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven, die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Criminele organisaties onderscheiden zich onder meer van de verenigingen waarvan sprake in artikel 322 e.v. Strafwetboek door hun grotere omvang, hun meer permanent karakter, een duidelijkere structurering en striktere hiërarchie en de grotere mate van systematiek in hun activiteiten.

Uit de elementen in het strafdossier blijkt dat het hier gaat om een goed gestructureerde en georganiseerde vereniging die bestendig in de tijd meisjes vanuit Nigeria naar België heeft overgebracht met het oog op het exploiteren van hun prostitutie. Uit de zeer gedetailleerde gelijklopende verklaringen van de slachtoffers blijkt dat de overkomst van de slachtoffers goed wordt voorbereid en doorheen het hele traject strikt wordt opgevolgd. De top van de organisatie doet beroep op een heel aantal personen, onder andere voor de werving van de meisjes in Nigeria, de begeleiding naar het verplichte voodoo-ritueel, het aanleveren van valse reisdocumenten en de begeleiding of opvang van de meisjes doorheen het volledige traject en de tussenstops. Van bij de werving in Nigeria wordt er teruggekoppeld met de top van de organisatie om de aan de slachtoffers voorgehouden valse toekomstperspectieven te bevestigen. Ook gedurende de reis is er op cruciale tijdstippen contact hetzij rechtstreeks met de slachtoffers zelf, hetzij indirect via de tussenpersonen om de voortgang op te volgen. Zodra zij voet zetten op het Europese continent worden de slachtoffers opgevangen en begeleid richting prostitutie om hun schuld ten aanzien van de organisatie te kunnen aflossen.

Het oogmerk van deze organisatie is duidelijk mensenhandel met het doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting. De hierboven verzwarende omstandigheden in de zin van artikel 433septies van het Strafwetboek zijn aanwezig. Deze misdrijven zijn strafbaar gesteld met een straf van meer dan drie jaar.

De internationale context, de frequentie van de activiteiten, de systematische gelijkenissen in de werkwijze met het oog op het overbrengen van de meisjes, het aantal slachtoffers, de samenwerking van de verschillende personen betrokken bij het netwerk, het onderling overleg om tot de overbrenging van de meisjes te kunnen komen en de duidelijke onderverdeling van de rollen binnen het netwerk, zijn allemaal elementen die het bestaan aantonen van een goed georganiseerde criminele organisatie.

Het is duidelijk dat het eigenlijke doel van deze criminele organisatie het verwezenlijken van winst is. De slachtoffers verklaren elk afzonderlijk hoe ze hoge bedragen dienen af te betalen aan de organisatie om hun overtocht te vergoeden en hoe deze regelmatig nog verhoogd werden.

De rechtbank is van oordeel dat alle constitutieve bestanddelen van een criminele organisatie verenigd zijn.

De rol die de respectieve beklagden binnen de criminele organisatie vervulden, evenals hun autonomie in het nemen van beslissingen binnen de organisatie, zal voor ieder van hen hierna worden uiteengezet.

#### *4.2.2 Beoordeling per beklagde*

##### **Beklaagde O.F.**

(Tenlasteleggingen A., B., C.1, C.2, C3., C4., CS, D.1., D.2., E.1., E.2., E.3. en G).

75.

Beklaagde O.F. wordt vervolgd als één van de leiders van de criminele organisatie die de slachtoffers eerst naar Italië overbrengt en vervolgens verdeelt over meerdere landen in Europa. Beklaagde O.F. volgt de situatie op en aarzelt niet om de slachtoffers rechtstreeks te bedreigen indien zij niet



betalen of moeilijkheden veroorzaken.

76.

De rechtbank oordeelt dat deze feiten bewezen zijn.

De slachtoffers leggen gedetailleerde verklaringen af over de rol van beklaagde O.F. die bevestigd werden door het onderzoek. Zo kan de politie de verblijfplaats van beklaagde O.F. in Italië situeren in (...) bij Turijn wat daarna door fotovoorlegging bevestigd wordt door slachtoffer O.P. en de burgerlijke partij. Slachtoffer A.H. overhandigt aan de politie haar Whatsappberichten met beklaagde O.F. die haar meermaals bedreigt en meedeelt dat ze 'mama J.' (J.B.) geld moet geven. Zij verklaart eveneens dat beklaagde O.F. regelmatig naar België kwam om geld te ontvangen. Haar boekhouding toont aan dat zij in totaal een bedrag van 11.580,00 euro heeft afbetaald.

Het onderzoek bevestigt eveneens dat de mailadressen van beklaagde O.F. gelinkt worden aan zes retourvluchten tussen Bergamo en Kopenhagen die steeds op de naam van dezelfde vrouw (een zekere O.V. geboekt worden, maar die nooit aanwezig is op de terugvlucht. De informatie van de Noorse autoriteiten bevestigt dat deze dame in 2019 nog geld heeft overgeschreven vanuit Noorwegen naar beklaagde O.F..

Het telefonieonderzoek toont aan dat beklaagde O.F. op 5 mei 2020 contacten heeft met beklaagde J.B. alias 'mama J.' De analyse van de smartphone (...) van beklaagde J.B. zal achteraf bevestigen dat beklaagde O.F. tot haar contacten behoort.

Ook de analyse van de in beslag genomen smartphone van beklaagde O.Me. toont aan dat zij talrijke contacten heeft met beklaagde O.F. wanneer deze in Nigeria verblijft en geld nodig heeft (PV nr. 10767-21). Hoewel de verklaringen van beklaagde O.Me. met betrekking tot haar slachtofferrol met een korrel zout genomen moeten worden, bevestigt zij alleszins wel dat beklaagde O.F. de mensenhandel organiseert en hij via beklaagde J.B. zijn geld ontvangt.

De feiten zijn dus bewezen wat alle slachtoffers betreft, namelijk O.M. zowel wanneer ze minderjarig was (A, D1) als meerderjarig (C2, E2), A.H. zowel wanneer ze minderjarig was (B, D2) als meerderjarig (C3, E3), de burgerlijke partij S.J. (C1, E1), O.A (C4), O.P. (C5) en het niet verder geïdentificeerd slachtoffer 'O.' (C5).

Beklaagde O.F. is onmiskenbaar de spin in het web van deze 'duivelse' organisatie zodat ook de feiten zoals beschreven door tenlastelegging G bewezen zijn.

### **Beklaagde O.Me.**

(Tenlasteleggingen A., B., C.1, C.2, C3., C4., D.1., D.2., E.1., E.2., E.3. en G).

77.

Beklaagde O.Me. wordt eveneens als leider van de criminele organisatie vervolgd. De slachtoffers leggen gedetailleerde verklaringen af over hoe beklaagde O.Me. hen in Turijn kwam ophalen en in België in het Safe House onderbracht. De slachtoffers dienden hun inkomsten aan beklaagde O.Me. te overhandigen en wanneer ze thuiskwamen werden hun spullen doorzocht. Als ze zwanger werden, zoals slachtoffer O.M. en de burgerlijke partij, werden ze door beklaagde O.Me. tot abortus gedwongen.

De verklaringen van de vrienden van de burgerlijke partij ondersteunen haar verklaringen. Het geld of de cadeaus die ze aan de burgerlijke partij gaven, kwamen terecht bij beklaagde O.Me. Op naam

van de heer H.A. werden simkaarten aangekocht die ook door beklaagde O.Me. gebruikt worden.

78.

Uit het telefonieonderzoek en in het bijzonder de tagesprekken blijkt duidelijk dat beklaagde O.Me. naar Frankrijk gevlucht is zodra ze te weten kwam dat de politie onderzoek verrichtte. De beheerder van het Safe House, M.S. bekleedde een ondergeschikte positie en diende beklaagde O.Me. op de hoogte te houden van het reilen en zeilen van haar medebewoners. M.S. heeft duidelijk niet het gezag om de meisjes bij problemen buiten te zetten.

De observatie toont aan dat de vrouwen die in het Safe House wonen naar de prostitutiewijk rond Brussel-Noord gaan om te gaan werken. Zij maken illegaal gebruik van vitrines die ze via het Yemeshe systeem huren. Beklaagde O.Me. schakelt beklaagde A.L. en O.T. in om de slachtoffers te controleren. Zij geeft eveneens regelmatig opdracht om geld naar mama P. (I.C.) of beklaagde J.B. te brengen wat evenzeer door het onderzoek wordt bevestigd.

Beklaagde O.F. is de partner van beklaagde O.Me. Zij zorgt ervoor dat het geld naar Nigeria wordt verstuurd en regelt dat ook in haar naam onroerend goed wordt aangekocht. Haar verklaringen aan de politie omtrent haar aankomst in Europa en haar contacten met beklaagde O.F. blijken telkens niet te stroken met de werkelijkheid. De verklaringen van de slachtoffers over de rol van beklaagde O.Me. worden daarentegen wel ondersteund door de objectieve elementen in het dossier.

Ten slotte toont de analyse van haar gsm niet alleen de talrijke en recente contacten met beklaagde O.F. aan maar eveneens dat de slachtoffers schrik van haar hebben. Ze weten dat ze niet kunnen vluchten.

79.

De feiten zijn dus bewezen wat alle slachtoffers betreft, namelijk O.M. zowel wanneer ze minderjarig was (A, D1) als meerderjarig (C2, E2), A.H. zowel wanneer ze minderjarig was (B, D2) als meerderjarig (C3, E3), S.J. (C1, E1), O.A (C4).

Als medeleider van de criminele organisatie zijn ook de feiten zoals beschreven door tenlastelegging G lastens haar bewezen.

### **Beklaagde O.T.**

(Tenlasteleggingen C1, C2, C3, D1, D2, E1, E2, E3, F, I2 en J)

80.

Beklaagde O.T. komt naar voren als vriendin en rechterhand van beklaagde O.Me. Zij werkt eveneens als prostituee in de prostitutiewijk en houdt de meisjes in het oog. De burgerlijke partij verklaart dat beklaagde O.Me. soms al voor haar aankomst in het Safe House via beklaagde O.T. op de hoogte was gebracht van het aantal klanten dat ze die dag had ontvangen. Wanneer ze ziek was, kreeg ze eerst telefoon van beklaagde O.T. en vervolgens bedreigingen van O.F. Ze kent beklaagde O.T. onder de naam 'Sy.' en 'S.C.'. Beklaagde O.T. werd bijgestaan door beklaagde A.L., eveneens een vriendin van beklaagde O.Me..

Hoewel slachtoffer M.O. (O.M.) geen rechtstreeks contact had met beklaagde O.T., bevestigt ze dat ze tijdens het werk in de gaten werd gehouden en dat S.J. hierover meer weet.

81.

Het telefonieonderzoek bevestigt dat beklaagde O.T. talrijke contacten heeft met beklaagde O.Me. en beklaagde A.L. Beklaagde O.T. heeft eveneens een telefoonnummer geregistreerd onder een valse naam, B.A.. Met dit nummer heeft beklaagde O.T. talrijke buitenlandse contacten, in het bijzonder met Nigeriaanse en Libische nummers.

De af luistermaatregelen op de nummers van beklaagde O.T. bevestigen dat zij een actief lid is van de criminele organisatie. Ze heeft contacten in Nigeria met het oog op het overbrengen van meisjes en het organiseren van de daarbij horende voodoo rituelen. Een gesprek van 5 januari 2021 met een zekere G.I. in Nigeria spreekt boekdelen. Daarnaast houdt ze zich samen met haar zus actief bezig met het versturen en ontvangen van geld en het vervalsen van documenten. Beklaagde O.T. begeleidt ook telefonisch meisjes die onderweg zijn, niet alleen in Nigeria maar ook in Frankrijk.

Ten slotte zet ze zelf ook meisjes in de vitrines. Op het einde van de tapmaatregelen zijn er talrijke gesprekken met Y.F. die duidelijke instructies krijgt hoe ze klanten moet aanpakken. Ze benadrukt dat Y.F. zich niet moet schamen.

82.

De analyse van haar smartphone toont aan dat beklaagde A.L. op 30 augustus 2020 9.300,00 euro komt ophalen voor beklaagde O.Me.. Er zijn gesprekken over het overbrengen van personen en ze wordt aangesproken met 'mama', wat een synoniem is voor pooier. Er zijn een tiental video's van voodoo rituelen die op vraag van beklaagde O.T. worden uitgevoerd. In haar agenda zijn er niet minder dan tien vluchten tussen Brussel en Turijn/Milaan in een periode van nog geen twee maanden. In een andere gsm bevindt zich het telefoonnummer van beklaagde O.F.

De contractuele huurster van het pand waar Y.F. werkt zal in haar verhoor toegeven dat beklaagde O.T. haar heeft gevraagd om een meisje, namelijk Y.F., in de vitrine te zetten. Ze verklaart dat ze ook schrik heeft van beklaagde O.T. omdat deze zich bezighoudt met de voodopraktijken.

83.

Ten slotte wordt de burgerlijke partij op 27 april 2021 bedreigd door A.B. De politie kan vaststellen dat er sporen van een gevecht zijn. A.B. blijkt samen met beklaagde O.T. gecontroleerd te zijn in de prostitutiewijk. Uit het telefonieonderzoek blijkt dat zij meermaals contact hadden.

84.

De rechtbank acht de feiten wat betreft de slachtoffers S.J. (C1, E1), O.M. (C2, D1, E2), A.H. (C3, D2, E3) en Y.F. (F) bewezen.

Aangezien beklaagde O.T. deel uitmaakt van de criminele organisatie geleid door beklaagden O.F. en O.Me. zijn ook de feiten zoals beschreven door tenlastelegging 12 bewezen.

Ten slotte blijkt uit de tapgesprekken (PV nr. 1356/20) eveneens dat beklaagde O.T. poogt een vrouw/meisje naar België te brengen. Wanneer deze per vergissing in Parijs uitstapt, geeft beklaagde O.T. op 30 december 2020 instructies over waar zij een taxi kan vinden. De feiten zoals beschreven door tenlastelegging J zijn bewezen.

#### **Beklaagde J.B.**

(Tenlasteleggingen A., C1, H, I1 en K)

85.

Beklaagde J.B., alias 'mama J.' komt naar voren in het onderzoek als de persoon die het paspoort van haar dochter uitleent aan beklagde O.Me. om de meisjes van Italië naar België te brengen maar vooral als de financiële tussenpersoon die het Black Western Union systeem organiseert.

Zowel slachtoffer O.M. als de burgerlijke partij bevestigen dat ze met het paspoort van de dochter van beklagde J.B. het land zijn binnengekomen. De rechtbank heeft geen redenen om te twijfelen aan deze verklaringen. Bovendien verklaart beklagde O.Me. - hoewel ze de schuld afschuift op beklagde O.F. - zowel in haar verhoren bij de politie als aan de rechtbank ter zitting van 5 november 2021 dat het paspoort van de dochter van beklagde J.B. werd gebruikt.

De feiten wat betreft de slachtoffers O.M. (A) en S.J. (C1) zijn dan ook bewezen.

86.

Zowel slachtoffer A.H. als de burgerlijke partij verklaren dat ze geld aan beklagde J.B. dienden af te geven. De Whatsappberichten van beklagde O.F. aan slachtoffer A.H. bevestigen dit overduidelijk.

Het telefonieonderzoek bevestigt dat het Franse oproepnummer van beklagde O.Me. regelmatig contact heeft met beklagde J.B. Beklaagde J.B. heeft ook rechtstreekse contacten met het Nigeriaans oproepnummer van beklagde O.F.

Het financieel onderzoek toont aan dat beklagde O.Me. geld verstuurt aan beklagde J.B. Ondanks het feit dat beklagde J.B. niet werkt en enkel een invaliditeitsuitkering ontvangt, kan zij talrijke betalingen verrichten bij geldtransferbureaus. Beklaagde J.B. haalt in de periode van 16 maart 2016 tot 22 december 2020 voor 78.735,00 cash af terwijl haar reguliere inkomsten in deze periode 89.457,27 euro bedragen. In augustus 2020 haalt ze niet minder dan 10.000,00 cash af.

Ze ontvangt voor niet minder dan 41.372,09 euro van derden. In twee overschrijvingen staat er letterlijk 'mama J.' (J.B.).

Het onderzoek bij de geldtransferbureaus bevestigt dat beklagde J.B. grote sommen verstuurt naar Nigeria en dit voornamelijk via een zekere E.V. Hoewel beklagde J.B. beweert dat ze ook regelmatig geld zou ontvangen van haar echtgenoot die in Nigeria verblijft - en waarvan ze later verklaart dat deze overleden zou zijn - wordt hier geen spoor van teruggevonden.

87.

Beklaagde J.B. reist zowel op 17 november 2020 als op 8 december 2020 naar Nigeria. Bij de controle van het vertrek op 8 december 2020 wordt er 2.2000,00 euro in haar handbagage gevonden en 3.450,00 euro verstopt in haar schoen. Uit haar paspoort blijkt dat ze ongeveer tien keer per jaar naar Nigeria reist.

Bij de huiszoeking wordt er eveneens 2.890,00 euro cash aangetroffen. De politie vindt een stapel documenten die opnieuw aantonen dat beklagde J.B. boekhoudingen bijhoudt en actief is in het verzenden en ontvangen van gelden. Daarnaast wordt er een smartphone (...) (itemnummer 0699/21 - PV nr. 9620-21) aangetroffen. De analyse ervan is ontluiserend. Er zijn talrijke gesprekken over wisselkoersen, de spaarrondes en het Black Western Union systeem.

De politie kan uit de analyse de volgende modus operandi afleiden. Beklaagde J.B. ontvangt geld en moet dit bezorgen aan iemand in Nigeria. Beklaagde J.B. verstuurt naar E.V. of een andere tussenpersoon een bericht met de gegevens van de ontvanger (naam, voornaam, bankrekeningnummer, naam bank en bedrag). Deze tussenpersoon doet de overschrijving naar dit rekeningnummer. Beklaagde J.B. beheert samen met een zekere 'Go.' de spaarronde.

Een spaarronde betekent dat een groep personen geld bijdraagt. De organisator bepaalt wie mag bijdragen en wie de ontvanger is. In Europa wordt dit systeem vooral gebruikt in criminele milieus. Bij de exploitatie van prostitutie zijn het de inkomsten van de slachtoffers die de bijdrage van de pooier in de spaarronde dekken (cfr PV nr. 16576/21).

Zo bevat de smartphone van beklaagde J.B. bewijzen van overschrijvingen bij de First Bank van Nigeria. E.V. schrijft bedragen over met als vermelding 'mama J.'. De politie stelt vast dat er alleen al bij deze First Bank in de periode juli 2019 - januari 2021 voor een totaal bedrag van 49.823,49 euro wordt overgeschreven.

Bij haar verhoor zal beklaagde J.B. hieromtrent geen enkele uitleg geven en zelfs beweren dat dit niet mogelijk is. Op de zitting van 5 november 2021 zal ze aan de rechtbank verklaren dat ze soms geld verzond voor vrienden maar zonder betaling te ontvangen. Deze verklaring is niet alleen volstrekt ongeloofwaardig maar zelfs in strijd met haar eigen verklaringen in het onderzoek.

De rechtbank oordeelt dat beklaagde J.B. een actief lid is van de criminele organisatie en de feiten zoals beschreven door tenlastelegging I1 bewezen zijn.

88.

Hoewel het duidelijk is dat beklaagde J.B. de spilfiguur is voor het witwassen van geld, wordt zij enkel vervolgd voor het witwasmisdrijf van artikel 505 lid 1 2° van het Strafwetboek, namelijk het ontvangen en het bezitten van gelden die voortkomen uit de exploitatie van prostitutie (tenlasteleggingen D. en E.) en niet de daaropvolgende stappen om de gelden te verhullen en te versluizen naar Nigeria.

De procureur des Konings verwijst naar de bedragen die slachtoffer A.H. en de burgerlijke partij, respectievelijk 1.000,00 euro en 10.000,00 euro rechtstreeks aan beklaagde J.B. hebben moeten overdragen. Deze verklaringen worden bevestigd door het financieel onderzoek waaruit blijkt dat beklaagde J.B. in de periode van 16 maart 2016 tot 22 december 2020 niet minder dan 41.372,09 euro via overschrijvingen ontvangt en in een periode van februari 2019 tot november 2020 via Moneytransfer alleen al 10.022,00 euro naar Nigeria heeft verstuurd.

Bijgevolg staat het vast dat beklaagde J.B. minstens 11.000,00 euro van slachtoffer A.H. en de burgerlijke partij heeft ontvangen. De feiten zoals omschreven door tenlastelegging H. zijn bewezen.

89.

Ten slotte wordt beklaagde J.B. vervolgd voor het bezit van kinderporno. De foto's op de gsm zijn overduidelijk kinderporno ((...)- PV nr. 9620/21). De verklaring van beklaagde J.B. dat zij niet weet hoe deze foto's op haar smartphone zijn gekomen is volstrekt ongeloofwaardig.

Ook de feiten zoals omschreven door tenlastelegging K zijn bewezen.

### **Beklaagde A.L.**

(Tenlasteleggingen C1, E1 en I2)

90.

De verklaringen van de burgerlijke partij dat beklaagde A.L. haar in opdracht van beklaagde O.Me. in het oog hield, zijn geloofwaardig. Het telefonieonderzoek toont aan dat beide beklaagden talrijke contacten hebben. De verklaring van de burgerlijke partij dat beklaagde A.L. regelmatig in het Safe

House verbleef, wordt ondersteund door het telefonieonderzoek.

Beklaagde A.L. wordt ook ingeschakeld om voor beklagde O.Me. geld op te halen bij beklagde O.T. Het telefonieonderzoek toont aan dat beklagde A.L. op 30 augustus 2020 uitzonderlijk naar België komt en contact heeft met beklagde O.T. in Antwerpen. Uit de analyse van de smartphone van beklagde O.T. zal blijken dat beklagde A.L. 9.300,00 euro kwam ophalen. Hoewel beklagde A.L. dit ontkent, wordt dit feit zowel door beklagde O.Me. als beklagde O.T. bevestigd.

De feiten zoals omschreven door tenlasteleggingen C1, E1 en I2 zijn bewezen.

### **4.3 Straftoemeting**

#### **4.3.1 Algemeen**

91.

De rechtbank is van oordeel dat de lastens iedere beklagde respectievelijk bewezen verklaarde tenlasteleggingen gaande van A tot en met J voor ieder van hen de opeenvolgende en voortgezette uitvoering vormen van eenzelfde misdadig opzet, zodat telkens slechts één straf wordt opgelegd voor het geheel van de feiten waaraan de betrokken beklagde schuldig is bevonden, namelijk de straf die op het zwaarste misdrijf is gesteld (artikel 65 lid 1 Sw.).

De bewezen verklaarde tenlastelegging K dient in hoofde van beklagde J.B. afzonderlijk te worden bestraft.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, met het strafverleden van de respectieve beklagden en hun persoonlijkheid.

De rechtbank tilt bijzonder zwaar aan deze feiten. Mensenhandel maakt misbruik van de hoop (of wanhoop) van mensen op een beter leven.

Beklaagden hebben schaamteloos misbruik gemaakt van de uiterst kwetsbare situatie van de slachtoffers die wanhopig hun land van herkomst wilden ontvluchten en op zoek waren naar een betere toekomst in een ander land, en daar heel veel voor over hebben.

Onverschillig voor de gevaren waaraan hun slachtoffers doorheen het traject werden blootgesteld, hebben beklagden hen op grond van valse motieven naar België gehaald om hen vervolgens te dwingen tot een leven van prostitutie of seksuele uitbuiting. Onder dreiging voor henzelf en/of hun familie indien zij hun enorme schuld voor de overtocht niet terugbetaalden, hebben beklagden zich vervolgens verrijkt door de uitbuiting van deze uiterst kwetsbare slachtoffers.

De voorliggende feiten zijn dan ook uitermate aanstootgevend en moreel bijzonder verwerpelijk aangezien daardoor de openbare orde en veiligheid en de fysieke integriteit van anderen in het gedrang wordt gebracht. Het meewerken aan een dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een verontrustend gebrek aan normbesef en aan respect voor de menselijke persoon. Ze getuigen tevens van een streven naar louter eigen winstbejag en het misbruik maken van de precaire administratieve en sociale situatie van de mensen die zij smokkelen en vervolgens (laten) uitbuiten.

Een strenge bestraffing dringt zich op mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst. Beklaagden dienen tot het besef te worden gebracht dat mensenhandel totaal onaanvaardbaar is en men er op geen enkele wijze zijn/haar medewerking aan mag verlenen.

Daarnaast dient te worden vermeden dat slachtoffers in de toekomst hun toevlucht zouden zoeken tot gelijkaardige praktijken om aan hun eigen uitzichtloze situatie te proberen ontsnappen.

#### **4.3.2 Beoordeling per beklaagde**

##### **Beklaagde O.F.**

92.

De rechtbank houdt wat beklaagde O.F. betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- de leidende rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid slachtoffers die hij heeft overgebracht om seksueel uit te buiten (ten minste 6)
- de periode waarin hij actief was in de organisatie; zijn strafrechtelijk verleden.

Beklaagde O.F. is de spin in het web van deze criminele organisatie. Hij is voornamelijk actief in Nigeria en Italië om de slachtoffers te ronselen en vervolgens te verdelen in Europa. Het strafdossier toont voldoende aan dat de feiten in dit dossier maar een topje van de ijsberg vormen.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

Overeenkomstig artikel 433octies 2° van het Strafwetboek wordt de aan beklaagde opgelegde geldboete zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn. De geldboete wordt bijgevolg als volgt berekend:

- 6 slachtoffers x 2.000 euro = 12.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Overeenkomstig artikel 433nonies 1° van het Strafwetboek wordt beklaagde O.F. ontzet uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaar

##### **Beklaagde O.Me.**

93.

De rechtbank houdt wat beklaagde O.Me. betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- de leidende rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid slachtoffers die zij heeft overgebracht om seksueel uit te buiten (ten minste 4)
- de periode waarin zij actief was in de organisatie; haar strafrechtelijk verleden.

Beklaagde O.Me. is de rechterhand van beklaagde O.F. Zij staat in voor de coördinatie van de activiteiten in België en Frankrijk. Zij reist regelmatig naar Turijn waar beklaagde O.F. verblijft om slachtoffers op te halen of gedwongen abortussen uit te voeren. Zij regelt het verblijf en de controle

van de slachtoffers in het Safe House en onderhoudt ook vanuit het buitenland de contacten met beklaagden A.L., J.B. en O.T. De teruggevonden gesprekken in haar gsm bevestigen de verklaringen van de slachtoffers in dit dossier, namelijk dat ze allen in angst voor haar leven.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklagde de ernst van haar handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

Overeenkomstig artikel 433octies 2° van het Strafwetboek wordt de aan beklagde opgelegde geldboete zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn. De geldboete wordt bijgevolg als volgt berekend:

- 4 slachtoffers x 2.000 euro = 8.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Overeenkomstig artikel 433nonies 1° van het Strafwetboek wordt beklagde O.Me. ontzet uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaar.

Omwille van de hierna bepaalde strafmaat is het niet mogelijk om beklagde O.Me. de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging te verlenen, zoals door haar werd gevraagd.

### **Beklaagde O.T.**

De rechtbank houdt wat beklagde O.T. betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- haar rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid slachtoffers die zij heeft overgebracht om seksueel uit te buiten (ten minste 3);
- de periode waarin zij actief was in de organisatie;
- haar strafrechtelijk verleden.

Beklaagde O.T. is de rechterhand van beklagde O.Me.. Zij houdt in het oog hoe de slachtoffers werken in de prostitutiewijk. Daarnaast heeft ze een rechtstreekse lijn met beklagde O.F. en reist ze eveneens regelmatig naar Italië. Ze ronselt mee slachtoffers in Nigeria en is actief in de voodoo-rituelen die wederom als doel hebben de slachtoffers onder de knoet te houden. Beklaagde O.T. helpt ook met het ontvangen en verzenden van gelden en heeft eigen meisjes die ze in de vitrines zet, zoals het slachtoffer Y.F.

Het strafrechtelijk verleden van beklagde O.T. is allerminst gunstig. Ze werd bij vonnis van 19 november 2018 in München veroordeeld voor mensenhandel. Beklaagde O.T. ging in Oostenrijk een meisje ophalen om in Antwerpen te komen werken.

Ze was in het bezit van een Belgische identiteitskaart die het slachtoffer moest gebruiken.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklagde de ernst van haar handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

Overeenkomstig artikel 433octies 2° van het Strafwetboek wordt de aan beklagde opgelegde



geldboete zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn. De geldboete wordt bijgevolg als volgt berekend:

- 3 slachtoffers x 2.000 euro = 6.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Overeenkomstig artikel 433*nonies* 1° van het Strafwetboek wordt beklaagde O.T. ontzet uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaar.

Het verlenen van de gunst tot (gedeeltelijk) uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf is niet gepast en zou beklaagde een O.T. een onvoldoende signaal geven.

### **Beklaagde J.B.**

95.

De rechtbank houdt wat beklaagde J.B. betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- haar rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid slachtoffers die zij heeft overgebracht om seksueel uit te buiten (ten minste 2)
- de periode waarin zij actief was in de organisatie;
- haar strafrechtelijk verleden.

Beklaagde J.B. is de rechterhand van beklaagde O.Me. Ze stelt het paspoort van haar dochter ter beschikking om slachtoffers vanuit Italië naar België te halen. Ze is de 'bankier' van de criminele organisatie. De slachtoffers moeten hun inkomsten rechtstreeks aan haar afdragen. Beklaagde J.B. ontvangt in België slechts een invaliditeitsuitkering terwijl ze in Nigeria minstens twee zaken en meerdere eigendommen heeft. Beklaagde heeft zich zonder enige schroom aanzienlijk verrijkt op de rug van de slachtoffers.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van haar handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

Overeenkomstig artikel 433*octies* 2° van het Strafwetboek wordt de aan beklaagde opgelegde geldboete zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn. De geldboete wordt bijgevolg als volgt berekend:

- 2 slachtoffers x 2.000 euro = 4.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Overeenkomstig artikel 433*nonies* 1° van het Strafwetboek wordt beklaagde J.B. ontzet uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaar.

96.

Daarnaast wordt beklaagde J.B. vervolgd voor het bezit van kinderporno. Het bezit van kinderporno is verwerpelijk en maatschappelijk onaanvaardbaar. De rechtbank is van oordeel dat de hierna

bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste sanctie is om beklaagde J.B. de ernst van de feiten te doen inzien.

Het verlenen van de gunst tot (gedeeltelijk) uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf is niet gepast en zou beklaagde een J.B. een onvoldoende signaal geven.

#### **Beklaagde A.L.**

97.

De rechtbank houdt wat beklaagde A.L. betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- haar rol in de criminele organisatie;
- het slachtoffer dat zij heeft overgebracht om seksueel uit te buiten (de burgerlijke partij);
- de periode waarin zij actief was in de organisatie;
- haar strafrechtelijk verleden.

Beklaagde A.L. is de rechterhand van beklaagde O.Me.. Zij houdt de slachtoffers mee in het oog en vertoeft in de periode januari - juli 2020 wanneer ze in België is duidelijk in het Safe House. Op 30 augustus 2020 komt beklaagde A.L. in opdracht van beklaagde O.Me. speciaal terug naar België om een bedrag van 9.300,00 euro op te halen.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van haar handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

Overeenkomstig artikel 433*octies* 2° van het Strafwetboek wordt de aan beklaagde opgelegde geldboete zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn. De geldboete wordt bijgevolg als volgt berekend:

- 1 slachtoffer x 2.000 euro = 2.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Overeenkomstig artikel 433*nonies* 1° van het Strafwetboek wordt beklaagde A.L. ontzet uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaar.

#### *4.3.3. Verbeurdverklaringen*

98.

De volgende voorwerpen hebben gediend om de misdrijven te plegen en worden verbeurd verklaard op grond van artikel 42, 1° van het Strafwetboek:

Lastens beklaagde O.Me.:

- Gsm (...) gekend onder itemnummer 1106/21
- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0682/2021;

Lastens beklaagde O.T.:

- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0703/2021;
- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0704/2021;
- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0695/2021.

Lastens beklaagde J.B.:

- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0701/2021;
- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0699/2021 in PV nr. 9620/2021;
- Simkaart (...) gekend onder itemnummer 0702/2021
- De in beslag genomen documenten zoals opgesomd in PV nr. 5070/2021.

99.

Daarnaast wordt op grond van artikel 505, lid zeven van het Strafwetboek het bedrag van 11.000,00 euro verbeurdverklaard in hoofde van beklaagde J.B. voor de feiten zoals omschreven door tenlastelegging H.

#### **4.4 Gerechtskosten**

100.

Alle gerechtskosten werden gemaakt voor de bewezen tenlasteleggingen.

Aangezien beklaagden allen voor verschillende misdrijven worden veroordeeld en hun aandeel in de bewezen verklaarde feiten verschilt, wordt er geen hoofdelijke veroordeling tot de gerechtskosten uitgesproken.

De beklaagden worden elk veroordeeld tot een deel van de kosten zoals hierna bepaald, waarbij de rechtbank rekening houdt met het aandeel van beklaagden in de organisatie en het aantal slachtoffers dat werd weerhouden.

### **5 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

101.

De burgerlijke partij vordert een vergoeding van 45.500,00 euro ten titel van materiële schade en 10.000,00 euro ten titel van morele schade, meer vergoedende intresten sedert 25 mei 2017. De burgerlijke partij vordert een rechtsplegingsvergoeding van 3.250,00 euro.

De burgerlijke partij verklaart dat zij een bedrag van 500,00 euro heeft betaald om het paspoort van de dochter van beklaagde J.B. te 'mogen' gebruiken en een bedrag van 45.000,00 aan inkomsten uit prostitutie heeft afgedragen.

102.

De verklaringen van de burgerlijke partij bleken betrouwbaar en geloofwaardig te zijn. Het financieel onderzoek verricht naar één beklaagde toont aan dat de criminele organisatie in een periode van

anderhalf jaar (juli 2019 tot januari 2021) minstens 49.813,49 euro kan versluizen naar Nigeria. En dit ondanks de COVID-pandemie die niet alleen legale maar ook de illegale prostitutie drastisch heeft verminderd (wat blijkt uit meerdere tagesprekken).

De rechtbank acht dan ook de materiële schade van de burgerlijke partij bewezen.

De burgerlijke partij vordert daarnaast een morele schadevergoeding van 10.000,00 euro. De burgerlijke partij werd in helse omstandigheden van Nigeria naar België gebracht. Ze diende zich dagelijks te prostitueren en talrijke klanten per dag te ontvangen om zowel haar onderhoudskosten als 'afbetalingsplan' te kunnen betalen. Een morele schadevergoeding voor de gedwongen prostitutie over een periode van 893 dagen, wat neerkomt op juist geen 11,20 euro per dag, is geenszins overdreven.

Hoewel de gemiddelde datum op 11 mei 2017 valt, kan de vergoedende interest op grond van de vordering van de burgerlijke partij slechts vanaf 25 mei 2017 worden toegekend.

De beklagden vragen dat de gevorderde bedragen zouden worden herleid en de veroordeling tot schadevergoeding niet hoofdelijk wordt toegekend. Deze vraag steunt op een verkeerde lezing van artikel 50 van het Strafwetboek.

Het slachtoffer heeft het recht om volledig herstel van de geleden schade te bekomen. Alle wegens samenlopende misdrijven veroordeelde personen zijn in solidum gehouden tot schadevergoeding jegens de burgerlijke partij.

103.

Alle beklagden worden aldus in solidum veroordeeld tot betaling aan de burgerlijke partij van 55.500,00 euro en de rechtsplegingsvergoeding van 3.250,00 euro.

## **6 TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank heeft volgende wetsartikelen toegepast:

- Artikel 31, 42,1°, 65, 66, 79, 80, 100ter, 324bis, 324ter §1, 2 en 4, 380, §1, 4°, §3.1° en 2° §4 en 7, 381, 382, §§1 en 4, 382bis §2, 4 en 5, 389 §1, lid 1, 433quinquies §§1, 1°, 2 en 4, 433septies lid 1, 1°, 2°, 3° en 6° en lid 2, 433octies lid 1, 2° en 2, 433novies §§1 en 5, 483 en 505 lid 1. 2° van het Strafwetboek;
- Artikel 77 lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen
- Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

## **7 UITSPRAAK**

**De rechtbank oordeelt op tegenspraak wat betreft beklagden O.Me., O.T. en J.B.**

**De rechtbank oordeelt bij verstek wat betreft beklagden O.F. en A.L.**

### **OP STRAFGEBIED**

De rechtbank :

- verklaart de strafvordering ontvankelijk;

- preciseert tenlastelegging H als volgt :

**"in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bii samenhang in Antwerpen in de periode van 22 februari 2018 tot en met 9 november 2020**

door J.B.

*zaken bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoorde/en die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben gekocht, te hebben geruild of om niet te hebben ontvangen, te hebben bezeten, bewaard of beheerd, te weten **de inkomsten uit de exploitatie van prostitutie voor een bedrag van 11.000,00 euro in contanten**, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kende of moest kennen.*

### **Beklaagde O.F.**


De rechtbank :

- oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen A, B, C.1, C.2, C.3, C.4, C.5, D.1, D.2, E.1, E.2, E.3 en G **in hoofde van beklaagde O.F.** bewezen zijn;
- veroordeelt beklaagde O.F. voor alle bewezen verklaarde feiten vermengd tot een **gevangenisstraf van 12 jaar en een geldboete** van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 16.000,00 euro x 6 = **96.000,00 euro** met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;
- ontzet beklaagde O.F. van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;
- veroordeelt beklaagde O.F. tot het betalen van:
  - een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
  - een bijdrage van 22,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
  - een vaste vergoeding van 50,00 euro;

### **Beklaagde O.Me.**

De rechtbank :

- oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen A., B., C.1, C.2, C.3, C.4, D.1, D.2, E.1, E.2, E.3 en G in hoofde van **beklaagde O.Me.** bewezen zijn;
- veroordeelt beklaagde O.Me. voor alle bewezen verklaarde feiten vermengd tot een **gevangenisstraf van 10 jaar** en een **geldboete** van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 16.000,00 euro x 4 = **64.000,00 euro** met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;
- ontzet beklaagde O.Me. van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;
- verklaart verbeurd op grond van artikel 42 1° van het Strafwetboek :

 Gsm (...) gekend onder itemnummer 1106/21 in PV nr. 10767/2021 – SIN (...)

- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0682/2021 in PV nr. 11589/2021;

- veroordeelt beklaagde O.Me. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een bijdrage van 22,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding van 50,00 euro;

### **Beklaagde O.T.**

De rechtbank :

- oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen C.1, C.2, C.3, D.1, D.2, E.1, E.2, E.3, F, I.2 en J. in hoofde van **beklaagde O.T.** bewezen zijn;
- veroordeelt beklaagde O.T. voor alle bewezen verklaarde feiten vermengd tot een **gevangenisstraf van 5 jaar** en een **geldboete** van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 16.000,00 euro x 3 = **48.000,00 euro** met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;
- ontzet beklaagde O.T. ('S.C.') van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;
- verklaart verbeurd op grond van artikel 42 1° van het Strafwetboek :
  - Gsm (...) gekend onder itemnummer 0703/2021 in PV nr. 6497/2021 - SIN (..);
  - Gsm (...) gekend onder itemnummer 0704/2021 in PV nr. 7303/2021 - SIN (..);
  - Gsm (...) gekend onder itemnummer 0695/2021 in PV nr. 8217/2021 - SIN (...).
- veroordeelt beklaagde O.T. tot het betalen van:
  - een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
  - een bijdrage van 22,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
  - een vaste vergoeding van 50,00 euro; Beklaagde J.B.

### **Beklaagde J.B.**

De rechtbank :

- oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen A, C.1, H (zoals hierboven gepreciseerd), I.1 en K in hoofde van **beklaagde J.B.** bewezen zijn;
- veroordeelt beklaagde J.B. voor de feiten zoals omschreven door tenlasteleggingen A, C.1, H en I.1 vermengd tot een **gevangenisstraf van 4 jaar** en een **geldboete** van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) 16.000,00 euro x 2 = **32.000,00 euro** met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;
- veroordeelt beklaagde J.B. voor de feiten zoals omschreven door tenlastelegging K tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en een **geldboete** van (100,00 euro verhoogd met 70 opdecimen =) **800,00 euro** met een vervangende gevangenisstraf van één maand;
- ontzet beklaagde J.B. van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;
- verklaart verbeurd op grond van artikel 42 1° van het Strafwetboek :
  - Gsm (...) gekend onder itemnummer 0701/2021 in PV nr. 8975/2021;

- Gsm (...) gekend onder itemnummer 0699/2021 in PV nr. 9620/2021 – (...)
- Simkaart (...) gekend onder itemnummer 0702/2021 in PV nr. 8989/2021;
- De in beslag genomen documenten zoals opgesomd in PV nr. 5070/2021.
- verklaart verbeurd op grond van artikel 505, lid zeven van het Strafwetboek het bedrag van 11.000,00 euro;
- veroordeelt beklaagde J.B. tot het betalen van:
  - **2x** een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **200,00 euro** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
  - een bijdrage van **22,00 euro** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
  - een vaste vergoeding van **50,00 euro**;

### **Beklaagde A.L.**

De rechtbank :

- oordeelt dat de feiten zoals beschreven door de tenlasteleggingen C.1, E.1 en I.2 in hoofde van **beklaagde A.L.** bewezen zijn.
- veroordeelt beklaagde A.L. voor alle bewezen verklaarde feiten vermengd tot een **gevangenisstraf van 3 jaar** en een **geldboete** van (2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen) **16.000,00 euro** met een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;
- ontzet beklaagde A.L. van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar;
- veroordeelt beklaagde O.T. tot het betalen van:
  - een bedrag van 25,00 euro verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **200,00 euro** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
  - een bijdrage van **22,00 euro** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
  - een vaste vergoeding van **50,00 euro**;

### **GERECHTSKOSTEN**

De rechtbank :

- veroordeelt alle beklaagden tot de kosten begroot op 5.106,92 euro en bepaalt hun aandeel in de kosten als volgt :
- beklaagde O.F. : 6/20;
- beklaagde O.Me. : 6/20;
- beklaagde O.T. : 3/20;
- beklaagde J.B. : 3/20;
- beklaagde A.L. : 2/20.

### **OP BURGERLIJK GEBIED**

De rechtbank :

- verklaart de burgerlijke vordering van S.J. ontvankelijk en gegrond.
- Veroordeelt alle beklaagden, O.F., O.Me., O.T., J.B. en A.L. in solidum tot het betalen aan S.J. van het bedrag van 55.500,00 euro te vermeerderen met de vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf 25 mei 2017 tot heden en vervolgens met de moratoire interest aan dezelfde interestvoet tot de dag van volledige betaling;
- veroordeelt alle beklaagden in solidum tot het betalen aan S.J. tot een rechtsplegingsvergoeding van 3.250,00 euro;
- houdt de overige burgerlijke belangen op grond van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering aan.

Dit vonnis is geweest door de kamer 23N, samengesteld uit:

- D.M. rechter-voorzitter
- V.D. rechter
- V.G. rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 10 december 2021 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie met met bijstand van griffier C.L

**Wat de onmiddellijke aanhouding betreft :**

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering strekkende tot het bekomen van de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde:

O.F., eerste beklaagde

Daar de veroordeelde niet verschenen is bij de behandeling ten gronde en ook thans niet verschijnt, valt het te vrezen dat hij zich zou pogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf en eveneens te vrezen valt dat zij zich schuldig zou maken aan nieuwe strafbare feiten.

Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990 aangeduid door de voorzitter;

**Beveelt de rechtbank de onmiddellijke aanhouding van : O.F., eerste beklaagde**

**Wat de onmiddellijke aanhouding betreft :**

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering strekkende tot het bekomen van de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde

O.T., derde beklaagde

Gehoord de uitleg en middelen van de veroordeelde door zijn raadsman, mr. S.E., advocaat loco mr. G.E., advocaat;

Daar het te vrezen valt dat zij zich zou pogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf of zich schuldig zou maken aan nieuwe strafbare feiten;

Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990 aangeduid door de voorzitter;

**Beveelt de rechtbank de onmiddellijke aanhouding van : O.T., derde beklaagde**



**Wat de onmiddellijke aanhouding betreft :**

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering strekkende tot het bekomen van de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde

J.B., vierde beklaagde

Gehoord de uitleg en middelen van de veroordeelde door zijn raadsman, mr. J. advocaat;  
Daar het te vrezen valt dat zij zich zou pogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf of zich schuldig zou maken aan nieuwe strafbare feiten;

Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990 aangeduid door de voorzitter;

**Beveelt de rechtbank de onmiddellijke aanhouding van : J.B., vierde beklaagde**

**Wat de onmiddellijke aanhouding betreft:**

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering strekkende tot het bekomen van de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde

A.L., vijfde beklaagde

Daar de veroordeelde niet verschenen is bij de behandeling ten gronde en ook thans niet verschijnt, valt het te vrezen dat zij zich zou pogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf en eveneens te vrezen valt dat zij zich schuldig zou maken aan nieuwe strafbare feiten.

Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990 aangeduid door de voorzitter;

**Beveelt de rechtbank de onmiddellijke aanhouding van : A.L., vijfde beklaagde**

De onmiddellijke aanhouding is geweest door de 23<sup>ste</sup> correctionele kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel op 10 december 2021, samengesteld uit:

D.M. rechter-voorzitter

V.D. rechter

V.G. rechter

Die aan deze zitting en aan het beraad hebben deelgenomen.

In aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie

Met bijstand van mevr. C.L. griffier