

**Rechtbank van eerste aanleg  
West-Vlaanderen,  
8 december 2021**

**Afdeling Brugge  
Kamer B.17**

**Vonnis + OA**

Vonnisnummer / Griffienummer:  
**2402**

Naam van de beklaagden  
**U.S. e.a.**

Systeemnummer parket  
**19CO4993**

Dossiernummer  
**19B000599**

Notitienummer parket  
**BG/B/55/FO/592/2019**

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

**1. U.S.**

geboren te (...) (Italië) op (...)  
van Italiaanse nationaliteit  
wonende te (...), Italië, (...)

**Vrij mits borgstelling**

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester L.N., advocaat te Brugge.

**2. M.G.**

geboren te (...) – (...) (Italië) op (...)  
van Italiaanse nationaliteit  
wonende te (...), Italië, (...)

**Vrij mits borgstelling**

tweede beklaagde, bijgestaan door meester L.N., advocaat te Brugge.

**3. G.M., RRN (...)**

geboren te (...) (Albanië) op (...)  
van Albanese nationaliteit  
zonder gekende woon- of verblijfplaats  
APFIS: (...)  
RRN: (...)

Alias G.M. geboren op (...)  
Alias Ma.M. geboren op (...)  
Alias A.E. geboren op (...)  
Alias A.E. geboren op (...)  
Alias A.E. geboren op (...)

derde beklaagde, die verstek laat gaan.

**4. S.A.**

geboren te (...) (Albanië) op (...)  
wonende te (...), Albanië, (...)  
APFIS: (...)

van Albanese nationaliteit

**Vrij mits borgstelling**

vierde beklaagde, die verstek laat gaan.

**TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### **A. Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden**

Zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat.

(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

Met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

Ten nadele van S.A.,

#### **te Zeebrugge (Brugge) op 3 februari 2019**

door **U.S., M.G., G.M.**

#### **B. Bedrieglijk gebruik van paspoorten, reisdocumenten, identiteitskaarten of als zodanig geldende bescheiden**

Met een bedrieglijk opzet, een paspoort, reisdocument, identiteitskaart of een als zodanig geldend bescheid alsmede de formulieren die voor de afgifte ervan dienen, te hebben gebruikt, te hebben afgestaan aan of te hebben aangenomen van derden of de daarin opgelegde verbodsbepalingen en beperkende voorwaarden niet te hebben eerbiedigd, namelijk door onder meer een identiteitskaart van M.G., die dit document bewust afstond, aan te nemen en te gebruiken om te kunnen reizen naar het Verenigd Koninkrijk.

(art. 199 bis. 1° Sw)

#### **Te Zeebrugge (Brugge) en bij samenhang te Brussel in de periode van 1 februari 2019 tot en met 3 februari 2019**

door **M.G., G.M., S.A.**

#### **C. Valse naamdracht**

In het openbaar een naam te hebben aangenomen, die hem niet toekomt, te weten de naam van M.G.

(art. 231Sw)

#### **Te Zeebrugge (Brugge) op 3 februari 2019**

door **S.A.**

## **BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING IN HOOFDE VAN TWEDE BEKLAAGDE**

De tweede beklagde, tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig artikel 42 en 43 van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003), te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een Fiat Punto met nummerplaat (...) (Italië), met chassisnummer (...) eigendom van de tweede beklagde, zijnde een voorwerp dat gediend heeft of bestemd was tot het plegen van het hierboven weerhouden misdrijf.

*(cfr. nvpv 832/19 - map 9 stuk 5)*

## **WETTELIJKE HERHALING IN HOOFDE VAN DE DERDE BEKLAAGDE**

Met de omstandigheid dat de derde beklagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, gezien de nieuwe feiten werden gepleegd na een veroordeling tot een gevangenisstraf van ten minste 1 jaar en voordat 5 jaren zijn verlopen sinds de straf is ondergaan of sinds zij verjaard is, namelijk bij een in kracht van gewijsde gegaan vonnis van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge de dato 13 juli 2017 waarin hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 2 jaren en een geldboete van 250,00 EUR, wegens: Diefstal, door middel van braak, inklimming of valse sleutels - Poging tot diefstal, door middel van braak, inklimming of valse sleutels - Vereniging van misdadigers om misdaden te plegen waarop een andere straf dan de levenslange opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar of een langere termijn gesteld is.

## **PROCEDURE**

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 3 maart 2021 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

Gelet op de dagvaardingen aan de beklagden betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen. De derde en vierde beklagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet.

De tweede beklagde drukte zich uit in de Italiaanse taal en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

## **1. STRAFRECHTELIJK**

### **1. Enkele feiten**

Op 3 februari 2019 meldde een voertuig FIAT PUNTO met Italiaanse nummerplaat (...) zich omstreeks 16.55 u. aan bij de grensdoorlaatpost in de haven te Zeebrugge met twee inzittenden, nl. U.S. (van Italiaanse nationaliteit, bestuurder van het voertuig) en M.G. (eveneens zgn. van Italiaanse nationaliteit, passagier).

Tijdens de controle bleek dat de foto op het document van laatstgenoemde evenwel niet overeenstemde met de persoon die zich aanbood en verder nazicht reveleerde dat het om een poging ging om illegaal naar het Verenigd Koninkrijk te reizen.

Betrokkene werd naderhand a.d.h.v. zijn *Albanees* paspoort geïdentificeerd als 'S.A.', van Albanese nationaliteit dus. Betrokkene bleek in het bezit van een authentiek Italiaans rijbewijs op naam van M.G. Het voertuig stond tevens op deze naam ingeschreven, cf. nopens dit alles het aanvankelijk proces-verbaal BG.55.FO.000592/19.

U.S. werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter op 4 februari 2019, nadat hij zich t.a.v. de Scheepvaartpolitie op zijn zwijgrecht had beroepen.

Uit de verklaring van betrokkene (die het voorwerp uitmaak van het navolgend proces-verbaal 000594/19) bleek dat het nummer van M.G. onder 14 contacten terug te vinden was in de telefoniegegevens van U.S. en de Italiaanse autoriteiten bevestigden dat dit inderdaad het nummer van M.G. was, woonachtig te (...) (Italië).

U.S. verklaarde reeds bij zijn vertrek uit Italië door M.G. op de hoogte te zijn gebracht van het feit dat er een mensensmokkel zou plaatsvinden. Hierop was U.S. met M.G. vanuit Italië naar België gereisd met de FIAT PUNTO. U.S. had gehandeld vanuit financiële problemen, die M.G. kende. Eenmaal in België had M.G. zich verwijderd om terug te komen met de Albanese jongen genaamd S.A., met de opdracht voor U.S. om naar Zeebrugge te rijden om daar de overtocht naar het Verenigd Koninkrijk te maken met P&O Ferries.

U.S. bevestigde de identiteit van M.G. op de foto in het paspoort van betrokkene. M.G. was volgens U.S. één van de spilfiguren van de smokkel en beiden bleken geconnecteerd via Facebook. M.G. bleek twee dagen na de feiten aangifte te hebben gedaan zgn. van 'verlies' van zijn identiteitskaart en rijbewijs, het voertuig op zijn naam stond evenwel niet geseind als gestolen/verloren. De foto's op het Facebookprofiel van M.G. betroffen met zekerheid dezelfde persoon als diegene op de identiteitskaart en het rijbewijs.

M.G. werd op basis van een Europees Aanhoudingsbevel uiteindelijk gearresteerd in Italië, uitgeleverd aan België, vervolgens verhoord op 13 augustus 2020 en dezelfde dag nog voorgeleid voor de onderzoeksrechter.

In zijn verhoor t.a.v. de politie verklaarde M.G. nopens de mensensmokkel het volgende: '[...] Die neef van U.S., een zekere 'D.', heeft een akkoord met een Albanees dat ik en S. naar België zouden rijden (Brussel). We zouden daar een Albanees oppikken en dan verder rijden naar een haven. [...] Ik ken deze persoon als R.D.. [...] De neef, 'D.', heeft gezegd dat er een vergoeding zou volgen. Deze kwam niet van hem, maar wel van Albanen. Men sprak van +/- 3.000 euro. [...]']

Verder onderzoek naar deze R.D. maakt het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal 003830/20.

Verder onderzoek naar M.G. en 'F.' maakt het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal 000686/20.

S.A. werd een eerste keer verhoord op 3 februari 2019 en vervolgens voorgeleid voor de onderzoeksrechter op 4 februari 2019.

Hij gaf als adres waar hij naartoe moest en waar hij de andere betrokkenen had ontmoet op 'Rue du Charbon te Brussel' en nadere infogaring in dit verband maakt het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal 000733/19. Tevens kan in dit verband nog worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 002882/20.

Op 28 februari 2019 werd S.A. herverhoord, cf. het navolgend proces-verbaal 000960/20.

Op 19 maart 2019 maakte de Scheepvaartpolitie Oostende hun bevindingen over nopens 'M.F.', waarnaar verschillende malen wordt verwezen in het onderzoek BG.55.FO.000592/2019, cf. het proces-verbaal BG.55.FO.001256/2019.

De contactpersoon in de GSM van S.A. met deze naam had als oproepnummer +32484983552, dat volgens TELENET/BASE toebehoorde aan 'M.M.', van Griekse origine en woonachtig te (...).

Volgens S.A. was hij het die contact had met de Italianen en had hij gezorgd voor de documenten die gebruikt werden bij de smokkel. De foto van deze 'M.M.' bekomen vanwege de Griekse autoriteiten stemde volgens S.A. evenwel niet overeen met 'M.F.'.

Deze 'M.F.' werd uiteindelijk geïdentificeerd als 'G.M.', cf. het navolgend proces-verbaal 002963/20.

Alle aanwijzingen lastens M.G. werden verzameld in het navolgend proces-verbaal 002881/19, die lastens G.M. in het navolgend proces-verbaal 002882/19.

Nopens het telefonieonderzoek kan tenslotte worden verwezen naar de navolgende processen-verbaal van de Scheepvaartpolitie Oostende 18000889/19, 12000892/19

## 1.2 Beoordeling en straftoemeting

Eerste noch tweede beklaagde voerden ter terechtzitting d.d. 10 november 2021 betwisting nopens de hen ten laste gelegde feiten en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in hun hoofde op basis van de gegevens van de strafinformatie.

Derde en vierde beklaagde kwamen zich ter terechtzitting d.d. 10 november 2021 niet verantwoorden, zodat er moet worden vanuit gegaan dat zij de hen ten laste gelegde feiten wel betwisten en er dus moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat zij de hen

respectievelijk ten laste gelegde feiten wel effectief hebben gepleegd en er schuldig aan zijn, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen ook de derde en vierde beklaagde respectievelijk ten laste gelegde feiten genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die samengenomen elke redelijke twijfel ter zake uitsluiten.

De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van tweede t/m vierde beklaagde telkens de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. telkens slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie

voor zover bekend.

De in hoofde van eerste t/m derde beklaagde bewezen verklaarde feiten van mensensmokkel en/of frauduleus gebruik van een identiteits- of verblijfsdocument zijn bijzonder ernstig en getuigen van een gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid en ons verblijfsrecht alsmede van een totaal oneerlijke ingesteldheid. De rol van derde beklaagde in het bijzonder mag hierbij niet worden onderschat, hij organiseerde de mensensmokkel vanuit België.

Ook de in hoofde van vierde beklaagde bewezen feiten zijn zonder meer ernstig en getuigen van een gebrek aan respect voor ons verblijfsrecht en een oneerlijke ingesteldheid.

Eerste beklaagde U.S. (...), tweede beklaagde M.G. (...) en vierde beklaagde S.A. (...) beschikken nog over blanco strafregisters.

Het strafregister van derde beklaagde G.M. (...) vermeldt benevens een drietal veroordelingen inzake verkeer een correctionele veroordeling wegens poging tot en effectieve diefstal met braak als lid van een vereniging van misdadigers. Ingevolge zijn strafverleden kan derde beklaagde geen van de gemeenrechtelijke gunsten nog genieten en bevindt hij zich in staat van wettelijke herhaling.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 10 november 2021 eerste en tweede beklaagde - die beiden zo'n anderhalve maand voorlopige hechtenis ondergingen vooraleer mits betaling van een borgsom te zijn in vrijheid gesteld - te veroordelen tot een gevangenisstraf van 30 maanden waarvan de helft met uitstel en een effectieve geldboete van 1.000,00 euro, meer opdecimes gebracht op 8.000,00 euro alsmede derde en vierde beklaagde te veroordelen tot een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 100,00 euro, meer opdecimes gebracht op 800,00 euro.

Eerste en tweede beklaagde kwamen zich op de zittingen waarop de zaak werd behandeld verantwoord, legden een doorleefd voorkomend schuldinzicht aan de dag en er mag in hun hoofde beterschap worden verhoopt. Het blijkt ook genoegzaam uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie dat de mensensmokkel atypisch was in die zin dat het slachtoffer eerder dan weerloos eerder proactief was inzake de opgezette smokkel, wat iets zegt over de moraal van in het bijzonder eerste en tweede beklaagden, duidelijk benaderd om de smokkel uit te voeren op basis van hun Italiaans en EU-staatsburgerschap en - hoe verkeerd ook - in wezen in hoofdzaak handelend om hun financieel onfortuinlijke situatie te verbeteren.

De gevorderde gevangenisstraffen en geldboeten komen passend en noodzakelijk voor, doch de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging kan naar het oordeel van de rechtbank wat hen betreft ruimer worden toegepast dan door het openbaar ministerie gevorderd, met name in de mate zoals hierna blijkt. Anders dan derde beklaagde (cf. infra) bevinden eerste en tweede beklaagde zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

Tweede beklaagde wordt overeenkomstig de artikelen 42,1° Sw. juncto artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet tevens veroordeeld tot de verbeurdverklaring van het voertuig FIAT PUNTO, het voertuig immers gediend hebbend om de feiten van mensensmokkel te plegen.

Teruggave van de door eerste en tweede beklaagde betaalde borgsommen komt voorbarig voor, daar deze mede strekken tot de uitvoering van onderhavig vonnis.

Wat derde en vierde beklaagde betreft komen de gevorderde, effectieve gevangenisstraffen en geldboeten de rechtbank voor als passend en ook noodzakelijk teneinde elk van de hen de ernst van de door hen gepleegde feiten te doen inzien en hen van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

## 2. BURGERRECHTELIJK

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43, 56, 65 lid 1, 66, 100, 199 bis. 1° en 231 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194, 195, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering; artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;

artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van U.S. en M.G.,

bij verstek ten aanzien van G.M. en S.A.,

### 1. Strafrechtelijk

#### Ten aanzien van U.S., eerste beklagde

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging A bewezen.

Veroordeelt U.S. voor de tenlastelegging A:

tot een **gevangenisstraf van 30 maanden** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

Veroordeelt U.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand



een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR  
- solidair met medeveroordeelden M.G., G.M. en S.A. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2339,39 EUR.

Verklaart de teruggave van de borgsom ongegrond.

#### **Ten aanzien van M.G., tweede beklaagde**

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt M.G. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **gevangenisstraf van 30 maanden** en tot een **geldboete van 1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

Veroordeelt M.G. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden U.S., G.M. en S.A. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2339,39 EUR.

Verklaart de teruggave van de borgsom ongegrond.

#### **Ten aanzien van G.M., derde beklaagde**

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliases terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt G.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **gevangenisstraf van 37 maanden effectief** en tot een **geldboete van 1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt G.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden U.S., M.G. en S.A. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2339,39 EUR.

**Ten aanzien van S.A.**, vierde beklagde

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen B en C bewezen.

Veroordeelt S.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen Ben C:

tot een **gevangenisstraf** van **6 maanden** effectief en tot een **geldboete** van **100,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **800,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt S.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden U.S., M.G. en G.M. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2339,39 EUR.

Overtuigingsstukken

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken BG/19/2955 en BG/19/2954, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42,1° Sw. juncto artikel 77sexies Vreemdelingenwet het voertuig Fiat Punto met nummerplaat (...) in hoofde van de tweede beklagde, hetwelke het voorwerp uitmaakt van, gediend heeft of bestemd was tot het plegen van voormelde feiten.

## 2. Burgerrechtelijk

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

\*\*\*

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van D.F., substituut procureur des Konings, in zijn vordering strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van G.M..

Gelet op het vonnis van deze rechtbank en kamer van heden waarbij G.M. o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 37 maanden.

Gezien de veroordeelde niet verschijnt. Gelet op de zwaarwichtigheid van de straf.

Gezien de veroordeelde niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland en geen banden heeft met ons land.

Gelet op het feit dat er redenen zijn om te vrezen dat de veroordeelde zich zou pogen te onttrekken aan de op heden uitgesproken effectieve hoofdgevangenisstraf welke één jaar of meer zonder uitstel bereikt.

**OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de volgende artikelen door de voorzitter aangeduid:

33§2 van de wet van 20 juni 1990

11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;

**DE RECHTBANK,**

**wat betreft de vordering strekkende tot onmiddellijke aanhouding**

Recht doende **bij verstek**.

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van G.M. om 10.21 uur.

\*\*\*

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op **8 december 2021** door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

S.B., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

in aanwezigheid van D.F., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

met bijstand van de gedelegeerd griffier, M.L.;