

Hof van beroep Antwerpen  
4 november 2021

Kamer C6, correctionele zaken  
Arrest

Arrestnummer:

**C/1517/2021**

Repertoriumnummer:

**2021/4122**

Rolnummer:

**2021/CO/166**

Notitienummer parket-generaal:

**2021/PGA/499**

**2021/V111/161**

Het **OPENBAAR MINISTERIE**  
en de **BURGERLIJKE PARTIJ**:

**V.I.,**  
RRN (...)  
geboren te (...) (Albanië) op (...) woonstkeuze te (...)

vertegenwoordigd door mr. V.B.E., advocaat bij de balie provincie (...)

**Tegen:**

1. **C.E.,**  
RRN (...)  
Zaakvoerder/ontwerper bouw  
geboren te (...) (Albanië) op (...) wonende te (...)  
van de Italiaanse nationaliteit

alias C.E. geboren op (...)  
alias N.E. geboren op (...)

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. D.M.J., advocaat bij de balie provincie (...)

2. **R.A.,**  
RRN (...)  
Zelfstandige en arbeidster  
geboren te (...) (Letland) op (...)  
wonende te (...)  
van de Letse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. V.D.S.F. en door mr. J.R., beiden advocaat bij de balie provincie (...)

## 1. **Ten laste gelegde feiten**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Tussen 26 maart 2001 en 3 februari 2012, de feiten de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 2 februari 2012,

de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het navolgend proces-verbaal 501978/16 d.d. 16 december 2016 (stuk 44),

**A**

**exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden**  
op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van **V.I.**, geboren te (...) (Albanië) op (...)

(art. 380 § 1. 4°, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang.

(art. 380 § 3. 1°, 382 §§ 1 en 4, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Oostende, in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, afdeling Brugge van 27 maart 2001 tot 11 september 2005 door **C.E.('C.E.', 'N.E.'), R.A.,**

## **B**

### **mensenhandel in het kader van art. 380 § 1. 4° Sw - exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden**

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, met name ten aanzien van V.I., geboren te (...) (Albanië) op (...), het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1. 4° van het Strafwetboek, te weten het exploiteren, op welke manier ook, van eens anders ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1° en 2 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 433 septies 3°, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Oostende, in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, afdeling Brugge, en/of bij samenhang te Gent, in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Gent in de periode van 12 september 2005 tot en met 2 februari 2012 door **C.E., R.A.,**

## **2. Bestreden beslissing**

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 18 januari 2021 door de burgerlijke partij V.I. tegen alle beschikkingen haar aanbelangende,
- 20 januari 2021 door beklaagde R.A. tegen alle beschikkingen,
- 20 januari 2021 door beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') tegen alle beschikkingen,
- 20 januari 2021 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagden C.E.('C.E.', 'N.E.') en R.A. tegen alle beschikkingen,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

18 januari 2021 door de burgerlijke partij V.I., 20 januari 2021 door beklaagde R.A.,

20 januari 2021 door beklagde C.E.('C.E.', 'N.E.'),

20 januari 2021 door het openbaar ministerie t.a.v. beklagde C.E.('C.E.', 'N.E.'), 20 januari

2021 door het openbaar ministerie t.a.v. beklagde R.A.,

2.3. tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 22 december 2020 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer ( 3 rechters), waarbij beslist werd als volgt:

Op strafgebied

Ten aanzien van C.E.('C.E.', 'N.E.'), eerste beklagde

Veroordeelt C.E.('C.E.', 'N.E.') voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een gevangenisstraf van 3 jaar en tot een geldboete van 6000,00 EUR zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet overeenkomstig artikelen 31 en volgende en *433novies* van het Strafwetboek beklagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 37.570,00 euro, met gedeeltelijke toewijzing aan de burgerlijke partij à rato van haar vordering.

Veroordeelt C.E.('C.E.', 'N.E.') tot betaling van:

een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,00 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/2 \times 58,17 = 29,09$  EUR

Ten aanzien van **R.A.**, tweede beklagde

Veroordeelt R.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een gevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 6000,00 EUR zijnde 1000,00

EUR verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar.

Ontzet overeenkomstig artikelen 31 en volgende en *433novies* van het Strafwetboek beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt R.A. tot betaling van: een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/2 \times 58,17 = 29,09$  EUR

### **Op burgerlijk gebied**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij V.I. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt C.E.('C.E.', 'N.E.') en R.A. hoofdelijk om als morele schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij V.I. de som van **zevenduizend vijfhonderd euro {7500,00 EUR} definitief**, te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf de klacht van burgerlijke partij, 3 augustus 2016 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot algehele betaling, onder aftrek van wat zij zal ontvangen ingevolge de verbeurdverklaring met toewijzing.

Veroordeelt C.E.('C.E.', 'N.E.') en R.A. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan V.I. te betalen de som van 1080,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2.007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst het meer- anders gevorderde af.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 7 oktober 2021. Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.

- de burgerlijke partij V.I. in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat.
  - de beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat.
  - de beklaagde R.A. in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haar voormelde advocaat.
- b) Beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.'), die de Nederlandse taal onvoldoende machtig is, werd ter zitting bijgestaan door een tolk Albanees, ingeschreven onder VTI nummer 6281253.
- c) De in de processtukken aanwezige nota, conclusies en stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

#### **4. Beoordeling**

##### **4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen - grieven**

- a) Het hoger beroep van burgerlijke partij V.I. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis haar aanbelangende, is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 18 januari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert de burgerlijke partij een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan, namelijk inzake het feit dat de vordering wegens materiële schade werd afgewezen en er een gebrek aan motivering is terzake.

- b) Het hoger beroep van beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 20 januari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk inzake de verjaring van de strafvordering, inzake de schuld aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B, inzake de omvang van de opgelegde bestraffing, inzake de beslissing op burgerrechtelijk gebied en inzake de veroordeling tot de gerechtskosten, bijdragen en vergoeding.

- c) Het hoger beroep van beklaagde R.A. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 20 januari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk inzake de verjaring van de

strafvordering, de schending van artikel 6 van het EVRM, inzake de schuld aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B, inzake de omvang van de opgelegde bestraffing, inzake de beslissing op burgerrechtelijk gebied en inzake de veroordeling tot de gerechtskosten, bijdragen en vergoeding.

- d) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft inzake beklaagden C.E.('C.E.', 'N.E.') en R.A.. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschriften van 20 januari 2021, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie telkens een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk inzake de strafmaat.

## **4.2. Beoordeling ten gronde**

### **4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde**

- a) Het beoordelen van de verjaring van de strafvordering, van de schending van de rechten voorzien in artikel 6 EVRM, van de schuld van beide beklaagden aan alle hen ten laste gelegde feiten, desgevallend het bepalen van de straf, en het beoordelen van alle aspecten van de burgerlijke vordering, beroepsgrievan van beklaagden, van de burgerlijke partij en van het openbaar ministerie, ligt aan de beoordeling van het hof voor.
- b) Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

### **4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied**

#### **4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling**

Beoordeling van de verjaring

- a) De aan beklaagde ten laste gelegde feiten, die onderling niet gescheiden zijn door een verjaringstermijn, zijn – voor zover bewezen – in zijnen hoofde de voortgezette en opeenvolgende uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor al deze feiten samen slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit.
- b) Beklaagden zijn van oordeel dat de strafvordering reeds verjaard was op het moment van de klachtneerlegging, zodat er terzake geen nuttige stuiting meer kon plaatsvinden en het hof het verval van de strafvordering wegens verjaring dient vast te stellen.

- c) Het hof stelt terzake het volgende vast:
- d) Op 10 augustus 2016 legde de burgerlijke partij klacht neer tegen C.E.('C.E.', 'N.E.') wegens feiten van gedwongen prostitutie tussen 2001 en 2012.
- e) Het wordt niet betwist dat beklagde in het verleden een relatie heeft gehad met de burgerlijke partij en tegelijkertijd met andere dames, waaronder vanaf 2003 R.A.. Hij heeft drie kinderen bij R.A. en 1 kind bij de burgerlijke partij.
- f) Het staat tevens vast dat de burgerlijke partij van bij haar aankomst in België prostitutieactiviteiten uitvoerde en een schijnhuwelijk aanging met de Belg V.H.J.M., die beklagde C.E.('C.E.', 'N.E.') kende, teneinde legaal verblijfsrecht in België te verkrijgen. Tijdens het huwelijk is een dochter geboren die de familienaam draagt van de echtgenoot van de burgerlijke partij. Beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') had verblijfsrecht op basis van zijn huwelijk met een Italiaanse onderdane.
- g) Na de echtscheiding hield de burgerlijke partij verblijfsrecht op basis van de band met haar dochter, die officieel kind was van een Belgische vader, in België geboren, daar waar de dochter E. in realiteit het kind zou zijn van beklagde C.E.('C.E.', 'N.E.').
- h) Beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') kocht op 5 oktober 2009 het appartement met twee slaapkamers gelegen aan de Pelikaanstraat 42 , 2<sup>de</sup> verdieping te Antwerpen aan voor de prijs van 122.000 euro. Hij sloot dezelfde dag een hypothecaire lening af bij KBC voor een bedrag van 111.000 euro met hypotheek gevestigd op voormeld pand voor een looptijd tot 4 oktober 2034.
- i) Op 30 november 2009 werd een huurcontract afgesloten met betrekking tot voormeld appartement tussen beklagde C.E.('C.E.', 'N.E.') en de burgerlijke partij en de huurprijs bedroeg 650 euro en het voorschot voor kosten van elektriciteit en water 80 euro per maand. Krachtens artikel 7 van dit huurcontract diende de huurder, zijnde de burgerlijke partij tevens volgende kosten te dragen: aandeel in de gemeenschappelijke lasten zoals vastgesteld door de syndicus. Uit de door beklagden voorgelegde stukken blijkt dit aandeel in de voormelde kosten 461,96 euro te bedragen voor het jaar 2012.
- j) De gelden die de burgerlijke partij maandelijks overmaakte tot februari 2012 aan beklagde C.E.('C.E.', 'N.E.') betroffen huurgelden ten bedrage van aanvankelijk 730 euro en nadien, vanaf oktober 2010, 900 euro voor dit appartement, waarin de burgerlijke partij woonde met haar dochter. Daarna bleef de burgerlijke partij met haar dochter jarenlang in de woning wonen zonder huurgelden te betalen tot de huurovereenkomst werd beëindigd, nadat beklagde C.E.('C.E.', 'N.E.') zich tot de vrederechter had gewend.
- k) Deze woning werd per 30 december 2019 opnieuw verhuurd voor een bedrag van 1000 euro per maand exclusief kosten.
- l) In een sms bericht d.d.3 juni 2012 van de burgerlijke partij naar C.E.('C.E.', 'N.E.') schrijft de burgerlijke partij "onze wegen waren al jaren gescheiden, maar ik heb u verlaten 1 jaar geleden...".



- m) Uit de stukken van het dossier staat geenszins vast dat beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') of R.A. na 3 juni 2011 op een of andere manier schuldig zijn aan feiten van mensenhandel, zoals ten tijde van de feiten gedefinieerd namelijk: " de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van de burgerlijke partij of de wisseling of de overdracht van de controle over haar hadden met het oog op exploitatie van de prostitutie."
- n) De stelling van de burgerlijke partij dat ze tot in 2012 geterroriseerd werd door beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') die haar sloeg en bedreigde en derhalve controle over haar had en haar prostitutie exploiteerde wordt geenszins ondersteund voor de periode na 3 juni 2011.
- o) In 2008 werden R.A. en de burgerlijke partij geconfronteerd met elkaars bestaan en het feit dat ze beiden een relatie hadden met beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') ingevolge een ontmoeting op de luchthaven.
- p) Vanaf 2010 is de burgerlijke partij beginnen praten met beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') over de verdeling van de eigendommen.
- q) Op 3 januari 2011 schrijft beklaagde een "testament" waarin hij de helft van zijn appartement gelegen aan de Pelikaanstraat 42, nalaat aan zijn dochter E. en de helft aan de burgerlijke partij.
- r) De burgerlijke partij is van oordeel dat voormeld appartement volledig betaald werd met de inkomsten uit haar gedwongen prostitutie, wat manifest onjuist is, gelet op de op dat ogenblik tot 2034 lopende hypothecaire lening.
- s) Er is geen enkel bewijs van enige controle van beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') over de burgerlijke partij na 3 juni 2011. Er is geen enkel bewijs van enige controle op enig moment door beklaagde R.A. over de burgerlijke partij.
- t) Uit het sms verkeer tussen de burgerlijke partij en beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') blijkt niet dat zij angst heeft voor beklaagde, noch dat ze nog verliefd was op hem.
- u) De burgerlijke partij stelt dat ze tot 2014 actief was als sekswerker doch voor eigen rekening.

De huurgelden werden bijgevolg wel betaald met gelden afkomstig van prostitutie doch de burgerlijke partij werd op dat moment niet meer geëxploiteerd en gecontroleerd door beklaagde, hetgeen in het verleden bij de aankomst van de burgerlijke partij in België ongetwijfeld wel het geval was gelet op de stukken uit het strafdossier.

Er waren met zekerheid nog steeds onderhandelingen bezig op 10 juni 2016 tussen beklaagde C.E.('C.E.', 'N.E.') en de burgerlijke partij betreffende de eigendom van het voormeld pand gelegen aan de (...). In het strafdossier is er een brief van Mr. Ph. J. gericht

aan de burgerlijke partij die luidt als volgt:" Geachte Mevrouw,

Ik had afgelopen week de heer C.E.('C.E.', 'N.E.') bij mij op kantoor op bezoek naar aanleiding van mijn schrijven d.d. 20 mei 2016.

De heer C.E.('C.E.', 'N.E.') erkende ten aanzien van mij dat gedurende uw relatie hij op diverse tijdstippen gelden van u verkreeg. Evenwel noch U, noch de heer C.E.('C.E.', 'N.E.') hebben een exact idee of overzicht van de door u verleende gelden, zodat geen van beide een exact bedrag weet of durft op tafel te gooien.

De heer C.E.('C.E.', 'N.E.') stelde evenwel dat het grootste deel van het appartement in de Pelikaanstraat door hemzelf en door geleende gelden bij zijn huidige vriendin werd betaald, waardoor hij uw aandeel in de afbetaling van het appartement minimaliseerde. De heer C.E.('C.E.', 'N.E.') stelde bovendien dat u al jaren kosteloos in het appartement woont en dat het zijn eigendom betreft.

Zijn intentie is om het appartement aan u en uw dochter te schenken, doch dit kan slechts op het ogenblik dat de hypothecaire lening volledig is afbetaald, aangezien de bank voorheen geen toelating tot schenking zal verlenen.

De heer C.E.('C.E.', 'N.E.') ging navraag doen bij andere banken of hij een krediet kon verkrijgen om de hypothecaire lening af te betalen teneinde het appartement vervroegd aan u te schenken.

Daarnaast liet hij eveneens de mogelijkheid open dat hij U momenteel een bedrag in cash zou betalen en hij het appartement zou bijhouden. Evenwel diende u alsdan het exacte bedrag te benoemen dat u wenste te bekomen.

Hoogachtend,

..."

- v) De onderhandelingen verliepen blijkbaar niet naar de zin van de burgerlijke partij, die vervolgens de klacht neerlegde tegen C.E.('C.E.', 'N.E.').
- w) Het hof is van oordeel dat de schuld aan de feiten vermeld onder tenlastelegging B na 3 juni 2011 geenszins bewezen voorkomt in hoofde van beklaagden C.E.('C.E.', 'N.E.') en R.A., zodat de incriminatieperiode terzake dient ingeperkt te worden.
- x) Bijgevolg was de strafvordering reeds vervallen door verjaring in hoofde van beklaagden C.E.('C.E.', 'N.E.') en R.A. op het moment dat de burgerlijke partij klacht neerlegde.
- y) Het hof dient derhalve niet te oordelen over de schuld van beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten sub A en B( met ingeperkte incriminatieperiode).
- z) De overige in beroepsconclusies van partijen ontwikkelde argumentatie doet geen

afbreuk aan het voormelde.

#### **4.2.3 Beoordeling op burgerlijk gebied**

Verklaart de burgerlijke vordering niet ontvankelijk gelet op het feit dat de strafvordering reeds verjaard was op het moment van de burgerlijke partijstelling.

#### **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 152bis, 162, 185, 190, 190ter, 194, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het
- Wetboek van Strafvordering.
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek,
- 3, 4, 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878 (VT. Sv.),

#### **6. Beslissing**

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak**.

Verklaart het hoger beroep van de burgerlijke partij V.I. ontvankelijk.

Verklaart de hoger beroepen van beklaagden C.E.('C.E.', 'N.E.') en R.A. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Opnieuw recht doende binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.2.1. van dit arrest.

Perkt de incriminatieperiode inzake de feiten vermeld onder de tenlastelegging B in als volgt:" tussen 11 september 2005 en 4 juni 2011".

#### **6.1. Op strafrechtelijk gebied**

Stelt vast dat de strafvordering vervallen is door verjaring.

Legt de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat.

## **6.2. Op burgerrechtelijk gebied**

Verklaart de burgerlijke vordering niet ontvankelijk gelet op het feit dat de strafvordering reeds verjaard was op het moment van de burgerlijke partijstelling.

Legt de kosten van de burgerlijke vordering ten laste van de burgerlijke partij, voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 29,08 euro.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands, uitgezonderd het door de tolk vertaalde gedeelte.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C6, samengesteld uit:

V.N., Raadsheer d.d. Voorzitter,

R.V., Raadsheer,

V.F. Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van

**VIER NOVEMBER TWEEDEUZEND EN EENENTWINTIG**

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter V.N.

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de terechtzitting met bijstand van griffier V.G.C.