

**Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen,
Afdeling Brugge
13 oktober 2021
Kamer B.17
Vonnis**

Vonnisnummer / Griffienummer
1870

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak
13 oktober 2021

Naam van de beklaagde
M.L.D.

Systeemnummer parket
20CO9767

Dossiernummer
20B000959

Notitienummer parket
BG/B/55/F1/503240/2020

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE:

M.L.D.

geboren op (...)

niet ingeschreven

met woonstkeuze doende bij zijn advocaat, meester M.P.B., (...)

van Britse nationaliteit

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D.J., advocaat te Brugge, loco meester M.P.B., advocaat te Brugge.

TENLASTELEGGINGEN

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

A. Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat

(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met name ten aanzien van D.D.M., T.V.P., H.M.T., L.V.S., N.T.T.H., N.C.P., N.D.H. en N.T.A. (art. 77 quater, 1° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht

(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet
(art. 77 quinquies, 2° wet van 15.12.1980)

ten nadele van de volgende in totaal 10 personen, waarvan enkelen hierboven reeds als minderjarigen zijn aangemerkt: D.D.M., T.V.P., H.M.T., L.V.S., N.T.T.H., N.C.P., N.D.H. en N.T.A. , H.D.C.W., N.B.A.

te Rakkem, Aalbeke en bij samenhang elders in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen en in het Rijk op 5 maart 2020

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 3 maart 2021 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagde betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen. De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

I. STRAFRECHTELIJK

I.I. Enkele feiten

Op 5 maart 2020 bracht de afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP West-Vlaanderen het parket te Brugge ter kennis dat er politionele informatie beschikbaar was dat er een organisatie actief was die trailers naar België zou brengen om er nadien transmigranten mee naar het Verenigd Koninkrijk over te brengen via de route Zeebrugge - Purfleet.

Men beschikte over informatie betreffende 1 gebruikte trailer met Ierse nummerplaat (...). De organisatie zou bestaan uit minstens D.M., L.D. en M.S.A.. Vooralsnog was er geen informatie beschikbaar nopens de gebruikte trekker(s). Nazicht leerde dat de trailer ANG gekend was voor mensensmokkel, de identiteiten van de verdachten werden vervolledigd via het Verenigd Koninkrijk en verder onderzoek leerde dat het voertuig zich op 5 maart 2020 op Belgisch grondgebied bevond. Het passeerde de ANPR camera te Rakkem om 7.36 u., komende vanuit Frankrijk.

De FGP kon aanpakken t.h.v. de autosnelwegparking te Kruibeke omstreeks 10.30 u. en om 11.38 u. werd de combinatie staande gehouden op de parking van Gentbrugge, met 1 chauffeur in de cabine, nl. huidige beklaagde.

In de trailer trof men tien personen van Aziatische origine aan, het merendeel verstopt in het midden van stapels vrachtwagenbanden, met een plastic zak boven hen om hen aan het zicht te onttrekken. Het bleek om 8 minderjarigen en 2 meerderjarigen, allen van Vietnamese origine, te gaan.

Beklaagde werd gearresteerd, de combinatie werd in beslag genomen evenals de GSM van beklaagde en enkele van de slachtoffers werden verhoord. N.T.T.H. werd verhoord (navolgend proces-verbaal 503281/20), L.V.S. (navolgend proces-verbaal 503287/20), N.T.A. (navolgend proces-verbaal 503280/20) alsook H.D.C.W. (navolgend proces-verbaal 503288/20) en de doorzoeking van de trekker maakt het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal 503282/20.

Nog diezelfde dag werd beklaagde voor het eerst verhoord en hij hield vol niet te hebben geweten dat de Vietnamezen in de trailer zaten verstopt. Hij erkende wel dat hem was gevraagd door 'P.' de trekker

en trailer te brengen vanuit het Verenigd Koninkrijk naar een adres in Frankrijk en de volgende dag terug te keren, zulks tegen betaling. Betrokkene werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter, voor wie hij zijn eerder afgelegde verklaring bevestigde. Hij wist niet van de mensensmokkel en maakte geen deel uit van een organisatie van mensensmokkelaars, zo hield hij vol.

Er volgde telefonieonderzoek, de in beslag genomen gegevensdragers werden geanalyseerd, de adressen die werden aangetroffen werden verder onderzocht, de camerabeelden van het tankstation Kruibeke Noord werden geëxploiteerd, er werd nagegaan hoe beklagde politieel gekend is en of hij in aanmerking kwam voor andere feiten, er werden inlichtingen ingewonnen uit de aangetroffen OBU, de combinatie werd getakeld, er volgde sporenonderzoek op de aangetroffen nummerplaten, een WhatsApp conversatie tussen 'W.S.' en 'H. M.' werd in kaart gebracht (navolgend proces-verbaal 505777/20), informatie vanuit Frankrijk werd gegaard en de eigendom van de combinatie werd nagegaan.

Op 2 april 2020 werd beklagde herverhoord door de afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP West-Vlaanderen en hierbij werd hij geconfronteerd met de resultaten van het voortschrijdend onderzoek. Beklaagde bleef erbij niet te hebben geweten dat er Vietnamezen in de trailer verstopt zaten. Voor het rechtshulpverzoek aan het Verenigd Koninkrijk verwijst de rechtbank naar de subkaft 11 van de strafinformatie.

1.2 Beoordeling en straftoemeting

Ter terechtzitting d.d. 22 september 2021 betwistte beklagde de hem ten laste gelegde feiten, zodat moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat beklagde deze hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de beklagde ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven weergegeven elementen van de strafinformatie, die samengenomen elke redelijke twijfel uitsluiten en in het licht waarvan de eenvoudige ontkenning van beklagde te hebben geweten dat er mensen tussen zijn lading zaten elke geloofwaardigheid mist, zelfs bij begin.

Aan het totaal ongeloofwaardig karakter van het relaas van beklagde is niet vreemd het feit dat hij zijn verhaal voortdurend wijzigde en bijstuurde, zich daarbij hopelijk verstrengelend in eigen leugens. In een eerste versie luidde het nog dat hij zou betaald worden om een vracht te gaan ophalen in Frankrijk. Hij erkent ook dat het op basis van de objectieve gegevens in de strafinformatie duidelijk is dat het hem opgegeven adres de plaats was waar de transmigranten in de vrachtwagen zouden opstappen (zie de communicatie van de Britse opdrachtgevers en de uitlezing van de GSM-toestellen van de slachtoffers). Volgens diezelfde eerste versie was de chauffeur van een vrachtwagen gevallen en moest beklagde van 'P.' diens trailer gaan oppikken. Hij verklaarde hierbij zeer duidelijk dat men hem naar de trekker had gebracht waarmee hij de trailer in Frankrijk moest oppikken. Hij was vervolgens met de trekker *zonder oplegger* (sic) naar Dover gereden, waar hij de ferry had genomen naar Calais. Dit is ook een aannemelijk verhaal op het eerste gezicht, daar eerste beklagde zinnens was te ontkennen de inhoud van de trailer te hebben gekend.

Even later vertelde hij evenwel dat er niemand bij de trailer stond, dat hij die herkende aan de tekens (...) en dat hij *met deze trailer naar Frankrijk* was gekomen. Beklaagde stelde zijn verhaal dus bij en erkende dat hij met een trailer uit het Verenigd Koninkrijk naar het Europese vasteland was gereisd. Met deze tegenstrijdigheid onmiddellijk geconfronteerd wist beklagde niet meer waar hij dan wel de trailer moest oppikken van de chauffeur die toch gevallen was. Hij wist dat hij al een trailer had, maar

was naar een andere plaats gereden omdat hij de trailer niet vond, zo maakte hij het verhaal nog verwarrender. Hierop stelde hij de gevraagde trailer eigenlijk nooit te hebben opgepikt, hij was gewoon in een Total tankstation gestopt en had daar wat geslapen. Vervolgens was hij gewoon opgestaan en was hij vertrokken.

In wezen luidde de tweede versie van beklagde dus dat hij zomaar van het Verenigd Koninkrijk naar Frankrijk was gereisd met een trekker en een trailer, dat hij in Frankrijk had rondgereden, vervolgens had overnacht in een Total tankstation en dat hij vervolgens zonder meer was teruggereden naar het Verenigd Koninkrijk met dezelfde, ongeopende trailer waarmee hij was naar Frankrijk gereisd. En daarvoor zou hij 600,00 euro krijgen, aldus het verhaal van beklagde.

Enkele slachtoffers verklaarden evenwel dat een westerling de deuren van de trailer had geopend, dat diezelfde westerling hen had binnengelaten en de deuren daarna terug had gesloten. Beklaagde werd hiermee geconfronteerd door de onderzoeksrechter en hield vol dat hij dat niet was geweest. Hij had wel 'een idee dat iets niet legaal zou zijn of niet correct', maar hij 'wist niets van mensen' Hij beseftte dat het 'er slecht voor hem uitzag' en dat hij de onderzoeksrechter wellicht niet zou kunnen overtuigen 'dat hij geen deel uitmaakte van een organisatie'. Beklaagde kende wel het fenomeen: '*[...] Ik ben voorheen al verschillende keren naar hier gekomen voor visvervoer en ook toen probeerden de mensen op de trailer te geraken. [...]*'.

De rechtbank verwijst ook naar de WhatsApp communicaties waaruit duidelijk blijkt dat de organisatie nerveus werd omdat de transmigranten bij de trailer moesten worden afgeleverd. Beklaagde had ook effectief contact met de rest van de organisatie die ter plaatse was met een voertuig met daarin de transmigranten. Er werd met de lichten gesignaleerd en er werd hem telefonisch meegedeeld dat hij diende te volgen, wat beklagde ook effectief deed.

Het weze opgemerkt dat er niet minder dan tien transmigranten tussen de autobanden bleken te zitten, waaronder acht minderjarigen. Beklaagde kreeg duidelijk instructies van de organisatie en was er bij toen de tien transmigranten in de trailer werden geladen, zo blijkt genoegzaam uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie. Hoewel het duidelijk is dat er een ontmoeting plaatsvond in Frankrijk met een minibusje, zweeg beklagde hierover, net zoals hij zweeg over het feit dat hij dit busje had moeten volgen en dat hij telefonisch instructies ontving. Autobanden laden is ook iets wat nergens aan bod komt, cf. ook supra.

Kortom, het ganse relaas van beklagde ontkent het licht van de zon. Het is overduidelijk dat beklagde in opdracht van de organisatie de transmigranten hielp instappen in de trailer, met de intentie hen naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen tussen een lading banden. Het ging om minderjarigen en beklagde was hiervan dus ooggetuige. Het transport was ook levensgevaarlijk, daar men onbeschermd plaatsnam te midden een losse lading banden achterin een trailer die aan hoge snelheid deel zou nemen aan het verkeer. Op basis van het bovenstaande dient ook te worden besloten tot de aanwezigheid van een vereniging, waarvan beklagde deel uitmaakte.

Aldus is geantwoord op de door de verdediging aangereikte middelen in de mate zij dienend voorkomen en hoe dan dient geoordeeld dat alle overige opwerpingen van beklagde in conclusies niet van aard zijn om hoger vermelde vaststellingen te ontzenuwen en/of om hierover anders te beslissen.

De beklagde ten laste gelegde feiten komen aldus wel degelijk genoegzaam naar eis van recht bewezen voor en vormen in hoofde van beklagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen van een totaal oneerlijke ingesteldheid en een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid. In het bijzonder de nog jonge leeftijd van sommige slachtoffers en het levensgevaar waaraan de slachtoffers werden blootgesteld stoot de rechtbank tegen de borst. Dergelijke mensonterende praktijken dienen scherp te worden afgekeurd en maatschappelijk streng te worden beteugeld.

Het ECRIS van beklaagde (...) is ook ongunstig en vermeldt een negental veroordelingen, o.a. voor oneerlijkheidsmisdrijven en douanevergrijpen, waarvoor o.m. gevangenisstraffen van 6 en 2 jaar werden opgelegd.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 22 september 2021 beklaagde te veroordelen tot een gevangenisstraf van 37 maanden en een geldboete van 1.000,00 euro, meer opdecimes en verplicht vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers gebracht op 80.000,00 euro, en zulks komt de rechtbank inderdaad voor als een passende en ook volkomen noodzakelijke bestraffing, van aard beklaagde de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Beklaagde wordt tevens ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald. Conform de vordering daartoe wordt de combinatie trekker en oplegger verbeurd verklaard, het voertuig immers gediend hebbende om de feiten te plegen, toepassing gemaakt van artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet juncto artikel 42,1° Sw.

II. BURGERRECHTELIJK

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen: artikelen 2, 40, 42, 43, 65 lid 1, 66 en 100 van het strafwetboek; artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 en 227 van het wetboek van straffordering; artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985; alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **M.L.D.**,

1. Strafrechtelijk

Ten aanzien van **M.L.D.**,

Verklaart de feiten onder de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt M.L.D. voor de feiten onder de enige tenlastelegging vermengd:

tot een **gevangenisstraf van 37 maanden** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 10 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 80000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt M.L.D. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 11232,76 EUR

Overtuigingsstukken

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken **BG/2864/2020**, **BG/2865/2020** en **BG/2869/2020**, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt het overtuigingsstuk **BG/2866/2020** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te

handelen als naar recht.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet juncto artikel 42,1° Sw. de **trailer en trekker met nummerplaat (...) (IER)**, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

2. Burgerrechtelijk

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van D.F., substituut procureur des Konings, in zijn **vordering** strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van M.L.D..

Gelet op het vonnis van deze rechtbank en kamer van heden waarbij M.L.D. o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 37 maanden.

Gehoord de veroordeelde in zijn antwoorden en verdediging m.b.t. de vordering tot onmiddellijke aanhouding bij monde van zijn raadsman.

Gelet op de zwaarwichtigheid van de straf.

Gelet op het feit dat er niet te vrezen valt dat de veroordeelde zich zou pogen te onttrekken aan de uitvoering van de op heden uitgesproken effectieve hoofdgevangenisstraf.

DE RECHTBANK, wat betreft de vordering strekkende tot onmiddellijke aanhouding

Recht doende **op tegenspraak**.

Zegt dat er **geen redenen** voorhanden zijn om de onmiddellijke aanhouding van M.L.D. te bevelen.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 13 oktober 2021 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

S.B., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van D.F., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst M.K.;