

Hof van beroep Gent
8 oktober 2021
tiende kamer correctionele zaken
Arrest

2016/PGG/002 208

I. In de zaak van het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1. nr. (...) (niet inzake voor het hof)

(...)

II. In de zaak van het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1.nr.

O.S.,

geboren te (...) op (...),

van Iraakse nationaliteit,

wonende te (...),

woonstkeuze doende bij zijn raadsman L.N., advocaat met kantoor te 8000 Brugge, (...),

– beklaagde –

2.nr.

(...) (niet inzake voor het hof) verdacht van:

de eerste en (...)

als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt;

bij inbreuk op artikel 66 Strafwetboek en de artikelen 1, *77bis* en *77quater*, 1°, 2°, 4° en 7° wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de

vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel

door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige, meer bepaald S.F., S.T. en S.Y.;

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht;

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet;

te Nieuwpoort en bij samenhang elders in het rijk op 12 maart 2016. *ten nadele van A.A., B.J., F.A., H.S., K.L., N.S., S.F., S.M., S.S., S.T., S.Y. en S.O..*

* * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, kamer V16, besliste bij vonnis van 18 april 2017 op tegenspraak als volgt:

"Voor wat de eerste beklagde O.S. betreft:

Wijst het verzoek te herkwalficeren in een inbreuk op artikel 77 van de wet van 15 december 1980 af als **ongegrond**.

Verklaart de feiten in hoofde van O.S. bewezen, en veroordeelt hem daartoe tot:

- *een gevangenisstraf van zevenendertig (37) maanden en een geldboete van twaalf (12) maal duizend euro, verhoogd met 50 opdecimen en aldus gebracht op twaalf maal zesduizend euro of een vervangende gevangenisstraf van zes maanden,*

Ontzet O.S. uit de rechten voorzien in artikel 31 Strafwetboek, dit voor een termijn van vijf jaar.

Wijst het verzoek van O.S. tot teruggave van de borgsom af als ongegrond.

(...)

Veroordeelt de beklagden in solidum tot de kosten, berekend en vastgesteld samen op drieduizend zeshonderdachtentachtig euro en éénenzestig cent, meer elk een vergoeding van éénenvijftig euro en twintig cent.

En gezien de hogervermelde veroordeling.

Zegt voor recht dat de veroordeelden verplicht zijn tot het betalen van een bedrag van elk één keer vijftientig euro bij wijze van financiering van het Fonds ingesteld bij artikel 28 van de wet van 1 augustus 1985, bedrag vermeerderd met 70 deciem, zij een bedrag van elk één keer tweehonderd euro.

Stelt het overtuigingsstuk met nummer OS 17/0079 en neergelegd en ingeschreven in het register der overtuigingsstukken ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg West- Vlaanderen, afdeling Veurne, ter beschikking van het Openbaar Ministerie om ermee te handelen als naar recht.

Verklaart de overtuigingsstukken neergelegd en ingeschreven ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen afdeling Veurne en vermeld op de inventarissen met nummer OS 17/096, - conform artikel 42, 1 ° van het strafwetboek verbeurd.

De rechtbank is niet van oordeel dat er te vrezen valt dat O.S. zich aan zijn strafuitvoering zal pogen te onttrekken. De rechtbank acht het niet nodig zijn onmiddellijke aanhouding te bevelen en wijst het verzoek derhalve af.

Houdt in toepassing van art. 4 V.T. Wetboek van Strafvordering zoals gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1994, 28 maart 2000 en 13 april 2005 ambtshalve de burgerlijke belangen aan."

1.2 Tegen dit vonnis van 18 april 2017 werd hoger beroep ingesteld op:

- 16 mei 2017 door de beklaagde O.S.;
- 16 mei 2017 door het openbaar ministerie wat betreft O.S..

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, op:

- 16 mei 2017 door de advocaat van de beklaagde O.S.;
- 16 mei 2017 door het openbaar ministerie wat betreft O.S..

2.1 Bij arrest van 17 november 2017 besliste dit hof, zelfde kamer, **bij verstek ten aanzien van O.S.** onder meer als volgt:

"Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 19 juli 2016 en de hoger beroepen van de beklaagden O.S. en (...) en van het openbaar ministerie tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 18 april 2017 ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen binnen de perken van deze hoger beroepen en de grieven zoals bedoeld in de artikelen 204 en 210 van het Wetboek van Strafvordering:

(...)

Wijzigt het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 18 april 2017 en wijzigt voor het overige het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 19 juli 2016 in de mate dat het is bestreden als volgt:

Verklaart de enige telastlegging in de zaak met referte II, zoals omschreven in de beschikking tot verwijzing van 14 februari 2017 van de raadkamer bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, bewezen in hoofde van de beklaagden O.S. en (...).

(...)

Veroordeelt de beklaagde O.S. voor de in zijnen hoofde bewezen enige telastlegging in de zaak met referte II tot een hoofdgevangenisstraf van zeven jaar en een geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 opdecimen, gebracht op 12.000 euro, zoveel maal toegepast als er slachtoffers zijn, namelijk twaalfmaal de geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 opdecimen, hetzij in totaal twaalfmaal 12.000 euro = 144.000 euro.

(...)

Zegt dat bij gebreke van betaling binnen de wettelijk bepaalde termijn de aan elke beklaagde opgelegde geldboete van twaalfmaal 2.000 euro, verhoogd met 50 opdecimen, hetzij in totaal twaalfmaal 12.000 euro = 144.000 euro, zal mogen vervangen worden door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Verklaart de beklaagden (...), O.S. en (...) elk voor een periode van tien jaar ontzet van de uitoefening van de in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek bepaalde rechten, met name het recht om:

- 1 ° openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen; 2° verkozen te worden;*
- 3° enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;*
- 4° gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;*
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechte/ijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;*
- 6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.*

Legt de beklaagden (...), O.S. en (...) elk de verplichting op een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen, aldus gebracht op 200,00 euro, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde O.S. tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verklaart het zeiljacht, merk Williamkryssare, bouwjaar 1969, met raamnummer (...), in beslag genomen en gestald bij de Watersportkring van de Luchtmacht (WSKLuM) te Nieuwpoort, verbeurd.

Verklaart de overtuigingsstukken, neergelegd ter correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, onder de nummers 398/2016 (een gsm) en 399/2016 (en gsm en een simkaart), verbeurd.

Stelt de overtuigingsstukken, neergelegd ter correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, onder de nummers 403/2016, 402/2016, 350/2016, 17/096 en 17/0079, ter beschikking van het openbaar ministerie teneinde ermee te handelen als naar recht.

Veroordeelt de beklaagden (...), O.S. en (...) hoofdelijk tot de kosten in de beide aanleggen gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, deze in eerste aanleg in totaal begroot op 4.406,14 euro en deze in beroep in totaal begroot op 396,77 euro.

(...)

Veroordeelt de beklaagden (...), O.S. en (...) elk tot betaling van de vaste vergoeding van 51,20 euro.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan."

2.2 Dit verstekarrest werd bij gerechtsdeurwaardersexploot, verstuurd per aangetekende brief naar zijn adres in het buitenland, betekend aan de beklaagde O.S. op 22 december 2017. De beklaagde tekende op 5 mei 2021 verzet aan tegen dit arrest door een verklaring voor de afgevaardigde van de gevangenis te Brugge.

2.3 Op de rechtszitting van 3 juni 2021 van dit hof, zelfde kamer, werd de zaak op vraag van de advocaat van de beklaagde uitgesteld naar de rechtszitting van 2 september 2021.

2.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 2 september 2021:

- de beklaagde O.S. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester P.J., advocaat met kantoor te Antwerpen;
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van E.J., advocaat- generaal,

dit alles in het Nederlands, behoudens de verklaringen van de beklaagde die zich heeft uitgedrukt in de Arabische taal en werd bijgestaan door de aangestelde tolk, die wat werd gezegd heeft vertaald van het Arabisch naar het Nederlands en omgekeerd.

3. Het door de beklaagde op 5 mei 2021 aangetekende verzet is tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld, aangezien uit niets blijkt dat hij meer dan vijftien dagen voor dit verzet op de hoogte was van de omstandigheid dat het verstekarrest hem al bij exploit van 22 december 2017 aan hem werd betekend. Deze betekening werd immers niet aan zijn persoon gedaan (art. 187, § 1 Wetboek van Strafvordering).

Het verzet is dan ook ontvankelijk.

Met toepassing van artikel 187, § 4 Wetboek van Strafvordering wordt ten gevolge van het verzet de veroordeling ten aanzien van de verzetdoende partij, voor niet bestaande gehouden. Het hof stelt ten aanzien van de beklaagde O.S. dan ook het verval vast van het verstekarrest van 17 november 2017, behalve in zoverre het hoger beroep van de beklaagde tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 18 april 2017 ontvankelijk werd verklaard.

4. Voor de beklaagde werd op 16 mei 2017 een grievenformulier ingediend, waarin grieven werden aangeduid op strafgebied, meer bepaald met betrekking tot de schuldigverklaring, de kwalificatie van het misdrijf (met de specificering "*mensensmokkel + verzwarende omstandigheden naar art. 77 van de wet van 15.12.1980*"), de strafmaat (aankruising rubriek 1.4) en het niet toepassen van het gevraagde gewoon uitstel - probatie-uitstel - gewone opschorting - probatie-opschorting (aankruising rubriek 1.6, waarbij de woorden "gewoon uitstel" werden onderstreept).

5. Het hoger beroep van het openbaar ministerie ten aanzien van de beklaagde O.S. werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het openbaar ministerie diende ook tijdig een grievenformulier in, waarin de grieven nauwkeurig werden bepaald. Meer bepaald verduidelijkte het openbaar ministerie in de rubriek "Andere" volgberoep aan te tekenen en hoger beroep met betrekking tot de straf. Het volgberoep brengt mee dat het openbaar ministerie zich de grieven van de beklaagde eigen maakt.

Het hoger beroep van het openbaar ministerie is ontvankelijk.

6. De beklaagde O.S. werd bij beschikking van 14 februari 2017 van de raadkamer bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, naar de correctionele rechtbank verwezen, verzachtende omstandigheden aannemend voor de enige telastlegging. De eerste rechter was hierdoor bevoegd om over de telastlegging te oordelen en het hof is dit ook.

7. Op zondag 12 maart 2016 omstreeks 22:00 uur werd de scheepvaartpolitie Kust ervan in kennis gesteld dat een groep mensen, die een wake aan het houden waren voor een overleden familielid, er getuige van waren geweest dat in de jachthaven van Nieuwpoort omstreeks 21:40 uur een vaartuig met een onbekend aantal personen aan boord was vertrokken, dat dit vaartuig een aanvaring had gemaakt met een aangemeerd vaartuig in de jachthaven, dat het vaartuig geen navigatielichten aanhad en dat er vóór de afvaart minstens twee personen, die ter plaatse waren aangekomen met een witte bestelwagen, aan boord waren geweest van het vaartuig.

Op de radarcentrale te Zeebrugge kon de scheepvaartpolitie, bij het bekijken van de radarbeelden vanaf 21:40 uur, zien dat er omstreeks 21:55 uur kortstondig een klein vaartuig zichtbaar was voor de koppen van Nieuwpoort. Het vaartuig werd geplot en gevolgd op de radar. Telefonisch nam de scheepvaartpolitie Oostende vervolgens contact op met de politieboot om door te geven dat het onbekend vaartuig zich 4,4 zeemijlen uit de kust bevond en dat koers 175° diende te worden gevaren om het vaartuig te interceperen. Omstreeks 22:20 uur werd het vaartuig ook effectief geïntercepteerd door de politieboot op de doorgegeven coördinaten. Tijdens de interceptie op zee door de inspecteurs aan boord van het politievaartuig zagen zij één manspersoon aan het roer staan in de kuip. Het zeilvaartuig was niet opgetuigd om te zeilen en er waren zelfs geen zeilen aanwezig. Het vaartuig voerde geen enkel navigatielicht en er stond geen radarreflector op het vaartuig, wat er op wees dat alles geregeld was om niet gezien te worden. Aan de manspersoon werd gevraagd rechtsomkeer te maken naar de jachthaven van Nieuwpoort. Bij het aanmeren van het vaartuig, waarbij de verbalisanten konden vaststellen dat de man duidelijk niet gewoon was om met het vaartuig te varen en zeer veel moeite had om aan te leggen, werden 12 mensen in het binnenschip aangetroffen. Zij waren naar eigen zeggen allen afkomstig uit Syrië en konden geen identiteitskaart voorleggen. De zwarte zeilboot zonder naam of thuishaven werd in beslag genomen; het betreft een zeilboot met één mast, met een lengte (LOA) van 10,25 meter, een breedte van 2,95 meter en uitgerust met een motor van 95,00 pk met een maximale snelheid lager dan 10,00 knopen (zie de gegevens op het bootregistratie certificaat). Aan boord bevonden zich onder meer nog vijf jerrycans met dieselbrandstof, twee reddingsvesten verouderd model, levensmiddelen en drinkwater. De man aan het roer, naderhand geïdentificeerd als K.V., werd gearresteerd en op zijn persoon werd een autosleutel aangetroffen van een auto waarvan K.V. beweerde dat hij in Denemarken stond geparkeerd. Hij beweerde ook naar Nieuwpoort te zijn gekomen met een bestelwagen Iveco samen met een vriend en die bestelwagen zou daar nog ergens staan. Een zoeking in de onmiddellijke omgeving leverde evenwel geen resultaat op en ook de vriend kon niet meer worden aangetroffen. Later zou K.V. via zijn advocaat laten weten dat de nummerplaat van de bestelwagen die hij in Denemarken had gehuurd (...) was.

Volgens één van de aan boord aangetroffen personen, de zich toen noemende A.K., geboren te (...) (Syrië) op (...), was hij door een witte bestelwagen vanuit de jungle te Calais (Frankrijk) naar Nieuwpoort gebracht tegen betaling. Hij herkende K.V. op foto als de schipper van het vaartuig en deze was volgens A.K. met hem en de andere slachtoffers meegekomen vanuit de jungle met het busje. Nazicht leerde dat drie van de twaalf illegale vreemdelingen die met de zeilboot naar het Verenigd Koninkrijk zouden gebracht worden, met name S.F., S.T. en S.Y., nog minderjarig waren.

Uit onderzoek bleek dat K.V. zich op 5 maart 2016 had aangeboden bij de VVW Nieuwpoort met de vraag of hij er een ligplaats voor zijn boot kon bekomen. Er werd hem de ligplaats G-22 aangeboden voor de periode van 5 maart tot 19 maart 2016. K.V. betaalde daarvoor 154 euro.

Onderzoek leerde eveneens dat op 4 maart 2016 de firma E.B. nv te Nieuwpoort was gecontacteerd geworden door K.V. met de vraag of zij zijn boot te water konden laten. Op 5 maart 2016 omstreeks 10:00 uur was de boot op een trailer aangekomen bij de firma E.B. nv. K.V. was er ook toegekomen in een Volkswagen Touran met vermoedelijk Deense nummerplaat en was vergezeld van een man. De boot werd te water gelaten omstreeks 19:30 uur. Op 6 maart was K.V. terug naar de firma gegaan met de melding dat er een probleem was met de motor en de vraag of zij dit konden oplossen. De boot werd op 7 maart uit het water gehaald en op de terreinen van E.B. nv gestald, alwaar de firma K.M. nv, een Volvo Penta Service dealer, de herstelling deed door het plaatsen van een gereviseerde versnellingsbak. Op 11 maart werd de boot vervolgens terug in het water gelegd, dit op vraag van K.V. die zich de dag ervoor in het gezelschap van een andere en jongere man had aangeboden met die vraag en zich toen verplaatste met een witte bestelwagen met Deense nummerplaat.

Nazicht van de politionele databanken leerde dat de scheepvaartpolitie Oostende op 10 maart 2016 om 17:35 uur in de jachthaven van Nieuwpoort de witte huurvrachtauto Iveco met Deense nummerplaat (...) had gecontroleerd naar aanleiding van verdachte gedragingen en dat de twee personen aan boord werden geïdentificeerd als K.V. en O.S.. Het voertuig stond geparkeerd ter hoogte van de burelen van de scheepvaartpolitie. Zij verklaarden toen dat ze een week ervoor een zeilboot hadden overgebracht over de weg van Denemarken naar Nieuwpoort, dat de zeilboot eigendom van K.V. was en dat hij voorlopig voor herstelling gestald stond bij de firma E.B. nv te Nieuwpoort.

Op 12 maart 2016 bleek het voertuig Iveco lichte vracht met Deense nummerplaat (...) te zijn gecontroleerd in de omgeving van het vluchtelingenkamp te Duinkerke. De bestuurder was toen O.S.. Het voertuig Iveco met Deense nummerplaat (...) werd tussen 10 maart 2016 en 12 maart 2016 ook achtmaal geregistreerd op de Kustweg in Nieuwpoort, dit door het ANPR- systeem opgesteld op de Lange Brug ter hoogte van de jachthaven die het verkeer registreert dat de stad Nieuwpoort binnenrijdt.

Uit het huurcontract van AVIS voor de huur van het voertuig Iveco met nummerplaat (...) blijkt dat het contract op 9 maart 2016 om 13:01 uur te Albertslund (Denemarken) werd opgesteld op naam van K.V. en dit voor een huur voor 5 dagen, van 9 maart tot en met 14 maart 2016. Uit de analyse van de beelden opgenomen aan het AVIS- verhuurkantoor blijkt dat er op 9 maart 2016 om 12:38 uur een witte Volkswagen Passat met Deense nummerplaat (...) is gestopt, dat O.H. is uitgestapt aan de bestuurderszijde en K.V. passagier in het voertuig was. De wagen met nummerplaat (...) bleek door O.H. voor onbepaalde tijd gehuurd te zijn bij Europcar. De factuur werd betaald door DBR R. uit Vipperod, zijnde het schoonmaakbedrijf waar O.H. werkzaam was.

Op 13 maart 2016 werd met het voertuig Iveco met nummerplaat (...) getankt bij het Statoil-tankstation te Vojens in Denemarken. De bestuurder was weggereden zonder te betalen. Hij kon door de federale gerechtelijke politie West-Vlaanderen op de beelden van het tankstation herkend worden als O.S.. Verder werd op die beelden ook gezien dat O.S. er contact had met de bestuurder van een Volkswagen Passat, waarin ook nog een passagier meereisde. Het tankstation te Vojens ligt op ongeveer 900 km van Nieuwpoort.

Voor de periode tussen 5 en 7 maart 2016 werd eveneens de registratie van het ANPR- systeem opgevraagd bij de politie Westkust en uit de lijst werd één Deense nummerplaat geselecteerd die werd geregistreerd in de tijdsvorken van de badgeregistraties van de kaart van K.V. bij de VVW Nieuwpoort. Het betrof de Deense nummerplaat (...) die achtmaal werd geregistreerd op de Kustweg te Nieuwpoort. Deze nummerplaat bleek toegekend te zijn aan O.H.. Deze was de persoon die K.V. vergezeld bij zijn eerste bezoek aan de firma E.B. nv en zich verplaatste met de Volkswagen Touran.

Uit onderzoek van de chatberichten op de inbeslaggenomen gsm van K.V. bleek dat er meerdere berichten waren tussen K.V. en O.S.. De meest in het oog springende zijn:

- Op 16 februari 2016 schrijft K.V. naar O.S. dat hij alle zaken moet laten vallen omdat deze

business te goed is. K.V. belooft O.S. dat ze een miljoen dollar in twee maanden kunnen verdienen.

- Op 17 februari 2016 is er een bericht van K.V. naar O.S. met de melding dat hij in de jachthaven is en dat hij terug naar Calais zal gaan omdat O.H. daar nog steeds is.
- Op 20 februari 2016 is er een bericht van O.S. naar K.V.. O.S. is blijkbaar misnoegd omdat K.V. zonder hem in te lichten naar Frankrijk is gegaan, ondanks dat ze een overeenkomst hadden om de volgende dag naar de mensen te gaan die op hem zitten te wachten. O.S. zal naar Frankrijk gaan en heeft drie wagens. Er is ook een bericht met de afgesproken prijs, 10.000 Kr en 10.000 GBP.
- Op 23 februari 2016 stuurt O.S. een bericht naar K.V. met de vraag wanneer ze naar Calais gaan. Hij hoopt om het op vrijdag te kunnen doen want er zijn veel mensen en sommigen hebben al betaald. Het geld ligt bij zijn oom. Hij kan niet blijven zeggen: "morgen, morgen".
- Op 26 februari 2016 werd door K.V. een bericht gestuurd naar O.S. met de melding dat O.S. de naam van de stad nog niet mag vernoemen. Ze zullen het hen zeggen op de dag dat ze hen er naartoe zullen brengen. K.V. laat wel weten dat hij het laatst mensen naar Margate heeft gebracht.
- Op 3 maart 2016 is er een bericht gestuurd door O.S. naar K.V. met de melding dat hij naar Calais zal gaan om met vier personen te spreken. Hij zal er om 22:00 uur naartoe gaan en hem nadien terug opbellen. K.V. antwoordt dat ze minimum vijftien personen nodig hebben, niet minder. K.V. vraagt hoeveel personen er deze keer zijn. O.S. antwoordt dat er twaalf mensen zijn voor de dag daarop en vervolgens 25. K.V. vraagt wanneer O.S. van Calais terug zal zijn. O.S. antwoordt dat hij om 22:00 uur zal rijden en terug zal zijn om 01:00 uur.
- Op 5 maart 2016 stuurt O.S. een bericht naar K.V. met de melding "we worden verondersteld om het vandaag te doen, wat is er gebeurd?" K.V. antwoordt dat hij meer tijd nodig heeft omdat hij op de weerberichten wacht, maar wel verwacht dat ze het die dag zullen doen. O.S. moet het nog niet aan de mensen vertellen, maar hij moet zich klaar houden. K.V. schrijft verder nog dat het gevaarlijk is als het stormt.
- Op 8 maart 2016 stuurt O.S. een bericht naar K.V. dat de mensen ongeduldig beginnen te worden omdat ze het steeds weer uitstellen en hij al twaalf dagen daar is. Als het niet gebeurt, zullen ze verplicht zijn om aan twee van hen de boot te tonen. K.V. antwoordt dat het niet voor vrijdag kan. O.S. schrijft dat hij de boot die dag aan de mensen zal moeten tonen en dat er al vier mensen zijn die hun geld hebben teruggevraagd. Hij wordt voortdurend opgebeld door de mensen. O.S. schrijft verder dat hij de volgende dag naar Denemarken zal afreizen en dat ze het op donderdagvoormiddag moeten doen. Hij heeft afspraken gemaakt met de mensen. Hij zal hen vrijdag laat in de nacht gaan halen.

Gezien er in één van de chatberichten sprake is van Margate, werd aan een maritiem consulent bij de scheepvaartpolitie gevraagd de vaartijden uit te rekenen tussen de jachthaven van Nieuwpoort en de jachthaven te Margate (Verenigd Koninkrijk). Gezien eveneens uit dat chatbericht bleek dat het niet de eerste keer was dat K.V. mensen naar Margate zou brengen en aangezien het zeiljacht pas op 5 maart 2016 in Nieuwpoort te water werd gelaten, werd ervan uitgegaan dat de vorige reis vanuit Ishoj (Denemarken), de vermoedelijke thuishaven van het zeilvaartuig, vertrokken was naar Margate, reden waarom ook deze route werd berekend. De expert kwam tot volgende conclusies: "Afstand Nieuwpoort-Margate is zo'n 115 km wat met dergelijk vaartuig toch in een zes- à achttal uur overbrugbaar moet zijn afhankelijk van de meteo. Afstand Ishoj-Margate is ongeveer 1.100 km via Kielerkanaal (tussen Noordzee en Oostzee) of 1.500 km via Skagen. Indien geopteerd werd voor de meest logische en kortste route, dan zou dit traject in gunstige omstandigheden in een dikke 3 dagen te overbruggen zijn. Dit echter op voorwaarde dat nergens wordt aangelopen en men dag en nacht doorvaart. Dit laatste lijkt echter onwaarschijnlijk waardoor 5-6 dagen meer plausibel lijkt te zijn."

Er werd telefonieonderzoek gedaan op de gsm-nummers gebruikt door K.V., Sami, O.S. en O.H. in de

periode van 1 januari 2016 tot 21 maart 2016. Dit onderzoek leverde volgende resultaten op:

- O.S., K.V. en O.H. hadden in die periode veelvuldig contact met elkaar.
- K.V. en O.H. worden op 15 februari 2016 omstreeks 07:00 uur voor het eerst door een Belgische mast in de omgeving van de Nederlandse grens geregistreerd. De laatste registratie door een Belgische mast is omstreeks 09:30 uur ter hoogte van de Franse grens. Op 17 februari 2016 omstreeks 14:30 uur worden de gsm-nummers, gebruikt door K.V. en O.H. opnieuw geregistreerd door een mast op Belgisch grondgebied in de nabijheid van de Franse grens. Het laatste signaal van de toestellen wordt geregistreerd tussen 16:05 uur ter hoogte van Berchem (K.V.) en 16.42 uur aan de Nederlandse grens (O.H.). In de periode van 15 tot 17 februari 2016 zijn er sms-berichten tussen K.V. en O.S. die erop wijzen dat er in die periode met succes mensen naar Margate werden overgevoerd terwijl O.H. in Calais bleef wachten. Volgens de onderzochte gegevens is de overtocht gemaakt tussen 16 februari 2016 te 21:10 uur en 17 februari 2016 te 10:10 uur. Er zijn geen aanwijzingen dat K.V., O.S. of O.H. in die periode in de omgeving van de jachthaven van Nieuwpoort zijn geweest.
- Op 4 maart 2016 is K.V. naar België, Nieuwpoort, gereden. Hij was in Nieuwpoort nog voor zijn zeilboot er dezelfde dag toekwam op een trailer.
- Op 6 maart 2016 gaat O.S. rond 11:00 uur van Brussel naar Nieuwpoort, hij blijft in Nieuwpoort tussen 13:30 uur en 16:30 uur, alwaar hij zowel met K.V. als met O.H. contact heeft, en keert vervolgens terug naar Brussel in de omgeving van de mast geplaatst te 1210 Brussel, Koningstraat 215;
- K.V. is in Nieuwpoort gebleven tot 7 maart 2016 en is dan teruggereden naar Denemarken.
- Op 10 maart 2016 komt K.V. terug naar Nieuwpoort, dit keer met de gehuurde lichte vrachtwagen Iveco; hij komt er aan rond 11:17 uur.
- Op 10 maart 2016 komt O.S. in Nieuwpoort aan rond 10:32 uur; O.S. vertrekt er naar Brussel rond 18:17 uur en K.V. verplaatst zich eveneens naar Brussel vanaf 17:52 uur.
- O.S. keert op 11 maart 2016 vanaf 11:46 uur terug naar Nieuwpoort; ook K.V. doet dit vanaf 11:53 uur.
- Op 12 maart 2016 om 00:28 uur verplaatst O.S. zich naar Gistel, Westende, Veurne en Alveringem en keert hij om 05:00 uur terug naar Nieuwpoort; het nummer van K.V. maakt tussen 00:51 uur en 04:24 uur een gelijkaardige beweging.
- Op 12 maart 2016 maakt (het nummer van) O.S. vanaf 13:57 uur een beweging richting Franse grens om terug op het Belgische netwerk te komen om 20:53 uur; (het nummer van) K.V. maakt in dezelfde tijdsfork eenzelfde beweging.

Uit onderzoek van de vingerafdrukken van K.V. blijkt dat ze overeenkomen met die van K.C., geboren in Turkije op (...). De vingerafdrukken van de zich toen noemende K.C. werden op 29 september 2001 genomen nadat hij door de wegpolitie te Neufchateau werd opgepakt als illegale vreemdeling in een gestolen Duits voertuig. Hij was toen in gezelschap van de zich noemende S.To., geboren in Turkije op (...). Op 1 februari 1995 had K.V. al asiel aangevraagd in het Verenigd Koninkrijk. Hij verbleef er tot zijn aanvraag werd verworpen en hij op 26 mei 2000 naar Istanbul (Turkije) werd gerespatieerd.

De scheepvaartpolitie Nieuwpoort ging ook nog na of het vaartuig door zijn aard en (gebrek aan) uitrusting (onder meer ontbreken van reddingsvesten en vuurpijlen), de te ondernemen zeereis bij nacht, rekening houdend met de klimatologische omstandigheden en de zeewaardigheid van het vaartuig, een gevaar opleverde voor de slachtoffers. De gedetailleerde bevindingen in dit verband maken het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal nr. 002765/16 van 25 mei 2016 waarin tot de conclusie gekomen wordt dat het vaartuig in een gebrekkige, onveilige toestand verkeerde en dat het van een slecht zeemanschap getuigt om met een vaartuig in dergelijke toestand de oversteek te maken naar het Verenigd Koninkrijk.

Door de drie beklagden werden tegenstrijdige verklaringen afgelegd en wanneer O.S. en O.H.

geconfronteerd werden met de resultaten van het verder onderzoek wijzigden zij op sommige punten herhaaldelijk hun verklaringen. K.V. kon, nadat O.S. en O.H. waren uitgeleverd en verhoord, niet meer herverhoord worden en evenmin kon hij geconfronteerd worden met de verklaringen van O.S. en O.H. aangezien K.V. op het tijdstip dat O.S. en O.H. konden aangetroffen worden en uitgeleverd aan België reeds terug in vrijheid was gesteld, dit na het (thans bestreden) vonnis van 19 juli 2016 waarbij hij werd veroordeeld tot o.m. een gevangenisstraf van vijf jaar met uitstel behoudens wat de voorhechtenis betreft.

K.V. betwistte niet dat hij zich schuldig had gemaakt aan mensensmokkel, maar hij stelde, zij het, gelet op de gegevens van het verdere onderzoek op volstrekt ongeloofwaardige wijze, dat hij door O.S. gedwongen was om met zijn zeilboot de illegale vreemdelingen naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen en hij hield, eveneens op volstrekt ongeloofwaardige wijze, voor dat hij een ondergeschikte en eerder uitvoerende rol had gespeeld in de smokkel van de illegale Syrische vreemdelingen naar het Verenigd Koninkrijk.

O.S. ontkende eerst elke betrokkenheid bij mensensmokkel en gaf als uitleg voor zijn aanwezigheid in België en onder meer in Nieuwpoort dat hij naar hier gekomen was *"om een trouwkleed voor zijn vriendin te kopen"* en dat hij ook voordien al naar België gekomen was aangezien hij een vriend had die in Brussel woonde, maar hij kende het adres niet. Hij stelde dat hij naar België gekomen was met het vliegtuig.

Bij een herverhoor verklaarde hij dat hij twee 'neven' kende in Denemarken, namelijk O.H. en K.V.. Hij won na een tijdje hun vertrouwen en zij vertelden hem dat zij mensensmokkelaars waren en dat mensensmokkel een lucratieve business was. Hij had een neef in Frankrijk, meer bepaald in de jungle van Calais, die dolgraag naar het Verenigd Koninkrijk wou afreizen, en O.H. en O.S. waren akkoord gegaan om die neef per boot naar Engeland te smokkelen voor de prijs van 10.000 Britse pond. De reis zou twee uur duren en de haven van Margate was de eindbestemming. O.H. en K.V. vertelden hem dat zij al twee keer Afghanen naar Engeland hadden gesmokkeld, telkens een groep van een vijftiental personen. De meesten hadden tussen de 12.000 en 13.000 Britse pond betaald. O.S. verklaarde dat hij akkoord was gegaan om mee te werken met O.H. en K.V. om zijn neef naar Engeland te laten smokkelen. Die neef betrof E.Z.A. en deze had zich S. genoemd toen de scheepvaartpolitie hem op 12 maart 2016 op het zeiljacht had aangetroffen. Hij moest in de jungle van Calais vijftien mensen samenbrengen die O.H. en K.V. konden betalen om naar Engeland te gaan. De vraagprijs betrof 12.000 à 15.000 Britse pond per persoon en in ruil hiervoor zou E.Z.A. gratis worden gesmokkeld. O.H., K.V. en hijzelf waren daarop afgezakt naar België om de overtocht van E.Z.A. met uiteindelijk elf andere mensen te organiseren. E.Z.A. en de elf andere illegalen werden met een bestelwagen opgehaald in Calais (Frankrijk). K.V., O.H., hijzelf en nog een 'H.' waren hierbij betrokken. Dit gebeurde op 12 maart 2016 en diezelfde nacht gingen ze vanuit Nieuwpoort overgebracht worden naar het Verenigd Koninkrijk met een zeiljacht met K.V. aan het roer. Het zeiljacht werd evenwel door de scheepvaartpolitie onderschept net buiten de haven.

Volgens O.S. waren er drie overtochten van telkens een vijftiental illegalen met smokkelboten geweest, twee geslaagde en één onderschepte. Hierbij werd telkens 12.000 à 15.000 Britse pond gevraagd per illegale vreemdeling. Volgens O.S. beschikte de organisatie die zich inliet met mensensmokkel over meerdere boten.

O.H. bleef ontkennen iets met mensensmokkel te maken te hebben. Hij was met K.V. enkel naar Nieuwpoort gekomen met de bedoeling hier een bootvakantie te hebben. Geconfronteerd met het gegeven dat het onderzoek had uitgewezen dat hij op 15 februari 2016 België was binnengekomen om 07:10 uur, dat hij door België naar Frankrijk was gereden en op 17 februari 2016 om 14:28 uur uit Frankrijk terug België was binnengereden en via Minderhout België vervolgens had verlaten, stelde hij 'het niet meer te weten'.

K.V. was de man van de dochter van zijn broer en O.S. kende hij enkel van samen iets te kopen. Hij had samen met K.V. de boot naar hier gebracht om hier later op vakantie te kunnen komen en hij wist niet

dat K.V. betraapt was met Syrische vluchtelingen aan boord.

Toen O.H. bij een herverhoor op 13 januari 2017 opnieuw geconfronteerd werd met het gegeven dat het onderzoek had uitgewezen dat hij op 15 februari 2016 België was binnengekomen om 07:10 uur, dat hij door België naar Frankrijk was gereden en op 17 februari 2016 om 14:28 uur uit Frankrijk terug België was binnengereden en via Minderhout België vervolgens had verlaten, erkende hij dat dit correct was. Ze waren naar Calais gereden, hij had liggen slapen en K.V. was chauffeur geweest. Hij wist niet waar K.V. naar toe reed en was pas wakker geworden toen ze al buiten België waren. K.V. had toen gezegd dat ze in Frankrijk waren. In Calais hadden ze eerst geld afgehaald aan de geldautomaat en vervolgens waren ze er iets gaan eten. Ze waren naar Calais gereden omdat K.V. hem de stad wou laten zien en omdat ze er iets wilden eten. Hun eerste bedoeling was geweest naar België te rijden om een haven te zoeken om de boot van K.V. over te brengen zodat ze in de zomer met hun gezin er de vakantie zouden kunnen doorbrengen.

Geconfronteerd met het gegeven dat het onderzoek had uitgewezen dat hij, O.H., op 4 maart 2016 om 22:44 uur in Oostende was en daar minstens was gebleven tot 5 maart 2016 om 03:41 uur, erkende hij dat dit in het gezelschap van K.V. was geweest. Ze hadden eerst iets willen gaan eten in een kebabrestaurant en hadden wat rondgereden in Oostende, waarna ze te voet waren verder gegaan. Ze hadden een paar pintjes gedronken in een bar en waren dan teruggedreden naar de boot, zo tegen 03:30 uur à 04:00 uur. Dan waren ze op de boot gaan slapen.

Geconfronteerd met nog enkele resultaten van het onderzoek kon (of wilde) O.H. geen verdere informatie geven. K.V. had enkel een grapje gemaakt over mensensmokkel, doch hij had hier geen aandacht aan besteed.

Op 13 januari 2017 werden O.S. en O.H. met elkaar geconfronteerd.

O.H. gaf toe K.V. aan O.S. te hebben voorgesteld, doch niet als zijn neef en gewoon toen ze inkopen kwamen doen. Beiden erkenden ook telefonisch contact met elkaar en met K.V. te hebben gehad.

O.S. hield vol dat K.V. en O.H. in Calais bekend stonden als sterke mensensmokkelaars en hij verduidelijkte dat K.V. en O.H. hem dit zelf hadden gezegd. Zij hadden hem ook gevraagd of hij mensen kende die naar Zweden wilden komen of mensen die van Turkije naar Griekenland wilden of die van Calais naar Engeland wilden. K.V. en O.H. hadden hem verteld dat ze een boot hadden en als hij mensen kende zouden zij bereid zijn om de mensen over te zetten. Ze vroegen hem ook of hij familieleden had die zij konden helpen vluchten. Hierop had hij gezegd dat hij inderdaad een neef had die naar Engeland wilde en vervolgens had hij hen gevraagd hem inderdaad te smokkelen. Zij vroegen 10.000 Britse pond voor de overtocht van de neef, zo hield O.S. nog steeds vol.

O.H. bleef bij de confrontatie ontkennen te hebben gesproken over mensensmokkel, doch hij kon niet instaan voor wat er met K.V. was afgesproken, zo stelde hij herhaaldelijk. Nochtans verstond O.S. K.V. maar moeilijk en moest O.H. tolken. Hiermee geconfronteerd stelde O.H. dat hij niet meer wist waarover hij had getolkt, hij dacht niet dat het over mensensmokkel was.

O.S. hield ook vol dat hij de prijs van 10.000 Britse pond niet had willen betalen en dat K.V. en O.H. hierop hadden voorgesteld dat zijn neef E.Z.A. vijftien mensen zou zoeken die de volle prijs zouden betalen. Op die manier zou E.Z.A. gratis mee mogen.

O.H. ontkende dit.

O.S. wist zeker dat K.V. en O.H. één keer mensen hadden gesmokkeld, namelijk die keer toen ze zijn neef zouden smokkelen, maar K.V. en O.H. hadden volgens hem zelf gezegd dat ze het al verschillende keren hadden gedaan. De chatberichten wijzen volkomen in die richting.

O.H. ontkende ook 'Hassan' te kennen, maar O.S. hield vol dat hij hem tussen 5 en 9 maart 2016 had gezien, samen met K.V.. Ze waren met de wagen geweest en O.H. was de chauffeur geweest. Dit was in België, niet ver van Nieuwpoort. O.S. wist het niet meer zeker, maar dacht dat het K.V. was geweest die hem het adres had doorgestuurd. O.H. had hem trouwens verschillende keren gecontacteerd met het toestel van K.V. en O.S. had O.H. ook zelf gecontacteerd. O.H. gaf dan uiteindelijk toe dat zij elkaar dan toch één keer hadden ontmoet in de periode dat ze in België waren. K.V. en hij zaten in de wagen en hadden gedurende zeven à acht minuten met elkaar gesproken, maar dat was over koetjes en kalfjes geweest.

8. Op grond van de hiervoor onder randnummer 7 weergegeven bevindingen en gegevens van het strafonderzoek, alle samengenomen en in hun onderling verband beschouwd, en de behandeling van de zaak voor het hof is de enige telastlegging in de zaak met referte II voor de beklaagde O.S. ook voor het hof naar eis van recht bewezen.

O.S. maakte ongetwijfeld, samen met de oorspronkelijk medebeklaagden O.H. en K.V., deel uit van een vereniging die zich inliet met het smokkelen van illegale vreemdelingen naar het Verenigd Koninkrijk. Daartoe werd het zeiljacht van K.V. met een trailer overgebracht naar Nieuwpoort, vermoedelijk vanuit Denemarken. Van zodra de boot in Nieuwpoort op de trailer aankwam, werd hij in het water gelaten. Na vaststelling van een defect aan de versnellingsbak werd hij opnieuw uit het water gehaald, hersteld door K.M. nv en vervolgens onmiddellijk opnieuw in het water gelaten om de overtocht naar het Verenigd Koninkrijk te doen met 12 personen aan boord die vanuit Calais via Nieuwpoort naar het Verenigd Koninkrijk zouden gesmokkeld worden. Uit de chatberichten blijkt overigens duidelijk dat de boot naar de jachthaven van Nieuwpoort gebracht werd om de mensensmokkel te kunnen doen, maar dat er door onvoorziene omstandigheden veel vertraging werd opgelopen.

O.H. was actief betrokken bij het overbrengen van de zeilboot, wetende waartoe deze zou gebruikt worden, en bij het organiseren van de mensensmokkel die uiteindelijk doorging op 12 maart 2016. Het onderzoek toonde ook aan dat O.H. en K.V. ook voorheen al betrokken waren bij mensensmokkel van illegale vreemdelingen naar het Verenigd Koninkrijk. Het was ook O.H. die O.S. in contact bracht met K.V., waarna O.S. zich eveneens actief inliet met het organiseren van de mensensmokkel. O.S. werkte mee aan het ronselen van illegale vreemdelingen in 'de jungle van Calais' en uit het chatverkeer blijkt genoegzaam dat hij er regelmatig bij K.V. op aandrong dat de overtocht van de illegalen naar het Verenigd Koninkrijk zo snel mogelijk zou doorgaan.

De verklaring van O.S. dat hij wilde dat zijn neef, die een illegale vreemdeling was, mee werd gesmokkeld naar het Verenigd Koninkrijk, wordt bevestigd door de verklaring van K.V. van 13 maart 2016 (stuk 10 strafdossier). Ook enkele chatberichten uitgewisseld met K.V. lijken daar op te wijzen (stuk 24 strafdossier). Dit neemt niet weg dat hij het verkeerdelijk voorstelt als was dit de enige drijfveer voor zijn medewerking. In een bericht van 3 maart 2016 laat K.V. aan O.S. weten dat ze minimum vijftien personen nodig hebben, niet minder. O.S. antwoordt dat hij al mensen heeft voor de volgende keer, waarop K.V. vraagt hoeveel personen er "deze keer" zijn.

O.S. laat hierop weten dat er twaalf mensen zijn voor de dag daarop en vervolgens 25. Als het werkelijk zo was dat hij alleen maar meewerkte met de bedoeling zijn neef te laten overbrengen naar het Verenigd Koninkrijk, dan zou hij niet ook nog mensen hebben geronseld voor een daarop volgend transport. Elk van de vreemdelingen moest 10.000 à 13.000 Britse pond betalen voor de overtocht. O.S. kwam actief tussen bij deze betalingen en bracht het geld onder bij een oom (zie chatbericht van 24 februari 2016 aan K.V.). Rekening houdend met de actieve en grote rol die hij speelde bij het ronselen van de illegale vreemdelingen, is het bovendien ongeloofwaardig dat hij aan zijn medewerking niet ook een persoonlijk, rechtstreeks financieel voordeel zou hebben overgehouden. Het gegeven dat uit de dossiergegevens niet blijkt hoeveel hij precies kreeg, doet daaraan geen afbreuk. Ook voor O.S. was het verkrijgen van vermogensvoordelen minstens één van zijn drijfveren.

O.S. maakte zich door aldus te handelen schuldig aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben. Dat O.S. enkel wetens en willens hulp zou verleend hebben aan een illegale vreemdeling, laat staan dat deze hulp voornamelijk om humanitaire redenen zou verleend zijn, als bedoeld in artikel 77 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vindt in de gegevens van het strafdossier niet de minste steun. De handelingen die O.S. stelde en zijn actieve betrokkenheid bij het voorbereiden, organiseren en laten doorgaan van de overtocht van de illegale Syrische vreemdelingen die op 12 maart 2016 in het ruim van het zeiljacht werden aangetroffen door de scheepvaartpolitie, werden door hem gepleegd met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel. Zoals reeds aangehaald dienden de illegale vreemdelingen, die hij mee hielp ronselen, een bedrag van 10.000 tot 13.000 Britse pond te betalen voor de overtocht naar het Verenigd

Koninkrijk en, zoals ook reeds aangehaald, blijkt uit het chatverkeer tussen hem en K.V. dat het verkrijgen van vermogensvoordelen ook voor hem minstens een van zijn drijfveren was. Een heromschrijving, zoals gevraagd door de beklaagde O.S. in het door zijn raadsman neergelegde grievenformulier, dringt zich dan ook in het geheel niet op.

Ook de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd ten opzichte van minderjarigen is bewezen. Aan boord van het zeiljacht werden door de scheepvaartpolitie drie minderjarigen aangetroffen.

Zo ook is de omstandigheid dat misbruik gemaakt werd van de kwetsbare positie waarin de slachtoffers zich bevonden bewezen. De precaire verblijfstoestand van de illegale Syrische vluchtelingen, waarvan minstens voor sommigen mag aangenomen worden dat zij hun land, geteisterd door oorlog, waren ontvlucht, bracht mee dat zij in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

Dat het leven van de opvarenden opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht, staat eveneens vast gelet op de vaststellingen gedaan door de scheepvaartpolitie Nieuwpoort (zie supra).

Tenslotte staat vast dat de smokkelpraktijken, die internationaal georganiseerd werden, een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betroffen.

9. De voor de beklaagde O.S. bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen van een verregaand misprijzen voor de menselijke waardigheid. De bewezen feiten tonen aan hoe steeds grotere risico's worden genomen en hoe weinig de mensensmokkelaars inzitten met de levens van illegale vluchtelingen bij het smokkelen ervan naar het Verenigd Koninkrijk. Het vaartuig was totaal ongeschikt voor een dergelijke, gevaarlijke reis met maar liefst twaalf opvarenden. Er waren tal van mankementen aan het vaartuig, er ontbraken reddingsvesten en vuurpijlen, net zoals een VHF radio of radarreflector en het vaartuig was zo goed als onzichtbaar bij nacht. Het leven van de illegale vluchtelingen werd door de beklaagde moedwillig in gevaar gebracht en onder de slachtoffers bevonden zich zelfs minderjarigen. Paal en perk dient gesteld te worden aan dergelijke levensgevaarlijke en mensenwaardige praktijken en dit kan enkel door een strenge bestraffing.

Bij de keuze van de straf en het bepalen van de strafmaat, streeft het hof in deze zaak de volgende doelen na:

- uiting geven aan de maatschappelijke afkeuring ten aanzien van het gepleegde misdrijf, in het bijzonder nu dit talrijke mensenlevens in gevaar bracht;
- het beogen van het herstel van het maatschappelijk evenwicht en de aan de maatschappij veroorzaakte schade;
- bescherming van de maatschappij.

Mensensmokkel is een wereldwijd fenomeen dat alle landen van de wereld treft, ook België. Mensensmokkel betreft een fundamentele schending van mensenrechten. Het kan verschillende vormen aannemen, maar vaak wordt misbruik gemaakt van de kwetsbare positie waarin de slachtoffers zich bevinden, zoals in casu. Daders van mensensmokkel beogen snel en belangrijk geldgewin, ten koste van hun slachtoffers: vluchtelingen en andere vreemdelingen die onwettig in de diverse landen waar zij door en naar gesmokkeld worden verblijven, worden op mensenwaardige en mensonterende wijze vervoerd en ondergebracht. De wijze waarop de beklaagde en zijn mededaders de twaalf gesmokkelde personen met het voor een dergelijke, gevaarlijke reis, totaal ongeschikte zeilvaartuig naar het Verenigd Koninkrijk wilden brengen, toont aan dat zij omwille van het grote geldgewin niets ontzien. Dat de beklaagde ook een familielid wilde helpen en naar het Verenigd Koninkrijk wilde laten overbrengen, doet daaraan niets af.

Een strafrechtelijke aanpak van mensensmokkel is een noodzakelijke schakel in de strijd tegen het fenomeen mensensmokkel. De door de wetgever voor het misdrijf bepaalde straffen, verzawaard naargelang de omstandigheden, geven aan hoe zwaar de samenleving tilt aan deze feiten.

Het bewerkstelligen van de door het hof met de bestraffing beoogde doeleinden, mede rekening houdende met de aard en de bijzondere ernst van de bewezen feiten, brengen mee dat het opleggen van de hierna voor de beklaagde bepaalde hoofdgevangenisstraf en geldboete, waarbij het hof rekening houdt met het belangrijke aandeel van de beklaagde bij de mensensmokkel, absoluut noodzakelijk is.

Gezien het economisch oogmerk dat hij beoogde, wijst de hierna aan de beklaagde opgelegde geldboete hem er bijkomend op dat het plegen van dergelijk misdrijf niet lonend mag blijven.

Het bewezen misdrijf werd gepleegd na 31 december 2011 en vóór 1 januari 2017 zodat de geldboete, uitgedrukt in euro, met 50 deciemmen moet worden verhoogd.

De hierna voor de beklaagde bepaalde vervangende gevangenisstraf moet hem aansporen de geldboete te voldoen.

De geldboete moet overeenkomstig artikel 77quater, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoveel keer worden toegepast als er slachtoffers zijn, in casu twaalfmaal.

De ontzetting van de beklaagde O.S. uit de rechten vermeld in artikel 31, 1°, 2°, 3°, 4°, 5° en 6°, Strafwetboek gedurende de hierna bepaalde termijn, moet de samenleving bijkomend beschermen.

10. De beklaagde is als veroordeelde verplicht tot het betalen van de bijdrage tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders die sedert 17 december 2005 25,00 euro bedraagt en thans sedert 1 januari 2017 dient vermeerderd te worden met 70 opdecimmen tot 200,00 euro, ongeacht de datum van het bewezenverklarde feit; deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

11. Sinds 3 september 2020 luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken *"In criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd"* en dit ingevolge artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (BS 3 september 2020). Het hof verhoogt de kosten met 10 % in beide aanleggen en veroordeelt de beklaagde tot de vermelde vaste vergoeding, na indexatie gebracht op 50,45 euro.

12. Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, moet de beklaagde O.S., die hoger beroep instelde na 30 april 2017, tenslotte ook nog worden veroordeeld tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

13. De beklaagde moet als veroordeelde worden verwezen in de kosten in de beide aanleggen gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, deze in eerste aanleg in totaal begroot op 4.406,14 euro en deze in beroep in totaal begroot op 583,63 euro. Hij is hoofdelijk gehouden tot deze kosten, samen met de oorspronkelijk medebeklaagden K.V. en O.H., medeveroordeelden voor hetzelfde

misdrijf.

14. De overtuigingsstukken, neergelegd ter correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, onder de nummers 403/2016, 402/2016, 350/2016, 17/096 en 17/0079, dienen ter beschikking te worden gesteld van het openbaar ministerie teneinde ermee te handelen als naar recht.

15. Terecht heeft de eerste rechter in toepassing van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 2, 25, 31, eerste lid, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 1°, 43, 50, 66, 79, 80 en 100ter Strafwetboek;
- 1, 77bis, lid 1, 77quater, lid 1, 1°, 2°, 4° en 7°, en lid 2, 77sexies en 80 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 203, § 1, 203bis, 204, 210, 211 en 211bis Wetboek van Strafvordering;
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Beslissing van het hof:

Het hof,

rechtsprekend op verzet en op tegenspraak,

verklaart het verzet van de beklaagde O.S. tegen het ten aanzien van deze beklaagde bij verstek gewezen arrest van dit hof, zelfde kamer, van 17 november 2017, ontvankelijk;

stelt ten aanzien van deze beklaagde het verval vast van het verstekarrest van 17 november 2017, behalve in zoverre het hoger beroep van de beklaagde tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 18 april 2017 ontvankelijk werd verklaard;

beslist opnieuw:

verklaart het beroep van het openbaar ministerie tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 18 april 2017 wat betreft O.S. ontvankelijk;

beslist met eenparige stemmen over de grond van het beroep van het openbaar ministerie en van de beklaagde O.S.;

wijzigt het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, van 18 april 2017 in de mate dat het is bestreden als volgt:

verklaart de enige telastlegging in de zaak met referte II bewezen voor de beklaagde O.S.;

veroordeelt de beklaagde O.S. voor de bewezen enige telastlegging in de zaak met referte II tot een **hoofdgevangenisstraf van zeven jaar** en een **geldboete van 2.000 euro**, verhoogd met 50 deciem, gebracht op 12.000 euro, zoveel maal toegepast als er slachtoffers zijn, namelijk twaalfmaal de geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 deciem, hetzij in totaal twaalfmaal 12.000 euro =

144.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

verklaart de beklaagde O.S. voor een periode van tien jaar ontzet van de uitoefening van de in artikel 31, eerste lid Strafwetboek bepaalde rechten, met name het recht om:

1° openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° verkozen te worden;

3° enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

legt de beklaagde O.S. de verplichting op een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen, aldus gebracht op 200,00 euro, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde O.S. tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

stelt de overtuigingsstukken, neergelegd ter correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, onder de nummers 403/2016, 402/2016, 350/2016, 17/096 en 17/0079, ter beschikking van het openbaar ministerie teneinde ermee te handelen als naar recht;

veroordeelt de beklaagde O.S. tot de kosten in de beide aanleggen gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, deze in eerste aanleg in totaal begroot op 4.406,14 euro en deze in beroep in totaal begroot op 583,63 euro;

veroordeelt de beklaagde O.S. tot betaling van de vaste vergoeding van 50,45 euro; houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Als inlichting over de uitvoering van de effectieve vrijheidsstraf en de mogelijke modaliteiten ervan wijst het hof, de veroordeelde(n), op de Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, de Wet van 17 mei 2006 houdende oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken, beide gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 15 juni 2006, en de in uitvoering van deze wetten uitgevaardigde besluiten.

Kosten eerste aanleg referte 1: € 503,36

Kosten eerste aanleg referte II herbegroot:

Telefonie:	€ 3317,58
parking boot:	€ 83,00
	€ 78,00
	€ 42,70
Dagv O.H.:	€/
Dagv.:	€ 26,70
	€ 3547,98
+ 10%:	€ 354,80
Totaal:	€ 3902,78
Kosten eerste aanleg samen:	€ 4406,14

Kosten beroep referte 1:

Afschrift vonnis:	€ 24,00
Afschrift akte HB OM:	€ 3,00
Navolgende facturen:	€ 156,00
Dagv. K.V. Vedat(zgw):	€/
	€ 183,00
+ 10%:	€ 18,30
Totaal:	€ 201,30

Kosten beroep referte II:

Afschrift vonnis:	€ 69,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl. O.S.:	€ 26,70
Dagv. bekl. O.H. O.H. (gev.):	€/
	€ 177,70
+ 10%:	€17,77
Totaal:	€ 195,47

Kosten beroep verzet:

Afschrift arrest:	€ 96,00
Betekening verstek:	€ 73,87
	€ 169,87
+ 10%:	€ 16,99
Totaal:	€ 186,86

Kosten beroep samen: € 583,63

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer M.B., als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer, B.M. en plaatsvervangend magistraat B.A., bij wettelijk belet van raadsheren, die in de onmogelijkheid verkeert om het arrest te ondertekenen, waarvoor hij aan de beraadslaging heeft deelgenomen; en in openbare rechtszitting van **8 oktober 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter M.B., in aanwezigheid van D.C.J., advocaat-generaal, met bijstand van griffier M.L..

Het hof van beroep te Gent, tiende kamer
Recht doende in correctionele zaken:

Gezien het voorgaande;

Gelet op de vordering van het openbaar ministerie, die strekt tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde

O.S.,
geboren te (...) op (...),
van Iraakse nationaliteit,
wonende te (...),
zonder gekende woon- of verblijfplaats in België;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging in persoon en bijgestaan door de tolk.

Nu de veroordeelde weet door de opgelegde straf hoe zwaar justitie tilt aan de bewezen bevonden feiten en er gevaar bestaat dat hij zich zal pogen te onttrekken aan de uitvoering van de straf en de veroordeelde geen vaste woon- of verblijfplaats heeft in het Rijk en geen enkele band heeft met België, is de onmiddellijke aanhouding noodzakelijk.

OM DEZE REDENEN
HET HOF, op tegenspraak

gezien artikel 33 van de Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorhechtenis,

beveelt de **onmiddellijke aanhouding** van de veroordeelde

O.S., voornoemd;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **8 oktober 2021** tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer , als wnd. kamervoorzitter, raadsheer B.M. en plaatsvervangend magistraat T.E., in aanwezigheid van D.C.J., advocaat-generaal, met bijstand van griffier M.L..