

**Hof van beroep Gent**  
**7 oktober 2021**  
**Derde kamer correctionele zaken**  
**Arrest**

Datum van uitspraak  
**7 oktober 2021**

Notitienummer griffie  
**2020/SZ/34**  
**B.M.**

Notitienummer parket-generaal  
**2020/AGG/52**  
**2020/VJ12/34**

**Arrest**  
derde kamer correctionele zaken

**2020/AGG/52 - 2020/VJ12/34**

**Not.nr. DE.55.L6.001164/18**

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van de burgerlijke partijen:

1.nr.

**A.A.**, RRN (...),  
van Marokkaanse nationaliteit,  
geboren te (...) (Marokko) op (...), wonende te (...),  
woont kiezend bij zijn raadsman mr. D.S., met kantoor te (...)

2.nr.

**A.B.**, RRN (...)  
van Spaanse nationaliteit,  
geboren te (...) (Marokko) op (...), wonende te (...),  
woont kiezend bij zijn raadsman mr. D.S., met kantoor te (...)

tegen

1. nr.

**B.M.**, RRN (...),  
van Marokkaanse nationaliteit,  
geboren te (...) (Marokko) op (...), wonende te (...),

- oorspronkelijk eerste beklagde -

2. nr.

**Y.M.**, RRN (...),  
van Belgische nationaliteit,  
geboren te (...) op (...), wonende te (...),  
- oorspronkelijk tweede beklagde -

3.nr.

**B.K.**, RRN (...),  
van Belgische nationaliteit,  
geboren te (...) op (...),  
wonende te (...),  
- oorspronkelijk derde beklagde -

## **De eerste, de tweede en de derde,**

als daders of mededaders, zoals voorzien door artikel 66Sw., hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd

Verdacht van: **te Lokeren**

### **A. geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding**

als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat, met betrekking tot twee werknemers:

1. A.A., **in de periode van 18 december 2017 tot en met 3 februari 2018**
2. A.B., **in de periode van 13 december 2017 tot en met 3 februari 2018**
  - *inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels*
  - *strafbaar gesteld door artikel 181 § 1, 1° van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek*
  - *strafbaar met een sanctie van niveau 4*

### **Bij samenhang (art. 155 Ger.W.)**

tevens verdacht van: **te Lokeren**

### **B. mensenhandel**

door de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, met betrekking tot twee personen:

1. A.A., **in de periode van 18 december 2017 tot en met 3 februari 2018**
2. A.B., **in de periode van 13 december 2017 tot en met 3 februari 2018**
  - *inbreuk op artikel 433quinquies § 1, 3° Strafwetboek*
  - *strafbaar met een gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van 500 euro tot 50 000 euro. De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn.*

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling **Dendermonde**, kamer D13V, zetelende in correctionele zaken dd. **18 september 2020, op tegenspraak** gewezen, werd als volgt beslist:

### **OP STRAFGEBIED**

**B.M., eerste beklagde**

Verklaart eerste beklagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B1 en 82 - toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

Veroordeelt eerste beklagde voor deze feiten samen tot een gevangenisstraf van **EEN JAAR** en een geldboete van **VIJFHONDERD EURO**, vermeerderd met 70 opdecimen (x 8), te vermenigvuldigen met 2 slachtoffers (x 2), gebracht op 8.000,00 euro

Zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 150 dagen.

Spreekt in hoofde van de beklagde de verplichting uit om eenmaal een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **54,76 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

Veroordeelt beklagde krachtens artikel 4 § 3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

#### **Y.M., tweede beklagde**

Verklaart tweede beklagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B1 en B2 - toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

Veroordeelt tweede beklagde voor deze feiten samen tot een gevangenisstraf van **EEN JAAR** en een geldboete van **VIJFHONDERD EURO**, vermeerderd met 70 opdecimen (x 8), te vermenigvuldigen met 2 slachtoffers (x 2), gebracht op 8.000,00 euro.

Zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 150 dagen.

Verleent tweede beklagde **gewoon uitstel** voor een periode van **drie jaar van de tenuitvoerlegging** van het geheel van de opgelegde gevangenisstraf en van 250 euro van de geldboete van 500 euro verhoogd met 70 opdecimen (x8), te vermenigvuldigen met 2 slachtoffers (x 2) gebracht op 4.000 euro

Wijst tweede beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Spreekt in hoofde van de beklagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

legt de beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **54,76 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

Veroordeelt beklagde krachtens artikel 4 § 3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

### **B.K., derde beklagde**

Spreekt derde beklagde **vrij** van de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B1 en 82.

### **kosten**

Veroordeelt eerste en tweede beklagde **hoofdelijk** tot de kosten, deze in hun geheel begroot op **87,36 euro**.

### **OP BURGERLIJK GEBIED**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen A.B. en A.A. ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste en tweede beklagde **hoofdelijk** om aan de burgerlijke partij A.B. een definitief bedrag van 7.120 euro te betalen voor de geleden materiële en morele schade, en aan de burgerlijke partij A.A. een definitief bedrag van 8.852 euro voor de geleden materiële en morele schade, beide bedragen te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 3 februari 2018 tot de datum van dit vonnis en vanaf dan de gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet tot de datum van algehele betaling.

Veroordeelt eerste en tweede beklagde **hoofdelijk** tot de kosten van de burgerlijke partij A.B., hierin begrepen een rechtsplegingsvergoeding van 1080 euro.

Veroordeelt eerste en tweede beklagde **hoofdelijk** tot de kosten van de burgerlijke partij A.A., hierin begrepen een rechtsplegingsvergoeding van 1080 euro.

*Houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.*

\* \* \* \* \*

### **Inlichtingen**

*De rechtbank wijst **Y.M.** en **B.M.** erop dat dit vonnis zal worden uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.*

*De strafuitvoeringsrechtbank en de Minister van Justitie kunnen bepalen op welke wijze de effectieve gevangenisstraf zal worden uitgevoerd (bijvoorbeeld beperkte hechtenis, elektronisch toezicht, penitentiair verlof).*

*Voor het geval de partijen niet aanwezig zijn op het ogenblik van de uitspraak geldt dit als inlichting.*

\* \* \* \* \*

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- op 12 oktober 2020 door B.M. tegen alle beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier;
- op 16 oktober 2020 door het Openbaar Ministerie tegen B.M., Y.M. en B.K., zoals aangegeven in het grievenformulier.

\* \* \* \* \*

Gehoord in openbare terechtzitting in het Nederlands:

- de beklaagde B.M. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. D.J., advocaat te (...);
- de beklaagde Y.M. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. V.B., advocaat te (...);
- de beklaagde B.K. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. S.L. in de plaats van mr. C.R., advocaat te (...);
- mr. D.S., advocaat te (...), die de burgerlijke partijen A.A. en A.B. vertegenwoordigt in hun eis;
- mevrouw D.I., Advocaat-generaal bij het Arbeidshof, in haar vordering.

\* \* \* \* \*

## I. ONTVANKELIJKHEID HOGERE BEROEPEN EN PROCESVERLOOP VOOR HET HOF

01. De hogere beroepen uitgaande van respectievelijk eerste beklaagde B.M. en van het openbaar ministerie zijn beiden tijdig en ontvankelijk.

02. Na regelmatige betekening van een dagvaarding werd de zaak voor de **derde kamer** van dit hof - zetelend in correctionele zaken - vastgesteld voor behandeling (buiten het geval van artikel 205 Sv., wordt de zaak bij het appelgerecht aanhangig gemaakt door de regelmatig ter griffie ingekomen verklaring van hoger beroep, zodat de dagvaarding van het openbaar ministerie om voor dit rechtscollege te verschijnen alleen tot doel heeft de partijen in te lichten over de plaats, de dag en het uur van het onderzoek van het hoger beroep).

03. Ten opzichte van de eerste beklaagde B.M., tweede beklaagde Y.M. en derde beklaagde B.K. werd de zaak bij dit hof behandeld op tegenspraak (artikel 185,§1 Sv.). Ook ten overstaan van de burgerlijke partijen A.A. en A.B. was er tegenspraak (artikel 185,§1 Sv.).

04. Het hof heeft beraadslaagd naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 2 september 2021, waarop de zaak inhoudelijk werd behandeld en waarop partijen voor zover als nodig vrijwillig zijn verschenen. Het hof was daarbij uitsluitend samengesteld uit de magistraten zoals aangegeven in het proces-verbaal van terechtzitting van die datum (zie ook artikel 780 Ger.W.).

05. Dit arrest wordt uitgesproken in openbare terechtzitting, overeenkomstig artikel 782bis Ger.W. (zoals van toepassing vanaf 26 juni 2008).

## II. BEOORDELING STRAFVORDERING

### II. A. Voorafgaandelijk

06. **Terminologie:** Het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, zetelend in correctionele zaken d.d. 18 september 2020 wordt hierna aangeduid als 'beroepen vonnis'. De rechtstreekse dagvaarding waarbij de zaak aanhangig werd gemaakt bij deze rechtbank wordt aangeduid als 'inleidende akte'.

07. **Saisine:** De hogere beroepen uitgaande van de eerste beklagde B.M. en van het openbaar ministerie gingen telkens gepaard met een grievenschrift ingediend overeenkomstig artikel 204 Sv.

a. De eerste beklagde B.M. haalt in zijn verzoekschrift grieven aan betrekking hebbende op achtereenvolgens de procedure, de schuld, de straf en de burgerlijke rechtsvordering.

b. Het openbaar ministerie haalt in haar verzoekschrift in essentie de volgende grieven aan:

- *Schuld: Mijn ambt tekent beroep aan tegen de vrijspraak van derde beklagde (B.K.) m.b.t. tenlasteleggingen A1, A2 en 81 en 82*
- *Straf en/of maatregel: Mijn ambt tekent beroep aan tegen de opgelegde straffen t.a.v. eerste beklagde (B.M.) en tweede beklagde (Y.M.), alsook tegen het verleende uitstel t.a.v. tweede beklagde.*

c. Het betreft aldus een partieel hoger beroep waarbij het hof enkel deze in concreto opgeworpen grieven dient te beantwoorden.

Uit het samengaan van de voormelde grievenschriften blijkt dat voor het hof finaal ter beoordeling staat:

(i) ten overstaan van de eerste beklagde B.M.: de volledige zaak zowel op strafgebied als op burgerlijk gebied;

(ii) ten overstaan van de tweede beklagde Y.M.: enkel op strafgebied de strafmaat;

(iii) ten overstaan van de derde beklagde B.K.: op strafgebied zowel de schuldvraag als de strafmaat.

## **II. B. Feiten**

08. Op grond van de stukken en het onderzoek ter terechtzitting wordt uitgegaan van de feiten zoals omstandig en met veel zin voor detail aangehaald en uiteengezet op p.4 tot en met p.10 in het beroepen vonnis onder de rubriek 3. 1. Overzicht van de feiten.

## **II. C. Bevoegdheid**

09. De feiten zoals ten laste van de drie beklagden omschreven in de inleidende akte onder de tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1. en B.2. zijn strafbaar met correctionele straffen. De eerste rechter was, en dit hof is, bevoegd om kennis te nemen van de strafvordering.

## **II. D. Verjaring**

10. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden gelet op de in artikel 21 V.T.Sv. bepaalde verjaringstermijn (5 jaar), evenals de periodes (van 18 december 2017 tot en met 3 februari 2018: voor de feiten voorwerp van tenlastelegging A.1. en B.1. en van 13 december 2017 tot en met 3 februari 2018: voor de feiten voorwerp van tenlastelegging A.2. en B.2.) waarin de feiten in de inleidende akte werden gesitueerd.

## **II. E. Het bewijs en de schuld van de beklagden**

### **E.1. Ten overstaan van de eerste beklagde B.M.**

11. De eerste beklagde betwist om redenen zoals in besluiten en ter terechtzitting uiteengezet ten stelligste zich te hebben schuldig gemaakt aan de feiten voorwerp van de respectieve tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1. en B.2.

12. Het hof is van oordeel dat hij in dat verweer kan gevolgd worden en minstens op grond van

twijfel voor alle hem ten laste gelegde misdrijven dient vrijgesproken te worden. De inhoud van het strafdossier laat er weliswaar geen twijfel over bestaan dat de eerste beklaagde fungeerde als tolk en "go-between" of tussenschakel tussen enerzijds de burgerlijke partijen A.A. en A.B. en anderzijds de persoon van tweede beklaagde Y.M. maar doorheen die feitelijke rol verenigen de constitutieve elementen van de voorliggende misdrijven zich niet met zekerheid. Immers:

(i) De onder tenlastelegging A.1. en A.2. geviseerde normadressant is de werkgever, aangestelde of lasthebber van de werknemers. Er kan geenszins als vaststaand worden geponeerd dat de eerste beklaagde een van die hoedanigheden heeft willen bekleden en/of doorheen zijn concreet gedrag dergelijke rol op zich heeft genomen.

Het valt evenmin uit te sluiten dat de eerste beklaagde in de overtuiging verkeerde dat de tweede beklaagde als werkgever de burgerlijke partijen in economisch opzicht correct zou behandelen door hen finaal te verlonen.

(ii) Evenmin kan er besloten worden dat de eerste beklaagde zich moedwillig schuldig maakte aan mensenhandel met als achterliggend doel economische uitbuiting zoals gevisieerd onder tenlastelegging B.1. en B.2. Het is kennelijk pas in een eindfase dat het (ook) voor de eerste beklaagde duidelijk werd dat de burgerlijke partijen niet voor hun economische prestaties zouden vergoed worden en botweg gedumpt werden. De geluidsopnames en de transcripties van het onderling telefonieverkeer wijzen er eerder op dat ook de eerste beklaagde in die zin werd verrast door het eigengereid optreden van de tweede beklaagde zodat hij zich van deze laatste distantieerde. De eigen andersluidende verklaringen van de burgerlijke partijen, enerzijds mogelijk gekleurd zijnde door hun subjectief aanvoelen en anderzijds door de begrijpelijke verontwaardiging omwille van het laakbaar gedrag van de tweede beklaagde, volstaan op zichzelf niet voor een strafrechtelijke veroordeling. Voor het overige zijn er immers geen objectieve feitelijke elementen die toelaten in hoofde van de eerste beklaagde het misdrijf van mensenhandel sluitend te onderbouwen.

13. Het beroepen vonnis wordt bijgevolg tenietgedaan daar waar de eerste beklaagde werd schuldig bevonden aan de tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1. en B.2. De vrijspraak voor alle kwestieuze tenlasteleggingen dringt zich op en de door het openbaar ministerie in beide aanleggen gemaakte kosten vallen ten laste van de Staat in zoverre op zijn persoon betrekking hebbende.

## **E.2. Ten overstaan van de tweede beklaagde Y.M.**

14. Zoals hoger bij het bepalen van de saisine uiteengezet (supra randnummer 07.) staat ten overstaan van de tweede beklaagde op heden op strafgebied nog enkel de strafmaat ter beoordeling van het hof. De tweede beklaagde is aldus ten overstaan van het hof schuldig gebleven aan de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1. en B.2.

## **E.3. Ten overstaan van de derde beklaagde B.K.**

15. Om redenen zoals in besluiten en ter terechtzitting uiteengezet betwist de derde beklaagde evenzeer zich schuldig te hebben gemaakt aan de feiten voorwerp van de respectieve tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1. en B.2.

16. De eerste rechter verleende de derde beklaagde de vrijspraak op grond van dienstige motieven (p.12 beroepen vonnis, randnummer 3.) die door hof ten volle worden onderschreven zodat zij als hier hernomen dienen beschouwd. Diens feitelijke rol was minimaal en ook de burgerlijke partijen zelf incrimineren de betrokkene overigens niet ondubbelzinnig. Het is geenszins aangetoond dat de derde beklaagde als mededader voldragen kennis had omtrent de aard van de tewerkstelling en de arbeidsvoorwaarden van de burgerlijke partijen, laat staan omtrent hun gebeurlijke economische uitbuiting door de tweede beklaagde. Het enkele gegeven dat de derde beklaagde toeliet



dat de burgerlijke partijen tijdelijk in zijn woning werden gehuisvest om ze dan in een latere fase de verdere toegang te ontzeggen, is op zichzelf niet afdoende om hem schuldig te achten aan de voorliggende misdrijven, nu het geenszins is aangetoond dat de achterliggende motieven gericht waren op mededaderschap aan mensenhandel. Het is trouwens binnen het bestek van het voorliggend strafdossier niet eens aangetoond dat de derde beklaagde - die volhoudt ter zake enkel hulp te hebben willen verlenen - enig persoonlijk voordeel heeft genoten uit hoofde van die huisvesting.

17. Het beroepen vonnis wordt bijgevolg bevestigd daar waar de derde beklaagde de vrijspraak werd verleend en er hem geen kosten werden ten laste gelegd.

## **II. F. De strafmaat**

18. De ten overstaan van de tweede beklaagde Y.M. bewezen gebleven feiten, zoals onder de tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1. en B.2. omschreven in de inleidende akte, zijn in hoofde van deze beklaagde verbonden door een eenheid van misdadig opzet, zoals bedoeld in artikel 65, eerste lid Sw., zodat hem slechts één straf moet worden opgelegd. De eerste rechter maakte terecht toepassing van dat principe.

19. De tweede beklaagde verzoekt in subsidiaire orde dat er hem een straf met uitstel van tenuitvoerlegging zou worden opgelegd o.a. verwijzende naar zijn vaste tewerkstelling.

20. In het beroepen vonnis werd reeds passend ingegaan op de ernst van de feiten. De tweede beklaagde liet doorheen de sociale fraude en de economische uitbuiting zijn eigen financieel voordeel primeren hierbij de burgerlijke partijen grovelijk benadelend. Blijkens zijn strafregister werd hij reeds veroordeeld wegens een faillissementsmisdrijf (2009) en wegens tal van verkeersdelicten.

21. De eerste rechter veroordeelde de tweede beklaagde tot een hoofdgevangenisstraf van 1 jaar en tot een geldboete van 500 euro (na toepassing van 70 opdecimen en na vermenigvuldiging met het aantal slachtoffers gebracht op 8.000,00 euro), weze het met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende 3 jaar voor wat betreft enerzijds de opgelegde hoofdgevangenisstraf en anderzijds de helft van de geldboete.

22. Deze bestraffing is wetmatig en naar het oordeel van het hof tevens in alle onderdelen en modaliteiten adequaat. Er is omwille van de ernst van de gepleegde misdrijven geen marge voor meer mildheid. Anderzijds werden er ook op een correcte wijze gunsten (onder de vorm van gedeeltelijk uitstel) verleend o.a. rekening houdend met het nog relatief gunstig strafverleden van de tweede beklaagde en met diens actuele tewerkstelling. De betrokkene verkeert daarbij nog in de wettelijke voorwaarden om uitstel van tenuitvoerlegging te genieten. Het beroepen vonnis dient bijgevolg in correlatie tot die aspecten van de strafmaat bevestigd te worden.

23. De eerste rechter merkte voorts in de overwegingen van het beroepen vonnis weliswaar pertinent op dat de tweede beklaagde met toepassing van artikel 433novies §1 Sw. diende ontzet te worden van de rechten genoemd in artikel 3 1, eerste lid Sw. maar liet na deze veroordeling in het dispositief effectief uit te spreken. Het hof gaat daar thans toe over en bepaalt de duurtijd daarvan op 5 jaar.

24. De boetevervangende gevangenisstraf werd voorts bepaald op 150 dagen daar waar deze ingevolge artikel 40 Sw. dient beperkt te worden tot 3 maanden. Het beroepen vonnis wordt op dat punt hervormd.

25. De eerste rechter liet daarenboven na om uitspraak te doen aangaande de overtuigingsstukken OS nr.2323/2018 en OS nr.1587/2018. Deze worden beiden ter beschikking

gesteld van het openbaar ministerie teneinde te handelen als naar recht.

26. De beslissingen met betrekking tot de navolgende onderdelen, vervat in de hieronder aangegeven bladzijden van het beroepen vonnis, worden bovendien bevestigd

- a. de veroordeling tot de solidariteitsbijdrage ad 25 euro (na toepassing van de opdecimen gebracht op 200,00 euro) (p.17);
- b. de veroordeling tot een bijdrage van 20,00 euro aan het fonds voor tweedelijnsbijstand (p.18);
- c. de veroordeling tot de gerechtskosten gevallen in eerste aanleg, weze het enkel nog in zoverre betrekking hebbende op de persoon van de tweede beklaagde (p.18).

27. Wat betreft de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure stelt het hof vast dat het actueel bedrag van deze laatste vergoeding thans 50,45 euro bedraagt. Dit ingevolge de omzendbrief 131/8 d.d. 25 januari 2021, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2021 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten (blz. 6877 e.v.). Het indexeren van de bedragen die worden betaald voor de diverse soorten gerechtskosten steunt op artikel 9 van de wet van 23 maart 2019. Dit is de nieuwe basiswet over de gerechtskosten in strafzaken, zoals uitgewerkt in de artikelen 28 tot 30 van het KB van 15 december 2019 dat de wet uitvoert. Het beroepen vonnis zal dan ook op dit onderdeel worden hervormd waar deze bijdrage destijds nog op 50,00 euro werd bepaald.

28. De tweede beklaagde wordt tot slot, ten bate van de Staat, veroordeeld tot de kosten die in graad van hoger beroep aan de zijde van het openbaar ministerie zijn gevallen in zoverre op zijn persoon betrekking hebbende, zoals hierna aangegeven en begroot. De kosten in hoger beroep betrekking hebbende op de persoon van de eerste beklaagde en derde beklaagde vallen ten laste van de Staat.

### **III. BEOORDELING BURGERLIJKE VORDERINGEN**

29. De burgerlijke vorderingen uitgaande van burgerlijke partijen A.A. en A.B. werden in het beroepen vonnis ontvankelijk en gegrond verklaard ten overstaan van de eerste beklaagde B.M..

30. Aangezien de eerste beklaagde thans in hoger beroep op strafgebied wordt vrijgesproken dienen de burgerlijke vorderingen evenwel ongegrond verklaard te worden in zoverre tegen zijn persoon gericht. Het beroepen vonnis wordt bijgevolg op burgerlijk gebied in dusverre hervormd.

31. De burgerlijke vorderingen uitgaande van burgerlijke partijen A.A. en A.B. werden in het beroepen vonnis ontvankelijk en gegrond verklaard ten overstaan van de tweede beklaagde Y.M..

32. Zoals hoger bij het bepalen van de omvang van de saisine uiteengezet (randnummer 07. ), is het hof evenwel niet gevat om te oordelen op burgerlijk gebied in zoverre betrekking hebbende op de persoon van de tweede beklaagde. Dientengevolge kunnen de burgerlijke partijen evenmin aanspraak maken op de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep zoals in synthesebesluiten ten overstaan van de tweede beklaagde gevorderd.

#### **OP DEZE GRONDEN,**

**het Hof, rechtdoende op tegenspraak, met eenparigheid van stemmen,**

met toepassing van de artikelen:

- in de inleidende akte, het beroepen vonnis en hoger in dit arrest aangegeven; 3, 7 en 25 Sw.;
- 185 en 211 Sv.;

- 211bis Sv.; 212 Sv.;
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzend niet gegrond;  
Verklaart elk hoger beroep ontvankelijk en er binnen de saisine over beslissend:

#### ► OVER DE STRAFVORDERING

I.

Doet het beroepen vonnis ten overstaan van de eerste beklaagde B.M. op strafgebied in alle onderdelen teniet, en opnieuw oordelend:

Spreekt de eerste beklaagde B.M. **vrij** voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1. en B.2. en ontslaat hem van verdere rechtsvervolgning.

Legt de kosten van de beide aanleggen in zoverre op de persoon van de eerste beklaagde betrekking hebbende ten laste van de Staat.

II.

Bevestigt het beroepen vonnis ten overstaan van de tweede beklaagde Y.M. op strafgebied, met dien verstande dat:

- de boetevervangende gevangenisstraf thans wordt teruggebracht van 150 dagen naar drie maanden;
- de tweede beklaagde thans met toepassing van artikel 433novies §1 Sw. Gedurende **vijf jaar ontzet** wordt **uit de rechten** genoemd in artikel 31, eerste lid Sw.;
- de bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten waartoe de tweede beklaagde veroordeeld blijft thans wordt gebracht van 50,00 euro op **50,45 euro**;
- de gerechtskosten gevallen in eerste aanleg waartoe de tweede beklaagde veroordeeld blijft hans begroot worden op **29, 12 euro**.

Verwijst de veroordeelde Y.M. bovendien in de kosten van het geding, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van hoger beroep in zoverre op zijn persoon betrekking hebbende en begroot deze kosten alhier in hun geheel op **104,47 euro**.

III.

Bevestigt het beroepen vonnis ten overstaan van de derde beklaagde B.K. op strafgebied in alle onderdelen.

Legt de kosten van de beide aanleggen in zoverre op de persoon van de derde beklaagde betrekking hebbende ten laste van de Staat.

IV.

Stelt de overtuigingsstukken OS nr.2323/2018 en OS nr.1587/2018 ter beschikking van het openbaar ministerie teneinde te handelen als naar recht.

#### ► OVER DE BURGERLIJKE VORDERINGEN

Gelet op de artikelen

- 1382 en 1383 BW;

– 3 en 4 V.T.Sv.

I.

Doet het beroepen vonnis op burgerlijk gebied teniet daar waar het de burgerlijke vorderingen uitgaande van burgerlijke partijen A.A. en A.B. ontvankelijk en gegrond verklaarde ten overstaan van eerste beklagde B.M., en opnieuw oordelend:

verklaart de burgerlijke vorderingen uitgaande van burgerlijke partijen A.A. en A.B. ontvankelijk maar ongegrond in zoverre gericht tegen de eerste beklagde B.M..

II.

Stelt vast dat het hof ingevolge de beperktheid van haar saisine over geen verdere rechtsmacht beschikt teneinde te oordelen aangaande de burgerlijke vorderingen uitgaande van burgerlijke partijen A.A. en A.B. in zoverre gericht tegen tweede beklagde Y.M..

III.

Wijst het verzoek af van de burgerlijke partijen A.A. en A.B. tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep ten overstaan van de eerste beklagde B.M. en tweede beklagde Y.M..

\* \* \* \* \*

#### **Bijkomende informatieverplichting (artikel 195 Sv).**

*In toepassing van artikel 195 Wb. Sv. stelt het Hof, ter inlichting van de partijen die in deze zaak betrokken waren (ongeacht of deze partijen al dan niet aanwezig zijn tijdens de uitspraak van dit arrest in de openbare terechtzitting) vast:*

a) *de effectieve gevangenisstraf, opgelegd in dit arrest, zal worden tenuitvoergelegd (o.a.) conform de bepalingen van de **wet van 17 mei 2006** betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten, althans in zoverre en op voorwaarde dat deze bepalingen in werking zullen zijn getreden op het ogenblik van de strafuitvoering (zie artikel 109 van deze wet, gepubliceerd in het 8.5. dd. 15/6/2005, alsmede de uitvoeringsbesluiten uitgevaardigd in toepassing van dit artikel van deze wet);*

b) *de veroordeelde (dit is een natuurlijke persoon die veroordeeld is tot een vrijheidsstraf krachtens een gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan) kan, in het kader van deze straf- uitvoering, toekenning bekomen van zgn. "**strafuitvoeringsmodaliteiten**". In de wet van 17 mei 2006 wordt nader bepaald welke overheden daartoe bevoegd zijn en op welke wijze dit kan geschieden {het betreft de Minister van Justitie, de strafuitvoeringsrechter (dit is de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank) of strafuitvoeringsrechtbank - de in de wet voorziene straf- uitvoeringsmodaliteiten betreffen: de uitgaansvergunning, het penitentiair verlof, de onderbreking van de strafuitvoering, het elektronisch toezicht, de beperkte detentie, de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op het verwijderen van het grondgebied of de overlevering, de voorlopige invrijheidstelling om medische redenen en de omzetting van een vrijheidsstraf in een werkstraf);*

c) *de natuurlijke persoon/personen, wiens burgerlijke vordering(en) in dit arrest ontvankelijk en gegrond werd(en) verklaard kunnen in het kader van de strafuitvoering, onder bepaalde voorwaarden en in de door de wet van 17 mei 2006 voorziene procedures tot toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten, in bepaalde gevallen worden gehoord over de voorwaarden die in het belang van de burgerlijke partij moeten worden opgelegd (de partijen worden ervan ingelicht dat het K. B. dd. 29/1/2007, tot uitvoering van artikel 2 6° van de wet van 17/5/2006, nadere regels bevat*

*omtrent de wijze waarop de burgerlijke partij kan vragen om, na het in kracht van gewijsde treden van een gerechtelijke beslissing, te worden geïnformeerd en/of gehoord. De burgerlijke partij zal daartoe, op dat ogenblik, onverwijld van de griffier van het vonnisgerecht een informatief schrijven ontvangen, waarin nadere informatie omtrent de eventuele uitoefening van dit recht is vervat. Dit schrijven omvat eveneens het model van de slachtofferverklaring. De natuurlijke persoon, wiens burgerlijke vordering ontvankelijk en gegrond werd verklaard, kan zich tot een justitie-assistent eerstelijns wenden om algemene informatie inzake de wet te verkrijgen en voor bijstand bij het invullen van de slachtofferverklaring).*

**kosten:**

afschriften	-- (Covid)
6,00	
opstelrecht	35,00
dagvaardingen	53,97
(53,34 tlv.staat)	
Subtotaal	94,97
+ 10%	9,50
Totaal	104,47

Dit arrest is gewezen door de derde kamer van het Hof van beroep te Gent, samengesteld uit de magistraten die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld:

en op de openbare terechtzitting van **ZEVEN OKTOBER TWEEDUIZEND EENENTWINTIG** uitgesproken

door Kamervoorzitter M.M.,

in aanwezigheid van D.I., Advocaat-generaal bij het Arbeidshof,

met bijstand van B.D., griffier.