

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen
22 september 2021

Afdeling Brugge, Kamer B.17
Vonnis

Systeemnummer parket:

20CO53185

Dossiernummer:

20B002430

Notitienummer parket:

BG/B/37/F1/513956/2020

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJEN:

L.A., RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
woonstkiezende bij haar raadsman te (...), (...)

met een vordering zoals gesteld in de nota neergelegd ter zitting van (...), gericht tegen de beklaagde;
eerste burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester B.S., advocaat te (...)

H.Y., RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
woonstkiezende bij haar raadsman te (...), (...)

met een vordering zoals gesteld in de nota neergelegd ter zitting van 6 september 2021, gericht tegen de beklaagde;
tweede burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester B.S., advocaat te Tielt

VZW P.
met zetel te (...), (...)
met ondernemingsnummer (...)

met een vordering zoals gesteld in de nota neergelegd ter zitting van 6 september 2021, gericht tegen de beklaagde;
derde burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester B.S., advocaat te (...)

EN DE VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ:

B.S.
wonende te (...), (...)

met een vordering zoals gesteld in de nota neergelegd ter zitting van 6 september 2021;
vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door meester L.J., advocaat te (...)

tegen:

BEKLAAGDE:

L.G., RRN (...) geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...), (...)
thans aangehouden in de gevangenis te leper

beklaagde, bijgestaan door meester L.J., advocaat te (...).

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mensenhandel met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van de hiernagenoemde slachtoffers, waaronder de hierna genoemde minderjarigen, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1,433 quinquies §§ 1. 1°,2 en 4,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van de hierna genoemde minderjarigen (art. 100 ter,389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 1° en 2,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 2° en 2,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog

(art. 389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 3° en 2,433 novies §§ 1 en 5,en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 6° en 2,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 1 juni 2017 tot en met 26 december 2020

en meer bepaald:

- ten nadele van L.A., geboren op (...),minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.03.2020 tot en met 26.12.2020
- ten nadele van A.Y., geboren op (...),minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.06.2017 tot en met 26.07.2018
- ten nadele van D.K.L., geboren op (...),meerderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.11.2020 tot en met 26.12.2020
- ten nadele van B.M., geboren op (...),minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.07.2020 tot en met 31.08.2020
- ten nadele van V.N.A., geboren op (...), meerderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.09.2019 tot en met 31.03.2020

B mensenhandel met als doel het doen plegen van misdaden of wanbedrijven met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel deze persoon, met name de hiernagenoemde slachtoffers, waaronder de hiernagenoemde

minderjarigen, tegen zijn wil een misdaad of een wanbedrijf te doen plegen, met name het afhandig maken van geld van klanten die voor seksuele prestaties wilden betalen
(art. 389 § 1 lid 1,433 quinquies §§ 1. 5°,2 en 4,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van de hiernagenoemde minderjarigen
(art. 100 ter,389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 1° en 2,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken
(art. 389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 2° en 2,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog
(art. 389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 3° en 2,433 novies §§ 1 en 5,en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 389 § 1 lid 1,433 septies lid 1. 6° en 2,en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 1 juni 2017 tot en met 31 augustus 2020

en meer bepaald:

- ten nadele van A.Y. ,geboren op (...),minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.06.2017 tot en met 26.07.2018
- ten nadele van H.Y. , geboren op (...),meerderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.01.2020 tot en met 31.08.2020

C opwekken van de ontucht, het bederf of de prostitutie bij minderjarigen boven volle leeftijd 14 jaar en beneden 16 jaar

een aanslag tegen de zeden te hebben gepleegd door, teneinde eens anders driften te voldoen, de ontucht, het bederf of de prostitutie van een minderjarige van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, die de volle leeftijd van veertien jaar maar geen volle zestien jaar oud was, te hebben opgewekt, begunstigd of vergemakkelijkt, met name de hierna genoemde slachtoffers
(art. 379 lid 1 en 2,en 382 §§ 1 en 4 Sw)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 1 juni 2017 tot en met 31 augustus 2020

en meer bepaald:

- ten nadele van A.Y., geboren op (...), minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.06.2017 tot en met de dag voor haar leeftijd van 16 jaar
- ten nadele van B.M., geboren op (...), minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.07.2020 tot en met 31.08.2020

D exploitatie ontucht of prostitutie minderjarigen boven volle leeftijd 16 jaar

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige boven de volle leeftijd van

zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van de hierna genoemde slachtoffers
(art. 100 ter, 380 §§ 4. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 1 juni 2017 tot en met 26 december 2020

en meer bepaald:

- ten nadele van L.A., geboren op (...), minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.03.2020 tot en met 26.12.2020
- ten nadele van A.Y., geboren op (...), minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken vanaf haar leeftijd van 16 jaar tot en met 26.07.2018

E exploitatie van andermans ontucht of prostitutie met verzwarende omstandigheden

op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van de hierna genoemden slachtoffers.

(art. 380 § 1. 4° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang.

(art. 380 §§ 3. 1° en 7, 382 §§ 1 en 4, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.

(art. 380 §§ 3. 2° en 7, en 382 §§ 1 en 4 Sw)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 1 september 2019 tot en met 26 december 2020

en meer bepaald:

- ten nadele van D.K.L., geboren op (...), meerderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.11.2020 tot en met 26.12.2020
- ten nadele van V.N.A., geboren op (...), meerderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.09.2019 tot en met 31.03.2020

F verkrachting met behulp van geweld van kinderen boven volle leeftijd 10 jaar en beneden 14 jaar

de misdaad beschouwd als verkrachting met behulp van geweld te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, die gepleegd werd op de persoon van een kind dat de volle leeftijd van veertien jaar niet had bereikt maar volle tien jaar oud was,

(art. 375 lid 1, 2 en 6, 378 lid 1, en 483 Sw)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaald ogenblik in de periode van 1 april 2017 tot en met 30 mei 2017

ten nadele van A.E., geboren op (...)

G opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg met verzwarende omstandigheden

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of

verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,
(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een minderjarige, (art. 100 ter, en 405 bis. 3° Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of de dader bekend was en die niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien,
(art. 405 bis. 3° Sw)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 1 juni 2017 tot en met 26 december 2020

en meer bepaald:

- ten nadele van L.A., geboren op 12.03.2003, minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.03.2020 tot en met 26.12.2020
- ten nadele van A.Y., geboren op 30.04.2002, minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.06.2017 tot en met 26.07.2018
- ten nadele van D.K.L., geboren op 06.11.2000, meerderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.11.2020 tot en met 26.12.2020
- ten nadele van B.M., geboren op 25.03.2005, minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.07.2020 tot en met 31.08.2020
- ten nadele van V.N.A., geboren op 09.04.1999, meerderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.09.2019 tot en met 31.03.2020

H -

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2 bis (§§ 1, 3 a en 5), 4 (§§ 1, 4 en 6), 5 en 6 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en op de artikelen 2, 11°, 12°, 14°, 16°, 18°, 20°, 24°, 3, 6 § 1, 8, 50, 61 en bijlagen I tot V van het Koninklijk Besluit van 6 september 2017 houdende regeling van verdovende middelen en psychotrope stoffen, buiten de gevallen van artikel 8 van het Koninklijk Besluit, middelen of stoffen te hebben ingevoerd, uitgevoerd, vervoerd, vervaardigd, geproduceerd, in bezit te hebben gehad, te hebben verkocht of te koop te hebben aangeboden, te hebben geleverd, afgeleverd of aangeschaft, onder bezwarende titel of om niet, zonder voorafgaande vergunning van de minister of zijn afgevaardigde

met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd ten aanzien van een minderjarige boven de volle leeftijd van twaalf jaar en onder de volle leeftijd van zestien jaar, namelijk de hierna genoemde minderjarigen, doch met dien verstande dat voor wat betreft de minderjarige A.Y., geboren op 30.04.2002, de geïncrimineerde periode deels betrekking heeft op de periode dat zij reeds 16 jaar was

De feiten gepleegd voor 26 september 2017 strafbaar zijnde ingevolge de artikelen 1,2 bis (§§ 1,3 a en 5), 4 (§§ 1, 4 en 6), 5 en 6 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, de artikelen 1, 1 bis, 2, 11, 26 bis en 28 §§ 1 en 2, 3° van het KB van 31 december 1930 houdende regeling van de slaapmiddelen en de verdovende middelen en betreffende risicobeperking en therapeutisch advies en/of op de artikelen 1, 2, 3 § 1, 40 bis en 45 §§ 1 en 2, 3° van het KB van 22

januari 1998 houdende regeling van sommige psychotrope stoffen en betreffende risicobeperking en therapeutisch advies
(deze alinea dient te worden geschrapt indien de feiten gesitueerd zijn vanaf 26.09.2017)

in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, onder meer te Izegem en bi i samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 1 juni 2017 tot en met 31 augustus 2020

- ten aanzien van A.Y., geboren op (...), minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.06.2017 tot en met 26.07.2018
- ten aanzien van B.M., geboren op (...), minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.07.2020 tot en met 31.08.2020
- ten aanzien van V.A., geboren op (...), minderjarig op het ogenblik van de feiten, op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode 01.07.2019 tot en met 31.08.2019

Wettelijke herhaling in hoofde van de beklaagde

Met de omstandigheid dat de beklaagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, gezien de nieuwe feiten werden gepleegd na een veroordeling tot een gevangenisstraf van ten minste 1 jaar en voordat 5 jaren zijn verlopen sinds de straf is ondergaan of sinds zij verjaard is, namelijk bij een in kracht van gewijsde gegaan vonnis van de correctionele rechtbank van West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, de dato 06 juni 2017 waarin hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 1 jaar met uitstel 5 jaren behalve 4 maanden, wegens diefstal met geweld of bedreiging, onder twee van de in artikel 471 van het Strafwetboek vermelde omstandigheden, op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, duidelijk was of de dader bekend was

Bijzondere verbeurdverklaring

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 3°, 43 bis en 43 quater van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003) te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 687.650 euro,

hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden

die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen.

hetzij het equivalent bedrag van het vermogensvoordeel dat rechtstreeks uit het misdrijf is verkregen doch niet kon worden teruggevonden in het vermogen van de verdachte.

PROCEDURE

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank d.d. 2 juli 2021.

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagde betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

I. STRAFRECHTELIJK

1.1 Enkele feiten

1. Op 4 november 2020 stelde de afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP

te Brugge aanvankelijk proces-verbaal op inzake mensenhandel met verzwarende omstandigheden/uitbuiting van prostitutie lastens huidige beklagde, nadat uit politionele informatie was vernomen dat beklagde actief dames aanspoorde om voor hem in de prostitutie te werken, onder andere in de regio Gent.

Hij zou bovendien ook fungeren als pooier voor minderjarige meisjes vanaf 15 à 16 jaar, waarbij bedragen zouden worden betaald van 1.000,00 euro. Beklaagde zou de (ex-)partner zijn van onder andere L.A., V.A., V.N.A. en A.Y..

V.N.A. en V.A. bleken gekend bij de politie inzake jeugdbescherming (verdwijning/ontvluchting uit jeugdinstellingen) en prostitutie. L.A. en A.Y. bleken gekend inzake problematische opvoedingssituaties. De rechtbank verwijst naar de in het aanvankelijk proces-verbaal BG.37.FI.513956/20 opgesomde 'relevante antecedenten', persoonsgegevens en inlichtingen.

2. Het aanvankelijk proces-verbaal maakte de aanleiding uit tot opdracht vanwege het parket te Brugge tot 'discrete aandachtsvestiging' gekoppeld aan huidige beklagde en de voertuigen waarmee hij zich zou kunnen verplaatsen, cf. het navolgend proces-verbaal 514546/20, alsook tot een ANPR -bevraging m.b.t. deze voertuigen.

Het navolgend proces-verbaal 514606/20 leert dat het voertuig met kenteken (...) erg waarschijnlijk door beklagde werd gebruikt mede gelet op het feit dat beklagde al diverse keren als bestuurder werd gecontroleerd, dat dit voertuig op vele plaatsen en op alle mogelijke tijdstippen in de provincies Oost- en West-Vlaanderen werd geregistreerd doch vooral in de regio's Roeselare, Izegem, Kortrijk en Waregem (met ook records te Gent), dat het voertuig meestal tussen 18 u. en 8 u. op de baan was en dat er op 21 juni 2020, 28 juli 2020, 30 juli 2020 en 2 augustus 2020 op de foto's een persoon in beeld kwam die naast de bestuurder zat.

3. Op 18 november 2020 gaf het parket te Brugge opdracht aan de ecu een internetonderzoek uit te voeren m.b.t. de sociale media die door beklagde werd gebruikt en in dit verband kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 515559/20 (wat de internetopzoeken nopens L.A. betreft, zie het navolgend proces-verbaal 515561/20). Dezelfde dag verzocht het parket de onderzoeksrechter om telefonieonderzoek en in dit verband kan worden verwezen naar de navolgende processen-verbaal 515183/20 en 515215/20.

Op 27 november 2020 kwam de PZ Vlas tussen n.a.v. een val van een fietser. Het betrof L.A. voornoemd, op badslippers en met een lege fles wodka, duidelijk onder invloed. Zij moest overgeven tijdens de interventie en werd naar het ziekenhuis gebracht. Ze had twee GSM-toestellen bij en op één ervan belde iemand met de naam 'S.', die informeerde naar haar toestand, zich voorstellend als de 'neef'. Hij belde ook naar de dienst spoed en op het scherm van de iPhone zag men berichten binnenkomen van 'S.', met een verwijtende toon, waaronder 'je bent het domste wijf ooit', 'je begint je als een hoer te gedragen', 'domme kanker hoer', ...

De sociale dienst van de PZ Riho had eerder een huisbezoek gebracht in het kader van een problematische opvoedingssituatie. De ouders hadden totaal geen vat meer op hun dochter die een Marokkaans vriendje had van 26 van wie ze dure kledij en GSM's kreeg. Hun dochter veranderde ook vaak van nummer. Het bleek tevens dat beklagde twee keer in het gezelschap van L.A. was gecontroleerd met zijn BMW.

Beklaagde zelf had zo bleek geen oproepnummer, doch L.A. was gebruikster van niet minder dan 12 nummers. Slechts twee ervan bleken door haar te worden gebruikt, de andere wellicht door beklagde. Van de 12 waren er nog slechts 2 actief en er waren duidelijke aanwijzingen dat de nummers gebruikt werden in het kader van prostitutie (pooierschap in hoofde van beklagde, escorte in hoofde van L.A.).

Er was zeer veel telefoonverkeer met zeer verschillende contactpersonen uit alle uithoeken van Vlaanderen, de overgrote meerderheid ervan was niet duurzaam van karakter en voornamelijk mannelijk, er was veel SMS-verkeer met het technisch nummer van redlights.be en er werden verplaatsingen vastgesteld in het kader van een potentiële klant en hiermee gepaard gaande contacten met een nummer op naam van L.A. die dezelfde verplaatsing maakte. Meer dan de oproepnummers waren de IMEI-nummers constant in gebruik en het bleek dat er advertenties voor escorte op redlights.be konden worden gekoppeld aan oproepnummers op naam van L.A. ('Vlaamse cutie').

Er werd een gerechtelijk onderzoek gevorderd (met aanvullende vordering op 15 februari 2021), de GSM-nummers van betrokkenen werden geïdentificeerd, er volgde uitgebreid telefonieonderzoek inclusief retro's en mastonderzoek (synthese zie het navolgend proces-verbaal 500992/21) en op 23 december 2020 gaf de onderzoeksrechter op basis van het bovenstaande opdracht tot een af luistermaatregel en in dit verband verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 516364/20, 516480/20, 500041/21, 500053/21 en in het bijzonder 500997/21 (relevante communicaties), alsook naar de navolgende processen-verbaal 516368/20, 516488/20, 500044/21, 500073/21 en in het bijzonder 501012/21 (relevante communicaties), de navolgende processen-verbaal 516366/20, 516482/20, 500039/21, 500069/21 en in het bijzonder 501011/21 (relevante communicaties), de navolgende processen-verbaal 516367/20, 516487/20, 500043/21, 500071/21 en in het bijzonder 501003/21 (relevante communicaties). De tapgesprekken werden gesynthetiseerd in het navolgend proces-verbaal 501476/21.

Op 11 december 2020 verleende de onderzoeksrechter een machtiging tot observatie en in dit verband verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 516423/20 en 500029/21.

4. Op 26 december 2020 gaf de onderzoeksrechter opdracht tot huiszoekingen bij beklaagde en bij L.A. te Izegem en in dit verband verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 516374/20 en 516376/20.

Diezelfde dag werd beklaagde gearresteerd, cf. de navolgende processen-verbaal 516371/20 en 516372/20, en voorgeleid voor de onderzoeksrechter (zoeking voertuig waarin beklaagde werd onderschept zie het navolgend proces-verbaal 516378/20).

Forensische analyse van de laptops/Probook die werden in beslag genomen, zie de navolgende processen- verbaal 500225/21, 500294/21 en 500307/21, redlights.be werd bevraagd, zie de navolgende processen- verbaal 501151/21 en 500555/21,

5. L.A. ((...)) werd een eerste keer verhoord op 26 december 2020 (uitlezing/analyse van haar GSM/SIM zie de navolgende processen-verbaal 500081/21, 500403/21 en 500181/21, analyse Snapchatgegevens zie het navolgend proces-verbaal 500438/21, analyse mediabestanden zie het navolgend proces-verbaal 501031/21), doch zij had het moeilijk om te praten over wat er gebeurd was en op sommige vragen kreeg ze geen antwoord over de lippen. Het kostte haar moeite maar beetje bij beetje kreeg ze toch bepaalde dingen gezegd. Ze schaamde zich diep over wat haar overkomen was en leek duidelijk getraumatiseerd. Ze zweefde tussen het gevoel dat ze L.S. wou helpen en de gevolgen die er zouden zijn voor haar. L.S. had er haar immers ingepompt dat zij naar een instelling zou moeten gaan omdat ze als minderjarige in de prostitutie werkte. Ze wilde L.S. enerzijds niet in de problemen brengen, maar besefte anderzijds dat ze langzaam maar zeker aan het afglijden was naar een depressie. Na het verhoor leek ze opgelucht en haar medewerking werd uiteindelijk als goed omschreven. Ze wenste een punt te zetten achter het gebeuren om een nieuwe start te kunnen maken.

Ze verklaarde onder meer dat L.S. haar vriendje was en ze leerden elkaar kennen een paar jaar terug

aan het station. Een paar maand geleden waren ze dan een relatie begonnen, ze dacht tijdens de zomer. Nu wou ze evenwel niets meer met hem te maken hebben o.w.v. zijn gedrag jegens haar. Ze was ingelicht over de reden tot verhoor, maar wou daar eerst niets over kwijt. Ze had een lichte vorm van autisme, zo verklaarde ze wel en was vaak met ziekte afwezig op school. Ze had veel steun aan haar moeder en haar vriendinnen zegden ook allemaal dat ze moest 'weggaan van die psychopaat'. Ze kenden hem niet, maar zagen hoe ze vorig jaar naar school ging in vergelijking met nu. Vorig jaar kwam ze altijd met mooie kleren en veel make-up, verzorgd, met een smile, positief en enthousiast. Dit jaar was het helemaal het tegenovergestelde en haar vriendinnen zagen wel dat dat was sedert ze met hem samen was. Ze vond ook zelf dat ze veranderd was en zich minder goed voelde, hij dacht enkel aan geld. Over hoe L.S. nog aan geld kwam behalve het OCMW sprak ze liever niet. Ze hadden dikwijls ruzie en ze had veel telefoonnummers gehad, die ze aan hem gaf op zijn vraag. Ze wou niet zeggen waarom maar het was 'toch logisch'. Gevraagd waarom ze op sommige vragen niet wou antwoorden zei ze bang te zijn naar een instelling te moeten omdat ze als minderjarige in de prostitutie werkte en ook hem niet in de problemen te willen brengen. Ze bevestigde met een knik dit werk te doen sedert haar relatie met L.S., haar advertenties postte ze niet zelf op Redlights.be, het geld ging niet integraal naar haar, ze wou ermee stoppen en ze had weet van andere meisjes maar die waren meerderjarig. De broer van L.S. A. wist ervan en hij was haar waarschijnlijk naar een klant aan het voeren toen ze in het Ieperse werden gecontroleerd in de auto. Ze verduidelijkte dat het geld integraal naar L.S. ging en hij had 'misschien wel een miljoen' aan haar verdiend, 'variërend tussen de 200,00 en 2.000,00 euro per dag'. Ze werd door hem 'gebruikt' sedert maart-april 2020, ze was toen juist 17 geworden. Ze wist van V.N.A. en T. en hij verweet haar en was een manipulator. De drie actuele meisjes deden privé en escorte, zij bij hem thuis, het ander meisje privé bij haar thuis en het derde meisje enkel escorte want zij woonde nog thuis. Ze had trauma's aan de feiten overgehouden en had elke nacht nachtmerries over klanten en zo. Ze wist niet wat de invloed op lange termijn zou zijn. Ze had ook verder moeten werken toen ze haar regels had, met een sponsje. Ze had vaak infecties en onaangename geuren, weende elke dag, voelde zich zwak, had geen energie en verwaarloosde zichzelf. Een paar dagen terug zat ze aan het kanaal en was ze haar leven beu. Ze voelde zich slachtoffer van mensenhandel en uitbuiting.

L.A. werd een tweede keer verhoord op 29 december 2020. Ze had nog een nachtmerrie gehad over een klant waar ze seks moest mee hebben van L.S.. Ze wist nog te vertellen dat er op iPhone die men in haar kamer had gevonden tal van foto's stonden van verwondingen die L.S. haar had toegebracht. In haar notities stonden ook bedenkingen over hun relatie en ze moest veel berichten verwijderen van L.S.. Ze toonde ook enkele foto's en filmpjes van verwondingen die ze had opgelopen en ze had deze geüpload naar een voor de politie toegankelijke locatie. Ze bezorgde ook screenshots van communicaties met L.S. en van H.Y.. Intussen had ze geen contact meer gehad met L.S.. L.A. werd verder geconfronteerd met de telefonie, de gegevens op de laptop, ze werd bevraagd nopens de vervoermiddelen van L.S., de financiële kant van de zaak, de sociale media van L.S., de in beslag genomen zaken werden overlopen en besproken, foto's van het appartement van L.S. werden overlopen en besproken en ze werd bevraagd nopens de ripdeals.

Een derde verhoor van L.A. ging door op 11 januari 2021. Tijdens dit verhoor ontving ze een Snapchat bericht van L.I., de zus van L.S., waarin deze vertelde dat L.S. haar miste, dat ze beloofd hadden aan elkaar er altijd te zullen zijn voor elkaar, dat L.S. niet boos was en dat alles kon worden rechtgezet. L.A. reageerde niet op het bericht en verwijderde L.I. als contact op Snapchat. Het ging beter met haar maar de familie van L.S. had nog gepoogd contact met haar te hebben, wat ze voortaan wou vermijden. L.A. werd bijkomend verhoord over de prostitutie praktijken, de inkomsten en de frequentie ervan, ze verhaalde anekdotes, de seksuele diensten die ze leverde werden overlopen, de hotels, parkings en klanten, de escortepraktijken, de privé-ontvangst, de advertenties op internet, de andere slachtoffers, de lichamelijke ongemakken en de geestesgesteldheid die ze doormaakte. Ook over de voortschrijdende resultaten inzake telefonie werd L.A. (bijkomend) verhoord.

L.A. werd een vierde, vijfde en zesde keer verhoord en ter zake kan worden verwezen naar de navolgende processen-verbaal 500524/21 (met bijlagen), 502491/21 (met bijlagen) en 504282/21. Voor wat betreft de inzage in het strafdossier KO.42.98.698.20 verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 516468/20.

7. Op 13 januari 2021 werd H.Y. (023 april 2001) voor het eerst verhoord (uitlezen iPhone zie het navolgend proces-verbaal 501583/21, analyse het navolgend proces-verbaal 504722/21). Zij weende bij het begin van het verhoor en toonde spontaan enkele foto's en berichten op haar telefoon. Van enkele nam men een foto:

- Een foto van H.Y. met een hematoom aan het linkeroog;
- Een Messenger-communicatie tussen H.Y. en 'T.R.M.' (L.R., de broer van L.S.) d.d. 12 januari 2021, waarin hij haar telefoonnummer vraagt en vraagt haar te bellen, voor 'S.' Vervolgens volgt een telefonisch Messengergesprek met L.R.('T.R.M.') waarover H.Y. vertelt: L.R.('T.R.M.') zei haar dat A. een klacht had ingediend tegen L.S. en hij haar wou zien om met haar te praten. L.R.('T.R.M.') vroeg het oproepnummer van H.Y. en belde haar die dag 13 januari 2021 om 15.12 u. In dit gesprek vroeg L.R.('T.R.M.') haar ook L.S. te bellen, wat ze weigerde.
- Oproepen vanwege L.S. vanuit het PCB op 12 januari 2021 (7 waarvan 2 beantwoord).
- Instagram-communicatie tussen H.Y. en M.M., volgens H.Y. L.S.. Betrokkene reageerde op door H.Y. geposte verhalen.

Zij verklaarde o.m. 19 te zijn en bij haar mama thuis te wonen, ze ging deeltijds naar school. L.S. had haar gisteren in de avond opgebeld vanuit de gevangenis en kort daarop contacteerde de politie haar voor het verhoor. Ze wou allang zelf naar de politie stappen maar had niet gedurfd. Ze voelde zich veiliger nu L.S. van straat was, maar er liepen nog altijd soldaatjes van hem rond, nl. zijn broers en zijn vrienden. Ze was bang van zijn broers. Ze had voor het eerst met L.S. afgesproken op 1 februari 2020. Op een avond hadden ze beiden wat gedronken en toen verloor ze haar maagdelijkheid, die in haar cultuur superbelangrijk is. Hij begon te zeggen dat ze niet meer naar school moest gaan, want dat hij geld zou binnenbrengen. Ze wist dat hij een meisje had dat op dat moment 'geld maakte voor hem', nl. T.('T.') (T.). Ze veronderstelde dat het om drugs of prostitutie ging. Ze was ook effectief met school gestopt en was bij hem gaan wonen. Na een maand had L.S. haar voor het eerst geslagen. Op zeker ogenblik hield T.('T.') op met werken voor L.S. zodat hij geen inkomsten meer had. Hij vertelde dat hij met een ex ripdeals deed, d.w.z. dat er in het kader van prostitutie afspraken werden gemaakt met mannen waarbij het geld werd meegenomen zonder hier iets tegenover te zetten. Ze zou dat maar één keer moeten doen en ging akkoord. Dit gebeurde ook zo, voor 250,00 euro. Zo waren de ripdeals in de lockdownperiode van 2020 begonnen. Dit werd te gevaarlijk en L.S. zei dat hij met A. ging doen wat hij met T.('T.') had gedaan. Zelf had H.Y. nooit haar lichaam verkocht, maar L.S. had het haar wel gevraagd. De slagen namen intussen toe in frequentie. L.S. verstopte geld bij zijn familie en bij V.Q. uit (...) die hij als zijn broer beschouwt. L.S. had haar ook 'ns 500,00 gevraagd en dit had ze 'm gegeven. Toen was het voor H.Y. genoeg en ze blokkeerde L.S.. Lopende het verder verhoor verduidelijkte H.Y. haar gezegdes verder a.d.h.v. gerichte vragen. Ze had schrik voor de broer van L.S. en ook dat L.S. de filmpjes van haar waarin ze seksuele handelingen stelde zou verspreiden.

Zij werd herverhoord op 3 februari 2021, zij weende toen ze het over de ripdeals had. Ze bracht twee GSM- toestellen mee opdat die zou kunnen worden uitgelezen en had intussen geen contact meer gehad met L.S. of zijn omgeving, behalve een opdringerige poging tot een gesprek van zijn broer bij een toevallige ontmoeting. Enkele in beeld gekomen vriendinnen werden overlopen en besproken, de meisjes van wie ze wist dat zij voor L.S. in de prostitutie hadden gewerkt werden overlopen en de wijze waarop L.S. reclame maakte voor de prostitutie activiteiten werden besproken. Volgens haar relaas

had L.S. A. geforceerd om dingen te doen zoals anaal. Ook het financieel plaatje werd verder besproken, alsook het door L.S. gebruikte fysieke en verbale geweld. Ze was haar vertrouwen in mannen kwijt geraakt, dronk een periode enorm veel en hoopte dat L.S. lang zou vastzitten.

H.Y. werd een derde keer verhoord op 22 februari 2021. Zij kwam ten burele om enkele screenshots van bankafschriften van haar rekening en een WhatsApp communicatie toe te lichten. De periode van de bankafschriften betreft 28 februari 2020 - 6 mei 2020. H.Y. kon zich niet herinneren wanneer ze precies haar bankkaart had afgegeven aan L.S. en wanneer ze die teruggekregen had. Zij overhandigde de politie deze periode omdat deze een storting bevatte die volgens haar gelinkt was aan de ripsdeals (620,00 euro op 30 maart 2020). In dit verband verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 502349/21, met bijlagen. Voor wat betreft de analyse van de screenshots van de bankafschriften zie het navolgend proces-verbaal.

8. B.M.((...)) werd voor het eerst verhoord op 19 januari 2021 (uitlezen GSM zie het navolgend proces-verbaal 502040/21, analyse het navolgend proces-verbaal 504749/21). Zij had twee andere meisjes gezien. Een meisje die bij haar kennismaking met L.S. in de auto zat en haar hoofd afwendde en een meisje die 'A.' genoemd werd. Dit betrof respectievelijk H.Y. en L.A.. B.M. verklaarde dat ze één maal slachtoffer was van fysiek geweld vanwege L.S. en daar hield ze een verwonding aan de onderlip aan over. Ze nam een foto ervan met specificaties 16 december 2020. Ze verklaarde ook getuige te zijn geweest van het feit dat L.S. geld gaf aan een jongen die de buurt woonde en ze herkende hem op foto als V.Q.. Ze leerde L.S. kennen in de zomer van 2020, toen ze 15 jaar en een paar maanden was. Ze was aan het wachten op de bus aan het station van Waregem, een voertuig stopt en L.S. wenkte haar, waarop ze nummers uitwisselden. Toen ze elkaar terug zagen vertelde L.S. dat hij al acht jaar bezig was met 'meisjes die werkten voor hem'. Een tijd later had ze seks met L.S. en hij filmde dit. Hij beweerde dat ze de enige was maar ze zag op zijn GSM dat hij wel nog contact had met andere meisjes. Het was ongeveer een maand later dat L.S. haar met de hand op de lip had geslagen, waarna ze hem links had laten liggen en even niet meer gehoord. Ze was één keer bij hem blijven slapen en toen waren ze A. gaan halen. Hij vernederde haar en ze had een blauw oog. Later liet B.M. verstaan dat L.S. haar geen berichten meer moest sturen waarop hij slecht reageerde met 'ik ga u laten afmaken en zo'n dingen'. Een drietal weken geleden had ze voor het laatst contact met L.S., meer ze kregen ruzie en ze zei hem haar naar huis te brengen. Op weg naar huis sprong A. evenwel op de voorruit, waarop L.S. een beetje gas gaf waardoor ze op straat viel. Ook die keer had A. een blauw oog. L.S. zei hierover 'ze deed stoer en ik heb haar boksen gegeven'. De dag erna had B.M. één klant voor L.S. gedaan. Ze had ook af en toe voor L.S. de telefoon opgenomen en tegen klanten gezegd dat het 300,00 euro per uur was. B.M. verduidelijkte op verzoek haar antwoorden verder tijdens het verhoor. Ze wist ook dat er advertenties op het internet werden geplaatst door L.S..

9. Op 27 januari 2021 werd A.Y. ((...)) voor het eerst verhoord. Zij verklaarde al telefonisch bij de uitnodiging tot verhoor vrijwel onmiddellijk dat ze zich voor L.S. had geprostitueerd en veel slagen gekregen had van hem. Lopende haar relaas begon zij meermaals te wenen. Zij was in 2020 18 geworden en kende een problematische familiale achtergrond. L.S. had ze leren kennen toen ze 14 of 15 jaar oud was en ze had hem ongeveer een jaar gekend, nadat ze was weggelopen uit de instelling waar ze werd opgevolgd door de Jeugdrechter. Ze had hem ontmoet op de trein en was meegegaan naar zijn appartement. Ze had 4 à 5 keer gekneusde ribben gehad en was gekwetst geweest aan haar oog en aan haar hoofd. Toen begon ze zich voor L.S. te prostitueren, met een 17-tal vaste klanten. De klanten die maar één keer waren gekomen kon ze niet tellen. Ze was geslagen en opgesloten. L.S. zat altijd op sites als Chatbabe, Chatgirl, Redlights of Afspraakjes te zoeken. Ze had nog steeds last van de opgelopen verwondingen. L.S. sloeg haar op de knie, het hoofd, met de vuisten. Dat werd steeds extremer en ze had last van haar oor. Ya. had nog steeds nachtmerries, traumas, paniekaanvallen en leefde sedertdien in angst dat L.S. haar zou komen halen. Ze had neusbloedingen gehad, een dik oog, slagen waarvan ze twee dagen niet kon bukken of slapen. Haar rug had vol plekken gestaan, haar been had opengelegd en haar bij het haar rond het appartement te trekken. Ze had veel haar verloren doordat L.S. er steeds aan trok. Hij had ook stoelen gegooid naar haar en veel kapotgemaakt in het

appartement. L.S. gaf haar ook 5 à 6 gram weed per dag en spoorde haar aan cannabis te roken van 's morgens tot 's avonds. Ya. weidde verder in detail uit over de praktijken van L.S.. Haar gewicht was gedaald van 68 kg. naar 52 kg. en ze sneed zichzelf o.a. Soms wou ze weg van deze wereld en ze werd vaak zwetend wakker, met flashbacks. Meteen bij de kennismaking op de trein had ze haar leeftijd verteld aan L.S., die daarnaar vroeg. L.S. moest zeker 10.000,00 euro aan haar verdiend hebben.

10. Op 5 februari 2021 werd V.N.A. (...) verhoord na een telefoongesprek waaruit men het volgende onthield: 'ik wens daar eigenlijk niet meer op in te gaan', 'dat is lang geleden en ik ben blij ontsnapt te zijn uit de klauwen van de duivel', 'L.S. is de meest vrouwonvriendelijke persoon die er bestaat', 'ik word met rust gelaten en ben daar heel blij mee ... soms eens een oproep maar dat kan ik dan makkelijk blokkeren', cf. het navolgend proces-verbaal 501620/20. Ze had beklagde leren kennen als klant toen ze als prostituée werkzaam was in Antwerpen en hij had haar toen verteld dat er een meisje voor hem werkte en dat ze veel meer kon verdienen bij hem. In het begin was beklagde lief, had ze vrijheid en kreeg ze dingen. Dit veranderde echter en beklagde kon er niet tegen wanneer vrouwen weerwoord boden. Ze was regelmatig slachtoffer geworden van geweld en prostitueerde zich voor beklagde. De verdiensten gingen evenwel niet naar haar maar gingen op aan zijn gokverslaving. Ze was misschien een half jaar bij beklagde geweest en toen was ze twintig jaar oud geweest. Ze voelde zich door beklagde gebrainwashed en hij had haar ook opgesloten; ze kon ook niet gaan en staan waar ze wou. Hij was verbaal erg hard en manipulatief, uiteindelijk was één en ander ontaard in fysiek geweld. Alles verliep via redlights.be en werd door beklagde geregeld. Ter zake verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 501620/21.

11. Op 16 februari 2021 werd B.Z. verhoord. Zij verklaarde onder meer door de Jeugdrechter te zijn geplaatst te Mol omdat ze in de prostitutie zat, deels gedwongen door een zekere M.. Ze was toen 17 jaar oud, voor 12 oktober 2019 en dit duurde zeker een jaar. Nu werkte ze niet langer in de prostitutie. Ze kende L.S. niet van naam en herkende hem ook niet op foto. Ze had wel blijkens de gegevens in haar GSM contact gehad met het Facebookprofiel van L.S. maar ze wist niet meer wat dat was. Gewezen op het onderzoeksresultaat dat één van de oproepnummers gebruikt door L.S. 254 contacten had met haar nummer (SMS-verkeer) verklaarde ze dat dit pogingen waren tot het leggen van contact vanwege het profiel 'geen moeite'. Ze was hier niet op ingegaan en het was tot ruzie gekomen omdat ze tal van 'pijp- en neukfilmmpjes' op zijn profiel had gezien, terwijl hij voordeed dat zij het enige meisje voor hem was. B.Z. ontkende een relatie te hebben gehad met L.S. en bleef erbij enkel SMS- verkeer te hebben uitgewisseld met hem.

12. Op 3 maart 2021 werd S.H. (...) verhoord. Zij maakte op dat moment deel uit van een onderzoek door de PZ Rupel als slachtoffer van mensenhandel, aanzetten tot ontucht, opzettelijke slagen en poging doodslag door haar vriendje O.D.L.D.D.D..

Zij deed haar relaas i.v.m. haar vriend en verhaalde hoe zij leefde van een vorm van prostitutie via de site Seaking, waarop mannen op zoek zijn naar een sugarbabe. L.S. kende ze via haar account op Redlights.be, hij had haar gecontacteerd via het nummer bij haar advertentie. Volgens S.H. was het duidelijk dat L.S. online naar jonge meisjes zat te zoeken, want hij wou haar meteen een voorstel doen. Uiteindelijk had ze met hem afgesproken in Gent en toen had ze ook seks gehad met L.S.. Ze zou over zijn voorstel nadenken maar uiteindelijk was ze de relatie met haar huidige vriend gestart. L.S. zat in haar GSM onder de naam 'pooier'. Het voorstel bestond erin dat L.S. met haar naar de afspraken zou gaan en dat hij alles voor haar zou regelen voor 45% van het geld. Zij moest gewoon seks hebben en hij zou haar telkens voeren. Ze had nooit voor L.S. gewerkt hield ze vol. S.H. werd verder geconfronteerd met de resultaten van het onderzoek waaronder een onderschept telefoongesprek tussen haar en L.S. op 25 december 2020 en werd gevraagd haar verklaring verder te duiden, wat ze deed.

13. V.A. (...) werd voor het eerst verhoord op 11 maart 2021. Ze was 16 en verbleef wegens familiale problemen sinds haar 12 jaar in een instelling. Ze was doorheen de jaren vaak weggelopen en was in contact gekomen met drugs, wat aanleiding had gegeven tot een plaatsing door de Jeugdrechter.

Ergens na de zomer van 2019 op een warme dag was ze beginnen chatten met L.S. en toen die hoorde dat ze in een instelling zat vroeg hij haar leeftijd. Toen was ze 15 en dit vertelde ze L.S. ook. Zijn reactie was 'ah jong, maar dat is niet erg ...'. Ze was toch al zinnens geweest weg te lopen en was ingegaan op het voorstel van L.S. haar te komen ophalen in de vooravond. Ze waren naar zijn appartement gereden en tijdens de rit viel het haar op hoeveel meisjes uit de instelling L.S. kende. In het appartement hadden ze 's avonds gedronken en cannabis gerookt en hij vertelde dat E.A. nog voor hem had gewerkt. L.S. toonde in zijn GSM foto's van andere mooie meisjes die voor hem hadden gewerkt en ook van grote hoeveelheden geld die hij in zijn handen hield als een waaijer. Met werken bedoelde ze in de prostitutie verduidelijkte V.A., dit was zeer duidelijk. L.S. probeerde vervolgens haar te overhalen dit ook te doen maar ze had dit geweigerd. Zulks niet naar de zin van L.S., die probeerde te overtuigen het toch te doen en het type meisjes als V.A. en de situaties waarin zij zich vaak bevonden kende. Wat later maakte L.S. avances en toen V.A. duidelijk maakte dat ze niet wou probeerde hij haar te overtuigen dat het niet om eenmalige seks zou gaan, dat hij zou dat ze z'n vrouwtje zou worden en dat het niet zou zijn zoals met die andere 'hoeren'. Ze bleef hem evenwel afwijzen en er was niets gebeurd, waarna L.S. was vertrokken en V.A. alleen op z'n appartement had achtergelaten. Zij wou er weg maar kon nergens heen. 's Nachts kwam L.S. terug en hij vroeg V.A. een joint te rollen. De sfeer was grimmig en uiteindelijk hadden ze samen in het zetelbed geslapen zonder meer. De volgende ochtend vertrok L.S. met de instructie aan V.A. te poetsen en eten te maken tegen dat hij terug kwam. V.A. had het ermee gehad, naam haar spullen en wou vertrekken toen ze merkte dat er geen klink aan de binnenkant van de deur zat en ze opgesloten zat. Ze belde een vriend die haar de raad gaf te doen alsof er niets aan de hand was, wat ze deed. Toen L.S. rond 13.00 u. terugkwam was hij niet opgezet met het feit dat er geen eten was voorzien en stelde hij voor V.A. naar Kortrijk te voeren, waar ze meteen op in ging en ze vertrokken. L.S. zette haar af in omgeving van het station te Kortrijk en zou haar bellen, maar V.A. blokkeerde hem en hoorde of zag hem sedertdien niet meer. In de instelling vernam ze van M.M. dat zij nog drugs had gedeald voor L.S.. Op de voorgelegde foto's herkende V.A. aspecten van het appartement van L.S.. Zie ook het navolgend proces-verbaal 503304/21.

14. D.K.L. ((...)) werd verhoord op 11 maart 2021 en zij verklaarde onder meer dat zij op haar 17de het huis had verlaten en bij een vriendin was gaan wonen omdat ze niet overeen kwam met haar ouders. Ze had op verschillende plaatsen gewoond en was nog steeds afhankelijk van het OCMW. Ze kende L.S. en wou haar vriend terugpakken omdat die haar had bedrogen. In het begin verweende L.S., die zich voorstelde als Y., haar maar hij liet haar geen seconde meer met rust. Op zeker ogenblik had hij haar, zijn 'droomvrouw', gevraagd naar een vriend van hem te gaan op hotel die nood had aan gewoon praten met een mooi jong meisje. Ze moest er 600,00 euro gaan ophalen. Uiteindelijk had ze toegestemd en ze was twee uur bij die man geweest, die 'aantastelijk' was. Volgens haar relaas deed L.S. dit om plaatsen te zoeken om te overvallen. Een andere keer had ze naakt moeten biljarten met een man. Dat had ze 3 à 4 uur gedaan en daar had ze 1.800,00 euro voor gekregen, die ze direct aan L.S. had moeten afgeven. Ze had zo in totaal 3 à 4 dingen moeten doen en wanneer L.S. stuurde over 'nonkel' dan betekende dit dat ze 'een afspraakje' had. L.S. nam foto's en filmpjes van haar en dreigde ermee dit op Facebook te zetten. Al het geld stak L.S. in z'n zakken en soms betrof het een 'tante'. Ze moest ook vrijen met L.S., soms drie uur lang, en dat filmde L.S. telkens. Ze voelde zich op den duur verstrikt en L.S. dreigde er ook mee het te gaan vertellen tegen haar ex vriend K.. Ze wist ook dat L.S. gokverslaafd was en uiteindelijk had ze alles opgebiecht aan K.. Ze had het contact met L.S. verbroken. Ze wist ook niet dat L.S. in de gevangenis zat en daartoe uitgenodigd verduidelijkte ze een aantal van haar gezegdes. Zo draaide haar tweede 'afspraakje' wel degelijk om seks tegen betaling. Ze had trouwens al van de eerste keer van L.S. condooms meegekregen en vanaf de tweede keer glijmiddel. Ook in Zedelgem had ze seks tegen betaling moeten hebben en ook 'ns in een hotel in Wevelgem met een vrachtwagenchauffeur. Eigenlijk had het contact met L.S. maar twee à drie weken geduurd. Voor L.S. en ook sedert L.S. had ze niet (meer) in de prostitutie gewerkt. Ze herkende verder screenshots van filmpjes die op sociale media waren geplaatst en begon hierbij te wenen. D.K.L. werd verder geconfronteerd met enkele onderzoeksresultaten en in dit verband bevrraagd. Ze had ook geen weet van de advertenties die van haar waren geplaatst op

Redlights.be. Het was L.S. die met de klanten de seksuele diensten afsprak die D.K.L. diende te verlenen en enkel hij had contact met de klanten. L.S. maakte voornamelijk gebruik van psychisch geweld veeleer dan fysiek, hoewel hij haar vnl. tijdens de seks wel pijn deed. Ze vond het pervers omdat ze klein was en kon doorgaan voor een zestienjarig meisje. D.K.L. zou er ook niet van verschieten indien L.S. haar tegenover klanten jonger hebben voorgesteld dan ze was, want ze mocht over haar leeftijd van hem niet praten. Ze wou dat L.S. gestraft werd voor zijn daden.

15. Op 24 maart 2021 werd A.E. verhoord en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 503807/21.

Voor een overzicht van de slachtoffers die in beeld kwamen verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 504252/21. 16 personen kwamen lopende het onderzoek naar voor als mogelijk slachtoffer en hiervan werden er 10 verhoord. 6 onder hen verklaren effectief slachtoffer te zijn van L.S. en van de overige 4 werd aan 3 voorgesteld zich voor hem te prostitueren. Volgens de onderzoekers konden niet alle mogelijke slachtoffers worden geïdentificeerd, er werd overgegaan tot verhoor bij voldoende concrete elementen in het dossier.

De strafinformatie bevat als bijlage 1 bij het navolgend proces-verbaal 501151/21 een overzicht van de mails van klanten houdende klachten verwijzende naar de ripdeals (screenshots).

16. De afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP West-Vlaanderen berekende het wederrechtelijk vermogensvoordeel en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 504925/21. Men baseerde zich op de verklaringen van de slachtoffers en de technische vaststellingen op basis van de afuistermaatregelen en het telefonieonderzoek.

De verschillende slachtoffers werden overlopen, de voor het vermogensvoordeel relevante passages uit hun verhoren werden aangehaald en op deze basis werd telkens een bedrag geraamd. Aldus bekam een wederrechtelijk vermogen van minimaal 122.950,00 euro (waarbij het maximum werd geraamd op 687.650,00 euro). Op basis van de andere elementen van het onderzoek bleek geen berekening mogelijk. Men stelde wel vast dat er in de periode van het gevoerde telefonieonderzoek op de oproepnummers van L.S. dagelijks heel veel contacten waren met potentiële klanten, alsook veel contacten met het technisch nummer 4100 van Redlights.be. Er manifesteerde zich ook duidelijk en frequent een patroon van gemeenschappelijke verplaatsingen en afspraken met klanten op de geanalyseerde oproepnummers van L.S. en L.A., wat wees op meerdere afspraken per dag in het kader van escorteactiviteiten. Deze afspraken waren op zeer regelmatige, bijna dagelijkse basis. Op basis van de tap in de korte periode van 23 december 2020 - 28 december 2020 stelde men vast dat er effectief zeer veel afspraken waren met mannelijke klanten. Veel communicaties gingen over tarieven, seksuele mogelijkheden en andere zaken in de escortesfeer, waarbij de prijsafspraken varieerden tussen hoofdzakelijk 250,00 en 300,00 euro per uur. Deze vaststellingen bevestigden derhalve wel de verklaringen van de slachtoffers.

17. Beklaagde werd verhoord op 26 december 2020 (navolgend proces-verbaal 516373/20), 27 december 2020 (verhoor onderzoeksrechter V.), 22 april 2021 (navolgend proces-verbaal 504510/21) en 11 mei 2021 (navolgend proces-verbaal 505317/21), de uitlezing/analyse van zijn GSM-toestellen maakt het voorwerp uit van de navolgende processen-verbaal 516451/20, 516453/20 en 500229/21.

B.S., moeder van L.S., werd verhoord op 1 april 2021 en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 502858/21 (uitlezing SIM zie het navolgend proces-verbaal 503755/21). Op ging een huiszoeking door in haar woning te (...) en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 503616/21.

Tijdens zijn verblijf in de gevangenis had beklaagde telefonisch contact met D.K.L. (12 keer/pogingen tot) en H.Y. (14 keer), cf. het navolgend proces-verbaal 500915/21. Er werd tevens verbaliserend opgetreden wegens wederrechtelijk bezit van verdovende middelen en opzettelijke slagen aan een penitentiair ambtenaar. Familie en vrienden van beklaagde werden bevestigd, cf. het navolgend proces-verbaal 505510/21, V.Q. werd verhoord, cf. het navolgend proces-verbaal 503789/21, alsook L.I., cf. het navolgend proces-verbaal 504338/21.

Op 19 februari 2021 gaf de onderzoeksrechter opdracht tot het uitvoeren van een huiszoeking te (...) en ter zake verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 503609/21 en 503608/21. Op 18 maart 2021 werd een huiszoeking uitgevoerd op het adres (...),cf. het navolgend proces-verbaal 503603/21.

Op 28 december 2020 stelde de onderzoeksrechter een forensisch psychiater aan teneinde de geestestoestand van beklaagde te onderzoeken. Volgens diens bevindingen leed beklaagde op het ogenblik van de feiten noch op het ogenblik van het onderzoek aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden had tenietgedaan of ernstig had aangetast, kwam een responsabiliserende houding aangewezen voor en gaf het onderzoek vooral de aanwezigheid van een antisociale persoonlijkheidsontwikkeling weer.

Op 23 februari 2021 en 8 maart 2021 stelde de onderzoeksrechter een geneesheer-deskundige aan teneinde de letsels van A.Y., B.M. en L.A., respectievelijk V.N.A. te beschrijven, doch de resultaten in dit verband maakten geen deel uit van de strafinformatie op het moment waarop de zaak in beraad werd genomen, nl. 8 september 2021.

1.2 Beoordeling en straftoemeting

Ter terechtzitting d.d. 8 september 2021 betwistte beklaagde de hem ten laste gelegde feiten in meer of mindere mate, zodat moet worden nagegaan of op basis van de gegevens van de strafinformatie wel naar recht verantwoord kan worden geoordeeld dat beklaagde deze hem ten laste gelegde feiten effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gereede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de beklaagde ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk ten genoegen van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die samengenomen elke redelijke twijfel ter zake uitsluiten.

Er zijn geen redenen om aan de waarachtigheid van de talrijke en gelijklopende verklaringen van de slachtoffers te twijfelen, deze werden - zo blijkt genoegzaam - zonder zin voor overdrijving en bij enkelen bijzonder gedetailleerd verhaald, herhaald en verder geduid en worden ondersteund door diverse andere, objectieve elementen van de strafinformatie, waaronder de resultaten van de aandachtvestiging, de ANPR-captaties, de resultaten van het internetonderzoek, het uitgebreide telefonieonderzoek en de klantenlijsten, de duidelijke indiciën voor tienerpooierschap bij de slachtoffers aanwezig, de steeds terugkerende beschreven modus operandi, de bevraging van Redlights.be, de resultaten van de bewakingsmaatregelen, de observaties en de huiszoekingen, de analyse van de gegevensdragers, de foto's (en video's) van de seksuele handelingen en de foto's van de kwetsuren van de slachtoffers, de Messenger- communicaties, de screenshots en WhatsApp-conversaties, de klachten van klanten ,de in kaart gebrachte verplaatsingen en de overige vermelde bevindingen van de afdelingen mensenhanden en -smokkel van de FGP.

In het licht van dit alles is de eenvoudige ontkenning door beklaagde totaal ongeloofwaardig, zulks over de ganse lijn zonder meer.

De in hoofde van beklagde bewezen verklaarde feiten worden door de rechtbank ingeschat als een bijzonder ernstige, maatschappelijk uitermate verstorende vorm van mensenhandel en komen samengenomen neer op wat men het fenomeen tienerpooierschap noemt. Daarbij viseerde beklagde systematisch nog (zeer) jonge en bijzonder kwetsbare meisjes niet zelden met een instellingsverleden en ingeval van L.A. (012 maart 2003) ook en zelfs kampend met een lichte vorm van autisme om hen met loze beloften, bedreigingen en zelfs vrij grof geweld te dwingen tot het stellen van seksuele handelingen met derden tegen betaling, zulks over en gedurende lange tijd en bij sommige slachtoffers aan hoge frequentie en intensiteit. Dergelijke grove feiten van seksuele uitbuiting getuigen van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid en een flagrant gebrek aan respect voor andermans fysieke, seksuele en psychische integriteit. Ook en zelfs werden meisjes ingezet bij zogenaamde 'ripdeals', zulks doelbewust en weldoordacht. Druggebruik werd hierbij niet geschuwd en de rechtbank tilt zwaar aan de nog zeer jonge leeftijd van sommige slachtoffers, die voor beklagde kennelijk niet het minste bezwaar uitmaakte.

In het licht van het aangereikte verweer weze opgemerkt dat om van mensenhandel te spreken instemming van de slachtoffers - in de mate hiervan in de geschetste omstandigheden al op voldragen wijze sprake zou kunnen zijn - in wezen irrelevant is, dat de meerderheid van de slachtoffers geenszins reeds een prostitutie-achtergrond kende en dat er een onweerlegbaar vermoeden geldt dat een kind van minder dan veertien jaar niet in de mogelijkheid verkeert een geldige toestemming te geven. Elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, die gepleegd wordt op een persoon van een kind dat de volle leeftijd van veertien jaar niet heeft bereikt wordt beschouwd als verkrachting met behulp van geweld.

Het strafregister van beklagde ((...)) is ook uitgesproken ongunstig en vermeldt benevens twee ondertoezichtstellingen door de jeugdrechtbank en een 25-tal veroordelingen inzake verkeer correctionele veroordelingen wegens onder meer diefstal met geweld ten nadele van een kwetsbaar persoon, bedreigingen alsook diverse feiten van opzettelijke slagen en beschadigingen. Beklagde bevindt zich in staat van wettelijke herhaling en kan geen van de gemeenrechtelijke gunsten nog genieten. Bij arrest van het hof van Beroep te Gent d.d. 2 december 2020 werd een hem eerder verleende gunst van probatie- uitstel nog herroepen.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 8 september 2021 beklagde voor alle in zijn hoofde bewezen verklaarde feiten samen te veroordelen tot een effectieve gevangenisstraf van 11 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal betrokken slachtoffers in casu 6 (tenlasteleggingen A en B).

Hierna bepaalde, effectieve gevangenisstraf en geldboete komen de rechtbank voor als de enig passende en ook volkomen noodzakelijke bestraffing, van aard beklagde de bijzonder grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 8 september 2021 beklagde tevens te veroordelen tot de verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel ad 687.650,00 euro.

Krachtens art. 42,3° Sw. kan de rechter de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf verkregen zijn, de goederen en de waarden die in de plaats ervan gesteld zijn en de inkomsten uit de belegde voordelen verbeurd verklaren.

Indien vermogensvoordelen niet meer kunnen aangetroffen worden in het vermogen van de veroordeelde, dient de geldwaarde ervan te worden geraamd en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag. Het komt de rechter toe overeenkomstig art. 43 bis lid 2 sw. dit onrechtmatig verkregen vermogensvoordeel soeverein te ramen.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat beklaagde rechtstreeks vermogensvoordelen uit de hem ten laste gelegde feiten heeft verkregen. Deze vermogensvoordelen, die rechtstreeks uit de aan eerste beklaagde ten laste gelegde en bewezen geachte feiten voortvloeien, dienen dan ook verbeurd verklaard te worden.

Naar het oordeel van de rechtbank kan ter zake veeleer dan het maximumbedrag het minimaal becijferde vermogensvoordeel ad 122.950,00 euro worden weerhouden, verwijzend naar het navolgend proces-verbaal 504925/21 en wat hoger sub randnummer 16 werd uiteengezet. De exacte omvang van de door de meisjes verstrekte seksuele diensten en de verloning blijft immers te onduidelijk en aldus wordt beklaagde financieel niet elk perspectief ontnomen.

Verbeurdverklaring van zaken dewelke gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van de misdrijven zoals het voertuig BMW waarmee beklaagde zich verplaatste bij de escortepraktijken veronderstelt dat deze eigendom zijn van de veroordeelde (zie artikel 42,1° Sw.) en het blijkt dat het voertuig eigenlijk eigendom was en is van de moeder van beklaagde, zodat het beslag op dit voertuig wordt opgeheven en er geen toepassing kan worden gemaakt van voormeld artikel, evenmin als van artikel 43bis Sw. (cf. ook infra).

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overige overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

II. BURGERRECHTELIJK

2.1 De burgerlijke partij L.A. vorderde ter terechtzitting d.d. 8 september 2021 beklaagde te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding van 45.000,00 euro meer intresten vanaf datum vonnis en kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 3.250,00 euro alsmede de toepassing van artikel 43bis Sw.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

De in hoofde van beklaagde t.a.v. deze burgerlijke partij bewezen verklaarde feiten staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de materiële en morele schade die door deze burgerlijke partij onmiskenbaar is geleden en beklaagde, als enige aansprakelijk voor deze schade, is ertoe gehouden deze schade te vergoeden.

In acht genomen de aard, lange duur, de aanzienlijke omvang van de seksuele uitbuiting, de bijzonder kwetsbare positie waarin deze burgerlijke partij verkeerde, de intensiteit van de exploitatie in het bijzonder wat haar persoon betreft en het aanzienlijke vermogensvoordeel dat beklaagde op de rug van zijn slachtoffers opstreek kan de gevorderde schadevergoeding van 45.000,00 euro als passend en billijk worden ingeschat en derhalve worden toegekend.

Intresten vanaf datum vonnis en een rechtsplegingsvergoeding telkens zoals gevorderd kunnen eveneens worden toegekend.

Het verbeurdverklaarde bedrag van vermogensvoordeel ad 122.950,00 euro dient hierop te worden toegerekend, toepassing gemaakt van artikel 43bis Sw.

2.2 De burgerlijke partij H.Y. vorderde ter terechtzitting d.d. 8 september 2021 beklaagde te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding van 12.000,00 euro meer intresten vanaf datum vonnis en kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 1.430,00 euro alsmede de toepassing van artikel 43bis Sw.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

De in hoofde van beklaagde t.a.v. deze burgerlijke partij bewezen verklaarde feiten staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de materiële en morele schade die door deze burgerlijke partij onmiskenbaar is geleden en beklaagde, als enige aansprakelijk voor deze schade, is ertoe gehouden deze schade te vergoeden.

In acht genomen de aard, duur, omvang van de seksuele uitbuiting, de kwetsbare positie waarin deze burgerlijke partij verkeerde en het vermogensvoordeel dat beklaagde op de rug van zijn slachtoffers opstreek kan de gevorderde schadevergoeding van 12.000,00 euro als passend en billijk worden ingeschat en derhalve worden toegekend.

Intresten vanaf datum vonnis en een rechtsplegingsvergoeding telkens zoals gevorderd kunnen eveneens worden toegekend.

Het verbeurdverklaarde bedrag van vermogensvoordeel ad 122.950,00 euro dient hierop te worden toegerekend, toepassing gemaakt van artikel 43bis Sw.

2.3 De burgerlijke partij de VZW P. vorderde ter terechtzitting d.d. 8 september 2021 beklaagde te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding van 12.000,00 euro meer intresten vanaf datum vonnis en kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 520,00 euro alsmede de toepassing van artikel 43bis Sw.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Deze burgerlijke partij is een erkend centrum gespecialiseerd in de opvang van slachtoffers van mensenhandel, uitbuiting en mensensmokkel en ter terechtzitting d.d. 8 september 2021 werd niet betwist dat zij instaat voor de opvang en begeleiding van verschillende slachtoffers van beklaagde, onder wie L.A., H.Y. en A.Y..

De rechtbank aanvaardt in hoofde van deze burgerlijke partij het bestaan van een eigen schade ingevolge de wettelijke opdracht haar verleend en beklaagde, als enige verantwoordelijk voor deze door deze burgerlijke partij geleden schade, is ertoe gehouden deze schade te vergoeden.

In acht genomen de aard, omvang en ernst van de in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten en mede gelet op de kosten die deze burgerlijke partij ingevolge haar werking draagt komt de gevorderde schadevergoeding ex aequo et bono begroot op 2.500,00 euro passend en billijk voor.

Deze kan derhalve worden toegekend zoals gevorderd en het verbeurdverklaarde bedrag van vermogensvoordeel ad 122.950,00 euro dient hierop te worden toegerekend, toepassing gemaakt van artikel 43bis Sw.

Intresten vanaf datum vonnis en een rechtsplegingsvergoeding telkens zoals gevorderd kunnen eveneens worden toegekend.

2.4 Gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43, 56, 66, 100, 100 ter, 375 lid 1, 2 en 6, 378 lid 1, 379 lid 1 en 2, 380 §§ 4. 4° en 7, 380

§ 1. 4° en 7, 380 §§ 3. 1° en 7, 380 §§ 3. 2° en 7, 382 §§ 1 en 4, 389 § 1 lid 1, 392, 398, 399 lid 1, 405 bis. 3°,

433 quinquies §§ 1. 1° en 5°, 2 en 4, 433 novies §§ 1 en 5, 433 septies lid 1. 1°, 2°, 3° en 6° en 2 en 483 van het strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek; artikel 367 van het wetboek van strafvordering; artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 en 227 van het wetboek van strafvordering;

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **L.S., Op strafgebied**

Ten aanzien van L.S.,

1. Strafrechtelijk

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G en H bewezen.

Veroordeelt L.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G en H:

tot een **gevangenisstraf** van **10 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 48000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1

- van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt L.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering, solidair met medeveroordeelde en op heden begroot op 5749,92 EUR.

Overtuigingstukken

Spreekt overeenkomstig art. 42, 3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 122950,00 EUR.

Spreekt eveneens overeenkomstig art. 42,2° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. de in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van 31,00 EUR.

Spreekt eveneens overeenkomstig art. 42,2° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. de in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van 100,00 EUR.

Zegt voor recht dat de verbeurd verklaarde bedragen van 31,00 en 100,00 EUR dienen te worden toegekend aan de burgerlijke partijen conform artikel 43 bis Sw.

Beveelt de **vrijgave** van het voertuig BMW met nummerpaat (...) aan B.S., de vrijwillig tussenkomende partij. (zie navolgend PV 516378/2020 d.d. 26 december 2020)

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken **KO/0079/2021, KO/368/2021, KO/0081/2021 en KO/224/2021**, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt de overtuigingsstukken **KO/4586/2020, BG/448/2021, KO/1271/2021, KO/1395/2021, SIN BADW8780, SIN BADW8781, SIN BADW8779, SIN BAAX0786, SIN BAAX0787, KO/1335/2021, SIN BAAX0723, KO/370/2021, SIN BAAX0721, KO/0078/2021** ter beschikking van het Openbaar Ministerie om ermee te handelen als naar recht.

2. Burgerrechtelijk

2.1 De eerste burgerlijke partij L.A.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij L.A. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt L.S. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij L.A. de som van: **vijfenvertigduizend euro (45000,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de intresten vanaf 22 september 2021 en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 3250,00 EUR.

Het verbeurdverklaarde bedrag van het vermogensvoordeel ad 122.950,00 euro dient hierop te worden toegerekend, toepassing gemaakt van artikel 43bis Sw.

2.2 De tweede burgerlijke partij H.Y.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij H.Y. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt L.S. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij H.Y. de som van: **twaafluizend euro (12000,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de intresten vanaf 22 september 2021 en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1430,00 EUR.

Het verbeurdverklaarde bedrag van het vermogensvoordeel ad 122.950,00 euro dient hierop te worden toegerekend, toepassing gemaakt van artikel 43bis Sw.

2.3 De derde burgerlijke partij de VZW P.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij VZW P. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt L.S. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij VZW P. de som van: **tweeduizend vijfhonderd euro (2500,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de intresten vanaf 22 september 2021 en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 520,00 EUR.

Het verbeurdverklaarde bedrag van het vermogensvoordeel ad 122.950,00 euro dient hierop te worden toegerekend, toepassing gemaakt van artikel 43bis Sw.

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 22 september 2021 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

S.B., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van M.M., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst M.K.;