



Vonnisnummer / Griffinummer 2021 /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 29 juli 2021
Naam van de beklaagde(n) V.B.M.
Systeemnummer parket 20CO51115 Dossiernummer 21A001257 Notitienummer parket ME/A/37/L8/14652/2020

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer ACV3

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

BURGERLIJKE PARTIJEN:

1/Mr. S.P. advocaat met kantoor te (...), in hoedanigheid van voogd ad hoc over minderjarige B.L.
geboren te (...) op (...)
ingeschreven te (...)
verblijvende (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.A., advocaat te (...)

2/Mr. S.P., advocaat met kantoor te (...), in hoedanigheid van voogd ad hoc over minderjarige S.A.
geboren te (...) op (...)
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester D.B.B., advocaat te (...), loco Meester D.V.A., advocaat te (...)

3/Mr. S.P., advocaat met kantoor te (...), in hoedanigheid van voogd ad hoc over minderjarige J.N.
geboren te (...) op (...)
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester P.K., advocaat te (...)

4/H.C.
geboren te (...) op (...)
ingeschreven te (...), (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door meester L.A.N., advocaat te (...), loco Meester M.S., advocaat te (...)

5/ Q.C.
geboren te (...) (Nederland) op (...)
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester W.A., advocaat te (...), loco Meester T.E.,
advocaat te (...)

tegen:

BEKLAAGDEN :

1. V.B.M., RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
niet ingeschreven

thans aangehouden

beklaagde, bijgestaan door Meester P.X., advocaat te (...).

2. E.M.I., RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

thans aangehouden

beklaagde, bijgestaan door meester D.P.S., advocaat te (...), loco Meester R.B., advocaat te (...).

3. M.D.C.I., RRN (...)
geboren te (...) op (...)
van Spaanse nationaliteit
ingeschreven te (...)

thans aangehouden

beklaagde, vertegenwoordigd door meester R.C., advocaat te (...), loco Meester V.P.,
advocaat te (...).

4. Q.C.J., RRN (...)

geboren te (...) (Nederland) op (...)
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te (...)

thans aangehouden

beklaagde, vertegenwoordigd door meester W.A., advocaat te (...), loco Meester T.E.,
advocaat te (...).

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

1 te Antwerpen en/of bij samenhang te Mechelen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang te Leuven in het gerechtelijk arrondissement Leuven, en/of bij samenhang elders in het Rijk, van 1 juli 2020 tot en met 7 november 2020

door M.D.C.I. en Q.C.

ten nadele van B.L. geboren te (...) op (...)

2 bij samenhang te Leuven in het gerechtelijk arrondissement Leuven tussen 30 juni 2020 en 1 augustus 2020, meermaals, op niet nader te bepalen data

door M.D.C.I. en Q.C.

ten nadele van S.A. geboren te (...) op (...)

3 bij samenhang te Leuven in het gerechtelijk arrondissement Leuven, en/of bij samenhang elders in het Rijk, van 21 juli 2020 tot en met 10 september 2020

door M.D.C.I. en Q.C.

ten nadele van J.N. geboren te (...) op (...)

B mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van D.S.B.A. geboren te (...) op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Antwerpen en/of bij samenhang te Brugge en/of te Oostende, beiden in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, afdeling Brugge, en/of bij samenhang te Leuven in het gerechtelijk arrondissement Leuven, en/of bij samenhang te Gent in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, en/of bij samenhang elders in het Rijk, van 2 juni 2020 tot en met 7 november 2020

door M.D.C.I. en Q.C.

C mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

bij samenhang te Mechelen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk, van 1 april 2020 tot 2 juni 2020
door V.B.M. en E.M.I.

ten nadele van:

–C.Q. geboren te (...) (Nederland) op (...)

–L.Z. geboren te (...) op (...)

D weigering tot medewerking in het kader van de toegang tot gegevens van een informaticasysteem, door een persoon met een bijzondere kennis van het informaticasysteem, tijdens het gerechtelijk onderzoek

als persoon bedoeld in artikel 88 quater § 1 van het Wetboek van Strafvordering, te weten als (hoedanigheid dader), de door de onderzoeksrechter gevorderde medewerking niet te hebben verleend om inlichtingen te verstrekken over de werking van het informaticasysteem dat het voorwerp uitmaakte van een zoeking of uitbreiding ervan zoals omschreven in artikel 88 ter van voornoemd Wetboek van Strafvordering en over de wijze om er toegang toe te verkrijgen, of in een verstaanbare vorm toegang te verkrijgen tot de gegevens die door middel daarvan werden opgeslagen, verwerkt of overgedragen, namelijk het niet willen medelen van de toegangs- en beveiligingscodes van het eigen gsm-toestel.

(art. 88 ter en 88 quater §§ 1 en 3 lid 1 Sv)

bij samenhang te Mechelen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, op 20 januari 2021
door E.M.I.

Wettelijke herhaling (wanbedrijf na wanbedrijf)

E.M.I. zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot gevangenisstraf van drie jaar met probatieuitstel van vijf jaren hoofdens diefstal met geweld met verzwarende omstandigheden ingevolge vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen (afdeling Mechelen) dd. 27-06-2019 dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 10 juni 2021 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING

1. Feiten en beoordeling van de schuld

1.1. Tenlastelegging C - mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie van Q.C. en L.Z.

1. Eerste beklaagde V.B.M. en tweede beklaagde E.M.I. staan terecht voor feiten van mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie van Q.C. en L.Z. met de verzwarende omstandigheid dat zij in een kwetsbare toestand verkeerden (tenlastelegging C).

2. Op 10 juni 2020 legt Q.C. klacht neer bij de politie tegen V.B.M. en E.M.I. Ze verklaart dat zij en V.B.M. het idee kregen dat zij zich zou prostitueren. E.M.I. maakte een account aan voor haar op *redlights.be*, vermoedelijk onder de naam 'S.A.', waarvan ze zelf nooit het wachtwoord heeft gehad. Ze verklaart dat V.B.M. en E.M.I. klanten boekten en zich samen met haar begaven naar de afspraakplaatsen met klanten (eerst in de leegstaande woning van de vader van Q.C., daarna op hotel en bij V.B.M. thuis). Na afloop moest ze het ontvangen geld steeds aan E.M.I. en V.B.M. afgeven. De eerste keer was ze onder invloed van alcohol die werd aangekocht door V.B.M. en E.M.I.. Ze ontving bijna dagelijks klanten; van 19 april 2020 tot ongeveer 1 juni 2020. Ze moest voldoen aan de meest uiteenlopende vragen van klanten.

In een later verhoor verklaart ze dat L.Z. er na de eerste week bij kwam. Voor haar werd het toen gemakkelijker, ze maakten leuke plannen en ze voelde zich niet meer alleen. L.Z. was echter opstandiger en zo begon Q.C. zich ook meer te verzetten. Ze deed soms trio's met L.Z. en moest het vaak overnemen van L.Z. die teveel pijn had.

3. C.L., moeder van Q.C. verklaart dat een vroegere buurjongen haar vertelde dat haar dochter Q.C. in het huis van haar vader verbleef samen met V.B.M. en E.M.I. Hij had er matrassen, condooms en lege drankflessen gezien en er kwamen verschillende mannen over de vloer. Op Snapchat had ze een foto gezien van Q.C. met daarbij een prijs en een adres. Ze is naar het hotel gegaan en is hier ook L.Z. tegengekomen. Haar dochter heeft haar verteld dat ze zich moest prostitueren voor V.B.M. en E.M.I. n dat ze drank en drugs moest gebruiken. Later moest ze ook meisjes ronselen voor M.D.C.I.. Ze verklaarde dat ook B.L. en een zekere S.A. zich moesten prostitueren.

4. Het dossier bevat een overzicht van de talrijke politionele tussenkomsten inzake Q.C. Zo

meldt haar moeder op 22 april 2020 aan de politie dat ze ongerust is over Q.C. omdat ze vertrokken is met V.B.M. en E.H. en deze haar mogelijk zouden inschakelen als 'call girl'. Ze belt ook naar de politie omdat haar dochter samen met eerste en tweede beklagde zou hebben ingebroken in haar woning; enkele dagen later laat ze opnieuw weten overlast te ondervinden door eerste, tweede en derde beklagde die in haar woning verblijven, er alcohol drinken en sigaretten roken en overal afval achterlaten.

5. Analyse van de verschillende profielen van Q.C. op *redlights.be* toont aan dat deze werden geactiveerd door verschillende oproepnummers en e-mailadressen, onder meer gelinkt aan L.Z. en M.D.C.I. Ook L.Z. had een eigen profiel. Verder onderzoek wijst uit dat de titularis van het nummer gebruikt door L.Z. tweede beklagde E.M.I. betreft.

6. L.Z. meldt zich na uitnodiging door de politie aan op het commissariaat, maar nadat zij de reden van het verhoor verneemt, weigert ze nog een verdere verklaring af te leggen.

7. Eerste beklagde V.B.M. wordt gearresteerd op 12 januari 2021 en ontkent de feiten. Hij heeft nooit een *redlights*profiel voor anderen aangemaakt, enkel voor zichzelf als grap. Hij is ooit wel op hotel geweest met Q.C. maar dit was omdat ze uit haar huis gezet was en dit had niets met prostitutie te maken.

8. Tweede beklagde E.M.I. verklaart dat hij wist dat Q.C. zich prostitueerde via *redlights*; V.B.M., Q.C. en hij hebben het profiel aangemaakt in een zatte bui. Q.C. gebruikte zijn telefoon om afspraken te maken met mannen en om de hotelkamers te boeken. Q.C. gebruikte veel alcohol en drugs maar zij dwongen haar hier niet toe. Ze ontving de eerste klanten in de verlaten woning. Ze waren als vrienden in de verschillende hotels aanwezig waar Q.C. met mannen afspraak voor het geval er iets gebeurde. Zij betaalde voor de hotels, de drank, alles.

Hij heeft drie keer seks gehad met Q.C. in een zatte bui. Hij verbleef ook in 'Value Stay Residence (...) samen met V.B.M., Q.C. en L.Z. L.Z. prostitueerde zich ook; zij hield een deel van de inkomsten bij en gaf een deel uit. Ze heeft twee weken of een maand bij hen verbleven. Hij heeft nooit klanten gezocht voor L.Z. of geld van klanten voor L.Z. aangenomen. Het contact met L.Z. is slecht geëindigd, ze vertrouwde hen niet meer omdat er geld van haar gestolen was.

9. Eerste en tweede beklagde betwisten de feiten en vragen de vrijspraak. In ondergeschikte orde vraagt eerste beklagde om de incriminatieperiode te herleiden omdat hij vanaf 19 mei 2020 onder elektronisch toezicht stond.

10. Uit de detentiefiche van eerste beklagde blijkt inderdaad dat hij op 20 mei 2020 werd aangehouden en hij onder elektronisch toezicht werd geplaatst. Aangezien Q.C. in haar verhoor niet exact weergeeft wanneer haar laatste contact met V.B.M. was, dient de incriminatieperiode, in hoofde van V.B.M. voor tenlastelegging C te worden herleid als volgt:

'van 1 april 2020 tot 20 mei 2020'

11. De rechtbank is van oordeel dat het feit voorzien onder tenlastelegging C bewezen is ten aanzien van eerste beklagde (wat hem betreft met een beperkte incriminatieperiode) en tweede beklagde gelet op de gedetailleerde verklaring van Q.C., die ondersteund wordt door verschillende

objectieve elementen in het strafdossier, met name:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de analyse van de profielen van Q.C. en L.Z. op *redlights.be*, gekoppeld aan het telefonie-onderzoek waaruit blijkt dat een aantal profielen van Q.C. en L.Z. werden geactiveerd en/of beheerd werden door oproepnummers gekoppeld aan tweede beklagde E.M.I (stuk 15 van het strafdossier);
- het telefonie-onderzoek met zendmastbepaling;
- de uitlezing van het gsm-toestel van V.B.M. (iPhone 12) waarin onder meer een relevante conversatie tussen V.B.M. en L.Z. wordt aangetroffen (over een hotel en/of die gast al weg is en dat haar gsm-lader nog in het hotel ligt);
- de uitlezing van het gsm-toestel van E.M.I (iPhone x) waarin foto's van de schaars geklede Q.C. en L.Z. in seksuele poses gevonden worden;
- de verklaringen E.M.I dat hij samen met V.B.M. de profielen heeft aangemaakt en dat ze aanwezig waren in de hotels waar Q.C. en L.Z. zich prostitueerden en ze voor hen ook geld 'bijhielden'.

Dat Q.C. en L.Z. ermee akkoord waren om zich te prostitueren is niet relevant voor de beoordeling van de schuld van beklagden. Artikel 433*quinquies* § 1 Sw. voorziet immers dat de toestemming van het slachtoffer met de uitbuiting van geen belang is.

De verzwarende omstandigheden dat beklagden misbruik maakten van de kwetsbare positie waarin zij verkeerden en dat beklagden gebruik maakten van geweld, bedreigingen of dwang, zijn eveneens bewezen. De rechtbank verwijst desbetreffend naar de verklaringen van Q.C. dat zij bijna elke dag moest werken, seks moest hebben met oudere mannen zonder condoom, dat ze werd opgesloten in de hotelkamer en de dagen dat ze niet moest werken, moest ze seks hebben met eerste en tweede beklagde. Ze gaven haar cocaïne in de plaats van eten zodat ze langer kon werken. Ze zag beklagden als familie en had gevoelens voor V.B.M. reden waarom ze hen niet wilde kwetsen of verliezen. Ze zag dat V.B.M. trots was op haar.

1.2. Tenlasteleggingen A en B - mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie van vier minderjarigen en één meerderjarige

12. Derde beklagde M.D.C.I. en vierde beklagde Q.C. worden vervolgd voor feiten van mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie met verzwarende omstandigheden van vier minderjarige meisjes en één meerderjarig slachtoffer (tenlasteleggingen A en B).

13. Op basis van het onderzoek van de profielen op *redlights.be* en de meldingen bij CHILD FOCUS door een aantal bezorgde klanten worden enkele minderjarigen geïdentificeerd en verhoord.

14. S.A. wordt audiovisueel verhoord op 20 november 2020. Ze verklaart onder meer dat:

- ze foto's van zichzelf in ondergoed heeft gemaakt op vraag van Q.C. Q.C. had haar verteld dat ze makkelijk geld kon verdienen door seks te hebben met mannen tegen betaling. Een deel van de inkomsten zou haar toekomen en een deel zou naar Q.C. en M.D.C.I. gaan. De foto's werden gemaakt in de kamer van Q.C.;
- ze zich bedacht heeft en aan Q.C. en M.D.C.I. heeft verteld dat ze hier niet mee verder wilde;
- ze een keer tegen betaling seks heeft gehad met een man op hotel in Leuven. Dit

gebeurde vermoedelijk in juli 2020, ongeveer een week nadat het profiel gemaakt was. De man heeft betaald aan Q.C. en M.D.C.I.. Ze heeft tegen Q.C. en M.D.C.I. gezegd dat ze niet wou, maar zij overtuigden haar het wel te doen door te zeggen dat ze aan het geld moest denken;

- ze weet dat B.L. zich ook geprostitueerd heeft via *redlights*, wat ze te weten kwam via Q.M..

15. J.N. werd op 27 oktober 2020 aangetroffen in een hotel in Leuven in het kader van prostitutie. Ze werd in een jeugdinstelling geplaatst, die ze ontvluchtte op 31 oktober 2020.

In het audiovisueel verhoor verklaarde J.N. onder meer dat:

- ze van huis was weggelopen en in contact kwam met M.D.C.I. EN Q.C., die haar meenam naar het hotel in Leuven. Ze verklaarde dat ze met de trein naar Leuven is gegaan, waar M.D.C.I. EN Q.C. haar afhaalden;

- ze met M.D.C.I. en Q.C. foto's heeft gemaakt voor een *redlights* profiel. Deze foto's zouden gebruikt worden voor het profiel van een ander meisje, D.. De eerste weken gingen ze vooral samen uit, gebruikten ze drugs, dronken ze, maar na een tijdje zeiden M.D.C.I. EN Q.C. dat er klanten waren en werd ze gedwongen om seks met hen te hebben. Wanneer ze weigerde, zei M.D.C.I. dat ze lang op hun kosten bij hen verbleven had en dat ze iets moest terugdoen. Ze zou nooit bij hen gebleven zijn als ze dat had geweten. Na een paar klanten wou ze niet meer verder doen, maar M.D.C.I. werd agressief en heeft haar geslagen. Ze is uiteindelijk bij hen weggegaan, heeft al haar spullen bij hen gelaten. Later is ze teruggekeerd, omdat ze de kamer nog drie dagen had geboekt, en toen is de politie gekomen;

- ze niet zomaar kon weglopen, omdat M.D.C.I. de deur altijd op slot deed. M.D.C.I. sloeg Q.C. vaak, J.N. had schrik dat hij haar ook zou slaan;

- ze per dag 5 à 6 klanten ontving, maar dat dit niet iedere dag gebeurde. M.D.C.I. kwam het geld altijd halen wanneer de klant net binnen was. De klanten betaalden 50 tot 200 euro. Ze gebruikte altijd een condoom, waardoor ze minder verdiende en meer klanten moest doen. Ze heeft 800 à 900 euro verdiend. M.D.C.I. inde het geld en Q.C. moest met de klanten afspreken;

- ze drugs en alcohol gebruikte. Van M.D.C.I. kreeg ze cocaïne, wiet en alcohol. Zelf kocht ze lachgas.

- M.D.C.I. een alarmpistool heeft waarvan ze foto heeft op haar gsm.

16. B.L. verklaart in het audiovisueel verhoor dat:

- ze familiale problemen heeft thuis en in die periode verkeerde vrienden had, veel en laat wegging en veel dronk;

- ze naar een instelling is gebracht en M.D.C.I. en Q.C. hebben haar helpen ontsnappen, dat ze met hen naar een hotel gegaan is en daar gedronken hebben waardoor ze zich niet veel kon herinneren; er kwamen meerdere mannen de hotelkamer binnen *die gewoon hun ding deden*. Zij werd er niet eens voor betaald, wel beklaagden. Dit gebeurde meerdere keren per dag, verspreid over meerdere dagen in een hotel in Antwerpen, bij een klant thuis en in een hotel in Leuven;

- ze op *redlights* geadverteerd stond als 'C.' en ze de foto's en het profiel gemaakt had met Q.C. EN M.D.C.I. M.D.C.I. onderhield alle contacten met de klanten met de gsm

van B.L. en een andere sim-kaart. Ze moest het geld op voorhand vragen aan de klanten en dit aan Q.C. en M.D.C.I. afgeven. Q.C. en M.D.C.I. regelden de hotels. M.D.C.I. heeft bedreigingen geuit om ervoor te zorgen dat ze hen niet zou verklikken.

- ze wou vertrekken en stoppen, dat Q.C. en M.D.C.I. vertelden dat de sleutel kwijt was en dat ze uiteindelijk door het raam van het hotel naar buiten is geklommen.

17. M.D.C.I. verklaart een relatie te hebben met Q.C.. Hij heeft geen werk maar krijgt soms geld van de vader van Q.C. of van zijn ouders. Hij ontkent iedere betrokkenheid.

Q.C. bevestigt een relatie te hebben met M.D.C.I. en 13 weken zwanger te zijn. Haar raadsman stelt ter zitting dat Q.C. thans bevallen is.

18. De feiten voorzien onder tenlastelegging A werden ter terechtzitting niet langer betwist en zijn bewezen gelet op:

- de audiovisuele verhoren van J.N., S.A. en B.L. die ondersteund worden door hierna volgende objectieve elementen;
- de analyse van het profiel van S.A. op *redlights.be*, gekoppeld aan het telefonie-onderzoek waaruit blijkt dat een aantal transacties op het profiel gebeurden door een oproepnummer gekoppeld aan M.D.C.I.;
- de analyse van de *redlights*profielen van J.N. waaruit blijkt dat deze gelinkt zijn aan een e-mailadres van Q.C.;
- de verklaring van getuige W. bij de politie; W. stuurde een e-mail aan CHILD FOCUS en uitte daarin zijn bezorgdheden; hij herkende ook Q.C. en J.N. op foto als de meisjes 'L.' (Q.C.) en 'Li.' (J.N.) en verwijst naar J.N. die zei dat ze 1/3e van haar inkomsten moest afstaan aan het vriendje van Q.C.; W. gaf verder aan dat hij moest betalen aan de meisjes maar dat het geld werd opgehaald door 'de pooier' en dat er een man buiten aan de kamer 'de wacht' hield;
- het telefonie-onderzoek met zendmastbepaling dat de verklaring van W. staft omtrent de ontmoeting met 'L.' (Q.C.) en 'Li.' (J.N.);
- de e-mail van een klant van 7 september 2020 aan de politie met melding van een mogelijke misbruiksituatie in kamers in 'be-housing' Leuven; navraag leert dat deze gehuurd werden door M.D.C.I.; deze klant meldt eveneens dat het meisje 'E.' het ontvangen geld meteen ging afgeven aan iemand in de kamer ernaast en haar melding dat ze voor een man werkt;
- de e-mail van een klant van 21 oktober 2020 aan Child Focus omtrent een mogelijke misbruiksituatie van een minderjarig meisje. Het *redlights*profiel is op naam van E., het telefoonnummer is (...). De foto's werden eerder gebruikt op profielen van J.N. ; de klant meldt dat het meisje zei dat ze 'kapot was'; ze was bang en ze lette constant op de deur, er waren regelmatig mannenstemmen in de buurt, vermoedelijk haar pooiers, hij zag duidelijk tekenen van uitbuiting;
- de verklaring van V.G., manager van be-housing in Leuven; hieruit blijkt dat de hotelkamers geboekt werden door onder meer Q.C. en M.D.C.I.;
- de uitlezing van het gsm-toestel van M.D.C.I. met daarin onder meer chatconversaties met S.A., B.L. en D.S.B.A alsook een videofragment waarin hij een alarmpistool op het gezicht van Q.C. richt en zegt dat zij hem moet pijpen en berichten aan V.B.M. waarin M.D.C.I. opschept dat hij iemand heeft die voor hem werkt en hij wat geld vraagt aan V.B.M. voor een hotel en een sim en na een dag

het dubbele terug zal geven;

- de bekentenissen van beklaagden ter terechtzitting, bij monde van hun raadsman.

19. Op 7 november 2020 wordt M.D.C.I. aangetroffen in een hotelkamer in Brugge, geboekt op naam van Q.C..

Ook D.S.B.A (meerderjarig) of D.S.B.L. (minderjarig) wordt er aangetroffen. In stuk 19 van het strafdossier wordt door de speurders verwezen naar het proces-verbaal van 7 november 2020 (BG(...)) waarin beschreven is dat in de hotelkamer D.S.B.L., geboren op (...), werd aangetroffen. Deze Lorena gaf zich eerst uit voor Q.C., daarna voor B.A. en vervolgens voor haar meerderjarige zus D.S.B.A., geboren op (...). Zij werd ook onder die identiteit verhoord en na dit verhoor aan het station van Gent afgezet. Nadien stelden de speurders vast dat het meisje de minderjarige D.S.B.L. betrof, wat het voorwerp zou uitmaken van een navolgende akte.

20. De rechtbank vindt deze rechtzetting in een navolgende akte niet terug in het strafdossier. Er kan bijgevolg niet nagekeken worden op basis waarvan de verbalisanten tot de conclusie kwamen dat het aangetroffen meisje in de hotelkamer op 7 november 2020 D.S.B.L. was en niet de verhoorde, meerderjarige D.S.B.A. (vermeld slachtoffer in tenlastelegging B).

Gelet op deze onduidelijkheid, spreekt de rechtbank derde en vierde beklaagde vrij op grond van twijfel voor het feit voorzien onder tenlastelegging B.

1.3. Tenlastelegging D - inbreuk op art. 88ter en quater Sv.

21. Tweede beklaagde E.M.I moet zich verantwoorden voor een inbreuk op artikel 88ter en 88quater Sv. (tenlastelegging D).

Bij de onderzoeksrechter verklaarde hij niet bereid te zijn om zijn gsm te laten uitlezen of zijn codes te geven omdat dit behoort tot zijn privacy.

Dit feit is bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten en de verklaring van beklaagde.

2. Straftoemeting

22. De feiten vermengen zich in hoofde van beklaagden als gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat slechts één straf dient te worden opgelegd.

De feiten zijn ernstig en verwerpelijk. Ze getuigen van een extreem vervaagd normbesef, waarbij de drang naar gemakkelijk geldgewin primeerde op het respect voor de fysieke en psychische integriteit van de zeer kwetsbare (minderjarige) slachtoffers. Eerste, tweede en derde beklaagde maakten schaamteloos misbruik van de emotioneel en financieel afhankelijke positie waarin de slachtoffers zich bevonden om hieruit munt te slaan. Zij lieten zich de prostitutie-inkomsten van zeer jonge meisjes overhandigen, beledigden en bedreigden hen. Zij stonden niet stil bij de traumatische gevolgen van deze feiten voor de ontwikkeling van de slachtoffers. Vierde beklaagde

was zelf slachtoffer maar liet zich door derde beklaagde, met wie zij een relatie aanknoopte, overhalen om zelf mee jonge slachtoffers te ronselen en van hun opbrengsten te leven. Het spreekt voor zich dat ook dergelijke houding niet kan worden getolereerd.

De rechtbank houdt bij de bestrafing rekening met de aard en de ernst van de feiten, ieders aandeel in de feiten, de leeftijd en persoonlijkheid van beklaagden, hun persoonlijke situatie en strafrechtelijk verleden.

23. V.B.M. kwam tijdens zijn jeugd meermaals in aanraking met de jeugdrechtbank en werd verschillende keren onder toezicht geplaatst onder meer voor feiten van afpersing, diefstal, onmenselijke behandeling en slagen en verwondingen. Op 24 juni 2019 werd hij door de correctionele rechtbank van Mechelen veroordeeld tot een werkstraf voor een geweldsdelict en op 15 juli 2020 werd hij veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 maanden met probatie-uitstel voor het toebrengen van slagen en verwondingen. Uit de stukken gevoegd aan het strafdossier blijkt dat beklaagde in januari 2020 vrijgelaten werd onder voorwaarden en begeleid werd door een justitieassistent. Zo diende hij actief op zoek te gaan naar werk en werd hij begeleid door de Vuurvogel voor administratieve en sociale hulp.

Ondanks deze begeleiding liet beklaagde zich vanaf april 2020 met huidige feiten in. De rechtbank is van oordeel dat in dergelijke omstandigheden een probatie-uitstel, zoals in ondergeschikte gevraagd door beklaagde, niet opportuun is en hem de ernst van de feiten niet zou doen inzien. Enkel voor de hierna bepaalde geldboete wordt nog een gedeeltelijk uitstel verleend.

24. E.M.I werd op 27 juni 2019 veroordeeld door de correctionele rechtbank te Mechelen wegens diefstal met geweld en informaticabedrog tot een gevangenisstraf van 3 jaar met probatie-uitstel voor een periode van vijf jaar. Het strafdossier bevat kopie van dit vonnis, dat kracht van gewijsde had op het moment van huidige feiten, waardoor beklaagde in staat van wettelijke herhaling verkeert.

Uit het verslag van de justitieassistent van 20 januari 2020 blijkt dat beklaagde slechts beperkt meewerkte aan het volgen van het leerproject 'dader-in-zicht'. Ondanks de justitiële begeleiding liet beklaagde zich in met huidige feiten. De rechtbank wijst bijgevolg zijn verzoek tot het opleggen van nieuwe probatiemaatregelen af. Enkel de hierna bepaalde effectieve gevangenisstraf en geldboete zijn gepast.

25. M.D.C.I. werd op 8 december 2020 op verzet veroordeeld door de correctionele rechtbank te Antwerpen wegens verschillende feiten van diefstal met verschillende verzwarende omstandigheden, opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid als gevolg en het namaken of vervalsen van schuldbrieven van de staatskas, tot onder meer een gevangenisstraf van 3 jaar waarvan 2 jaar met uitstel voor een periode van 5 jaar. Hij werd ook reeds drie keer veroordeeld wegens inbreuken op de drugwetgeving, onder meer tot een werkstraf van 200 uren.

Gelet op de bijzondere ernst van de feiten, waarbij derde beklaagde minderjarigen viseerde en geweld ten aanzien van hen gebruikte, is enkel de hierna bepaalde effectieve gevangenisstraf gepast. Voor de geldboete wordt nog een gedeeltelijk uitstel verleend.

26. Q.C. beschikt nog over een blanco strafregister. Haar persoonlijke precaire situatie en de geboorte van haar kindje in de gevangenis worden toegelicht ter zitting. De hierna bepaalde straffen zijn gepast.

27. Daarnaast dienen beklaagden overeenkomstig artikel 433*novies* § 1 Sw. uit hun rechten te worden ontzet voor een termijn van vijf jaar.

3. Verbeurdverklaring en vordering tot vernietiging

28. De goederen die eigendom zijn van beklaagden en die gediend hebben om de bewezen verklaarde misdrijven te plegen worden verbeurd verklaard (artikel 42, 1° Sw.) zoals hierna bepaald.

Omdat criminaliteit niet mag lonen, worden ook bij derde en vierde beklagde in beslag genomen bedragen (355 euro en 2.430 euro), zijnde de vermogensvoordelen die uit het bewezen misdrijf onder tenlastelegging A zijn verkregen verbeurd verklaard (artikel 42, 3° en 43*bis* Sw.), met toewijzing aan burgerlijke partij S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over S.A. conform de vordering daartoe.

29. Overeenkomstig artikel 101 Wetboek Strafvordering worden de opnamen van het audiovisuele verhoren van de minderjarige bewaard ter griffe en vernietigd na afloop van de verjaringstermijn van de strafvordering of van de burgerlijke rechtsvordering wanneer deze op een later tijdstip valt en, in geval van veroordeling, na de volledige tenuitvoerlegging of verjaring van de straf.

Het Openbaar Ministerie duidt niet aan waarom een onmiddellijke vernietiging zou moeten worden uitgesproken. Deze vordering wordt afgewezen.

4. Burgerlijke vorderingen

4.1. S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige B.L.

Burgerlijke partij vordert de aanstelling van een gerechtsdeskundige en een provisionele schadevergoeding van 5.000 euro.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade lijdt ten gevolge van het bewezen verklaarde feit voorzien onder tenlastelegging A1.

De rechtbank is van oordeel dat, gelet op de elementen aangehaald ter zitting, de aanstelling van een gerechtsdeskundige om B.L. te onderzoeken en de schade te beschrijven die zij ondervond ten gevolge van het bewezen verklaarde feit, zich opdringt.

Het gevorderde bedrag van 5.000 euro provisioneel is redelijk en billijk en wordt toegekend.

De rechtsplegingsvergoeding wordt, gelet op de tweedelijns rechtsbijstand waarvan derde en vierde beklagde genieten, begroot op het minimumtarief.

Derde en vierde beklagde worden hoofdelijk veroordeeld tot betaling van het toegekende bedrag.

4.2. S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige S.A.

Burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 5.000 euro provisioneel en een

rechtsplegingsvergoeding van 780 euro. Daarnaast vraagt zij de toewijzing van de bij derde en vierde beklagde in beslag genomen bedragen en een contactverbod voor beklagden met S.A.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade lijdt ten gevolge van het bewezen verklaarde feit voorzien onder tenlastelegging A2.

Het gevorderde bedrag van 5.000 euro provisioneel is redelijk en billijk en wordt toegekend.

De bij derde en vierde beklagde in beslag genomen bedragen worden toegewezen aan burgerlijke partij (art. 43*bis* Sw.).

De rechtsplegingsvergoeding wordt, gelet op de tweedelijns rechtsbijstand waarvan derde en vierde beklagde genieten, begroot op het minimumtarief.

Derde en vierde beklagde worden hoofdelijk veroordeeld tot betaling van het toegekende bedrag.

Burgerlijke partij duidt niet aan op basis waarvan de correctionele rechtbank (behoudens in het kader van een probatiemaatregel) een contactverbod met beklagden kan opleggen. Deze vordering wordt afgewezen.

4.3. S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige J.N.

Burgerlijke partij vordert een vergoeding van 1 euro provisioneel voor materiële en morele schade vermengd.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade lijdt ten gevolge van het bewezen verklaarde feit voorzien onder tenlastelegging A3.

De vordering van burgerlijke partij is redelijk en wordt toegekend.

De rechtsplegingsvergoeding wordt, gelet op de tweedelijns rechtsbijstand waarvan derde en vierde beklagde genieten, begroot op het minimumtarief.

Derde en vierde beklagde worden hoofdelijk veroordeeld tot betaling van het toegekende bedrag.

4.4. H.C.

Burgerlijke partij is de moeder van de minderjarige B.L.. Zij vordert een materiële schadevergoeding van 1.146,51 euro provisioneel en een morele schadevergoeding van 5.000 euro provisioneel, te vermeerderen met interesten en een rechtsplegingsvergoeding van 1.170 euro.

Deze vordering werd ter zitting betwist, minstens werd om de herleiding hiervan verzocht.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade lijdt ten gevolge van het bewezen verklaarde feit voorzien onder tenlastelegging A1. De neergelegde stukken en toelichting in conclusie door burgerlijke partij tonen aan dat burgerlijke partij wel degelijk ernstige persoonlijke schade lijdt ingevolge het lijden van haar dochter.

De rechtbank begroot de schade in hoofde van burgerlijke partij, rekening houdend met de neergelegde stukken, als volgt:

- medische kosten 759,82 euro
- loonverlies: 86,69 euro

- verplaatsingskosten:	100,00 euro (forfait)
- administratiekosten:	100,00 euro (forfait)
- <u>morele schade:</u>	<u>500,00 euro (naar billijkheid)</u>
totaal:	1.546,51 euro

Dit bedrag dient te worden vermeerderd met de interesten en een rechtsplegingsvergoeding die, gelet op de tweedelijns rechtsbijstand waarvan derde en vierde beklaagde genieten, wordt begroot op het minimumtarief.

4.5. Q.C.

Burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 5.000 euro, vermeerderd met interesten en een rechtsplegingsvergoeding van 845 euro.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade lijdt ten gevolge van het bewezen verklaarde feit voorzien onder tenlastelegging C.

De rechtbank begroot deze schade in hoofde van burgerlijke partij naar billijkheid bij gebrek aan stukken op een bedrag van 2.500 euro.

Het toegekende bedrag dient te worden vermeerderd met de interesten en een rechtsplegingsvergoeding zoals hierna bepaald.

Eerste en tweede beklaagde worden hoofdelijk veroordeeld tot betaling van het toegekende bedrag.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 31, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 43bis, 44, 45, 65, 66, 79, 80, 84 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art. 191 Sv art. 226-227 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van V.B.M., E.M.I, M.D.C.I., Q.C., H.C., Mr. S.P. qq. J.N., S.A., B.L.,

Op strafgebied

Herleidt de incriminatieperiode voor tenlastelegging C in hoofde van eerste beklaagde als volgt: *'van 1 april 2020 tot 20 mei 2020'*

Ten aanzien van V.B.M., eerste beklagde

Veroordeelt V.B.M. voor de tenlastelegging C met beperkte incriminatieperiode :

tot een **gevangenisstraf van 3 jaar**

en tot een geldboete van **16000,00 EUR, zijnde een geldboete van 2 maal 1000,00 EUR** en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **8000,00 EUR**, zijnde 2 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals vermeld in artikel 31 en 433*novies* § 1 Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- (...) : iPhone 12
- (...) : simkaart telenet
- (...) : iPhone 11 .

Veroordeelt V.B.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 29,70 = 7,43$ EUR

Ten aanzien van E.M.I, tweede beklaagde

Veroordeelt E.M.I, zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C en D:

tot een **gevangenisstraf van 40 maanden**

en tot een geldboete van **16000,00 EUR, zijnde een geldboete van 2 maal 1000,00 EUR** en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals vermeld in artikel 31 en 433*novies* § 1 Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- (...) : iPhone X
- (...) : simkaart Lycamobile.

Veroordeelt E.M.I tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 29,70 = 7,43$ EUR

Ten aanzien van M.D.C.I., derde beklaagde

Spreekt M.D.C.I. voor de tenlastelegging B **VRIJ**.

Veroordeelt M.D.C.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en A3:

tot een gevangenisstraf van 5 jaar

en tot een geldboete van **24000,00 EUR, zijnde een geldboete van 3 maal 1000,00 EUR** en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **6000,00 EUR**, zijnde 3 maal 250,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals vermeld in artikel 31 en 433*novies* § 1 Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- (...): iPhone A1530
- (...): simkaart Orange.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1°, 42, 3° en 43bis Sw. een bedrag van 355 euro, gestort op rekening van het COIV, met toewijzing aan de burgerlijke partij S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over S.A.

Veroordeelt M.D.C.I. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 50,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 29,70 = 7,43$ EUR - de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten -

Ten aanzien van Q.C., vierde beklaagde

Spreekt Q.C. voor de tenlastelegging B **VRIJ**.

Veroordeelt Q.C. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en A3:

tot een **gevangenisstraf van 3 jaar**

en tot een geldboete van **24000,00 EUR**, zijnde een geldboete van 3 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **18000,00 EUR**, zijnde 3 maal 750,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals vermeld in artikel 31 en 433*novies* § 1 Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- (...) : iPhone A1507
- (...) simkaart Lycamobile.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1°, 42, 3° en 43bis Sw. een bedrag van 2430 euro, gestort op rekening van het COIV, met toewijzing aan burgerlijke partij S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over S.A.

Veroordeelt Q.C. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 50,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00

EUR

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/4 \times 29,70 = 7,43$ EUR - de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklaagde weerhouden en bewezen feiten -

Wijst het anders- en meergevorderde inzake de verbeurdverklaring af als ongegrond.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige B.L. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt beklaagde M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij de som van: **vijfduizend euro (5000,00 EUR) provisioneel.**

Beveelt overeenkomstig artikel 379 lid 2 B.W. ambtshalve de plaatsing van de toegekende bedragen aan de minderjarige op een rekening op haar naam die, behoudens het wettelijk genot, onbeschikbaar blijft tot het tijdstip van meerderjarigheid.

Veroordeelt M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij te betalen de som van 487,50 EUR.

Stelt, **met toepassing van artikel 555/6 Ger. W.**, aan als geneesheer-deskundige **dokter J.W.**, Dienst Gerechtelijke geneeskunde, (...), te (...)

met de volgende opdracht:

- kennis te nemen van de feiten, zo nodig met inzage van het strafdossier, en de feiten kort te beschrijven;
- kennis te nemen van de inlichtingen en de medische stukken die partijen hem bezorgen, en van de informatie waarvan hij ambtshalve kennis wenst te nemen;
- B.L., geboren te (...) op (...) wonende te (...) te onderzoeken

-
- de fysieke of psychische letsels en aandoeningen van de onderzochte te beschrijven;
 - de ziekte van de onderzochte te beschrijven;
 - de volledige en/of gedeeltelijke ongeschiktheid *om eender welke bezigheid uit te oefenen* te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen
 - na te gaan of er sprake is van esthetische schade, seksuele schade of bijzondere genoegenschade, deze te beschrijven en de duur en graden ervan te bepalen;
 - na te gaan of er sprake is van een vermindering van de fysieke of psychische integriteit of een bijzonder fysisch lijden *zonder ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen*, dit lijden te beschrijven, alsmede de duur en graden ervan vast te stellen, rekening houdend met de gebruikte pijnstillers;
 - de datum van heling of consolidatie vast te stellen;
 - de eventuele vooraf bestaande toestand van de onderzochte te beschrijven;
 - de eventueel reeds ondergane behandelingen en de duur van de eventuele hospitalisatie te beschrijven;
 - advies te geven over de mate waarin de bij de onderzochte vastgestelde letsels of aandoeningen werden veroorzaakt door de feiten;
 - advies te geven over de mate waarin de feiten de eventuele vooraf bestaande toestand van het slachtoffer kunnen hebben beïnvloed of de gevolgen ervan kunnen hebben gewijzigd;
 - advies te geven over de vraag of ingevolge de letsels of aandoeningen hulp van derden noodzakelijk is of is geweest, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen;
 - desgevallend advies te geven over de aard, de duur en de verwachte evolutie van het verdere genezingsproces en over de medicatie, behandelingen, ingrepen of hulpmiddelen die het verdere lijden kunnen verhelpen of verzachten, alsmede de duur en de kostprijs hiervan te ramen;
 - advies te geven over het tijdstip waarop de onderzochte zijn professionele en andere activiteiten, geheel of gedeeltelijk, kon of zal kunnen hernemen en aan te geven of deze herneming van de activiteiten al dan niet met het leveren van meerinspanning gepaard is gegaan of zal gaan;
 - zo dit nodig mocht blijken in de loop van het onderzoek, de nodige specialisten te raadplegen en hun advies en oordeel bij te voegen;

en volgens de volgende werkwijze:

- binnen 8 dagen na de kennisgeving van huidig vonnis door de griffier verwittigt de deskundige de partijen per aangetekende brief en de rechtbank en de raadslieden per gewone post
 - van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvangen;
 - van de manier waarop zijn kosten en ereloon en dat van de eventuele specialisten die hij zal raadplegen, zullen berekend worden;
 - van het rekeningnummer waarop het voorschot ter dekking van zijn voorlopige erelonen en kosten kunnen gestort worden;
- partijen maken uiterlijk acht dagen voordat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvangen, een geïnventariseerde dossier met alle relevante stukken over aan de deskundige;
- de deskundige stelt een verslag op van de vergaderingen die hij organiseert en deelt dit mee aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden per gewone post en aan de eventueel verstek latende partijen per aangetekende brief;
- een voorverslag, omvattende alle elementen van de besluitvorming én een ontwerp van advies, wordt opgemaakt en aan partijen en hun raadslieden meegedeeld, met een termijn van minstens 15 dagen voor het formuleren van opmerkingen ;
- een gemotiveerd eindverslag dat wordt afgesloten met het **identificatienummer, de handtekening, naam en titel van de gerechtsdeskundige** en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal zowel op elektronische als schriftelijke wijze aan de griffie van deze rechtbank worden overgemaakt binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis;
- de deskundige poogt partijen te verzoenen en de vaststelling van de eventuele verzoening wordt ter griffie neergelegd en per aangetekende brief meegedeeld aan partijen, en per gewone post aan hun raadslieden;

Het onderzoek dient te gebeuren volgens de bepalingen van artikel 962 t.e.m. 991bis van het Ger.W en met inachtneming van art. 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de regels die het contradictoir karakter van het deskundigenonderzoek waarborgen.

De rechtbank veroordeelt M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk of de meest gereede partij om binnen een maand na datum van huidig vonnis, een voorschot van **1500 euro** te consignereren ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, op rekeningnummer (...) onder vermelding van "provisie deskundige, notitienummer ME(...)", en de naam van de partij voor wie de provisie wordt betaald, of bij een kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;

De rechtbank bepaalt het reeds vrij te geven gedeelte van het voorschot op **900 euro** ter dekking

van de voorlopige erelonen en kosten van de deskundige met inbegrip van de BTW.

De rechtbank zegt voor recht dat de kennisgeving van huidig vonnis aan de deskundige op verzoek van de verschenen partijen wordt opgeschort (art 972§1 Ger.W.) Elke partij kan op elk ogenblik om een kennisgeving van de beslissing verzoeken.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige S.A. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt beklagde M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij de som van: **vijfduizend euro (5000,00 EUR) provisioneel**, onder aftrek van wat zij zal ontvangen na toewijzing van de verbeurd verklaarde bedragen.

Beveelt overeenkomstig artikel 379 lid 2 B.W. ambtshalve de plaatsing van de toegekende bedragen aan de minderjarige op een rekening op haar naam die, behoudens het wettelijk genot, onbeschikbaar blijft tot het tijdstip van meerderjarigheid.

Veroordeelt M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij te betalen de som van 487,50 EUR.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij S.P. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige J.N. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt beklagde M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij de som van: **één euro (1,00 EUR) provisioneel**.

Beveelt overeenkomstig artikel 379 lid 2 B.W. ambtshalve de plaatsing van de toegekende bedragen aan de minderjarige op een rekening op haar naam die, behoudens het wettelijk genot, onbeschikbaar blijft tot het tijdstip van meerderjarigheid.

Veroordeelt M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij te betalen de som van 97,50 EUR.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij H.C. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt beklagde M.D.C.I. en Q.C. hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij H.C. de som van: **duizend vijfhonderzesenveertig euro en eenenvijftig cent (1546,51 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten begroot op de wettelijke intrestvoet vanaf 7 november 2020 tot op heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Veroordeelt M.D.C.I en Q.C. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij te betalen de som van 650,00 EUR.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij Q.C. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt beklagde V.B.M. en E.M.I hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij Q.C. de som van: **tweeduizend vijfhonderd euro (2500,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten begroot op de wettelijke intrestvoet vanaf 2 juni 2020 tot op heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Veroordeelt V.B.M. en E.M.I. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan Q.C. te betalen de som van 845,00 EUR.

Wijst het anders- en meergevorderde af als ongegrond.

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer ACV3:

- K.E., rechter- voorzitter van de kamer
- P.C., rechter
- T.H., plaatsvervangend rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 29 juli 2021 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier W.H. .

W.H.

T.H.

C.P.

K.E.

