

**Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen,
Afdeling Brugge
23 juni 2021
Kamer B.17
Vonnis**

Vonnisnummer / Griffienummer
1456

Repertoriumnummer/ Europees

Datum van uitspraak
23 juni 2021

Naam van de beklagde(n)
M.S. e.a.

Systeemnummer parket
20CO28852

Dossiernummer
20B002376

Notitienummer parket
BG/B/55/F1/506809/2020

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1.

M.S.

geboren te (...) op (...)
van Iraanse nationaliteit
niet ingeschreven

Thans terzake aangehouden en opgesloten in de gevangenis te Gent

eerste beklagde, bijgestaan door meester D.V., advocaat te Brugge, loco meester V.W.M., advocaat te Brugge.

2.

D.A.

geboren te (...) op (...)
van onbekende nationaliteit
niet ingeschreven

tweede beklagde, die verstek laat gaan.

3.

S.M.

geboren op (...)
niet ingeschreven

derde beklagde, die verstek laat gaan.

4.

A.A.

geboren te (...) op (...)
van Iraanse nationaliteit
niet ingeschreven

Thans terzake aangehouden en opgesloten in het penitentiair complex te Brugge

vierde beklagde, bijgestaan door meester E.B., advocaat te Izegem.

5.

B.R.

geboren op (...)
van onbekende nationaliteit
niet ingeschreven

Thans terzake aangehouden en opgesloten in het penitentiair complex te Brugge

vijfde beklaagde, bijgestaan door meester L.N., advocaat te Brugge.

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; art. 100 ter Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.

(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quater lid 1, 7° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

ten aanzien van een niet nader bepaald aantal niet-geïdentificeerde slachtoffers

In West-Vlaanderen, o.a. te Koksijde, De Panne, Veurne, en elders in het gerechtelijk arrondissement en bij samenhang elders in het rijk, alsook buiten het rijk, meer bepaald in Frankrijk en Duitsland (artikelen 10ter en 12 V.T.Sv.) in de periode van 17 oktober 2019 tot en met 20 oktober 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data

door M.S., D.A., S.M., A.A., B.R.

PROCEDURE

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank d.d. 23 april 2021. Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen. De tweede en derde beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet.

De eerste en vierde beklaagde drukten zich uit in het Farsi en werden bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De vijfde beklaagde drukte zich uit in de Duitse taal en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

I. STRAFRECHTELIJK

1.1 Enkele feiten

Op 8 juni 2020 bracht de afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP West-Vlaanderen het parket te Brugge ter kennis dat uit het dossier VU.55.L3.003841/2020 was gebleken dat de genaamde 'M.', gebruiker van de oproepnummers (...) en + (...) en de gebruiker van het oproepnummer (...) zich inlieten met feiten van mensensmokkel naar het Verenigd Koninkrijk, meer bepaald met behulp van rubberboten.

Diezelfde dag gaf de procureur des Konings te Brugge de FGP Brugge toestemming tot inzage en kopieernaam van dit dossier. Op 10 juni werd de FGP Brugge opdracht gegeven J.R. te verhoren en op 16 juni 2020 gaf het parket opdracht de ANPR gegevens op te vragen voor de in beeld gekomen nummerplaten. J.R. werd een eerste keer verhoord op 15 juni 2020, cf. het navolgend proces-verbaal 507724/2020. Op 7 juli 2020 vorderde de procureur des Konings een gerechtelijk onderzoek.

M.S. werd een eerste keer verhoord op 27 november 2020 en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 515108/2020. Hij wenste van zijn zwijgrecht gebruik te maken en wilde enkel kwijt niets met feiten van mensensmokkel te maken te hebben.

Het eerste verhoor van B.R. dateert van 6 januari 2021 en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 500278/2021.

A.A. werd een eerste keer verhoord op dezelfde dag als M.S. nl. op 27 november 2020 en ter zake verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 515107/2020. Hij beriep zich zonder meer op zijn zwijgrecht en wenste helemaal niets te verklaren.

Het drietal werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter, die hun aanhouding bevestigde.

M.S., D.A. noch B.R. waren bij onze politiediensten voorafgaand aan onderhavig dossier gekend, cf. het navolgend proces-verbaal 503658/2021.

Op 2 mei 2020 was dus een personenwagen met Duitse nummerplaat (...) gecontroleerd door de PZ Westkust te Koksijde en aan boord bevonden zich J.R. en H.O.. In de koffer van het voertuig werden een rubberboot, 11 reddingsvesten en 3 jerrycans met brandstof aangetroffen.

Uit info van de Duitse politiediensten bleek dat M.S. samen met D.A. op 9 april 2020 werd gecontroleerd in Duitsland. In de koffer van de HYUNDAI met nummerplaat (...) werden 40 reddingsvesten en 2 buitenboordmotoren aangetroffen, samen met de bijhorende factuur van

7.250,00 euro op naam van 'J.R.' uit (...).

B.R. verklaarde in dit verband: *'D.A. had niet de nodige documenten om deze motoren aan te kopen. Ik was in het verleden nog meermaals meegeweest naar deze shop, toen werden er ook boten en motoren aangekocht. Deze werden telkens betaald door M.S. en D.A.. Ik denk dat ze ongeveer 6 maanden geleden begonnen zijn met het aankopen van boten. M.S. en D.A. stonden in direct contact met M..'* Verder verklaarde B.R. dat D.A. een smokkelaar is die werkt vanuit Frankrijk, een vriend van H.O.. In het GSM toestel van B.R. werd een foto teruggevonden van een identiteitsdocument op naam van D.A. alsook een foto van laatstgenoemde in een hangar vol rubberboten. B.R. verklaarde hieromtrent: *'Dat is D.A., deze foto is genomen bij D.S... D.A. heeft toen die boot gekocht. D.A. kon geen Duits. Ik ben 3 à 4 keer naar die winkel geweest.'*

In zijn verhoor verklaarde B.R. dat D.A. in zijn GSM stond onder de naam 'A. 1' t/m 'A. 6', cf. het navolgend proces-verbaal 508792/2020.

A.A. kocht op 15 november 2019 een bootje bij S.Y., meer bepaald een Zodiac Cadet Aero van 3,5 m. lengte. Dit vaartuig werd op 17 november 2019 door de Britse kustwacht onderschept met 5 Iraanse onderdanen aan boord. A.A. verklaarde dit voertuig te hebben aangekocht. Het voertuig bleek geschikt voor beperkte kustvaart (categorie C) en dus niet om te varen op volle zee, al helemaal niet om het kanaal mee over te steken. Daarvoor is minimaal een vaartuig categorie B vereist, nl. zijnde ontworpen voor zeereizen tot windkracht 8 en een golfhoogte van 4 meter. De foto's die onderling naar elkaar werden gestuurd betroffen zo goed als allemaal identieke vaartuigen en men trof ook meerdere CE-plaatjes aan bij de foto's die werden uitgewisseld. Al deze CE-plaatjes betroffen categorie C, d.w.z. niet geschikt om op volle zee mee te varen.

Tijdens één van de gesprekken werd op 16 november 2019 door A.A. een foto doorgestuurd van zwemvesten, naar alle waarschijnlijkheid volgens de Scheepvaartpolitie gebruikt bij de oversteek op 17 november 2019. Deze zwemvesten zijn gemaakt voor binnenwateren of beschut water met normale weersomstandigheden waarbij snel hulp aanwezig kan zijn en derhalve niet geschikt voor gebruik op volle zee. Bij het gebruik van een zwemvest is het ook vereist dat je zelf kunt zwemmen en op volle zee zijn reddingsvesten vereist i.p.v. zwemvesten. Dergelijke reddingsvesten dienen minimaal 150 Newton te bedragen. Een dergelijk vest zorgt er immers voor dat een persoon die in het water belandt op de rug gedraaid wordt zodat de luchtwegen vrij blijven van water, anders dan bij zwemvesten. In gesprekken op verschillende data werden nog enkele foto's teruggevonden van identieke zwemvesten.

Tijdens de huiszoeking bij M.S. werden eveneens drie opblaasbare boten aangetroffen en via de Duitse autoriteiten bekwam de Scheepvaartpolitie de CE-plaatjes. Ook deze betroffen categorie C, d.w.z. geschikt voor beperkte kustvaart en niet om te varen op volle zee. Ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 000977/21.

M.S. is de eigenaar van het voertuig dat op 2 mei 2020 door de PZ Westkust werd gecontroleerd te Koksijde. Hij werd op 9 april 2020 samen met D.A. gecontroleerd in Duitsland. In de koffer van de HYUNDAI met nummerplaat (...) werden 40 reddingsvesten en 2 buitenboordmotoren aangetroffen, samen met de bijhorende factuur van 7.250,00 euro op naam van 'J.R.' uit (...).

Nopens B.R. bevat het navolgend proces-verbaal 508775/2020 volgende bijkomende informatie. Op 2 mei 2020 werd een personenwagen met Duitse nummerplaat (...) gecontroleerd door de PZ Westkust te Koksijde en aan boord bevonden zich J.R. en H.O.. In de koffer van het voertuig werden een rubberboot, 11 reddingsvesten en 3 jerrycans met brandstof aangetroffen. Deze rubberboot werd aangekocht bij M. B. door de genaamde 'Z.A.' en hierbij werd een waarborg betaald door B.R.. In zijn verhoor herkende J.R. de foto van B.R. afkomstig van de Duitse politiediensten en hij verklaarde dat betrokkene in zijn GSM zat onder 'R. T.'. Verder verklaarde J.R. dat H.O. deze boot gekocht/gekregen

had van deze 'R.T.'.

Op 1 juli 2020 nam de Scheepvaartpolitie Oostende contact op met de buitenlandse collega's om meer informatie te krijgen nopens de aangetroffen boot en buitenboordmotor (VU.55.L3.003841/20). De splinternieuwe buitenboordmotor bleek aangekocht bij S. B. C. W. GMBH & CO KG en er zouden meerdere dergelijke motoren zijn aangekocht door dezelfde koper. Zo was er op 7 mei 2020 sprake van zeker 6 gelijkaardige buitenboordmotoren, waarbij de koper zich telkens voorstelde als 'Z.A.', steeds in het gezelschap van één of twee andere manspersonen. Het vaartuig was aangekocht bij M. B. en er zouden reeds meerdere boten zijn aangekocht door dezelfde koper. Zo was er op 7 mei 2020 sprake van zeker 30 gelijkaardige boten. Ook hier stelde de koper zich voor als 'Z.A.' uit (...) en hij was meestal in het gezelschap van andere manspersonen. Bij één van de aankopen diende een waarborg te worden gestort van 1.000,00 euro en die werd gestort vanaf de rekening van B.R.. De kopers maakten gebruik van verschillende voertuigen voor de ophaling van de boten en motoren, waaronder een witte SKODA KODIAQ met Duitse nummerplaat (...), afkomstig van een verhuurfirma uit Regensburg, cf. nopens dit alles het navolgend proces-verbaal 002569/2020.

Nopens de WhatsAppconversaties tussen M.S. enerzijds en de nummers (...) en (...) anderzijds kan worden verwezen naar de navolgende processen-verbaal 502778/2021 en 503571/2021, nopens de screenshots uit zijn GSM naar het navolgend proces-verbaal 503208/2021, nopens de analyse van zijn GSM's naar de navolgende processen-verbaal 503632/2021 en 503639/2021, nopens de WhatsAppconversaties tussen J.R. en A.A. naar het navolgend proces-verbaal 510288/2020, naar de WhatsAppconversaties tussen J.R. en B.R. naar het navolgend proces-verbaal 510331/2020, nopens de WhatsAppconversaties tussen J.R. en 'M.' naar het navolgend proces-verbaal 510786/2020, nopens de WhatsAppconversaties tussen 'J.R.' en 'D.A. 6' naar het navolgend proces-verbaal 510804/2020, nopens de WhatsAppconversaties tussen J.R. en 'M.S. 1' naar het navolgend proces-verbaal 510946/2020, nopens de WhatsAppconversaties tussen J.R. en (...) gebruikt door 'M.' naar het navolgend proces-verbaal 511053/2020, nopens de forensische uitlezing van de GSM Samsung Galaxy S9 van M.S. naar het navolgend proces-verbaal 500297/2021, nopens de uitlezing van de GSM Samsung Galaxy J7 van M.S. naar het navolgend proces-verbaal 501371/2021, nopens de WhatsAppconversaties tussen M.S. en H.G. naar het navolgend proces-verbaal 502504/2021, nopens de WhatsAppconversaties tussen A.A. en 'V./W.' naar het navolgend proces-verbaal 502500/2021, nopens de WhatsAppconversaties tussen A.A. en 'H.O.', 'Mo.' en 'Sa.' naar het navolgend proces-verbaal 503043/2021, nopens de WhatsAppconversaties tussen A.A. en 'S.M./B.' naar de processen-verbaal 503054/2021 en 502765/2021, nopens de WhatsAppconversatie tussen A.A. en 'N.' naar het navolgend proces-verbaal 503062/2021, nopens de WhatsAppconversatie tussen A.A. en 'R.D.' naar het navolgend proces-verbaal 503228/2021, nopens de uitlezing van de GSM's van A.A. naar de navolgende processen-verbaal 503090/2021 en 503111/2021 en nopens de WhatsAppconversaties tussen A.A. en M.S. naar het navolgend proces-verbaal 503931/2021.

Inzake het gevoerde algemene telefonie onderzoek verwijst de rechtbank naar de navolgende processen-verbaal 503647/2021, 511800/2020, 511782/2020, 511683/2020, 511461/2020, 51694/2020, 515377/2020 en 515369/2020.

Het onderzoek reveleerde verder onder meer dat J.R. veelvuldig contact had met 'M.', die in Calais zou verblijven en daar illegalen zou ronselen die tegen betaling met een rubberboot naar het Verenigd Koninkrijk wilden gesmokkeld worden. 'M.' zou samenwerken met o.a. J.R., D.A., H.O., M.S. en A.A. en was de gebruiker van o.a. de nummers (...) en (...). Bevraging bij de buitenlandse politiediensten leverde de naam S.M. op, 07 maart 1994 en de foto van betrokkene werd voorgelegd aan J.R. die bevestigde dat dit inderdaad die 'M.' was, cf. het navolgend proces-verbaal 510264/2020.

In zijn verhoor verklaarde M.S. te zijn bedreigd door D.A. en het was onder bedreiging dat hij had meegeholpen met feiten van mensensmokkel, aldus zijn relaas. Hij verklaarde ook dat D.A. de auto van

zijn vrouw H. in brand had gestoken in juli 2020 en dat hij D.A. sedertdien niet meer had gezien. De vrouw zou hieromtrent klacht hebben neergelegd bij de Duitse politie.

Navraag bij de Duitse politie leerde dat H. inderdaad een klacht neerlegde lastens D.A., doch opmerkelijk pas op 4 december 2020, terwijl M.S. beweerde dat de brand al dateerde van juli 2020. M.S. werd ruim na de beweerde brand en voor de klacht gearresteerd door de Duitse politie in opdracht van het Belgische gerecht.

Dit tijdsverloop deed bij de FGP het vermoeden rijzen dat de klacht kaderde in een strategie van M.S. om zijn aandeel in de criminele organisatie kleiner voor te stellen dan het was.

M.S. stopte ook niet met mensensmokkel, zoals hij volhield, nadat hij het contact met D.A. verbrak. Het onderzoek toont aan dat hij feiten bleef plegen tot de dag van zijn arrestatie in Duitsland op 20 oktober 2020. Hij bleef boten en motoren kopen, hij bleef smokkels met rubberen boten organiseren zelfs met Vietnamezen en gaf bevelen aan zijn handlangers (zie in dit verband het navolgend proces-verbaal 502757/2021).

De strafinformatie reveleert verder dat M.S. in de periode van 3 augustus 2020 tot 10 september 2020 voor 10.000,00 euro aan boten kocht bij S. M. W.. Deze werden telkens ingeladen in een voertuig met Duitse nummerplaat (...), een voertuig van M.S. - zie het navolgend proces-verbaal 503499/2021. Hij was vergezeld van een vrouw en een kind dat moest vertalen. Hij gaf als contactpersoon M.H. op, de vriendin van M.S., die een zoon heeft, cf. het navolgend proces-verbaal 503564/2021.

Bij de arrestatie van M.S. in Duitsland werden aangetroffen:

- Jerrycan met benzine en toebehoren;
- Touw met anker;
- Buitenboordmotor HONDA;
- 3 rubberboten;
- 3 bodemplaten om in rubberboten te plaatsen;
- Luchtpomp;
- Verschillende peddels.

De rechtbank verwijst in dit verband naar het navolgend proces-verbaal 501768/2021 met bijlagen.

De voertuigen van de in beeld gekomen verdachten en de bewegingen ervan werden uitvoerig in beeld gebracht via ANPR bevraging, cf. onder meer de navolgende processen-verbaal 512773/2020, 513024/2020, 501667 /2021, 502516/2020, 503557/2021, 503523/2021, 503515/2021, 503499/2021, 503498/2021.

De als verkoper van boten in beeld gekomen D.S. maakt het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal 510447/2020.

Op 6 juli 2020 werd J.R. een tweede keer verhoord en ter zake kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 508922/2020. Nopens zijn derde verhoor op 11 augustus 2020 verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 510260/2020.

Op 22 januari 2021 werd M.S. herverhoord. Hij verklaarde o.m. dat 'D.A.' zijn auto, die hij als gestolen had opgegeven, had meegenomen. Toen M.S. mee was gegaan naar Frankrijk had hij gezien wat 'D.A.' deed. Ze stonden in Frankrijk ergens geparkeerd en plots kwamen acht personen heel snel de boot uitlaten, waarna ze weer heel snel verdwenen. 'D.A.' reed daarna meteen weg, zonder uitleg. Hierna wou M.S. zijn auto niet meer aan 'D.A.' uitlenen, daar er problemen van zouden komen, maar 'D.A.'

had hem toen bedreigd met een vuurwapen en had hem gedwongen zijn auto af te staan. M.S. was naar eigen zeggen ook door de mannen van 'D.A.' in elkaar geslagen in de 'jungle' van Calais en ook zij hadden een vuurwapen gehad. 'D.A.' had hem gezegd zeker niet naar de politie te stappen, anders zou zij met valse getuigenissen doen uitschijnen dat M.S. een mensensmokkelaar was en hij zou een boot in zijn auto verstoppen.

M.S. was twee of drie keer meegegaan met 'D.A.' naar Calais. Het materiaal hadden zij aangekocht en M.S. moest enkel de auto verplaatsen nadat hij was uitgeladen. 'D.A.' ging dan mee met zijn mensen en een paar uur later moest M.S. 'D.A.' terug ophalen. Boten en motoren werden uitgeladen en 'D.A.' had M.S. daarna nogmaals bedreigd, tot en met het vermoorden van zijn familie. Toen 'D.A.' weer met zijn auto vertrok, had M.S. deze als gestolen opgegeven. 'D.A.' en zijn mannen hadden ook de auto van de vrouw van M.S. in brand gestoken, zo hield hij vol.

Van 'D.A.' moest M.S. soms mee naar de winkels om boten en motoren te kopen. Hij moest hem helpen dragen want de boten waren zwaar. Hij was twee keer meegeweest en 'J.R.' deed het meeste werk voor 'D.A.'. Ze smokkelden als het mooi weer was. Zowel 'J.R.' als 'D.A.' herkende eerste beklagde bij fotovoorlegging.

M.S. werd vervolgens geconfronteerd met de mastcaptaties van zijn nummer en het feit dat er bij de huiszoeking op zijn verblijfplaats verschillende rubberen boten en een buitenboordmotor waren aangetroffen, terwijl eerste beklagde 'D.A.' toen al maanden niet meer had gezien. Volgens M.S. moest hij die goederen bewaren voor 'D.A.'. Volgens eerste beklagde moest 'D.A.' zijn auto teruggeven en dan zou hij hem de boten teruggeven.

M.S. was één keer met 'D.A.' en 'J.R.' naar Calais geweest, materiaal gaan lossen. Hij moest toen de auto verplaatsen en enige tijd later moest hij hen terug ophalen. Hij was ook één keer een koppel gaan ophalen aan het station van Lille in opdracht van 'D.A.'. Die laatste had drie telefoons waarmee hij constant bezig was en 'J.R.' belde vaak naar M.S. omdat hij 'D.A.' niet kon bereiken. M.S. was door de politie tegengehouden aan de grens met Luxemburg, toen ze twee motoren gingen afhalen die 'J.R.' had aangekocht en toen had 'D.A.' 10.000,00 euro bij zich.

Op 17 mei 2019 werd M.S. gearresteerd in Kroatië met in zijn voertuig twee illegalen met valse Duitse documenten en M.S. erkende toen illegaal te hebben gereisd in een gehuurd voertuig met een vals rijbewijs. Hij had in Duitsland naderhand een maand in de cel gezeten, aldus het relaas van M.S..

Nadat hij de auto als gestolen had opgegeven kocht M.S. toch nog één keer een boot aan voor 'D.A.' en o.m. gewezen op het feit dat dit haaks stond op de bewering dat hij ruzie had met 'D.A.' vroeg M.S. om een vertrouwelijk overleg, waarna hij niets meer wenste te verklaren over de aangekochte boten. Zo wou hij geen duiding geven bij het onderzoeksgegeven dat hij in augustus en september nog in het bijzijn van een vrouw en een kind aanwezig was bij S. W. om rubberboten te kopen.

M.S. had ook geld moeten overmaken in opdracht van 'D.A.' en 'P.' was de boothandelaar bij wie 'D.A.' al twee jaar zijn boten kocht. 20 of 30, hij kon er geen getal op plakken.

Vervolgens werd M.S. geconfronteerd met diverse mensensmokkelgerelateerde berichten. De berichten stuurde M.S. in opdracht van 'D.A.'. M.S. verzamelde de illegalen niet, dat deden loopjongens van 'D.A.'. Eén keer had M.S., zo moest hij toegeven, illegalen verplaatst samen met 'D.A.', omdat 'J.R.' niet op tijd was.

M.S. werd ook geconfronteerd met foto's van hem in Venetië, Amsterdam, Barcelona, Zagreb, Parijs en Brussel. Hij werd ook geconfronteerd met een groot aantal foto's van GoogleMaps locaties gevonden in zijn GSM. Het betroffen locaties in de duinen en op stranden met aantekeningen erop

(pijlen en letters). Volgens M.S. gebruikte 'D.A.' meestal zijn GSM of hij stuurde die gegevens naar zijn GSM opdat M.S. die zou doorsturen naar 'J.R.'.

A.A. werd herverhoord op 14 januari 2021 en hij verklaarde onder meer dat hij één keer een boot had gekocht voor een vriend 'W.', in 2019, en die was ermee naar het Verenigd Koninkrijk gevaren met 4 of 5 anderen. 'S.M.', een mensensmokkelaar, had dit gehoord en had hem gevraagd hoe dit was gegaan. 'S.M.' wist dat vierde beklagde Duitse verblijfspapieren had en had hem gevraagd boten voor hem te kopen. De boot waarvan sprake had vierde beklagde gekocht in Stuttgart en J.R. had die boot naar 'Walid' gebracht. Vierde beklagde hield vol dat hij dacht dat de boot moest dienen om in Duitsland op riviertjes te varen. Dit was de enige keer dat vierde beklagde een boot of buitenboordmotoren had gekocht.

Eerder was hij 3 à 4 keer naar Calais gereisd om 'S.M.' te zoeken, maar hij had enkel zijn loopjongens ontmoet en zij hadden hem uiteindelijk 600,00 euro gegeven. De mastcaptaties in België gingen terug naar die pogingen 'S.M.' te vinden. Op foto A herkende hij 'S.M.', op foto B J.R. en op foto C B.R..

Geconfronteerd met de verklaring van J.R. dat vierde beklagde boten kocht in opdracht van 'S.M.' en deze naar Calais bracht ontkende vierde beklagde dit. Het was bij die ene keer gebeven, voor 'W.'. Geconfronteerd met de aangetroffen communicaties op de GSM van J.R. over routes van Duitsland naar de Franse kust met aandacht voor de locaties van politiecontroles verklaarde vierde beklagde dat J.R. hem altijd om info vroeg over die routes. 'S.M.' gebruikte vierde beklagde volgens hem om te zien of de routes vrij waren. De bewering van vierde beklagde dat hij geen contact meer had gehad met 'S.M.' nadat J.R. gearresteerd was, werd tegengesproken door de uitstap van vierde beklagde naar Calais een week na de arrestatie, maar dit was 'een gewone uitstap', volgens vierde beklagde.

Vierde beklagde werd verder geconfronteerd met diverse mensensmokkel gerelateerde gesprekken en bleef volhouden niet te hebben geweten dat de bootjes voor smokkel dienden. Wel gaf hij toe bang te zijn voor 'S.M.', die overal 'mannelijkes' had. Geconfronteerd met enkele foto's gaf vierde beklagde toe dat hij wel boten zocht voor 'S.M.', maar die waren volgens hem nooit goed genoeg. Ook geconfronteerd met een foto van een bootje vol vluchtelingen, hield vierde beklagde vol van niets te hebben geweten. Bij een foto van reddingsvesten in zijn auto en van een motor erkende vierde beklagde die vesten naar 'J.R..' te hebben gebracht en die motor moest hij ook brengen van 'W.'.

B.R. werd herverhoord op 11 februari 2021. Hij kende 'A.A.' via 'H.O.' en 'J.R.', maar die was er volgens B.R. nooit 'als het over boten ging'. 'S.M.' had zijn nummer doorgegeven aan 'A.A.' en 'H.O.' had hem de opdracht gegeven om boten te kopen, wat hij ook had gedaan. In Calais had hij geld gekregen om boten te kopen en in Duitsland had hij bij M.B. een voorschot betaald. 'J.R.' en 'H.O.' hadden ook contact met hem opgenomen. 'H.O.' had hem gevraagd de boot naar Calais te brengen maar dat wou hij niet. 'J.R..' zou dan de boot afhalen en had dit ook gedaan. De bodem van de boot lag in de koffer van de auto van B.R.. De auto die B.R. had gehuurd was bedoeld om de boot af te halen van de winkel en hem naar zijn huis te brengen. Ze hadden alles uitgeladen en dan was 'J.R.' gekomen om de boot op te halen.

Dan had 'H.O.' contact met hem opgenomen, want 'J.R.' was vergeten de bodemplanken mee te nemen. B.R. was naar België gekomen om die af te geven en 'H.O.' en 'J.R.' hadden de bodem dan opgehaald, waarna hij naar Duitsland was teruggeden. Enkele dagen later had 'H.O.' hem opnieuw gecontacteerd want hij had nog een boot nodig. B.R. had nog een boot liggen voor 'S.M.' maar had die aan 'H.O.' verkocht en naar diens woonst in Wuppertal gebracht. Hij was door 'H.O.' voor de boot betaald, maar had hem ook bedreigd toen B.R. bij 'H.O.' thuis was. Daarna had 'S.M.' hem nogmaals gecontacteerd. Hij moest naar Calais komen om over geld te praten en B.R. was meermaals naar Calais gereden, maar 'S.M.' was er niet en zijn 'mensen' hadden hem 200,00 euro gegeven voor de rit.

Hij gaf toe drie boten en drie motoren te hebben gekocht. Eén boot en motor werd door 'J.R.' afgehaald, één boot en motor door 'A.A.' en de derde had hij aan 'H.O.' verkocht. B.R. werd betaald door 'S.M.', telkens hij naar Calais reed en één boot werd door 'H.O.' betaald.

B.R. hield vol dat hij niet wist waarvoor de boten dienden, spijts hij de boten aankocht voor 'S.M.' van wie hij volhield hem nooit te hebben gezien, spijts hij meermaals 's nachts naar Calais reed om met die 'S.M.' af te spreken in volle Coronacrisis en spijts het feit dat hem was gevraagd de boten naar Calais te brengen. B.R. werd gewezen op het ongeloofwaardig karakter van zijn verklaring en gaf toe dat hij het wel 'verdacht' was beginnen vinden, toen 'S.M.' nooit afkwam.

Hierop werd vijfde beklagde geconfronteerd met belastende mensensmokkel gerelateerde onderzoeksresultaten. Vijfde beklagde bleef volhouden niet te hebben geweten waarvoor de boten zouden dienen, spijts zo kan worden gesteld alle indicaties voor het tegendeel.

De afdeling mensenhandel en -smokkel van de FGP formuleerde dan ook bedenkingen bij het relaas van B.R. en ter zake verwijst de rechtbank - nadrukkelijk - naar het navolgend proces-verbaal 502430/2021.

1.2 Beoordeling en straftoemeting

Eerste beklagde voerde ter terechtzitting d.d. 9 juni 2021 geen betwisting nopens de hem ten laste gelegde feiten, en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die samengenomen elke redelijke twijfel uitsluiten, zeker wanneer getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting d.d. 9 juni 2021.

Ter terechtzitting d.d. 9 juni 2021 kwamen tweede en derde beklagden zich niet verantwoord en vierde en vijfde beklagden betwistten (vierde beklagde weliswaar slechts tot op zekere hoogte) de hen respectievelijk ten laste gelegde feiten, zodat telkens moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat zij de hen respectievelijk ten laste gelegde feiten wel effectief hebben gepleegd en er schuldig aan zijn, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

De verzwarende omstandigheid dat minderjarigen werden gesmokkeld is naar het oordeel van de rechtbank, spijts het bewezen verklaren van het bestaan van een criminele organisatie, niet naar recht verantwoord toerekenbaar aan vierde of vijfde beklagde, daar uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie in concreto niet blijkt dat zij voldoende hoog op de spreekwoordelijke ladder binnen de organisatie stonden opdat zou mogen worden aangenomen dat zij er kennis van hadden dat er ook minderjarigen onder de slachtoffers waren. Ter zake dringt zich wat vierde en vijfde beklagde betreft naar het oordeel van de rechtbank de vrijspraak op minstens op basis van twijfel.

Voor elk merendeel komen de tweede t/m vijfde beklagden ten laste gelegde feiten wel degelijk naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting. Ter zake kan worden verwezen naar wat hoger in extenso werd uiteengezet doek ook, in het bijzonder de verklaringen van J.R., de resultaten van de bevraging van de ANPR-camera's, de resultaten van de retro's, in het bijzonder de resultaten van de uitlezing van de in beslag genomen GSM-toestellen o.m. van vierde beklagde en van J.R., de aangetroffen WhatsApp conversaties, de aangetroffen foto's van Google Maps van locaties aan de Franse kust, de foto's van de rubberboten en buitenboormotoren, de gesprekken in de GSM van eerste beklagde die over mensensmokkel spreekt als zou het een 'game' betreffen, het gegeven dat J.R. werd gearresteerd

in het voertuig van eerste beklaagde, de aangetroffen rubberboten, buitenboordmotoren en zwemvesten, het over een lange periode aankopen van boten en motoren door vierde beklaagde, het feit dat vierde beklaagde ook slachtoffers vervoerde en zelfs een kandidaat-smokkelaar introduceerde, de communicaties o.m. over de geslaagde smokkel van 'W.' in de GSM van vierde beklaagde en het in het licht van dit alles totaal ongeloofwaardige karakter van de verklaringen afgelegd zowel door vierde als door vijfde beklaagde. Wat deze laatste betreft kan benevens naar wat hoger reeds werd uiteengezet worden verwezen naar de resultaten van de uitlezing van de GSM-toestellen van de andere beklaagden, de resultaten van de telefonie en de WhatsApp gesprekken verwerkt in het navolgend proces-verbaal 510331/20 waaruit duidelijk naar voor komt dat vijfde beklaagde bijzonder goed wist dat zijn praktijken het daglicht niet verdroegen. Hij was bevreesd voor de politie en zijn nummer werd talrijke keren gecaptureerd op weg naar of van Calais, zonder dat hiervoor een plausibele uitleg voorhanden is, anders dan een veel nauwere betrokkenheid bij de smokkel met rubberbootjes dan vijfde beklaagde wil toegeven. De rechtbank hecht geen geloof aan het verhaal van de 'duikschool', vijfde beklaagde betaalde waarborgen voor de aangekochte boten en stond duidelijk (mee) in voor de aanlevering van rubberboten en toebehoren aan eerste t/m derde beklaagden.

Beklaagden maakten duidelijk deel uit van een criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Sw., d.w.z. een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, in casu feiten van mensensmokkel op aanzienlijke schaal via een levensgevaarlijke modus operandi, nl. het de Noordzee opsturen van totaal onzeewaardige rubberbootjes met radeloze illegale vreemdelingen, waaronder minderjarigen, die uit hoofde van hun precaire verblijfsrechtelijke situatie de facto geen andere keuze hadden dan zich deze misdadige, levensgevaarlijke en mensonwaardige praktijken node te laten welgevallen.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen van een toch doorleefd en bijzonder verontrustend misprijzen voor de menselijke waardigheid en het leven van de slachtoffers alsook van een volkomen criminele, nietsontziende en totaal oneerlijke ingesteldheid. De Noordzee is een bijzonder druk bevaren en uiterst verraderlijke waterweg en leent zich allerminst tot overtochten met de totaal onzeewaardige vehikels die beklaagden inschakelden om hun winst te maximaliseren, op aanzienlijke schaal.

Het is, zo blijkt genoegzaam uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie, naar het oordeel van de rechtbank geheel correct dat het openbaar ministerie eerste t/m derde beklaagden inschat als organisatoren van de toch grootschalige smokkelpraktijken. Ten onrechte poogde eerste beklaagde zowel lopende het onderzoek als ter terechtzitting d.d. 9 juni 2021 zijn aandeel in de feiten te minimaliseren en de rechtbank is van oordeel dat de FGP in dit verband kan worden gevolgd in hun twijfels omtrent de timing van de klacht die eerste beklaagde neerlegde nopens de beweerde bedreigingen aan het adres van zijn partner. Eerste beklaagde werd immers ruim na de beweerde brand en voor de klacht gearresteerd door de Duitse politie in opdracht van het Belgische gerecht.

Het aandeel in de feiten van vierde en meer nog vijfde beklagde is duidelijk geringer dan dat van eerste t/m derde beklagden. Zij situeerden zich lager in de hiërarchie binnen de organisatie, hoewel in het bijzonder het aandeel van vierde beklagde niet moet worden onderschat, cf. ook supra. Dit alles vertaalt zich in de hierna gehanteerde strafmaat.

De strafregisters van beklagden in ons land zijn nog blanco. Het ECRIS van D.A. vermeldt één veroordeling, dat van A.A. een tiental en dat van B.R. een vijftal. Laatstgenoemde kan ingevolge zijn strafverleden geen van de gemeenrechtelijke gunsten nog genieten.

M.S., B.R. en A.A. werden vanuit Duitsland uitgeleverd op basis van een Europees Aanhoudingbevel en werden op 28 november 2020 in het PCB opgesloten. Lastens S.M. en D.A. werden Europese Aanhoudingbevelen uitgeschreven en zij werden nationaal en internationaal geseind.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 2 juni 2021:

- eerste t/m derde beklagden te veroordelen tot een gevangenisstraf van 12 jaar en een geldboete van 50.000,00 euro, meer opdecimes en verplicht vermenigvuldigd met het aantal betrokken slachtoffers nl. minstens 1 gebracht op 400.000,00 euro;
- vierde beklagde te veroordelen tot een gevangenisstraf van 9 jaar en een geldboete van 25.000,00 euro, meer opdecimes en verplicht vermenigvuldigd met het aantal betrokken slachtoffers nl. minstens 1 gebracht op 100.000,00 euro;
- vijfde beklagde te veroordelen tot een gevangenisstraf van 6 jaar en een geldboete van 25.000,00 euro, meer opdecimes en verplicht vermenigvuldigd met het aantal betrokken slachtoffers nl. minstens 1 gebracht op 100.000,00 euro.

Hierna bepaalde gevangenisstraffen en geldboeten komen de rechtbank, in acht genomen de zeer grove ernst van de feiten, de duur en grote schaal van de mensensmokkel en de levensgevaarlijke omstandigheden voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing teneinde elk van de beklagden de grove ernst van de feiten te doen inzien, in acht genomen ieders aandeel in de feiten en persoonlijke achtergrond, en hen van recidive te weerhouden.

Beklagden worden tevens ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., in de mate zoals hierna blijkt. Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingsstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

II. BURGERRECHTELIJK

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43 en 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194, 195, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering; artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **M.S., A.A. en B.R.**,
bij verstek ten aanzien van **D.A. en S.M.**,

1. Strafrechtelijk

Ten aanzien van **M.S.**, eerste beklaagde

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt M.S. voor de feiten onder de tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 12 jaar** en tot een geldboete van **30000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **240000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 30000,00 EUR maal minstens 1 slachtoffer en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 240000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt M.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden D.A., S.M., A.A. en B.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2596,78 EUR.

Ten aanzien van **D.A.**, tweede beklaagde

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt D.A. voor de feiten onder de tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 12 jaar** en tot een geldboete van **30000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **240000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 30000,00 EUR maal minstens 1 slachtoffer en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 240000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt D.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden M.S., S.M., A.A. en B.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2596,78 EUR.

Ten aanzien van S.M., derde beklaagde

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt S.M. voor de feiten onder de tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 12 jaar** en tot een geldboete van **30000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **240000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 30000,00 EUR maal minstens 1 slachtoffer en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 240000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een

gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt S.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden M.S., D.A., A.A. en B.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2596,78 EUR.

Ten aanzien van A.A., vierde beklaagde

Verklaart de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige

niet bewezen in hoofde van beklaagde.

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging voor elk merendeel wel bewezen.

Veroordeelt A.A. voor de feiten onder de tenlastelegging voor elk merendeel:

tot een gevangenisstraf van 8 jaar en tot een geldboete van 15000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 120000,00 EUR.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 15000,00 EUR maal minstens 1 slachtoffer en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 120000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te

treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden M.S., D.A., S.M. en B.R. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2596,78 EUR.

Ten aanzien van B.R., vijfde beklagde

Verklaart de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige niet bewezen in hoofde van beklagde.

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging voor elk merendeel wel bewezen.

Veroordeelt B.R. voor de feiten onder de tenlastelegging voor elk merendeel:

tot een **gevangenisstraf van 6 jaar** en tot een geldboete van **12000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **96000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 12000,00 EUR maal minstens 1 slachtoffer en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 96000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen,

voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt B.R. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden M.S., D.A., S.M. en A.A. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 2596,78 EUR.

Overtuigingsstukken

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken BG/2129/2021, BG/2132/2021 en BG/2131/2021, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt het overtuigingsstuk **BG/2130/2021** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

2. Burgerrechtelijk

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van D.F., substituut procureur des Konings, in zijn vordering strekkende tot de **ONMIDDELIJKE AANHOUDING** van D.A. en S.M.

Gelet op het vonnis van deze rechtbank en kamer van heden waarbij D.A. en S.M. o.a. veroordeeld werden tot een effectieve gevangenisstraf van 12 jaar.

Gezien de tweede en derde beklagde niet verschijnen.

Gelet op de zwaarwichtigheid van de straffen.

Gezien de veroordeelden niet beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland en geen banden hebben met ons land.

Gelet op het feit dat er redenen zijn om te vrezen dat de veroordeelden zich zouden pogen te onttrekken aan de op heden uitgesproken effectieve hoofdgevangenisstraffen welke één jaar of meer zonder uitstel bereiken.

DE RECHTBANK,
wat betreft de vordering strekkende tot onmiddellijke aanhouding

Recht doende **bij verstek ten aanzien van D.A. en S.M..**

Beveelt de **ONMIDDELIJKE AANHOUDING** van D.A. en S.M. om 10u38.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 23 juni 2021 door de rechtbank van eerste aanleg West- Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

S.B., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van D.F., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst M.K.;