

Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg
Brussel,
Strafzaken
2 april 2021
23^{ste} kamer
Vonnis

IN ZAKE VAN:

PROCUREUR DES KONINGS bij het parket te Brussel, in naam van zijn ambt

TEGEN:

1. **A.O.**

geboren op (...)
niet ingeschreven
beklaagde

bijgestaan door mr. F.J., advocaat
bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

2. **A.A.**

geboren op (...)
niet ingeschreven
thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis
beklaagde

bijgestaan door mr. K.C., advocaat
bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

3. **A.M.**

geboren op (...)
niet ingeschreven
thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis
beklaagde

bijgestaan door mr. D.K.S., advocaat
bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

4. **A.Os.**

geboren op (...)
niet ingeschreven
thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis
beklaagde

bijgestaan door mr. D.S.A., advocaat, loco mr. W.G., advocaat
bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

5. **A.Ab.**

geboren op (...)
niet ingeschreven
van onbekende nationaliteit
APFIS: (...)

**thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis
beklaagde**

bijgestaan door mr. D.F.M., advocaat
bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

6. **A.Mu.**

geboren op (...)
niet ingeschreven

**thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis
beklaagde**

bijgestaan door mr. V.S., advocaat, loco mr. D.M.S., advocaat
bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

7. **M.K.**

geboren op (...)
niet ingeschreven

**thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis
beklaagde**

bijgestaan door mr. D.J.T., advocaat
bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

8. **N.M.**

geboren op (...)
niet ingeschreven

**thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis
beklaagde**

bijgestaan door mr. R.B., advocaat bijgestaan door beëdigde tolk Arabisch

9. **H.A.**

geboren op (...)
niet ingeschreven

beklaagde

die niet verscheen, noch vertegenwoordigd werd

1 TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek (Sw);

A. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensensmokkel. te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.

(art. 77 quater lid 1, 3° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; art. 483 Sw)

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.

(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen),

namelijk door slachtoffers te ronselen in het Brusselse Maxilimiliaanpark en het station Brussel-Noord, ze te begeleiden met de trein naar Aarlen tot op de parking van Aire de Sterpenich om ze in te laden in vrachtwagens richting Verenigd Koninkrijk tegen de betaling van een som tussen 500 en 2000 euro

1. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 18 november 2019 tot en met 19 november 2019

door A.M., H.A.,

ten nadele van N.A., K.I., R.I., A.O., A.A., A.A., K.S., I., M.A. en A.A.

2. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 14 december 2019 tot en met 15 december 2019

door A.M., A.Ab., A.Mu., M.K., H.A.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers waarvan minstens H.F. en N.A.

3. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 15 december 2019 tot en met 16 december 2019

door A.M., A.Ab., A.Mu., M.K., H.A.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers waarvan ten minste H.F.

4. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 14 januari 2020 tot en met 17 januari 2020

door A.M., A.Ab., A.Mu., M.K., H.A.,

ten nadele van minstens A.S., N.A., J.J., L.A., A.T., N.T., K.S., H.F.

5. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 28 januari 2020 tot en met 29 januari 2020

door A.A.,

ten nadele van onbekend aantal slachtoffers waarvan minstens N.A., S.H., T.A. en E.E.

6. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 3 februari 2020 tot en met 4 februari 2020

door A.Mu.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers waarvan minstens 6 transmigranten

7. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 6 februari 2020 tot en met 7 februari 2020

door A.A.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers

8. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 17 februari 2020 tot en met 18 februari 2020

door A.Ab.,

ten nadele van minstens 2 slachtoffers

9. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 19 februari 2020 tot en met 20 februari 2020

door A.Ab., A.Mu.,

ten nadele van minstens 8 slachtoffers

10. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 26 februari 2020 tot en met 27 februari 2020

door A.A., A.M., A.Ab., A.Mu., M.K.,

ten nadele van minstens H.F., J., K. en F.

11. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 4 maart 2020 tot en met 5 maart 2020

door A.A.,

ten nadele van minstens 7 slachtoffers

12. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 5 maart 2020 tot en met 6 maart 2020

door A.Ab.,

ten nadele van minstens 10 slachtoffers

13. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 9 maart 2020 tot en met 10 maart 2020

door A.Ab.,

ten nadele van minstens 9 slachtoffers

14. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 16 maart 2020 tot en met 17 maart 2020

door A.Ab.,

ten nadele van minstens 8 slachtoffers

15. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 30 maart 2020 tot en met 31 maart 2020

door A.Os., A.Mu.,

ten nadele van onbekend aantal slachtoffers

16. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 9 april 2020 tot en met 10 april 2020

door A.A.,

ten nadele van onbekend aantal slachtoffers

17. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 21 april 2020 tot en met 22 april 2020

door A.Mu.,

ten nadele van minstens 10 slachtoffers

18. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 28 april 2020 tot en met 29 april 2020

door A.Ab.,

ten nadele van minstens M.H., H.G.M., T.H., N.A., N.M.A., M.Y., T.Z., P.I., A.A. en A.O.

19. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg op 1 mei 2020

door A.Os.,

ten nadele van minstens 7 slachtoffers

20. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 7 mei 2020 tot en

met 8 mei 2020

door A.A., A.Os.,

ten nadele van minstens 5 slachtoffers

21. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 14 mei 2020 tot en met 15 mei 2020

door A.Ab.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers

22. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg op 3 juni 2020

door A.M.,

23. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 10 juni 2020 tot en met 12 juni 2020

door A.O., A.M., A.Os., A.Mu., M.K., N.M.,

ten nadele van minstens 50 slachtoffers

24. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 16 juni 2020 tot en met 17 juni 2020

door N.M.,

ten nadele van onbekend aantal slachtoffers

25. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 18 juni 2020 tot en met 19 juni 2020

door A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van onbekend aantal slachtoffers

26. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg op 20 juni 2020

door A.Os., A.Ab., A.Mu.,

ten nadele van minstens 8 slachtoffers waaronder de genaamde J., I., H. en 2 Ethiopiërs

27. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 22 juni 2020 tot en met 23 juni 2020

door A.O., A.Os., M.K., N.M.,

ten nadele van minstens de genaamde I., I., M. en S.

28. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 23 juni 2020 tot en met 24 juni 2020

door A.O., A.Os., A.Mu., M.K., M.N.,

ten nadele van minstens 4 slachtoffers

29. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 26 juni 2020 tot en met 27 juni 2020

door A.O., A.Os., A.Ab., A.Mu.,

ten nadele van minstens 14 vertrekkandidaten en de genaamde Mi.

30. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 27 juni 2020 tot en met 28 juni 2020

door A.O., A.Os., N.M.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers waaronder I.

31. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 28 juni 2020 tot en met 29 juni 2020

door A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers

32. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 29 juni 2020 tot en met 30 juni 2020

door A.O., A.Os., A.Ab., A.Mu., N.M.,

ten nadele van minstens 6 slachtoffers

33. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 30 juni 2020 tot en met 1 juli 2020

door A.O., A.Ab., A.Mu., N.M.,

ten nadele van minstens 12 slachtoffers

34. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 1 juli 2020 tot en met 2 juli 2020

door A.Mu.

ten nadele van minstens 14 slachtoffers

35. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 2 juli 2020 tot en met 3 juli 2020

door N.M.,

ten nadele van minstens 13 slachtoffers

36. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 3 juli 2020 tot en met 4 juli 2020

door A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens 15 slachtoffers

37. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 5 juli 2020 tot en met 6 juli 2020

door A.Ab.,

ten nadele van minstens 7 slachtoffers

38. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 8 juli 2020 tot en met 9 juli 2020

door A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers

39. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 9 juli 2020 tot en met 10 juli 2020

door A.O., A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens H.R., An.I., Av.I., Z.T., A.I. en S.S.

40. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 10 juli 2020 tot en met 11 juli 2020

door A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens 25 slachtoffers

41. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 12 juli 2020 tot en met 13 juli 2020

door A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens 15 slachtoffers

42. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 13 juli 2020 tot en met 14 juli 2020

door A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van 20 slachtoffers aangetroffen in vrachtwagen

43. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 14 juli 2020 tot en met 15 juli 2020

door A.O., A.A., A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van een man uit Griekenland en minstens 15 slachtoffers

44. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 16 juli 2020 tot en met 17 juli 2020

door A.Os., A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens O. en M.

45. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 21 juli 2020 tot en met 22 juli 2020

door A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens 7 slachtoffers

46. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 23 juli 2020 tot en met 24 juli 2020

door A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens 12 slachtoffers

47. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 24 juli 2020 tot en met 25 juli 2020

door A.Ab., N.M.,

ten nadele van minstens S., Is. en R.

B. poging mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

gepoogd te hebben de hierna vermelde misdaad te plegen, waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist

(art. 51 en 52 lid 2 Sw)

het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexles lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.

(art. 77 quater lid 1, 3° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; art. 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

1. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 23 december 2019 tot en met 2 augustus 2020

door A.M.,

namelijk meerdere pogingen te hebben ondernomen om mensen te smokkelen door ze te laten inladen in vrachtwagens richting Verenigd Koninkrijk

2. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 2 januari 2020 tot en met 31 juli 2020

door A.Ab.,

minstens 20 keer een poging te hebben ondernomen slachtoffers te smokkelen

3. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 9 januari 2020 tot en met 26 juni 2020

door A.Mu.,

minstens 10 keer een poging te hebben ondernomen slachtoffers te smokkelen

4. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 29 januari 2020 tot en met 9 mei 2020

door A.A.,

minstens 10 keer een poging te hebben ondernomen slachtoffers te smokkelen

5. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 25 februari 2020 tot en met 28 juli 2020

door A.Os.,

minstens 22 keer een poging te hebben ondernomen om slachtoffers te smokkelen

6. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 3 juni 2020 tot en met 31 juli 2020

door N.M.,

minstens 22 keer een poging te hebben ondernomen slachtoffers te smokkelen

7. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 25 juli 2020 tot en met 26 juli 2020

door A.O.,

minstens 6 keer een poging te hebben ondernomen slachtoffers te smokkelen

C. leidend persoon criminele organisatie

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter§ 4 Sw)

1. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 18 november 2019 tot en met 28 februari 2020

door H.A.,

2. te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 18 november 2019 tot en met 2 augustus 2020

door A.M., H.A.,

D. deelname aan besluitvorming criminele organisatie

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, (art. 324 bis en 324 ter§ 3 Sw)

door onder meer de slachtoffers te ronselen, de treinticketten aan te kopen, de slachtoffers te begeleiden en de betalingen te regelen

te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 18 november 2019 tot en met 2 augustus 2020

door A.O., A.A., A.Ab., A.Mu., M.K.

E. deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft. (art. 324 bis en 324 ter§ 2 Sw)

door de slachtoffers op de parking in te laden in de vrachtwagens in opdracht van de andere leden

te Brussel en gerechtelijk arrondissement Luxemburg in de periode van 18 november 2019 tot en met 2 augustus 2020

door A.Os., N.M.,

F. Illegaal verblijf

Zonder de vereiste toelating of machtiging in het Rijk er verbleven te hebben of er zich gevestigd te hebben als vreemdeling.

(Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 6, 9, 14, 75 al. 1, 80, 81 en 95 van de wet van 15 december 1980)

1. te Brussel in de periode van 18 november 2019 tot en met 28 februari 2020

door H.A.,

2. te Brussel in de periode van 18 november 2019 tot en met 2 augustus 2020

door A.O., A.A., A.M., A.Os., A.Ab., A.Mu., M.K., N.M.,

2 PROCEDURE

1.

De zaak werd op 26 januari 2021 verwezen door de raadkamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel. De raadkamer heeft verzachtende omstandigheden aangenomen in haar verwijzingsbeschikking zodat de rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van de feiten die door het Openbaar Ministerie als een misdaad zijn gekwalificeerd.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 26 februari 2021.

H.A. (negende beklaagde) is niet verschenen en werd niet vertegenwoordigd, hoewel hij rechtsgeldig werd gedaagd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

3 VOORAFGAAND

2.

Vierde beklaagde A.Os. werpt in zijn pleitnota op dat zijn rechten van verdediging overeenkomstig artikel 6 EVRM geschonden zouden zijn.

De afgeluisterde gesprekken werden in het Arabisch gevoerd. Overeenkomstig artikel 32 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken (hierna: Taalwet) moeten deze gesprekken door een beëdigd vertaler naar het Nederlands worden vertaald. Het strafdossier bevat echter geen enkele informatie over hoe en door wie deze gesprekken zouden vertaald zijn zodat de verdediging niet kan nagaan of dit wel conform de Taalwet geschiedde. Aldus kan de informatie verkregen uit de tapgesprekken niet in aanmerking worden genomen om vierde beklaagde te veroordelen.

Daarenboven zou het strafdossier niet volledig consulteerbaar zijn geweest voor de verdediging. Volgens beklaagde was het niet mogelijk de opgenomen tapgesprekken te beluisteren op de griffie van de correctionele rechtbank.

3.

Het oproepnummer (...), dat wordt toegeschreven aan vierde beklaagde, werd onderworpen aan af luistermaatregel 06. In de uitvoeringsmodaliteiten van deze af luistermaatregelen (zie navolgend proces-verbaal 17683/2020) wordt vermeld dat "voor de vertaling van de gesprekken gebruik zal worden gemaakt van beëdigde tolken, welke naargelang de behoeften zullen gevorderd worden."

Hieruit blijkt dat er voor de vertaling van de gesprekken beroep werd gedaan op een beëdigd tolk. De relevante communicaties afkomstig uit de af luistermaatregel 06 werden vertaald en uitgeschreven in het navolgend proces-verbaal 31284/2020. De artikelen 90ter-novies bevatten geen vormschrift dat de vermelding vereist van welke vertaler er door de politiediensten werd gevorderd en op welke wijze de gesprekken vertaald worden. Door het bijbrengen van een vertaling van de tapgesprekken naar het Nederlands, wordt er voldaan aan de vereisten van de Taalwet. Ten overvloede merkt de rechtbank op dat artikel 32 van de Taalwet specifiek betrekking heeft op het horen van getuigen in de loop van

het onderzoek of ter zitting, niet op het vertalen van gesprekken gevoerd in het kader van een af luistermaatregel.

4.

Er werd door de politiediensten een dvd met de relevante communicaties afkomstig van de afgeluisterde gesprekken neergelegd ter griffie onder het OS-nummer 2054151. Vierde beklagde beperkt zich in zijn pleitnota tot de stelling dat het niet mogelijk was de opgenomen communicaties te beluisteren, zonder dit nader toe te lichten. Zelfs indien het praktisch onmogelijk zou zijn geweest om de bestanden op de dvd te raadplegen, merkt de rechtbank op dat beklagde ook op basis van de uitgetypte tapgesprekken over voldoende mogelijkheden beschikt om de inhoud ervan ten gronde te betwisten.

5.

Aldus is de rechtbank van oordeel dat de rechten van verdediging van vierde beklagde niet werden geschonden. Er wordt niet ingegaan op de vraag om bepaalde bewijzen of onderzoeksdaden uit het dossier te weren.

4 RELEVANTE FEITEN EN ONDERZOEKSDADEN

6.

Uit politionele informatie komt naar voor dat een organisatie, bestaande uit een acht à negental leden, zich schuldig zou maken aan feiten van mensensmokkel. De mensensmokkelaars zouden van Soedanese afkomst zijn en zouden bijzonder actief zijn op Brussels grondgebied evenals op een autosnelwegparking in de omgeving van Aarlen, meer bepaald Aire de Sterpenich, dicht bij de grens met het Groothertogdom Luxemburg. De Brusselse hoofdstad zou gebruikt worden als aantrekkingspunt en als plaats voor de rekrutering van personen, die zich naar het Verenigd Koninkrijk willen begeven. De slachtoffers zouden vervolgens naar de autosnelwegparking Aire de Sterpenich doorverwezen worden om aldaar opgevangen te worden en in vrachtwagens ingeladen te worden met het oog op een clandestiene oversteek naar het Verenigd Koninkrijk. De organisatie zou per persoon 700,00 à 1.000,00 euro vragen voor de smokkel. Onder andere de genaamden A.O., Ad., Ab. en Ay. zouden deel uitmaken van de organisatie. Ook hun oproepnummers zijn bekend bij de politiediensten. Deze informatie wordt vervat in een aanvankelijk proces-verbaal van 20 april 2020.

7.

Er werd op 24 april 2020 een mini-onderzoek gevorderd tot identificatie van de inkomende en uitgaande gesprekken op de reeds gekende oproepnummers, met bepaling van de zendmasten. Op 27 april 2020 wordt er een gerechtelijk onderzoek gevorderd lastens onbekenden met het oog op een af luistermaatregel op het oproepnummer (...).

Het onderzoek wordt vervolgens verdergezet op basis van een uitgebreid telefonieonderzoek (retrozollers, zendmastverkeeraanalyse en af luistermaatregelen). Tien oproepnummers worden onder een af luistermaatregel geplaatst.

8.

Vanaf 14 mei 2020 vonden er ook BOM-observaties plaats, onder andere op het adres (...), waar overeenkomstig het telefonieonderzoek meerdere verdachten zouden verblijven. Er vonden tevens observaties plaats aan het Noordstation en op de parking Aire de Sterpenich.

Ook de camerabeelden afkomstig van camera's in de treinstations van Brussel-Noord en Aarlen werden geanalyseerd en teruggekoppeld aan het telefonieonderzoek.

9.

Gelijklopend bieden er twee vrouwelijke slachtoffers van de criminele organisatie zich aan bij de politiediensten, via de vzw Pagasa die steun biedt aan slachtoffers van mensenhandel en -smokkel.

10.

Op 8 mei en 29 mei 2020 wordt slachtoffer H.F. verhoord. Uit haar verhoor komen de volgende elementen naar voren:

- A.M. is de leider van een organisatie Soedanese mensensmokkelaars.
- De organisatie, waarvan A.M. aan het hoofd staat, bestaat uit 7 à 8 personen. Hij werkt samen met vier vaste smokkelaars: M.K., A.Mu., A.Ab. en F.A., de andere personen zijn geen vaste smokkelaars. A.M., F.A., M.K., A.Mu. en A.Ab. zijn heel goed in het openen van de vrachtwagens, de andere leden van de organisatie staan op de uitkijk.
- De smokkel vindt plaats op de parking gelegen op Belgisch grondgebied aan de grens met Groothertogdom Luxemburg. De personen vertrekken vanuit Brussel- Noord naar Aarlen. In Aarlen stappen zij over op een trein naar Kleinbettingen. Vanuit het station van Kleinbettingen gaan zij te voet verder richting de parking. Zowel de smokkelaars als de vertrekkandidaten blijven soms een aantal dagen op de parking, alwaar zij in tenten verblijven.
- De smokkelaars vragen minimum 700 euro voor de smokkel. Soms betalen de slachtoffers de volledige som in Brussel, soms betalen ze de volledige som op de parking. Het hangt af van de slachtoffers en de situatie. Het bedrag wordt cash betaald. H.F. zelf betaalde op 14 december 2019 200 euro aan A.M. in het station Brussel-Noord. De overige 500 euro moest ze overhandigen aan A. op de parking. Voor dat bedrag mocht ze onbepert blijven proberen tot ze in het Verenigd Koninkrijk raakte. De pogingen mislukten en toen ze nadien haar geld terugvroeg aan A.M., weigerde die.
- In de nacht van 26 op 27 februari 2020 heeft A.M. H.F. bedreigd met een mes, dat M.K. op zich had. A.M. wou met haar naar bed, het slachtoffer raakte gewond en liet de verwondingen vaststellen in een ziekenhuis.

H.F. maakt de politie een aantal foto's en oproepnummers over van een aantal leden van de organisatie. Zij legt foto's voor van M.K., A.M., F.A. en A.Mu..

11.

Een ander slachtoffer, N.A., legt op 16 juli 2020 gelijkaardige verklaringen af. A.M. neemt de leiding van de organisatie op zich, samen met M.K.. Ze heeft A.M. ontmoet in november 2019 in het Maximiliaanpark. Hij zei haar dat het 700 euro per persoon kostte om gesmokkeld te worden naar het Verenigd Koninkrijk. Er werd een bedrag van 1.200 euro voor twee personen overeengekomen, hetgeen onmiddellijk na het gesprek cash betaald werd. Er was een zekere M.K. aanwezig bij het gesprek. Zij zou hebben gezien hoe A.M. geweld en seksuele intimidatie heeft gebruikt tegenover vrouwelijke vertrekkandidaten.

12.

Uit al deze elementen konden de onderzoekers negen beklagden identificeren die in beeld kwamen als organisatoren van/ deelnemers aan de smokkelactiviteiten, in een periode van 18 november 2019 tot begin augustus 2020.

De beklagden werden respectievelijk geïdentificeerd als volgt:

- (1) 'D.' betreft A.O., eerste beklagde, gebruiker van het oproepnummer (...).
- (2) 'Ad.' betreft A.A., tweede beklagde, gebruiker van het oproepnummer (...).
- (3) 'F.A.' betreft A.M., derde beklagde, gebruiker van het oproepnummer (...). Hij werd op 3 juli 2020 opgesloten in de gevangenis van Sint-Gillis wegens feiten van diefstal met geweld in een ander dossier.

- (4) 'Na.' betreft A.Os., vierde beklaagde, gebruiker van het oproepnummer (...).
- (5) 'A.' betreft A.Ab., vijfde beklaagde, gebruiker van het oproepnummer (...).
- (6) 'Mu./R.' betreft A.Mu., zesde beklaagde, gebruiker van het oproepnummer (...).
- (7) 'M.' betreft M.K., zevende beklaagde, gebruiker van het oproepnummer (...).
- (8) 'N.' betreft N.M., achtste beklaagde, gebruiker van het oproepnummer (...).
- (9) 'S.A.' betreft H.A., negende beklaagde, gebruiker van het oproepnummer (...). Uit het onderzoek blijkt dat hij vanaf eind februari 2020 in het Verenigd Koninkrijk verblijft.

13.

Op 2 augustus 2020 worden er huiszoeken uitgevoerd te:

- (...), waar tweede (A.A.), vierde (A.Os.), zesde (A.Mu.) en zevende (M.K.) beklaagde worden aangetroffen en gearresteerd.
- (...), waar eerste (A.O.) beklaagde wordt aangetroffen en gearresteerd.
- (...) in een tentenkamp, waar vijfde (A.Ab.) en achtste (N.M.) beklaagde worden aangetroffen en gearresteerd.

Lastens derde beklaagde (A.M.), die zich in de gevangenis van Sint-Gillis bevindt, wordt er een bevel tot medebrenging uitgevaardigd.

Eerste tot en met achtste beklaagde worden door de onderzoeksrechter onder aanhoudingsmandaat geplaatst.

Aangezien zesde beklaagde (A.Mu.) bij zijn arrestatie opwierp minderjarig te zijn, werd hij onderworpen aan een leeftijdsonderzoek. Hij blijkt wel degelijk meerderjarig te zijn.

Ten aanzien van negende beklaagde (H.A.) werd een Europees en internationaal aanhoudingsbevel afgeleverd.

14.

Eerste tot en met achtste beklaagde werden na hun arrestatie door de onderzoeksrechter verhoord. Zij werden herverhoord door de politie.

Relevante elementen uit hun respectieve verklaringen worden hieronder bij de beoordeling per beklaagde aangehaald.

Vijfde (A.Ab.), zevende (M.K.) en achtste (N.M.) beklaagde zetten in zekere mate de structuur van de criminele organisatie uiteen.

Achtste beklaagde (N.M.) zou in de gevangenis van Sint-Gillis bedreigingen hebben ontvangen van zijn medebeklaagde A.M., in het bijzijn van M.K., A.Mu. en A.O.. A.M. zou gedreigd hebben hem te vermoorden als hij zou praten. Ook vijfde (A.Ab.) en zevende (M.K.) beklaagde zouden op hun beurt bedreigingen hebben ontvangen van hun medebeklaagden.

5 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

5.1. Algemeen

A. Met betrekking tot de tenlasteleggingen A en B: (poging) mensensmokkel

15.

Het strafdossier toont aan dat er tussen 18 november 2019 en 26 juli 2020 mensensmokkeltransporten hebben plaatsgevonden. Zonder reeds na te gaan welke specifieke transporten aan iedere beklagde afzonderlijk gelinkt kunnen worden, kan algemeen gesteld worden dat de in de tenlasteleggingen A en B weerhouden transporten in het kader van mensensmokkel bewezen zijn door:

- de analyse van de gegevens van het onderzoek;
- sommige verklaringen van de beklagden en de twee geïdentificeerde slachtoffers H.F. en N.A.;
- de analyse van de inhoud van de afgeluisterde gesprekken;
- de mastgegevens die de aanwezigheid van sommige beklagden op cruciale plaatsen bevestigen;
- de observaties.

Het strafdossier bevat op basis van het telefonieonderzoek een enorme hoeveelheid aan informatie, met name talrijke gesprekken die naar het oordeel van de rechtbank aan duidelijkheid niets te wensen overlaten en wijzen op activiteiten van mensensmokkel.

16.

Uit de telefoongesprekken blijkt ook dat de beklagden hiermee een vermogensvoordeel beoogden. Iedere beklagde ontving een bedrag voor zijn aandeel. Sommige beklagden ontvingen de gelden en onderhandelden de prijs. Dit wordt bij de beoordeling per beklagde N.M. besproken.

Er is geen vaste prijs voor een transport. Dit hangt af van het profiel van de vertrekkandidaat. Soms kreeg men een 'vriendenprijs'. Gemiddeld is de prijs 500 euro per vertrekkandidaat. Hiervoor mag men pogingen blijven ondernemen tot men erin slaagt het Verenigd Koninkrijk te bereiken.

B. Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden gemeen aan de tenlasteleggingen A en B

17.

Ook de verzwarende omstandigheden zijn bewezen.

Er werd misbruik gemaakt van de kwetsbare toestand van de slachtoffers als gevolg van hun preciaire administratieve toestand. Zij konden op geen enkel moment op een legale wijze in het Verenigd Koninkrijk geraken.

Daarnaast staat, voor wat de verzwarende omstandigheid bij tenlastelegging A betreft, onmiskenbaar vast dat het leven van de slachtoffers in gevaar werd gebracht doordat velen van hen in opleggers en koelwagens werden getransporteerd met alle risico's van dien. In een bepaalde communicatie heeft beklagde N.M. het over mensen die in de wagen zitten, niet kunnen ademen en dood aan het gaan zijn. In een andere communicatie wordt er gezegd dat "alles in de diepvries zit".

Van het smokkelen van slachtoffers werd bovendien een gewoonte gemaakt. De omvang en de frequentie van de smokkelactiviteiten toont aan dat het om een gewoonte gaat.

Beklagden wendden hierbij listige kunstgrepen aan door regelmatig van gsm en oproepnummer te wisselen. Daarnaast blijkt ook dat er geregeld, vooral door en onder impuls van beklagde A.M., agressief en bedreigend werd opgetreden ten opzichte van (vrouwelijke) vertrekkandidaten. Vaak

werden er messen bovengehaald. Er kan hierbij ook worden verwezen naar de verklaringen van slachtoffers H.F. en N.A..

Door deze incidenten ontstond er een grimmige sfeer op de parking, waardoor de verschillende leden van de organisatie met elkaar in conflict raakten.

Tot slot betreft de mensensmokkel een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een criminele organisatie (zie hieronder).

C. Met betrekking tot de tenlasteleggingen C, D en E: criminele organisatie

18.

Het openbaar ministerie stelt in haar vordering op zitting dat de vervolging van negende beklaagde H.A. voor de tenlastelegging C2 een materiële vergissing betreft. De tenlastelegging C2 vermeldt "door A.M., H.A.", terwijl dit dient te zijn "door A.M.". De tenlastelegging C2 wordt in die zin verbeterd.

19.

Met een criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven, die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Uit de elementen in het strafdossier blijkt dat er tussen de beklaagden een erg goed gestructureerd en georganiseerd verband bestond met een duidelijke taakverdeling tussen het grote aantal "leden" (leiders, ronselaars, inladers,...). Ook door de materiële organisatie (het indelen van de tentenkampen op de parking, ticketverdeling, het organiseren van een constante stroom van slachtoffers, het innen van gelden, het ondernemen van tweede pogingen als de illegalen een eerst maal werden geïntercepteerd...), de bestendigheid van de organisatie, en de systematiek en hoge frequentie waarmee de feiten werden gepleegd, zijn allemaal elementen die het bestaan aantonen van een goed georganiseerde criminele organisatie die zich onderscheidt van de vereniging. Uit de gehanteerde modus operandi blijkt dat de feiten gepleegd werden in onderling overleg. De activiteiten van de organisatie vonden plaats gedurende een periode van een achttal maanden.

Voor de feiten waarvoor beklaagden zich moeten verantwoorden kan de rechtbank een gevangenisstraf opleggen van 3 jaar of meer.

Het is duidelijk dat het eigenlijke doel van deze criminele organisatie bestaat in het zichzelf en hun naaste omgeving verrijken. Het volstaat te verwijzen naar de geldtransacties die gepaard gingen met de transporten. Op de tapgesprekken is er ook sprake van verschillende leden die geld overmaken naar het buitenland.

De rechtbank is van oordeel dat alle constitutieve bestanddelen van een criminele organisatie verenigd zijn. Dit wordt ook niet betwist door de beklaagden.

20.

Uit het gevoerde onderzoek komt een duidelijke rolverdeling tussen beklaagden naar voren.

De leidinggevende figuren betreffen A.M. en H.A.. Na het vertrek van H.A. neemt A.M. de leiding alleen op zich. Hij houdt zich bezig met alle aspecten van de mensensmokkel: hij brengt mensen aan, ontvangt het geld, begeleidt ze naar de parking en laadt ze in. Hij bepaalt wie er mag ingeladen worden en wie

niet.

M.K. is zijn rechterhand. Ook hij begeleidt mensen vanuit Brussel naar de parking, met het openbaar vervoer. Aangezien hij de Engelse taal machtig is, leest hij de vervoersdocumenten en laadt ook mensen in. A.A. levert mensen aan, regelt betalingen en laadt mensen in, net als A.Mu.. Aangezien A.Mu. eveneens de Engelse taal beheerst, leest hij eveneens de vervoersdocumenten en laadt hij mensen in. A.O. ronselt mensen, levert mensen aan, koopt de tickets voor de trein en beheert geldzaken. Hij gaat zelf zelden naar de parking, maar staat mee in voor de organisatie vanuit het Maximiliaanpark. A.Ab. regelt mee de geldzaken en ontvangt geld van de vertrekkandidaten. Hij bepaalt mee wie ingeladen mag worden en wie niet.

A.Os. laadt mensen in voor de andere leden van de organisatie. Hij heeft eerder een uitvoerende rol, net als N.M..

Allen ontvangen ze geld voor hun aandeel in het uitvoeren van de mensensmokkeltransporten.

Het drugs en alcoholgebruik van A.M., alsook zijn agressie ten opzichte van de vertrekkandidaten wordt niet geapprecieerd door de andere leden van de organisatie. Deze maken, zo blijkt uit de tapgesprekken, na verloop van tijd onderlinge afspraken om elkaar buiten spel te zetten.

D. Met betrekking tot de tenlastelegging F: het illegaal verblijf

21.

Uit de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de verhoren van de respectieve beklaagden, de observaties en het telefonieonderzoek, blijkt dat beklaagden zich als vreemdeling zonder de vereiste toelating of machtiging hebben gevestigd in België.

De tenlastelegging vereist geen bijzonder opzet. Uit het dossier komt naar voren dat beklaagden zich veelvuldig verplaatsten. Zij zouden zich ook regelmatig op het grondgebied van het Groothertogdom Luxemburg hebben begeven voor hun smokkelactiviteiten. Zij beschikten aldus over de vrijheid van komen en gaan. Hun illegale aanwezigheid en verblijf in het Rijk is hen verwijtbaar.

Daarenboven wordt de tenlastelegging F niet betwist door eerste tot en met achtste beklaagde.

De tenlastelegging Fis bewezen ten aanzien van alle negen beklaagden.

5.2 Beoordeling per beklaagde

A. Eerste beklaagde: A.O. - 'D.'

Smokkel: tenlasteleggingen A23, A27, A28, A29, A30, A32, A33, A39, A43 en B7

22.

In zijn verhoor ontkent eerste beklaagde deel te hebben genomen aan de activiteiten van mensensmokkel. Hij was louter zelf een vertrekkandidaat. Uit het pleidooi van zijn raadsman op zitting begrijpt de rechtbank echter dat beklaagde zijn deelname aan de mensensmokkelactiviteiten in se niet langer betwist.

23.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel in hoofde van eerste beklagde bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de afluistermaatregelen, de observaties en de verhoren van zijn medebeklaagden.

24.

Eerste beklagde maakte gebruik van het oproepnummer (...). Hij bevestigt dat dit zijn nummer is. Bij de huiszoeking op het adres waar hij verbleef, werd het gsm-toestel gekoppeld aan dit nummer teruggevonden.

Blijkens het onderzoek was A.O. niet aanwezig op de parking Aire de Sterpenich. Hij werd tijdens de observaties meermaals gezien op het adres te Sint-Joost-ten-Node, Middaglijnstraat 90, het zogenaamde safehouse waar verschillende medebeklaagden verbleven.

Wat de tenlasteleggingen A23, A27, A28, A29, A30, A32, A33, A39, A43 en B7 betreft, staat de betrokkenheid van eerste beklagde vast op basis van de afgeluisterde telefoongesprekken (zie navolgend pv 31286/20). Uit deze gesprekken blijkt dat vijfde beklagde voor, tijdens of na het vertrek van de smokkeltransporten in contact staat met zijn medebeklaagden die wel ter plaatse zijn. Hij geeft instructies, wordt op de hoogte gehouden door zijn medebeklaagden en vraagt hoe een transport verlopen is. Ook zelf geeft hij feedback aan zijn medebeklaagden over het verloop van een transport. Tevens brengt hij vertrekkandidaten aan. Dit toont volgens de rechtbank aan dat hij wetens en willens heeft meegewerkt aan de transporten die in zijn hoofde weerhouden worden.

Ook de tenlastelegging B7 is bewezen op basis van de tapgesprekken. Hier betreft het slechts pogingen tot smokkel, aangezien deze feiten niet kunnen worden gekoppeld aan meldingen van chauffeurs of intercepties van migranten.

25.

Uit het telefonieonderzoek blijkt ook dat eerste beklagde geldsommen ontvangt voor zijn deelname aan de activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 32496/20. Zo klaagt hij dat hij zelf te weinig geld krijgt; minder dan de rest. Hij zegt dat hij heel veel geld heeft verspild in Brussel en hij met het geld zelfs een gebouw kan kopen. Verder zegt hij dat iedereen zijn deel heeft en er maar 100 naar hem ging. Uit de gesprekken blijkt duidelijk dat hij bedragen en voorschotten afspreekt en de inning ervan opvolgt.

26.

De tenlasteleggingen A23, A27, A28, A29, A30, A32, A33, A39, A43 en B7 zijn bewezen in hoofde van eerste beklagde.

Deelname aan besluitvorming criminele organisatie: tenlastelegging D

27.

Ter zitting geeft eerste beklagde aan dat zijn rol beperkt zou zijn geweest tot het verlenen van ondersteuning als tussenpersoon, zonder dat hij op enige wijze betrokken zou zijn geweest bij de financiële aspecten die met de activiteiten van de organisatie gepaard gingen.

28.

De rechtbank volgt deze redenering niet. Zoals hoger reeds uiteengezet, blijkt uit de afgeluisterde telefoongesprekken (zie navolgend proces-verbaal 32496/20) dat eerste beklagde wel degelijk bedragen afspreekt en ontvangt. Hij beslist hoe het geld moet worden overgemaakt en tussen wie het verdeeld wordt. Hij gaat hierbij niet akkoord met de werkwijze van A.M.. Eerste beklagde beslist of er al dan niet een voorschot moet betaald worden. Hij organiseert ook de transporten, samen met zijn

medebeklaagden.

De rol van eerste beklaagde kan derhalve niet worden beperkt tot een louter uitvoerende rol, maar hield weldegelijk een deelname aan de besluitvorming van de organisatie in.

De tenlastelegging D is bewezen in hoofde van eerste beklaagde, A.O..

B. Tweede beklaagde: A.A.- 'Ad.'

Smokkel: tenlasteleggingen A5, A1, A10, A11, A16, A20, A43 en B4

29.

In zijn verhoor en ter zitting ontkent tweede beklaagde deel te hebben genomen aan de activiteiten van mensensmokkel, meer bepaald in ruil voor een vergoeding vertrekkandidaten te hebben ingeladen. Hij was zelf louter een vertrekkandidaat. Ook zijn medebeklaagden kent hij enkel als medevertrekkandidaten.

30.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel in hoofde van tweede beklaagde echter wel degelijk bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de af luistermaatregelen, de observaties en de verhoren van slachtoffers en medebeklaagden.

31.

Tweede beklaagde maakte gebruik van het oproepnummer (...). Hij bevestigt dat dit zijn nummer is. Bij de huiszoeking op het adres waar hij verbleef, werd het gsm- toestel gekoppeld aan dit nummer teruggevonden.

Wat de tenlasteleggingen A5, A7, A10, A11 en A16 betreft, staat de aanwezigheid van tweede beklaagde op de parking Aire de Sterpenich vast op basis van de zendmastanalyse van zijn oproepnummer. De tenlasteleggingen A5 en A10 worden bijkomend gestaafd door de verklaringen van slachtoffers N.A. en H.F.. Wat de tenlasteleggingen A20 en A43 betreft, staat de betrokkenheid van beklaagde vast op basis van onderschepte telefoongesprekken met zijn medebeklaagden.

Ook de tenlastelegging B4 is bewezen op basis van de zendmastanalyse en de tagesprekken. Hier betreft het slechts pogingen tot smokkel, aangezien deze feiten niet kunnen worden gekoppeld aan meldingen van chauffeurs of intercepties van migranten.

32.

Uit het telefonieonderzoek blijkt ook dat tweede beklaagde geldsommen ontvangt voor zijn deelname aan de activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 32495/20. Er zijn meer bepaald tagesprekken tussen tweede beklaagde en andere betrokkenen die de vergoeding en verdeling van de gelden bespreken. Iedereen krijgt zijn deel voor wat hij doet; wie werkt, krijgt geld. In een gesprek met beklaagde N.M. spreekt tweede beklaagde af dat hij 50 neemt wanneer er iemand is met geld. N.M. krijgt 50 en tweede beklaagde krijgt 50.

33.

De tenlasteleggingen A5, A7, A10, A11, A16, A20, A43 en B4 zijn bewezen in hoofde van tweede beklaagde.

Deelname aan besluitvorming criminele organisatie: tenlastelegging D

34.

Medebeklaagde N.M. verklaart dat tweede beklagde hoog staat in de organisatie en één van de leden is waaronder het geld van de transporten verdeeld wordt. Beklaagde A.Ab. verklaart dat er na het vertrek van H.A. onder meer aan tweede beklagde moet worden betaald en dat hij het geld beheert. Ook beklagde M.K. verklaart dat tweede beklagde één van de leden is die het geld ontvangt.

Ook uit de afgeluisterde telefoongesprekken (zie navolgend proces-verbaal 32495/20) blijkt dat er bij tweede beklagde vertrekkers worden aangebracht, dat hij bedragen onderhandelt en ontvangt, vertrekken regelt en zelf vertrekkandidaten ronselt. Hierdoor neemt tweede beklagde deel aan de besluitvorming van de organisatie.

De tenlastelegging D is bewezen in hoofde van tweede beklagde, A.A..

C. Derde beklagde: A.M. - 'F.A.'

Smokkel: tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A10, A22, A23 en B1

35.

In zijn verhoor ontkent derde beklagde te hebben deelgenomen aan de smokkelactiviteiten op de parking. Hij is zelf een vertrekkandidaat. Uit het pleidooi van zijn raadsman op zitting begrijpt de rechtbank echter dat beklagde de feiten van mensensmokkel niet langer betwist, in zoverre deze voldoende worden gestaafd door het strafdossier.

36.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel in hoofde van derde beklagde dan ook bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de af luistermaatregelen, de observaties, de verhoren van de slachtoffers H.F. en N.A. en zijn medebeklaagden.

37.

Derde beklagde maakte gebruik van het oproepnummer (...).

De tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4 en A10 worden gestaafd door de uitgebreide verklaringen van de slachtoffers H.F. en N.A., zoals hoger reeds uiteengezet. N.A. kwam in contact met derde beklagde in het Maximiliaanpark, en ze betaalde hem 1200 euro voor twee personen om via de parking Aire de Sterpenich naar Engeland te kunnen worden gesmokkeld. H.F. kwam in contact met derde beklagde op de parking en moest 700 euro betalen. Na enkele transporten (tenlasteleggingen A2, A3 en A4) die mislukten, liep het uiteindelijk mis in de nacht van 26 op 27 februari 2020 (tenlastelegging A10) toen ze werd aangerand, bedreigd met een wapen en geslagen door derde beklagde.

Wat betreft de tenlasteleggingen A22 en A23 wordt de betrokkenheid van derde beklagde bij de specifieke transporten aangetoond via de afgeluisterde telefoongesprekken (zie navolgend proces-verbaal 35580/2020).

Ook de tenlastelegging B1 is bewezen op basis van de tapgesprekken. Hier betreft het slechts pogingen tot smokkel, aangezien deze feiten niet kunnen worden gekoppeld aan meldingen van chauffeurs of intercepties van migranten.

38.

Uit het telefonieonderzoek en de verschillende verklaringen blijkt ook dat derde beklagde geldsommen ontvangt voor zijn activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar de elementen opgesomd in het navolgend proces-verbaal 32497/20. Uit verschillende communicaties blijkt dat derde beklagde geldsommen vraagt en ontvangt van vertrekkandidaten. Om bedragen te bespreken gebruikt hij codetaal waarbij 'meter' geld betekent. Hij zou verschillende malen bedragen hebben overgeschreven naar Soedan, zo blijkt uit de tagesprekken.

39.

De tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A10, A22, A23 en B1 zijn bewezen in hoofde van derde beklagde.

Leidend persoon criminele organisatie: tenlastelegging C2

40.

Derde beklagde betwist zijn leidende rol binnen de criminele organisatie en vraagt ter zitting de herkwalficatie naar deelname aan de besluitvorming binnen de organisatie.

De rechtbank is echter van oordeel dat uit het gevoerde onderzoek blijkt dat derde beklagde wel degelijk een hoofdrol speelde binnen de criminele organisatie.

Zo zijn er de verklaringen van de slachtoffers H.F. en N.A. en van medebeklaagde N.M. die derde beklagde als leider van de smokkelaars aanduiden. Eerst samen met H.A.; na diens vertrek alleen met directe bijstand van A.A., M.K. en A.Mu..

Uit het telefonieonderzoek komt naar voren dat derde beklagde bepaalt wanneer er naar de parking wordt gegaan, wie er naar de parking wordt gestuurd en hoeveel mensen er kunnen instappen. Hij maakt afspraken over het tarief en beslist aan wie er betaald moet worden. Hij bepaalt wie er vertrekkandidaten mag aanbrengen en wie niet. Hij beslist ook over de verdeling van de gelden, maar staat erom bekend geld achter te houden voor de anderen, wat aanleiding geeft tot spanningen binnen de organisatie.

Derde beklagde werpt terecht op dat hij op 3 juli 2020 voor andere feiten werd opgesloten in de gevangenis van Sint-Gillis en dat de incriminatieperiode van C2 in die zin dient te worden aangepast. Uit het strafdossier blijkt niet dat hij vanuit de gevangenis nog een leidende rol binnen de criminele organisatie vervult. De incriminatieperiode voor de tenlastelegging C2 dient derhalve te worden verbeterd waarbij "tot en met 2 augustus 2020" dient te worden gelezen als "tot en met 3 juli 2020". De aldus verbeterde tenlastelegging C2 is bewezen in hoofde van derde beklagde.

D. Vierde beklagde: A.Os. - 'Na.'

Smokkel: tenlasteleggingen A15, A19, A20, A23, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A38, A39, A40, A42, A43, A44 en B5

41.

Vierde beklagde betwist te hebben deelgenomen aan de smokkelactiviteiten op de parking in het kader van de criminele organisatie. Hij is zelf een vertrekkandidaat. Tijdens zijn verhoor bij de politie beroept hij zich op zijn zwijgrecht. Hij vraagt de vrijspraak voor de betichtingen van mensensmokkel.

42.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel in hoofde van vierde beklagde echter wel degelijk bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de af luistermaatregelen en de observaties.

43.

Vierde beklaagde maakte blijkens het onderzoek gebruik van de oproepnummers (...) en (...). In zijn pleitnota betwist beklaagde dat het oproepnummer (...) aan hem kan worden gelinkt.

Zijn gsm Samsung Galaxy die bij hem tijdens de huiszoeking werd aangetroffen bevat volgens de analyse ervan echter twee imei-nummers, waarbij het ene imei-nummer wel degelijk aan het oproepnummer (...) kan worden gelinkt. Bovendien werd vierde beklaagde tijdens observaties geïdentificeerd en herkend door de onderzoekers, en konden deze observaties worden gelinkt aan de resultaten van het telefonie-onderzoek op het oproepnummer (...). Aldus is de rechtbank van oordeel dat vierde beklaagde wel degelijk de gebruiker is van dit oproepnummer.

44.

Wat de tenlasteleggingen A15, A19, A20, A23, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A38, A39, A40, A42, A43, A44 betreft, staat beklaagde zijn aanwezigheid op de parking Aire de Sterpenich vast op basis van de zendmastanalyse van zijn oproepnummer, en/of op basis van de tapgesprekken (zie navolgend proces-verbaal 31352/20).

De tenlasteleggingen A38 en A39 worden bijkomend gestaafd doordat de onderzoekers achtste beklaagde herkennen tijdens observaties op de parking Aire de Sterpenich, tijdens het uitoefenen van smokkelactiviteiten.

Ook de tenlastelegging B5 is bewezen op basis van de zendmastanalyse en de tapgesprekken. Hier betreft het slechts pogingen tot smokkel, aangezien deze feiten niet kunnen worden gekoppeld aan meldingen van chauffeurs of intercepties van migranten.

45.

Uit het telefonieonderzoek blijkt ook dat vierde beklaagde geldsommen ontvangt voor zijn deelname aan de activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 32174/20. Zo blijkt uit één van zijn gesprekken dat er iemand 200 gaf om ingeladen te worden en dat beklaagde dit een laag bedrag vond. In een gesprek met A.O. zegt A.O. dat hij 2 meter zal meegeven met vierde beklaagde en dat er dan nog een meter en half blijft. Er wordt tevens gesproken over iemand die 200 heeft gegeven.

46.

De tenlasteleggingen A15, A19, A20, A23, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A38, A39, A40, A42, A43, A44 en BS zijn bewezen in hoofde van vierde beklaagde.

Deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie: tenlastelegging E

47.

Uit het gevoerde telefonieonderzoek blijkt dat vierde beklaagde vertrekkandidaten inlaadt in de vrachtwagens in opdracht van andere leden van de organisatie, onder andere in opdracht van A.Ab.. Vierde beklaagde is samen met andere beklaagden geregeld aanwezig op de parking Aire de Sterpenich om vertrekkandidaten te kunnen inladen. Hij is aanwezig wanneer A.Ab. geldzaken bespreekt en geeft hiervoor zelfs zijn gsm-toestel door aan A.Ab.. Op een bepaald moment maakt vierde beklaagde plannen met A.O. om geld van vertrekkers achter te houden voor A.Ab..

De tenlastelegging E is dan ook bewezen in hoofde van vierde beklaagde.

E. Vijfde beklagde: A.Ab. - 'A.'

Smokkel: tenlasteleggingen A2, A3, A4, A8, A9, A10, A12, A13, A14, A18, A21, A25, A26, A29, A31, A32, A33, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47 en B2

48.

In zijn verhoor ontkent vijfde beklagde te hebben deelgenomen aan de smokkelactiviteiten op de parking. Hij is zelf een vertrekkandidaat, die H.A. 500 euro heeft betaald om ingeladen te worden. Uit het pleidooi van zijn raadsman op zitting begrijpt de rechtbank echter dat beklagde zijn aandeel en rol niet langer betwist.

49.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel in hoofde van vijfde beklagde bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de afluistermaatregelen, de observaties en de verhoren van slachtoffers en medebeklagden.

50.

Vijfde beklagde maakte onder andere gebruik van het oproepnummer (...). Hij bevestigt dat dit zijn nummer is. Hij maakt ook gebruik van de oproepnummers (...) en (...) en van verschillende gsm-toestellen. Bij de huiszoeking op het adres waar hij verbleef, werden er gsm-toestellen die deel uitmaakten van de afluistermaatregelen en een zwart zakmes gevonden.

Wat de tenlasteleggingen A2, A3 en A4 betreft, kan er worden verwezen naar de verklaringen van het slachtoffer H.F. die de aanwezigheid van vijfde beklagde op de parking beschrijft en verklaart dat hij hielp inladen. Bij de tenlasteleggingen A8, A9, A10, A12, A13, A14, A18, A21, A25, A26, A29, A31, A32, A33, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47 staat beklagde zijn aanwezigheid vast op basis van de zendmastanalyse van één van zijn oproepnummers of gebruikte gsm-toestellen. De tenlastelegging A10 wordt bijkomend gestaafd door de verklaring van slachtoffer H.F..

Ook de tenlastelegging B2 is bewezen op basis van de zendmastanalyse en de tapgesprekken. Hier betreft het slechts pogingen tot smokkel, aangezien deze feiten niet kunnen worden gekoppeld aan meldingen van chauffeurs of intercepties van migranten.

51.

Uit het telefonieonderzoek blijkt ook dat vijfde beklagde geldsommen ontvangt voor zijn deelname aan de activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 32172/20. Op de tapgesprekken is er sprake van dat vijfde beklagde A.Ab. het geld van verschillende vertrekkandidaten ontvangt. Men moet vijfde beklagde spreken als men een prijs wil onderhandelen. In een bepaald gesprek zegt vijfde beklagde dat de afspraak 5 meter was. Hij zegt dat hij 300 heeft ontvangen, nog 50 zal nemen en 50 aan de andere zal geven. Vijfde beklagde spreekt in een bepaald gesprek een vriendenprijs van 300 à 400 af.

52.

De tenlasteleggingen A2, A3, A4, A8, A9, A10, A12, A13, A14, A18, A21, A25, A26, A29, A31, A32, A33, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47 en B2 zijn bewezen in hoofde van vijfde beklagde.

Deelname aan besluitvorming criminele organisatie: tenlastelegging D

53.

Uit de afgeluisterde telefoongesprekken (zie navolgend proces-verbaal 32172/20) blijkt dat vijfde beklagde één van de leden is die de bedragen onderhandelt en ontvangt. Per vertrekkandidaat hanteert hij verschillende bedragen. Soms geeft dit aanleiding tot spanningen met de andere leden van de organisatie, in hoofdzaak met A.M.. Vijfde beklagde is ook zeer vaak persoonlijk aanwezig op de parking Aire de Sterpenich.

Medebeklagde M.K. verklaart dat vijfde beklagde één van de leden is die het geld ontvangt en een deel van het geld krijgt. Het geld moet aan vijfde beklagde persoonlijk betaald worden.

Uit het gevoerde onderzoek blijkt dat vijfde beklagde hierdoor deelneemt aan de besluitvorming van de organisatie. De tenlastelegging D is bewezen in hoofde van vijfde beklagde.

F. Zesde beklagde: A.Mu. - 'Mu./R.'

Smokkel: tenlasteleggingen A2, A3, A4, A6, A9, A10, A15, A17, A23, A26, A28, A29, A32, A33, A34 en B3

54.

In zijn verhoor en ter zitting stelt zesde beklagde dat hij pas sinds mei/juni 2020 betrokken was bij de groep Soedanezen in dit dossier, als vertrekkandidaat. Het nummer (...) dat aan hem wordt toegeschreven werd door een andere Mu. gebruikt. Soms gebruikte zesde beklagde wel de gsm van de andere Mu.. Ook R. is iemand anders. Wanneer er over Mu. of R. wordt gesproken op de tapgesprekken, wordt er iemand anders bedoeld. De tenlasteleggingen die betrekking hebben op feiten vóór juni 2020 worden bijgevolg in ieder geval betwist.

55.

Zesde beklagde werd gearresteerd op het adres te (...), waar hij samen met andere beklagden verbleef. Bij de fouille van zesde beklagde wordt er in zijn portefeuille een simkaarthouder van een simkaart verbonden aan het oproepnummer (...) teruggevonden. Het oproepnummer werd in de loop van het onderzoek ook gelinkt aan het imei-nummer van de gsm Samsung teruggevonden op zesde beklagde.

Slachtoffer H.F. stelt in haar verklaringen dat Rasta één van de vaste smokkelaars is die sinds november 2019 werkt voor A.M. op de parking Aire de Sterpenich. Ze legt hierbij twee foto's van Rasta voor.

In het navolgend proces-verbaal 32167/2020 doen de onderzoekers opzoeken in de open bronnen beschikbaar voor zesde beklagde. Het nummer 447365408335 is actief op Whatsapp en verbonden aan foto's waarop de onderzoekers zesde beklagde herkennen. Eenzelfde foto komt voor op zijn facebookprofiel. De onderzoekers leiden hieruit af dat het bewuste oproepnummer wel degelijk werd gebruikt door zesde beklagde.

Gelet op deze elementen acht de rechtbank het voldoende bewezen dat het oproepnummer (...) door zesde beklagde met als roepnaam Mu./R. werd gebruikt.

56.

Bijgevolg acht de rechtbank de feiten van mensensmokkel in hoofde van zesde beklagde wel degelijk bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de af luistermaatregelen, de observaties en de verhoren van het slachtoffer H.F. en zijn medebeklagden.

Wat de tenlasteleggingen A2, A3, A4 en A10 betreft, kan er worden verwezen naar de verklaringen van het slachtoffer H.F. die de aanwezigheid van zesde beklaagde op de parking beschrijft en verklaart dat hij hielp inladen. Bij de tenlasteleggingen A6, A9, A10, A15, A17, A23, A26, A28, A29, A32, A33 en A34 staat beklaagde zijn aanwezigheid en betrokkenheid vast op basis van de zendmastanalyse van zijn oproepnummer en/of op basis van de tapgesprekken (zie navolgend proces-verbaal 31350/20).

Ook de tenlastelegging B3 is bewezen op basis van de zendmastanalyse en de tapgesprekken. Hier betreft het slechts pogingen tot smokkel, aangezien deze feiten niet kunnen worden gekoppeld aan meldingen van chauffeurs of intercepties van migranten.

57.

Uit het telefonieonderzoek blijkt ook dat zesde beklaagde geldsommen ontvangt voor zijn deelname aan de activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 32494/20. Op de tapgesprekken bespreekt zesde beklaagde de prijzen. Hij zegt dat de kleine 25 en de grote 40 was. In een ander gesprek met A.O. bespreekt hij de geldkwestie binnen de organisatie.

58.

De tenlasteleggingen A2, A3, A4, A6, A9, A10, A15, A17, A23, A26, A28, A29, A32, A33, A34 en B3 zijn bewezen in hoofde van zesde beklaagde

Deelname aan besluitvorming criminele organisatie: tenlastelegging D

59.

Uit de afgeluisterde telefoongesprekken blijkt dat zesde beklaagde één van de leden is die de bedragen onderhandelt en ontvangt. Per vertrekandidaat hanteert men verschillende bedragen.

Hij wordt daarnaast door medebeklaagde N.M. naar voren gebracht als één van de organiserende smokkelaars in de entourage van A.M. onder wie het geld wordt verdeeld.

Uit het gevoerde onderzoek blijkt dat zesde beklaagde hierdoor deelneemt aan de besluitvorming van de organisatie. De tenlastelegging D is bewezen in hoofde van zesde beklaagde.

G. Zevende beklaagde: M.K. - 'M.'

Smokkel: tenlasteleggingen A2, A3, A4, A10, A23, A27 en A28

60.

In zijn verhoor ontkent zevende beklaagde te hebben deelgenomen aan de smokkelactiviteiten op de parking. Hij is zelf een vertrekandidaat. Hoogstens heeft hij drugs, drank en eten gebracht naar A., A.A., N.M., A.M. en H.A., waar hij 50 euro voor kreeg. Ook op zitting betwist zevende beklaagde alle tenlasteleggingen.

61.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel in hoofde van zevende beklaagde wel degelijk bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de af luistermaatregelen, de observaties en de verhoren van het slachtoffer H.F. en zijn medebeklaagden.

62.

Zevende beklaagde maakte gebruik van het oproepnummer (...). Hij kent dit nummer niet. Hij betwist

zijn aanwezigheid op de parking Aire de Sterpenich echter niet.

De tenlasteleggingen A2, A3, A4 en A10 worden gestaafd door de uitgebreide verklaringen van het slachtoffer H.F. die de aanwezigheid van zevende beklaagde op de parking beschrijft. Wanneer H.F. in de nacht van 26 op 27 februari bedreigd en aangerand werd door A.M., verklaart ze ook dat A.M. vergezeld werd van zevende beklaagde die een mes vasthad. A.M. heeft haar verwond met dit mes. De rechtbank ziet geen redenen om te twijfelen aan de verklaring van het slachtoffer, die bovendien een foto van zevende beklaagde voorlegt. Zevende beklaagde geeft toe dat hij aanwezig was bij het incident.

Wat de tenlasteleggingen A23, A27 en A28 betreft, wordt de aanwezigheid en betrokkenheid van zevende beklaagde bij de transporten bevestigd door de tagesprekken.

Hij neemt niet rechtstreeks deel aan deze gesprekken, maar wordt erin genoemd door zijn medebeklaagden (zie navolgend proces-verbaal 35580/20).

63.

Uit het telefonieonderzoek blijkt ook dat zevende beklaagde geldsommen ontvangt voor zijn deelname aan de activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 32173/20. Zo wordt er op de tagesprekken door A.M. verklaard dat hij wil dat A.A. het geld zal geven aan M.K. zodat die het kan overschrijven naar Soedan. In een ander gesprek wordt er verklaard dat "er 500 van M.K. werd genomen"

64.

De tenlasteleggingen A2, A3, A4, A10, A23, A27 en A28 zijn bewezen in hoofde van zevende beklaagde.

Deelname aan besluitvorming criminele organisatie: tenlastelegging D

65.

Zevende beklaagde betwist de tenlastelegging.

Uit de afgeluisterde telefoongesprekken (zie navolgend proces-verbaal 32173/20) blijkt echter dat zevende beklaagde gelden ontvangt en beheert in opdracht van A.M..

Medebeklaagde N.M. verklaart dat zevende beklaagde één van de leden van de organisatie is waaronder het geld verdeeld wordt. Medebeklaagde A. verklaart dat, sinds H.A. in Engeland zit, er moet worden betaald aan A.M., A.A. of M.K.. Deze drie beheren het geld.

Uit het gevoerde onderzoek blijkt dat zevende beklaagde hierdoor deelneemt aan de besluitvorming van de organisatie. De tenlastelegging D is bewezen in hoofde van zevende beklaagde.

H. Achtste beklaagde: N.M.- 'N.'

Smokkel: tenlasteleggingen A23, A24, A25, A27, A28, A30, A31, A32, A33, A35, A36, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47 en B6

66.

In zijn verhoor ontkent achtste beklaagde te hebben deelgenomen aan de smokkelactiviteiten op de parking. Hij is zelf een vertrekkandidaat, die hoogstens andere vertrekkandidaten helpt inladen; hij heeft geen vrachtwagens geopend. Wel zet achtste beklaagde de structuur en rolverdeling van de criminele organisatie uiteen.

67.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel in hoofde van achtste beklaagde bewezen op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek, de af luistermaatregelen en de observaties.

68.

Achtste beklaagde maakte gebruik van het oproepnummer (...), gekoppeld aan verschillende gsm-toestellen. Hij bevestigt dat dit zijn nummer is. Bij de huiszoeking op het adres waar hij verbleef, werd het gsm-toestel gekoppeld aan dit nummer teruggevonden.

Bij de tenlasteleggingen A23, A24, A25, A27, A28, A30, A31, A32, A33, A35, A36, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46 en A47 staat beklaagde zijn aanwezigheid op de parking Aire de Sterpenich vast op basis van de zendmastanalyse van zijn oproepnummer of gebruikte gsm-toestellen, en/of op basis van de tapgesprekken (zie navolgend proces-verbaal 31348/20).

De tenlasteleggingen A38 en A39 worden bijkomend gestaafd doordat de onderzoekers achtste beklaagde herkennen tijdens observaties op de parking Aire de Sterpenich, tijdens het uitoefenen van smokkelactiviteiten. Zo wordt er tijdens de nacht van 8 op 9 juli 2020 gezien hoe achtste beklaagde nazicht doet van de vrachtwagens, en minstens twee opleggers opent. Ook tijdens de nacht van 9 op 10 juli 2020 wordt er gezien hoe beklaagde samen met twee anderen nazicht doet van de vrachtwagens. Hij opent ook een vrachtwagen, waar een persoon ingeladen wordt.

Ook de tenlastelegging B6 is bewezen op basis van de zendmastanalyse en de tapgesprekken. Hier betreft het slechts pogingen tot smokkel, aangezien deze feiten niet kunnen worden gekoppeld aan meldingen van chauffeurs of intercepties van migranten.

69.

Uit het telefonieonderzoek blijkt ook dat achtste beklaagde geldsommen ontvangt voor zijn deelname aan de activiteiten van mensensmokkel. Er kan hiervoor worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 32171/20. Zo vraagt hij in een gesprek hoeveel de nieuwe (leider) wil betalen. In een ander gesprek zegt hij dat hij 50 zal krijgen, wat hij te weinig vindt. In een gesprek met medebeklaagde A.A. zegt hij dat "als je iemand hebt die geld heeft, neem jij 50 en ik bespreek de rest wanneer ze hier komen". Later in het gesprek vertelt achtste beklaagde aan A.A. dat hij "220 wil sturen".

70.

De tenlasteleggingen A23, A24, A25, A27, A28, A30, A31, A32, A33, A35, A36, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47 en B6 zijn bewezen in hoofde van achtste beklaagde.

Deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie: tenlastelegging E

71.

Uit het gevoerde telefonieonderzoek blijkt dat achtste beklaagde vertrekkandidaten inlaadt in de vrachtwagens in opdracht van andere leden van de organisatie. Dit wordt door achtste beklaagde niet langer ontkent ter zitting. Hij beklemtoont dat hij louter een uitvoerende rol had.

De tenlastelegging E is dan ook bewezen in hoofde van achtste beklaagde.

I. Negende beklaagde: H.A.- 'S.A.'

Smokkel: tenlasteleggingen A1, A2, A3 en A4

72.

De rechtbank acht de feiten van mensensmokkel bewezen zoals hieronder uiteengezet op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, in het bijzonder de vaststellingen van de verbalisanten die zijn gedaan in het kader van het telefonieonderzoek en de af luistermaatregelen en de verhoren van het slachtoffer H.F. en zijn medebeklaagden.

Tijdens het onderzoek maakte negende beklaagde gebruik van het telefoonnummer (...).

De tenlasteleggingen A1 tot en met A4 hebben betrekking op transporten vertrekkende vanuit de parking Aire de Sterpenich in de nachten van 18 op 19 november 2019 (A1), 14 op 15 december 2019 (A2), 15 op 16 december 2019 (A3) en in de periode van 14 januari tot en met 17 januari 2020. Deze tenlasteleggingen worden gestaafd door de uitgebreide verklaringen van de slachtoffers H.F. en N.A. die de aanwezigheid van negende beklaagde op de parking beschrijven. De tenlasteleggingen kunnen ook worden teruggekoppeld aan intercepties van transmigranten door politiediensten of aan meldingen van vrachtwagenchauffeurs dat er zich transmigranten in hun opleggers bevonden.

73.

Uit de verklaringen van slachtoffers H.F. en N.A. blijkt dat er, ook door negende beklaagde, een vermogensvoordeel werd opgestreken voor de transporten, gemiddeld 700 euro per slachtoffer. Ook uit de verklaringen van medebeklaagden N.M., A., M.K. en A.O. blijkt dat negende beklaagde betalingen ontving en dat hij één van de smokkelaars was onder wie het geld werd verdeeld.

De rechtbank acht de tenlasteleggingen A1, A2, A3 en A4 bewezen in hoofde van negende beklaagde H.A..

Leidend persoon criminele organisatie: tenlastelegging C1

74.

Uit het telefonieonderzoek blijkt dat negende beklaagde contacten onderhield met beklagden A.A., A.M., A.Mu. en A.Ab.. Na februari 2020 blijkt hij niet meer actief te zijn op Belgisch grondgebied en in het Verenigd Koninkrijk te verblijven. Er wordt wel nog over hem gesproken in de tagesprekken. Op 19 mei 2020 heeft hij nog een telefonische contact met A.M. en M.K. over de situatie in België en het Verenigd Koninkrijk.

Uit de verklaringen van slachtoffers H.F. en N.A. komt naar voren dat negende beklaagde samen met A.M. het geld voor de transporten zou ontvangen. Medebeklaagde N.M. beschrijft negende beklaagde als de grote baas van de criminele organisatie, tot hij eind februari 2020 naar het Verenigd Koninkrijk trok en A.M. het overnam. Ook beklaagde A.O. verklaart dat negende beklaagde besliste wie er naar de parking mocht gaan. Volgens beklaagde A. was negende beklaagde de baas van de andere smokkelaars. Uit dit alles volgt dat negende beklaagde in de periode van 18 november 2019 tot en met 28 februari 2020 een prominente rol vervulde in de organisatie van mensensmokkeltransporten vanop de parking Aire de Sterpenich.

De tenlastelegging C1 is bewezen in hoofde van negende beklaagde H.A..

In de eindvordering werd tenlastelegging C2 ten onrechte weerhouden lastens negende beklaagde. De tenlastelegging C2 vermeldt "door A.M., H.A.", terwijl dit dient te zijn "door A.M.". De tenlastelegging C2 wordt in die zin verbeterd.

5.3 Straftoemeting

5.3.1. Algemeen

75.

De rechtbank is van oordeel dat de door beklaagden gepleegde misdrijven onder de tenlasteleggingen A tot en met E de opeenvolgende en voortgezette uitvoering vormen van eenzelfde misdadig opzet, zodat één straf wordt opgelegd voor het geheel van de feiten waaraan de betrokken beklagde schuldig is bevonden, namelijk de straf die op het zwaarste misdrijf is gesteld.

Voor de feiten van illegaal verblijf (tenlastelegging F) voorziet de rechtbank een afzonderlijke bestraffing.

76.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, met het strafverleden van de respectieve beklaagden en hun persoonlijkheid.

De rechtbank houdt ook rekening met het aantal feiten, de frequentie en de systematiek, evenals met de sociale situatie van de beklaagden en ieders aandeel binnen de feiten.

77.

Mensensmokkel is een misdrijf dat gedijt op de wanhoop van mensen die koste wat kost hun land van herkomst willen ontvluchten, op zoek zijn naar een betere toekomst in een ander land, en daar heel veel voor over hebben. De voorliggende feiten zijn aanstootgevend en moreel bijzonder verwerpelijk aangezien daardoor de openbare orde en veiligheid en de fysieke integriteit van anderen in het gedrang wordt gebracht. Het meewerken aan een dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een verontrustend gebrek aan normbesef en aan respect voor de menselijke persoon. Ze getuigen tevens van een streven naar louter eigen winstbejag en het misbruik maken van de precaire administratieve en sociale situatie van de mensen die zij smokkelen. De daardoor gegenereerde geldstromen, en de ongecontroleerde migratiegolf die de sociale systemen van de landen van bestemming zwaar onder druk zetten, vormen een acute bedreiging voor de openbare orde en veiligheid.

Een strenge bestraffing dringt zich op mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat, beoogt de rechtbank: uiting te geven aan de maatschappelijke afkeuring ten aanzien van de inbreuken op de strafwetgeving, het herstel van het maatschappelijk evenwicht te bevorderen, de bescherming van de maatschappij en een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de opgelegde straf.

5.3.2. Beoordeling per beklagde

A. Eerste beklagde: A.O. - 'D.'

78.

De rechtbank houdt wat eerste beklagde betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- zijn deelname aan het beslissingsproces binnen de criminele organisatie;
- de hoeveelheid transporten, minstens 15 (waarvan effectieve en pogingen),

- waarbij eerste beklaagde betrokken was;
- de periode waarin hij actief was in de organisatie;
- zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

79.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

B. Tweede beklaagde: A.A.- 'Ad.'

80.

De rechtbank houdt wat tweede beklaagde betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- zijn deelname aan het beslissingsproces binnen de criminele organisatie;
- de hoeveelheid transporten, minstens 17 (waarvan effectieve en pogingen), waarbij tweede beklaagde betrokken was;
- de periode waarin hij actief was in de organisatie;
- zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

81.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

C. Derde beklaagde: A.M. - 'F.A.'

82.

Specifiek voor derde beklaagde houdt de rechtbank bij het bepalen van de straf daarnaast nog rekening met:

- zijn leidende rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid aan transporten, minstens 8 (waarvan effectieve en pogingen), waarbij derde beklaagde betrokken was;
- zijn denigrerende houding ten aanzien van de vertrekkandidaten en zijn agressieve manier van handelen;
- de periode waarin hij actief was binnen de organisatie;
- zijn gunstig strafregister tot op heden. Hij is echter wel betrokken in verschillende lopende strafrechtelijke onderzoeken.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelen te doen inzien en de beoogde

doelstellingen van de bestraffing te verwezenlijken en herhaling van gelijkaardige feiten te voorkomen.

83.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

D. Vierde beklaagde: A.Os. - 'Na.'

84.

De rechtbank houdt wat vierde beklaagde betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- zijn beperkte rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid transporten, minstens 40 (waarvan effectieve en pogingen), waarbij vierde beklaagde betrokken was;
- de periode waarin hij actief was in de organisatie;
- zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

85.

Vierde beklaagde verzoekt de rechtbank een straf met uitstel uit te spreken voor het gedeelte dat de voorlopige hechtenis overtreft. Op dit verzoek wordt niet ingegaan om de redenen zoals hierboven vermeld. Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing, zoals hierna bepaald, aan beklaagde een overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen in een mate die buiten verhouding zou staan met de ernst van de feiten.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

86.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

E. Vijfde beklaagde: A.Ab.- 'A.'

87.

De rechtbank houdt wat vijfde beklaagde betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- zijn deelname aan het beslissingsproces binnen de criminele organisatie;
- de hoeveelheid transporten, minstens 49 (waarvan effectieve en pogingen), waarbij vijfde beklaagde betrokken was;
- de periode waarin hij actief was in de organisatie;
- zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

88.

Vijfde beklaagde verzoekt de rechtbank een straf met uitstel uit te spreken voor het gedeelte dat de voorlopige hechtenis overtreft. Op dit verzoek wordt niet ingegaan om de redenen zoals hierboven vermeld. Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing, zoals hierna bepaald, aan

beklaagde een overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen in een mate die buiten verhouding zou staan met de ernst van de feiten.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

89.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

F. Zesde beklagde: A.Mu. - 'Mu./R.'

90.

De rechtbank houdt wat zesde beklagde betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- zijn deelname aan het beslissingsproces binnen de criminele organisatie;
- de hoeveelheid transporten, minstens 25 (waarvan effectieve en pogingen), waarbij zevende beklagde betrokken was;
- zijn jonge leeftijd;
- de periode waarin hij actief was in de organisatie;
- zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

91.

Wat het illegaal verblijf van beklagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

G. Zevende beklagde: M.K. - 'M.'

92.

De rechtbank houdt wat zevende beklagde betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- zijn deelname aan het beslissingsproces binnen de criminele organisatie;
- de hoeveelheid transporten, minstens 7, waarbij zevende beklagde betrokken was;
- zijn denigrerende houding ten aanzien van de vertrekkandidaten en zijn agressieve manier van handelen;
- de periode waarin hij actief was in de organisatie; zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

93.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

H. Achtste beklaagde: N.M. - 'N.'

94.

De rechtbank houdt wat achtste beklaagde betreft bij het bepalen van de straf, naast wat hoger reeds werd uiteengezet, rekening met:

- zijn beperkte rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid transporten, minstens 43 (waarvan effectieve en pogingen), waarbij achtste beklaagde betrokken was;
- de periode waarin hij actief was in de organisatie;
- zijn medewerking aan het onderzoek, hoewel hij zijn eigen rol minimaliseert; zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

95.

Achtste beklaagde verzoekt de rechtbank een straf met uitstel uit te spreken voor het gedeelte dat de voorlopige hechtenis overtreft. Op dit verzoek wordt niet ingegaan om de redenen zoals hierboven vermeld. Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing, zoals hierna bepaald, aan beklaagde een overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen in een mate die buiten verhouding zou staan met de ernst van de feiten.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelingen te doen inzien en een herhaling van nieuwe gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen.

96.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

I. Negende beklaagde: H.A. - 'S.A.'

97.

Specifiek voor negende beklaagde houdt de rechtbank bij het bepalen van de straf daarnaast nog rekening met:

- zijn leidende rol in de criminele organisatie;
- de hoeveelheid aan transporten, minstens 4, waarbij negende beklaagde betrokken was;
- zijn denigrerende houding ten aanzien van de vertrekkandidaten en zijn agressieve manier van handelen;
- de eerder beperkte periode waarin hij actief was binnen de organisatie;
- zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelen te doen inzien en de beoogde doelstellingen van de bestraffing te verwezenlijken en herhaling van gelijkaardige feiten te voorkomen.

98.

Wat het illegaal verblijf van beklaagde betreft, moet de hierna opgelegde straf beklaagde doen inzien dat hij de bepalingen van de Vreemdelingenwet moet naleven, in het bijzonder dat hij niet zonder de vereiste toelating of machtiging in België mag blijven of er zich vestigen.

5.3.3. Geldboete

99.

Artikel 77 quater, laatste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat de boete zo veel keer wordt toegepast als er slachtoffers zijn.

Voor de praktische toepassing van dit artikel stuit de rechtbank op het probleem dat het aantal slachtoffers nauwelijks vast te stellen is. Het is op basis van de dossier-elementen onmogelijk om exact uit te maken hoeveel slachtoffers er zijn. De eindvordering stelt immers vaak dat er een onbepaald aantal personen werden gesmokkeld. Indien er geïdentificeerde slachtoffers worden genoemd, worden die meerdere malen opnieuw weergegeven. Uit de bekomen informatie blijkt immers dat bepaalde slachtoffers na een mislukte poging een tweede kans krijgen zodat dubbeltellingen niet uitgesloten zijn. Zij mogen van de smokkelaars in ruil voor de betaling van een geldsom blijven 'proberen' tot ze succesvol het Verenigd Koninkrijk worden binnengesmokkeld. Uitgaande van de voor de beklaagden meest gunstige veronderstelling dat er bij ieder transport telkens slechts één onderscheiden slachtoffer gesmokkeld werd, kan het aantal slachtoffers bepaald worden op basis van het per beklaagde in de tenlasteleggingen weerhouden aantal transporten. Aldus wordt het aantal slachtoffers bepaald als volgt:

voor eerste beklaagde: 15
voor tweede beklaagde: 17
voor derde beklaagde: 8
voor vierde beklaagde: 40
voor vijfde beklaagde: 49
voor zesde beklaagde: 25
voor zevende beklaagde: 7
voor achtste beklaagde: 43
voor negende beklaagde: 4

100.

De in hoofde van de beklaagden bestaande verzachtende omstandigheden, spruitend uit het ontbreken van eerdere veroordelingen tot criminele straffen, evenals hun precaire financiële situatie laten toe de geldboete te bepalen op 26,00 euro per slachtoffer, te vermeerderen met de opdecimen.

5.3.4. Ontzetting uit de rechten

101.

Beklaagden worden eveneens, overeenkomstig artikel 77 sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaar.

5.4 Verbeurdverklaring conform artikel 42, 1° en 3° Strafwetboek - in beslag genomen stukken

5.4.1. Zaken die het voorwerp van het misdrijf uitmaken. of die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf

102.

De hierna volgende in beslag genomen zaken hebben gediend of waren bestemd tot het plegen van het misdrijf. Zij zijn eigendom van de beklaagden en dienen aldus te worden verbeurd verklaard:

- OS nr. 2054145 (1 gsm Samsung van A.Ab.)
- OS nr. 2054146 (1 gsm Samsung van N.M.)
- OS nr. 2054147 (1 simkaart van A.A.)
- OS nr. 2054148 (1 simkaart van A.A.)
- OS nr. 2054149 (1 simkaart van A.A.)
- OS nr. 2054150 (1 gsm Samsung van A.Mu.)
- OS nr. 2054152 (1 gsm Archos van N.M.)
- OS nr. 2054153 (1 gsm van A.O.)
- OS nr. 2054154 (1 gsm Samsung van A.O.)
- OS nr. 2054155 (1 gsm Samsung van A.Ab.)
- OS nr. 2054156 (1 gsm Samsung van A.Os.)
- OS nr. 2054158 (1 gsm Huawei van A.Ab.)
- OS nr. 2054159 (1 gsm Huawei van A.A.)
- OS nr. 2054320 (1 zakmes van A.Ab.)

103.

De overige in beslag genomen zaken dienen te worden overgemaakt aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht.

5.5 Kosten

104.

Alle gerechtskosten werden gemaakt voor de bewezen tenlasteleggingen.

Aangezien beklaagden allen voor verschillende misdrijven worden veroordeeld en hun aandeel in de bewezen verklaarde feiten verschilt, wordt er geen hoofdelijke veroordeling tot de gerechtskosten uitgesproken.

De beklaagden worden elk veroordeeld tot een deel van de kosten zoals hierna bepaald, waarbij de rechtbank rekening houdt met het aandeel van beklaagden in de organisatie en het aantal transporten en slachtoffers dat werd weerhouden.

6. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

105.

Niemand heeft zich burgerlijke partij gesteld. De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan

7 TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de toepassing van de taalwet:

- Artikel 31, 33, 40, 42, 51, 52, 65, 66, 79, 80, 83, 100, 324bis en 324ter van het Strafwetboek;
- De bijzonder wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
- Artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in

gerechtszaken.

8 UITSPRAAK

OP STRAFGEBIED

Zegt voor recht dat de tenlastelegging C2 dient te worden verbeterd in die zin dat "*door A.M., H.A.*" dient te worden gelezen als *11 door A.M.*".

Zegt voor recht dat de tenlastelegging C2 dient te worden verbeterd in die zin dat "*in de periode van 18 november 2019 tot en met 2 augustus 2020*" dient te worden gelezen als "*in de periode van 18 november 2019 tot en met 3 juli 2020*".

Rechtdoende op tegenspraak lastens A.O., eerste beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A23, A27, A28, A29, A30, A32, A33, A39, A43, 87 en D bewezen lastens A.O. en veroordeelt A.O. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **VIER JAAR**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x 8) x 15 = 3.120,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt A.O. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt A.O. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt A.O. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdecimen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een bijdrage van **20,00 euro** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Rechtdoende op tegenspraak lastens A.A., tweede beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A5, A7, A10, A11, A16, A20, A43, B4 en D bewezen lastens A.A. en veroordeelt A.A. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **VIER JAAR**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x 8) x 17 = 3.536,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt A.A. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt A.A. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt A.A. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdecimen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Gelet op de beschikking van de raadkamer tot rechtsbijstand, dient de bijdrage tweedelijnsbijstand niet te worden opgelegd.

Rechtdoende op tegenspraak lastens A.M., derde beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A10, A22, A23, B1 en C2 zoals verbeterd bewezen lastens A.M. en veroordeelt A.M. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **VIJF JAAR**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x 8) x 8 = 1.644,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt A.M. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt A.M. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt A.M. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdecimen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Gelet op de beschikking van de raadkamer tot rechtsbijstand, dient de bijdrage tweedelijnsbijstand niet te worden opgelegd.

Rechtdoende op tegenspraak lastens A.Os., vierde beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A15, A19, A20, A23, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, A32, A38, A39, A40, A42, A43, A44, B5 en E bewezen lastens A.Os. en veroordeelt A.Os. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **DETTIG MAANDEN**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x 8) x 40 = 8.320,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt A.Os. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt A.Os. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt A.Os. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdecimen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Gelet op de beschikking van de raadkamer tot rechtsbijstand, dient de bijdrage tweedelijnsbijstand niet te worden opgelegd.

Rechtdoende op tegenspraak lastens A.Ab., vijfde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A2, A3, A4, A8, A9, A10, A12, A13, A14, A18, A21, A25, A26, A29, A31, A32, A33, A36, A37, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, B2 en D bewezen lastens A.Ab. en veroordeelt A.Ab. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **VIER JAAR**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen ($x 8$) $\times 49 = 10.192,00$ euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt A.Ab. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt A.Ab. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt A.Ab. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdecimen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een bijdrage van **20,00 euro** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Rechtdoende op tegenspraak lastens A.Mu., zesde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A2, A3, A4, A6, A9, A10, A15, A17, A23, A26, A28, A29, A32, A33, A34, B3 en D bewezen lastens A.Mu. en veroordeelt A.Mu. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **VIER JAAR**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen ($x 8$) $\times 25 = 5.200,00$ euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt A.Mu. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het

Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt A.Mu. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt A.Mu. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdecimen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Gelet op de beschikking van de raadkamer tot rechtsbijstand, dient de bijdrage tweedelijnsbijstand niet te worden opgelegd.

Rechtdoende op tegenspraak lastens M.K.. zevende beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A2, A3, A4, A10, A23, A27, A28 en D bewezen lastens M.K. en veroordeelt M.K. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **VIJF JAAR**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen ($x 8$) $\times 7 = 1.456,00$ euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt M.K. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt M.K. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt M.K. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdecimen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een bijdrage van **20,00 euro** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Rechtdoende op tegenspraak lastens N.M.. achtste beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A23, A24, A25, A27, A28, A30, A31, A32, A33, A35, A36, A38, A39, A40, A41, A42, A43, A44, A45, A46, A47, B6 en E bewezen lastens N.M. en veroordeelt N.M. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **DETTIG MAANDEN**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen ($x 8$) $\times 43 = 8.944,00$ euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt N.M. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het

Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt N.M. voor de feiten van de tenlastelegging F2 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt N.M. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdeciemen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Gelet op de beschikking van de raadkamer tot rechtsbijstand, dient de bijdrage tweedelijnsbijstand niet te worden opgelegd.

Rechtdoende op verstek lastens H.A., negende beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4 en C1 bewezen lastens H.A. en veroordeelt H.A. uit hoofde van deze vermengde tenlasteleggingen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **VEERTIG MAANDEN**
- een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 70 opdeciemen ($x 8) \times 4 = 832,00$ euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt H.A. hiervoor tevens tot een ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Veroordeelt H.A. voor de feiten van de tenlastelegging F1 tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Veroordeelt H.A. tevens tot betaling van:

- **tweemaal (2x)** een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met opdeciemen gebracht op **200,00 euro** aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een bijdrage van 20,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding van **50,00 euro**.

Verbeurdverklaring - in beslag genomen stukken

De rechtbank beveelt de verbeurdverklaring van de zaken die in beslag genomen werden en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank onder de hierna vermelde OS- nummers op grond van artikel 42,1° en 43 van het Strafwetboek:

- OS nr. 2054145 (1 gsm Samsung van A.Ab.)
- OS nr. 2054146 (1 gsm Samsung van N.M.)
- OS nr. 2054147 (1 simkaart van A.A.)
- OS nr. 2054148 (1 simkaart van A.A.)
- OS nr. 2054149 (1 simkaart van A.A.)
- OS nr. 2054150 (1 gsm Samsung van A.Mu.)

- OS nr. 2054152 (1 gsm Archos van N.M.)
- OS nr. 2054153 (1 gsm van A.O.)
- OS nr. 2054154 (1 gsm Samsung van A.O.)
- OS nr. 2054155 (1 gsm Samsung van A.Ab.)
- OS nr. 2054156 (1 gsm Samsung van A.Os.)
- OS nr. 2054158 (1 gsm Huawei van A.Ab.)
- OS nr. 2054159 (1 gsm Huawei van A.A.)
- OS nr. 2054320 (1 zakmes van A.Ab.)

De rechtbank beveelt de overmaking aan het Openbaar Ministerie van de overige stukken die in beslag genomen werden en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank en die niet het voorwerp uitmaken van een verbeurdverklaring.

Kosten

De rechtbank veroordeelt beklaagden tot de kosten gemaakt door het Openbaar Ministerie, tot op heden begroot op 23.177,11 euro.

Beklaagden worden elk veroordeeld tot een aandeel in de kosten als volgt:

- eerste beklagde, A.O.: 13/100
- tweede beklagde, A.A.: 13/100
- derde beklagde, A.M.: 14/100 vierde beklagde, A.Os.: 4/100 vijfde beklagde, A.Ab.: 13/100 zesde beklagde, A.Mu.: 13/100
- zevende beklagde: M.K.: 13/100 achtste beklagde, N.M.: 4/100 negende beklagde, H.A.: 13/100

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen door de 23ste correctionele kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel op 2 april 2021, samengesteld uit:

Mevr. D.	rechter-voorzitter
Dhr. D.	rechter
Mevr. C.	rechter

Die aan de zittingen en aan het beraad hebben deelgenomen,

Mevr. C., rechter, verkeert in de onmogelijkheid om het vonnis te ondertekenen (art. 195 al.2 Wb. Sv. -art. 785 van het Gerechtelijk Wetboek)

En in openbare terechtzitting van 2 april 2021 uitgesproken, overeenkomstig door artikel 782bis van het gerechtelijk wetboek, door:

**Mevr. D.
Met bijstand van mevr. C.**

**rechter-voorzitter
griffier**

In aanwezigheid van mevr. De.

substituut-procureur parket Brussel

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft :

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering strekkende tot het bekomen van de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde :

H.A., negende beklaagde

Daar de veroordeelde niet verschenen is bij de behandeling ten gronde en ook thans niet verschijnt, valt het te vrezen dat hij zich zou pogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf.

Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990 aangeduid door de voorzitter;

Beveelt de rechtbank de onmiddellijke aanhouding van : H.A., negende beklaagde

De onmiddellijke aanhouding is geweest door de 23ste correctionele kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel op 2 april 2021, samengesteld uit:

**Mevr. D.
Dhr. B.
Dhr. V.**

**rechter-voorzitter
rechter
rechter**

Die aan deze zitting en aan het beraad hebben deelgenomen.

**In aanwezigheid van mevr. De.
Met bijstand van mevr. C.**

**substituut-procureur bij Brussel
griffier**