

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG ANTWERPEN
23 FEBRUARI 2021

AFDELING ANTWERPEN
KAMER AC10

Vonnis

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen :

V. D.
RRN (...)
geboren in België op (...)
zonder gekende woonplaats
verblijvende te 2020 Antwerpen, (...)
van onbekende nationaliteit

thans aangehouden

verzetdoende partij, vertegenwoordigd door Meester Van Hasselt Lotte, advocaat te Antwerpen.

Verzet werd aangetekend bij verklaring aan de directeur van de gevangenis te Antwerpen dd. 20 januari 2021 tegen het vonnis bij verstek gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC10 kamer, op 12 november 2019, vonnisnummer 4882, beklagde nummer 6642, vonnis het welke betekend werd door het Openbaar Ministerie overeenkomstig art.40 al.2 van het Ger. W. op 21 november 2019 en betekend aan persoon op 25 januari 2021 wat betreft D. V.

Verzetdoende partij was beklaagd van :

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van **L. R.**, geboren op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de

werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Herentals, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout, en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 20 februari 2016 tot en met 17 juni 2016

Vonnis het welke D. V. op strafrechtelijk gebied veroordeelde

voor de tenlastelegging :

- tot een gevangenisstraf van 4 jaar
- tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op 6000,00 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen
- ontzet uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van VIJF JAAR
- tot een bijdrage van 20 EUR tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- tot een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- tot de kosten van het geding begroot op 28,26 EUR en tot een vergoeding van 53,58 EUR ingevolge het K.B. van 28 december 1950

Verklaarde verbeurd overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 13.300,00 EUR.

De onmiddellijke aanhouding werd gelast.

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, vertegenwoordigd door Meester Van Hasselt Lotte, advocaat te Antwerpen.

Gehoord het openbaar ministerie in haar advies.

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet.

Aangezien het verzet regelmatig is.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185 en 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet ontvankelijk.

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis.

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 6 juni 2019 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting. De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Feiten en beoordeling van de schuld

1. Verzetdoende partij staat terecht voor feiten van mensenhandel met als doel de seksuele uitbuiting van L. R., een kwetsbaar slachtoffer, door het gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.
2. De feiten komen aan het licht eind december 2017. L. R. verklaarde in Albanië te zijn

uitgehuwelijkt door haar ouders. Met die man kreeg ze een dochter. Ze zijn gescheiden in 2012 of 2013, waarna ze terug bij haar ouders ging wonen. Vrienden van haar vader raadden een nieuwe man aan, verzetdoende partij, die welvarend was en in Duitsland woonde. Onder druk van haar ouders heeft ze ingestemd met 'een niet-officieel huwelijk op de Albanese manier', zijnde een samenwoning die als een soort huwelijk wordt erkend. Verzetdoende partij nam haar na een tijdje mee naar Italië en later naar Duitsland. In Firenze moest ze aan straatprostitutie doen. Ze vond dit verkeerd, waarop verzetdoende partij haar probeerde om te praten. Toen dat niet lukte, heeft hij haar geslagen en gedreigd haar jongere zus te laten overkomen en deze in de prostitutie te dwingen. Verzetdoende partij gebruikte drugs, was erg onvoorspelbaar en kon plots erg agressief worden. Ze heeft dan van december 2015 tot januari 2016 in de straatprostitutie gewerkt. Ze vroeg 30 euro, maar moest van verzetdoende partij ook voor 20 euro werken. Ze moest al haar inkomsten aan hem afstaan. Hij keek zelfs haar ondergoed na om zeker te zijn dat ze niets achterhield. Tijdens het werk werd ze regelmatig in het oog gehouden door verzetdoende partij of een vriend van hem, een zekere A.. Hij hield haar gsm bij en controleerde haar gesprekken. Ze kreeg slaag als ze niet genoeg verdiend had.

In januari 2016 zijn ze naar Duitsland getrokken. Verzetdoende partij vertelde haar eerder meisjes te hebben gehad daar, maar dat deze waren weggevlucht. Hij had ook de minderjarige zus van een Albanees meisje dat voor hem werkte, verkracht en dit aan het Albanees meisje laten weten. In Duisburg ging ze aan het werk in een groot bordeel, waar ze ook overnachtte op haar werkkamer. De kamer kostte 140 euro per dag. Ze moest zich daar registreren met een valse Roemeense identiteitskaart, die door verzetdoende partij werd bijgehouden. Ze werkte er voor 30 euro per 20 minuten, maar verzetdoende partij wilde dat ze dit ook deed voor 20 euro. Verzetdoende partij kwam elke dag het verdiende geld ophalen. Ze heeft daar gewerkt tot februari 2016. In die periode geraakte ze ook zwanger. Ze wilden het kind niet houden. Ze zijn dan naar België gekomen om een abortus te laten uitvoeren omdat dat hier goedkoper is.

Vervolgens hebben ze vier maanden in Merksem verbleven op een appartement dat werd gehuurd door een vriend van verzetdoende partij, die ook op het appartement verbleef. Een week na de abortus moest ze van verzetdoende partij terug aan het werk, ook al had ze nog pijn. Ze moest aan de slag in een club '2love' in Herentals. Ze werd er wegwijs gemaakt door de vriend van verzetdoende partij, maar werkte nog wel voor rekening van verzetdoende partij. In het appartement woonde ook een zekere M., die ook voor verzetdoende partij werkte. Ze werkten altijd 's nachts en verplaatsten zich met het openbaar vervoer. Een klant betaalde daar 100 euro, waarvan 70 euro voor het meisje was. Ze gaf al haar inkomsten af aan verzetdoende partij. Ze heeft er vier maanden gewerkt, zes dagen per week. Soms werkte ze ook op andere plaatsen. Ze had er op een bepaald moment genoeg van, ze kon niet verder, had nog steeds bloedingen van de abortus en begon daarom klanten te weigeren. M. is dit gaan vertellen aan verzetdoende partij. Ze had nog één of twee klanten per dag. Ze verdiende een 140 euro per dag, ook via de verkoop van champagne waarvoor ze 10 euro per fles kreeg. Ze werd gedwongen verder seksueel contact te hebben in deze periode, ondanks het blijvend bloedverlies.

Op een dag is ze erin geslaagd te vluchten naar haar ouders in Albanië. A., een vriend van verzetdoende partij, merkte haar daar op en contacteerde verzetdoende partij. Verzetdoende partij heeft dan haar ouders gebeld en gezegd dat ze hem had verlaten omdat ze een minnaar had. Haar ouders geloofden dit verhaal en zij durfde niet te vertellen dat ze in de prostitutie had gewerkt. Ze is dan gevlucht naar een vriendin in Nederland om later in Zweden asiel aan te vragen. De aanvraag werd afgewezen, waarop ze naar Denemarken is

gevlucht waar ze opnieuw asiel aanvraag. Via de migratiedienst kwam ze uiteindelijk terug in Zweden en later in België terecht.

3. Verzetdoende partij betwist de feiten en stelt L. R. niet te kennen. M. was zijn partner. Het was met haar dat hij bij B. verbleef in Merksem. M. werkte als poetsvrouw in de club en heeft daar het slachtoffer leren kennen. De verklaringen van L. R. zijn enkel ingegeven door haar hoop gebruik te kunnen maken van het statuut slachtoffer van mensenhandel. De in het verstekvonnis aangehaalde elementen bewijzen niet dat er sprake was van enige vorm van dwang en/of mensenhandel met het oog op de seksuele uitbuiting van het slachtoffer.
4. De rechtbank verwerpt dit verweer. Uit de verklaring van B. blijkt dat verzetdoende partij wel degelijk met L. R. bij hem verbleef; hij herkende haar als 'L.', die samen was met verzetdoende partij. L. R. heeft B. ook herkend in een fotoconfrontatie. P. B., de uitbater van de club waar L. R. werkte, herkende haar als prostituee die in de club heeft gewerkt, samen met een ander meisje, dat hij op de foto herkende als M. M. De versie van de feiten zoals uiteengezet door verzetdoende partij is dan ook volstrekt ongeloofwaardig.

De verklaringen van L. R. daarentegen worden ondersteund door verscheidene objectieve elementen in het dossier. De rechtbank wijst in het bijzonder op :

- de stempels in haar paspoort ;
- de herkenning van de adressen waar ze verbleef of werkte in België ;
- de politionele info over feiten van intrafamiliaal geweld tegen M., waarvan ook door Europol wordt gesteld dat deze in België zou zijn geweest ; uit vluchtgegevens blijkt deze M. ook een aantal keren met verzetdoende partij te hebben gereisd ;
- de gegevens betreffende het voertuig Mercedes van verzetdoende partij ;
- de bevestiging door de zaakvoerder van bar '2love' dat L. R. daar als prostituee heeft gewerkt, samen met M. ;
- de herkenning van verzetdoende partij, A. B., 'A.' en 'M.' in een Fotodossier door L. R.

Deze elementen ondersteunen, samen met het gedetailleerd karakter ervan, de geloofwaardigheid van de door het slachtoffer afgelegde verklaringen die niets aan de verbeelding overlaten wat betreft het gebruikte geweld, de bedreiging en de dwang.

De feiten zijn aldus bewezen gelet op de geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer, de aangehaalde elementen die deze verklaring ondersteunen en de ongeloofwaardige ontkenning van verzetdoende partij.

De kwetsbare toestand van het slachtoffer ten tijde van de feiten blijkt daarbij onder meer uit haar precaire administratieve toestand, het gedwongen huwelijk en haar gezondheidstoestand ten gevolge van de ondergane abortus.

2. Straftoemeting

5. De bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig. Verzetdoende partij buitte zijn slachtoffer seksueel uit met het oog op eenvoudig persoonlijk geldgewin. Hij gebruikte daarbij geweld en bedreigingen. De feiten getuigen aldus van een stuitend gebrek aan respect voor de fysieke, seksuele en psychische integriteit van het slachtoffer.

6. Verzetdoende partij beschikt over een blanco strafregister. Uit inlichtingen van Europol blijkt dat hij wel gekend is in Albanië voor intrafamiliaal geweld.
7. De rechtbank houdt bij het bepalen van de strafmaat rekening met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, de persoonlijkheid van verzetdoende partij, zijn persoonlijke situatie, zijn leeftijd en strafrechtelijk verleden.

3. Verbeurdverklaring

8. Het Openbaar Ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van een vermogensvoordeel van 13.300 euro. Dit bedrag is berekend, uitgaande van een tewerkstelling als sekswerker tussen 27 februari 2016 en 17 juni 2016, zes dagen per week, waarbij het slachtoffer verklaarde ongeveer 140 euro per dag te hebben verdiend en dit steeds integraal aan verzetdoende partij te hebben afgegeven.
9. De vordering van het Openbaar Ministerie is gegrond. De begroting van het wederrechtelijk vermogensvoordeel stemt overeen met de gegevens zoals die blijken uit de verklaring van het slachtoffer. Deze berekening wordt cijfermatig ook niet betwist door verzetdoende partij. Aangezien criminaliteit niet mag lonen en verzetdoende partij duidelijk door financiële motieven werd gedreven, wordt het wederrechtelijk vermogensvoordeel verbeurd verklaard overeenkomstig artikel 42, 3°, Strafwetboek.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen :

artikelen 1, 2, 3, 7, 25, 31 lid1, 38, 40, 42-3°, 43bis, 66, 79, 80 van het Strafwetboek,
 artikelen 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, alsook de
 wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis, artikel 4 VT Sv.
 artikelen 187, 226 en 227 Sv.

De rechtbank

op tegenspraak ten aanzien van **V. D.**

Op strafgebied

Ten aanzien van **V. D.**

Veroordeelt V. D. voor de feiten van de enige tenlastelegging :

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **6000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een

gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van **13.300,00 EUR**.

Veroordeelt V. D. tot betaling van :

Een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal **200,00 EUR** ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,00 EUR**

de kosten van het eerste vonnis zijnde **28,26 EUR**, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde **59,40 EUR**, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10 :

- K. E., rechter – voorzitter van de kamer
- P. C., rechter
- J. D. H., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 23 februari 2021 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier F. V. H.