



**geanonimiseerde versie**

Vonnisnummer / Griffienummer <b>2021 /</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>9 februari 2021</b>
Naam van de beklaagde(n) <b>Y.M. e.a.</b>
Systeemnummer parket <b>17CO21385</b> Rolnummer <b>20A003725</b> Notitienummer parket <b>AN/A/45/F1/528634/2017</b>

Rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC10

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N) :

1. M.Y.,  
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester V.K. en Meester A.R., advocaten te Antwerpen.
2. L.Y.,  
alias O.L.,  
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester N.J., advocaat loco Meester J.P., advocaat te Antwerpen.
3. T.Y.,  
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester S.C., advocaat te Antwerpen.
4. M.A.M.,  
beklaagde, bijgestaan door Meester S.T., advocaat te Antwerpen.
5. A.,K.H.,  
alias H.A.,  
beklaagde, die verstek laat gaan.
6. H.S.,  
alias S.A.,  
beklaagde, die verstek laat gaan.
7. S.Y.,  
beklaagde, bijgestaan door Meester V.R., advocaat te Antwerpen.
8. E.Y.,  
beklaagde, bijgestaan door Meester S.C., advocaat te Antwerpen.
9. S.O.,  
alias O.S.,

beklaagde, die verstek laat gaan.

10. C.Y.,

alias Y.G.,

beklaagde, die verstek laat gaan.

### **TENLASTELEGGING(EN)**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### **A**

**valsheid in authentieke en openbare geschriften, door particulieren of openbare officieren en ambtenaren buiten de uitoefening van hun bediening gepleegd - namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen**

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, namelijk

- met het bedrieglijk opzet niet-Europese onderdanen toe te laten zich in Europa te vestigen en/of
- met het bedrieglijk opzet aan personen toe te laten hun ware identiteit te verhullen ten aanzien van politiediensten en gerechtelijke overheden en zo het plegen van strafbare feiten te faciliteren en/of
- met het bedrieglijk opzet personen te doen geloven dat personen die niet de vereiste examens hebben afgelegd wel over een rijbewijs beschikken en deze personen aldus toe te laten zich aan de straf- en burgerrechtelijke gevolgen daarvan te onttrekken (art. 193, 196 lid 1 en 3, en 214 Sw)

#### **1**

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 1 september 2017 en 16 november 2017, op een niet nader te bepalen datum  
door M.Y., H.S., C.Y.,

met name een valse Kroatische identiteitskaart en vals Kroatisch rijbewijs op naam van "P.J.", maar met de foto van Y.C.

#### **2**

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 1 november 2017 en 17 maart 2018, op een niet nader te bepalen datum  
door M.Y., L.Y., M.A.M., H.S., S.Y.,

een valse Kroatische identiteitskaart op naam van "A.N.A. A."

#### **3**

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 2 januari 2018 en 22 januari 2018, op een niet nader te bepalen datum

door M.Y., L.Y., T.Y., H.S., E.Y.,

met name een valse Kroatische identiteitskaart en een vals Kroatisch rijbewijs op naam van A.O., een valse Kroatische identiteitskaart en een vals Kroatisch rijbewijs op naam van B.H., stukken van valsheid beticht en neergelegd onder OSnummer 2018/8806 en een valse Kroatische identiteitskaart en een vals Kroatisch rijbewijs op naam van een onbekend gebleven vrouw, in het dossier gekend als "F."

#### 4

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 17 januari 2018 en 3 maart 2018, op een niet nader te bepalen datum

door M.A.M., A.H., S.Y.,

met name een valse Belgische identiteitskaart op naam van "I.C."

#### B

##### **poging mensensmokkel - feiten vanaf 18 juni 2016 met verzwarende omstandigheden**

gepoogd te hebben het misdrijf mensensmokkel te plegen, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 77 quater lid 1, 7° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist.

(art. 51, 52 en 80 lid 4 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 1 september 2017 en 28 december 2017, meermaals op niet nader te bepalen data, minstens op 26 december 2017

door L.Y., S.O.,

een onbekend gebleven vrouw (stuk 33, event 175747430)

#### C

##### **namaken of vervalsen van reispassen, documenten bedoeld in de Wapenwet of arbeidsboekjes**

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, een reispas, een document bedoeld in de Wapenwet of een arbeidsboekje te hebben nagemaakt of vervalst, namelijk:

– met het bedrieglijk opzet niet-Europese onderdanen toe te laten zich in Europa te vestigen en/of

– met het bedrieglijk opzet aan personen toe te laten hun ware identiteit te verhullen ten aanzien van politiediensten en gerechtelijke overheden en zo het plegen van strafbare feiten te faciliteren (art. 193, 198 en 214 Sw)

**1**

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 1 september 2017 en 16 november 2017, op een niet nader te bepalen datum

door M.Y., H.S., C.Y.,

een vals Kroatisch paspoort op naam van "P.J.", met de foto van .N..

**2**

te Antwerpen, en/of bij samenhang elder in het Rijk tussen 1 november 2017 en 17 maart 2018, op een niet nader te bepalen datum

door M.Y., L.Y., M.A.M., H.S., S.Y.,

een vals Kroatische paspoort op naam van "A.N.A. A."

**3**

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 2 januari 2018 en 22 januari 2018, op een niet nader te bepalen datum

door M.Y., L.Y., T.Y., H.S., E.Y.,

met name een vals Kroatische paspoort op naam van A.O. en een vals Kroatisch paspoort op naam van .H., stukken van valsheid beticht en neergelegd onder OSnummer 2018/8806 en een vals Kroatisch paspoort op naam van een onbekend gebleven vrouw, in het dossier gekend als "F."

**Wat betreft S.Y.**

**herhaling wanbedrijf op wanbedrijf**

met de omstandigheid dat S.Y. het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen, uitgesproken op 4 mei 2009, tot een gevangenisstraf van 18 maanden met uitstel 5 jaren behalve 3 maand(en) , wegens valsheid in geschriften en gebruikmaking van deze valsheid, door een particulier, oplichting en oplichting (4), vonnis of arrest in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

(art. 55 bis lid 1 Sw)

**Wat betreft E.Y.**

**herhaling wanbedrijf op wanbedrijf**

met de omstandigheid dat E.Y. het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen, uitgesproken op 30 mei 2013, tot een gevangenisstraf van 2 jaar , wegens valsheid in geschriften, door een particulier, Valsheid in handels-, bank- of private geschriften en inbreuk op het Wetboek van Inkomstenbelastingen of op de ter uitvoering ervan genomen besluiten, vonnis of arrest in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

(art. 55 bis lid 1 Sw)

## **Wat betreft S.O.**

### **herhaling wanbedrijf op wanbedrijf**

met de omstandigheid dat S.O. het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen, uitgesproken op 29 juni 2012, tot een gevangenisstraf van 18 maanden, wegens verdovende middelen: bezit zonder vergunning: handel: vervaardiging zonder vergunning een daad van deelneming zijnde aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging (3), verdovende middelen een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, vonnis of arrest in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

(art. 55 bis lid 1 Sw)

## **PROCEDURE**

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 1 oktober 2020 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden A.H., H.S., S.O. en C.Y. zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

## **BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **1. Vooraf: rechtzetting materiële vergissing in de dagvaarding**

In tenlastelegging C1 wordt melding gemaakt van een vals Kroatisch paspoort op naam van 'P.J.'. Een foto van dit paspoort werd aangetroffen het gsm-toestel van G.Y.. Als naam wordt evenwel 'P.J.' (zie ook tenlastelegging A1) vermeld op dit document, waarop ook een foto van tiende beklagde C.Y. te zien is (stuk 52).

De rechtbank herstelt de materiële vergissing in tenlastelegging C1, in die zin dat het vals document de benaming '**P.J.**' in plaats van 'P.J.' bevat.

### **2. Feiten en beoordeling van de schuld**

Beklaagden staan terecht voor feiten van valsheid in authentieke en openbare geschriften en het namaken of vervalsen van reispassen (tenlasteleggingen A en C). Tweede en negende beklagde worden daarnaast nog vervolgd voor een poging tot mensensmokkel van een onbekend gebleven vrouw (tenlastelegging B).

Het onderzoek startte naar aanleiding van politionele informatie waarin melding gemaakt wordt van M.Y. die samen met een zekere 'G.Y.', (op basis van een Zweeds telefoonnummer later geïdentificeerd als negende beklagde S.O.) een actieve rol zou spelen bij de levering van valse Italiaanse en Kroatische identiteitskaarten om mensen uit Syrië en Irak naar België te krijgen.

Er wordt retroactief telefonie-onderzoek bevolen en nadien worden ook tapmaatregelen opgestart. De afgeluisterde gesprekken laten er geen twijfel over bestaan dat beklaagden frequent met elkaar in contact stonden in het kader van een goed draaiende handel in valse papieren waarbij ook opvalt dat zij buitenlandse contacten onderhouden en er grote bedragen gemoeid zijn met deze handel. Vanaf oktober 2019 worden huiszoekingen en verhoren verricht.

De rechtbank bespreekt hieronder het (eventueel) aandeel van iedere beklaagde.

### 2.1. M.Y.

De raadsman van eerste beklaagde stelt ter zitting dat beklaagde een telefoonverslaving heeft; hij belt voortdurend waarbij hij vaak overdrijft en liegt. Beklaagde geeft wel toe betrokken te zijn bij een aantal feiten, maar eerder als een soort tussenpersoon die een graantje wilde meepikken van een amateuristische handel in valse documenten. De feiten worden niet betwist, behoudens deze onder tenlasteleggingen A1 en C1; beklaagde had hier weet van maar heeft hieraan nooit zijn medewerking verleend.

De afgeluisterde gesprekken laten geen twijfel bestaan over de betrokkenheid van eerste beklaagde bij de handel in valse documenten. Eerste beklaagde spreekt veelvuldig met onder meer tweede, derde, vierde en tiende beklaagde over documenten en over de prijzen hiervoor (er worden bedragen tussen 1.500 en 8.000 euro genoemd). Voor reisstempels in het paspoort moet apart betaald worden; hij zegt ook dat, als alles zonder problemen en veilig verloopt, ze de kostprijs zonder probleem kunnen optrekken tot 12 à 14.000 euro. In een ander gesprek zegt eerste beklaagde aan derde beklaagde dat de drie paspoorten zijn aangekomen en dat derde beklaagde het geld moet komen brengen en de paspoorten in ontvangst nemen. Eerste beklaagde biedt derde beklaagde een commissie van 500 euro maar deze wil meer. Dat dit alles slechts grootspraak betreft, is niet geloofwaardig.

Uit de verschillende gesprekken blijkt duidelijk dat eerste beklaagde de spilfiguur is, dat hij anderen opdrachten geeft en prijzen en winstverdeling bepaalt. Hij staat in contact met de leveranciers en met klanten van de valse documenten. Zijn coördinerende rol staat vast.

Tijdens een huiszoeking in café Biljart in de Van Kerckhovenstraat 4 te Antwerpen, uitgebaat door H.Y., worden stukken (rijbewijzen, identiteitskaarten, paspoorten) gevonden op naam van 'B.A.' (tenlasteleggingen A3 en C3). Onderzoek wijst uit dat deze documenten volledig vals zijn. H.Y. heeft deze documenten gevonden in het café. Hij verklaart dat de valse documenten in het café werden achtergelaten door Muhsin en E.Y..

Voor wat betreft de feiten voorzien onder tenlasteleggingen A2 en C2 (valse stukken op naam van A.A.N. A.) kan verwezen worden naar de verklaringen van vierde beklaagde desbetreffend en de afgeluisterde gesprekken tussen eerste en vierde beklaagde.

Eerste beklaagde stelt niet betrokken te zijn bij de valse documenten voorzien onder tenlasteleggingen A1 en C1 (op naam van J.P.). Hij verwijst hiervoor in conclusie naar C.Y. (tiende beklaagde), die zelf hiervoor de contacten zou hebben gelegd in Turkije. De rechtbank verwijst evenwel naar de gesprekken tussen eerste en tiende beklaagde (stuk 63) en onder meer het gesprek van 11 december 2017 waarin tiende beklaagde aan eerste beklaagde vraagt om hem (financieel) te helpen want voor Nieuwjaar zal hij zijn paspoort en visum bekomen zodat hij net voor Nieuwjaar hier zal zijn; eerste beklaagde zegt dat hij zal zien wat hij voor hem kan doen. Hieruit blijkt toch een actieve betrokkenheid (minstens in de vorm van financiële steun) vanwege eerste beklaagde ten opzichte van tiende beklaagde in zijn streven naar het verkrijgen van valse papieren.

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen A1, A2, A3, C1, C2 en C3 zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, het retroactief telefonie-onderzoek met zendmastbepaling, de afgeluisterde telefoongesprekken, de verklaringen van E. en H.Y. en de (gedeeltelijke) bekentenissen van eerste beklaagde.

## 2.2. L.Y.

Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat tweede beklaagde een belangrijke rol speelt in de handel in valse documenten. Zo worden er gesprekken gecapteerd waaruit blijkt dat er documenten worden opgemaakt in Servië, die worden overgebracht naar Antwerpen, en gesprekken die tweede beklaagde voert met onder meer eerste beklaagde omtrent prijzen. Tweede beklaagde staat in contact met personen in Servië die voor de vervalsingen instaan. Dat er sprake is van grote criminele winsten, blijkt uit de afgeluisterde gesprekken; tweede en eerste beklaagde zeggen dat het niet over 1.000, 2.000 of 3.000 euro gaat maar over veel geld; ze schermen met bedragen van 12.000 en 16.000 euro.

Beklaagde heeft geen verklaring voor de vele cash stortingen op zijn rekening die disproportioneel zijn ten opzichte van zijn legale inkomen. Hij heeft een aantal keer documenten gekregen van eerste beklaagde, waarna de klanten ze bij hem kwamen ophalen. Hij heeft hier naar eigen zeggen zelf niets meer verdiend.

Ter zitting wordt geen betwisting gevoerd over de feiten voorzien onder tenlasteleggingen A2, A3, C2 en C3. Beklaagde is de achterneef van eerste beklaagde en baat café Sinjaar uit, dat gebruikt werd als overhandigingsplaats voor valse documenten. Hij geeft toe tussenpersoon te zijn geweest voor 'drie klanten'.

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen A2, A3, C2, C3 zijn bewezen ten aanzien van tweede beklaagde gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, de afgeluisterde gesprekken, de verklaringen van E.Y. en de bekentenissen van tweede beklaagde.

Het feit voorzien onder tenlastelegging B betreft een poging tot mensensmokkel van een onbekend gebleven persoon tussen 1 september 2017 en 26 december 2017, onder meer op 26 december 2017. Tweede beklaagde wordt hiervoor samen met negende beklaagde S.O. vervolgd.

In de dagvaarding wordt verwezen naar stuk 33, 'event 175747430'. Dit eventnummer is niet terug te vinden in stuk 33, wel nummer 175757430, zijnde een gesprek van 26 december 2017 tussen L.Y. en S.O.. Ze zeggen dat de identiteitskaart juist was maar dat het paspoort van de vrouw verkeerd was; L. gaat dit melden en zien of ze dit willen aanpassen want anders gaat die vrouw niet kunnen komen. S.O. zegt dat het erg is voor die vrouw en dat zij genoodzaakt zijn om dit te veranderen. Ze steken de schuld op M..

Diezelfde dag belt L.Y. ook met M.Y. (event 175749436). M. heeft het over papieren die ze onlangs voor een vrouw hadden gemaakt; ze zijn een visumaanvraag gaan doen voor die vrouw en het blijkt dat de achternaam verkeerd is geschreven; er staat A. of zoiets. De vrouw heeft met haar identiteitskaart een visumaanvraag gedaan maar ze denken dat Turkije problemen gaat maken omwille van haar paspoort, haar identiteitskaart is juist gemaakt maar op haar paspoort hebben ze de naam en de achternaam gewisseld van plaats; M. zegt dat zij dit moeten rechtzetten.

Geconfronteerd met deze gesprekken verklaart L.Y. dat beide gesprekken betrekking hebben op dezelfde vrouw. Ze hebben er grote problemen mee gehad; hij denkt dat er een datum of iets dergelijks op de papieren niet correct was. Hij kent de vrouw enkel van op foto; hij weet niet waar de vrouw op dat moment was.



De rechtbank is van oordeel dat uit de hierboven geciteerde gesprekken duidelijk blijkt dat L.Y. en S.O. (valse) documenten trachten te bezorgen aan een vrouw die bezig is met een visumaanvraag in Turkije, maar dat zij problemen gaat krijgen en niet zal kunnen komen omdat bepaalde gegevens niet correct zijn. Door valse papieren te verstrekken aan een vrouw die via Turkije naar België wil komen, maken zij zich schuldig aan een poging tot mensensmokkel zoals voorzien in tenlastelegging B.

Ook het feit voorzien onder tenlastelegging B is bijgevolg bewezen gelet op de afgeluisterde telefoongesprekken en de verklaring van L.Y..

### 2.3. T.Y.

Ter zitting wordt gewezen op de bemiddelende rol van derde beklaagde, hij fungeert als een soort 'lijm' binnen de familie. Beklaagde had, aldus de verdediging, slechts een zeer beperkte rol binnen het geheel.

Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat derde beklaagde optreedt als tussenpersoon. Hij krijgt ook instructies van eerste beklaagde, die hem in vertrouwen neemt. Zo is er een gesprek van 14 januari 2018 waarin eerste beklaagde zegt dat de papieren van die andere (M.) zijn aangekomen, en dat derde beklaagde T.Y. deze moet gaan afgeven en nog 500 euro moet betalen; de identiteitskaart is gemaakt maar de andere moet nog gemaakt worden. Ze communiceren in bedekte termen en willen niet teveel via de telefoon zeggen.

T.Y. staat ook in contact met de leverancier van valse documenten en deelt in de winst. Hij is de rechterhand van eerste beklaagde en vervangt eerste beklaagde als deze afwezig is. Soms worden de documenten ook naar zijn gsm-toestel gestuurd.

Beklaagde verklaarde dat hij wist dat M.Y. samen met L.Y. bezig was met documenten; hij zelf wist niet dat het valse documenten waren, hij dacht dat het gewoon Kroatische documenten waren. Hij heeft er zelf nooit geld mee verdiend. Geconfronteerd met audiofragmenten geeft hij toe betrokken te zijn bij de klanten die achtste beklaagde had aangeleverd.

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen A3 en C3 zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, het telefonie-onderzoek, de afgeluisterde gesprekken, de verklaringen van E.Y. en de eigen verklaringen van derde beklaagde.

### 2.4. M.A.M.

Beklaagde voert ter zitting geen betwisting omtrent de feiten voorzien onder tenlasteleggingen A2 en C2. Het feit voorzien onder tenlastelegging A4 (document op naam van 'I.C.') wordt wel betwist.

De afgeluisterde gesprekken laten geen twijfel bestaan over zijn betrokkenheid bij de handel in valse documenten.

M.A.M. voert meerdere gesprekken met onder meer eerste beklaagde over identiteitsgegevens die op een document moeten komen; eerste beklaagde wordt kwaad omdat er fouten zijn gemaakt in documenten, waarop vierde beklaagde zegt dat het systeem in Irak nu eenmaal anders is dan in België. Ook derde beklaagde belt hem om te zeggen dat er iets verkeerd is gegaan met een foto op een rijbewijs.

Uit de gesprekken tussen S.Y. en M.A.M. (onder meer op 21 februari 2018) blijkt ook de actieve betrokkenheid van M.A.M. bij het feit voorzien onder tenlastelegging A4; S.Y. vraagt aan A.M. of hij een 'Belgische' kan maken, waarna A.M. bevestigt en hij hierover vervolgens contact opneemt met vijfde beklaagde H..

Beklaagde geeft tijdens zijn verhoren toe een rol hebben gespeeld in het verschaffen van valse documenten voor een zekere A.A.N. A. (tenlasteleggingen A2 en C2). Dit blijkt ook uit de afgeluisterde gesprekken tussen hem en eerste beklaagde (waarin hij onder meer deze naam spelt voor eerste beklaagde). Het betroffen documenten voor de vrouw van een zekere 'B.', aldus vierde beklaagde.

De feiten (A2, A4, C2) zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, het telefonie-onderzoek en de afgeluisterde gesprekken, de verklaringen van beklaagde, de verklaringen van medebeklaagden E.Y. en S.Y. en het bankonderzoek waaruit blijkt dat er in 2017 – 2018 regelmatig cash gelden gestort werden op de rekeningen van beklaagde waarvoor geen geloofwaardige uitleg wordt gegeven.

#### 2.5. A.H.

Op 18 januari 2018 wordt een gesprek afgeluisterd waarin vierde aan vijfde beklaagde vraagt hoeveel een Belgische identiteitskaart kost. Vijfde beklaagde H. antwoordt dat dit in Irak voor 180 à 200 euro wordt gemaakt. De verzendkosten bedragen 30 à 40 euro en daarbij moeten ook de verzendingskosten via Western Union worden geteld. Het gaat om Bulgaren die een Belgische identiteitskaart willen en H. zegt dat hij iemand kent als tussenpersoon. Ze zullen het geld dan tussen hun drieën verdelen.

Tijdens zijn verhoor stelt hij dat hij naar België is gekomen met vervalste documenten uit Griekenland; vierde beklaagde heeft hem gevraagd of hij er nog kon (laten) maken in ruil voor een deel van de winst, wat hij bevestigde. Hij heeft het telefoonnummer van een zekere H. doorgegeven. Hij denkt niet dat vierde beklaagde uiteindelijk de valse identiteitskaarten heeft laten maken. Hij heeft geen verklaring voor de belastende gesprekken met vierde beklaagde.

De feiten voorzien onder tenlastelegging A4 zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, de afgeluisterde telefoongesprekken en de verklaring van S.Y..

#### 2.6. H.S.

Uit de afgeluisterde gesprekken bij eerste beklaagde blijkt dat zesde beklaagde valse documenten regelt via contacten in Servië. De zoon van zesde beklaagde, J.B., wordt regelmatig opgebeld door onder meer eerste en tweede beklaagde met de vraag om zijn vader (zesde beklaagde) naar het café van tweede beklaagde te sturen. In een gesprek van 31 januari 2018 vraagt zesde beklaagde aan een vrouw die gebruik maakt van een Servisch nummer of zij Servische papieren kan maken voor een koppel met kind. Hij zegt dat hij nog andere mensen heeft en in de toekomst met haar wil samenwerken.

Beklaagde werd geseind maar kon niet verhoord worden.

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen A1, A2, A3, C1, C2, C3 zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, het telefonie-onderzoek, de verklaringen van medebeklaagden en de afgeluisterde gesprekken.

#### 2.7. S.Y.

Aanvankelijk ontkent S.Y. iedere betrokkenheid. Hij zegt zelfs M.A.M. niet te kennen tot hij

geconfronteerd wordt met de audiobestanden en erkent de belastende gesprekken te hebben gevoerd (waarin S.Y. o.m. zegt dat I. 2.100 euro moet betalen voor het document aan A.M.).

Het feit voorzien onder tenlastelegging A4 werd niet betwist en is bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, het telefonie-onderzoek, de afgeluisterde gesprekken tussen S.Y. en M.A.M. en de bekentenis van S.Y..

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen A2 en C2 worden ter zitting betwist.

De rechtbank is van oordeel dat er inderdaad twijfel bestaat omtrent de eventuele betrokkenheid van zevende beklaagde bij deze feiten zodat hij op grond hiervan wordt vrijgesproken.

## 2.8. E.Y.

De feiten worden niet betwist.

Ter zitting wordt gewezen op de verklaringen van beklaagde, die toegeeft een voorschot te hebben ontvangen. Hij dacht wel dat de documenten uit Kroatië echt waren en besepte niet dat ze vals waren. Zijn raadsman wijst er op dat de handel in valse papieren geen groot succesverhaal was en dat achtste beklaagde hiervoor de fysieke tol moest betalen daar hij een pak slaag kreeg van de misnoegde kopers aan wie ook het geld moest terugbetaald worden.

Uit een afgeluisterd gesprek van 21 januari 2018 tussen eerste beklaagde en N.Y., de echtgenote van achtste beklaagde, blijkt dat er inderdaad een confrontatie plaatsvond tussen achtste beklaagde en een groep Marokkanen die niet tevreden was met de valse documenten die zij tegen betaling ontvingen. Zij hebben met hem gevochten en hebben zijn gsm-toestellen, papieren en geld afgenomen. Deze kwestie wordt door eerste beklaagde vervolgens met meerdere beklaagden besproken (onder andere met tweede, derde en zevende beklaagde).

Beklaagde verklaart een café '*Los de Amigos*' uit te baten. M.Y. nam soms contact met hem op in verband met identiteitskaarten. Twee mensen wilden een ander café van hem kopen, maar hadden geen geldige papieren; hij heeft hen dan doorverwezen naar M.. Ze hebben 6.000 euro betaald maar uiteindelijk is het misgelopen en hebben zij dit bedrag moeten terugbetalen.

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen A3 en C3 zijn bewezen in hoofde van achtste beklaagde gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, de afgeluisterde gesprekken en de bekentenis van beklaagde.

## 2.9. S.O.

In het aanvankelijk proces-verbaal wordt melding gemaakt van politionele informatie omtrent 'G.Y.', die gebruik maakt van een Zweeds oproepnummer en die samen met eerste beklaagde actief betrokken zou zijn bij de levering van valse paspoorten en / of identiteitskaarten.

Uit nazicht van open bronnen waaronder Facebook en het opgegeven Zweedse nummer blijkt dat 'G.Y.' nengende beklaagde S.O. betreft die in Zweden woont. Hij is een broer van tweede beklaagde L.Y..

Hij wordt samen met tweede beklaagde vervolgd voor de poging tot mensensmokkel van een onbekend gebleven persoon voorzien onder tenlastelegging B (*cf. supra*).

Beklaagde kon niet worden verhoord.

Dit feit is bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, de afgeluisterde telefoongesprekken van 26 december 2017 tussen tweede en negende beklaagde en de verklaringen van tweede beklaagde.

#### 2.10. C.Y.

Tiende beklaagde voert talrijke gesprekken met eerste beklaagde over het aanmaken van valse documenten en concrete prijzen. Tiende beklaagde verblijft in Turkije en zal zowel documenten als potentiële klanten (ze spreken over 50 à 60) aanbrengen bij eerste beklaagde. Ze berekenen er '1.000.000 geld' mee te kunnen verdienen.

Op het gsm-toestel van G.Y., broer van C.Y., worden een Kroatisch paspoort en rijbewijs op naam van 'J.P.' gevonden waarnaast de foto van C.Y. prijkt.

Beklaagde heeft geen gekende woonplaats in België en werd niet verhoord.

De feiten voorzien onder tenlasteleggingen A1 en C1 zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, het telefonie-onderzoek, de afgeluisterde gesprekken, de verklaring van eerste beklaagde (en zijn stelling desbetreffend in conclusie) en de uitlezing van het gsm-toestel van G.Y..

### **3. Straftoemeting**

De feiten zijn ernstig. Beklaagden lieten zich in met de aanmaak en handel in valse documenten waaronder identiteitskaarten, paspoorten en rijbewijzen. Tweede en negende beklaagde ondernamen (ook) een poging tot mensensmokkel. Beklaagden droegen hierdoor bij aan het illegaal verblijf van personen in België en verstoorden de werking van politie- en veiligheidsdiensten, met het oog op snel geldgewin.

De rechtbank houdt bij de bestraffing rekening met de aard en de ernst van de feiten, ieders aandeel hierin, de leeftijd en persoonlijkheid van beklaagden, ieders persoonlijke situatie en strafrechtelijk verleden.

Verder houdt de rechtbank rekening met het tijdsverloop sinds de feiten; de laatste feiten dateren van 17 maart 2018, derhalve bijna drie jaar geleden.

M.Y. beschikt over een relatief gunstig strafrechtelijk verleden; hij werd drie keer veroordeeld door de politierechtbank. Ter zitting wijst hij op zijn kroostrijk gezin en zijn ernstige gezondheidsproblemen, waarvan ook stukken worden voorgelegd. Hij verzoekt om een straf met uitstel of een straf onder elektronisch toezicht.

L.Y. werd al 28 keer veroordeeld door de politierechtbank wat blijkt geeft van een totaal gebrek aan respect voor de verkeersregels en ernstige normvervaging. In 2014 kreeg hij van de correctionele rechtbank te Brussel de gunst van de opschorting voor feiten van valsheid in geschriften. Hij verzoekt om een autonome werkstraf en wijst op medische problemen. De rechtbank is van oordeel dat een

autonome werkstraf beklagde onvoldoende bewust zou maken van de ernst van de feiten en niet opportuun is.

T.Y. beschikt over een relatief gunstig strafregister, hij werd twee keer veroordeeld door de politierechtbank. Hij verzoekt om een autonome werkstraf of een straf met uitstel. Hij verrichtte seizoensarbeid in de groentensector en leeft nu van een werkloosheidsuitkering. De rechtbank gaat in op het verzoek van beklagde en legt een autonome werkstraf op. Daarnaast dient ook een effectieve geldboete te worden opgelegd.

M.A.M. werd reeds zes keer veroordeeld door de politierechtbank waaronder vier keer wegens het besturen van een voertuig zonder houder te zijn van een geldig rijbewijs. Hij werkt in een rusthuis. Hij heeft een echtgenote en vier kinderen. Hij verzoekt om een autonome werkstraf. De rechtbank gaat in op dit verzoek en legt daarnaast ook een geldboete op.

S.Y. werd drie maal veroordeeld door de politierechtbank en ook reeds twee keer door de correctionele rechtbank wegens feiten van valsheid in geschriften en oplichting. Het strafdossier bevat kopie van het vonnis van de correctionele rechtbank van Antwerpen van 4 mei 2009, waarin hij veroordeeld werd wegens feiten van valsheid in geschriften en oplichting tot een gevangenisstraf van 18 maanden met uitstel 5 jaar behoudens 3 maanden en een geldboete. Dit vonnis heeft kracht van gewijsde en beklagde verkeert bijgevolg in staat van wettelijke herhaling. Ter zitting wordt zijn precare financiële situatie toegelicht en om een autonome werkstraf verzocht. De rechtbank gaat in op dit verzoek en legt daarnaast ook een geldboete op.

E.Y. werd reeds vijf keer veroordeeld door de politierechtbank en zes keer door de correctionele rechtbank waarvan maar liefst vier keer wegens feiten van valsheid in geschriften. Bij vonnis van 30 mei 2013 werd hij door de correctionele rechtbank veroordeeld tot onder meer een gevangenisstraf van twee jaar (wegens valsheid in geschriften en fiscale inbreuken). Het strafdossier bevat kopie van dit vonnis dat kracht van gewijsde had op het moment van de feiten, zodat beklagde in staat van wettelijke herhaling verkeert. Ter zitting wordt om een laatste kans verzocht in de vorm van een autonome werkstraf of elektronisch toezicht. De rechtbank is van oordeel, gelet op de eerdere veroordelingen van beklagde wegens valsheden, een autonome werkstraf of straf onder elektronisch toezicht beklagde onvoldoende bewust zou maken van de ernst van de feiten, zodat op dit verzoek niet wordt ingegaan. Enkel de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn gepast.

S.O. werd reeds twaalf keer veroordeeld door de politierechtbank en drie keer door de correctionele rechtbank. Het strafdossier bevat kopie van het vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen van 29 juni 2012 waarin hij bij verstek veroordeeld werd wegens inbreuken op de drugwetgeving tot een gevangenisstraf van 18 maanden en een geldboete. Dit vonnis heeft kracht van gewijsde en beklagde verkeert bijgevolg in staat van wettelijke herhaling. Hij laat verstek.

C.Y. werd maar liefst reeds 19 keer veroordeeld door de politierechtbank en 6 keer door de correctionele rechtbank, waarbij hij veroordelingen opliep onder meer wegens inbreuken op de wapenwetgeving, mensensmokkel, poging doodslag, valsheid in geschriften, oplichting en misbruik van vertrouwen en passieve omkoping. Hij laat verstek.

A.H. en H.S. beschikken over een blanco strafregister. Ook zij laten verstek zodat de rechtbank niet kan peilen naar hun intenties en huidige situatie.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935

art. 1, 2, 3, 6, 25, 37quinquies, 38, 40, 51, 52, 65, 66, 79, 80 strafwetboek

art. 4 V.T. Sv

art. 186, 191, 226 en 227 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van M.Y., L.Y., T.Y., M.A.M., S.Y. en E.Y.,  
bij verstek ten aanzien van A.H., H.S., S.O. en C.Y.,

*Herstelt de materiële vergissing in de dagvaarding zoals voormeld.*

### Op strafgebied

Ten aanzien van M.Y., eerste beklagde

Veroordeelt M.Y. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, C1, C2 en C3:

tot een **gevangenisstraf van 3 jaar** en tot een **geldboete van 4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

*Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar.*

Veroordeelt M.Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
  - een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
  - de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van L.Y., tweede beklagde

Veroordeelt L.Y. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A2, A3, B, C2 en C3:

tot een **gevangenisstraf** van **30 maanden** en tot een **geldboete** van **4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

*Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar.*

Veroordeelt L.Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
  - een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van T.Y., derde beklaagde

Veroordeelt T.Y. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A3 en C3:

- tot een **werkstraf** van **180 uren**

*Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 18 maanden.*

- tot een **geldboete** van **2400,00 EUR**, zijnde **300,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt T.Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
  - een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van M.A.M., vierde beklaagde

Veroordeelt M.A.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A2, A4 en C2:

– tot een **werkstraf** van **180 uren**

*Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 18 maanden.*

– tot een **geldboete** van **2400,00 EUR**, zijnde **300,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt M.A.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van A.H., vijfde beklaagde

Veroordeelt A.H. voor de tenlastelegging A4:

tot een **gevangenisstraf** van **18 maanden** en tot een **geldboete** van **800,00 EUR**, zijnde **100,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Veroordeelt A.H. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**



Ten aanzien van H.S., zesde beklaagde

Veroordeelt H.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, C1, C2 en C3:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een **geldboete** van **2400,00 EUR**, zijnde **300,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt H.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
  - een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van S.Y., zevende beklaagde

\* Spreekt S.Y. voor de tenlasteleggingen A2 en C2 **vrij**.

\* Veroordeelt S.Y., zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de tenlastelegging A4:

- tot een **werkstraf** van **200 uren**

*Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 2 jaar.*

- tot een **geldboete** van **2400,00 EUR**, zijnde **300,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.  
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt S.Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
  - een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van E.Y., achtste beklaagde

Veroordeelt E.Y., zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A3 en C3:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een **geldboete** van **2400,00 EUR**, zijnde **300,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt E.Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van S.O., negende beklaagde

Veroordeelt S.O., zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de tenlastelegging B:

tot een **gevangenisstraf** van **18 maanden** en tot een **geldboete** van **4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt S.O. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

Ten aanzien van C.Y., tiende beklaagde

Veroordeelt C.Y. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1 en C1:

tot een **gevangenisstraf van 18 maanden** en tot een **geldboete van 4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt C.Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
  - een bijdrage van **20,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,45 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/10 x 3171,67 = 317,17 EUR**

\*\*\*\*\*

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:

xxx

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 9 februari 2021 door de voorzitter,  
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier