

Hof van beroep Antwerpen, 8 januari 2021
Arrest
Kamer C6

Correctionele zaken

Arrestnummer
C/23/2021

Repertoriumnummer
2021/130

Datum van uitspraak
8 januari 2021

Rolnummer
2019/CO/1137
E. S. F.

Notitienummer parket-generaal
2020/PGA/66
2020/VJ11/15

2020/PGA/66 – 2020/VJ11/15

het **OPENBAAR MINISTERIE**
en de **BURGERLIJKE PARTIJEN**:

1. **A. E.**

woonstkeuze doende te (...), p/a Payoke vzw, (...)

vertegenwoordigd door Meester V. B. E., advocaat te (...)

2. **O. J.**

woonstkeuze doende te (...), p/a Pag-asa vzw, (...)

vertegenwoordigd door Meester V. B. E., advocaat te Antwerpen

t e g e n:

1. **E. O.,**

RRN (...)

poetsvrouw

geboren te (...) (Nigeria) op (...)

wonende te (...)

Nigeriaanse

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. V. S., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 5/11/2018; BA: 5/11/2018; Vrij mits voorwaarden: 17/01/2019

2. t/m 6. ...

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A

Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat (artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het

grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met name ten aanzien van O. J., geboren te op (...), in het dossier ook gekend als O. J., geboren op (...)

(art. 77 quater,1° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 77 quater,2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht

(art. 77 quater,4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet

(art. 77 quater,7° wet van 15.12.1980)

Te Antwerpen. en/ of bij samenhang te Nijlen. in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen. en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 juni 2016 tot en met 17 februari 2017. meermaals, op niet nader bepaal de data

door E. O., ...

B

Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat

(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire

administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht

(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet

(art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

te Antwerpen, en/ of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/ of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 juni 2016 tot en met 15 december 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data

door E. O., ...

ten aanzien van A. E., geboren op (...),

C

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige. (art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen. afdeling Mechelen, en/ of bij samenhang elders in het Rijk van 13 september 2016 tot 20 juni 2017

door E. O., ...,

ten nadele van O. J., geboren te op (...), in het dossier ook gekend als O. J., geboren op (...)

D

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

1

te Antwerpen. en/ of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/ of bij samenhang te Geel en Tielen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout , en /of bij samenhang te Sint-Joost-ten-Node, in het gerechtelijk arrondissement Brussel, en/ of bij samenhang elders in het Rijk van 21 juni 2017 tot 28 februari 2018

door E. O., ...,

ten aanzien van O. J., geboren te op (...), in het dossier ook gekend als O. J., geboren op (...)

2...

3...

4

te Antwerpen en te Wommelgem, en/ of bij samenhang te Geel en Tielen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout, en/ of bij samenhang te Nijlen, in het

gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 13 september 2016 tot 28 februari 2018

door E. O.,

ten aanzien van A. E., geboren op (...),

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 16 december 2019 door beklaagde E. O. tegen alle beschikkingen,
- 18 december 2019 door het openbaar ministerie tegen beklaagde E. O. tegen alle beschikkingen,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 16 december 2019 door beklaagde E. O.,
- 18 december 2019 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde E. O.,

2.3. tegen het vonnis, t.a.v. voornoemden op tegenspraak gewezen op **20 november 2019** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

Op strafgebied

Ten aanzien van E. O., eerste beklaagde

Veroordeelt E. O. voor de tenlasteleggingen A, B, C, D1, D4 vermengd:

tot een **gevangenisstraf van 60 maanden**

Verleent **uitstel** van uitvoering voor een termijn van **5 jaren** wat betreft deze **gevangenisstraf, doch slechts voor een gedeelte van 20 maanden**

en tot een **geldboete van 16.000,00 EUR**, zijnde **2000,00 EUR (2 x 1000 EUR)**, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van uitvoering voor een termijn van **3 jaren** wat betreft deze **geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 8000,00 EUR**, zijnde 1000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het

met uitstel uitgesproken gedeelte op 45 dagen.

Ontzet de beklagde gedurende een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien door artikel 31 en 382 bis van het strafwetboek.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- OS (...) posten 1 t/m 4: simkaarthouders
- OS (...) posten 1-5-7: gsm-toestellen.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 3.090,00 euro zijnde de helft van een totaal bedrag van 6.180,00 euro, voor tenlasteleggingen C en D1; met toewijzing aan de burgerlijke partij sub 2.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van een bedrag van 17.000,00 euro voor tenlastelegging D4; met toewijzing aan de burgerlijke partij sub 1.

Veroordeelt **E. O.** tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.
- Een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 54,76 EUR.
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/6e van 188,37 EUR.

...

oOOo

Verklaart de eis van de burgerlijke partij **A. E.** ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt E. O. , ... solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij A. E. de som van **eenentwintigduizend zeshonderdnegeenzeventig euro en zeventien cent (21.679,17 EUR) definitief.** te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf datum vordering gerechtelijk onderzoek, 17 september 2018 en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot algehele betaling en te verminderen met de

uitgevoerde toewijzing van de bijzondere verbeurdverklaring op basis van dit vonnis.

Veroordeelt E. O. ... solidair om als rechtsplegingsvergoeding aan A. E. te betalen de som van 2400,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Verklaart de eis van de burgerlijke partij O. J. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt E. O. en ... solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij O. J. de som van **achtduizend vijfhonderd euro (8.500,00 EUR) definitief**. te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf datum vordering gerechtelijk onderzoek, 17 september 2018 en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot algehele betaling en te verminderen met de uitgevoerde toewijzing van de bijzondere verbeurdverklaring op basis van dit vonnis.

Veroordeelt E. O. en ... solidair om als rechtsplegingsvergoeding aan O. J. te betalen de som van 1080,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

oOOo

3. Rechtspleging voor het hof

- a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 november 2020. Het hof heeft hierbij gehoord:
- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.
 - de burgerlijke partij A. E. in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat.
 - de burgerlijke partij O. J. in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat.
 - de beklaagde E. O. in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haarzelf en haar voormelde advocaat, die stukken neerlegt.
- b) Beklaagde, die de Nederlandse taal niet voldoende machtig is, werd ter zitting bijgestaan door een tolk Engels, die opgenomen is in het nationaal register onder nummer (...).
- c) De in de processtukken aanwezige nota, conclusies en stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen - grieven

- a) Het hoger beroep van beklaagde E. O. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 16 december 2020, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot:

- de schuldigverklaring inzake alle haar ten laste gelegde feiten (A,B,C,D1 en D4),
- de opgelegde bestraffing waarbij ondergeschikt wordt verzocht de gevangenisstraf met volledig uitstel gekoppeld aan probatievoorwaarden te verlenen, minstens de door de eerste rechters opgelegde straf te milderen,
- de burgerlijke rechtsvordering waarbij het hof zich onbevoegd dient te verklaren gelet op het verzoek tot vrijspraak, ondergeschikt de vordering af te wijzen als ongegrond, minstens ze te willen milderen.

- b) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 18 december 2019, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk aangaande de aan beklaagde opgelegde bestraffing.

4.2. Beoordeling ten gronde

4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde

- a) Het beoordelen van de schuld van beklaagde E. O. aan alle haar ten laste gelegde feiten, desgevallend het bepalen van de straf en het beoordelen van alle aspecten van de burgerlijke rechtsvorderingen, beroepsgrievan van beklaagde en van het openbaar ministerie, ligt aan de beoordeling van het hof voor.
- b) Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling

De misdrijfomschrijving

1. Gelet op de startdatums van de incriminatieperiodes voorzien onder de

tenlasteleggingen A en B, is het duidelijk dat beide ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel de feiten in Nigeria, Niger, Libië, Italië en Frankrijk omvatten. Het past derhalve met verwijzing naar artikel 10 ter van de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering de plaatsbepaling van de voormelde tenlasteleggingen aan te passen.

2. De einddatum voorzien onder de tenlasteleggingen A en B dient eveneens aangepast te worden naar het moment waarop beide slachtoffers de woning van beklagde E. O. verlieten zijnde 28 februari 2018.

De tenlasteleggingen A en B worden bijgevolg als volgt aangepast wat de plaatsbeschrijving en incriminatieperiode betreft en hernummerd rekening houdende met het feit dat O. J. meerderjarig is geworden op 21 juni 2017:

Tenlastelegging A:

Te (...), (...) en (...) (Nigeria), te (...) (Niger), te (...) en (...) (Libië) en / of in (...) en (...) (Italië), en in Frankrijk, en te Antwerpen en /of bij samenhang te Nijlen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/ of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 21 juni 2016 tot 20 juni 2017, op niet nader bepaalde data.

Tenlastelegging B:

1. Te (...), (...) en (...) (Nigeria), te Agadez (Niger), te Sabha en Tripoli (Libië) en/ of in Rome, Novara en Milaan (Italië), en in Frankrijk, en te Antwerpen en /of bij samenhang te Nijlen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/ of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 1 juni 2016 tot 28 februari 2018, meermaals op niet nader bepaalde data:

Ten aanzien van A. E., geboren op (...)

2. Te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 juni 2017 tot 28 februari 2018, meermaals op niet nader te bepalen data:

Ten aanzien van O. J., geboren op (...)

Partijen werden voorheen door de nota, neergelegd ter griffie door het openbaar ministerie op 20 mei 2020, in kennis gesteld van de vordering desbetreffend en hebben geen opmerkingen ter zake gemaakt.

2. De verzwarende omstandigheid vervat in artikel 433 septies, §1.3° van het strafwetboek voorzien onder de feiten van **tenlasteleggingen C, D1 en D4** dient als volgt te worden geactualiseerd ingevolge artikel 8.1° van de wet van 31 mei 2016 (BS 8 juni 2016), met behoud van tijd- en plaatsbepaling: met de omstandigheid dat het is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of door enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.

Deze actualisering wijzigt de aanhangige feiten niet.

4.2.2.2 Feitenrelaas

Het hof verwijst naar het omstandige feitenrelaas van de eerste rechter op folio nr.8 t/m 10 en herneemt deze.

4.2.2.3 Beoordeling van de schuld

- a) Ter zitting worden de feiten van mensenhandel onder de tenlasteleggingen C, D.1 en D.4 niet meer betwist behoudens wat de verzwarende omstandigheid vervat in artikel 433 septies, §1.3° van het strafwetboek betreft.
- b) De schuld van beklaagde E. O. aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B (met aangepaste plaatsbepalingen en incriminatieperiodes), C, D.1 en D.4 (met geactualiseerde verzwarende omstandigheid), is bewezen door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter op folio nr.11 onder randnummer.1.2.1 en folio nr. 13 t/m17 onder randnummer 1.3 en herneemt deze vaststellende dat er door de beklaagde voor het hof geen argumenten worden aangereikt die een andersluidende redengeving en beslissing zouden noodzaken.

Het hof benadrukt dat de stelling van beklaagde dat de twee slachtoffers haar valselijk beschuldigen omdat:

- zij een einde maakte aan hun comfortabel leventje door hen uit het appartement te (...) te zetten wegens de komst van haar baby en haar partner O. F.;
- de slachtoffers door afleggen van de valse verklaringen het statuut van slachtoffer van mensenhandel wensten te krijgen en zo verblijfsdocumenten wensten te bekomen; volstrekt ongeloofwaardig overkomt.

Uit de start van het onderzoek blijkt dat O. J. opvang zocht in Rijsel bij de Franse ngo "M. D. N.", welke op 4 juni 2018 contact zocht met de Belgische politie, op een moment dat haar asielpcedure in Frankrijk negatief verlopen was.

A. E. diende opgespoord te worden en werd pas op 19 november 2018 gecontacteerd. Beide dames hadden het appartement te (...) reeds in februari 2018 verlaten op verzoek van beklaagde en hebben nooit zelf contact gezocht met de Belgische politie of Belgische hulpverleningsinstanties.

Bovendien benadrukt het hof dat de hierna volgende resultaten van het onderzoek de door de slachtoffers afgelegde verklaringen ondersteunen.

1. Het onderzoek bij website R..be onderzoek van telefoniegegevens waaruit blijkt dat:
 - O. J. in de door haar aangehaalde periode van 1 maart 2017 tot 23 januari 2018 op deze website werd teruggevonden onder het profiel "C.";
 - A. E. op deze website werd teruggevonden onder de profielen "S." en "S. P.";
 - er mailadressen op naam van beklaagde werden gebruikt om de advertenties te plaatsen;
 - er gebruik werd gemaakt van telefoonnummers eindigend op (...) en (...) voor het

opladen van seksadvertenties, en de simkaarten inzake deze telefoonnummers tijdens de huiszoeking te (...) in de slaapkamer van beklaagde werden teruggevonden.

-de telefoonnummers eindigend op (...) en (...) waren tevens verbonden aan de voormelde seksadvertenties en stonden geregistreerd op naam van beklaagde of op naam van haar alias P. F., onder wiens naam beklaagde een tweede paspoort had(stukken 12 en 47).

-er tevens gebruik werd gemaakt van telefoonnummer eindigend op (...) voor het opladen van seksadvertenties, dat werd geregistreerd op naam van P. F. en waarvan O. J. verklaarde dat beklaagde dit nummer gebruikte om hun prostitutieactiviteiten te regelen. Dit telefoonnummer werd gebruikt in het GSM toestel K. dat werd aangetroffen tijdens de huiszoeking te (...) (stuk 47).

2. De uitlezing van verdere telefoniegegevens, aangetroffen bij de huiszoeking te (...) en het retroactief telefonieonderzoek waaruit blijkt dat:

-er contacten waren met E. K. in Italië en met "A. P."(de door O. J. vernoemde ronselaar in Nigeria), met een nummer uit Libië en met medebeklaagden.

-Het mailadres (...) verbonden was aan de teruggevonden GSM S. waaraan seksadvertenties gekoppeld waren vanaf mei 2017 (moment waarop beklaagde zich niet meer zelf prostitueerde) en communicatie met klanten te (...), (...) en (...) werden teruggevonden alsook sms berichten met vermoedelijke geldkoeriers (stukken 64 en 77).

-beklaagde onder het nummer eindigend op (...), O. J. onder het nummer eindigend op (...) en A. E. onder het nummer eindigend op (...) werden geregistreerd onder dezelfde valse naam A. L., dienstig om identiteiten te verhullen (stuk10).

-beklaagde met het nummer eindigend op (...) contacten onderhield met medebeklaagden, met de slachtoffers en met personen uit (...), (...) en (...) (stuk 18).

-O. J. in de door haar gegeven periode verbleef te Nijlen en nachtdiensten deed te Brussel -Noord en tevens geregistreerd werd onder de zendmasten te Tielen en Geel, wat strookt met haar verklaringen.

3. Het onderzoek naar de bagage van O. J. waaruit blijkt dat ze een nota had opgesteld waarop afbetaalde bedragen waren vermeld.

4. Het feit dat O. J. het raam in de (...) te (...) aanduidde als plaats van tewerkstelling, wat uit onderzoek bij de huurster van dat raam, U. E., bleek juist te zijn vermits beklaagde haar bijna had gesmeekt om O. J. aan een vitrine te helpen (stuk 54).

5. De verklaring van O. V., een vriendin van beklaagde, die bevestigde dat O. J. gedurende een korte periode bij haar werd ondergebracht (stuk 74).

6. Het retroactief telefonieonderzoek op het telefoonnummer van A. E., dat via de zendmastbepalingen de verklaring van O. J. bevestigde dat zij in (...) had verbleven en dat er activiteiten waren te (...), (...) en (...), waar A. E. O. J. vergezelde.

De politionele vaststellingen inzake prostitutie op de adressen (...) te (...) (op 15 juli 2017) en het adres (...) te (...).

De verklaring van I. M. (ook vernoemd als "Mama B.", "Sister K." of "K."), waaruit blijkt dat zij aan beklaagde haar huissleutels van het adres (...) te (...) had gegeven, zodat beklaagde toegang tot deze woning had gedurende haar afwezigheid wegens hospitalisatie. Bovendien huurde deze dame op vraag van beklaagde de woning op het adres (...) te (...) voor de "zusters" van beklaagde (stuk 68).

7. De inlichtingen uit Italië, die bevestigden dat A. E. er op 13 september 2016 werd geregistreerd hetgeen aansloot bij de verklaring van O. J. dat ze op 10 september 2016

ontscheepten te Libië en na twee dagen op zee Italië bereikten;

8. De inlichtingen uit Frankrijk, waaruit bleekt dat A. E. er op 14 december 2016 asiel aanvraag.

9. De verklaring van P. F., ex- partner van beklagde, waaruit blijkt dat deze had gezien dat beklagde haar GSM N. gebruikte om seksadvertenties voor A. E. op R. te plaatsen en waaruit blijkt dat beklagde het voertuig F. van P. F. gebruikte. De uitlezing van de GSM N., ter beschikking gesteld door P. F., waaruit bleek dat er per sms seksafspraken werden gemaakt in maart 2017(stukken 66 en 70).

10. De juiste plaatsbeschrijving door beide slachtoffers van de woning op het adres (...) en de verklaring van Asien Israël (OGBE genoemd), bewoner van deze woning die stelde dat hij er van verwittigd was dat er zijn tijdens zijn verblijf in Nigeria in zijn woning verdachte activiteiten van komen en gaan van blanke mannen was geweest (stuk 82).

De verklaringen van beklagde blijken op meerdere punten strijdig met de resultaten van het onderzoek ondermeer met betrekking tot het tijdstip waarop O. J. asiel had aangevraagd, met betrekking tot de regeling van de werkplaats van O. J. te Brussel, met betrekking tot de panden te Tielen waar prostitutieactiviteiten van beide slachtoffers plaatsvonden.

Het staat vast gelet op de duidelijke en gedetailleerde verklaringen van beide slachtoffers, waarvan het hof oordeelt dat deze waarheidsgetrouw zijn gelet op de voormelde resultaten van het onderzoek, dat beklagde deel uitmaakte van de organisatie, die zorgde voor de mensensmokkel van beide slachtoffers vanuit Nigeria.

Het staat tevens vast dat beklagde schuldig is aan de feiten van mensenhandel zoals omschreven onder de tenlasteleggingen C, D.1 en D.4 (met geactualiseerde verzwarende omstandigheid), gelet op het voormelde.

De verzwarende omstandigheid voorzien onder de tenlasteleggingen C, D1 en D4 en vervat in artikel 433 septies,§1.3° van het strafwetboek komt bewezen voor gelet op de waarheidsgetrouwe verklaringen van de slachtoffers waaruit blijkt dat er

Voodoo bezweringen werd uitgeoefend op beide slachtoffers en dat de familieleden van het slachtoffers O. J. bedreigd werden wanneer er niet genoeg afbetalingen werden gedaan door O. J..

4.2.2.3 Beoordeling van de strafmaat

- a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklagde zoals die blijkt uit haar strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.
- b) De in hoofde van de beklagde bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij

- toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd.
- c) De eerste rechter heeft, op grond van een oordeelkundige redenering die het hof beaamt en herneemt, op passende wijze de aan beklaagde op te leggen straf bepaald. rekening houdende met de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde, haar gezinssituatie en haar blanco strafregister ten tijde van de feiten.
 - d) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
 - e) De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het straf wetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor het hierna bepaalde gedeelte van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar en voor het hierna bepaalde gedeelte van de geldboete voor een termijn van drie jaar, gelet op het blanco strafregister van beklaagde. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.
 - f) Het hof is van oordeel dat het niet aangewezen is dit uitstel te koppelen aan probatievoorwaarden.
 - g) Verbeurdverklaring:
De goederen neergelegd onder OS nr. (...) posten 1 t/m 4(simkaarthouders) en OS nr. (...) posten 1-5-7: gsm toestellen ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.
 - h) De vermogensvoordelen ten bedrage van 3.090 euro zijnde de helft van het totaal bedrag van 6.180 euro, bedragen die rechtstreeks uit de misdrijven vermeld onder de tenlasteleggingen C en D1 zijn verkregen, worden verbeurd verklaard overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.3° en 43 bis van het strafwetboek. Deze gelden worden toegewezen aan burgerlijke partij O. J..
De vermogensvoordelen ten bedrage van 17.000 euro bedrag rechtstreeks uit het misdrijf vermeld onder de tenlastelegging D4 is verkregen, worden verbeurd verklaard overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.3° en 43 bis van het strafwetboek. Deze gelden worden toegewezen aan burgerlijke partij A. E..
Het hof verwijst terzake naar de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie (stuk 121 van het strafdossier)
De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.
 - i) Beklaagde dient overeenkomstig artikel 433 novies §1 van het Strafwetboek uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek ontzet te worden. Het hof bepaalt de periode van ontzetting op 5 jaar.
 - j) Daarnaast dient beklaagde gelet op de ernst van de feiten en haar aandeel bij de feiten overeenkomstig artikel 433 novies §2 van het Strafwetboek uit de rechten voorzien in artikel 382 bis van het strafwetboek ontzet te worden. Het hof bepaalt de periode van ontzetting op 5 jaar.

4.2.3 Beoordeling op burgerlijk gebied

Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis niet voor kritiek vatbaar. Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

4.2.4 Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4.2.4.1 Ambtshalve beoordelingen

- a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.
- b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklagde ten laste gelegde feit bewezen worden verklaard. De veroordeling tot betaling van de vergoeding wordt beperkt door de relatieve werking van het hoger beroep. Het verbod voor de rechter om de toestand te verzwaren van diegene die alleen hoger beroep instelt, heeft tot gevolg dat deze ambtshalve veroordeling op het enkel hoger beroep van een beklagde niet kan worden verhoogd. Wanneer de schuldvraag enkel ingevolge de grievenopgave van een beklagde voor het hof aanhangig is gemaakt, belet voormeld verbod dat het hof de vergoeding verhoogt. Mitsdien blijft thans een vergoeding van 54,76 euro op te leggen.
- c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste recht er.

4.2.4.2 Rechtsplegingsvergoeding

- a) De vorderingen van de burgerlijke partij O. J. betreft in totaliteit een bedrag tot 10.000 euro, zodat inzake rechtsplegingsvergoeding de desbetreffende tarieven van toepassing zijn. Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.
- b) Er dient aan de burgerlijke partij O. J. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 1080 euro per aanleg te worden toegekend voor de procedure in beide aanleggen.
- c) De vorderingen van de burgerlijke partij A. E. betreft in totaliteit een bedrag tot 20.000 euro, zodat inzake rechtsplegingsvergoeding de desbetreffende tarieven van

toepassing zijn. Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

- d) Er dient aan de burgerlijke partij A. E. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 2.400 euro per aanleg te worden toegekend voor de procedure in beide aanleggen.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen :

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 282 van het Wetboek van Strafvordering,
- 10 ter van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 100 ter, 382bis, 389, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies van het Strafwetboek,
- 1, 77 bis, 77 quater, 80 van de wet van 15 december 1980,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 1382, 1383 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

6. Beslissing Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, **op tegenspraak**.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde E. O. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Opnieuw recht doende binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.2.1. van dit arrest.

Past de plaatsbepaling en incriminatieperiode inzake de tenlasteleggingen **A en B** aan en voert een hernummering door zoals bepaald onder randnummer 4.2.2.1.1 van dit arrest.

Actualiseert de verzwarende omstandigheid vervat in artikel 433 septies, §1.3° van het

strafwetboek voorzien onder de feiten van **tenlasteleggingen C, D en D4** zoals bepaald onder randnummer 4.2.2.1.2 van dit arrest.

6.1. Op strafrechtelijk gebied

Verklaart beklaagde E. O. schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten van de tenlasteleggingen A en B (met aangepaste plaatsbepalingen en incriminatieperiodes), C, D en D4 (met geactualiseerde verzwarende omstandigheid).

Veroordeelt beklaagde E. O. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub A en B (met aangepaste plaatsbepalingen en incriminatieperiodes), C, D en D4 (met geactualiseerde verzwarende omstandigheid) tot een hoofdgevangenisstraf van 60 maanden en tot een geldboete van 2 keer 1000 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen (feiten voor en na 1 januari 2017) en aldus gebracht op 2 keer 8000 EURO zijnde 16.000 euro of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf voor een gedeelte van 20 maanden, dit voor een periode van 5 jaar.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de helft van de opgelegde geldboete, dit voor een periode van 3 jaar.

Beveelt de verbeurdverklaring van de goederen neergelegd onder OS nr. (...) posten 1 t/m 4 (simkaarthouders) en OS nr. (...) posten 1-5-7: gsm toestellen ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen ten bedrage van 3.090 euro zijnde de helft van het totaal bedrag van 6.180 euro, bedragen die rechtstreeks uit de misdrijven vermeld onder de tenlasteleggingen C en D1 zijn verkregen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.3° en 43 bis van het strafwetboek en wijst dit bedrag toe aan burgerlijke partij O. J..

Beveelt de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen ten bedrage van 17.000 euro, bedrag dat rechtstreeks uit het misdrijf vermeld onder de tenlastelegging D4 is verkregen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.3° en 43 bis van het strafwetboek en wijst dit bedrag toe aan burgerlijke partij A. E..

Ontzet de beklaagde overeenkomstig artikel 433 novies§1 van het Strafwetboek voor de duur van 5 jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn

eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Ontzet de beklaagde, overeenkomstig artikel 433 novies§2 voor een duur van 5 jaar uit de rechten voorzien in artikel 382bis van het Strafwetboek, met name het recht om:

1° in welke hoedanigheid ook deel te nemen aan onderwijs in een openbare of particuliere instelling die minderjarigen opvangt;

2° deel uit te maken, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging waarvan de activiteit in hoofdzaak op minderjarigen gericht is;

3° een activiteit toegewezen te krijgen die de veroordeelde in een vertrouwens- of een gezagsrelatie tegenover minderjarigen plaatst, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging.

Verplicht beklaagde tot betaling van een vergoeding van 54,76 euro.

Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een bijdrage van 20,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Laat de kosten van het uittreksel van de akte van het hoger beroep van het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat.

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, begroot in eerste aanleg op 1/6 van 188,37 euro en in hoger beroep op 156,04 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans bewezen verklaarde feiten, de kosten tolk (in beide aanleggen) uitgesloten zijnde.

6.2. Op burgerrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

Veroordeelt beklaagde E. O. tot het betalen aan de burgerlijke partij A. E. van een rechtsplegingsvergoeding van 2400 euro in graad van beroep.

Veroordeelt beklaagde E. O. tot het betalen aan de burgerlijke partij O. J. van een

rechtsplegingsvergoeding van 1080 euro in graad van beroep.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de burgerlijke vorderingen in hoger beroep, deze voorgesloten door de openbare partij begroot op 29,54 euro.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands, uitgezonderd het door de tolk vertaalde gedeelte.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**,
samengesteld uit :

N. V., Raadsheer d.d. Voorzitter,

V. R., Raadsheer,

C. V. D. S. Plaatsvervangend Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van

ACHT JANUARI TWEEDUIZEND EN EENENTWINTIG

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter N. V.

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal
van de terechtzitting

met bijstand van griffier C. V. G..