

**Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, 23
december 2020, afdeling Brugge
Kamer B.17**

Vonnis

Vonnisnummer / Griffienummer
/2417

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uit spraak
23 december 2020

Naam van de beklaagde(n)
K. K. e.a.

Systeemnummer parket
20CO14149

Rolnummer
20B001113

Notitienummer parket
VU/B/55/L3/2963/2020

Inzake het Openbaar Ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. **K. K., RRN (...)**
geboren te (...) (Irak) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

eerste beklaagde, bijgestaan door Meester A. V., advocaat te (...).

2. **K. A.**
geboren op (...)
van onbekende nationaliteit
niet ingeschreven

Thans terzake aangehouden en opgesloten in het penitentiair complex te (...)

tweede beklaagde, bijgestaan door Meester B. M., advocaat te (...), loco Meester J. V., advocaat te (...).

3. **S. M.**
geboren te (Irak) op (...)
van onbekende nationaliteit
niet ingeschreven

Thans terzake aangehouden en opgesloten in het penitentiair complex te (...)

derde beklaagde, bijgestaan door Meester N. L., advocaat te (...).

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Mensensmokkel

Zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst

betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat.
(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht.
(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

Met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

Ten nadele van een ongekend aantal niet-geïdentificeerde slachtoffers, minstens één,

te De Panne, bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang te Nederland en te Frankrijk, in de nacht van 8 op 9 april 2020
door K. K., K. A. en S. M.

PROCEDURE

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze Rechtbank d.d. 13 november 2020. Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden drukten zich uit in de Sorani taal en werden bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. STRAFRECHTELIJK

1.1 Enkele feiten

1. Op 9 april 2020 zag een interventieploeg van de PZ Westkust om 00.50 u. op de Dijk te Adinkerke rijdend in de richting van brug Adinkerke in de verte een voertuig het rondpunt oprijden komende van de Kromfortstraat. Het voertuig reed de (...) in en door de vigerende Coronamaatregelen trok het de aandacht voor controle, waarop werd beslist het voertuig na te rijden.

Ter hoogte van de (...) deed men het voertuig O. A. met kentekenplaat (...) stoppen m.b.v. de blauwe knipperlichten en bij het naderen zag men een buitenboordmotor op de passagiersstoel liggen.

Gezien de gekende problematiek omtrent transmigranten die met bootje de oversteek naar het Verenigd Koninkrijk wagen nam men geen risico en de bestuurder werd geboeid. Betrokkene werd geïdentificeerd als K. K. en was in het bezit van een Belgisch rijbewijs, een groot bedrag cash geld (993,45 euro, zo zou blijken) en een GSM.

Op de achterbank/in de koffer lag een vaartuig, nl. een opblaasboot type zodiac/RIB. Op de GSM van beklagde stond de navigatieapp nog open, met als aankomstadres de (...). In het voertuig lagen nog twee GSM-toestellen en op het dashboard lag een document waarop een koopcontract voor het vaartuig was uitgetypt.

Twee andere ploegen gingen nazicht verrichten in de omgeving van voormeld aankomstadres en beklagde werd overgebracht ten burele.

Diezelfde nacht om 2.12 u. merkte een andere patrouille in de (...) komende van de brug van Adinkerke richting De Panne een verdacht zeer traag rijdend voertuig T. C. V. met Nederlands kenteken (...) op, dat zich in de richting van de Franse grens begaf.

Vooran zaten twee personen van vreemde origine, met achter hen een ruimte die met karton was afgeschermd. Gezien de eerdere vaststellingen die nacht werd het voertuig gesommeerd te stoppen met zwaailichten en lichtsignaal.

Achterin het voertuig bleken diverse reddingsvesten aanwezig alsook zeker twee buitenboordmotoren, één vaartuig en één brandstoftank voor motorboten. Zowel de chauffeur S. M. als de passagier K. A. hadden hun GSM tussen hun benen liggen en beiden werden geboeid. Beiden bleken aanzienlijke sommen geld op zich te hebben, nl. 242,70 respectievelijk 1.018,75 euro.

2. De afdeling mensenhandel en -smokkel van de federale gerechtelijke politie te Brugge nam het onderzoek over en zij vernamen omstreeks 5.00 u. diezelfde nacht dat de PZ Westkust zicht had op een groepje mensen t.h.v. de grensovergang. Het had er alle schijn van dat dit vreemdelingen/transmigranten betroffen.

Bij zoeking in de T. C. ingeschreven op naam van K. Y. trof men een visitekaartje aan van Castmarine, specialisten in buitenboordmotoren, op naam van S. B. uit (...), Nederland. De achterbank was neergeklapt en in deze ruimte trof men twee buitenboordmotoren aan, alsook twee peddels, een voetpomp, een rubberen boot en een metalen vloerbedekking.

Naast het voertuig trof men twee brandstoftanks van 20 liter aan alsook twee brandstofpompen, waarbij het opviel dat er geen brandstof in de tanks aanwezig was. Er werden evenmin jerrycans aangetroffen. Ook werden er 21 reddingsvesten aangetroffen, die allen nog afzonderlijk in de verpakking zaten.

Bij zoeking in de O. A. ingeschreven op naam van K. K. stelde men vast dat het onmogelijk was

om de koffer te openen. Bij nazicht aan de bestuurderskant stelde men vast dat er een compartiment aanwezig was aan de linkerzijde van het stuur, waar een drukknop voorzien was. Deze was niet origineel en later manueel ingebouwd. Zowel de kofferruit als de twee achterste ruiten waren geblindeerd.

In het voertuig trof men een buitenboordmotor aan, een plastieken boot, een voetpomp, een houten en metalen bodemplaten, twee zwemarmbandjes, een brandstoftank, tal van visitekaartjes, drie USB-sticks, een afstandsbediening om een poort te openen, een sleutelbos met zes sleutels, één sleutelhanger en nog een afzonderlijke sleutel. Vooraan aan de passagierskant trof men een ticket aan van M. in (...), Nederland, van 7 april 2020 alsook een W. U. kaart.

3. Het parket gaf opdracht tot een huiszoeking heterdaad op het adres van K. K. aan de (...) en (...) te (...) en deze ging door om 6.00 u.

De deur werd met dwang geopend en er werd niemand aangetroffen in de woning. De huiszoeking resulteerde negatief.

4. Vanwege de Franse Gendarmerie vernam men dat zij in de ochtend van 9 april 2020 11 transmigranten van Iraakse origine hadden aangetroffen te Bray-Dunes, Frankrijk. Het ging om twee families, bestaande uit zeven kinderen tussen twee en veertien jaar, een zes maanden zwangere vrouw en drie mannen.

Zij bleken in het bezit van zwemvesten en het viel op dat één iemand in de groep in het bezit was van een rood valiesje.

Dezelfde personen waren reeds op zaterdag 4 april 2020 aangetroffen op het strand van Bray-Dunes. Ze waren toen nat en bleken in een bootje te hebben geprobeerd om het kanaal over te steken. Het bootje was evenwel gekapseisd en zij waren moeten terugkeren naar het strand waar ze waren aangetroffen door de Franse Gendarmerie. Zij maakten deel uit van een groep van 23 personen die allen op het strand waren aangetroffen.

Van de PZ Westkust vernam de federale politie dat ze die morgen na hun vaststellingen zoals hoger weergegeven met een drone nazicht hadden verricht op het strand en in de duinen en daarbij waren een twintigtal transmigranten opgemerkt in de duinen.

Daarbij was opgevallen dat één van hen in het bezit was van een rood valiesje.

5. K. K. werd een eerste keer verhoord op 9 april 2020 en hierbij verklaarde hij onder meer dat hij een boot kwam leveren in België voor zijn vriend 'H.', een Irakees uit Nederland. Ook de week ervoor had hij een boot naar hier gebracht. Hij moest voor 'H.' ook een motor ophalen en hiervoor had hij 600,00 euro betaald. Leveren moest gebeuren op een adres in De (...), dat in de GSM S. was ingegeven. Dit was vrijdag geweest en K. K. had enkel een straat zonder nummer gekregen waar hij drie uur tevergeefs had staan wachten, alvorens de boot op het voetpad achter te laten.

Naderhand zei 'H.' dat de motor die hij had geleverd in De Panne niet werkte. Hij had een

andere boot en een andere motor gekocht en vroeg opnieuw die te leveren. Ze hadden de boot en de motor samen opgehaald in Nederland en hij had 'H.' afgezet, alvorens zelf door te rijden naar De Panne.

Het was de bedoeling de boot rond 1.00 u. 's nachts te leveren op hetzelfde adres als de vorige keer doch hierbij was K. K. gearresteerd. K. K. had van 'H.' 800,00 euro gekregen voor zijn moeite en de onkosten. De vorige keer had hij 700,00 euro gekregen. De andere gearresteerden beweerde K. K. niet te kennen en het adres waar hij moest zijn lag op wandelafstand van het strand. K. K. ontkende iets met mensensmokkel te maken te hebben.

K. K. werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter, die zijn aanhouding beval na verhoor waarbij betrokkene bij zijn eerder afgelegde verklaring bleef.

6. Diezelfde dag werd ook K. A. voor het eerst verhoord en hij verklaarde onder meer te verblijven in de 'jungle' van Duinkerke, met de intentie naar het Verenigd Koninkrijk te transmigreren. De 1.018,00 euro die hij op zak had kwam van zijn familie uit Koerdistan en diende om een mensensmokkelaar te betalen.

De prijs om te worden gesmokkeld was 3 à 4.000,00 euro doch hij had een voorstel gekregen van een mensensmokkelaar om bepaalde goederen voor hem naar een bepaalde plaats te brengen. Dan gingen ze K. A. smokkelen voor 800,00 euro. Zodra hij terug was van de opdracht dan zou hij als eerste mee mogen omdat hij hen had geholpen. Het was K. A. gelijk of hij met de vrachtwagen dan wel over het water zou worden gesmokkeld. Hij was op vraag van de smokkelaars in de T. C. gestapt en vervolgens was hij gearresteerd.

Het voertuig stond in Nederland en daar waren ze vanuit de 'jungle' naartoe gebracht met een bestelwagen. De chauffeur van de T. was met hem mee en ze waren in totaal met vier geweest in de bestelwagen, zonder dat hij de anderen kende. In Nederland waren ze vervolgens op weg gestuurd naar een adres ingegeven op zijn GSM. Hij had o.m. reddingsvesten en motoren zien liggen in de T..

Ook K. A. werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter, die zijn aanhouding beval na verhoor waarbij betrokkene bij zijn eerder afgelegde verklaring bleef.

7. Ook S. M. werd verhoord en ook hij verklaarde te verblijven in de 'jungle' van Duinkerke, met de intentie naar het Verenigd Koninkrijk te transmigreren. Hij had er reeds verschillende pogingen opzitten met de vrachtwagen en ook al twee met een rubberboot. De eerste keer was de motor stilgevallen, de tweede keer was de boot 'ontploft' op zee en de Franse politie was hen toen komen redden.

Een 'jongen' had hem gevraagd met de auto te rijden en had de andere inzittende meegestuurd om de plaats in Brussel te vinden. Die 'jongen' had hem geld gegeven. Hij wist niet dat er een boot in de auto lag, zo hield S. M. vol.

'Ze' hadden hem gezegd dat er reddingsvesten in de auto lagen en indien hij die vervoerde mocht hij er zelf tien houden, die hij voor 100,00 euro per stuk zou kunnen verkopen. Vervolgens gingen ze hem ook nog eens gratis met de vrachtwagen meesturen, zo luidde het

relaas van S. M..

Hij handelde in opdracht van 'H. R.' uit de 'jungle' en van hem had hij de GSM H. gekregen. Hij moest in het kamp namen van kandidaten voor de overtocht aan 'H. R.' doorgeven en kreeg 100,00 euro telkens er iemand 'door' was gegaan. In de drie maanden dat hij hem kende had hij zo reeds 600,00 euro gekregen.

Het was deze 'H. R.' die hem gisteren had gevraagd om naar Brussel te gaan om een auto van hem met reddingsvesten in naar De Panne te brengen. Het geld dat hij bij had kwam van 'H. R.' en hij was samen met de 'jongen' die bij hem was aangetroffen met de trein vanuit De Panne naar Brussel gereisd nadat ze in De Panne waren afgezet met een witte bestelwagen. Volgens S. M. verkeerde zijn compagnon in dezelfde omstandigheden als hij en had hij geen geld om de overtocht te betalen. In de auto had hij alleen reddingsvesten gezien, hij wist niet dat er een rubberboot en twee motoren inlagen. 'H. R.' had een adres ingegeven in de GSM van de 'jongen' en hij moest de auto in De Panne achterlaten en vervolgens te voet naar de 'jungle' terugkeren. De GSM die hij bijhad was van 'H. R.'. S. M. dacht dat de reddingsvesten onschuldig waren.

S. M. werd op zijn beurt voorgeleid voor de onderzoeksrechter, die zijn aanhouding beval na verhoor waarbij betrokkene bij zijn eerder afgelegde verklaring bleef. Hij voegde eraan toe te zijn bedreigd en toen hij aanvankelijk weigerde hadden ze zijn vriend neergestoken. Hij verduidelijkte dat ze eerst tweemaal naar de voeten van zijn vriend hadden geschoten en dat ze hem vervolgens in de keel hadden gestoken met een mes. In zijn richting hadden ze in de lucht geschoten toen hij zijn vriend wou helpen, zo beweerde S. M..

8. De vaststellingen n.a.v. de doorzoeking van de voertuigen werd opgevolgd (navolgende processen-verbaal 001460/2020, 001519/2020, 506274/2020 en 506275/2020), er volgde telefonieonderzoek (navolgende processen-verbaal 505401/2020, 506446/2020, 509516/2020 504869/202 505361/202 505398/202 505368/202 504866/202 505375/2020, 505085/2020, 505090/2020 en 505385/2020), de ANPR-camera's werden geraadpleegd (navolgend proces-verbaal 505698/2020), beklagden werden herverhoord (navolgende processen-verbaal 508436/2020, 508466/2020 en 508465/2020), eerste beklagde reikte informatie aan nopens zijn opdrachtgever (navolgend proces-verbaal 508898/2020), de vingerafdrukken werden nagegaan (navolgend proces-verbaal 509978/2020) en er volgde een netwerkzoeking (navolgend proces-verbaal 512258/2020) en uiteindelijk werden beklagden naar deze rechtbank en kamer verwezen voor de in de dagvaarding weerhouden tenlastelegging.

1.2 Beoordeling en straftoemeting

Alle beklagden voerden ter terechtzitting d.d. 2 december 2020 betwisting nopens de hen ten laste gelegde feiten betwisten, zodat er telkens moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat zij de hen ten laste gelegde feiten wel effectief hebben gepleegd en er schuldig aan zijn, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Ter terechtzitting d.d. 2 december 2020 wierp de verdediging op, in ondergeschikte orde, dat er maximaal sprake zou kunnen zijn van strafbare poging, verwijzend naar artikel 51 e.v. Sw.

Het voltooide misdrijf is in beginsel altijd strafbaar, de poging is dat slechts wanneer bijzondere voorwaarden vervuld zijn, vandaar het belang van de grens, de bepaling vanaf welk ogenblik het misdrijf voltrokken is.

Een misdrijf is voltooid wanneer alle bestanddelen van de wettelijke omschrijving van dat misdrijf aanwezig zijn en zodra het misdrijf is voltooid, belandt men in beginsel in het domein van de strafbaarheid.

Ter zake komt het passend voor in herinnering te brengen dat onder mensensmokkel volgens artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 wordt verstaan *ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een dergelijke lidstaat binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.*

Meestal is een bepaald misdrijf het eindpunt van een min of meer lange weg die door de dader werd afgelegd: die weg loopt vanaf het ogenblik waarop de dader het voornemen heeft gemaakt om een misdrijf te plegen tot op het ogenblik waarop het strafbaar feit werd gepleegd.

De wetgever heeft ter zake niet bepaald dat het misdrijf zou zijn voltrokken of voltooid samen met de eerste daad die het begin van uitvoering ervan is of, anders gezegd, dat de poging om het misdrijf te plegen wordt gelijk gesteld met het voltooid misdrijf zoals bijvoorbeeld voor aanranding van de eerbaarheid, genocide, misdaden tegen de mensheid en bepaalde oorlogsmisdaden, doch de omschrijving is - zonder in enigerlei mate op gespannen voet te komen staan met het legaliteitsbeginsel - wel dermate ruim dat bv. geen voltooide overtocht naar het Verenigd Koninkrijk is vereist, opdat het misdrijf zou voltooid zijn.

Het blijkt genoegzaam (zie infra) dat beklaagden op het moment van hun interceptie bezig waren ertoe bij te dragen dat personen die geen onderdanen zijn van een lidstaat van de Europese Unie door grondgebied van een dergelijke lidstaat reisden, binnenkwamen of aldaar verbleven, duidelijk in strijd met de wetgeving van deze Staat, zulks met een direct (financieel gewin) of minstens indirect (eigen overtocht aan gunstiger voorwaarden) vermogensvoordeel voor ogen.

De rechtbank is van oordeel dat de strafinformatie onvoldoende objectieve elementen bevat om te besluiten dat eerste beklaagde zou hebben samengewerkt met tweede en/of derde beklaagden. Wel blijkt duidelijk dat de inzittenden van beide voertuigen die nacht wetens en willens op pad waren om bootjes te leveren met het oog op het smokkelen van illegale vreemdelingen vanaf de Belgische of Noord-Franse kust naar het Verenigd Koninkrijk.

Eerste beklaagde werd ongelet de vigerende Coronamaatregelen midden in de nacht aangetroffen aan de Belgische kust, in een voertuig met geblindeerde ruiten en daarin o.m. een buitenboordmotor, een plastieken boot, een voetpomp, een houten en metalen

bodemplaten, twee zwemarmbandjes, een brandstoftank en een Western Union kaart. Hij had niet minder dan 993,45 euro op zak en werd in het bezit gevonden van een GSM met openstaande navigatie-app waarin het aankomstadres te (...) was ingegeven. Het was volgens de eigen verklaring van eerste beklagde zelf ook al de tweede keer dat hij op dit adres te (...) een rubberboot kwam leveren en ter terechtzitting d.d. 2 december 2020 zette eerste beklagde uiteen dat diegene van wie hij de opdrachten kreeg tijdens zijn voorlopige hechtenis zelfs een beroep had gedaan op een derde om nog een rubberboot te leveren. Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt derhalve zeer duidelijk dat eerste beklagde zeer goed wist zich met feiten van mensensmokkel in te laten, tegen betaling en al niet voor het eerst, zulks in opdracht van een mensensmokkelaar die beter wist dan zich zelf naar de kust te begeven in dergelijke uiterst compromitterende omstandigheden.

Tweede en derde beklagde werden ongelet de vigerende Coronamaatregelen midden in de nacht aangetroffen aan de Belgische kust, in een voertuig waarin een afscherming was gemaakt met karton en waarin diverse reddingsvesten, twee buitenboordmotoren, een rubberboot en een brandstoftank voor motorboten. Zij hadden niet minder dan 1.018,75 euro, respectievelijk 242,70 euro op zak terwijl zij nochtans verklaarden geen reguliere bron van inkomsten te hebben. Tweede beklagde verklaarde zelf van een mensensmokkelaar het voorstel te hebben gekregen om goederen voor hem naar een bepaalde plaats te brengen in ruil voor zijn eigen, prioritaire clandestiene overtocht naar het Verenigd Koninkrijk aan een sterk verminderde prijs (800,00 euro i.p.v. 3 à 4.000,00 euro). Derde beklagde verklaarde zelf van een mensensmokkelaar opdracht te hebben gekregen in ruil voor een GSM-toestel en 10 reddingsvesten. Beide verklaringen bevatten overigens tal van tegenstrijdigheden en worden door de rechtbank in het licht van de totaliteit van de strafinformatie ingeschat als ongeloofwaardig. Tweede en derde beklagden wensten zelf te worden gesmokkeld naar het Verenigd Koninkrijk en pleegde de feiten van mensensmokkel duidelijk met het oog op deze eigen clandestiene oversteek.

Aldus zijn alle bestanddelen van de wettelijke omschrijving van het misdrijf in hoofde van elk van de beklagden onmiskenbaar aanwezig en is er geen sprake meer van een strafbare onvolkomen delictsvorm, doch wel en enkel van een voltooid misdrijf, dat ten genoeg van recht bewezen voorkomt.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklagden bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen van een oneerlijke ingesteldheid en een totaal gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid of ons verblijfsrecht.

Tweede en derde beklagden ondergingen voorlopige hechtenis tot zij onder de banden naar deze rechtbank en kamer werden verwezen. Ook eerste beklagde onderging sedert de interceptie voorlopige hechtenis tot hij bij arrest van de kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent d.d. 6 oktober 2020 werd vrijgelaten onder voorwaarden, waaronder de betaling van een borgsom van 20.000,00 euro.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 2 december 2020 elk van de beklagden te veroordelen tot effectieve gevangenisstraffen van 4 vier jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, meer opdecimes en vermenigvuldigd met minstens één slachtoffer gebracht op 8.000,00 euro.

Hierna bepaalde gevangenisstraffen en geldboeten komen de rechtbank passend en ook noodzakelijk voor teneinde beklagde de volle ernst van de feiten te doen inzien en hen van recidive te weerhouden.

Uit de door eerste beklagde terechtzitting d.d. 2 december 2020 aangereikte stukken blijkt o.m. dat hij een reguliere bron van inkomsten heeft, een vaste woonst, dat hij gezinshoofd is van een gezin met een nog jonge zoon alsook dat hij in ons land nog een blanco strafverleden heeft. Wat eerste beklagde betreft wordt de op te leggen gevangenisstraf voorbehoud gemaakt voor de ondergane voorlopige hechtenis bekleed met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging. De geldboete wordt ongemoeid gelaten, gelet op het winstoogmerk dat de voornaamste drijfveer uitmaakte voor het plegen van de feiten.

Daar de borgsom er tevens toe strekt de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis te verzekeren, komt teruggave ervan voorbarig voor.

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingsstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald. Zo worden de voertuigen die gediend hebben om de feiten te plegen verbeurd verklaard in toepassing van artikel 42,1° Sw. juncto artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, net zoals de op beklagden aangetroffen gelden, toepassing gemaakt van artikel 42,2° Sw.

II. BURGERRECHTELIJK

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 42, 43, 65 lid 1, 66 en 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering;

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985; artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964; alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **K. K., K. A. en S. M.,**

1. Strafrechtelijk

Ten aanzien van K. K., eerste beklaagde

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt K. K. voor de feiten onder de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **3 jaar** en en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn va 5 jaar uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar**

ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te w11z1gen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt K. K. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische

tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden K. A. en S. M. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 1632,52 EUR.

Verklaart de teruggave van de borgsom ongegrond.

Ten aanzien van K. A., tweede beklagde

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen. Veroordeelt K. A. voor de feiten onder de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 3 jaar effectief** en en tot een **geldboete van 1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **5 jaar**

ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt K. A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden K. K. en S. M. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 1632,52 EUR.

Ten aanzien van S. M., derde beklagde

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt S. M. voor de feiten onder de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf van 3 jaar effectief** en en tot een **geldboete van 1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van 5 jaar

ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt S. M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden K. K. en K. A. tot de kosten van de
- strafvordering, op heden begroot op 1632,52 EUR.

Overtuigingsstukken

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen geldsom van 993,45 EUR, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring, ten laste van de eerste beklagde.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen geldsom van 1018,80 EUR, welke neergelegd werd

bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring, ten laste van de tweede beklagde.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen geldsom van 232,70 EUR, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring, ten laste van de derde beklagde.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. en artikel 77 sexies vreemdelingenwet de auto's **O. A. met nummerplaat (...) ten laste van K. K. en T. C. V. met nummerplaat (...) ten laste van S. M. (VU/0243/2020)**, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken **BG/2020/3513, BG/2020/3514 en BG/2020/2228 (enkel stuk 1)**, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt de overtuigingsstukken **BG/2020/2225, BG/2020/2226, BG/2020/2227 en BG/2020/2228 (enkel 2 t.e.m. 11)** ter beschikking van het Openbaar Ministerie om ermee te handelen als naar recht.

2. Burgerrechtelijk

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 23 december 2020 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

B. S., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van M. M., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van griffier K. M.;