

Hof van beroep Antwerpen, 30 oktober 2020

Arrest

kamer C6 correctionele zaken

Arrestnummer
C / 1261 / 2020

Repertorium nummer
2020/ 3890

Datum van uitspraak
30 oktober 2020

Rolnummer

2020/CO/371
P. P.

Notitienummer parket-generaal
2018/PGA/610
2020/VJ11/376

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1. **P. P.**,
RRN niet gekend
geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
wonende te (...) (Nederland)
Bulgaar

Beklaagde, vertegenwoordigd door mr. C. P., advocaat bij de balie provincie (...)

BA bij verstek: 21/09/2017; A.: 20/02/2018; BA.: 21/02/2018

2....

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van **D. S.**, geboren te (...) (Bulgarije) op (...), , het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel van 1 augustus 2015 tot 17 juni 2016

door **P. P.**, ...,

B mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van **D. S.**, geboren te (...) (Bulgarije) op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als

doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel van 18 juni 2016 tot 3 juli 2017

door P. P., ...,

...

Gelast de onmiddellijke aanhouding van veroordeelde.

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 8 april 2020 door beklaagde P. P. tegen alle beschikkingen,
- 9 april 2020 door het openbaar ministerie tegen beklaagde P. P. tegen alle beschikkingen,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 8 april 2020 door beklaagde P. P.,
- 9 april 2020 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde P. P.,

2.3. tegen het vonnis, **op tegenspraak** gewezen op **10 maart 2020** door de rechtbank van eerste **aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemde beklaagde beslist werd als volgt:

Op strafgebied

Ten aanzien van P. P.. eerste beklaagde

Veroordeelt P. P. voor de tenlasteleggingen A en B vermengd:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar**

en tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde 1 x **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten: 6208/2018 verzegelde omslag

Veroordeelt P. P. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 1739,12 = 869,56$ EUR

...

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 2 oktober 2020.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.
- de beklaagde P. P. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen - grieven

- a) Het hoger beroep van beklaagde tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 8 april 2020, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan, namelijk met betrekking tot de omvang van de opgelegde bestraffing.

- b) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 9 april 2020, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk betreffende de aan beklagde opgelegde bestraffing.

4.2. Beoordeling ten gronde

4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde

- a) Het bepalen van de straf, het beoordelen van de beroepsgrief van beklagde en van die van het openbaar ministerie, ligt aan de beoordeling van het hof voor. Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep in samenhang met de effecten van het vigerend grievenstelsel, staat de schuld van beklagde aan de feiten van de tenlastelegging A en B vast zoals door de eerste rechter beslist.
- b) Het hof heeft ambtshalve, buiten de actualisering van de verzwarende omstandigheid vermeld onder tenlastelegging B, geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling

De misdrijfschrijving

De verzwarende omstandigheid vervat in artikel 433 septies, §1.3° van het Strafwetboek voorzien onder de feiten van tenlastelegging B dient als volgt te worden geactualiseerd ingevolge artikel 8.1° van de wet van 31 mei 2016 (BS 8 juni 2016), met behoud van tijd- en plaatsbepaling: "met de omstandigheid dat het is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of door enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog."

De feiten vermeld sub B blijven zowel onder de vorige als onder de huidige versie van artikel 433 septies, §1.3° van het Strafwetboek strafbaar.

Artikel 2 van het Strafwetboek wordt desbetreffend toegepast.

4.2.2.2 Beoordeling van de strafmaat

- a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de

bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

- b) Beklaagde beschikt nog over een blanco strafregister in België en zijn ECRIS register vermeldt 1 veroordeling wegens dronken voeren.
- c) Volgens de verklaring van zijn advocaat is hij gehuwd met M. T., die definitief werd veroordeeld hoofdens dezelfde feiten, woont hij in Bulgarije en werkt hij in het restaurant van zijn vader. Hij heeft een kind en zijn echtgenote zou werkzaam zijn als pedicure-manicure.
- d) Verder werd beklaagde reeds in 2013 gecontroleerd in Nederland waarbij P. I., die in zijn wagen zat, aangaf sekswerker in Antwerpen te zijn en de op dat moment werkloze beklaagde P. P. te onderhouden.
- e) Huidig slachtoffer is vrijwillig naar België gekomen om te werken in de prostitutie nadat ze in Bulgarije ontslagen werd in het restaurant waar ze werkte. Aanvankelijk moest ze slechts een deel van haar inkomsten afgeven en had ze een seksuele relatie met beklaagde. Nadien werd de relatie verbroken en verkreeg beklaagde alle macht over het slachtoffer door haar te isoleren, te controleren via WhatsApp en haar te dwingen al haar inkomsten af te geven en steeds harder te werken. Hij beschouwde het slachtoffer als een geldmachine, bedreigde haar en haar familie met verhalen over meisjes die met zuur overgoten werden en familieleden van meisjes die vermoord werden. Na de aangifte bij de politie door het slachtoffer bleef beklaagde het slachtoffer bedreigen.
- f) Deze handelingen getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de fysische en psychische integriteit van zijn medemens en zijn weerzinwekkend.
- g) De in hoofde van de beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd.
- h) De hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), is gepast rekening houdende met het voormelde, meerbepaald de ernst van de feiten, de lange incriminatieperiode, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de impact op het slachtoffer, de persoon van de beklaagde en zijn strafrechtelijk verleden.
- i) De bewering van beklaagde dat het slachtoffer thans nog steeds werkzaam zou zijn in de sector van de prostitutie doet geen afbreuk aan het voormelde.
- j) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de

feiten, het beoogde voordeel, en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

- k) Het hof is van oordeel dat de gunst van gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging niet kan worden verleend aan beklaagde gelet op de aard, de ernst en de duurtijd van de feiten en de aan het slachtoffer geuite bedreigingen.
- l) Verbeurdverklaring: De verzegelde omslag neergelegd onder OS nr. (...) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.
- m) De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen ten bedrage van 103.500 euro, die door beklaagde rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, werd overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.3° en 43 bis van het strafwetboek schriftelijke gevorderd door het openbaar Ministerie bij vordering van 15 mei 2020. Het vermogensvoordeel werd als volgt begroot door het openbaar ministerie: een incriminatieperiode van 23 maanden met een minimaal maandelijks vermogensvoordeel van 4500 euro. Deze begroting komt gegrond voor gelet op de verklaringen van het slachtoffer, van K. G. en P. B. V. en de teruggevonden nota's van het slachtoffer D. S. inzake haar inkomsten. De vordering wordt cijfermatig niet betwist.
Het staat bovendien vast dat beklaagde in 2018 zijn woning aan zijn broer verkocht teneinde ze te onttrekken aan het gerecht.
Deze verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.
- n) Ontzetting uit de rechten: beklaagde dient overeenkomstig de bepalingen van artikel 433 novies§1 SWB ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek. De periode van ontzetting wordt bepaald op 10 jaar gelet op de ernst en de duurtijd van de feiten en de persoon van beklaagde.
- o) Plaatsverbod: Gelet op de ernst en de lange duurtijd van de feiten en teneinde recidive te voorkomen wordt er conform de vordering van het openbaar ministerie overeenkomstig de artikelen 382bis,al.1.4°, 389 en 433 novies §2 van het strafwetboek een plaatsverbod uitgesproken voor een termijn van 10 jaar wat betreft de drie straten van (...) te Antwerpen, meer bepaald de (...), (...) en de (...) te Antwerpen.

4.2.3 Ambtshalve beoordelingen

- a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00

euro.

- b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklaagde ten laste gelegde feit bewezen worden verklaard. Zulks was in hoofde van beklaagde reeds definitief het geval in het bestreden vonnis, zodat thans geen vergoeding meer op te leggen is.
- c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklaagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 65, 66, 79, 80, 382bis, al.1.4°, 389, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies van het Strafwetboek,
- 4 VT Sv.,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak**.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Opnieuw recht doende **met eenparigheid van stemmen** binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.2.1 van dit arrest.

Actualiseert de verzwarende omstandigheid vermeld onder tenlastelegging B zoals bepaald onder randnummer 4.2.2.1 van dit arrest.

6.1. Op strafrechtelijk gebied

Stelt vast dat het hof niet meer te oordelen heeft over de schuld van beklaagde P. P. en hieruit voortvloeiend ook niet meer over de vergoeding en de kosten van de strafvordering voor de eerste rechter.

Veroordeelt beklaagde P. P. hoofdens de vermengde reeds voorheen bewezen verklaarde feiten sub A en B (zoals geactualiseerd) tot een hoofdgevangenisstraf van 4 jaar en tot een geldboete van 1000 EURO, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 8000 EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Beveelt de verbeurdverklaring van de goederen neergelegd onder OS nr. (...) ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, eigendom van beklaagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt, mede gelet op de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie terzake, lastens beklaagde P. P. de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen ten bedrage van 103.500 euro, die door beklaagde rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.3° en 43 bis van het strafwetboek.

Ontzet beklaagde P. P. overeenkomstig artikel 433 novies§1 van het strafwetboek voor de duur van 10 jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

- 1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
- 2° Verkozen te worden;
- 3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
- 4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
- 5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman(gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige) of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;
- 6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Beveelt lastens beklaagde P. P. een plaatsverbod overeenkomstig de artikelen 382bis,al.1.4°, 389 en 433 novies §2 van het strafwetboek voor een termijn van 10 jaar wat betreft de drie straten van (...) te Antwerpen, meer bepaald de (...), de (...) en de (...) te Antwerpen.

Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Veroordeelt beklagde tot betaling van een bijdrage van 20,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep begroot op 86,00 euro.

Houdt ambtshalve de beslissing over de burgerlijke belangen aan conform artikel 4 voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6**, samengesteld uit :

N. V.,

Raadsheer d.d. Voorzitter,

V. R.,

Raadsheer,

P. H.,

Plaatsvervangend Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van **DETTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN TWINTIG**

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter N. V.

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier C. V. G..

Het **HOF van BEROEP** te **ANTWERPEN, kamer C6**, recht doende in correctionele zaken.

Gelet op het vorenstaande arrest, heden uitgesproken.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde:

P. P.,

RRN niet gekend

geboren te (...) (Bulgarije) op (...)

wonende te (...) (Nederland)

Bulgaar

Beklaagde werd veroordeeld tot, onder meer, een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR.

Het is te vrezen dat de veroordeelde zal pogen zich te onttrekken aan de uitvoering van zijn straf en er is gevaar voor recidieve.

Deze vrees blijkt voor de veroordeelde uit de omvang van de opgelegde gevangenisstraf.

BESLISSING.

HET HOF, recht doende in afwezigheid van de veroordeelde,

Maakt toepassing van artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 en artikel 24 wet 15 juni 1935

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van voormelde veroordeelde

P. P.,

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de **kamer C6** van het **Hof van Beroep te Antwerpen op**

DETTIG OKTOBER TWEEDEUIZEND EN TWINTIG.

Aanwezig:

N. V.,
V. R.,
Ch. V. D. S.,
M. S.,
C. V. G.,

Raadsheer d.d. Voorzitter,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,
Substituut Procureur-Generaal,
Griffier.