

**Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, 29 juni 2020,
afdeling Antwerpen
Kamer AC10**

Vonnis

Vonnisnummer/ Griffienummer
2020/ 2654

Repertorium nummer/ Europees

Datum van uitspraak
29 juni 2020

Naam van de beklaagde(n)
C. L.

Systeemnummer parket
16RA25746

Rolnummer
16A025746

Notitienummer parket
AN/A/37/L5/7126/2016

Inzake het Openbaar Ministerie

BURGERLIJKE PARTIJEN

1. **E. E.**

ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

2. **F. B.**

woonstkeuze doende op het adres van P. VZW, (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V. B. E., advocaat te (...)

tegen BEKLAAGDEN

1. **C. L.**, RRN (...) geboren te (...) (België) op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...) (Frankrijk), (...)

thans verblijvende te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester D. W., advocaat te (...) en Meester T. C., advocaat te (...).

2. **K. N.**, RRN (...)

geboren te (...) (België) op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester S. S., advocaat te (...), loco Meester L. T., advocaat te (...).

3. **V. S. G.**, RRN (...)

4. geboren te (...) (België) op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester D. B. S., advocaat (...), loco Meester M. S., advocaat te (...).

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De verjaring der strafvordering terzake de tenlasteleggingen A., B., C., D.1, D.2, D.3, E., F.1, F.2, G., H., 1., rechtsgeldig gestuit zijnde door de daden van onderzoek of vervolging, namelijk

de beschikking tot mededeling dd. 17 december 2018

A

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

te Edegem en/of bij samenhang te Zeebrugge, in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, afdeling Brugge, en/of samenhang elders in het Rijk van 1 februari 2014 tot 31 augustus 2015

door C. L.,

ten nadele van E. E., geboren te Klaipeda op (...),

B

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te Edegem en te Mortsel, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 mei 2016 tot 17 juni 2016

door C. L., K. N.,

ten nadele van F. B., geboren te (...) (België) op (...),

C

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te Edegem en te Mortsel, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 18 juni 2016 tot 30 juni 2016

door C. L., K. N.,

ten nadele van F. B., geboren te (...) (België) op (...),

D

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

1

te Edegem, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 december 2015 tot 17 juni 2016

door C. L., K. N.,

ten nadele van S. C., geboren te (...) (België) op (...),

2

te Edegem, en/of bij samenhang elders in het Rijk op 1 februari 2016

door C. L., K. N.,

ten nadele van O. N., geboren te (...) (België) op (...),

3

te Edegem en te Rumst van 30 september 2017 tot 27 november 2017

door C. L.,

ten nadele van E. H. R., geboren te (...) (België) op (...),

E

verkrachting van meerderjarigen

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamenlijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, met name op hierna vermeld slachtoffer.

(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)

te Edegem, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 30 april 2016 en 1 juli 2016, op een niet nader bepaalde datum

door C. L.,

ten nadele van F. B., geboren te (...) (België) op (...),

F

verkrachting van meerderjarigen met verzwarende omstandigheden

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamenlijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, met name op hierna vermeld slachtoffer

(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat de verkrachting gepleegd werd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.

(art. 376 lid 3, en 378 lid 1 Sw)

1

te Edegem, en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 31 mei 2016 en 1 september 2016, op een niet nader te bepalen datum

door C. L.,

ten nadele van J. K., geboren te (...) (België) op 12 december 1990,

2

te Edegem tussen 31 juli 2017 en 25 november 2017, meermaals, op niet nader te bepalen data en laatst op 24 november 2017

door C. L.,

ten nadele van E. H. R., geboren te (...) (België) op (...),

G

opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid tot gevolg - feiten tot en met 28 februari 2016 met verzwarende omstandigheden

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan hierna vermeld slachtoffer, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad.

(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of de dader bekend was en die niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien.

(art. 405 bis. 3° Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige het misdrijf heeft gepleegd tegen zijn echtgenoot of de persoon met wie hij samenleeft of samengeleefd heeft en een duurzame affectieve en seksuele relatie heeft of gehad heeft.

(art. 410 lid 1 en 2 Sw)

Te Saint-Cap-Jean-Ferrat, te Frankrijk, buiten het grondgebied van het Rijk, in verdenkinggestelde Belg zijnde of persoon met hoofdverblijfplaats in het Rijk, op het feit straf gesteld zijnde door de Franse wet, in verdenkinggestelde zijn verblijf hebbende in het gerechtelijk arrondissement (...) of er gevonden zijnde of er zijn laatste bekende verblijfplaats hebbende, op 7 augustus 2015

door C. L.,

ten nadele van E. E., geboren te Klaipeda op (...),

H

opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid tot gevolg - feiten tot en met 28 februari 2016

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan hierna vermeld slachtoffer, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad.

(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

Te Saint-Cap-Jean-Ferrat , te Frankrijk. buiten het grondgebied van het Rijk. inverdenkinggestelde Belg zijnde of persoon met hoofdverblijfplaats in het Rijk, op het feit straf gesteld zijnde door de Franse wet, inverdenkinggestelde zijn verblijf hebbende in het gerechtelijk arrondissement (...) of er gevonden zijnde of er zijn laatste bekende verblijfplaats hebbende op 7 augustus 2015

door V. S. G.,

ten nadele van E. E., geboren te Klaipeda op (...),

I

belaging

een persoon, met name hierna vermeld slachtoffer, te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren.

(art. 442 bis lid 1 Sw)

te Edegem tussen 31 januari 2014 en 1 september 2015, op een niet nader te bepalen datum

door C. L.,

ten nadele van E. E., geboren te Klaipeda op (...),

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 17 oktober 2019 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. FEITEN EN BEOORDELING

Beklaagden C. L. en K. N. worden vervolgd voor verschillende feiten van mensenhandel, ten aanzien van verschillende slachtoffers, met de verzwarende omstandigheden van de kwetsbare positie en er een gewoonte van te hebben gemaakt (tenlasteleggingen B, C, D.1, D.2). C. L. zou gelijkaardige feiten hebben gepleegd ten aanzien van zijn toenmalige partners (tenlastelegging A, D.3); een van hen zou door hem ook zijn belaagd (tenlastelegging I). C. L. wordt nog vervolgd voor drie verkrachtingen van meerderjarigen, die zich al dan niet in een kwetsbare toestand bevonden (tenlastelegging E, F.1, F.2). Samen met derde beklagde V. S. G. moet C. L. zich ook verantwoorden voor het toebrengen van slagen en verwondingen aan zijn toenmalige partner (tenlastelegging G en H).

1.1. START VAN HET ONDERZOEK

1.1.1.

Het onderzoek start op 15 september 2016 met een aanvankelijk proces-verbaal naar aanleiding van verklaringen van O. N., die zich ernstig zorgen maakt over haar vriendin K. N.. Deze is de partner van C. L., die haar zou dwingen zich te prostitueren; er zouden ook andere meisjes betrokken zijn. O. N. verklaarde dat zij eind januari 2016, op het moment dat zij in een rolstoel zat, op zoek was naar een gelijkvloers appartement en werd aangesproken door K. N., die haar appartement in de (...) ter beschikking wilde stellen. Ze raken bevriend en O. N. verblijft ook één week bij C. L. en K. N. in de woning aan de (...) te (...)

Volgens O. N. promootten C. L. en K. N. het prostitutiegebeuren heel sterk. K. N. gaf aan dat ze veel vaste klanten had en veel geld verdiende; C. L. maakte naaktfoto's van K. N. die dan de advertenties plaatste op verschillende sites. Hij stelde ook voor om van O. N. foto's te nemen, wat ze weigerde. O. N. licht de werkwijze toe: de klanten bellen K. N., K. N. geeft hen het adres door, ze rijden de oprit op en komen zo via de garage in de woning. De klant betaalt 170 euro per uur en K. N. legt 100-125 euro in het bureau van C. L. als de klant ging douchen. Volgens O. N. regelt en checkt C. L. alles en heeft K. N. angst om geslagen te worden, bijvoorbeeld als ze niet genoeg klanten heeft.

1.1.2.

O. N. zag ook andere meisjes aan het werk in het huis van C. L.: S. C., O. N., een zekere D. H. F. en F. B..

Ze kent het verhaal achter F. B. (F. B.) die uit het daklozencentrum werd gehaald en 'op hotel werd gezet' (maar dit dan nadien moest terugverdiene); C. L. regelde alles. Daarna overtuigden ze F. B. om zich verder in de woning van C. L. te prostitueren. S. C. zou gesponsord worden door C. L. voor haar deelname aan een missverkiezing. Hij beloofde haar 5.000 euro, liet haar met een taxi naar zijn woning komen, heeft twee uur lang seks met haar gehad (anaal, zonder condoom en zonder toestemming). Daarna heeft hij haar op straat gezet en haar niet gesponsord. O. N. heeft het ook over een meisje 'K. J.'.

Vanaf half april 2016 was K. N. niet meer welkom en vanaf juni 2016 huurde C. L. voor haar een loft in (...) waar ze, samen met andere meisjes, klanten ontving. Er was sprake van verdiensten van 250 euro per uur, waarvan 50 euro aan C. L. werd afgestaan.

1.1.3.

Na verder onderzoek kunnen de slachtoffers geïdentificeerd worden en worden nog andere feiten gerapporteerd.

De rechtbank groepeert de tenlasteleggingen (mensenhandel, verkrachting, slagen en belaging) en bespreekt deze hieronder verder per individueel slachtoffer.

1.2. TENLASTELEGGINGEN MENSENHANDEL

1.2.1. Tenlastelegging A slachtoffer E. E.

E. E. verklaart op 30 september 2016 dat zij 22 jaar was toen zij C. L. leerde kennen; hij huurde haar in via een escortebedrijf. Volgens haar heeft C. L. haar een beetje 'gekocht'; hij stak enorm veel geld in haar handtas, vertelde dat hij verliefd op haar was en ze een mooi leven konden opbouwen. Samen met haar kind trok ze bij hem in. Ondertussen liet hij nog escortes naar de woning komen, wat hij ten aanzien van haar ontkende. Hij plaatste E. E. vervolgens op een appartement en stuurde berichten wanneer hij seks met haar wilde. Vlak voor en na de geboorte van hun gemeenschappelijk kind A. ging het terug goed tussen hen. Ze geraakte evenwel verslaafd aan cocaïne die ze kreeg aangeboden van V. S. G., een vriend van C. L.; C. L. bepaalde wanneer en hoeveel drugs ze kreeg, om haar op die manier afhankelijk van hem te maken; ze hoefde van hem dan ook niet af te kicken. C. L. bepaalde ook hoe ze zich moest kleden en hoe ze seks zouden hebben. Toen hij weet had van haar 'nieuwe werkomgeving' heeft hij haar verplicht om terug naar hem te komen, anders zou ze A. niet meer zien. Van dan af is ze voor hem beginnen werken. Hij heeft foto's van haar laten nemen en op diverse sites, waaronder r., geplaatst. Hij maakte ook de afspraken met de klanten. Hij verwittigde haar telkens als er een klant kwam en gaf haar het merk van diens auto mee. Als zij hem niet verwittigde dat de klant er was, kreeg ze slagen. Soms had ze tien klanten per dag; daardoor wilde ze meer drugs. Hij dreigde ermee haar te slaan of dat ze A. niet meer mocht zien. Ze moest ook klanten ontvangen in het huis van C. L. in Zeebrugge. Er werkten nog andere meisjes in de woning aan de (...). E. E. is gestopt met werken voor C. L. in augustus 2015, na de reis naar Frankrijk. Ze komt regelmatig meisjes tegen die bij C. L. hebben gewerkt of van hem een aanbod hebben gekregen.

Bij de aangifte van de feiten te Frankrijk in augustus 2015 herhaalt E. E. dat ze als escorte werkte. C. L. wist dit en stelde haar voor om klanten bij hem thuis te ontvangen; ze verdiende 300 euro per klant en moest 50 euro aan C. L. afgeven. Hij vroeg haar ook of ze geen andere meisjes kende die daar zouden kunnen werken.

1.2.2. Tenlasteleggingen B en C: slachtoffer F. B.

F. B. verklaart dat C. L. een escorteklant van haar was. Toen ze wegliep van haar ex (loverboy

A. N.), belandde ze in de B., een daklozencentrum. Ze heeft dan contact opgenomen met C. L., die haar is komen halen en op hotel heeft gezet in (...). Ze heeft vervolgens (als tegenprestatie) in de villa gewerkt voor C. L. en K. N., die ook andere meisjes hadden. In het begin ging dat goed, maar na twee weken namen ze haar geld af. F. B. vroeg 190 per klant; ze gaf 120 euro aan K. N. die dit verder verdeelde tussen haarzelf (100 euro) en C. L. (20 euro). K. N. moest C. L. informeren over de klanten die F. B. had gehad. F. B. heeft het ook over verdachte, seksueel getinte uitspraken door C. L. over de minderjarige dochter van K. N.. F. B. verklaart dat ze even moest stoppen met werken toen V. S. G. werd verhoord in een dossier van kinderporno en de gsm van C. L. zou worden uitgelezen. Volgens F. B. valt C. L. op vrouwen/escortes met een kinderlichaam en heeft hij vreemde fantasieën; zijn gsm-toestel bevat ook verschillende seksfilmpjes. F. B. bevestigt dat er één werknummer was voor hen allen; K. N. nam de telefoon steeds op en besprak alles met de klanten (wie, hoe lang,). Ze begeleidde de klant naar de badkamer om zich te verfrissen en hij moest dan ook meteen aan K. N. betalen; daarna kreeg F. B. pas haar deel en de extra's mochten ze behouden. Ze had gemiddeld vier klanten per dag. C. L. besliste over het bedrag dat ze mochten houden en kwam de gelden elke avond ophalen.

1.2.3. Tenlastelegging D.1: slachtoffer S. C.

C. L. heeft S. C. bij de politiediensten afgezet voor haar verhoor en vroeg haar 'om niet de volledige waarheid tegen de politiediensten te vertellen', wat hij evenwel later ontkent.

S. C. is bij de politiediensten duidelijk bang om alles te vertellen; ze brengt hiermee C. L. in de problemen en ze zal haar missverkiezing kunnen vergeten. S. C. leerde C. L. kennen via 'S. Hi.' (S. H.). In het begin waren ze gewoon vrienden. Ze vertelde hem over haar financiële problemen en hij stelde haar voor om bij hem te komen werken, in de woning aan de (...). Hij nam naaktfoto's van haar en plaatste die op r.. De klanten belden naar K. N., de vriendin van C. L., die het werknummer beheerde; ze werkten onder één nummer. De klant betaalde 190 euro per uur; zij ontving 75 euro. C. L. heeft haar nooit gedwongen. Er werkten verschillende andere meisjes bij C. L., waaronder ook O. N..

S. C. had zelf ook seks met C. L., tegen betaling. Hij pushte haar o.a. om seks te hebben zonder condoom en harde en anale seks. Ze kon het evenwel niet blijven opbrengen; ze deed het vrijwillig, maar ze kreeg nachtmerries. C. L. zou haar sponsoren (met het oog op haar missverkiezing) maar het bleef onduidelijk op welke manier.

1.2.4. Tenlastelegging D.2: slachtoffer O. N.

O. N. legde verklaringen af over verschillende meisjes die voor C. L. werkten en uitte haar bezorgdheid over K. N..

Zij ontkende zelf slachtoffer van mensenhandel te zijn, maar wordt door de anderen wel als dusdanig aangeduid. O. N. verklaarde dat K. N. de zoekertjes op de sekssites plaatste en de telefoons van klanten beantwoorde.

1.2.5. Tenlastelegging D.3: slachtoffer E. H. R.

E. H. R. leerde C. L. ongeveer 10 jaar eerder kennen, tijdens haar escorte- activiteiten. Tijdens haar huwelijk (8 jaar) had ze geen contact meer met hem. Na haar huwelijk kwam ze in financiële problemen en in september 2016 heeft ze opnieuw contact opgenomen met C. L.; ze maakte hem duidelijk dat zij opnieuw aan de slag wilde als escorte. C. L. regelde voor haar een appartement, meubels, en een tweedehands voertuig en hij betaalde de huur. Hij betaalde ook haar advocaatkosten en gaf haar cash om te voorzien in haar levensonderhoud. In ruil hadden ze seks en zag E. H. R. zich als zijn escortedame. In augustus 2017 zegt C. L. de huur van het appartement op en neemt zij haar intrek in de woning aan de (...). Ze wordt ook als partner van C. L. aan zijn familie en vrienden voorgesteld.

In oktober 2017 zegt C. L. dat E. H. R. opnieuw aan de slag mag gaan als escorte, hoewel zij daar zelf niet om gevraagd had. Hij rijdt met haar naar Nederland voor een Nederlandse telefoonkaart. Dit nummer wordt gebruikt bij de advertenties op de website r.; C. L. helpt haar met het opstellen van de tekst en het maken van de foto's. Vanaf dan moet E. H. R. de kosten voor de auto en het huishouden terug zelf dragen. Ze maakt haar afspraken in het C. hotel in Rumst. Twee keer heeft C. L. haar gebracht en bleef hij in de auto wachten tot E. H. R. klaar was. Op zijn verzoek namen ze ook twee keer deel aan een trio met een andere man.

1.2.6. Beoordeling

1.2.6.1. STANPUNTEN VERDEDIGING

- Eerste beklaagde C. L.

Volgens C. L. betreft het dossier een beschadigingsoperatie. Het wordt niet betwist dat C. L. frequent gebruik maakte van escortes, liever dan het aangaan van meer langdurige, monogame relaties. In dat kader had hij ook contacten met de vermeende slachtoffers en met tweede beklaagde K. N..

De constitutieve elementen van het misdrijf mensenhandel zijn volgens de verdediging niet vervuld. De verklaringen van de slachtoffers zijn eenzijdig, ongeloofwaardig en tegenstrijdig. Verder worden de verklaringen zeer selectief geciteerd en wijst C. L. steeds in de richting van tweede beklaagde K. N. die de seksuele exploitatie zou hebben georganiseerd: zij plaatste de advertenties, beheerde de telefoon en inde de inkomsten. Zij zou thans opnieuw actief zijn in de sector. Hijzelf heeft niemand gedwongen tot prostitutie (zij waren voordien al actief als sekswerker en hebben hem soms zelf gecontacteerd), hij heeft geen gelden ontvangen en zou de vrouwen zelfs gevraagd hebben om te stoppen met escorte-activiteiten, eens ze een kortstondige relatie begonnen. Ondergeschikt is er minstens sprake van twijfel.

- Tweede beklaagde K. N.

K. N. betwist, bij monde van haar raadsman, alle feiten. Volgens haar verdediging zijn er onvoldoende elementen en is zij enkel als (toenmalige) levenspartner van eerste beklaagde C.

L. in het dossier betrokken. De (open) relatie met C. L. en haar eigen incestverleden worden toegelicht. De verklaringen van O. N. worden in twijfel getrokken; zij zou K. N. doelbewust hebben willen schaden. Ze geeft toe dat ze voor O. N., F. B. en S. C. advertenties heeft geplaatst; ze heeft hen ook onderdak verschaft. Ze deed dit louter als vriendendienst en heeft hiervoor nooit gelden ontvangen. Ze wist verder van niets en wordt ten onrechte afgeschilderd als een 'madame' want ze is zelf een slachtoffer in deze historie.

1.2.6.2. BEOORDELING STRAFRECHTELIJKE VERANTWOORDELIJKHEID

- Algemeen

Krachtens art. 433quinquies, § 1, 1° van het Strafwetboek bestaat mensenhandel in de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting.

De duidelijke tekst van de wet maakt geen onderscheid tussen het zelf seksueel uitbuiten van het slachtoffer (door eerste beklagde), dan wel het mogelijk maken dat een ander persoon (tweede beklagde) dit zou doen. Hier kan aan worden toegevoegd dat uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wet van 29 april 2013 tot wijziging van artikel 433quinquies van het Strafwetboek met het oog op het verduidelijken en het uitbreiden van de definitie van mensenhandel (BS 23 juli 2013) tot doel had de strafbaarstelling van mensenhandel uit te breiden tot alle vormen van seksuele exploitatie.

De toestemming van de slachtoffers met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting is van geen belang. Evenmin is het van belang dat de slachtoffers eerder al actief waren in het prostitutie- en escortemilieu, zoals C. L. ten onrechte voorhoudt.

Uit de wetsbepaling volgt eveneens dat de strafbaarstelling van mensenhandel niet afhankelijk is van de effectiviteit van de uitbuiting, maar dat het volstaat dat de dader een of meer van de in deze bepaling vermelde handelingen stelt met het doel over te gaan tot uitbuiting van de prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting van het slachtoffer. Daartoe is niet vereist dat de dader enige winst verkrijgt (in die zin **Cass. 5 juni 2018, AR P.18.0210.N**). Dat beklagden beweren dat ze geen cent hebben ontvangen mist derhalve niet enkel elke feitelijke grondslag, gelet op de overeenstemmende verklaringen van de slachtoffers, maar is tevens juridisch niet relevant of doorslaggevend.

- Concrete bewijselementen

De rechtbank is van oordeel dat de feiten van mensenhandel voorzien onder de tenlasteleggingen A tot en met D bewezen zijn in hoofde van beklagden C. L. en K. N., gelet op de omstandige, gedetailleerde en gelijklopende verklaringen van de verschillende slachtoffers.

Dat deze verklaringen volledig overeenstemmen kan niet worden afgedaan als een

'gezamenlijke beschadigingsoperatie' of een 'karaktermoord', maar toont integendeel zonder twijfel de door beklaagden gehanteerde systematiek en modus operandi aan. De slachtoffers zijn vaak kwetsbare vrouwen die reeds voordien, in meer of mindere mate actief waren als escortes. Er is evenwel geen reden om te twijfelen aan de oprechtheid van hun verklaringen. Ze kenden elkaar niet of niet goed (behalve K. N.-O. N.-S. C.) en herhaalden hun beschuldigingen aan het adres van eerste en tweede beklagde meermaals, zonder dat daaruit overdrijving of buitensporige wrok bleek; bovendien gingen ze hun eigen verantwoordelijkheid (voor de eigen penibele situatie) niet uit de weg. Verschillende slachtoffers omschreven, zonder dat ook maar iets erop wijst dat er tussen hen in dat verband voorafgaandelijk overleg plaats vond, de modus operandi en omstandigheden van de exploitatie bij en door beklaagden op identieke wijze. Het was overigens K. N. die contact zocht met E. E. en niet andersom.

De verklaringen van de slachtoffers werden nadien nog bevestigd na uitvoering van de onderzoeksopdrachten, en in het bijzonder op basis van volgende gegevens:

(i) retroactief telefonieonderzoek en onderzoek seksadvertenties

Retroactief telefonieonderzoek toonde aan dat de advertenties op r. werden geactiveerd met het oproepnummer eindigend op (...) (werknummer K. N.) of (...) (privé-nummer K. N.). Bij a.be werd enkel met het nummer (...) geadverteerd. Ook de werknamen die aan bod kwamen in de verklaringen van O. N. en K. N. (Stille waters, diepe gronden; An.; T.; F.; E.) worden door het onderzoek bevestigd.

Met het oproepnummer eindigend op (...) heeft K. N. bovendien veel contacten met de oproepnummers van C. L., O. N., A. N. (de loverboy van F. B.), S. H. en S. C.. Met C. L. wisselt K. N. voornamelijk sms- berichten uit.

De gespreksgeschiedenis van het werknummer van K. N. eindigend op (...) bevat opvallend meer inkomende gesprekken dan uitgaande oproepen. Beide nummers zijn vaak actief onder dezelfde masten, zodat de rechtbank hieruit afleidt dat deze door dezelfde persoon worden gebruikt.

Zendmastbepalingen tonen aan dat het oproepnummer eindigend op (...) ook regelmatig aan de kust wordt gecapteerd, wat het verhaal van E. E. dat C. L. een woning heeft aan de kust, in (...), waar zij eveneens klanten ontving, bevestigt.

(ii) huiszoeken

Bij de huiszoeking in de woning aan de (...) vinden de politiediensten gsm toestellen, fototoestellen, multimediamateriaal, een zak met drugattributen, een zak met seksattributen, videotapes met porno (vooral 'teens') en een zak met damespruiken. In de (...) treffen de politiediensten nog meer seksattributen aan, waaronder een rijzweepje, een hondenleiband met electroshoks, een dildo en vele condooms.

(iii) uitgewisselde berichten

De uitlezing van de gsm-toestellen van C. L. toont vele seks gerelateerde berichten, waarvan de inhoud niets aan de verbeelding overlaat. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar volgende passages: *"stop nu aub met een uurtje neuken ben je er ook vanaf; by the way voor ieder vriendinnetje dat je meebrengt krijg je een extra bonus, easy money, vers vlees; anders doe je die klant ook bij mij?; als ik dit lees en je wil in Antwerpen werken, kan ik je zeker helpen, met of zonder woonst; er is deze week iemand nieuw begonnen, jouw type, overal kleiner, gaat ervoor piepjong ironie idem verhaal; goed dat je smst, alle kamers zijn bij ons volgeboekt; dochtertje van ex schoonbroer is vandaag begonnen; op een uurtje volle agenda foto sturen?"*

Deze berichten bevestigen zonder twijfel dat C. L. meisjes seksueel uitbuit, voor zich laat werken (controle), in zijn woning (huisvesting) en actief op zoek gaat naar 'nieuwe' slachtoffers (werving).

(iv) verklaring getuigen S. H. en D. H. F.

S. H. heeft zich een tijdje geprostitueerd op het appartement van K. N., die advertenties plaatste voor hem. S. H. verklaart dat C. L. hem vroeg of hij jonge meisjes kende die als prostituee wilden werken; S. H. heeft S. C. in contact gebracht met C. L.. Hij weet dat C. L. foto's maakte van S. C. en deze op r. plaatste, waardoor hij een vermoeden had dat S. C. voor C. L. werkte. Op het eind van zijn verhoor geeft hij toe dat er ook tussen hem en K. N. en C. L. dergelijke afspraken werden gemaakt. Hij spreekt zich nog uit over de bijzondere, afwijkende seksuele voorkeuren van C. L..

D. H. F. is een vriendin van S. C. die verklaart dat C. L. 'geen normale gast is', zijn seksuele voorkeur voor harde seks toelicht en bevestigt dat S. C. een deel van haar opbrengsten aan hem moest afgeven.

(v) verklaringen van beklaagden

K. N. geeft toe dat ze advertenties plaatste voor drie meisjes, O. N., F. B. en S. C., die zich vrijwillig prostitueerden. Dat anderen gebruik zouden maken van haar gsm-toestel sluit ze zelf uit, vermits ze het nooit uitleent; ze erkent ook dat gebruik werd gemaakt van één werknummer. K. N. spreekt uitdrukkelijk tegen dat C. L. niet wilde dat ze in de prostitutie bleef, integendeel. Ze was samen met V. O. G. (een ex- klant/partner van O. N.) in Amerika en die wilde haar wel uit de prostitutie halen. Dit strookt niet met de gratuite bewering van C. L., dat hij, vanaf het moment dat hij een relatie begon met de vrouw in kwestie en zij bij hem introk, zou gewild hebben dat zij stopte met haar escorte-activiteiten.

De verklaringen van C. L. zijn niet geloofwaardig. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar (i) E. H. R. die zelf terug in de prostitutie wou stappen, terwijl zij op een keerpunt (huwelijk met C. L.) in haar leven stond, (ii) het zichzelf voorstellen als een volstrekt digibeet, terwijl hij zelf filmpjes maakt van zijn seksuele escapades en deze op zijn gsm-toestel bewaart, (iii) de officiële inschrijving in Frankrijk, terwijl C. L. steeds spreekt over 'vakantie in Frankrijk, C. F.'

en hij dus ogenschijnlijk meer in België dan in Frankrijk vertoeft, zodat hij zeker niet onwetend kon zijn over wat er zich in de woning te (...) afspeelde, die volgens sommigen pro forma te huur zou staan. Hij blijft bovendien erg vaag over zijn professionele activiteiten. Verder geeft hij wel toe dat hij foto's heeft genomen van bepaalde vrouwen maar hij zou niet hebben geweten dat dit voor r. was.

- **Besluit**

Het dossier heeft uitgewezen dat C. L. frequent gebruik maakte van de escortdiensten van een aantal slachtoffers, vervolgens misbruik maakte van hun verliefdheid of kwetsbare financiële of sociale positie en hen vervolgens bij hem in huis opnam, als een soort privé-escorte of onder het mom van een gemeenschappelijk levensdoel. Vanaf dan verwierf hij controle over hen en oefende hij minstens morele dwang op hen uit voor het bestendigen van hun activiteiten en het afstaan van een gedeelte van hun inkomsten, waarvan hij ook de hoegrootheid bepaalde.

De gebeurlijke beperkte aanwezigheid van C. L. in België verzet zich niet tegen het bestaan van de controle.

C. L. schakelde K. N. in als go-between voor het (mee) organiseren en exploiteren van de prostitutie. Zij plaatste de advertenties, beheerde het werknummer, regelde de praktische zaken in de villa van C. L., begeleidde de klanten, informeerde C. L. en ontving (en verdeelde) de gelden.

K. N. incorporeert de rol van slachtoffer en mededader, wellicht om op die manier in de gunst te blijven bij eerste beklagde C. L..

Beklaagden maakten er een gewoonte van om op georganiseerde wijze en met een taakverdeling, feiten van mensenhandel te plegen om op die manier direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

De verzwarende omstandigheden zijn eveneens bewezen. Het merendeel van de slachtoffers zijn bijzonder kwetsbaar, leven aan de rand van de maatschappij, zijn al eens slachtoffer geweest van een loverboy of verstandelijk beperkt, hebben financiële problemen of leven sociaal geïsoleerd, wat beklagden met zekerheid wisten. Aldus hadden de slachtoffers weinig andere keuze dan bij beklagden te blijven, zelfs al zouden ze schijnbaar een zekere bewegingsvrijheid genoten hebben.

Uit het strafdossier blijkt ook dat C. L. (nog steeds) een grote morele invloed heeft (gehad) op E. E. en E. H. R.. Zij zouden bereid geweest zijn om ter zitting of op papier te bevestigen dat zij door C. L. nergens toe gedwongen werden. De rechtbank is er van overtuigd dat dit bij E. E. vooral is ingegeven door angst alle contact met haar dochter te zullen verliezen.

De houding en de bedenkelijke moraliteit van C. L. liggen volledig in de lijn van de bevindingen van Dr. D. V. in haar psychiatrisch verslag, waarin zij uitdrukkelijk stelt dat C. L. een overwegend egocentrisch type is, zich boven de anderen positioneert en een fors zelfbeeld

heeft.

1.3 TENLASTELEGGINGEN VERKRACHTING

1.3.1 Tenlastelegging E: slachtoffer F. B.

F. B. verklaarde dat ze tegen haar zin anale seks heeft gehad met C. L., omdat ze bang was dat ze anders op straat zou worden gezet. Ze heeft hem duidelijk gemaakt dat ze dat niet wilde maar volgens hem zou hij rustig aan doen en had hij een kleine piemel. Volgens haar vroeg C. L. als klant zulke diensten niet en was dit louter om zijn 'macht' af te dwingen. C. L. wilde de meisjes ook steeds 'uitproberen'.

1.3.2. Tenlastelegging F.1: slachtoffer J. K.

J. K. verklaart dat ze in de zomer van 2016 schulden had en C. L. haar zelf contacteerde. Hij wilde een deel van haar schulden betalen en haar aan een appartement helpen, in ruil voor een tegenprestatie; ze moest met hem naar bed gaan. Ze verklaart eerst dat ze niet is ingegaan op het aanbod maar vertelde het wel tegen haar oma. Daarna geeft ze toe dat ze drie keer seks tegen betaling heeft gehad met C. L.. De eerste keer waren ze iets gaan eten en had ze enorm veel gedronken. Hij heeft haar met geweld gedwongen om bepaalde zaken te doen. De twee andere keren wist ze wel wat er zou gebeuren. Ze heeft echter nooit geweten dat C. L. hen gefilmd heeft. Volgens de politiediensten leek ze onder invloed op het filmpje. C. L. heeft haar ook gevraagd om seks te hebben met andere personen erbij en of hij haar foto naar andere mannen mocht doorsturen, wat ze weigerde.

1.3.3. Tenlastelegging F.2: slachtoffer E. H. R.

E. H. R. doet op 27 november 2017 aangifte van verkrachting. Volgens het slachtoffer dwingt C. L. haar sinds oktober 2017 om seks te hebben; hij maakt haar vijf keer per nacht wakker. Als ze zich afwendt, neemt hij haar beide armen vast om haar op haar rug te draaien. Hij houdt haar vast tijdens de seksuele betrekkingen. Uiteindelijk laat ze hem dan 'zijn ding doen'. C. L. verwees tijdens de seks ook naar jonge meisjes en ze keken porno met seks tussen oudere mannen en jongere meisjes. C. L. heeft haar ook voorgesteld om te huwen; volgens haar was dit om op die manier een stabiele gezinssituatie voor te wenden zodat E. E. geen contact meer zou kunnen hebben met hun dochter A..

1.3.4. Beoordeling

1.3.4.1. STANDPUNT VERDEDIGING

Beklaagde C. L. ontkent niet dat hij seksuele betrekkingen heeft gehad met de drie dames in kwestie; deze gebeurden steeds met wederzijdse toestemming en/of tegen betaling. De verdediging beschouwt de verklaringen als eenzijdig en gelogen en verwijst verder naar de afwezigheid van burgerlijke partijstellingen. Er is geen sprake van verkrachting, minstens is er

gerede twijfel.

1.3.4.2. BEOORDELING STRAFRECHTELIJKE VERANTWOORDELIJKHEID

De rechtbank wijst op artikel 375, tweede lid van het Strafwetboek dat aangeeft dat er met name geen toestemming is wanneer de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer. Wanneer één van deze voorwaarden is vervuld, wordt de persoon op wie de daad van seksuele penetratie wordt gesteld, geacht deze toestemming niet te hebben verleend. Deze voorwaarden worden beperkend noch cumulatief opgesomd (in die zin Cass. 25 september 2007, RW 2007-08, afl. 36, 1503, met noot s. V.).

Uit het dossier blijkt dat de kwetsbare toestand van de slachtoffers (mentaal, financieel of sociaal) goed gekend was bij C. L. en deze ook uitdrukkelijk aan bod kwamen. Dit is vooreerst geen reden om te twijfelen aan de waarachtigheid en de oprechtheid van de verklaringen van de slachtoffers. Het is niet omdat zij bepaalde handelingen van beklagde 'toelaten' (omdat zij op dat ogenblik weinig of geen alternatieven hebben) dat zij hebben ingestemd met herhaalde penetraties. Ofwel was er angst om (opnieuw) op straat gezet te worden gezet of te belanden, ofwel werd hen met list een oplossing voor hun financiële problemen voorgespiegeld, ofwel kaderde het in de list van een toekomstige huwelijksrelatie voor te wenden, weliswaar met een seksueel erg actieve partner.

De kwetsbare toestand van de slachtoffers in combinatie met de manipulatieve houding van beklagde en het opvoeren van diens fysieke en psychologische druk op de slachtoffers, zoals die uit het dossier blijken, maken evenwel dat hun weerstand afwezig of uitgesloten was. Dat zij zich geen burgerlijke partij stelden doet hieraan op geen enkele wijze afbreuk.

De feiten zijn bewezen gelet op:

- de geloofwaardige verklaring van slachtoffer F. B.;
- de geloofwaardige verklaring van slachtoffer J. K.;
- de geloofwaardige verklaring van slachtoffer E. H. R.;
- de uitlezing van het gsm-toestel van C. L.: hij wisselde in de periode november-december 2016 een aantal sms-berichten uit met een zekere B. E., onder meer *'dochtertje van ex schoonbroer die begonnen is - op uurtje volle agenda – foto sturen ?'* Dat dit sms-bericht geen betrekking zou hebben op J. K. is volstrekt ongeloofwaardig gezien de bewoordingen en het tijdstip van versturen;
- de ongeloofwaardige verklaringen van beklagde C. L..

1.4. TENLASTELEGGINGEN SLAGEN EN VERWONDINGEN

1.4.1. Klacht slachtoffer

Op 10 augustus 2015 doet E. E. aangifte van slagen en verwondingen door C. L. en V. S. G.. De feiten deden zich voor in het appartement van C. L. in Nice, Frankrijk. Zij doet relaas van een ruzie tussen haar en V. S. G.. Ze hebben elkaar geprovoceerd en uitgedaagd, waarna C. L. en

V. S. G. gingen wandelen. Toen zij terugkwamen en vaststelden dat E. E. de deur had gebarricadeerd, werden ze erg boos. Daags nadien kwam het opnieuw tot een schermutseling met wederzijdse slagen tussen E. E. en C. L.; er is sprake van het gooien van as uit de asbak, het spuwen in elkaars gezicht, cola gooien over C. L., die haar een vuistslag geeft waarna zij hem terugslaat. C. L. roept dan V. S. G. erbij die haar bij haar polsen nam en deze omwring. Hij zegde erbij dat hij dat bij 'zone stad' had geleerd. Ze kon zich lostrekken en liep naar de keuken; ze dacht een mes te nemen om in haar buik te steken om van alles af te zijn. V. S. G. nam haar vast bij de keel en neep deze dicht; ze kreeg geen lucht meer. V. S. G. riep dat het zelfverdediging was omdat zij hen wilde vermoorden; C. L. zegde dat hij haar moest loslaten. Voordien had C. L. gezegd dat hij haar gezicht ging verbouwen; zij heeft hem dan een kopstoot gegeven. Daarna werd ze ondergebracht in een hotel in Lyon; ze keerde met de TGV terug naar huis. Ze geeft aan dat ze enkele keren cocaïne gebruikte en bang is van C. L.. E. E. beschrijft haar letsels en brengt een medisch attest bij dat een arbeidsongeschiktheid van 1 week vermeldt.

Zij herbevestigt deze feiten bij de klacht met burgerlijke partijstelling van 26 maart 2018.

1.4.2. Standpunt beklagden

Beklaagde C. L. ontkent niet dat er een confrontatie is geweest tussen partijen. In besluiten beroept hij zich op artikel 416 van het Strafwetboek.

Beklaagde V. S. G. ontkent de feiten. Hij vraagt de vrijspraak. De problematische vakantie met overmatig drank- en drugsgebruik wordt gedetailleerd toegelicht. V. S. G. is in het dispuut tussen C. L. en E. E. enkel tussenbeide gekomen; hij heeft E. E. in een armklem/dwanggreep genomen nadat zij in de keuken naar messen wou grijpen.

1.4.3. Beoordeling

Er is sprake van wettige verdediging als rechtvaardigingsgrond, wanneer een persoon, ter verdediging van zichzelf of van een ander, een onrechtmatige aanval afweert door middel van slagen, verwondingen of doodslag. De aanval moet ernstig, effectief begonnen, dreigend en onrechtmatig zijn en gericht tegen personen. De verdediging moet ogenblikkelijk noodzakelijk zijn, plaatshebben vóór of tijdens de aanval en moet in verhouding staan tot de aanval. Dit alles behoort tot de soevereine beoordeling van de feitenrechter.

Uit het strafdossier blijkt ontegensprekelijk dat er een fysiek contact is geweest tussen C. L. en slachtoffer E. E.. Het wordt ook niet betwist dat E. E. naar messen uit het messenblok wou grijpen.

Het is volgens de rechtbank niet van elke geloofwaardigheid ontbloot dat V. S. G. enkel is tussengekomen om E. E. te immobiliseren en te verhinderen dat iemand van het gezelschap ernstig gekwetst raakte, ook al bleek achteraf dat E. E. enkel zichzelf (en niet beklagden) wilde verwonden. De door V. S. G. gehanteerde armklem was op dat moment een evenredige reactie.

V. S. G. wordt bijgevolg vrijgesproken op grond van artikel 416 Strafwetboek.

Wat C. L. betreft, is de rechtbank van oordeel dat de feiten wel bewezen zijn. C. L. kan zich niet beroepen op artikel 416 van het Strafwetboek vermits hier een andere chronologie speelt. C. L. heeft zich voordien schuldig gemaakt aan het toebrengen van slagen aan E. E., wat ook door V. S. G. uitdrukkelijk wordt bevestigd. Wanneer zij daarna naar de messen wil grijpen, roept hij de hulp in van V. S. G..

De feiten, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid (kwetsbare toestand van een zwangere partner), zijn ten aanzien van C. L. bewezen gelet op:

- de geloofwaardige verklaring van slachtoffer E. E., die ook haar eigen aandeel in de feiten toelicht;
- de medische vaststellingen in het attest dat 1 week arbeidsongeschiktheid weerhoudt;
- de verklaring van V. S. G., die verklaart dat er wel degelijk fysiek contact is geweest tussen C. L. en E. E.;
- een voorgaand incident van intrafamiliaal geweld op 30 april 2015 dat aantoont dat C. L. agressief uit de hoek kan komen en E. E. via het alarmsysteem de politiediensten verwittigde omdat C. L. haar gsm-toestel had afgenomen; ook toen werden verwondingen vastgesteld bij E. E.;
- de gedeeltelijke bekentenis van C. L. dat er wel degelijk een confrontatie is geweest met E. E..

1.5. TENLASTELEGGING BELAGING

1.5.1.

In haar verklaring van 10 augustus 2015 geeft E. E. aan dat C. L. haar vertelde dat hij, elke keer als zij een klant ontmoette, zich stiekem verstopte in de kleerkast, toekeek en filmde hoe zij seks had met die persoon. E. E. herhaalt in haar verklaring van 5 oktober 2016 dat ze C. L. in de kast heeft betrap, naakt terwijl hij aan het masturberen was.

1.5.2.

Het Openbaar Ministerie kwalificeert deze feiten als belaging in de zin van artikel 442bis Strafwetboek; hiervoor is vereist dat de dader door niet-aflatende of steeds terugkerende gedragingen iemands persoonlijke levenssfeer ernstig aantast door hem op irritante wijze lastig te vallen, daar waar hij dit gevolg van zijn gedrag kende of had moeten kennen. Ook één enkele gedraging kan het misdrijf belaging opleveren.

Daartoe is vereist dat de aan de klager berokkende overlast objectief als zwaar storend kan worden ervaren, wegens totaal onverantwoord. De rechter mag bijgevolg zijn beoordeling niet louter gronden op de gevolgen van het gedrag van de dader, zoals die subjectief door het slachtoffer worden ervaren, maar moet de ernst van de verstoring van de rust afwegen

tegen de gevolgen die, in de algemene opinie, dergelijk onverantwoord, irritant en herhaald gedrag op de bevolking of het betrokken sociaal milieu kan hebben (in die zin: **Cass. 10 februari 2016, AR P.15.1536.F**). Bij die beoordeling houdt de strafrechter in voorkomend geval rekening met de aard en het verloop van de voorheen bestaande relatie tussen de burgerlijke partij en de beklaagde.

1.5.3.

De stelling van de verdediging dat er geen sprake kan zijn van belaging is gebaseerd op een verkeerde interpretatie van de tenlastelegging. Het betreft immers geen feiten die zich voordeden tijdens de vakantie in Frankrijk maar wel degelijk de supra sub 1.5.1. geschetste feiten, die, wat de incriminatieperiode betreft, volledig samenvallen met tenlastelegging A.

Hoewel er geen beeldmateriaal werd teruggevonden, is de rechtbank van oordeel dat de verklaring van het slachtoffer E. E. over deze feiten eveneens geloofwaardig is. Het is evident dat dergelijke handelingen de rust van het slachtoffer ernstig verstoren. De rechtbank leidt het herhaald karakter ook af uit het feit dat E. E. wist dat er video- opnames waren waardoor er een langdurige verstoring van haar rust was.

De feiten voorzien onder tenlastelegging I. zijn bewezen.

2. STRAFTOEMETING

2.1.

De feiten zijn bijzonder ernstig en vermengen zich als gepleegd met eenheid van opzet, zodat slechts een, met name de zwaarste, straf dient opgelegd. De feiten getuigen van een sterk vervaagd normbesef, waarbij de drang naar macht of gemakkelijk geldgewin primeert op het respect voor de fysieke, psychische en seksuele integriteit van de slachtoffers. Eerste beklaagde C. L. maakte schaamteloos misbruik van de emotioneel en financieel afhankelijke positie waarin de slachtoffers zich bevonden om hieruit munt te slaan. De handelingen van beklaagden wijzen op een criminele ingesteldheid. Tweede beklaagde K. N. heeft actief bijgedragen tot het ronselen van de slachtoffers voor de prostitutieactiviteiten en profiteerde mee van de opbrengsten.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard, de ernst en het herhaald karakter van de feiten, de leeftijd, de persoonlijkheid, de persoonlijke omstandigheden en het strafrechtelijk verleden van beklaagden.

2.2.

Voor eerste beklaagde C. L. wordt ondergeschikt een opschorting, meer ondergeschikt een straf met uitstel en nog meer ondergeschikt een autonome probatiestraf gevraagd. Een contactverbod of het volgen van een begeleiding worden als voorwaarden gesuggereerd. Uiterst ondergeschikt wordt een milde toepassing van de strafwet gevraagd. De verdediging

wijst op de economische en sociale stigmatisering bij het opleggen en ondergaan van een gevangenisstraf. Er wordt slechts vaag toelichting gegeven over de huidige leefomstandigheden.

2.3.

De verdediging van tweede beklaagde K. N. verzoekt de rechtbank ondergeschikt om de gunst van de opschorting toe te staan, minstens eenheid van opzet te aanvaarden en een straf met uitstel uit te spreken. De huidige leef- en werkomstandigheden van K. N. worden toegelicht. Sinds 2017 heeft zij diploma's behaald en was zij tewerkgesteld in de vastgoedsector. Haar twee kinderen wonen opnieuw bij haar en ze heeft recent, met haar nieuwe partner V. O. G., een woning aangekocht. Hiervan worden stukken bijgebracht. Omwille van financiële problemen heeft ze tijdelijk terug haar toevlucht genomen tot escortdiensten.

2.4.

Tweede beklaagde K. N. roept (ondergeschikt) de overschrijding van de redelijke termijn in strafzaken in en besluit tot een schending van artikel 6 EVRM.

Om te beoordelen of de redelijke termijn is overschreden, dient rekening te worden gehouden met de concrete omstandigheden eigen aan de zaak. De termijn begint te lopen vanaf het ogenblik waarop de betrokkene op de hoogte is van de beschuldiging lastens hem/haar en eindigt op het moment waarop de rechter een eindbeslissing velt over de grond van de zaak, zodat er een einde komt aan de onzekerheid omtrent de rechtspositie van de verdachte. Bij de beoordeling van deze redelijke termijn houdt de rechtbank rekening met de complexiteit en de omvang van de zaak, de houding van beklaagden en de handelwijze van de gerechtelijke autoriteiten.

Het onderzoek neemt een aanvang met het aanvankelijk proces-verbaal naar aanleiding van de verklaringen van O. N., die zich ernstige zorgen maakt over haar vriendin K. N.. Op 11 januari 2017 wordt een huiszoeking uitgevoerd op het adres van K. N. en wordt zij een eerste keer verhoord over de feiten. De onderzoeksrechter stelt haar vervolgens in vrijheid onder voorwaarden. Dit is bijgevolg het aanvangspunt voor de redelijke termijn.

De eerste beschikking tot mededeling dateert van 4 september 2017. Op 20 november 2017, voor de zitting van de raadkamer inzake de regeling van de rechtspleging, leggen eerste en tweede beklaagde verzoekschriften overeenkomstig artikel 61quinquies Sv. neer. Deze worden ongegrond verklaard, ook in graad van beroep. Verder wordt het dossier uitgebreid met klachten van E. H. R. en E. E., waarna bijkomende onderzoekshandelingen en verhoren volgden. De tweede beschikking tot mededeling dateert van 17 december 2018. Op 27 augustus 2019 is de eindvordering van het Openbaar Ministerie ondertekend.

Beklaagden worden bij beschikking van de raadkamer van 17 oktober 2019 verwezen naar de correctionele rechtbank.

De zaak wordt ingeleid voor deze rechtbank en kamer op 10 december 2019.

Op de inleidende zitting worden conclusietermijnen en een pleitdatum bepaald, die evenwel twee keer wordt verdaagd omwille van de (repercussies van en reisbeperkingen door) Covid-

19.

De zaak wordt behandeld op de zitting van 17 juni 2020 en dan in beraad genomen.

De rechtbank is van oordeel dat er op geen enkel moment sprake is van een periode van onverantwoorde inactiviteit. Het betreft een onderzoek met een aantal pistes, uitbreidende vorderingen door het Openbaar Ministerie en bijkomende verhoren van slachtoffers en getuigen. De redelijke termijn in strafzaken werd niet geschonden.

De rechtbank is van oordeel dat aan C. L. en K. N. geen opschorting kan worden verleend. Dit zou hen onvoldoende bewust maken van de ernst van de gepleegde feiten.

Het geven van een ernstig signaal, in de vorm van de hierna bepaalde effectieve gevangenisstraf en geldboete, is noodzakelijk om C. L. te wijzen op de ernst van de feiten en hem duidelijk te maken dat deze maatschappelijk niet worden getolereerd. Er is nood aan een effectieve bestraffing in hoofde van beklaagde C. L. gelet op zijn individueel aandeel in de herhaalde feiten, de ernst van de feiten en de traumatische gevolgen voor de slachtoffers, zoals deze blijken uit het voorgaande.

Gelet op het (relatief) gunstig strafregister van K. N. en haar (in vergelijking met C. L.) meer beperkte, uitvoerende rol, waarin zij zowel de hoedanigheid van dader als slachtoffer incorporeert, komt zij wel nog in aanmerking voor een uitgestelde bestraffing die haar ertoe moet aanzetten zich in de toekomst te onthouden van dergelijke of andere strafbare handelingen. Gelet op de aard van de feiten en het ontradend karakter van deze bestraffing zal de rechtbank het uitstel koppelen aan een uitsteltermijn van 5 jaar.

Tevens legt de rechtbank beklaagden een ontzetting uit hun rechten op, conform de artikelen 31 en volgende en 433novies van het Strafwetboek voor de duur van 5 jaar.

3. VERBEURDVERKLARINGEN

Het Openbaar Ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van een aantal goederen en voorwerpen die in beslag werden genomen en tevens de vernietiging van de audiovisuele verhoren van de kinderen van tweede beklaagde K. N. ((...)).

Overeenkomstig artikel 101 van het Wetboek van Strafvordering worden de opnamen van het audiovisueel verhoor van de minderjarige bewaard ter griffe en vernietigd na afloop van de verjaringstermijn van de strafvordering of van de burgerlijke rechtsvordering wanneer deze op een later tijdstip valt en, in geval van veroordeling, na de volledige tenuitvoerlegging of verjaring van de straf. De vonnisrechter kan echter beslissen om de opnamen meteen te vernietigen.

Het Openbaar Ministerie duidt evenwel niet aan waarom een onmiddellijke vernietiging zou moeten worden uitgesproken.

Dit aspect van de vordering wordt afgewezen.

De overige voorwerpen hebben gediend tot het plegen van de misdrijven en worden overeenkomstig artikel 42, 1° van het Strafwetboek verbeurd verklaard.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

4. BURGERLIJKE VORDERINGEN

4.1. BURGERLIJKE VORDERING E.E.

Burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 1 euro provisioneel.

Het kan niet betwist worden dat burgerlijke partij schade geleden heeft ten gevolge van de feiten voorzien onder tenlasteleggingen A, G en I waarvoor beklagde C. L. veroordeeld wordt.

Ter zitting licht de burgerlijke partij haar stelling kort toe. Er worden geen stukken bijgebracht.

De vordering wordt niet ernstig betwist.

De rechtbank kent de gevraagde schadevergoeding, thans begroot op 1 euro provisioneel, toe.

4.2. BURGERLIJKE VORDERING F. B.

Burgerlijke partij vordert van eerste beklagde C. L. een totale schadevergoeding van **18.340 euro** samengesteld uit:

- **15.840 euro** materiële schadevergoeding tenlastelegging B en C (44 werkdagen x 3 klanten x 120 euro afgestane inkomsten)
- **2.500 euro** morele schadevergoeding tenlastelegging B en C
- **1.000 euro** morele schadevergoeding tenlastelegging E

te vermeerderen met intresten en een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.

In besluiten stelt beklagde C. L. ondergeschikt dat hij hoogstens kan gehouden zijn tot de helft van het gevorderde bedrag, met name 3.960 euro. Hij maakt deze berekening op basis van 22 werkdagen x 3 klanten x 60 euro.

De rechtbank is van oordeel dat de materiële schade, begroot op de inkomsten die F. B. zou verdienen hebben in de prostitutie, niet als basis kan dienen voor de burgerlijke vordering tot schadevergoeding.

Het kan evenwel niet betwist worden dat burgerlijke partij wel degelijk morele schade geleden heeft ten gevolge van de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen B, C en E waarvoor beklagde veroordeeld wordt. Het bestaan en de hoegrootheid van deze morele schadevergoeding wordt niet uitdrukkelijk betwist.

De rechtbank kent de gevraagde morele schadevergoeding toe.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen :

artikelen 162, 185, 191, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
artikelen 21, 22, 23 van de wet van 17/4/1878, gewijzigd door artikel 25 van de wet van 24/12/1993, gewijzigd door artikel 2 van de wet van 11.12.1998 en 16 juli 2002 en door artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003,
artikel 1, 8 der wet van 29 juni 1964
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 42, 43, 65, 66, 79, 80, 99bis, 433quinquies §§1.1°, 2 en 4, 433septies §§1.3°, 6° en 2, 433 novies, 375 lid1, 2, 3, 376 lid 3, 378, 392, 398lid1, 399lid1, 405bis 3°, 410, 442bis van het Strafwetboek

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **C. L., K. N., V. S. G., E. E., F. B.,**

Op strafgebied

Ten aanzien van C. L., eerste beklaagde

Veroordeelt C. L. voor de tenlasteleggingen A, B, C, D1, D2, D3, E, F1, F2, G en I vermengd:

tot een **gevangenisstraf** van **7 jaar** tot een geldboete van 40.000,00 EUR, zijnde een geldboete van 5 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid en 433 novies van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- (...) gsm A. I.
- (...) N. gsm
- (...) P. gsm
- (...) N. gsm
- (...) punt 2. H. laptop
- (...) CD-rom

Veroordeelt C. L. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/3 \times 1700,73 = 566,91$ EUR

Ten aanzien van K. N., tweede beklaagde

Veroordeelt K. N. voor de tenlasteleggingen B, C, D1 en D2 vermengd:

tot een **gevangenisstraf** van **3 jaar** tot een geldboete van 24.000,00 EUR, zijnde een geldboete van 4 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van **5 jaren** wat betreft deze **gevangenisstraf**.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van **3 jaren** wat betreft deze **geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 4 maal 850,00 EUR**, vermeerderd met 50 opdecimen en gebracht op 20.400,00 EUR, en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 60 dagen

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid en 433 novies van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt K. N. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EU R, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische

tweedelijnsbijstand

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/3 \times 1700,73 = 566,91$ EUR

Ten aanzien van V. S. G., derde beklagde

Spreekt V. S. G. voor de tenlastelegging H vrij en stelt hem buiten zake zonder kosten.

Legt $1/3$ van de kosten van het geding ten laste van de Staat.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij **E. E.** ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt C. L. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij E. E. de som van **één euro en nul cent (1.00 EUR) provisioneel.**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij **F. B.** ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt C. L. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij F. B. de som van **drieduizend vijfhonderd euro (3500,00 EUR) definitief**, (1.000 euro + 2.500 euro moreel), te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke interestvoet vanaf 14 november 2016 (datum inleidende vordering) en met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Veroordeelt C. L. om als rechtsplegingsvergoeding aan F. B. te betalen de som van 1320,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst het meer- anders gevorderde af.

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

oOOo

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:

- K. E., rechter-voorzitter
- P. C., rechter
- J. D. H., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 29 juni 2020 door de voorzitter,
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier F. V. H..

BESLISSING
Wat betreft de onmiddellijke aanhouding

Bij uitspraak op tegenspraak gewezen op negentwintig juni tweeduizendtweentwintig heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, Afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde :

C. L., RRN (...)
geboren te Antwerpen op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...) (Frankrijk)
thans verblijvende te (...)

veroordeeld uit hoofde van : de vermengde feiten, mededaderschap

A : mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden :

- dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.
- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

B : mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden :

dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

C : mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden :

dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

D1, D2, D3 : mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

E : verkrachting van meerderjarigen

F1, F2 : verkrachting van meerderjarigen met verzwarende omstandigheid dat de verkrachting gepleegd werd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd,

zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.

G : opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid tot gevolg - feiten tot en met 28 februari 2016 met verzwarende omstandigheden

I : belaging

tot: een gevangenisstraf van ZEVEN JAAR

oOOo

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de veroordeelde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester D. W., advocaat.

Gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van beklaagde, het te vrezen is dat hij zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken of dat hij nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN VEROORDEELDE.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op negenentwintig juni tweeduizendtweintig

AANWEZIG

K. E.,	rechter-voorzitter,
P. C.	
J. D. H.	rechters
E. V. d. A.	substituut-procureur des konings,
F. V. H.,	griffier.