

Hof van beroep Gent, 21 januari 2020
Arrest
vierde kamer correctionele zaken

Arrestnummer
C / 74 / 2020

A. D.

Not.nr.GE.55.98.00254/17

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen

1 en 2 - niet inzake voor het hof -

3. nr. 90 **A. D.,**
Bulgaarse nationaliteit,
geboren te (...) gem. (...) op (...), wonende te (...),

- beklaagde -

4 t.e.m. 16 - niet inzake voor het hof -

VERDACHT VAN:

A. (...)

B.

De derde, ...

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter § 3 Sw)

de derde

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017

(...)

C. (...)

D**..., derde, ...**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Bij inbreuk op artikel 77 bis en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, onder meer van volgende **geïdentificeerde** personen:

(...)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, onder meer van volgende geïdentificeerde minderjarigen:

(...)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht onder meer ten opzichte van volgende **geïdentificeerde** personen:

(...)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

(...)

De derde

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017:

- **02/08/2016 (7 personen, met name (...))**

- 07/08/2016 (5 personen, waarvan 4 minderjarigen, met name (...))
- 17/08/2016 (11 personen, waarvan 6 minderjarigen, met name (...))
- 13/09/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))
- 23/05/2017 (3 personen, met name (...))

(...)

E. (...)

F. (...)

G. (...)

H. (...)

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, G28° correctionele kamer, met 3 rechters, dd. 25 maart 2019, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

VOORAFGAANDELIJK

Verbetert de identiteit van de zesde beklaagde als volgt:

G. T. P., geboren te (...) (Bulgarije) op 27/12/1970, van Bulgaarse nationaliteit, zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

in afwachting uitvoering EAB d.d. 24/10/2017 door het Verenigd Koninkrijk, werd op 05/05/2018 aangetroffen;

Verbetert en hernummert de dagvaarding met betrekking tot de tenlasteleggingen A, B, C, D en H als volgt:

A.

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter§ 4 Sw)

1. De eerste

Te Zelzate en Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017

2. De tweede

Te Zelzate en Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/07/2017 tot en met 26/10/2017

B.

De derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de tiende

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter§ 3 Sw)

1. De derde

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017

2. De vierde

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017

3. De vijfde

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017

4. De zesde

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017

5. De tiende

Te 9060 Zelzate en te 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/07/2017 tot 26/10/2017

C.**De zevende, de achtste, de negende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende, de vijftiende, de zestiende**

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter§ 2 Sw)

1. De zevende

Te 9060 Zelzate en 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/03/2017 tot en met 26/10/2017

2. De achtste

Te 9060 Zelzate en te 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/07/2017 tot 26/10/2017

3. De negende

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/07/2016 tot en met 13/10/2016

4. De elfde

Te 9060 Zelzate en te 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/07/2017 tot 26/10/2017

5. De twaalfde

Te Waasmunster en bij samenhang elders in het Rijk, van 01/09/2017 tot en met 26/10/2017 6, De dertiende

6. De dertiende

Te 9000 Gent, en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/09/2017 tot en met 26/10/2017

7. De veertiende

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/08/2016 tot en met 26/10/2017

8. De vijftiende

Te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/08/2016 tot en met 26/10/2017

9. De zestiende

Te Evergem en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/09/2017 tot en met 26/10/2017

D.

De eerste, de tweede, derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende, de vijftiende, de zestiende

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Bij inbreuk op artikel 77 bis en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, onder meer van volgende **geïdentificeerde** personen:

(...)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, onder meer van volgende geïdentificeerde minderjarigen:

(...)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht onder meer ten opzichte van volgende **geïdentificeerde** personen:

(...)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

1. De eerste

Te Zelzate en Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017

- **02/07/2016 (5 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **04/07/2016 (8 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**
- **18/07/2016 (8 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**
- **02/08/2016 (7 personen, met name (...))**
- **07/08/2016 (5 personen, waarvan 4 minderjarigen, met name (...))**
- **16/08/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **17/08/2016 (11 personen, waarvan 6 minderjarigen, met name (...))**
- **13/09/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2016 (1 persoon, met name (...))**
- **03/11/2016 (6 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**
- **06/11/2016 (8 personen, waarvan 4 minderjarigen, met name (...))**
- **23/05/2017 (3 personen, met name (...))**
- **20/06/2017 (5 personen, waarvan 2 minderjarigen, met name (...))**
- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

2. De tweede

Te Zelzate en Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/07/2017 tot en met 26/10/2017

- **23/05/2017 (3 personen, met name (...))**

- **20/06/2017 (5 personen, waarvan 2 minderjarigen, met name (...))**
- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

3. De derde

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017:

- **02/08/2016 (7 personen, met name (...))**
- **07/08/2016 (5 personen, waarvan 4 minderjarigen, met name (...))**
- **17/08/2016 (11 personen, waarvan 6 minderjarigen, met name (...))**
- **13/09/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **23/05/2017 (3 personen, met name (...))**

4. De vierde

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017:

- **18/07/2016 (8 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**
- **02/08/2016 (7 personen, met name (...))**
- **17/08/2016 (11 personen, waarvan 6 minderjarigen, met name (...))**
- **03/11/2016 (6 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**
- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**

5. De vijfde

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk; minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017:

- **16/08/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/09/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

6. De zesde

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 02/07/2016 tot en met 26/10/2017:

- **18/07/2016 {8 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...)}**
- **02/08/2016 (7 personen, met name (...))**
- **17/08/2016 (11 personen, waarvan 6 minderjarigen, met name (...))**
- **03/11/2016 (6 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**
- **06/11/2016 (8 personen, waarvan 4 minderjarigen, met name (...))**
- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

7. De zevende

Te 9060 Zelzate en 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/03/2017 tot en met 26/10/2017 en minstens op:

- **23/05/2017 (3 personen, met name (...))**
- **20/06/2017 (5 personen, waarvan 2 minderjarigen, met name (...))**
- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

8. De achtste

Te 9060 Zelzate en te 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/07/2017 tot 26/10/2017 en minstens op:

- **23/05/2017 (3 personen, met name (...))**
- **07/09/2017 {7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...)}**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

9. De negende

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/07/2016 tot en met 13/10/2016 en minstens op:

- **02/07/2016 (5 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **04/07/2016 (8 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

- **16/08/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/09/2016 (8 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2016 (1 persoon, met name (...))**

10. De tiende

Te 9060 Zelzate en te 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/07/2017 tot 26/10/2017 en minstens op:

- **07/09/2017 ((7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 ((5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

11. De elfde

Te 9060 Zelzate en te 9100 Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/07/2017 tot 26/10/2017 en minstens op:

- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

12. De twaalfde

Te Waasmunster en bij samenhang elders in het Rijk, van 01/09/2017 tot en met 26/10/2017, en minstens op:

- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

13. De dertiende

Te Gent, en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/09/2017 tot en met 26/10/2017 en minstens op:

- **07/09/2017 (7 personen, waarvan 3 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

14. De veertiende

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/08/2016 tot en met 26/10/2017 en minstens op:

- **17/08/2016 (11 personen, waarvan 6 minderjarigen, met name (...))**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

15. De vijftiende

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/08/2016 tot en met 26/10/2017 en minstens op:

- **17/08/20-16 {11 personen, waarvan 6 minderjarigen, met name (...)}**
- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

16. De zestiende

Te Evergem en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/09/2017 tot en met 26/10/2017 en minstens op:

- **13/10/2017 (5 personen, waarvan 1 minderjarige, met name (...))**

H.

De achtste

In het openbaar de naam S. C. die hem niet toekomt, aangenomen te hebben.
(artikel 231 Sw)

Te **9060** Zelzate minstens op 09/09/2017

Herkwalificeert de tenlastelegging A2, zoals hernummerd, als volgt:

B.

De tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de tiende

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van · de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

(art. 324 bis en 324 ter§ 3 Sw)

6. De tweede

Te Zelzate en Sint-Niklaas en bij samenhang elders in het Rijk, minstens van 01/07/2017 tot en met 26/10/2017

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

(...)

Ten aanzien van A. D.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B1, zoals hernummerd, en D3, zoals hernummerd, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B1, zoals hernummerd, en D3, zoals hernummerd, samen, tot een **gevangenisstraf van 5 jaar** en een **geldboete van 1.000,00 euro x 34 slachtoffers = 34.000,00 euro**.

Verhoogt de geldboete met zeventig decimes, aldus gebracht op **272.000,00 euro**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **3 maanden**.

Wijst de gevorderde bijzondere verbeurdverklaring van 1.500,00 euro **af als ongegrond**.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **25,00 euro**, verhoogd met zeventig opdecimen, aldus gebracht op 200,00 euro, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde krachtens artikel 4 § 3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

(...)

Overtuigingsstukken

Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder de nummers **2018007152, 2018006919, 2018003673, 2018002348, 2018002481, 2018002100, 2018002655, 2018007048, 2018009154 (DVD), 2018009153 (DVD), 2018009155, 2018009152 (memorystick), 2018009151 (USB en CD-r), 2018009150 (USB), 2018009149 (stukken 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11), 2018008979 en 2018008978 (behoudens de GSM's vermeld onder nrs. 1, 2, 3, 4, 5, 7 en 10)**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig **art. 42.1° Sw** de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder de nummers **2018009151**

(GSM en SIMkaart), 2018009149 (stukken 2 en 12) en 2018008978 (GSM's vermeld onder nrs. 1, 2, 3, 4, 5, 7 en 10), eigendom van de beklaagden en gediend hebbend om de misdrijven te plegen.

Beveelt de **teruggave** aan **M. M.**, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder het nummer (...) (GSM).

Beveelt de **teruggave** aan **M. H.**, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder het nummer (...) (GSM).

Beveelt de **teruggave** aan **A. R. H.**, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder het nummer (...).

Beveelt de **teruggave** aan **F. Z. en S. S.**, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder de nummers (...) en (...).

Beveelt de **teruggave** aan **S. S. M.**, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder het nummer (...).

Beveelt de **teruggave** aan **A. H. M.**, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder het nummer (...).

Beveelt de **teruggave** aan **A. R. S.**, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder het nummer (...).

Beveelt de **teruggave** aan **Y. M.**, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent gekend onder het nummer (...).

De kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 10.704,84 euro.

(...)

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende en de veertiende beklaagde **hoofdelijk** tot de overige kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **9.032,58 euro**; ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen in hoofde van de eerste, de tweede en de zesde beklaagde.

Legt **iedere** veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **53,58 euro** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131/5 (B.S. 4 oktober 2018)).

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

De vordering van het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, instelling van openbaar nut

Gelet op de vrijspraak van de vierde, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de vijftiende en de zestende voor de tenlasteleggingen C4, C5, C6, C8, C9, D4, D11, D12, D13, D15 en D16 is de rechtbank niet bevoegd kennis te nemen van de vordering van deze burgerlijke partij in zoverre deze vordering is gesteund op de feiten onder de tenlasteleggingen C4, C5, C6, C8, C9, D4, D11, D12, D13, D15 en D16.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende en de veertiende beklaagde **hoofdelijk** om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **2.500,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 28 november 2018 tot vandaag, de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende; de tiende en de veertiende beklaagde **hoofdelijk** om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van **780,00 EUR**.

De overige burgerlijke belangen

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Tegen alle beschikkingen van voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de beklaagde, **A. D.**, op **1 april 2019**;
- door het **Openbaar Ministerie**, tegen de beklaagde voornoemd, op **24 april 2019**.

* * * * *

Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 2 december 2019 in het Nederlands:

- de **beklaagde, A. D.**, in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Jesse Van Den Broeck, advocaat te Gent;
- **Federale magistraat A. L.** in haar vordering;

- **de burgerlijke partij, M.**, in haar eis, vertegenwoordigd door meester D. S. in plaats van meester A. L., beiden advocaat te Lappen;

* * * * *

I. Saisine

1. Ingevolge de Wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake Justitie (B.S. van 19 februari 2016) werd artikel 204 van het Wetboek van strafvordering als volgt gewijzigd:

"Art. 204. Op straffe van verval van het hoger beroep bepaalt het verzoekschrift nauwkeurig de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven, en wordt het verzoekschrift binnen dezelfde termijn en op dezelfde griffie ingediend als de in artikel 203 bedoelde verklaring. Het verzoekschrift wordt ondertekend door de eiser in beroep of zijn advocaat, of door een ander bijzonder gevolmachtigde. In dit laatste geval wordt de volmacht bij het verzoekschrift gevoegd.

Dit verzoekschrift kan ook rechtstreeks worden ingediend op . de griffie van de rechtbank of het hof waarvoor het hoger beroep gebracht wordt gebracht.

Daartoe kan een formulier, waarvan het model wordt bepaald door de Koning, worden gebruikt.

Deze bepaling geldt ook voor het openbaar ministerie."

De bepalingen inzake het grievenstelsel traden in werking op 1 maart 2016.

Hoger beroepen die worden aangetekend vanaf 1 maart 2016 zijn dus onderworpen aan de nieuwe bepalingen inzake het grievenstelsel (zie V. O., S., "Verzet en hoger beroep in strafzaken na de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie ("Potpourri II") (tweede deel)", *R. W.*, 2016-16, nr. 37, 14 mei 2016, 1459, randnr. 82).

Een regelmatige en tijdige verklaring van hoger beroep die niet gevolgd wordt door een regelmatig en tijdig verzoekschrift, kan geen ontvankelijk rechtsmiddel tot stand brengen (V. D., E., en R., M., "Het hoger beroep in strafzaken in een nieuw kleedje", *N. C.*, 2016, 125, randnr. 23).

Wanneer er tijdig een verklaring van hoger beroep wordt afgelegd, maar geen regelmatig verzoekschrift met grieven wordt ingediend ter griffie (of een dergelijk verzoekschrift laattijdig wordt ingediend), zal het hoger beroep zonder meer "vervallen" - onontvankelijk - worden verklaard (V. O., S., *l.c.*, 1446, randnr. 36).

De akte van hoger beroep blijft de ultieme bovengrens bij de vaststelling van de devolutieve werking van het hoger beroep, in die zin dat een verzoekschrift met grieven op zichzelf nooit een

uitbreiding kan inhouden van de devolutieve werking van het hoger beroep zoals die voortvloeit uit de akte van beroep. Ingevolge het grievenstelsel, zoals dit blijkt uit art. 204 en 210 Sv., zal de devolutieve werking van het hoger beroep, zoals dit in beginsel voortvloeit uit de akte van hoger beroep, en de rechtsmacht van de appelrechters verder worden beperkt, want uit die bepalingen vloeit voort dat de rechter in hoger beroep slechts van welbepaalde grieven kennis kan nemen, namelijk de grieven die opgeworpen worden in het in art. 204 Sv. bedoelde verzoekschrift, en voor het overige slechts een strikt omschreven categorie van grieven die van openbare orde zijn. Andere grieven zijn voor de appelrechter niet langer meer aan de orde. (V. O., S., *l. c.*, 1449, randnrs. 44 en 45).

2. De beklaagde A. D., heeft op 1 april 2019 vanuit de gevangenis te Gent hoger beroep aangetekend tegen het lastens hem op tegenspraak gewezen vonnis van de 28ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Oost-Vlaanderen - afdeling Gent - zetelend in strafzaken van 25 maart 2019.

In zijn grievenschrift neergelegd op 15 april 2019 heeft de beklaagde A. D. de volgende grieven laten gelden:

- Procedure.
- Schuld. "Alle bewezen verklaarde tenlasteleggingen."
- Straf en/ of maatregel. "Straftoemeting in haar geheel.1'
- Burgerlijke rechtsvordering. "Ontvankelijkheid; schadecijfers, causaal verband."

Het Openbaar Ministerie heeft op 24 april 1999 ter griffie tegen de beklaagde A. D. hoger beroep aangetekend.

Tegelijkertijd werd een grievenformulier hoger beroep neergelegd waarin een volgappel wordt geformuleerd.

De hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

Na onderzoek van de zaak stelt het hof vast dat er geen grieven van openbare orde, zoals bedoeld in art. 210 Sv., dienen te worden opgeworpen.

Gelet op de draagwijdte van het bestreden vonnis en de daar tegen aangevoerde grieven, zoals hoger aangegeven, dient vastgesteld dat dit vonnis in zijn geheel aan de beoordeling van het hof is onderworpen.

3. De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden de tenlasteleggingen B.1 en D.3 in hoofde van de beklaagde A. D. hernummerd.

4. Ter terechtzitting van het hof van 2 december 2019 heeft de beklaagde A. D. afstand gedaan van zijn verweermiddelen zoals geformuleerd onder de punten 2 en 3 van zijn op 16 oktober 2019 ter griffie van dit hof neergelegde beroepsconclusie, meer bepaald:

- het vaststellen dat de Bulgaarse onderzoeksgegevens onregelmatig werden verkregen en bij toepassing van artikel 32 VT.Sv. over te gaan tot bewijsuitsluiting.

- het horen van een getuige à charge K. I., met betrekking tot het transport van 13 september 2016 (Hoek van Holland} voorwerp van de tenlastelegging D.3, vierde gedachten streepje.

5. Het hof is van oordeel dat wat betreft de tenlasteleggingen B.1 en D.3 - zoals hernummerd - de incriminatieperiode dient te worden- heromschreven als volgt:

"Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017".

II. Op strafrechtelijk gebied

1. De schuld

Op grond van de voor het hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier zijn de aan de beklaagde A. D. ten laste gelegde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B1. en D.3 - zoals hernummerd, met betrekking tot de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017 - in zijnen hoofde zoals voor de eerste rechter ook voor het hof ten genoegen van rechte bewezen gebleven, hetgeen door de beklaagde wat betreft de transporten van 2 augustus 2016, 7 augustus 2016, 17 augustus 2016 en 23 mei 2017 niet langer wordt betwist.

De schuld van de beklaagde A. D. aan de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B1. en D3 -- zoals hernummerd, met betrekking tot de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017 - staat naar het oordeel van het hof vast en dit op grond van de door de eerste rechter weerhouden oordeelkundige beweegredenen - zoals vermeld op het 45^{ste} tot en met het 47^{ste} blad en het 52^{ste} en 53^{ste} blad van het bestreden vonnis (wat betreft de tenlastelegging B.1 - zoals hernummerd, met betrekking tot de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017) en het 72^{ste} tot en met het 74^{ste} blad van het bestreden vonnis (wat betreft de tenlastelegging D.3 - hernummerd, met betrekking tot de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017), die voldoende worden ondersteund door alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier waaraan de eerste rechter hun juiste bewijswaarde heeft toegekend, zodat zij dan ook door het hof worden beaamd en overgenomen.

1.1. Met betrekking tot de tenlastelegging B.1. - zoals hernummerd, met betrekking tot de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017

De beklaagde voert in zijn mondeling betoog ter terechtzitting van het hof van 2 december 2019 aan dat hij slechts een ondergeschikte positie binnen de criminele organisatie heeft ingenomen.

Zoals ook voor de eerste rechter staat het evenwel vast dat de beklaagde geenszins een louter ondergeschikte rol heeft gespeeld in de criminele organisatie, doch wel degelijk kon worden gerekend tot het 'middenkader'.

Zoals aangehaald was hij voor bepaalde transporten aanwezig in België, waar hij in stond voor de rekrutering van de chauffeurs, zorgde voor het rijvaardig maken van de voertuigen of voorzag in afgelegen plaatsen waar de verborgen ruimtes in de bestelwagens konden worden afgewerkt.

Tenslotte zag hij toe op het laden van de transmigranten en het begeleiden van bepaalde transporten.

Hij had bovendien rechtstreeks contact met één van de inmiddels veroordeelde leiders, N. A. (oorspronkelijk eerste beklaagde niet inzake voor het hof).

Deze concrete en belangrijke taken, alsook zijn rechtstreekse contacten met één van de leiders, impliceren een hogere positie binnen de criminele organisatie dan loutere uitvoerder.

1.2. Met betrekking tot het transport van 13 september 2016 (Hoek van Holland - tenlastelegging D. 3 vierde gedachtenstreepje)

Hoewel afstand werd gedaan van zijn verweer geformuleerd onder punt 2 van zijn aangehaalde beroepsconclusie (waarin hij verzoekt dat de getuige à charge K. I. onder eed zou worden gehoord), blijft de beklaagde zijn betrokkenheid bij het transport van 13 september 2016 (Hoek van Holland) betwisten.

Het door de beklaagde in dit verband ter terechtzitting van het hof dd. 2 december 2019 in termen van pleidooien ontwikkeld feitelijk verweer is echter in rechte niet van voldoende grond om de oordeelkundige motieven aan de grondslag van de beslissing van de eerste rechter waarbij hij het transport van 13 september 2016 (hoek van Holland) in zijnen hoofde bewezen verklaarde, in rechte te ontkrachten.

Ten overvloede benadrukt het hof dat de beklaagde regelmatig naar België kwam en er nauw samen werkte met N. A. (oorspronkelijke eerste beklaagde, niet inzake voor het hof) en P. P. (oorspronkelijke vijfde beklaagde, niet inzake voor het hof).

Het betwiste transport werd uitgevoerd met het gekende type bestelwagen Iveco (met nummerplaat (...)) en werd onderschept in de Hoek van Holland waarbij acht transmigranten werden aangetroffen.

Op 7 september 2016 had de bewuste bestelwagen Bulgarije verlaten met als bestuurders P. P. en S. P.

De chauffeur van dit transport· betreft de genaamde K. I. die in het bezit was van een factuur van het F. hotel te Gent (waaruit bleek dat hij er de nacht van 12 op 13 september 2016 had gelogeed) en die hieromtrent verklaart dat I. A. (oorspronkelijke negende beklaagde niet inzake voor het hof) en P. P. voornoemd, het transport hebben begeleid.

Het betwiste transport situeert zich midden in de weerhouden strafbare periode en is één van de vijf aan de beklaagde ten laste gelegde transporten (waarvan er zoals aangehaald, vier niet langer worden betwist).

Het telefonieonderzoek heeft bovendien uitgewezen dat de beklaagde in België verbleef in de periode van de weerhouden transporten, waaronder ook het in Hoek van Holland onderschepte transport van 13 september 2016.

Bovendien stond hij in de vermelde periode in contact met de leider van de criminele organisatie N. A., die hem aanstuurde om te voorzien in de logistieke steun aan het smokkeltraject (ronselen van chauffeurs, ombouwen van de minibussen, begeleiding van de transporten,...).

Gelet op zijn belangrijke rol in de criminele organisatie doet de vaststelling dat de beklaagde dit transport niet zelf heeft begeleid geen afbreuk aan hetgeen hiervoren werd overwogen en beslist.

De strafbare deelneming van de beklaagde aan het op 13 september 2016 aan Hoek van Holland onderschepte transport is derhalve ook voor het hof ten genoegte van recht bewezen gebleven.

2. De strafmaat

De bewezen gebleven tenlasteleggingen Bl. en D.3 - zoals hernummerd, met betrekking tot de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017 - in hoofde van de beklaagde zijn de uitwerking van eenzelfde misdadig opzet.

De beklaagde maakte deel uit van een wijd verspreide criminele organisatie met diverse cellen en een uitgebreid netwerk in Europa en België, die zich op grote schaal bezig hield met het smokkelen van transmigranten naar het Verenigd Koninkrijk.

De transmigranten werden ondergebracht in gehuurde panden of hotels (F.) om daarna te oversteek te wagen in bijzonder krappe en vaak levensgevaarlijke compartimenten voorzien in speciaal daartoe uitgeruste bestelwagens (doorgaans van het merk Iveco).

Zoals aangehaald was de beklaagde een onmisbare schakel in deze goed geoliede machine, waar hij niet enkel in stond voor het ronselen van de - vaak even financieel kwetsbare - chauffeurs, doch ook voor het rijvaardig maken van de bestelwagens, het voorzien van werkplaatsen waar de verborgen ruimtes in de bestelwagens konden worden afgewerkt en het begeleiden van sommige transporten.

Deze specifieke taken vormden een onmisbare schakel in de tenuitvoerlegging van deze internationaal vertakte en georganiseerde mensensmokkel.

Daarbij had de organisatie enkel rauw geldgewin voor ogen, zonder bekommerd te zijn om de veiligheid van de transmigranten (waaronder kinderen) die letterlijk als slachtvee boven elkaar werden gestapeld in omgebouwde minibussen, vaak zonder voldoende luchttoevoer en enige mogelijkheid om het voertuig - in geval van nood - van binnenuit te openen.

De extreme hitte of koude tijdens de uren durende rit (soms tot 25 uur), het gebrek aan afdoende luchttoevoer en de vaststelling dat men letterlijk opgesloten zat in een veel te krappe ruimte in de bestelwagens, moet voor de slachtoffers niet enkel een ware verschrikking hebben betekend, doch is evenzeer illustratief voor hun uitzichtloze situatie, waarbij zij klaarblijkelijk alles over hadden om het *belofde land* te bereiken.

De organisatie waarvan de beklaagde een onmisbaar deel uitmaakte speelde handig in op de radeloosheid van de transmigranten om hen tegen grof geld en in mensonwaardige omstandigheden te trachten over te brengen.

Beducht zijnde voor de gevolgen en teneinde deze illegale inkomsten van de mensensmokkel af te schermen, werd gebruik gemaakt van diverse betalingssystemen (waaronder het H. - systeem) die de geldstromen schier onzichtbaar maakten.

Het vaststaand gegeven dat onder de slachtoffers zich ook kinderen bevonden, maakt één en ander des te schrijnender.

Overigens kennen dergelijke transporten al te vaak een dramatische afloop.

Deze vorm van georganiseerde internationale criminaliteit werkt bovendien destabiliserend, brengt de openbare veiligheid in het gedrang en verstoort het delicaat evenwicht tussen de onderscheiden Europese landen op het vlak van de aanpak van transmigranten.

De bijzondere ernst van de feiten, wettigt dan ook ten volle de door de eerste rechter opgelegde bestraffing en laat naar oordeel van het hof geen ruimte voor enige mildering.

De door de eerste rechter lastens de beklaagde A. D. opgelegde bestraffing (hoofdgevangenisstraf, geldboete en de vervangende gevangenisstraf) is dan ook de wetmatige en passende beteugeling van de in zijnen hoofde aangehouden misdrijven, met dien verstande dat deze bestraffing thans geldt voor de tenlasteleggingen B.1 en D.3 wat betreft de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017.

Zij werd bepaald op basis van oordeelkundige motieven die het hof beaamt en dan ook overneemt.

Wat betreft de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering strekkende tot verbeurdverklaring van de wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen, in hoofde van de beklaagde A. D. begroot op 1.500,00 EUR., ter terechtzitting van het hof van 2 december 2019, niet langer gehandhaafd.

3. De gerechtskosten, de vaste vergoeding, de bijdrageverplichtingen en de overtuigingstukken

De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot de gerechtskosten, de vaste vergoeding, de bijdrageverplichtingen van 200,00 EUR. en 20,00 EUR. en de overtuigingstukken - zoals vermeld op het 112de blad van het bestreden vonnis - in zover betrekking hebbend op de beklaagde A. D. - zijn te bevestigen, met dien verstande dat de vaste vergoeding thans wordt gebracht op 54,76 EUR.

III. Op burgerrechtelijk gebied

Gelet op hetgeen voorgaand bij de beoordeling op strafrechtelijk gebied werd overwogen en beslist en nu de beweegredenen aan de grondslag van de op het strafrechtelijk gebied genomen beslissing ook op burgerlijk gebied hun volle geldingskracht behouden, is de oordeelkundige beslissing van de eerste rechter met betrekking tot de rechtsvordering van de burgerlijke partij M., behoudens hetgeen hieronder wordt vermeld, te bevestigen.

Door de burgerlijke partij M. werden . in dit verband voor het hof geen concrete en bewezen grieven aangevoerd ter ondersteuning van haar incidenteel hoger, strekkende tot het bekomen van het initieel gevorderd bedrag van 5.000,00 EUR.

Gelet op de hechtenistoestand van de beklaagde dient de rechtsplegingsvergoeding evenwel te worden beperkt tot het minimum bedrag.

Artikel 1 van h et KB van 31 augustus 2011 (BS 8 september 2011; in werking getreden op 1 september 2011) tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2003 tot vaststelling van de voorwaarde van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijnsbijstand en de rechtsbijstand (gewijzigd bij KB van 7 juli 2006 en 27 april 2007) vervangt de tweede paragraaf van artikel 1 van h et KB van 18 december 2003.

In het gewijzigd artikel 1§2,1 ° van h et KB van 18 december 2003 wordt de gedetineerde beschouwd als een persoon wiens inkomen onvoldoende is en derhalve gerechtigd is op tweedelijns - en rechtsbijstand.

Overeenkomstig artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek - zoals gewijzigd door de Wet van 21 april 2007 - wordt de rechtsplegingsvergoeding ten laste van de in het ongelijk gestelde partij die tweedelijns juridische bijstand geniet, bepaald op het vastgestelde minimum.

In toepassing van artikel 162bis W. Sv. (ingevoegd door art. 9 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat, B.S. 31 mei 2007) alsmede de bepalingen van het K.B. van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022

Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat (B.S. 9 november 2007) kent het hof aan de voornoemde burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding toe per aanleg herleid tot het minimum hetzij 450,00 EUR.

OP DEZE GRONDEN

HET HOF, rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen aangehaald door de eerste rechter en gelet op:

- artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 162bis, 190, 195, 211 en artikel 212 Wetboek van Strafvordering;

- artikel 1, eerste en tweede lid, van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd door de artikelen 59 en 60 van de Programmawet van 25 december 2016 (*B.S. 29 december 2016 – editie 2*, inwerkingtreding 1 januari 2017);
- artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek
- artikel 2 van h et KB van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van h et Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van de inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de Wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat (*B.S. 9 november 2007*)
- artikel 36 van de Wet van 7 februari 2003 zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II) (*BS 30 december 2011*)
- artikel 1 van h et K.B. van 31 oktober 2005;
- artikel 6 van de Programmawet van 27 december 2006 -, *zoals gewijzigd*
- de artikelen 1 en 2 van het KB van 13 november 2012 (*BS 29 november 2012*)

al deze wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de heer Voorzitter aangehaald;

Verklaart de hoger beroepen - zowel de principale als h et incidentele - tegen het vonnis van de 28^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen afdeling Gent - van 25 maart 2019 ontvankelijk, en opnieuw ten gronde erover beslissend **binnen de perken van de grieven** zoals bedoeld in artikel 210 van h et Wetboek van Strafvordering:

Op strafrechtelijk gebied:

Heromschrijft de incriminatieperiode met betrekking tot de tenlasteleggingen B1 en D3 - zoals hernummerd - **als volgt:**

"Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017".

Voor het overige:

BEVESTIGT het bestreden vonnis *met dien verstande* dat:

- de aan de beklaagde **A. D.** wegens de tenlasteleggingen **B.1** en **D.3** - zoals hernummerd - **opgelegde bestraffing thans geldt voor de periode van 2 augustus 2016 tot en met 23 mei 2017.**
- de lastens de beklaagde **A. D.** opgelegde **vaste vergoeding thans wordt gebracht op 54,76 EUR.**

Veroordeelt de beklaagde **A. D.**, tot de kosten in hoger beroep gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie te begroten op 449,56 EUR.

Op burgerrechtelijk gebied:

BEVESTIGT het bestreden vonnis *met uitzondering* wat betreft de door de eerste rechter toegekende **rechtsplegingsvergoeding**

VEROORDEELT A. D. tot betaling aan de burgerlijke partij **M.** ten titel van rechtsplegingsvergoeding de som van **450,00 EUR** per aanleg.

VEROORDEELT A. D. tot de overige kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij **M.** en verwijst hem tot zijn eigen kosten veroorzaakt door zijn hoger beroep op burgerlijk gebied.

Kosten:

afschriften	345,00-
	3,00-
opstelrecht beroep	35,00-
dagvaardingen	25,69-
subtotaal	408,69-
10%	40,87-
Totaal	449,56-

Dit arrest is geweest door de vierde correctionele kamer van het Hof van beroep te Gent,

samengesteld uit kamervoorzitter K. D., kamervoorzitter C. G. en raadsheer W. d. P.,

Kopie

Afgeleverd aan: mr. A. L.

Griffierechten

Aantal bladzijden:	32
Totaal griffierecht:	10.70 €
Referentie boekhouding:	(...)