

**Hof van beroep Gent**  
**15 januari 2020**  
**Arrest**

**achtste kamer**  
**correctionele zaken**

Arrestnummer  
**C/48/2020**

Repertoriumnummer  
**2020/153**

Datum van uitspraak  
**15 januari 2020**

Notitienummer griffie  
**2019/NT/915**

**M. M.**

Notitienummer parket-generaal  
**2019/PGG/810**  
**2019/VJ11/915**

*Ontzet uit de rechten art. 31 Sw*  
*OS + bijzondere verbeurdverklaring*

**2019/PGG/810 – 2019/VJ11/915**

**Not.nr. BG.55.FO.1697/18**

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen

1. nr.           **M. M.**  
                  geboren te India op (...),  
                  van Indische nationaliteit,  
                  zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

ALIAS (...);

Volgens eigen verklaring ter zitting noemende H. P. M. en wonende te (...) (India)

- **Thans aangehouden-**
- **De overige beklaagden niet inzake voor het hof**

### **TENLASTELEGGING(EN)**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden  
zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat  
(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarigen die werden vermeld bij de hieronder weerhouden vaststellingen  
(art. 77 quater, 1° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire

administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 77 quater, 6° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quinquies, 2° wet van 15.12.1980)

**te Zeebrugge en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 maart 2018 tot in met 22 augustus 2018;**

door M. M., (...)

ten nadele van een ongekend aantal slachtoffers, minstens de 97 personen die vermeld zijn in PV 501583/19 onder de vaststellingen 1 tot en met 32;

B. (...)

**C. Illegaal verblijf**

Zonder de vereiste toelating of machtiging in het Rijk er verbleven te hebben of er zich gevestigd te hebben als vreemdeling.

(Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 6, 9, 14, 75 al. 1, 80, 81 en 95 van de wet van 15 december 1980)

**te Zeebrugge en elders in het Rijk in de periode van 1 maart 2018 tot en met 22 augustus 2018**

door M. M., (...),

**D. Valse naamdracht**

In het openbaar een naam te hebben aangenomen, die hem niet toekomt, te weten de naam SINGH

Soni;

(art. 231Sw)

**te Zeebrugge en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader bepaalde data in de periode van 1 maart 2018 tot en met 22 augustus 2018, doch minstens op 04.04.2018 (BGSS.L2.1911/2018 - Kaft 1. map 5)**

door M. M.,

## **BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING**

De eerste en de tweede tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 3°, 43 bis en 43 quater van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003) te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van:

- 70,00 euro, in hoofde van de eerste beklaagde, waarvan 70,00 euro in beslag genomen en gestort op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.
- 200,00 euro, in hoofde van de (...) beklaagde, waarvan 200,00 euro in beslag genomen en gestort op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.

zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld of de inkomsten uit de belegde voordelen, hetzij het equivalent bedrag van het vermogensvoordeel dat rechtstreeks-uit het misdrijf is verkregen doch niet - kon worden teruggevonden in het vermogen van de eerste en de tweede beklaagde.

\* \* \*

***Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, 8.17° correctionele kamer, dd. 28 juni 2019, rechtdoende op tegenspraak. werd onder meer als volgt beslist:***

### **1. Strafrechtelijk**

#### **Ten aanzien van M. M., eerste beklaagde**

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliasen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A, C en D bewezen.

Veroordeelt M. M. voor de tenlasteleggingen A, C en D vermengd:

tot een gevangenisstraf van 5 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 97 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 776000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 97 maal 500,00 EUR, vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 388000,00 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt eveneens overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van eerste beklagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. de in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van 70,00 EUR.

Veroordeelt M. M. tot betaling van:

een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

1/2 van de kosten van de strafvordering en begroot deze in totaal op 9971,83 EUR.

(...)

Overtuigingsstukken

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken OS/19/1437, OS/19/1435, OS/19/1434, OS/19/1433, OS/19/1432, OS/19/1431, OS/19/1429, OS/19/1424, OS/19/1423, OS/19/1422 en OS/19/1438 (stuk 2/3/4/5/6/7/8/9/10/12), dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt de overtuigingsstukken OS/18/4129, OS/18/4641, OS/18/5309, OS/19/1436, OS/19/1438 (stuk 1 en 11), OS/19/1440, OS/19/1430 en OS/19/1439 ter beschikking van het Openbaar Ministerie om ermee te handelen als naar recht.

## **II. BURGERRECHTELIJK**

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

\* \* \*

***Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld conform de beroepsakte en het grievenschrift:***

- door de beklaagde, M. M., op 3 juli 2019 en door zijn raadsman op 17 juli 2019;
- door het openbaar ministerie, tegen de beklaagde voornoemd, op 22 juli 2019.

\* \* \*

***Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 6 november 2019 in het Nederlands:***

- de beklaagde, M. M., in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester O. L., advocaat te (...) in plaats van meester M. A., advocaat te (...), tevens bijgestaan door de aangestelde tolk (Punjabi);
- Advocaat-generaal d. S. P., in zijn vordering;

\* \* \*

***Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 4 december 2019 in het Nederlands:***

- de beklaagde, M. M., in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester M. A., advocaat te Aalst, tevens bijgestaan door de aangestelde tolk (Punjabi);
- Advocaat-generaal d. S. P., in zijn vordering;

\* \* \*

## **I. Procesrechtelijk**

1. - Tegen het lastens de initieel eerste beklaagde M. M. op tegenspraak gewezen vonnis van de 17de correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West- Vlaanderen, afdeling

Brugge, van 28 juni 2019 werd hoger beroep aangetekend:

- op 3 juli 2019 door de initieel eerste beklaagde M. M. in het penitentiair complex te Brugge;
- op 17 juli 2019 door de raadsman van de initieel eerste beklaagde M. M. ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;
- op 22 juli 2019 door het openbaar ministerie lastens de initieel eerste beklaagde M. M..

De ingestelde hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

Het door de raadsman van de initieel eerste beklaagde M. M. op 17 juli 2019 aangetekend hoger beroep is weliswaar tijdig doch er werd door de beklaagde zelf reeds eerder een ontvankelijk hoger beroep aangetekend waardoor het door de raadsman op 17 juli 2019 aangetekend hoger beroep zonder voorwerp is.

De door de beklaagde en door het openbaar ministerie ingestelde hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

De grievenformulieren werden tijdig neergelegd.

De door de beklaagde en door het openbaar ministerie aangetekende hoger beroepen zijn ontvankelijk.

2.- De zaak werd op de terechtzitting van het hof van 4 december 2019 hernomen met de huidige samenstelling van de zetel.

3.- De beklaagde werd bij beschikking, verleend door de raadkamer West-Vlaanderen, afdeling Brugge, op 31 mei 2019 naar de correctionele rechtbank aldaar verwezen, bij aanneming van verzachtende omstandigheden voor de tenlastelegging waarop criminele straffen zijn gesteld.

De zaak werd aldus rechtsgeldig aanhangig gemaakt voor de bodemrechter, zodat zowel de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, als thans het hof bevoegd zijn om erover te statuëren.

#### **4.- De saisine**

\* Het artikel 204 Sv. bepaalt:

*"Op straffe van verval van het hoger beroep bepaalt het verzoekschrift nauwkeurig de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven, en wordt het verzoekschrift binnen dezelfde termijn en op dezelfde griffie ingediend als de in artikel 203 bedoelde verklaring, (...).*

*Daartoe kan een formulier, waarvan het model wordt bepaald door de Koning, worden gebruikt.*

*Deze bepaling geldt ook voor het openbaar ministerie."*

Een nauwkeurige grievenopgave impliceert dat er wordt gepreciseerd op welke punten en om welke redenen de in eerste aanleg gewezen beslissing moet worden gewijzigd. De wet vereist aldus enkel dat de grief - weliswaar nauwkeurig - wordt bepaald maar niet dat die wordt uiteengezet (de middelen).

\* De beklaagde heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle schikkingen van het vonnis.

De beklaagde heeft in zijn overeenkomstig art. 204 Sv. neergelegd grievenschrift de hiernavolgende grieven aangekruist:

- 'schuld' met als reden: *'betwisting tenlasteleggingen A, C en D'*

- 'straf en/of maatregel' met als reden: *'vrijspraak, ondergeschikte orde straf met uitstel'*.

Deze grieven beantwoorden aan de vereiste van nauwkeurigheid.

\* Het openbaar ministerie heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle beschikkingen van het vonnis op strafgebied.

Het openbaar ministerie heeft de rubrieken 'straf en/of maatregel' en 'andere' aangekruist, vermeldend dat het een volgberoep aantekent en tevens hoger beroep wordt aangetekend wat de lastens de beklaagde M. M. uitgesproken straffen betreft.

Ook deze grieven zijn nauwkeurig vermeld.

\* Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in het artikel 210, 2<sup>e</sup> lid Sv.

\* Het hof is aldus op strafgebied gevat om uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklaagde M. M. aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, C en D;

- alle aspecten van de straftoemeting voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, C en D - voor zover bewezen - en alle beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

5. - De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden gelet op de termijn bepaald in het artikel 21 V.T.Sv.

## **II. Op strafrechtelijk gebied**

### **De verbetering van de tenlastelegging A**

Voor wat betreft de verzwarende omstandigheid zoals vermeld onder de tweede paragraaf bij de tenlastelegging A dient deze te worden verbeterd in de hiernavolgende zin:

*'met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van **minderjarigen** die werden vermeld bij de hieronder weerhouden vaststellingen (art. 77quater, 1° Wet van 15.12.1980).'*



Het betreft een tikfout die wordt verbeterd.

### **De gegrondheid van de tenlasteleggingen**

De beklaagde betwistte voor het hof op de terechtzitting van 4 december 2019 de hem ten laste gelegde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C (illegaal verblijf) en D (valse naamdracht) niet langer.

Het hof verwijst volledigheidshalve naar de uiteenzetting van de eerste rechter op blz. 16 van het bestreden vonnis en herneemt dit. Ook ter terechtzitting van het hof van 4 december 2019 heeft de beklaagde toegegeven dat zijn roepnaam S. S. was. De beklaagde verbleef illegaal in het Rijk.

De eerste rechter heeft op omstandige wijze de feiten die aan de basis liggen van de te beoordelen strafvordering en de bewijsgaring door het gerechtelijk onderzoek uiteengezet en heeft uit de voorliggende strafinformatie de belastende elementen opgesomd die naar zijn oordeel gezamenlijk voldoende gelijklopende en zwaarwichtige vermoedens opleveren om de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, bewezen te verklaren.

Het eerste vonnis is correct gemotiveerd en het hof herneemt de overwegingen van het bestreden vonnis (blz. 5 t.e.m. 14) en maakt deze tot de zijne.

Naast de diverse bewijselementen voortkomende uit de taps, het telefonieonderzoek, de 'de visu' vaststellingen en de verklaringen van de overige medebeklaagden, waarnaar reeds uitvoerig werd verwezen door de eerste rechter wenst het hof volledigheidshalve daar hetgeen hierna volgt aan toe te voegen:

\* Op 25 april 2018 werd R. M. aangetroffen op de parking van P&O ferries te Zeebrugge waar hij was achtergelaten door smokkelaars.

Hij legde op 26 april 2018 een verklaring af waarbij hij de zich noemende S. S., zijnde de roepnaam van de beklaagde, herkende als de persoon die hem zou helpen om in het Verenigd Koninkrijk te geraken. Deze man was samen met twee Arabische mannen die hem hadden begeleid op de trein van Brussel naar Blankenberge en verder naar Zeebrugge. De beklaagde gaf de instructies. R. M. verklaarde verder € 330,00 te hebben betaald en zijn gsm S. te hebben moeten afgeven waarna hij werd ondergebracht in een trailer op een goederentrein. In die trailer zat reeds een andere persoon van Indische origine.

De reisroute en locatie in Zeebrugge aangeduid door het slachtoffer werden reeds beschreven in het PV BG.55.FO.001378/18 van de SPN Zeebrugge naar aanleiding van toezicht in de haven Zeebrugge op 2 april 2018 en waarbij een groep vreemdelingen gespot werd die de reisroute volgden. Op de beschikbare beelden van de kusttram was ook te zien dat de beklaagde zich onder de groep bevond.

\* Op 3 april 2018 werd M. M. door de PZ Blankenberge gecontroleerd op de kusttram richting Zeebrugge. Aan boord van de tram waren 5 personen van Indische origine en 2 personen van Magrebijnse origine.

\* Op 31 mei 2018 legde een slachtoffer een verklaring af. Hij had voor de smokkel voor het

traject India-Oostenrijk aan een zekere G. S. een bedrag van 600.00 roepies betaald. Aangekomen in Brussel nam hij contact op met twee personen die veel faam genieten in het smokkelmilieu, 'P.' en 'D. G.'. De familie heeft dan 200.000 Indische roepies (ongeveer € 2.550,00) betaald aan deze twee smokkelaars in India om vanuit België naar het Verenigd Koninkrijk te worden gesmokkeld. Hij werd nadien benaderd door 'M. M.'. Hij is tussen de 8 à 10 keer in het bijzijn van 'M. M.' vanuit Brussel naar Zeebrugge gereisd via Blankenberge om een poging te ondernemen om gesmokkeld te worden naar het Verenigd Koninkrijk. Telkens werd de poging om een of andere reden gestaakt. Op 29 mei 2018 werd een nieuwe poging ondernomen en zou 'M. M.' een vrachtwagen hebben benaderd en werd het slachtoffer samen met 3 andere Indiërs in de vrachtwagen verstoppt. Ze werden ontdekt op de terreinen in het havengebied. Ook dit slachtoffer herkende bij fotoherkenning de beklaagde als S. S..

\* Naar aanleiding van een telefoontap op een Duits oproepnummer (...) bleek de beklaagde te informeren bij 'B.' (zijnde S. H., de initieel tweede beklaagde) of hij naar de parking was geweest. Hij had vernomen dat 'B.' en anderen 'de goederen zijn gaan bezichtigen'. 'B.' legde uit dat ze op de gewoonlijke plaats waren en de beklaagde zei dat de trein van 20.51 uur altijd gecontroleerd wordt. Hij gaf 'B.' de opdracht dat allen, behalve 'A.' die blijkbaar geen geld had, op 6 juli moesten terugkomen. Hij waarschuwde dat zij van wie de vingerafdrukken gekend zijn, problemen zouden hebben.

'B.' moest van de beklaagde 2 jongens naar de Sikh-tempel in Sint-Truiden zenden. Hijzelf zou de Afghaan inlichten. Dit bleek om M. N. A., de initieel vijfde beklaagde te gaan, die personen opving tegen vergoeding (PV 514684/2018 van 28 november 2018).

### ***Wat betreft de verzwarende omstandigheden***

\* **Gelet op de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de slachtoffers verkeerden** ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand hadden de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze dan zich te laten misbruiken en waren zij volledig afhankelijk van de beklaagde en zijn kompanen met het oog op hun overbrenging naar het Verenigd Koninkrijk.

De slachtoffers bevonden zich in een toestand van illegaal verblijf, van precair levensonderhoud en van totale afhankelijkheid. De slachtoffers waren zonder enige twijfel volledig afhankelijk van de smokkelaars en de leefomstandigheden waren menonwaardig. Zij waren genoodzaakt de richtlijnen van de beklaagde te volgen en beschikten niet meer over de vrijheid om te gaan en te staan waar ze wilden.

Uit de bewakingsmaatregelen (dossier 4-5 juli 2018) blijkt dat de vertrekkandidaten soms dagen ter plaatse in Zeebrugge verbleven. De verblijfplaatsen werden door de smokkelaars als 'resthouse' of 'guesthouse' omschreven, gesitueerd in de duinen tussen Blankenberge en Zeebrugge.

Uit het telefonieonderzoek blijkt bovendien dat de mensen die gesmokkeld werden worden

beschreven als: *'het bezichtigen van goederen', 'klootzakken'*. Er werd over geklaagd dat ze geen geld hadden maar wel geld spendeerden aan het drinken van alcohol.

In een telefoongesprek op 29 juli 2018 werd gezegd *'dat er 2 stuks zijn doorgedaan en op woensdag hebben ze goederen laten komen. Gisteren zouden de goederen binnen gecontroleerd zijn geweest. Vandaag is hij opnieuw gaan kijken of er goederen staan.'* Degene die dit gesprek voerde liet niet na te vermelden *'dat hij 18.000 wilde verdienen in 2 maanden voor zijn papieren'*.

Het transport waarbij mensen in laadruimten van vrachtwagens of in treinwagons worden gestoken om hen clandestien naar het Verenigd Koninkrijk te brengen, is onbetwistbaar levensgevaarlijk.

**\* de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.**

Gelet op het aantal transporten kan moeilijk worden betwist dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

De incriminatieperiode loopt van 1 maart 2018 tot en met 22 augustus 2018 ten nadele van minstens 97 personen.

**\* de verzwarende omstandigheid dat de feiten werden gepleegd t.o.v. minderjarigen.**

Dat er minderjarige slachtoffers waren blijkt alleen al uit de prijs die werd betaald voor de ticketten in Zeebrugge (zie verhoor van S. L.).

Naar aanleiding van de vaststellingen op 25 april 2018 bleek dat er zich onder de slachtoffers 2 minderjarigen bevonden (A. A. (°(...)) en A. M. (°(...))).

Op 13 juli 2018 bevond S. Si. (India, °(...)) zich aan boord van de V., een schip dat was vertrokken uit de haven van Zeebrugge met bestemming Purfleet.

Naar aanleiding van een controle op 19.07.2018 op de kusttram werd daar S. N. (°(...)) aangetroffen.

Op 22 augustus 2018 werden twee transmigranten aangetroffen in het natuurdomein 'de fonteintjes', o.m. S. Sa. (°(...)).

**\*de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming betreft aan de hoofd- of bijkomende activiteit van een criminele organisatie, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.**

Net als de eerste rechter is het hof van oordeel dat de beklaagde deel heeft uitgemaakt van een criminele organisatie.

- Met criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Een criminele organisatie heeft een veel belangrijkere structuur dan een vereniging van misdadigers.

Zij is uitgebreider, bezit een meer permanent karakter en vertoont een grotere systematiek in haar activiteiten. Het onmiddellijk doel is het plegen van misdrijven (strafbaar met een gevangenisstraf van drie jaar of meer), terwijl het indirect doel het verkrijgen is van vermogensvoordelen die zowel rechtstreeks als onrechtstreeks worden verkregen als gevolg van het plegen van deze misdrijven.

(zie: A. D. N., A., Inleiding tot het bijzonder strafrecht. Kluwer, Mechelen, 6<sup>o</sup> uitgave 2010, p. 113, nr. 127; D. D. W., in Wet en Duiding Strafrecht, Larcier 2015, blz. 362 e.v)).

De verschillende constitutieve elementen van het misdrijf criminele organisatie zijn wel degelijk voorhanden:

° **gestructureerd:**

De beklaagde M. M. stond onbetwistbaar aan de leiding.

Hij was de tussenpersoon tussen de opdrachtgevers die zich in India bevonden, de genaamde 'P.' of 'D. G.' en de begeleiders van de slachtoffers aan wie hij opdrachten gaf.

Uit telefonie-onderzoek blijkt dat er communicaties waren tussen de Indische nummers van P. en D. G. en de nummers gebruikt door de beklaagde.

Hij had dus contacten met zowel de bovenbouw als de onderbouw van de organisatie alsook met de personen die de transmigranten opvingen tegen betaling, zoals o.m. M. N. A..

° **meer dan 2 personen:** de organisatie bestond uit meer dan twee personen.

° **duur in de tijd:** de incriminatieperiode loopt van 1 maart 2018 tot en met 22 augustus 2018 binnen dewelke minstens 97 personen werden gesmokkeld (P.V. nr. 501583/2019 van 4 februari 2019).

° **plegen van misdrijven waarop minstens 3 jaar staat:** met name mensensmokkel;

° **het verkrijgen van vermogensvoordelen:**

Het is daarbij niet vereist dat iedere medebeklaagde persoonlijk geld heeft ontvangen. Het feit dat men rechtstreeks of via een tussenpersoon zijn medewerking verleent aan mensensmokkel om de bedenkelijke situatie waarin de vluchteling verkeert te misbruiken, volstaat om zich als mededader schuldig te maken aan de feiten.

De beklaagde is slecht geplaatst om te blijven ontkennen dat hij geen gelden heeft ontvangen voor het smokkelen van personen naar het Verenigd Koninkrijk en dat hij enkel zelf naar ginder

wilde. Hij is immers in het verleden gehuwd in het Verenigd Koninkrijk en is terug naar India vertrokken. Hij verblijft reeds geruime tijd terug in Europa en geniet hier geen officiële inkomsten.

Op 31 mei 2018 werd een man van Indische origine administratief aangehouden in Zeebrugge (zie hoger). Aangekomen in Brussel nam hij contact op met twee personen die veel faam genieten in het smokkelmilieu, 'P.' en 'D. G.'. De familie heeft 200.000 Indische roepies (ongeveer € 2.550,00) betaald aan deze twee smokkelaars om vanuit België naar het Verenigd Koninkrijk te worden gesmokkeld. Hij werd nadien benaderd door 'M. M.', zijnde de beklagde.

Hij is tussen de 8 à 10 keer in het bijzijn van 'M. M.' vanuit Brussel naar Zeebrugge gereisd via Blankenberge om een poging te ondernemen om gesmokkeld te worden naar het Verenigd Koninkrijk.

Zo bleek o.m. ook uit een telefoongesprek van 16 juli 2018 van een onbekende (via Duits oproepnummer) dat M. M. hem een voorstel heeft gedaan: *'dat hij hem erin zou stoppen voor 40.000 roepies'*.

In een ander gesprek beklagde er zich over dat door fouten te maken er in 20 dagen 19 personen waren teruggekeerd. Hij meldde dat hij *'zo is gekloot voor 5,3 à 5,6 miljoen'* (indien roepies dan zou dit € 68.000,00 zijn).

**° het gebruik van geweld, bedreiging, intimidatie, listige kunstgrepen, commerciële en andere structuren:**

Het staat vast dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand.

Zoals hiervoren reeds uiteengezet moesten 'vertrekkandidaten' soms dagenlang wachten in de duinen of in het park. Ze moesten zich voorzien van eten en drinken.

De transmigranten werden uitgemaakt voor 'klootzakken'. Er werd ook opdracht gegeven aan 'B.' om kaakslagen uit te delen.

→ Het bestaan van een criminele organisatie staat volgens het hof op afdoende wijze vast.

\* De verklaring van de beklagde dat hij pas op 2 juli 2018 in België is aangekomen is totaal ongeloofwaardig gelet op hetgeen voorafgaat.

Hij werd trouwens op 3 april 2018 te Blankenberge geïntercepteerd, waarbij hij zijn alias S. S. (°(...)) opgaf.

Gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting van het hof blijven de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, met inbegrip van alle verzwarende omstandigheden, C en D bewezen.

## **De straftoemeting**

De eerste rechter heeft de bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, C en D, bij toepassing van art. 65 lid 1 Strafwetboek, bestraft met een hoofdgevangenisstraf van 5 jaar en een geldboete van € 1.000,00, verhoogd met 70 opdecimen en alzo gebracht op € 8.000,00 vermeerderd met 97 (aantal slachtoffers) en gebracht op € 776.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

De gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging werd verleend gedurende een termijn van 3 jaar voor wat betreft de helft van de uitgesproken geldboete, hetzij 97 x € 500,00, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op € 388.000,00.

Aangezien de bewezen feiten werden gepleegd na 1 januari 2017 werd de geldboete correct vermenigvuldigd met 70 opdecimen, bij toepassing van art. 1 van de wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij art. 59 van de Programmawet (1) van 25 december 2016 (B.5., 29 december 2016).

De eerste rechter heeft een correcte toepassing gemaakt van het artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek. Het hof verwijst naar de motivering van de eerste rechter op blz. 17 van het bestreden vonnis en herneemt deze.

De verdediging verzocht een straf op te leggen met uitstel van de tenuitvoerlegging, ongeschikt een straf lager dan 3 jaar.

Het openbaar ministerie vorderde een effectieve straf van 8 jaar.

De motieven waarop de eerste rechter zich heeft gesteund bij de straftoemeting dienen integraal te worden bijgetreden en worden alhier expliciet herhaald, met uitzondering wat betreft de strafmaat.

De beklaagde was in juli 2008 reeds in België maar is in augustus 2009 naar het Verenigd Koninkrijk gereisd om daar te huwen. In 2014 is hij teruggekeerd naar India. In 2017 keerde hij terug naar Europa, meer bepaald naar Duitsland waar hij in maart 2017 asiel aanvraag. In juli 2017 werd hij dan in België aangetroffen doch teruggestuurd naar Duitsland gelet op zijn asielaanvraag. In 2018 verbleef hij opnieuw in België.

Hij heeft in België een blanco strafrechtelijk verleden.

De beklaagde speelde een belangrijke rol binnen de mensensmokkelorganisatie.

Hij stond in nauw contact met de top van de organisatie. Hij was op de hoogte van het ganse smokkelproces.

De handelwijze van de beklaagde ondermijnt de samenleving. Ze getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de Staten binnen de Europese Unie, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

De beklaagde liet zich, duidelijk met het oog op gemakkelijk geldgewin, als lid van een criminele organisatie in met mensensmokkel, daarbij misbruik makend van de kwetsbare positie van 97 personen. Bovendien bracht hij tevens het leven van de slachtoffers in gevaar.

De beklaagde dient een duidelijk signaal te worden gegeven opdat hij zou beseffen dat zijn criminele handelwijze geenszins kan worden getolereerd.

Hiermee rekening houdend is het hof van oordeel dat de door de eerste rechter opgelegde straf te mild is.

Het hof acht het opleggen van een effectieve hoofdgevangenisstraf van 8 jaar, gekoppeld aan een geldboete van € 1.000,00 (gebracht op € 8.000,00 en vermenigvuldigd met 97 slachtoffers) en de vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, een passende en aangemeten bestraffing.

De door de eerste rechter verleende gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging voor wat betreft de helft van de opgelegde geldboete, hetzij 97 x € 500,00, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op € 388.000,00, kan worden bevestigd, met dien verstande dat de termijn van 3 jaar ingaat vanaf heden.

De beklaagde werd door de eerste rechter terecht ontzet uit de in artikel 31 Sw. genoemde rechten gedurende een termijn van 10 jaar.

Deze ontzetting gebeurt in toepassing van de artikelen 77 quater en 77 sexies lid 1 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

### **De bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen**

Terecht werd door de eerste rechter de inbeslaggenomen en op rekening van het COIV gestorte geldsom van € 70,00, verbeurd verklaard overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43bis Sw.

### **De overtuigingsstukken**

Binnen de perken van de saisine is het hof enkel gevat om uitspraak te doen over de overtuigingsstukken met nummers 18/4129, 18/4641, 18/5309, 19/1436, 19/1438, 19/1437, 19/1432, 19/1429, 19/1440.

De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot deze overtuigingsstukken zijn te bevestigen.

Na het instellen van het rechtsmiddel van het hoger beroep werden aan dit hof bij brief van 19 september 2019 door het parket-generaal documenten overgemaakt i.v.m. het overtuigingsstuk met nummer 19/3841, neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te Brugge.

Dit overtuigingsstuk dient ter beschikking te worden gesteld van het openbaar ministerie teneinde ermee te handelen als naar recht.

**De gerechtskosten, de solidariteitsbijdrage, de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure en de bijdrage tot het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand**

De eerste rechter heeft correct geoordeeld met betrekking tot de gerechtskosten, de solidariteitsbijdrage en de bijdrage tot het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

De door de eerste rechter terecht opgelegde vaste vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure bedraagt thans € 54,76 ingevolge het artikel 91, lid 2 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd bij art. 1 van het K.B. van 13 november 2012 (*B.S.* 29 november 2012) en na indexatie zoals bepaald in de artt. 148-149 van het Algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (zie M.O. 131/6 (*B.S.*, 15 juli 2019)).

De beklaagde dient tevens te worden veroordeeld tot de gerechtskosten, in graad van hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie.

\*\*\*\*

**OP DEZE GRONDEN,  
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,**

Gelet op:

- de artikelen 13 en 24 van de Wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 77quater, 77quinquies, 77sexies van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980;
- de artikelen 162, 185, 190, 194, 195, 204, 210, 211 en 211bis van het Wetboek van Strafvordering;
- de artikelen 1 §1,2° 8, 14 Probatiewet van 29 juni 1964, zoals gewijzigd;
- het artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals laatst gewijzigd bij art. 2 van de Wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II);
- de artikelen 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- het artikel 4 §3 en 5 §1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand
- de niet-strijdige artikelen zoals aangehaald door de eerste rechter;

al deze wetsbepalingen aangehaald op de terechtzitting van heden;

Het door de raadsman van de initieel eerste beklaagde M. M. op 17 juli 2019 aangetekend



hoger beroep tegen het deels op tegenspraak gewezen vonnis van de 17<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 28 juni 2019 is tijdig doch zonder voorwerp.

Verklaart de hoger beroepen door de beklaagde M. M. en door het openbaar ministerie (enkel lastens M. M.) ingesteld tegen het deels op tegenspraak gewezen vonnis van de 17<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 28 juni 2019 ontvankelijk en erover beslissend, na herneming van de zaak met de huidige samenstelling van de zetel **en met eenparigheid van stemmen**,

Stelt vast dat, bij gebreke aan - in toepassing van art. 210 Sv. - ambtshalve op te werpen grieven van openbare orde, het hof **op strafgebied** gevat is om uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklaagde M. M. aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, C en D;
- alle aspecten van de straftoemeting voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, C en D - voor zover bewezen - en alle beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

Verbetert de tenlastelegging A in de tweede paragraaf in de hiernavolgende zin:

*'met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van **minderjarigen** die werden vermeld bij de hieronder weerhouden vaststellingen (art. 77quater, 1<sup>o</sup> Wet van 15.12.1980).'*

**Bevestigt** binnen de perken van de saisine het bestreden vonnis mits deze wijzigingen dat:

- de door de eerste rechter opgelegde **hoofdgevangenisstraf** wordt **verhoogd naar 8 jaar**;
- voor wat betreft het verleende uitstel van **3 jaar** van de **helft** van de **geldboete** - hetzij 97 x € 500,00, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op € 388.000,00 - de opgelegde proeftermijn van 3 jaar ingaat vanaf heden;
- de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure thans € 54,76 bedraagt.

Stelt het overtuigingsstuk met nummer 19/3841 ter beschikking van het openbaar ministerie teneinde ermee te handelen als naar recht.

Veroordeelt M. M. tot de **kosten** in graad van **hoger beroep** gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel begroot op **€ 166,10**.

\*\*\*\*\*

**Kosten:**

afschriften	72,00-
	3,00-
	6,00-
opstelrecht beroep	70,00-
dagvaardingen	/-
	-
	-
subtotaal	151;00-
10%	15,10-
<b>totaal</b>	<b>166,10-</b>

het artikel 782 bis Ger.W. ingevoegd bij Wet van 26 april 2007 en vervangen door art. 84 van de voormelde Wet van 8 juni 2008;

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, achtste correctionele kamer, samengesteld uit wnd. voorzitter S. M., raadsheer M. D. B. en plv. raadsheer G. J. en in openbare terechtzitting van **15 januari 2020** uitgesproken door wnd. voorzitter S. M., in aanwezigheid van D. S. P., advocaat- generaal, met bijstand van griffier V. C. L.

*Waarbij de voorschriften voorzien in artikel 195 Wetboek van Strafvordering werden nageleefd*