

**Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen
Afdeling Antwerpen,
20 november 2019,
Kamer AC10**

Vonnis

Vonnisnummer / Griffienummer

2019 / 5057

Repertoriumnummer / Europees,

Datum van uitspraak

20 november 2019

Naam van de beklaagden

E. O. F.

Systeemnummer parket

ISCO50790

Dossiernummer

18A004465

Notitienummer parket

AN/A/37/F1/20115/2018

Inzake het Openbaar Ministerie
en
BURGERLIJKE PARTIJEN

1. **A. U. E.**

Woonstkeuze doende te (...), p/a P. vzw

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door MeA. U. E. V. B. E., advocaat te Antwerpen

2. **O. J.**

woonstkeuze doende te (...), Pag-asa vzw

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door MeA. U. E. V. B. E., advocaat te Antwerpen

tegen BEKLAAGDEN:

1. **E. O. F.,**

RRN (...)

geboren te (...) (Nigeria) op (...)

van Nigeriaanse nationaliteit

ingeschreven te (...)

- **vrij onder voorwaarden** -

Alias P. F. geboren op 20-06-198

Alias P. F. geboren op 21-06-1978

beklaagde, bijgestaan door MeA. U. E. V. S., advocaat te Antwerpen.

2. **E. K.,**

geboren op (...)

van Nigeriaanse nationaliteit

niet ingeschreven

- **aangehouden bij verstek** -

Alias E. K. geboren op (...)

Alias E. K. geboren op (...)

3. **O. F.**

geboren op (...)

van Nigeriaanse nationaliteit

niet ingeschreven

beklaagde, vertegenwoordigd door MeA. U. E. V. H. T., advocaat te 2000
Antwerpen, (...), loco MeA. U. E. D. B. C., advocaat te Antwerpen

4. E. U.,
RRN (...)
geboren te (...) (Nigeria) op (...)
van Nigeriaanse nationaliteit
niet ingeschreven

beklaagde, die verstek laat gaan.

5. A. I.,
RRN (...)
geboren te (...) (Nigeria) op (...)
van Nigeriaanse nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

6. O. O.
geboren op (...)
van Nigeriaanse nationaliteit
niet ingeschreven

beklaagde, die verstel laat gaan

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A

Mensensmokkel – vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat

(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met name ten aanzien van O. J., geboren te (...) op (...), in het dossier ook gekend als O. J., geboren op 6 augustus 1997

(art. 77 quater, 1° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken
(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht
(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet
(art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

Te Antwerpen. en/of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 21 juni 2016 tot en met 17 februari 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door E. O. F., E. K., O. F., O. O.

B

Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat
(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, de zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken
(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht
(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet
(art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

te Antwerpen. en/of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 juni 2016 tot en met 15 december 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data

door E. O. F., E. K., O. F., O. O.

ten aanzien van A. U. E., geboren op (...),

C

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was
(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige
(art. 100 ter, 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Antwerpen en/of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 13 september 2016 tot 20 juni 2017

door E. O. F., E. K.,

ten nadele van O. J., geboren te (...) op (...), in het dossier ook gekend als O. J., geboren op 6 augustus 1997

D

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was

(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

1

te Antwerpen en/of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang te Geel en Tielen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout, en/of bij samenhang te Sint-Joost-ten-Node, in het gerechtelijke arrondissement Brussel, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 21 juni 2017 tot 28 februari 2018

door E. O. F., E. K.,

ten aanzien van O. J., geboren te (...), in het dossier ook gekend als O. J., geboren op 6 augustus 1997

2

Bij samenhang te Geel, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout van 1 november 2017 tot 7 januari 2018

door O. F., A. I.,

ten aanzien van A. U. E., geboren op (...) en O. J., geboren te (...) op (...), in het dossier ook gekend als O. J., geboren op (...)

3

bij samenhang te Sint-Joost-ten-Node, in het gerechtelijk arrondissement Brussel van 18 december 2017 tot 20 januari 2018

door E. U.,

ten aanzien van **O. J.**, geboren te (...) op (...), in het dossier ook gekend als **O. J.**, geboren op 6 augustus 1997

4

te Antwerpen en te Wommelgem en/of bij samenhang te Geel en Tielen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout, en/of bij samenhang te Nijlen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, en/of bij samenhang elders in het Rijk van 13 september 2016 tot 28 februari 2018

door **E. O. F.**,

ten aanzien van **A. U. E.**, geboren op (...),

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 12 juli 2019 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen,

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal, behalve wat het vertaald gedeelte betreft.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld **P. D. A.**, teneinde de beklaagden **E. O. F.** en **A. I.** bij te staan voor vertaling van alles wat gezegd wordt van het Engels naar het Nederlands en omgekeerd en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagden **E. K.**, **E. U.** en **O. O.** zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. FEITEN EN BEOORDELING

Zes beklaagden staan terecht voor hun betrokkenheid bij feiten van mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie, door misbruik te maken van de kwetsbare toestand van de slachtoffers en gebruik te maken van listige kunstgrepen (tenlastelegging C en D1 t/m D4). Eerste, tweede, derde en zesde beklaagde worden bijkomend vervolgd voor feiten van mensensmokkel met de verzwarende omstandigheden misbruik te hebben gemaakt van de kwetsbare positie en het in gevaar brengen van de slachtoffers, in het kader van een verenging en gepleegd ten aanzien van een minderjarige (tenlastelegging A) en een meerderjarige (tenlastelegging B).

Het onderzoek start op 4 juni 2018 met een kennisgeving van de Franse NGO 'M. d. N.' in (...) in verband met een Nigeriaanse onderdane, **O. J.**, die in 2016 vanuit Nigeria, via Italië, naar België

werd gesmokkeld met het oog op exploitatie in de prostitutie.

1.1. Verklaringen van O. J. en A. U. E.

1.1.1. O. J.

Volgens de gedetailleerde verklaringen van O. J. werd zij in juli 2016, net 17 jaar oud, in Nigeria via 'Papa A.', een vriend van haar stiefvader, geronseld door de moeder van eerste beklagde E. O. F. en tweede beklagde E. K., die in Italië woont. In ruil voor 25.000 euro zou zij naar Europa kunnen komen. Samen met een tweede slachtoffer, A. U. E., werd zij onderworpen aan een voodoo-ritueel. Op 5 juli 2016 werden zij overgedragen aan smokkelaars, die hen via Niger en de Libische woestijn tot aan de kust van de Middellandse zee transporteerden. Ze kregen een gsm- toestel en vier oproepnummers mee voor de verschillende doorreislanden. E. K. verwittigde hen telefonisch dat ze werden opgehaald voor vertrek met de boot.

Op 10 september 2016 werden zij op een lampa-lampa boot (Zodiac migrantenbootje) gezet voor de overtocht. Na twee dagen werden zij gered op zee en ondergebracht in een Italiaans vluchtelingenkamp. waar O. J. werd gescheiden van A. U. E.. O. J. werd opgebeld door E. K., die een Nigeriaanse man stuurde om haar op te pikken. Ze werd vervolgens ondergebracht in Verona en Udihe, waar zij verbleef bij E. K. en diens vriendin A., dochter van 'Papa A.', Aldaar vertelde E. K. O. J. dat ze 25.000 euro moest aflossen. Vervolgens werd ze naar Milaan gebracht waar zij aan de slag moest als prostituee en haar inkomsten moest afgeven. Ze werkte er elke dag tot december 2016. Daarna besliste E. K. om haar over te brengen naar België, om zich bij zijn zus E. O. F. verder te prostitueren. Ze moest dan nog 20.000 euro afbetalen. Samen met E. K. nam O. J. de Flix-bus van Turijn naar Parijs. Ze moest via een 'black taxi' van Parijs naar Brussel komen, omdat de identiteitsdocumenten die E. O. F. had opgestuurd niet geschikt waren. In Antwerpen werd ze aan het station opgepikt door E. O. F. met haar zwarte F.. O. J. werd eerst ondergebracht bij een vriendin van E. O. F. in (...) en daarna in het appartement te (...) waar ze A. U. E. terug zag. Er werd hen gezegd dat ze in de prostitutie moesten werken deels voor E. O. F., deels voor E. K., om hun schulden af te betalen.

E. O. F. regelde alles voor de prostitutie: ze bezorgde de 'werkkledij' en nam de uitdagende foto's, ze maakte de advertenties, beantwoordde de telefoons van de klanten, die naar het appartement kwamen waar O. J. (en A. U. E.) zich prostituerden in één van de kamers. O. J. werkte onder de benaming 'C.'; A. U. E. als 'L.'. de opbrengsten werden meteen aan E. O. F. afgegeven; later kwam E. O. F. ook bij hen inwonen. Vanaf juni 2017 tot eind februari 2018 werkte ze ook nog op adressen in (...), (...) en Brussel; in (...) logeerde ze bij een vriend van O. F., de partner van E. O. F., die ze 'B.' noemde en waar ze 300 euro huur betaalde en dit nadien deelde met A. U. E.; dit adres werd door O. F. geregeld voor E. O. F.; in (...) deed ze privé ontvangst in de woning van 'Mama B.', een vriendin van E. O. F.; in Brussel werkte ze in de vitrine van E. U., de vriendin van E. O. F., en A. U. E., die geen vitrine vond, hield haar daar gezelschap.

In opdracht van E. K. werd O. J. begin 2017 naar Lille gestuurd voor het indienen van een asielaanvraag, met het oog op het bekomen van een maandelijkse uitkering van ongeveer 350 euro, die ze ook moest afgeven aan E. O. F.. Soms deed ze ook escortes en dan bracht E. O. F. haar met de zwarte F. naar de klanten. De prijzen werden bepaald door E. O. F.; 120 of 150 euro per uur of 25 euro per klant in een vitrine; dit laatste bedrag werd verdeeld tussen de dame van de vitrine en E. O. F.. Ze betaalde aan E. O. F. een maandelijkse huur van 150 euro en 30 euro per week voor het eten.

Eind februari 2018 word O. J. uit het appartement van E. O. F. gezet; E. O. F. had de kamer van O. J. nodig voor haar op komst zijnde baby. E. K. maande O. J. aan om verder aan hem af te betalen. O. J. vond in Lille onderdak bij een Nigeriaanse vriendin en kwam zo in contact met de NGO 'M. d. N.'. E. K. probeerde haar familie in Nigeria te bedreigen om maandelijks 1.000 euro af te betalen en hij eiste ook van haar meer betalingen; hij deed dit onder het pseudoniem 'K. W.' en maakte gebruik van een buitenlands oproepnummer (...).

1.1.2 A. U. E.

Op 24 november 2018 wordt een proces-verbaal opgesteld waarin sprake is van een tweede slachtoffer van dezelfde organisatie. A. U. E. wit een klacht indienen tegen haar pooier 'E. O. F.' en werd ook recent benaderd door de vriend van E. O. F. om te liegen tegen de politiediensten. Haar verklaring is even gedetailleerd en volledig gelijklopend aan die van O. J.

Ook A. U. E. werd benaderd door een Nigeriaanse vrouw of ze interesse had om naar Europa te gaan. Gelet op de uitzichtloze situatie heeft A. U. E. onmiddellijk toegestemd. Er werd niet gezegd welk werk ze moesten uitvoeren in België maar ze moest wel 20.000 euro betalen. De vrouw heeft haar naar de familie/moeder van E. O. F. gebracht in hen bij de 'overdracht' aan een Nigeriaanse man, de 'connection-man' A.. Ze werden voorzien van één gsm-toestel, wat proviand en een beetje geld. Ze zijn overgestopt op een bus, later nog op bromfietsen en 'helix' trucks, met verschillende stopplaatsen onderweg naar (...) (Libië). Tijdens de reis kregen zijn 2 à 3 telefonische oproepen van de moeder van E. O. F.

Tijdens hun overtocht op de Middellandse Zee werden ze gered door een groter, Italiaans schip en in Sicilië aan land gebracht. Daar werd A. U. E. gescheiden van O. J. en naar een ander kamp gebracht. Op instructie van een Nigeriaanse man, die ze kon bereiken op een Italiaans nummer en wellicht de broer van E. O. F., is ze uit het kamp gehaald. Ze kreeg een Belgische identiteitskaart op naam van een Afrikaanse vrouw en werd, vermoedelijk in Milaan op een flix-bus gezet naar het centraal station te Antwerpen, waar ze werd opgewacht door E. O. F., die vooraf van haar komst op de hoogte was gebracht.

E. O. F. nam haar verblijfskaart af en bracht haar naar het adres in (...), waar E. O. F. samenwoonde met een zekere 'F.' en hun kind 'L.'. Aldaar moest zij niet werken. Rond nieuwjaar

2017 zijn zij verhuisd naar een adres in (...), waar zij O. J. terug ontmoette. Toen heeft E. O. F. foto's van hen genomen, advertenties geplaatst, de telefoons geregeld en bij aanvang ook de telefoons beantwoord. Ze kregen instructies van E. O. F. over de prijzen, de ontvangst en de escorte. E. O. F. reed hen naar de klanten met een zwarte F.. Hun inkomsten gingen rechtstreeks naar E. O. F.. Ook betaalden zij voor de huur en kosten. A. U. E. heeft ongeveer een jaar gewerkt voor E. O. F. en loste 17.000 euro af. De vriend van E. O. F. 'O. F.', woon er niet vast mee op het adres. A. U. E. is benaderd door 'O. F.', om bij de politiediensten te liegen. A. U. E. verbleef eerst in (...) en prostitueerde -zich gedurende minstens vijf maanden in (...), (...), (...) en Brussel; A. U. E. bevestigt twee maanden in (...) te hebben gewoond bij een Nigeriaan, een vriend van 'O. F.', aan wie ze 125 euro huur betaalde; in Brussel vond ze geen werkplaats, maar deed ze escortes voor een blanke vrouw.

In een later verhoor specificeert A. U. E. dat ze één week in een kamp in de buurt van Rome verbleef. Ze werd daar opgehaald door een Nigeriaanse man, die haar naar (...) (Milaan) bracht, waar ze verbleef bij 'O. O.', de broer van O. F., die zich ook zo aan haar voorstelde. A. U. E. verklaart dat O. O. haar drie keer probeerde te verkrachten.

1.2. Bespreking van de individuele rol per beklaagde

1.2.1. Eerste beklaagde E. O. F.

Eerste beklaagde is betrokken bij de smokkel van de twee slachtoffers O. J. en A. U. E. en heeft daarna hun prostitutie uitgebuit op verschillende plaatsen in ons land. Ze regelde concreet de prostitutie-activiteiten, plaatste de advertenties, beheerde de telefoonnummers, bepaalde de prijzen, regelde de afspraken en bracht de twee meisjes naar de klanten; ze ontving rechtstreeks de opbrengsten van hun prostitutie-activiteiten.

De verdediging betwist de tenlasteleggingen en vraagt de vrijspraak. De verklaringen van de slachtoffers worden in twijfel getrokken en zouden zijn afgelegd (i) uit rancune omdat eerste beklaagde hen uit haar appartement heeft gezet en/of (ii) met het oog op het bekomen van verblijfsdocumenten. Er zouden onvoldoende, andere objectieve gegevens voorhanden zijn. Verder wijst de verdediging er op dat beklaagde niet het profiel van een 'madame' zou hebben en ook zichzelf heeft geprostitueerd. Ze werd gecontacteerd door de families van de meisjes om hen hier op te vangen. Eerste beklaagde geeft toe dat ze de meisjes 'wegwijs' heeft gemaakt in de prostitutie, op hun verzoek, en haar appartement te (...) ter beschikking stelde, maar ze is niet hun 'pooier'. Ze kreeg hier geen gelden voor en weet niets van hun overtocht naar Europa. Beklaagde spreekt in haar verklaring nog over een derde meisje 'Lo.', dat niet verder kon geïdentificeerd worden.

1.2.2. Tweede beklaagde E. K.

Tweede beklagde is de broer van eerste beklagde E. O. F. en is betrokken bij de smokkel van beide slachtoffers, minstens als 'Italiaanse connectie', en heeft mee de prostitutie van O. J. te Milaan en te (...), op het appartement van eerste beklagde, uitgebuit. De opbrengsten werden verdeeld tussen E. O. F. en E. K..

Tweede beklagde werd niet aangetroffen of verhoord.

1.2.3. Derde beklagde O. F.

Derde beklagde is, als partner van eerste beklagde, betrokken bij de smokkel van beide slachtoffers en de uitbuiting van de prostitutie van O. J. en A. U. E. te (...), op het adres van vijfde beklagde. O. F. ging, op vraag van eerste beklagde, gericht op zoek naar een 'werkplaats' voor privé-ontvangst voor beide meisjes. Verder heeft hij de slachtoffers lopende het onderzoek ook benaderd om positieve verklaringen af te leggen tegenover eerste beklagde.

De verdediging betwist de tenlasteleggingen en vraagt de vrijspraak. De verklaringen van de slachtoffers worden in twijfel getrokken. Hij ontkent ook dat hij iets te maken heeft met het sms-bericht van een Luxemburgs oproepnummer, met verwijzing naar een meisje dat zich in Rome bevindt en naar België moet komen; hij zou op die datum eerste beklagde nog niet gekend hebben, wat evenwel wordt tegengesproken door de verklaringen van getuigen in het dossier dat beiden al langer een relatie onderhielden. O. F. zou enkel aanwezig zijn geweest te (...) voor een 'kappersbeurt'. Dat hij de partner is van eerste beklagde en de slachtoffers heeft gekend is onvoldoende bewijs. Dat hij niet vernoemd wordt in de eerste verklaring van de slachtoffers is niet relevant en doet geen afbreuk aan zijn strafrechtelijke betrokkenheid.

Derde beklagde verschuilt zich in zijn verklaringen achter de medebeklagden en beweert niets van de feiten te weten. Volgens hem liegen de slachtoffers.

1.2.4. Vierde beklagde E. U.

Vierde beklagde is betrokken bij de uitbuiting van prostitutie van O. J. te Brussel, door het ter beschikking stellen van haar eigen of een andere vitrine te (...), op verzoek van eerste beklagde, en het mee regelen van de prostitutie van O. J..

E. U. ontkent elke betrokkenheid; ze werkt sinds december 2017 in de prostitutie in Brussel in een vitrine (...) in (...), waarvoor ze 500 euro per maand betaalt. Ze heeft, op vraag van E. O. F., O. J. aan een vitrine geholpen, maar nooit geld ontvangen van O. J.. Ze geeft wel toe O. J. van werkkledij te hebben voorzien en telefonische contacten te hebben onderhouden 'met O. J.'. Ze verwijst naar eerste beklagde die haar 'smeekte' om een plaats in een vitrine voor O. J., maar ze zou hiervoor

geen gelden hebben ontvangen.

1.2.5. Vijfde beklaagde A. I.

Vijfde beklaagde is betrokken bij de uitbuiting van prostitutie van O. J. en A. U. E. op zijn adres te (...). Hij stelde zijn woning ter beschikking voor de privé-ontvangsten en ontving hiervoor rechtstreeks inkomsten.

A. I. ontkent elke betrokkenheid; hij beweert misleid te zijn geweest door I. en O. F., maar ontkent niet dat ook A. U. E. en O. J. op zijn appartement zijn geweest. Alles zou buiten zijn wil om gebeurd zijn en hij heeft hiervoor geen toestemming gegeven; van december 2017 tot mei 2018 verbleef hij in Nigeria. Hij leeft van een werkloosheidsuitkering. Ook hij wijst op het mogelijk motief van de slachtoffers om verblijfsdocumenten te bekomen.

1.2.6. Zesde beklaagde O. O.

Zesde beklaagde is de broer van en is betrokken bij de smokkel van beide slachtoffers; hij fungeert als contactpersoon in Italië en gaf de slachtoffers onderdak. Hij verplichtte O. J. om zich in Milaan te prostitueren, zocht de klanten uit en inde de gelden die O. J. op deze wijze verdiende.

Zesde beklaagde werd niet aangetroffen of verhoord.

1.3. Beoordeling van de bewijselementen

De rechtbank is van oordeel dat de feiten van de tenlasteleggingen mensensmokkel en mensenhandel ten aanzien van de zes beklaagden bewezen zijn. De rechtbank ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de oprechtheid en waarachtigheid van de consistente, gedetailleerde, gelijklopende, geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers dat zij ingevolge hun precaire situatie en mits misbruik van hun vooedoogeloof door beklaagden in de prostitutie werden gedwongen, nadat zij door de diverse tussenkomsten van eerste, tweede, derde en zesde beklaagde van Nigeria, via Italië, naar België zijn gehaald. Hun verklaringen worden ondersteund en geobjectiveerd door de volgende elementen in het strafdossier:

1.3.1. het onderzoek bij de datingsite redlights.be

Het onderzoek via de datingsite redlights.be naar de in het dossier vermelde 'werknamen' toont aan dat deze accounts werden aangemaakt via verschillende emailadressen van eerste beklaagde E. O. F.. Andere 'articles' konden hieraan gekoppeld worden; O. J. herkent zich op de met deze accounts corresponderende foto's, waarbij deze foto's ook verwijzen naar de locaties (...), (...), (...); A. U. E. is eveneens herkenbaar op één van de foto's. Het onderzoek bevestigd ook de politionele

informatie dat op redlights.be een zwarte jongedame zich in (...) aanbiedt in het circuit van privé ontvangsten; er wordt geadverteerd onder nummer (...) en het adres betreft (...), waar vijfde beklagde A. I. is ingeschreven

1.3.2. de resultaten van het telefonieonderzoek

het retroactief telefonieonderzoek toont verschillende contacten aan tussen slachtoffers of eerste beklagde en de personen waarvan sprake in de verklaringen van de slachtoffers, zoals 'papa A.', 'sister u.' (of vierde beklagde E. U., gekend voor de feiten van prostitutie), een Italiaans nummer met vermelding van 'my boss lady', alsook het nummer van E. K., tweede beklagde.

De zendmastbepalingen tonen de aanwezigheid van de slachtoffers te (...), (...), Brussel stad (...) ('s avonds en 's nachts) en (...). De zendmasten West- Vlaanderen en Henegouwen bevestigen hun routes naar Frankrijk waar zij asiel aanvroegen.

De door de slachtoffers gebruikte nummers werden geregistreerd op naam van een zekere 'L. A.', op wiens naam maar liefst acht Belgische oproepnummers werden geregistreerd, waarvan vier in gebruik door eerste beklagde, die ook in het bezit was van de daartoe gebruikte identiteitskaart.

Specifiek wordt in een gsm-toestel van eerste beklagde een sms-bericht van 26 september 2016 aangetroffen, afkomstig van een Luxemburgs oproepnummer dat in gebruik was door derde beklagde, O. F., met inhoud: *'uw broer heeft gebeld; hij zei dat het meisje in Rome is bij een vriend; ik bel u om te vragen hoe zij hier tot bij mij zal geraken; kunt u verduidelijken?'* Dit betreft de periode dat de twee slachtoffers in Italië verbleven na hun oversteek.

1.3.3. de formele herkenningen door de slachtoffers

Beide slachtoffers duiden beklagden aan in de fotobestanden als de personen die betrokken waren bij hun overbrenging naar België en hun seksuele uitbuiting. Ze herkennen zichzelf op de foto's geplaatst bij de advertenties op de datingsites. Tweede beklagde wordt herkend op foto door O. J. en A. U. E., ook via zijn FB-profiel 'D. S.'. Ze wijzen de panden aan waar ze gewerkt of verbleven hebben; specifiek duiden ze de woning van vijfde beklagde aan die langs de achterzijde moest worden betreden; ze geven aan dat ze daar twee maanden werkten en huishuur betaalden aan A. I. ('B.') of vijfde beklagde, waar 'O. F.', derde beklagde, dit adres te (...) had geregeld en hen er de eerste keer naar toe bracht. Beide slachtoffers herkennen zesde beklagde als hun tussenpersoon in Italië ook via diens FB profiel 'O. K.'.

1.3.4. het gebruik van het voertuig F., zwarte kleur, door eerste beklagde

verschillende personen bevestigen het gebruik door eerste beklaagde van het voertuig F., zwarte kleur, met de Belgische nummerplaat (...), op naam van P. F., voormalig partner van eerste beklaagde en vader van haar oudste kind L.. Met dit voertuig haalde zij de slachtoffers op aan het station bij hun aankomst in Antwerpen en vervoerde zij hen naar hun escorte-klienten. E. O. F. beschikt niet over een geldig Belgisch rijbewijs.

1.3.5. de resultaten van de huiszoeking.

Op 5 november 2018 wordt een huiszoeking uitgevoerd op het adres van eerste beklaagde, te (...). In een kast in de gang wordt een zwarte handtas van het merk M. aangetroffen met verschillende documenten op naam van slachtoffer O. J., waaronder een attest van asielaanvraag, brieven van de Franse migratiedienst, treintickets en de adresgegevens van NGO 'M. L. N.', een hulporganisatie voor prostituees in Frankrijk.

Er worden ook verschillende simkaarthouders gevonden, gerelateerd aan oproepnummers en emailadressen, die verwijzen naar de naam van E. O. F. en gekoppeld zijn aan advertenties en herladingen op de datingsite redlights.be.

1.3.6. het bankonderzoek; de geldtransfers

Het bankonderzoek toont aan dat gelden werden verzonden aan onder meer tweede beklaagde in Italië voor een totaal bedrag van 1.900 euro en eerste beklaagde zelf ook een bedrag van 2.300 euro in totaal ontving. Ook aan zesde beklaagde werden bedragen verzonden; vanuit Luxemburg werd in voorjaar 2017 ongeveer 1.600 euro getransfereerd en op het tijdstip dat de slachtoffers in Italië verbleven, periode september 2016, een bedrag van 600 euro. Voor deze bedragen wordt geen ernstige verklaring gegeven. Gelet op de omvang van de bedragen, de frequentie en de tijdstippen van de overschrijvingen, wijst dit op vergoedingen voor bepaalde hand- en spandiensten.

1.3.7. de ongelooftwaardige verklaringen van beklagden

Beklagden hebben steeds elke betrokkenheid ontkend. Ze weten ofwel niet hoe de meisjes hier geraakt zijn, ofwel zijn ze niet op de hoogte van de prostitutie-activiteiten ofwel hebben te hen enkel geholpen bij de organisatie ervan. Ze poneren allen de stelling dat de meisjes deze belastende verklaringen afleggen om zo aan een Belgische verblijfskaart te komen via het statuut van slachtoffer van mensenhandel. De rechtbank is van oordeel dat de verklaringen van de beklagden, gelet op de elementen van het dossier, niet geloofwaardig zijn.

Hun verklaringen stroken niet met de objectieve elementen in het strafdossier of met de

verklaringen van medebeklaagden of getuigen, zoals bijvoorbeeld (i) P. F. die verklaart een bedrag van 20.000 euro te hebben overgemaakt aan de familie van E. O. F. in Nigeria, een gsm-toestel N. met verschillende afspraakberichten te hebben overhandigd en drie foto's van de broer van E. O. F., waaronder één waarmee hij poseert met vele cashgelden, hoewel eerste beklagde beweert dat zij haar broer onderhoudt in Italië en (ii) M. I., 'Mama B.' die aangeeft dat zij in (...) woonde sinds maart 2016 en haar huissleutel aan eerste beklagde heeft gegeven toen zij eind april 2017 is opgenomen in het ziekenhuis, wat door eerste beklagde wordt ontkend, desbetreffend was ook politionele informatie beschikbaar van prostitutie door E. O. F. en M. I. met overlast van nachtelijke mannelijke bezoekers, wat bevestigd wordt in het buurtonderzoek (zwarte vrouw, uitdagend gekleed) dat betrekking heeft op het pand waar O. J. ook aan privé ontvangst deed.

1.4. Besluit

Uit de samenlezing van de elementen sub 1.2 en 1.4 blijkt dat alle beklagde deel uitmaken van een netwerk waardoor Nigeriaanse vrouwen onder valse voorwendsels naar België gebracht werden, aan verblijfsadressen werden geholpen en daar gedwongen werden in de prostitutie te werken. Ieder van de beklagden leverde, in grote of kleine mate, een onmisbare hulp bij het uitbouwen van mensenhandel en het exploiteren prostitutie en/of de overbrenging van deze vrouwen naar België. Minstens twee slachtoffers werden op die manier via Italië overgebracht vanuit Nigeria, gehuisvest bij verschillende beklagden, die ook concreet de prostitutie-activiteiten regelden en controleerden en de gelden inden. Een mogelijk derde slachtoffer 'Lo.' kon niet voldoende geïdentificeerd worden.

De minderjarigheid van slachtoffer O. J. werd afdoende aangetoond in het dossier en niet betwist of weerlegd.

De verzwarende omstandigheid van het misbruik maken van de kwetsbare toestand staat vast. Het is voldoende aangetoond dat de slachtoffers omwille van socio-economische redenen aan de leefomstandigheden in hun land van herkomst, Nigeria, trachtten te ontsnappen. Zij bevonden zich alhier in een administratief precare situatie, hadden geen legaal verblijf en spraken de taal niet.

De vereniging is afdoende bewezen aan de hand van de resultaten van het telefonieonderzoek, de onderlinge contacten van de beklagden, ook met andere personen en familieleden in hun land van herkomst, het georganiseerde karakter van de smokkel en de gelijklopende *modus operandi*, niettegenstaande een aantal mededaders ongeïdentificeerd bleven.

Het betreft tevens aan gevaarlijke smokkel, wat onbetwist blijkt uit het traject dat de slachtoffers hebben afgelegd, vanuit Nigeria, via Italië, via Libië, met een oversteek over zee naar Italië, waarbij zij gered werden door een Italiaans schip.

De verzwarende omstandigheid van listige kunstgrepen en geweld is eveneens bewezen. De

slachtoffers werden eerst voor een voodooschrijn gebracht om hen, door misbruik te maken van hun geloof, tot prostitutie te dwingen, eens zij in Europa en België aangekomen waren, om op die manier hun schuld te voldoen. Bovendien werden sommige familieleden in Nigeria bedreigd en geïntimideerd om te betalen, bijvoorbeeld omdat eerste beklagde was opgepakt en door één van de slachtoffers in de problemen gebracht. Pas na de oproep/aankondiging van de 'Oba' in maart of september 2018 die publiekelijk de 'jujupriesters' veroordeelde, die de rituelen uitvoerden op potentiële slachtoffers, verminderde de angst van de slachtoffers.

2. STRAFTOEMETING

2.1. Algemeen

De bewezen feiten zijn ernstig en vermengen zich in hoofde van eerste, tweede, derde, en zesde beklagde als gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing, de zwaarste, moet worden opgelegd.

Door mensen te smokkelen ondermijnden eerste, tweede, derde en zesde beklagde de openbare orde en bemoeilijkten zij de overheidscontrole op de mensen die op haar grondgebied bevinden. Zulke handelingen wijzen op een verminderd normbesef. De radeloosheid van economische vluchtelingen wordt uitgebuit om criminele winsten te boeken. Hierbij werd de slachtoffers een vals perspectief geboden en werd de onwettige situatie van het verblijf illegalen in de Europese Unie in de hand gewerkt.

Het op een georganiseerde manier transporteren van vrouwen vanuit Nigeria naar België om ze daarna in de prostitutie te laten werken en hen te dwingen hun prostitutiegelden af te geven getuigt van een fundamentele drang tot geldgewin met misbruik van de precaire morele en financiële toestand van kwetsbare jonge vrouwen. Een dergelijke houding betekent een gevaar voor de openbare veiligheid en een aanfluiting van de menselijke waardigheid.

De feiten getuigen van een verregaande normenvervaging en een manifest gebrek aan respect voor de integriteit van de slachtoffers, waarbij op schaamteloze wijze het leven van de slachtoffers op het spel werd gezet en waarbij misbruik werd gemaakt van hun jonge leeftijd en hun kwetsbare positie en waarbij grote druk werd uitgeoefend op hun familieleden, met drang naar gemakkelijk geldgewin als enige drijfveer.

Eerste beklagde E. O. F. verzoekt de rechtbank ondergeschikt om een milde, uitgestelde bestraffing, al dan niet gekoppeld aan probatievoorwaarden. De verdediging wijst op de concrete leef- en werkomstandigheden, haar jeugdige leeftijd en haar blanco strafregister.

De verdediging van derde beklaagde O. F. verzoekt ondergeschikt om een autonome werkstraf dan wel een straf met uitstel. Hij beschikt niet over inkomsten en heeft verblijfsrechten in Italië.

Vijfde beklaagde A. I. licht persoonlijk zijn huidige situatie gedetailleerd toe; hij werkte in de bouwsector, als chauffeur en volgde een Knauf-opleiding. Hij heeft thans ook een vaste tewerkstelling.

De overige beklaagden, E. K., E. U. en O. O. verschijnen niet, noch iemand voor hen, zodat de rechtbank niet kan peilen naar de huidige leef- en werkomstandigheden.

De rechtbank houdt bij het bepalen van de strafmaat rekening met de aard, de ernst en het georganiseerd karakter van de feiten, het aandeel hierin van iedere individuele beklaagde, ieders leeftijd, persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden.

Beklaagden, uitgezonderd vijfde beklaagde, beschikken in België nog over een blanco strafregister. A. I. werd twee keer veroordeeld door de politierechtbank.

De rechtbank gaat niet in op de door beklaagde gevraagde autonome werkstraf, vermits dit een onvoldoende sterk signaal is dat de bewezen verklaarde feiten ontoelaatbaar zijn.

Het opleggen van een ernstig signaal in de vorm van de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete is noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van de feiten, hen duidelijk te maken dat deze niet kunnen worden getolereerd en hen ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

De rechtbank is van oordeel dat sommige beklaagden gelet op hun gunstig strafregister nog in aanmerking kunnen komen voor een gedeeltelijke uitgestelde bestraffing die hen ertoe moet aanzetten zich in de toekomst te onthouden van dergelijke of andere strafbare handelingen. Gelet op het ontradend karakter van zulke bestraffingen en met het oog op de sociale re-integratie zal de rechtbank een gedeelte van de gevangenisstraf en de geldboete met uitstel opleggen voor een termijn van 5 jaar resp. 3-jaar.

2.2. Ontzetting

De rechtbank ontzet alle beklaagden, gelet op de aard van de bewezen verklaarde feiten en met het oog op de individuele en algemene preventie, uit hun rechten, conform de artikelen 31 en 382*bis* van het Strafwetboek voor 5 jaar (art. 433 *novies* § 1 en 2 van het Strafwetboek).

2.3. Verbeurdverklaring

Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van een aantal goederen waaronder gsm-toestellen en simkaarten, aangetroffen bij de huiszoeking bij eerste beklaagde. Deze goederen worden overeenkomstig artikel 42, 1° van het Strafwetboek verbeurd verklaard omdat zij gediend hebben tot het plegen van de bewezen feiten.

Verder vordert het openbaar ministerie schriftelijk de verbeurdverklaring van een bedrag van 6.180,00 euro ten aanzien van eerste en tweede beklaagde, zijnde de vermogensvoordelen bekomen uit de bewezen feiten onder de tenlasteleggingen C en D1. Ten aanzien van eerste beklaagde wordt ook een bedrag van 17.000,00 euro voorzien voor verbeurdverklaring als vermogensvoordeel bekomen uit de bewezen feiten onder de tenlastelegging D4.

Het staat vast dat eerste beklaagde en ook tweede beklaagde de door de slachtoffers O. J. en A. U. E. via prostitutie verdiende gelden, ontvingen. Aangezien deze gelden werden verkregen door uitbuiting van de slachtoffers en gelet het feit dat aan eerste en tweede beklaagde het duidelijke signaal moet worden gegeven dat criminaliteit niet mag lonen, is het gepast de, verbeurdverklaring op te leggen.

De bedragen ten belope van 6.180,00 euro en 17.000,00 euro worden bijgevolg op grond van de artikelen 42, 3° en 43bis van het Strafwetboek verbeurd verklaard. Deze bedragen worden verder toegewezen aan de burgerlijke partijen overeenkomstig artikel 43bis 3° lid Sw. zoals hierna bepaald.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

1. BURGERLIJKE PARTIJ A. U. E.

Burgerlijke partij eist van eerste, vijfde en zesde beklaagde hoofdelijk een materiële schadevergoeding van 19.179,17 euro, samengesteld uit 17.000,00 euro (betalingen) en 1.900,00 euro (betaling huurgelden, nutsvoorzieningen en voedingsmiddelen), en een morele schadevergoeding van 2.500,00 euro te vermeerderen met interesten en een rechtsplegingsvergoeding van 2.400,00 euro.

Het staat vast dat burgerlijke partij, als slachtoffer, schade heeft geleden die in causaal verband staat tot de bewezen verklaarde feiten.

De vordering wordt cijfermatig niet betwist en is redelijk begroot. Zij wordt aldus integraal toegekend.

Het verbeurd verklaarde en aan burgerlijke partij toegewezen bedrag van 17.000,00 euro dient na de effectieve toewijzing in mindering te worden gebracht van de burgerlijke vordering.

2. BURGERLIJKE PARTIJ O. J.

Burgerlijke partij eist van eerste en tweede beklagde hoofdelijk een materiële schadevergoeding van 6.000,00 euro (betalingen) en een morele schadevergoeding van 2.500,00 euro, te vermeerderen met intresten en een rechtsplegingsvergoeding van 1.080,00 euro.

Het staat vast dat burgerlijke partij, als slachtoffer, schade heeft geleden die in causaal verband staat tot de bewezen verklaarde feiten.

De vordering wordt cijfermatig niet betwist en is redelijk begroot. Zij wordt aldus integraal toegekend.

Het verbeurd verklaarde en aan burgerlijke partij toegewezen bedrag van 6.180,00 euro dient na de effectieve toewijzing in mindering te worden gebracht van de burgerlijke vordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen;

artikelen 152bis, 162, 185, 186, 189, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de vorderingen van Raad van ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952

Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,

artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

artikel 1, 8 der wet van 29 juni 1964,

bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A en B,

en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 42, 43, 43bis, 50, 65, 66, 79, 80, 99bis, 433 quinques §§1, 1°, 4, 433 septies §§1, 1°, 2°, 3°, 2, 433 novies §§1, 2 5, 6 van het Strafwetboek

De rechtbank

Op tegenspraak ten aanzien van **E. O. F., O. F., A. I., O. J., A. U. E.**,
Bij verstek ten aanzien van **E. K., E. U., O. O.**,

Op strafgebied

Ten aanzien van **E. O. F., eerste beklagde**

Veroordeelt **E. O. F.** voor de , tenlasteleggingen A, B, C, D1, D4 vermengd

tot een **gevangenisstraf van 60 maanden**

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van **5 jaren** wat betreft deze
gevangenisstraf doch slechts voor een **gedeelte van 20 maanden**

en tot een geldboete van **16.000,00 EUR**, zijnde **2000,00 EUR (2 x 1000 EUR)**, verhoogd met
70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn
door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van uitvoering voor een termijn van **3 jaren** wat betreft deze **geldboete**,
doch slechts voor een gedeelte van 8000,00 EUR, zijnde 1000,00 EUR verhoogd met 70
opdecimen, en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken
gedeelte op 45 dagen

Ontzet de beklagde gedurende een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien door artikel 31 en
382 bis van het strafwetboek.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklagde en dienstig
voor het plegen van de feiten:

- OS 2019/380 posten 1t/m 4: simkaarthouders
- OS 2019/382 posten 1-5-7: gsm-toestellen

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een
bedrag van 3.090,00 euro zijnde de helft van een totaal bedrag van 6.180,00 euro, voor
tenlasteleggingen C en D1; met toewijzing aan de burgerlijke partij sub 2.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een
bedrag van 17.000,00 euro voor tenlastelegging D4; met toewijzing aan de burgerlijke partij sub 1.

Veroordeelt **E. O. F.** tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders,
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 54,76 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/6e van 188,37 EUR.

Ten aanzien van E. K., tweede beklaagde

Veroordeelt **E. K.** voor de tenlasteleggingen A, B, C, D1 vermengd: ::

tot een **gevangenisstraf van 60 maanden**

en tot een geldboete van **16.000,00 EUR**, zijnde **2000,00 EUR (2 x 1000 EUR)**, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet de beklaagde gedurende een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien door artikel 31 en 382 bis van het strafwetboek.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 3.090,00 euro zijnde de helft van een totaal bedrag van 6.180,00 euro, voor tenlasteleggingen C en D1; met toewijzing aan de burgerlijke partij sub 2.

Veroordeelt **E. K.** tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders,
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 54,76 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/6e van 188,37 EUR.

Ten aanzien van O. F., derde beklaagde

Veroordeelt O. F. voor de tenlasteleggingen A, B, D2 vermengd:

tot een gevangenisstraf van **40 maanden**

Verleent **uitstel** van uitvoering voor een termijn van **5 jaren** wat betreft deze **gevangenisstraf, doch slechts voor een gedeelte van 20 maanden**

en tot een geldboete van **16.000,00 EUR**, zijnde **2000,00 EUR (2 x 1000 EUR)**, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van uitvoering voor een termijn van **3 jaren** wat betreft deze **geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 8000,00 EUR**, zijnde 1000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 45 dagen

Ontzet de beklaagde gedurende een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien door artikel 31 en 382 bis van het strafwetboek.

Veroordeelt O. F. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders,
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 54,76 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/6e van 188,37 EUR.

Ten aanzien van E. U., vierde beklaagde

Veroordeelt E. U. voor de tenlastelegging D3 :

tot een **gevangenisstraf** van **20 maanden**

en tot een geldboete van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet de beklaagde gedurende een termijn van 5 jaar uit de rechten voorzien door artikel 31 en 382bis van het strafwetboek.

Veroordeelt **E. U.** tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders,
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 54,76 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/6e van 188,37 EUR.

Ten aanzien van A. I., vijfde beklagde

Veroordeelt **A. I.** voor tenlastelegging D2:

tot een **gevangenisstraf** van **20 maanden**

Verleent **uitstel** van uitvoering voor een termijn van 5 jaren wat betreft deze **gevangenisstraf, doch slechts voor een gedeelte van 8 maanden**

en tot een geldboete van **16.000,00 EUR**, zijnde **2000,00 EUR (2 x 1000 EUR)**, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van uitvoering voor een termijn van **3 jaren** wat betreft deze **geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 8000,00 EUR**, zijnde 1000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 45 dagen

Ontzet de beklagde gedurende een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien door artikel 31 en 382 bis van het strafwetboek.

Veroordeelt **A. I.** tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders,
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 54,76 EUR

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/6e van 188,37 EUR.

Ten aanzien van O. O., zesde beklagde

Veroordeelt O. O. voor de tenlasteleggingen A, B vermengd:

tot een **gevangenisstraf** van **4 maanden**

en tot een geldboete van **16.000,00 EUR**, zijnde **2000,00 EUR (2 x 1000 EUR)**, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet de beklagde gedurende een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien door artikel 31 en 382 bis van het strafwetboek.

Veroordeelt O. O. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders,
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 54,76 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/6e van 188,37 EUR.

oOOo

Verklaart de eis van de burgerlijke partij **A. U. E.** ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt E. O. F., A. I. en O. O. solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij A. U. E. de som van **eenentwintigduizend zeshonderdnegeenzeventig euro en zeventien cent (21.679,17 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf datum vordering gerechtelijk onderzoek, 17 september 2018 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot algehele betaling en te verminderen met de uitgevoerde toewijzing van de bijzondere verbeurdverklaring op basis van dit vonnis.

Veroordeelt E. O. F., A. I. en O. O. solidair om als rechtsplegingsvergoeding aan A. U. E. te betalen de som van 2400,00 EUR (art. 1022 Gerechtelijk Wetboek – art. 1 tot 13 Wet van 21/4/2007 – art. 162 bis – 194 Wetboek van Strafvordering).

Verklaart de eis van de burgerlijke partij **O. J.** ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt E. O. F. en E. K. solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij O. J. de som van **achtduizend vijfhonderd euro (8.500,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf datum vordering gerechtelijk onderzoek, 17 september 2018 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot algehele betaling en te verminderen met de uitgevoerde toewijzing van de bijzondere verbeurdverklaring op basis van dit vonnis.

Veroordeelt E. O. F., A. I. en E. K. solidair om als rechtsplegingsvergoeding aan O. J. te betalen de som van 1080,00 EUR
(art. 1022 Gerechtelijk Wetboek – art. 1 tot 13 Wet van 21/4/2007 – art. 162 bis – 194 Wetboek van Strafvordering).

oOOo

dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:

- K. E., rechter-voorzitter
- P. C., rechter
- J. D. H., rechter

BESLISSING

Wat betreft de onmiddellijke aanhouding

Bij uitspraak bij verstek gewezen op twintig november tweeduizend negentien, heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, Afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

de genaamde;

E. K.
Geboren op (...)
van Nigeriaanse nationaliteit
niet ingeschreven

Alias E. K. geboren op (...)
Alias E. K. geboren op (...)

Veroordeeld uit hoofde van: de vermengde feiten, mededaderschap,

A: mensensmokkel – vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

B: mensensmokkel – vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden

C: mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

D1 : mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

tot: een gevangenisstraf van ZESTIG MAANDEN

oOOo

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Aangezien beklaagde tijdens het onderzoek ter terechtzitting niet verschenen is.

Gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van beklaagde, het te vrezen is dat hij zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken,

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN VEROORDEELDE.

oOOo

Alles wat voorafgaat is? overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op twintig november tweeduizend negentien

AANWEZIG:

K. E.,	rechter-voorzitter
P. C.	
J. D. H.	rechters
K. D. L.	substituut-procureur des konings
F. Van Huffel,	griffier