

**Hof van beroep Gent, 20 november 2019**  
**Arrest**

**achtste kamer**  
**correctionele zaken**

Arrestnummer  
**C / 1190 / 2019**

Repertoriumnummer  
**2019 / 3334**

Datum van uitspraak  
**20 november 2019**

Notitienummer griffie

**2019/NT/62**

**M.**  
**t/**  
**D. Y.**  
**H. H.**  
**M. E.**  
**M. I.**  
**Z. S.**

Gevoegd met

**2019/NT/876**

**D. A.**

**REFERTE I. 2018/PGG/511 – 2018/VJ11/62**

**Not.nr.BG.B.55.F1.502467/18**

In de zaak van het openbaar ministerie en de burgerlijke partij

nr. **FED. CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRUD TEGEN MENSENHANDEL**  
instelling van openbaar nut, opgericht bij de Wet van 15 februari 1993 en zoals omgevormd door de Wet van 17 augustus 2013  
met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138,

tegen

4. nr. **D. Y.,**  
geboren te (...) (Albanië) op (...),  
van Albanese nationaliteit,  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

**- Thans aangehouden-**

6. nr. **H. H.,**  
van Albanese nationaliteit,  
geboren te Albanië op (...),  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk  
*doch volgens verklaring van de raadsman wonende te (...)*

8. nr. **M. E.,**  
geboren te (...) (Albanië) op (...),  
van Albanese nationaliteit,  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

9. nr. **M. I.,**  
geboren te (...) (Albanië) op (...),  
van Albanese nationaliteit,  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

**- Thans aangehouden-**

11. nr. **Z. S. (alias S.Z.)**  
Geboren op (...)  
Van Albanese nationaliteit  
Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

- **De 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup>, 7<sup>e</sup>, 10<sup>e</sup>, 12<sup>e</sup>, 13<sup>e</sup> en 14<sup>e</sup> beklagde niet inzake voor het hof -**

---

**TENLASTELEGGING(EN)**

**De eerste tot en met de veertiende beklagd van:**

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en op de artikelen 1 en 77 bis en 77 quater 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> 4<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> en 7quinquies 2<sup>e</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebbe, gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of het indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een onbekend aantal minderjarigen

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

met de omstandigheid dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

Te Jabbeke en bij samenhang elders in het arrondissement West-Vlaanderen en in het Rijk, met een zeer regelmatige frequentie in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018 ten nadele van een onbekend totaal aantal slachtoffers,

Waaronder minstens:

- De..., de..., de negende en de elfde: op 24 januari 2017, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De..., de..., de negende en de elfde: in de periode van 25 januari 2018 tot en met 27 januari 2018, ten nadele van 5 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De..., de..., de negende en de elfde: op 28 januari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde

## slachtoffers

- De ..., de ..., de vierde en de elfde: op 01 februari 2018, ten nadele van 7 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ..., de vierde en de elfde: in de periode van 03 februari 2018 tot en met 04 februari 2018, ten nadele van 4 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ..., de ..., de vierde en de elfde: op 05 februari 2018, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1
- De ... , de ..., de vierde, de elfde en de ... : op 07 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De ..., de ..., de vierde, de ..., de negende en de elfde: op 07 februari 2018, ten nadele van 10 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder minderjarigen
- De ..., de ..., de negende en de elfde: in de periode van 08 februari 2018 tot en met 09 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ..., de ..., de negende, de ... , de elfde en de ... : op 10 februari 2018, ten nadele van 6 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ..., de ..., de zesde, de negende en de elfde: op 13 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ... , de ... , de zesde, de negende en de elfde: op 13 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De ..., de ..., de negende en de elfde: in de periode van 13 februari 2018 tot en met 14 februari 2018, ten nadele van 5 niet nader geïdentificeerd slachtoffers
- De ..., de ..., de negende en de elfde: op 16 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De ..., de ..., de negende en de elfde: op 17 februari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op niet nader bepaald ogenblik in de periode van 01 februari 2018 tot en met 18 februari 2018, ten nadele van 4 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De ..., de ..., de negende, de elfde en de ... : op niet nader bepaald tijdstip in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 7 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ....., de vierde, de ..., negende, de elfde en de ... : in de periode van 18 februari 2018 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 13 geïdentificeerde slachtoffers, zijnde:

1. C. A.
2. V. B.
3. N. E;
4. U. A.

5. L. F.
6. S. X.
7. Z. V.
8. C. E.
9. A. E.
10. A. B.
11. K. A.
12. M. E.
13. E. A.

- De ..., de ..., de vierde en de elfde: op niet nader bepaald tijdstip in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ..., de achtste en de elfde: op 25 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De ..., de ..., de achtste en de elfde: in de periode van 26 februari 2018 tot en met 27 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De ..., de ..., de achtste en de elfde: op 01 maart 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De ..., de ..., de achtste en de elfde: op 02 maart 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de derde, de zesde en de elfde: op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018, twee mensensmokkels die werden bekend door de zesde, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1
- De ..., de .., de vierde en de elfde: op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 31 december 2017, twee mensensmokkels die werden bekend door de vierde, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1

## **BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING**

Tevens gedagvaard teneinde zich vereenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van h et Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring;

Overwegende dat op basis van de concrete onderzoeksresultaten een minimaal wederrechtelijk vermogen kan worden berekend van 910.500 Pond, meer bepaald,

24.01.2018, 3 personen, 30.000 Pond  
 25-27.01.2018, 5 personen, 45.000 Pond  
 28.01.2018, 3 personen, 36.000 Pond  
 01.02.2018, 7 personen, 63.000 Pond  
 03-04.02.2018, 4 personen, 40.000 Pond  
 04.02.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
 05.02.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
 07.02.2018, 2 personen, 20.000 Pond  
 07.02.2018, 10 personen, 72.000 Pond + 26.000 Pond  
 08-09.02.2018, 2 personen, 22.000 Pond

10.02.2018, 6 personen, 60.000 Pond  
13.02.2018, 2 personen, 62.000 Pond  
13.02.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
13-14.02.2018, 5 personen, 65.000 Pond  
16.02.2018, 1 persoon, 12.000 Pond  
17.02.2018, 3 personen, 37.500 Pond  
01.02.2018-18.02.2018, 4 personen, 36.000 Pond,  
30.03.2017-19.02.2018, 7 personen, 63.000 Pond  
18-19.02.2018, 13 personen, 128.000 Pond  
30.03.2017-19.02.2018, 2 personen, 18.000 Pond  
25.02.2018, 2 personen, 18.000 Pond  
26-27.02.2018, 2 personen, 18.000 Pond  
01.03.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
02.03.2018, 1 persoon, 13.000 Pond  
30.03.2017-21.06.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
30.03.2017-31.12.2017, 1 persoon, 9.000 Pond

Waarvan de verbeurdverklaring wordt gevorderd met toepassing van volgende ex aequo et bono verdeling:

D. Al.: 30%, zijnde 273.150 Pond

D.K.: 20% zijnde 182.100 Pond

Z.S.: 20% zijnde 182.100 Pond

D. Ar.: 5%, zijnde 45.525 Pond

D. Y.: 5%, zijnde 45.525 Pond

H. H.: 5%, zijnde 45.525 Pond

I. A.: 5%, zijnde 45.525 Pond

M. I.: 5%, zijnde 45.525 Pond

S K.: 5%, zijnde 45.525 Pond

\*\*\*

**Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, B.17<sup>e</sup> correctionele kamer, dd. 14 december 2018, rechtdoende op tegenspraak t.a.v. D. Y., H. H., M. I. en Z. S. en bij verstek t.a.v. M. E., werd onder meer als volgt beslist:**

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging bewezen.

(...)

**Ten aanzien van D. Y., vierde beklaagde**

Veroordeelt D. Y. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

Tot een gevangenisstraf van 6 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 39 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 312000,00 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Tot een vaste vergoeding voor beheerstkosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze

vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. En art 43quater Sw. De bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 45.525,00 GBP.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen geldsom van 160,00 EUR, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring.

(...)

### **Ten aanzien van H. H., zesde beklagde**

Veroordeelt H. H. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

Tot een gevangenisstraf van 4 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 4 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 32000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en

gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 2.000,00GBP.

(...)

#### **Ten aanzien van M.E., achtste beklaagde**

Veroordeelt M.E. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

Tot een gevangenisstraf van 5 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 48000,00 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;



4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 45.525,00 GBP.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen geldsmmen van 320,00 EUR en 21,68 EUR, welke neergelegd werden bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring.

### **Ten aanzien van M. I., negende beklaagde**

Veroordeelt M. I. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

Tot een gevangisstraf van 6 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingewet is de geldboete van 66 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 528000,00 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 . K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;

6. Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigingen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

(...)

### **Ten aanzien van Z. S, elfde beklaagde**

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden alias terecht werd toegewezen aan deze Beklaagde.

Veroordeelt Z. S. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 I id 1 van het Stafwetboek:

Tot een gevangenisstraf van 8 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 70 optdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 90 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 720000,00 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/11den van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigingen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 182.100,00 GBP.

(...)

### **Overtuigingsstukken**

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken BG/18/4130, BG/18/4131, BG/18/4132 (enkel 6), BG/18/4133, BG/18/4134, BG/18/4135, B G/18/4137, BG/18/4136, BG/18/4138 en BG/18/4139 (enkel 2, 3 en 8), dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-2° Sw. het overtuigingsstuk BG/18/4224, dewelke het voorwerp uitmaakt van, gediend heeft of bestemd was tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt de overtuigingsstukken BG/18/4223, BG/18/4222, BG/18/4132 (1 t/m 5), BG/18/4139 (1 en 4 t/m 7), BG/18/4832 en BG/18/4833 ter beschikking van het openbaar ministerie, teneinde er mee te handelen als naar recht.

### **Op burgerlijk gebied**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt M. I. – D. Y. – ... – M. E. - ... – H. H. – ... - Z. S. in solidum om als schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, te betalen aan de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel de som van 5000,00 EUR, vermeerderd met de gerechtelijke intresten vanaf heden en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1080,00 EUR.

Zegt voor recht dat ten aanzien van het bedrag van 5000,00 EUR, de verbeurd verklaarde, in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van 160,00 EUR, 320,00 EUR en 21,68 EUR kunnen toegekend worden aan de burgerlijke partij.

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

\*\*\*

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van M.V., substituut procureur des Konings, in zijn **vordering** strekkende tot de **ONMIDDELIJKE AANHOUDING** van ...,M. E. en Z. S.

(...)

Gelet op het feit dat er redenen zijn om te vrezen dat de ..., ..., ..., achtste en elfde veroordeelde zich zouden pogen te onttrekken aan de op heden uitgesproken effectieve hoofdgevangenisstraf welke één jaar of meer zonder uitstel bereikt.

\*\*\*

Beveelt de **ONMIDDELIJKE AANHOUDING** van ... en M. E. en Z. S. om 9u25.

\*\*\*

Hoewel een effectieve vrijheidsstraf werd uitgesproken kon de rechtbank: de eerste, tweede, derde, vierde, zesde, zevende, achtste, negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende en veertiende beklaagde niet inlichten over de uitvoering van deze vrijheidsstraf en over de mogelijke strafuitvoeringsmodaliteiten, daar zij afwezig waren bij de uitspraak (artikel 195 Sv.).

\*\*\*

**Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld conform de beroepsakte en het grievenschrift:**

- door de beklaagde, Z. S., op 31 december 2018;
- door de beklaagde, H. H., op 11 januari 2019;
- door de beklaagde, D. Y., op 10 januari 2019 en op 14 januari 2019 {door zijn raadsman};
- door het openbaar ministerie, tegen de beklaagde Z.S., op 10 januari 2019;
- door het openbaar ministerie, tegen de beklaagde H. H., op 11 januari 2019;
- door het openbaar ministerie, tegen de beklaagde D. Y., op 14 januari 2019;
- door het openbaar ministerie, tegen de beklaagde M. E., op 17 januari 2019 (cfr. Art. 205 Sv).

\*\*\*

**REFERTE II. - 2018/PGG/511 - 2019/yJ 11/816**  
**Not.nr. BG.55.FI.502467/18**

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen

**D. Al,**  
geboren te (...) (Albanië) op (...),  
van Albanese nationaliteit,  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

- **Thans aangehouden -**

---

VERZETTER bij akte van A.N., gerechtsdeurwaarder met standplaats te (...), in datum van 31 januari 2019;  
tegen

het verstekvonnis in zijn hoofde uitgesproken door de Rechtbank van eerste aanleg te Brugge, zeventiende kamer, op 14 december 2018;

en dat hem bij verstek veroordeelde hoofdens:

## **TENLASTELEGGING(EN)**

### **De eerste tot en met de veertiende beklaagd van:**

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en op de artikelen, 1 en 77 bis en 77 quater 1°, 2°, 3°, 4°, en 6° en 77 quinquies 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of het indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een onbekend aantal minderjarigen

Met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

Met de omstandigheid dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

Met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht

Met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

Te Jabbeke en bij samenhang elders in het arrondissement West-Vlaanderen en in het Rijk, met een zeer regelmatige frequentie in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018 ten nadele van een onbekend totaal aantal slachtoffers,

Waaronder minstens:

- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 24 januari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: in de periode van 25 januari 2018 tot en met 27 januari 2018, ten nadele van 5 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 28 januari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: op 01 februari 2018, ten nadele van 7 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: op 03 februari 2018 tot en met 04 februari 2018, ten nadele van 4 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de zesde, de negende en de elfde: op 04 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de elfde: op 05 februari 2018, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de vierde, de elfde en de dertiende: op 07 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: in de periode van 08 februari 2018 tot en met 09 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de tweede, de derde, de negende, de tiende, de elfde en de veertiende: op 10 februari 2018, ten nadele van 6 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de tweede, de derde, de zesde, de negende en de elfde: op 13 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de tweede, de derde, de zesde, de negende en de elfde: op 13 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: in de periode van 13 februari 2018 tot en met 14 februari 2018, ten nadele van 5 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 16 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 17 februari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op niet nader bepaald ogenblik in de periode van 01 februari 2018 tot en met 18 februari 2018, ten nadele van 4 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De eerste, de derde, de negende en de elfde en de twaalfde: op niet nader bepaald tijdstip in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 7 niet nader geïdentificeerde

slachtoffers

- De eerste, de derde, de vierde, de vijfde, negende, de elfde en de twaalfde: in de periode van 18 februari 2018 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 13 geïdentificeerde slachtoffers, zijnde:

1. C. A.
2. V. B.
3. N. E.
4. L.A.
5. L.F.
6. S.X.
7. Z.V.
8. C.E.
9. A.E.
10. A.B.
11. K.A.
12. M.E.
13. E.A.

- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: op niet nader bepaald tijdstip in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers

- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: op 25 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers

- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: in de periode van 26 februari 2018 tot en met 27 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige

- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: op 01 maart 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer

- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: op 02 maart 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer

- De eerste, de derde, de zesde en de elfde: op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018, twee mensensmokkels die werden bekend door de zesde, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1

- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 31 december 2017, twee mensensmokkels die werden bekend door de vierde, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1

#### **BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING**

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring;

Overwegende dat op basis van de concrete onderzoeksresultaten een minimaal wederrechtelijk vermogen kan worden berekend van 910.500 Pond, meer bepaald,

24.01.2018, 3 personen, 30.000 Pond

25-27.01.2018, 5 personen, 45.000 Pond

28.01.2018, 3 personen, 36.000 Pond

01.02.2018, 7 personen, 63.000 Pond  
03-04.02.2018, 4personen, 40.000 Pond  
05.02.2018, 1persoon, 9.000 Pond  
07.02.2018, 2 personen, 20.000 Pond  
07.02.2018, 10 personen, 72.000 Pond + 26.000 Pond  
08.-09.02.2018, 2 personen, 22.000 Pond  
10.02.2018, 6 personen, 60.000 Pond  
13.02.2018, 2 personen, 26.000 Pond  
13.02.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
13-14.02.2018, 5 personen, 65.000 Pond  
16.02.2018, 1 persoon, 12.000 Pond  
17.02.2018, 3 personen, 37.500 Pond  
01.02.2018-18.02.2018, 4 personen, 36.000 Pond  
30.03.2017-19.02.2018, 7 personen, 63.000 Pond  
18-19.02.2018, 13 personen, 128.000 Pond  
30.03.2017-19.02.2018, 2 personen, 26.000 Pond  
25.02.2018, 2 personen, 18.000 Pond  
26-27.02.2018, 2 personen, 18.000 Pond  
01.03.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
02.03.2018, 1 persoon, 13.000 Pond  
30.03.2017-21.06.2018, 1 persoon, 9.000 Pond  
30.03.2017-31.12.2017, 1 persoon, 9.000 Pond

Waarvan de verbeurdverklaring wordt gevorderd met toepassing van volgende ex aequo et bono verdeling:

D. Al.: 30%, zijnde 273.150 Pond  
D. K.:20%, zijnde 182.100 Pond  
Z.S.: 20%, zijnde 182.100 Pond  
D. Ar.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
D.Y.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
H.H.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
I.A.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
M.I.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
S.K.: 5%, zijnde 45.525 Pond

Overwegende dat het lastens de vierde beklagde D.Y. inbeslaggenomen geld ten bedrage van 160,00 euro op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring werd gestort, waarbij dit bedrag dat kan worden toegerekend op de verbeurdverklaarde som;

Overwegende dat lastens de vijfde beklagde H.X. overeenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van het Strafwetboek de verbeurdverklaring wordt gevorderd van de sommen die in haar bezit werden aangetroffen, zijnde 200 euro, gelden die werden gestort op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring;

Overwegende dat lastens de achtste beklagde M.E. overeenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van het Strafwetboek de verbeurdverklaring wordt gevorderd van de sommen die in zijn bezit werden aangetroffen, zijnde 320 euro en 21,68 euro, gelden die werden gestort op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring;

Bij verstek in zijn hoofde als volgt werd beslist:

“Veroordeelt D.Al. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

Tot een gevangenisstraf van 10 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR; verhoogd met 70 opdecimen en



gebracht op 8000,00 EURO. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 90 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 720000,00 EURO.

Tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Tot een vaste vergoeding van beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

Tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Tot 2/11den van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van het artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te wordentot het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43 bis Sw. En art. 43 quater S.w. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 273.150,00 GBP

### **Overtuigingsstukken**

Verklard verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. De overtuigingsstukken BV/18/4130, BV/18/4131, BV/18/4132 (enkel 6), BV/18/4133, BV/18/4134, BV/18/4135, BV/18/4137; BV/18/4136; BV/18/4138 en BV/18/4139 (enkel 2,3 en 8), dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-2° Sw. Het overtuigingsstuk BV/18/4139 (1 en 4 t/m 7), BV/18/4132 en BV/18/4133 ter beschikking van het openbaar ministerie, teneinde er mee te handelen als naar recht."

\*\*\*

**Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, B.17<sup>e</sup> correctionele kamer, dd. 28 juni 2019, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:**

## Ten aanzien van D. Al., verzetdoende partij

Verklaart het verzet ontvankelijk.

Doet het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, d.d. 14 december 2019 en waartegen verzet, op strafrechtelijk gebied in hoofde van verzetten teniet en opnieuw wijzende:

Verklaart de feiten van mensensmokkel in de periode van 30 maart 2017 t/m 19 februari 2018 (7 niet nader geïdentificeerde slachtoffers; enige tenlastelegging gedachtestreepje 18), in de periode van 30 maart 2017 t/m 19 februari 2018 (2 niet nader geïdentificeerde slachtoffer; enige tenlastelegging gedachtestreepje 20), in de periode van 30 maart 2017 t/m 21 juni 2018 (twee mensensmokkels die werden bekend door H.H. ten nadele van een onbekend aantal slachtoffers, minstens 1; enige tenlastelegging gedachtestreepje 25) en tenslotte in de periode van 30 maart 2017 t/m 31 december 2017 (twee mensensmokkels die werden bekend door D. Y. t.n.v. een onbekend aantal slachtoffers, minstens 1; enige tenlastelegging gedachtestreepje 26) niet bewezen en spreekt hem dienvolgens **vrij** en ontslaat hem terzake van elke verdere rechtsvervolgning zonder kosten.

Veroordeelt D. Al. voor de overige feiten van de enige tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

Tot een gevangenisstraf van 8 jaar en tot een geldboete van 1000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 79 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 632000,00 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt verzetten voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als Instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan op enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art. 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van verzetten op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 160700,00

GBP.

Veroordeelt D.Al. tot betaling van:

een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

Een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

De kosten van het geding, begroot als volgt:

1. Kosten eerste vonnis: 2/11<sup>de</sup> van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR;
2. Kosten betekening eerste vonnis: 60,00 EUR;
3. Kosten verzet: 55,00 EUR (50,00€ + 10%);

al deze kosten veroorzaakt zijnde door toedoen van verzetter, het verstek aan hem te wijten zijnde.

\*\*\*

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van F.D., substituut procureur des Konings, in zijn vordering strekkende tot de ONMIDDELIJKE AANHOUDING van D. Al.

(...)

DE RECHTBANK,

Wat betreft de vordering strekkende tot onmiddellijke aanhouding

Recht doende op tegenspraak.

Beveelt de ONMIDDELIJKE AANHOUDING VAN D. Al. Om 10u00.

\*\*\*

***Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld conform de beroepsakte en het grievenschrift:***

- door de beklaagde, D. Al., op 29 juli 2019;
- door het openbaar ministerie, tegen de beklaagde voornoemd, op 29 juli 2019.

\*\*\*

***Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 20 maart 2019 in het Nederlands in referte I (20:J.9/NT/62)***

- de beklaagde, D.Y., in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester N.L. in plaats van meester K.V., beiden advocaat te Brugge, tevens bijgestaan door de aangestelde tolk (Albanees);
- de beklaagde, H.H., in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester N.L., advocaat te Brugge, tevens bijgestaan door de aangestelde tolk (Albanees);
- de beklaagde, M.I., in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester N.L., advocaat te Brugge in plaats van meester F.D.R., advocaat te Roeselare;
- de beklaagde, Z.S., in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester C.U., advocaat te Brussel;
- Advocaat-generaal P.S., in zijn vordering;
- de burgerlijke partij, FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL, in haar eis, vertegenwoordigd door meester M.B. in plaats van meester P.A., beiden advocaat te Loppem;

***Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 25 september 2019 in het Nederlands (Ref I en II)***

- de beklaagde, D.Y., in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester K.V., advocaat te Brugge, tevens bijgestaan door de aangestelde tolk (Albanees);
- de beklaagde H.H., in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester N.L., advocaat te Brugge,
- de beklaagde, Z.S., in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester C. U., advocaat te Brussel;
- de beklaagde, D. Al., in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door Mr T.G., advocaat te Gent, tevens bijgestaan door de aangestelde tolk (Albanees);
- Advocaat-generaal P.d.S., in zijn vordering;
- de burgerlijke partij, FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL, in haar eis, vertegenwoordigd door meester J.P. in plaats van meester P.A., advocaat te Loppem;

\*\*\*

**1. Procesrechtelijk**

**I. Het dossier met notitienummer 2019/NT/62 (dossier II)**

- Tegen het deels op tegenspraak en deels bij verstek gewezen vonnis van de 17<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 14 december 2018, werd hoger beroep aangetekend:
- op 31 december 2018 door initieel elfde beklaagde Z.S;
- op 10 januari 2019 door het openbaar ministerie lastens de initieel elfde beklaagde Z.S.
- op 10 januari 2019 door de initieel vierde beklaagde D. Yl.;
- op 11 januari 2019 door de initieel zesde beklaagde H.H., enkel op strafrechtelijk gebied;

- op 11 januari 2019 door het openbaar ministerie lastens de initieel zesde beklagde H.H.;
- op 14 Januari 2019 door de raadsman van de initieel vierde beklagde D.Y. tegen de strafrechtelijke beschikkingen van het vonnis;
- op 14 januari 2019 door het openbaar ministerie lastens de initieel vierde beklagde D.Yl.;
- op 17 januari 2019 door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent conform artikel 205 Sw. lastens de initieel achtste beklagde M.E. en de initieel negende beklagde M.I.

Het door de raadsman van de initieel vierde beklagde D.Y. op 14 januari 2019 aangetekend hoger beroep is weliswaar tijdig doch er werd door de beklagde zelf reeds eerder een ontvankelijk hoger beroep aangetekend waardoor het door de raadsman op 14 januari 2019 aangetekend hoger beroep zonder voorwerp is.

De door de overige beklagden en door het openbaar ministerie ingestelde hoger beroepen zijn regelmatig nar tijd en vorm.

De grievenformulieren werden tijdig neergelegd.

Deze hoger beroepen zijn ontvankelijk

## **II. Het dossier met notitienummer 2019//NT/876**

Tegen het op tegenspraak en op verzet gewezen vonnis van de 17<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 28 juni 2019 werd hoger beroep aangetekend door de beklagde D.Al. en door het openbaar ministerie.

De ingestelde hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

De grievenformulieren werden tijdig neergelegd.

Elk hoger beroep is ontvankelijk.

**III.** Om proceseconomische redenen en met het oog op een goede rechtsbedeling heeft het hof ter terechtzitting van 25 september 2019 de hoger beroepen tegen de beide vonnissen - de dossiers m et notitienummer 2019/NT/62 (dossier I) en met notitienummer 2019/NT/876 (dossier II) - die betrekking hebben op éénzelfde zaak gevoegd teneinde er in één en hetzelfde arrest uitspraak over te doen.

**IV.** De beklagde M.E. is, alhoewel behoorlijk gedagvaard, op de terechtzittingen van het hof van 20 maart 2019, 25 september 2019 en 2 oktober 2019 niet verschenen, noch iemand voor hem zodat lastens hem bij verstek dient te worden geoordeeld.

**V.** De beklagde M.I. is, alhoewel behoorlijk gedagvaard, op de terechtzitting van het hof van 2 oktober 2019 niet verschenen, noch iemand voor hem. De beklagde was op de terechtzittingen van het hof van 20 maart 2019 en 25 september 2019 vertegenwoordigd. Op de terechtzitting van 2 oktober 2019 heeft het openbaar ministerie geen vordering lastens hem gesteld zodat lastens hem op tegenspraak wordt geoordeeld.

**VI.** Deze zaak werd door de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West- Vlaanderen, afdeling Brugge, bij de verwijzingsbeschikking van 21 september 2018 met aanneming van verzachtende omstandigheden voor wat betreft de tenlasteleggingen strafbaar met criminele straffen, rechtsgeldig naar de correctionele rechtbank aldaar verwezen.

Deze verwijzingsbeschikking was voorafgegaan door het arrest, gewezen op 4 september 2018 door dit hof, kamer van inbeschuldigingstelling, waarbij in toepassing van het artikel 235 ter Sv. de regelmatigheid van de in deze zaak toegepaste bijzondere opsporingsmethode van observatie werd getoetst en correct bevonden.

De zaak werd aldus rechtsgeldig aanhangig gemaakt voor de bodemrechter, zodat zowel de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge, als thans het hof, bevoegd zijn om erover te statueren.

## **VII. De saisine**

\* Het artikel 204 Sv., zoals vervangen bij art. 89 van de Wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie bepaalt:

*"Op straffe van verval van het hoger beroep bepaalt het verzoekschrift nauwkeurig de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven, en wordt het verzoekschrift binnen dezelfde termijn en op dezelfde griffie ingediend als de in artikel 203 bedoelde verklaring. (...).*

*Daartoe kan een formulier, waarvan het model wordt bepaald door de Koning, worden gebruikt. Deze bepaling geldt ook voor het openbaar ministerie."*

Een nauwkeurige grievenopgave impliceert dat er wordt gepreciseerd op welke punten en om welke redenen de in eerste aanleg gewezen beslissing moet worden gewijzigd. De wet vereist aldus enkel dat de grief -- weliswaar nauwkeurig - wordt bepaald maar niet dat die wordt uiteengezet (de middelen).

De saisine zal per beklaagde afzonderlijk worden behandeld.

## **VIII. De conclusietermijnen**

Overeenkomstig art. 152 Sv. werden op de zitting van het hof van 20 maart 2019 volgende conclusietermijnen bepaald:

- voor de beklaagden tot en met 15 mei 2019;
- voor de burgerlijke partijen tot en met 28 juni 2019;
- syntheseconclusie voor de beklaagden tot en met 13 september 2019.

Het openbaar ministerie wenste niet te concluderen.

De beklaagde Z.S. heeft tijdig geconcludeerd en deelde mee dat enkel rekening dient te worden gehouden met de syntheseconclusie. De overige beklaagden hebben geen conclusies neergelegd. Ook de burgerlijke partij het Federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel heeft

tijdig een conclusie neergelegd ter griffie.

**IX.** De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden gelet op de termijn bepaald in het artikel 21 V.T.Sv., zoals laatst vervangen bij het artikel 59 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strarecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 19.02.2016).

## **II. Op strafrechtelijk gebied**

### **1. Het feitenrelaas**

De eerste rechter heeft in het bestreden vonnis van 14 december 2018 op blz. 9 - 19 de feitelijke gegevens die aan de basis liggen van de strafvordering degelijk en accuraat uiteengezet, zodat het hof deze uiteenzetting overneemt en tot de zijne maakt.

### **2. De tenlasteleggingen**

**2.1.** De feiten zoals omschreven in de tenlastelegging worden door het hof genummerd van 1 tot en met 26 en door het hof verder omschreven als tenlastelegging 1 tot en met tenlastelegging 26.

**2.2.** Ten aanzien van alle in zake zijnde beklaagden weze onderstreept dat de beklaagden worden vervolgd als dader/mededader (artikel 66 Sw.). Overeenkomstig artikel 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zijn alle bepalingen van boek I van Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, van toepassing op de in deze wet bepaalde misdrijven. Om een beklagde als mededader van een misdrijf te veroordelen, is niet vereist dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn; voldoende is dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op een van de wijzen bepaald in art. 66 tweede en derde lid Sw. (vgl. Cass. 19 september 1995, A.R. P.94.0377.N, A.C., 1995, 798 en R. W., 1995-96, 1209).

### **2.3. De criminele organisatie**

De thans in zake zijnde eerste, zesde en elfde beklaagden betwisten deel te hebben uitgemaakt van een criminele organisatie.

Net als de eerste rechter is het hof van oordeel dat alle beklaagden deel uitmaakten van een criminele organisatie.

- Met criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Een criminele organisatie heeft een veel belangrijkere structuur dan een vereniging van misdadigers.

Zij is uitgebreider, bezit een meer permanent karakter en vertoont een grotere systematiek in haar

activiteiten. Het onmiddellijk doel is het plegen van misdrijven (strafbaar met een gevangenisstraf van drie jaar of meer), terwijl het indirect doel het verkrijgen is van vermogensvoordelen die zowel rechtstreeks als onrechtstreeks worden verkregen als gevolg van het plegen van deze misdrijven. (zie: A. DE NAUW, A., Inleiding tot het bijzonder strafrecht. Kluwer, Mechelen, 6<sup>e</sup> uitgave 2010, p. 113, nr. 127; D. DE WOLF, in Wet en Duiding Strafrecht, Larcier 2015, blz. 362 e.v)).

De verschillende constitutieve elementen van het misdrijf criminele organisatie zijn wel degelijk voorhanden:

° **gestructureerd**

Alle initieel beklaagden ressorten binnen dezelfde organisatie met een duidelijke piramidale structuur.

De initieel eerste beklaagde D.AI. stond onbetwistbaar aan de leiding. Hij was organisator die vanuit het Verenigd Koninkrijk alles regelde.

Hij nam de beslissing over o.m. het aantal te smokkelen personen, de smokkelaars, chauffeurs en het voertuig waarmee de smokkel zou plaatsvinden.

Hij stond ook in voor het uitbetalen van de medewerkers.

Zijn naaste medewerkers betroffen de initieel elfde beklaagde Z.S. en de initieel derde beklaagde D.K. Zij onderhielden de contacten met de vrachtwagenchauffeurs en de smokkelaars.

Er waren 7 personen die daadwerkelijk in stonden voor het smokkelen:

- de initieel tweede beklaagde D.Ar.,
- de initieel vierde beklaagde D.Y.,
- de initieel zesde beklaagde H.H.,
- de initieel zevende beklaagde I.A.,
- de initieel achtste beklaagde M.E.,
- de initieel negende beklaagde M.I.,
- de initieel tiende beklaagde S.K.

Zij ronselden de slachtoffers in Albanië of in het hotel (...) in het Gentse.

Daarnaast waren er de chauffeurs:

- de initieel twaalfde beklaagde C.C.,
- de initieel dertiende beklaagde J.A.,
- de initieel veertiende beklaagde P.P.

° **meer dan 2 personen**: zoals hiervoren uiteengezet bestond de organisatie duidelijk uit meer dan twee personen.

° **duur in de tijd**: de incriminatieperiode loopt van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018 binnen dewelke zowat 26 mensensmokkels werden vastgesteld.

De startdatum blijkt uit een gevoegd Gents dossier waaruit blijkt dat de organisatie zeer actief bezig was met mensensmokkel. De einddatum is de datum van de arrestatie van de kopstukken in het Verenigd Koninkrijk.

Uit het strafdossier, waaronder de talrijke telefoontaps, blijkt overduidelijk dat de betrokkenen de



ganse dag bezig waren met het organiseren van talrijke smokkels, namelijk het zoeken van mensen, het klaarmaken en uitzetten van mensen, zoeken van auto's die nodig zijn voor het smokkelen, klaarzetten van vrachtwagens, bedragen die dienen betaald te worden om te smokkelen, ...

Uit een telefonisch gesprek tussen D.Y en Z.S blijkt dat men reeds meer dan 5 jaar bezig was met mensensmokkel.

° **plegen van misdrijven waarop minstens 3 jaar staat:** met name mensensmokkel;

° **het verkrijgen van vermogensvoordelen:**

Er waren duidelijke tarieven voor de smokkel van de slachtoffers waarbij er geen onderscheid werd gemaakt of het al dan niet om meerderjarigen ging:

- € 13.000,00 voor een plaats voorin;
- € 8.000,00 voor een plaats achteraan.

Een voorafgaandelijke betaling was vereist.

Indien dit niet kon verwezenlijkt worden, werd geweld niet geschuwd.

° **het gebruik van geweld, bedreiging, intimidatie, listige kunstgrepen, commerciële en andere structuren:**

Het staat vast dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand.

Ze werden tegen betaling meegebracht vanuit Albanië ofwel werden ze geronseld in het Gentse hotel (...) dat fungeerde als verzamelplaats voor personen die moesten overgebracht worden naar het Verenigd Koninkrijk.

Ze werden gegroepeerd in een Gents café van waaruit ze via telefonische instructies naar een vrachtwagen werden gebracht.

Wanneer de betaling door de slachtoffers niet tijdig in orde kwam, konden zij niet verder.

Het bestaan van een criminele organisatie staat volgens het hof op afdoende wijze vast.

### **3. Ten aanzien van de initieel eerste beklagde D.AI.**

#### **3.1. De saisine**

\* De beklagde heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle schikkingen van het vonnis, conform het grievenformulier.

De beklagde heeft in zijn overeenkomstig art. 204 Sv. tijdig neergelegd grievenschrift de hiernavolgende grieven angekruist:

- schuld, met als reden vermeld:

*'4 verzwarende omstandigheden op p.3 vonnis:*

- *gebruik listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen, dwang*
- *opzettelijk/door grove nalatigheid*
- *gewoonte*
- *deelneming criminele organisatie*

→ worden betwist: onvoldoende bewijs'

- straf en/of maatregel, met al reden vermeld:

- 'gevangenisstraf en geldboete: hoegrootheid straf en toepassing probatiewet
- bijzondere verbeurdverklaring: hoegrootheid'.

Deze grieven beantwoorden aan de vereiste van nauwkeurigheid.

\* Het openbaar ministerie heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle schikkingen van het vonnis op strafgebied.

Het openbaar ministerie heeft de rubrieken 'straf en/of maatregel' en 'andere' aangekruist, hierbij vermeldend dat het een volberoep betreft en dat het ook hoger beroep aan tekent wat de lastens D.Al. uitgesproken straffen betreft.

Ook deze grieven zijn nauwkeurig vermeld.

\* Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in het artikel 210, 2° lid Sv.

\* Nu het openbaar ministerie zijn grieven in het grievenschrift wat de beklaagde D.Al. betreft beperkte tot de uitgesproken straffen, zijn de door de eerste rechter verleende vrijspraken voor wat betreft de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 18, 20, 25 en 26 in hoofde van de beklaagde D.Al. definitief.

\* Het hof is aldus **op strafgebied** gevat om uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklaagde D.Al. aan 4 verzwarende omstandigheden voor wat betreft de tenlasteleggingen 1 tot en met 17, 19, 21 tot en met 24;
- alle aspecten van de straftoemeting, voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 17, 19, 21 tot en met 24, in zoverre bewezen, waaronder de bijzondere verbeurdverklaring en alle andere beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn, dit binnen de perken van het verstekvonnis.

### **3.2. De gegrondheid van de tenlasteleggingen**

D.Y. en I.A. duiden 'M.' aan als het hoofd van de criminele organisatie die het smokkelen van mensen tot doel had. Hij was degene die de opdrachten gaf wanneer er gesmokkeld moest worden en voor welk bedrag. Het was ook degene die de smokkelaars/runners heeft betaald.

'M.' betekent baard. Uit onderzoek bleek dat D.Al. 'M.' was. Meerdere personen hebben hem aangeduid als 'M.'. I.A. verklaarde dat 'M.' de broer was van D.S. Hij duidde de broer van de beklaagde ook aan op foto.

Ook D.Y. verklaarde dat D.Al. 'M.' was en herkende hem op foto maar wilde zijn naam niet zeggen uit veiligheidsoverwegingen voor zijn familie;

S.A. verklaarde dat D.S. de broer is van D.Al. die het hoofd is van de bende.

In het vonnis op verzet van 28 Juni 2019 (dossier II) wordt heel uitvoerig het telefonieverkeer weergegeven waaruit duidelijk blijkt dat D.Al. wel degelijk 'M.' is en de leider van de bende. Het hof herneemt deze uiteenzetting.

De beklagde blijft ook voor het hof de verzwarende omstandigheid betwisten dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, de verzwarende omstandigheid dat het leven van de slachtoffers opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht en de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Wat deze laatste verzwarende omstandigheid betreft gedroeg de beklagde zich ter terechtzitting van het hof naar de wijsheid.

Er wordt anderzijds niet betwist dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand van de slachtoffers, noch dat het misdrijf werd gepleegd ten aanzien van een onbekend aantal minderjarigen.

Gelet op de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand, hadden de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze dan zich te laten misbruiken en waren zij volledig afhankelijk van de beklagde en zijn kompanen met het oog op hun overbrenging naar het Verenigd Koninkrijk.

De slachtoffers bevonden zich in een toestand van illegaal verblijf, van precair levensonderhoud en van totale afhankelijkheid. De slachtoffers waren zonder enige twijfel volledig afhankelijk van de smokkelaars en de leefomstandigheden waren menonwaardig.

Zij waren genoodzaakt de richtlijnen van de beklagden te volgen en beschikten niet meer over de vrijheid om te gaan en te staan waar ze wilden.

Uit het telefonieonderzoek blijkt bovendien dat - indien er iets misliep met de betaling van het transport - de slachtoffers werden vastgehouden totdat de organisatie in het bezit was van de volledige betaling.

Zo voert de negende beklagde M.I. een gesprek waarin hij zegt "de jongen" te houden als hij niet betaalt. De jongen beloofde 2.000 - 3.000 in een aantal dagen te geven wat niet werd aanvaard. Dan werd beloofd 2.000 in Albanië te bezorgen en zijn vader zou nog eens 7.000 - 8.000 brengen. Het geld diende echter de dag zelf te worden bezorgd anders zou de jongen niet losgelaten worden.

Het transport waarbij mensen in laadruimten van vrachtwagens worden gestoken om clandestien naar het Verenigd Koninkrijk te brengen, is onbetwistbaar levensgevaarlijk. Bovendien ging het in veel gevallen om koelwagens. De slachtoffers werden ook in de koffers van personenwagens gestopt.

Het kan door de beklagde moeilijk betwist worden dat hij van de betrokken activiteit een gewoonte heeft gemaakt gelet op het grote aantal transporten.

Zoals hiervoren reeds uiteengezet was de beklagde de leidende figuur van de criminele organisatie die vanuit het Verenigd Koninkrijk de smokkel organiseerde.

Hij nam de beslissingen over het aantal te smokkelen personen, de voertuigen die gebruikt werden en de chauffeurs. Hij besliste ook over de betaling van de medewerkers.

Het hof is van oordeel dat er geen redenen voorhanden zijn om over te gaan tot bijkomend verhoor van de initieel derde beklagde D.K. en de initieel elfde beklagde Z.S. nu het hof over voldoende inlichtingen beschikt teneinde te oordelen omtrent de feiten dewelke de beklagde worden ten

laste gelegd.

Gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting van het hof blijven de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 17, 19, 21 tot en met 24, bewezen.

### **3.3. De straftoemeting**

De eerste rechter heeft in het vonnis op verzet van 28 juni 2019 (dossier II) de bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging (thans hernummerd als de tenlasteleggingen 1 tot en met 17, 19, 21 tot en met 24), bij toepassing van het artikel 65, lid 1 Sw., bestraft met een hoofdgevangenisstraf van 8 jaar en een geldboete van € 1.000,00, verhoogd met 70 opdecimen en also gebracht op € 8.000,00, vermeerderd met 79 (aantal slachtoffers) en gebracht op € 632.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

De eerste rechter maakte op correcte wijze toepassing van het artikel 65, lid 1 Strafwetboek.

Aangezien de bewezen feiten werden gepleegd na 1 januari 2017 werd de geldboete correct vermenigvuldigd met 70 opdecimen, bij toepassing van art. 1 van de wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij art. 59 van de Programmawet (1) van 25 december 2016 (B.S., 29 december 2016).

De verdediging van de beklaagde verzocht het hof om een aanzienlijke strafvermindering.

Het openbaar ministerie vorderde lastens de beklaagde een gevangenisstraf van 10 jaar. De beklaagde was de organisator die vanuit het Verenigd Koninkrijk alles regelde. Hij gaf de instructies en nam alle beslissingen, o.m. het aantal mensen dat moest gesmokkeld worden, de prijzen en hoeveel de medewerkers moesten betaald worden. Hij nam duidelijk de leiding van de criminele organisatie waar.

Rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, de omvang van de mensensmokkel, de omstandigheden waarin deze gepleegd werden, de minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de Staten binnen de Europese Unie, het welzijn en de veiligheid van een slachtoffer van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak diens land van herkomst is ontvlucht en daarenboven de criminele in gesteldheid van de beklaagde die het leiderschap had over de criminele organisatie, acht het hof een hoofdgevangenisstraf van 10 jaar, gekoppeld aan een geldboete van € 1.000,00 x 79 (aantal slachtoffers), vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op € 632.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, in hoofde van de beklaagde passend en gerechtvaardigd.

De beklaagde werd door de eerste rechter terecht onttrokken uit de in artikel 31 Sw. genoemde rechten gedurende een termijn van 10 jaar.

Deze ontzetting gebeurt in toepassing van de artikelen 77 quater en 77 sexies lid 1 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

### **3.4. De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen**

De wet van 17 juli 1990 (zoals gewijzigd door de wet van 19 december 2002) heeft het mogelijk gemaakt de opbrengsten uit misdrijven verbeurd te verklaren en is er op gericht de ontneming van wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen bij misdrijven mogelijk te maken. De bijzondere verbeurdverklaring is een aanvullende doch facultatieve straf.

Waar de gevangenisstraf en/of geldboete gericht is op de bestraffing als reactie op individuele schuld, is de verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel gericht op het herstel door het uit het misdrijf voortgesproten vermogensvoordeel te ontnemen.

In eerste aanleg werd lastens de beklaagde D.AI. een bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van 273.150 Britse Pond, zijnde 30 % van het op basis van de concrete onderzoeksresultaten totaal begroot minimaal wederrechtelijk vermogen van 910.500 Britse Pond gerealiseerd door de criminele organisatie uit de verschillende mensensmokkels, waarvan het détail werd weergegeven in de vordering, zo ook de verdeling ervan onder de initieel eerste tot en met vierde, zesde, zevende, negende en elfde beklaagden.

In graad van hoger beroep vordert het openbaar ministerie een hoofdelijke veroordeling van de (nog inzake zijnde) beklaagden. Subsidiarlijk werd de vordering gesteld in eerste aanleg hernomen. Noch het artikel 50 Sw., noch enige andere wettelijke bepaling, laat de rechter toe om verschillende personen hoofdelijk tot eenzelfde straf te veroordelen, ook als het een bijkomende straf betreft.

Van enige hoofdelijk veroordeling met de overige beklaagden kan geen sprake zijn. Ieders persoonlijk aandeel dient te worden bepaald in het geheel (zie en vgl. Cass 27 mei 2009, AR P.09.0240.F, N.C. 2010, 179). Dit geldt uiteraard ook voor de overige inzake zijnde beklaagden, zodat het hof dit niet meer zal herhalen.

Zoals voormeld wordt in hoofde van de beklaagde als leider van de criminele organisatie 30 % van het totaal gevorderd bedrag van 910.500,00 Britse Pond gevorderd.

De beklaagde betwist het bedrag van de verbeurdverklaring nu bij liet laatste transport van 19 februari 2018 de slachtoffers werden tegengehouden en er niet zou zijn betaald geworden. Uit het dossier blijkt echter overduidelijk dat wanneer het geld niet voorhanden was, er niet werd gesmokkeld.

De berekening van het wederrechtelijk vermogen door het openbaar ministerie betreft werkelijk een minimum berekening.

Doorheen het dossier valt op dat D.AI. naar eigen goeddunken de prijs voor het transport bepaalde.

Zo zal hij op een bepaald ogenblik de prijs voor een plaats vooraan opdrijven naar 14.000,00 Britse Pond.

De prijs voor kinderen en volwassenen is dezelfde.

De beklaagde werd evenwel voor een aantal transporten vrijgesproken, zodat het bedrag van de bijzondere verbeurdverklaring door de eerste rechter terecht werd begroot op 160.700,00 Britse Pond.

## 4. Ten aanzien van de initieel vierde beklagde D.Y.

### 4.1. De saisine

\* De beklagde heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen de schikkingen van het vonnis.

De beklagde heeft in zijn overeenkomstig art. 204 Sv. tijdig neergelegd grievenschrift de hiernavolgende grieven aangekruist:

- schuld met als reden vermeld: *'vrijspraak voor feiten van 7 februari ten nadele van 10 niet nader geïdentificeerde personen, waaronder minderjarigen'*;
- *straf en/of maatregel, met als reden vermeld: 'straf te hoog. Vraag tot straf met gedeeltelijk uitstel '*;
- *andere: met als precisering: 'het bedrag van de verbeurdverklaring is te hoog'.*

Deze grieven beantwoorden aan de vereiste van nauwkeurigheid.

\* Het openbaar ministerie heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen schikkingen van het vonnis op strafgebied.

Het openbaar ministerie heeft de rubrieken 'straf en/of maatregel' en 'andere' aangekruist, hierbij vermeldend dat het een volgberoep betreft en dat het ook hoger beroep aantekent wat de lastens D.Y. uitgesproken straffen betreft.

Ook deze grieven zijn nauwkeurig vermeld.

\* Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld het artikel 210, 2<sup>e</sup> lid Sv.

\* Het hof is aldus op strafgebied gevat om uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklagde D.Y aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 8 en 9;

- alle aspecten van de straftoemeting voor de bewezen feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 4, 5, 7, 19, 20 en 26 en voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 8 en 9, in zoverre bewezen

- de bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen;

- alle andere beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

**Op burgerlijk gebied** is het hof gevat om uitspraak te doen nopens de vordering van de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ten aanzien van de verweerder D.Y.

## 4.2. De gegrondheid van de tenlasteleggingen

Ter terechtzitting van het hof heeft de verdediging verduidelijkt dat de beklaagde betwist zich schuldig te hebben gemaakt aan twee mensensmokkels die doorgingen op 7 februari 2018 waarbij 12 slachtoffers betrokken waren waaronder minderjarigen (tenlasteleggingen 8 en 9).

De beklaagde heeft de mensensmokkels op 7 februari 2018 wel degelijk toegegeven in zijn verhoor van 9 juli 2018 (strafdossier karton II, kaft 21).

In de nacht van 6 op 7 februari 2018 werden een vrouw en een kind gesmokkeld in een vrachtwagen. Deze vrachtwagen werd op 7 februari 2018 - net vooraleer hij de boot ging oprijden om te worden overgezet - tegengehouden en gecontroleerd.

De beklaagde wist dat er een minderjarige bij betrokken was. De beklaagde sprak zelfs met de jongen die hem vertelde dat hij 16 jaar oud was.

Na het eerste mislukte transport waar de personen tussen kledij waren verstopt, werden opnieuw 10 mensen in een koelwagen gestoken.

Er werd aan de beklaagde gevraagd om de deur te gaan sluiten.

De beklaagde is aldus slecht geplaatst om zijn betrokkenheid bij deze feiten te betwisten.

Gelet op de gegevens van het strafdossier, blijven de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 8 en 9, in hoofde van de beklaagde bewezen.

## 4.3. De straftoemeting

De eerste rechter heeft in het vonnis van 14 december 2018 (dossier I) de bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging (thans hernummerd als . de tenlasteleggingen 4,5,7,8, 9, 19, 20 en 26}, bij toepassing van het artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek, bestraft met een hoofdgevangenisstraf van 6 jaar en een geldboete van € 1.000,00, verhoogd met 70 opdecimen en alzo gebracht op € 8.000,00, vermeerderd met 39 (aantal slachtoffers) en gebracht op € 312.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Aangezien de bewezen feiten werden gepleegd na 1 januari 2017 werd de geldboete correct vermenigvuldigd met 70 opdecimen, bij toepassing van art. 1 van de wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij art. 59 van de Programmawet (1) van 25 december 2016 (B.S., 29 december 2016).

De eerste rechter maakte op een correcte wijze toepassing van het artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek.

De verdediging van de beklaagde verzocht hem een straf op te leggen van maximum 5 jaar met uitstel van tenuitvoerlegging behoudens de periode van de reeds ondergane voorlopige hechtenis.

Het openbaar ministerie vorderde lastens de beklaagde een gevangenisstraf van 6 à 8 jaar.

De beklaagde speelde een belangrijke rol binnen de mensensmokkelorganisatie.

Hij stond in nauw contact met de top van de organisatie. Hij was op de hoogte van het ganse smokkelproces. Hij voerde de mensen naar de parkings, werd op de hoogte gehouden van de reisweg van de gesmokkelden en wist waar ze naartoe werden gebracht in het Verenigd Koninkrijk. Hij was actief op zoek naar nieuwe vrachtwagenchauffeurs die wilden smokkelden en stuurde de mensen naar het exacte adres om de gesmokkelden op te halen.

De handelwijze van de beklaagde ondermijnt de samenleving. Ze getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het g rond gebied van de Staten binnen de Europese Unie, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

De beklaagde liet zich, duidelijk met het oog op gemakkelijk geldgewin, als lid van een criminele organisatie in met mensensmokkel, daarbij misbruik makend van de kwetsbare positie van 39 personen. Bovendien bracht hij tévens het leven van de slachtoffers in gevaar door gebruik te maken van voertuigen die op zich niet geschikt waren om mensen in te vervoeren.

De beklaagde dient een duidelijk signaal te worden gegeven opdat h ij zou beseffen dat zijn criminele handelwijze geenszins kan worden getolereerd .

Hiermee rekening houdend acht het hof het opleggen van een effectieve hoofdgevangenisstraf van 8 jaar, met behoud van de d oor de eerste rechter opgelegde geldboete van € 1.000,00 (gebracht op € 8.000,00 en vermenigvuldigd met 39 slachtoffers} en de vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, een passende en aangemeten bestraffing.

De beklaagde werd door de eerste rechter terecht ontzet uit de in artikel 31 Sw. genoemde rechten gedurende een termijn van 10 jaar.

Deze ontzetting gebeurt in toepassing van de artikelen 77 quater en 77 sexies lid 1 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

#### **4.4. De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen**

In hoofde van de beklaagde wordt als smokkelaar 5 % van het totaal gevorderd bedrag van 910.500,00 Britse Pond gevorderd, zijnde een bedrag van € 45.525,00 Britse Pond. Dit bedrag werd door de eerste rechter toegekend en wordt door het hof bevestigd nu blijkt dat het door h et openbaar ministerie vooropgestelde totaalbedrag aan wederrechtelijke vermogensvoordelen slechts een minimale begroting betreft.

Terecht werd door de eerste rechter de inbeslaggenomen en op rekening van het COIV gestorte geldsom van € 160,00, verbeurd verklaard. Dit bedrag dient te worden toegerekend op het verbeurd verklaard bedrag van € 45.525,00 Britse Pond.



## 5. Ten aanzien van de initieel zesde beklagde H.H.

### 5.1. De saisine

\* De beklagde heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen de schikkingen van het vonnis op strafrechtelijk gebied, conform het neergelegde grievenformulier.

De beklagde heeft in zijn overeenkomstig art. 204 Sv. tijdig neergelegd grievenschrift hiernavolgende grieven aangekruist:

- schuld, met als reden vermeld: *'enkel wat betreft:*

*de verzwarende omstandigheid dat de feiten werden gepleegd t.o.v. een minderjarige;*  
*de verzwarende omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk in gevaar werd gebracht;*

*de verzwarende omstandigheid dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen enige vorm van dwang;*

*de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming betreft aan de hoofd- of bijkomende activiteit van een criminele organisatie;*

*EN 1 transport, nl. de eerste, de derde, de zesde en de elfde: op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 Juni 2018, twee mensensmokkels die werden bekend door de zesde, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1"*

- straf en/of maatregel: met als reden vermeld: *'de uitgesproken gevangenisstraf is zeer hoog" 4 jaar effectief*

*Verzoek de gevangenisstraf te willen mildereren.*

*Verzoek om de gevangenisstraf te bekleden met de gunst van het uitstel.'*

Deze grieven beantwoorden aan de vereiste van nauwkeurigheid.

\* Het openbaar ministerie heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle schikkingen van het vonnis op strafgebied.

Het openbaar ministerie heeft de rubrieken 'straf en/of maatregel' en 'andere' aangekruist, hierbij vermeldend dat het een volberoep betreft en dat het ook hoger beroep aantekent wat de lastens H.H. uitgesproken straffen betreft.

Ook deze grieven zijn nauwkeurig vermeld.

\* Het hof heeft - met uitzondering wat betreft de nietigheid inzake straftoemeting zoals verder uiteengezet - ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in het artikel 210, 2e lid Sv.

Het hof is aldus op strafgebied gevat om uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklagde H.H. aan 4 verzwarende omstandigheden voor wat betreft de tenlasteleggingen 6, 12 en 13;

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklagde H.H. aan de feiten, voorwerp van de tenlastelegging 25;

- alle aspecten van de straftoemeting voor de feiten; voorwerp van de tenlasteleggingen 6,

12, 13 en 25 - in zoverre bewezen-;  
- alle beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

## 5.2. De gegrondheid van de tenlasteleggingen

Het hof stelt vast dat de beklaagde voor de eerste rechter geen betwisting heeft gevoerd omtrent de hem ten laste gelegde feiten.

Voor het hof betwist de beklaagde zich schuldig te hebben gemaakt aan de feiten, voorwerp van de tenlastelegging 25. Het betreft twee-mensensmokkels op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018 ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1.

Een Oost-Vlaams gerechtelijk onderzoek werd gevoegd. Het aanvankelijk proces-verbaal werd opgesteld op basis van vaststellingen d.d. 30 mei 2017 waarbij vijf Albanezen werden gecontroleerd in een voertuig te Sint-Niklaas. De bestuurder betrof D.Y. waarbij in de GPS een ontmoetingsplaats van Albanezen in Gent was ingevoerd. Hetzelfde voertuig was al eerder in Veurne opgemerkt. Bleek dat de bende reeds vanaf 30 maart 2017 actief bezig was met mensensmokkel waarbij men in het Gentse (...) hotel verbleef.

In 2017 was de beklaagde gedurende 70 opeenvolgende dagen ingeschreven in het (...) hotel te Gent meer bepaald vanaf 19.08.2017 tot en met 28.10.2017, waarbij tussen 23.09.2017 tot 02.10.2017 en 18.10.2017 tot 21.10.2017 inschrijvingen op twee kamers. Daaropvolgend werd nog een inschrijving geregistreerd tussen 08.11.2017 en 11.11.2017.

Op 15 september 2017 werd de beklaagde samen met M.I. en G.V. gecontroleerd in de buurt van het (...) hotel te Gent in een voertuig met Franse nummerplaat. Ze verklaarden allen in dat hotel te verblijven.

De beklaagde heeft bij zijn verhoor op 2 juli 2018 verklaard:

*'Ik denk dat ik dit maximum 6 keer heb gedaan. Ik denk dat ik maximum 8 personen gevoerd heb. Meestal had ik maar 1 à 2 personen mee, maximum 3 personen per rit. Het waren enkel mannen die ik vervoerd heb.*

*Het waren telkens mensen uit Engeland die mij dit vroegen. Ik ken hen niet'.*

(...)

*'Soms vragen de smokkelaars ook aan mij om iemand te zoeken. Ik ging dan op zoek in het (...) hotel. De prijs lag tussen de 8.000 - 13.000 pond. 8000 pond voor achteraan en 13.000 pond voor vooraan. Ik moest hen dat meedelen.'*

Op de vraag wanneer deze smokkels in deze desbetreffende periode doorgingen, antwoordde hij: *'in december 2017 en in 2018'.*

De beklaagde betwistte ter terechtzitting van het hof de begindatum van de incriminatieperiode niet doch stelt dat hij met de activiteiten van mensensmokkel is gestopt in februari 2018, nog voor

de tussenkomst van de politie. Hij zou op 14 februari 2018 naar Spanje vertrokken zijn. De beklaagde werd op 14 februari 2018 inderdaad in de vertrekhal op Zaventem gecontroleerd door de politiediensten.

Op 7 juni 2018 werd de beklaagde door de Spaanse autoriteiten aan België uitgeleverd.

De beklaagde heeft aldus minstens twee mensensmokkels bekend doch de incriminatieperiode dient te worden herleid tot de periode van 30 maart 2017 tot en met 14 februari 2018. Hij wordt aldus vrijgesproken voor de periode van 15 februari 2018 tot en met 21 juni 2018. Het hof stelt vast dat hieraan geen afzonderlijke kosten zijn verbonden.

Verder betwist de beklaagde voor wat de betreft de tenlasteleggingen sub 6, 12, 13 en 25 de hiernavolgende verzwarende omstandigheden:

- de verzwarende omstandigheid dat de feiten werden gepleegd t.o.v. een minderjarige.

Voor wat betreft de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 6, 12,13 en 25 konden de slachtoffers niet worden geïdentificeerd zodat het inderdaad niet bewezen voorkomt dat er minderjarige slachtoffers bij waren. De beklaagde wordt hiervoor vrijgesproken. Het hof stelt vast dat hieraan geen afzonderlijke kosten zijn verbonden.

- de verzwarende omstandigheden dat het leven van het slachtoffer opzettelijk in gevaar werd gebracht en dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

Gelet op de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand hadden de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze dan zich te laten misbruiken en waren zij volledig afhankelijk van de beklaagde en zijn kompanen met het oog op hun overbrenging naar het Verenigd Koninkrijk. De slachtoffers bevonden zich in een toestand van illegaal verblijf, van precair levensonderhoud en van totale afhankelijkheid. De slachtoffers waren zonder enige twijfel volledig afhankelijk van de smokkelaars en de leefomstandigheden waren mensonwaardig.

Zij waren genoodzaakt de richtlijnen van de beklaagden te volgen en beschikten niet meer over de vrijheid om te gaan en te staan waar ze wilden.

Uit het telefonieonderzoek blijkt bovendien dat - indien er iets misliep met de betaling van het transport - de slachtoffers werden vastgehouden totdat de organisatie in het bezit was van de volledige betaling.

Het transport waarbij mensen in laadruimten van vrachtwagens worden gestoken om hen clandestien naar het Verenigd Koninkrijk te brengen is onbetwistbaar levensgevaarlijk. Bovendien ging het in veel gevallen om koelwagens.

- de verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming betreft aan de hoofd- of bijkomende activiteit van een criminele organisatie.

Het hof verwijst naar hetgeen reeds hiervoren werd uiteengezet. De beklaagde maakte wel degelijk deel uit van de criminele organisatie waarin hij een essentiële rol speelde, hij stond in rechtstreeks

contact met de leiding van de organisatie en zorgde voor het ronselen van de diverse slachtoffers.

Aan de beklaagde werd de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging verleend gedurende een termijn van 3 jaar voor wat de betreft € 500,00 van de opgelegde geldboete.

In het motiverend gedeelte van het vonnis van 14 december 2018 (dossier I) (op blz. 36) heeft de eerste rechter echter vermeld dat zowel de gevangenisstraf als de geldboete deels zal worden bekleed met de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging.

Derhalve bevat dit vonnis een duidelijke tegenstrijdigheid tussen het motiverend en het beschikkend gedeelte van het vonnis met de nietigheid tot gevolg voor zover uitspraak werd gedaan over de straftoemeting lastens de beklaagde H.H.

Bovendien werd de geldboete vermeerderd met 4 (aantal slachtoffers) daar waar de geldboete dient te worden vermeerderd met 5 in acht genomen het correct aantal slachtoffers.

De verdediging van de beklaagde verzocht hem een gevangenisstraf op te leggen van 30 maanden waarbij hem de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging zou worden verleend behalve wat betreft de periode van de reeds ondergane voorlopige hechtenis.

Het openbaar ministerie vorderde een effectieve gevangenisstraf van 2 jaar.

De in hoofde van de beklaagde bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 6, 12, 13 en 25, voor wat betreft de periode van 30 maart 2017 tot en met 14 februari 2018 (met uitzondering van de verzwarende omstandigheid dat de feiten werden gepleegd ten opzichte van minderjarigen), zijn de uiting van éénzelfde voortgezet strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd in toepassing van het artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek.

De beklaagde speelde een belangrijke doch weliswaar uitvoerende rol binnen de mensensmokkelorganisatie.

Hij is reeds in februari 2018 naar Spanje vertrokken. Na zijn uitlevering heeft hij zijn aandeel in de feiten uitvoerig toegelicht.

Rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin deze gepleegd werden, de minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de Staten binnen de Europese Unie, het welzijn en veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel in het bijzonder, de motieven van grof geldgewin ten koste van mensen die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht en de criminele ingesteldheid van de beklaagde, doch ook rekening houdende met het beginnend schuldinzicht, acht het hof een hoofdgevangenisstraf van 3 jaar, gekoppeld aan een geldboete van € 1.000,00, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op € 8.000,00 vermenigvuldigd met 5 (aantal slachtoffers) en aldus gebracht op € 40.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, passend en gerechtvaardigd.

Aangezien de bewezen feiten werden gepleegd na 1 januari 2017 dient de geldboete te worden vermenigvuldigd met 70 opdecimen, bij toepassing van art. 1 van de wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij art. 59 van de Programma wet (1) van 25 december 2016 (B.S., 29 december 2016).

De beklaagde wordt tevens ontzet uit de in artikel 31 Sw. genoemde rechten gedurende een termijn van 5 jaar.

Deze ontzetting gebeurt in toepassing van de artikelen 77 quater en 77 sexies lid 1 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

#### **5.4. De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen**

In hoofde van de beklaagde wordt als smokkelaar 5 % van het totaal gevorderd bedrag van 910.500,00 Britse Pond gevorderd, zijnde een bedrag van € 45.525,00 Britse Pond.

Gelet op het feit dat het door het openbaar ministerie vooropgestelde totaalbedrag aan wederrechtelijke vermogensvoordelen slechts een minimale begroting betreft, dient een bedrag van 45.525,00 Britse Pond In hoofde van de beklaagde te worden verbeurd verklaard.

#### **5.5. De borgsom**

Bij beschikking van deze kamer van het hof van 27 maart 2019 werd de voorlopige hechtenis van de beklaagde H.H. niet gehandhaafd mits de betaling van een borgsom van € 5.000,00.

De invrijheidstelling onder borgsom is een beslissing waarbij de handhaving van voorlopige hechtenis wordt bevolen tot de vereiste zekerheid is betaald. Ze wordt opgelegd teneinde de betrokkene na zijn/haar invrijheidstelling aan te zetten te verschijnen bij de proceshandelingen of om zich aan te bieden ter tenuitvoerlegging van de beslissing.

De borgsom wordt aan de Staat toegewezen wanneer de veroordeelde, zonder wettige reden van verschoning, niet is verschenen bij enige proceshandeling of voor de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf.

Het begrip tenuitvoerlegging in de zin van artikel 35, § 4, vierde en vijfde lid van de Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis slaat uitsluitend op de tenuitvoerlegging van een effectieve vrijheidsstraf en niet op de veroordeling tot andere straffen, de kosten of een eventuele burgerlijke schadevergoeding (zie en vgl. Cass. 4 juni 2013, AR P.13.0201.N , T. Strafr. 2014, 307; Cass. 28 januari 2015, AR P.14.1514.F, Arr. Cass. 2015, 232).

Omtrent de door de beklaagde H.H. betaalde borgsom kan op heden nog niet geoordeeld worden gezien hij tot een effectieve vrijheidsstraf veroordeeld wordt en aldus prealabel dient vast te staan dat hij niet alleen is verschenen bij alle proceshandelingen, doch ook ter tenuitvoerlegging van huidig arrest is verschenen.

### **6. Ten aanzien van de initieel achtste beklaagde M.E.**

#### **6.1. De saisine**

\* Het openbaar ministerie heeft overeenkomstig artikel 205 Sv. hoger beroep aangetekend om reden dat het motiverend gedeelte van het vonnis niet overeen stemt met het beschikkend

gedeelte wat de verbeurdverklaring betreft.

Het openbaar ministerie heeft de navolgende rubrieken aangekruist:

- procedure, met als reden vermeld: *'het motiverend gedeelte van het vonnis stemt niet overeen met het beschikkend gedeelte wat de verbeurdverklaring betreft (zie verder)'*

- straf en/of maatregel, met als reden vermeld: *'waar in het motiverend gedeelte van het vonnis a quo onder de titel 'verbeurdverklaring' (p. 38-41) tot een verbeurdverklaring ad 45.525 Britse Pond wordt besloten lastens 'achtste' (is een misslag want is "negende") beklaagde M.I., werd deze verbeurdverklaring in het beschikkend gedeelte van het vonnis (p.48-49} (opnieuw bij misslag) uitgesproken lastens M.E. (die de echte 'achtste' beklaagde is). Noch M.E., noch M.I. hebben zelf hoger beroep aangetekend tegen het vonnis a quo. Dit hoger beroep van het O.M. is derhalve een **bepert** hoger beroep, dat **enkel** betrekking heeft op de verbeurdverklaring.*

*Dit grievenformulier betreft M.E.: lastens M.E. werd in het beschikkend gedeelte van het vonnis ten onrechte en verkeerdelijk een verbeurdverklaring uitgesproken, reden van het hoger beroep.'*

Deze grieven zijn nauwkeurig vermeld.

\* Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld het artikel 210, 2<sup>e</sup> lid Sv.

\* Het hof is aldus op strafgebied gevat om uitspraak te doen over de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen van 45.525,00 Britse .Pond ten onrechte uitgesproken lastens M.E.

## **6.2. De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen**

De eerste rechter heeft op blz. 44 van het vonnis van 14 december 2018 gesteld dat de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de aan eerste t/m vierde, zesde t/m **achtste**, tiende en elfde beklaagden ten laste gelegde en bewezen geachte feiten voortvloeien, dienen verbeurd verklaard te worden (onderstreping door het hof).

De eerste rechter heeft hierbij duidelijk in plaats van de achtste beklaagde de negende beklaagde bedoeld om reden dat:

- het openbaar ministerie (met uitzondering van de verbeurdverklaring van de inbeslaggenomen bedragen van € 320,00 en € 21,68) geen vordering had gesteld lastens de achtste beklaagde;

- verder bij de verdeling lastens M.I., de negen de beklaagde (die opnieuw verkeerdelijk als achtste wordt aangeduid) een bedrag van 45.525,00 Britse Pond verbeurd verklaard.

Ook in het beschikkend gedeelte op blz. 53 wordt lastens M.E. verkeerdelijk een bedrag ten belope van 45.525,00 Britse Pond verbeurd verklaard zijnde het equivalent bedrag van de vermogensvoordelen die door de beklaagde uit de bewezen misdrijven werd verkregen, dit overeenkomstig de artikelen 42,3<sup>o</sup> en 43bis Sw.

Derhalve bevat dit vonnis een duidelijke tegenstrijdigheid met de nietigheid van het vonnis tot gevolg voor zover uitspraak werd gedaan over de straftoemeting, meer bepaald wat betreft de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen lastens de beklaagde M.E, zodat het hof opnieuw oordeelt zoals hierna bepaald.

Het hof stelt vast dat lastens de beklaagde M.E. geen bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoorde/en wordt uitgesproken (met uitzondering van de reeds definitieve verbeurdverklaring van de inbeslaggenomen bedragen van € 320,00 en € 21,68)

### 7.1. De saisine

\* Het openbaar ministerie heeft overeenkomstig artikel 205 Sv. hoger beroep aangetekend om reden dat het motiverend gedeelte van het vonnis niet overeen stemt met het beschikkend gedeelte wat de verbeurdverklaring betreft.

Het openbaar ministerie heeft de navolgende rubrieken aangekruist:

- procedure, met als reden vermeld: *'het motiverend gedeelte van het vonnis stemt niet overeen met het beschikkend gedeelte wat de verbeurdverklaring betreft (zie verder bij straf)'*

- straf en / of maatregel, met als reden vermeld: *'waar in het motiverend gedeelte van het vonnis a quo onder de titel 'verbeurdverklaring' ( p.38-41) tot een verbeurdverklaring ad 45.525 Britse Pond wordt besloten lastens 'achtste' (is een misslag want is 'negende') beklagde M.I. werd deze verbeurdverklaring in het beschikkend gedeelte van het vonnis (p.48-49) (opnieuw bij misslag) uitgesproken lastens M.E. (die de echte 'achtste' beklagde is). Noch M.E., noch M.I. hebben zelf hoger beroep aangetekend tegen het vonnis a quo. Dit hoger beroep van het O.M. is derhalve een **bepert** hoger beroep, dat **enkel** betrekking heeft op de verbeurdverklaring.*

*Dit grievenformulier betreft M.I.: lastens M.I. werd in het beschikkend gedeelte van het vonnis verkeerdelijk geen verbeurdverklaring uitgesproken, terwijl hij daartoe diende te worden veroordeeld (nl. 45.525 Britse pond) conform het motiverend gedeelte van het vonnis, reden van het hoger beroep.'*

Deze grieven zijn nauwkeurig vermeld.

\* Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in het artiel 210, 2<sup>e</sup> lid Sv.

\* Het hof is aldus op strafgebied gevat om uitspraak te doen over de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen in hoofde van M.I.

### 7.2. De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen

Het hof herneemt hetgeen reeds hiervoren werd uiteengezet met betrekking tot de initieel achtste beklagde M.E.

De eerste rechter heeft op blz. 44 van het vonnis van 14 december 2018 gesteld dat de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de aan eerste t/m vierde, zesde t/m **achtste**, tiende en elfde beklagden ten laste gelegde en bewezen geachte feiten voortvloeien, dienen verbeurd verklaard te worden (onderstreping door h et hof).

De eerste rechter heeft hierbij duidelijk in plaats van de achtste beklagde de negende beklagde M.I. bedoeld om reden dat:

- het openbaar ministerie geen vordering had gesteld lastens de achtste beklagde (wat betreft het totaal begroot wederrechtelijk vermogen van 910.500 Brits Pond) doch wel lastens M.I. de bijzondere verbeurdverklaring had gevorderd van een bedrag 45.525,00 Britse Pond.
- verder bij de verdeling lastens M.I., de negende beklagde (die opnieuw verkeerdelijk als achtste wordt aangeduid) een bedrag van 45.525,00 Britse Pond wordt verbeurd verklaard.

In het beschikkend gedeelte op blz. 53 wordt lastens M.E. verkeerdelijk een bedrag ten belope van € 45.525,00 Britse Pond verbeurd verklaard zijnde het equivalent bedrag van de vermogensvoordelen die door de beklagde uit de bewezen misdrijven werd verkregen, dit overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43bis Sw.. daar waar de verbeurdverklaring dient te worden uitgesproken lastens M.I.

Derhalve bevat dit vonnis een duidelijke tegenstrijdigheid met de nietigheid van het vonnis tot gevolg voor zover uitspraak werd gedaan over de straftoemeting, meer bepaald wat betreft de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen lastens de beklagde M.I.

Het hof spreekt overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43bis Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van M.I. op de vermogensvoordelen die zijn verkregen uit het misdrijf, op de goederen en de waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen, dit ten bedrage van 45.525,00 Britse Pond.

## **8. Ten aanzien van de initieel elfde beklagde Sabah Zeka**

### **8.1. De saisine**

\* De beklagde heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle schikkingen van het vonnis.

De beklagde heeft in zijn overeenkomstig art. 204 Sv. tijdig neergelegd grievenschrift de volgende grieven aangekruist:

- Procedure, met als reden vermeld: *'rechten van verdediging/miskening van het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces/het niet afwachten van de overleveringsprocedure - Europees aanhoudingsbevel/Schending artikel 6 EVRM/Miskening artikel 127 Sv.'*
- Schuld, met als reden vermeld: *'Alle tenlasteleggingen worden betwist, onvoldoende elementen voor de identificatie/vaststelling met zekerheid dat de feiten in hoofde van mijnheer Z.S. bewezen zijn'*.
- Straff en/of maatregel, met als reden vermeld: *'gevangenisstraf van 8jaren, geldboete van 1.000 EUR verhoogd met 70 opdecimen en maal 90, ontzetting uit de rechten voorzien in artikel 31 SW en de verbeurdverklaring van 182.100,00 GBP'*.
- Burgerlijke rechtsvordering, met al reden vermeld: *'eis van de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen de bescherming van de grondrechten van de*



*vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel - veroordeling in solidum tot de betaling van een schadevergoeding van 5,000,00 EUR en rechtsplegingsvergoeding'.*

- Andere, met als reden vermeld: 'de gerechtskosten'

Deze grieven beantwoorden aan de vereiste van nauwkeurigheid.

\* Het openbaar ministerie heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle schikkingen van het vonnis op strafgebied.

Het openbaar ministerie heeft de rubrieken 'straf en/of maatregel' en 'andere' aangekruist, hierbij vermeldend dat het een volberoep betreft en dat het ook hoger beroep aantekent wat de lastens Z.S. uitgesproken straffen betreft.

Ook deze grieven zijn nauwkeurig vermeld.

\* Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in het artikel 210, 2<sup>e</sup> lid Sv.

\* Het hof is aldus op strafgebied gevat om uitspraak te doen over:

- de eventuele schending van het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces;
- de al dan niet schuldigverklaring van de beklaagde Z.S. aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 26;
- alle aspecten van de straftoemeting voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 26, in zoverre bewezen, en alle beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

Op burgerlijk gebied is het hof gevat om uitspraak te doen nopens alle aspecten van de vordering van de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ten aanzien van de verweerder Z.S.

## **8.2. De eventuele schending van het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces**

Op 19 april 2018 werd een Europees aanhoudingsbevel in hoofde van Z.S. uitgevaardigd.

Hij werd op 21 juni 2018 aangehouden op de luchthaven Gatwick Airport in het Verenigd Koninkrijk naar aanleiding van dit Europees aanhoudingsbevel.

De beklaagde stelt in conclusie dat hij beroep deed op een Belgische advocaat teneinde met kennis van alle nuttige informatie zijn verdediging te kunnen voorbereiden.

Op 14 augustus 2018 verzocht zijn raadsman door middel van een verzoekschrift conform artikel 61ter Sv. om de inzage van het strafdossier.

Op 5 september 2018 werd het verzoek tot inzage ingewilligd.

De beklaagde stelt dat hij pas op 18 september 2018 werd verwittigd dat de regeling van de rechtspleging zou plaatsvinden op 21 september 2018.

De beklaagde verzocht ter zitting van de raadkamer om een uitstel ten einde bijkomende

onderzoekshandelingen te stellen.

Dit uitstel werd hem geweigerd en hij werd bij beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 21 september 2018 verwezen naar de correctionele rechtbank.

De zaak werd vastgesteld voor de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge op 12 oktober 2018. De door de beklaagde opgeworpen grieven werden door de eerste rechter beantwoord.

\* De beklaagde werpt ook voor het hof voorafgaandelijk de niet-ontvankelijkheid van de strafvordering op wegens schending van het artikel 6 EVRM wegens het recht op een eerlijk proces, het recht van verdediging en het recht op een persoonlijke verschijning.

\* De beklaagde zou voor de raadkamer niet de mogelijkheid hebben gekregen om zijn rechten uit te putten overeenkomstig het artikel 127 Sv. Anderzijds stelt het hof vast dat de beklaagde geen hoger beroep heeft aangetekend tegen de beschikking van de raadkamer.

Het hof stelt evenwel vast dat het niet bevoegd is om zich uit te spreken over de wettigheid van de beslissing van de raadkamer. Een beschikking van verwijzing maakt de zaak aanhangig bij de bodemrechter, mits die beschikking niet onwettig is wat de bevoegdheid betreft hetgeen in casu niet het geval is.

De beweerdelijk door de verdediging ingeroepen gebrekkige naleving van de formaliteiten bij de oproeping van de beklaagde voor de regeling van de rechtspleging is geen grond van nietigheid of niet-ontvankelijkheid van de strafvordering die voor het vonnisgerecht waar de zaak door verwijzing aanhangig is gemaakt, kan worden opgeworpen (vergelijk: Cass. 8 oktober 2014, AR 14,0660.F, 2014, *Arr. Cass.*, 2014, 2101; E. Francis., Art. 127, paragraaf 2, in *Duiding Strafprocesrecht*, Larcier, 2017, bil. 389 e.v.),

\* Ondergeschikt wordt verzocht de zaak uit te stellen in afwachting van een uitspraak omtrent de overleveringsprocedure in het Verenigd Koninkrijk. De beklaagde stelt dat hij het recht heeft om te worden gehoord.

In het dossier met notitienummer 2019/NT/876 bevindt zich een brief van de substituut procureur des konings te Brugge aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 4 juni 2019 (stuk nr. 27) waarbij hij uiteenzet welke de reden is waarom de beklaagde Z.S. nog niet werd verhoord.

Hij heeft op 17 mei 2019 de overleveringsunit van CPS (Crown Prosecution Service).

Er werd in het verleden bevestigd dat de beklaagde weigerde akkoord te gaan met zijn overlevering, hetgeen uiteraard zijn goed recht is. De beklaagde bevindt zich echter niet in hechtenis in het Verenigd Koninkrijk.

Het hof stelt vast dat de beklaagde nog steeds in het Verenigd Koninkrijk verblijft doch dat hij er in vrijheid werd gesteld mits de betaling van een borgsom en onder voorwaarden. De beklaagde heeft daaromtrent stukken voorgelegd op de zitting van 2 oktober 2019.

Het staat vast dat de beklaagde op elk moment kan akkoord gaan met zijn overlevering naar België

doch dit blijft betwisten, hetgeen uiteraard zijn recht is.

De beklaagde houdt in conclusie voor dat hij het recht heeft om te worden gehoord overeenkomstig het artikel 14 van het Kaderbesluit van de Raad van 13 Juni 2002.

Dit artikel 14 betreft het recht om te worden gehoord omtrent zijn niet-instemming met de overlevering. Het artikel 14 spreekt duidelijk over het recht om te worden gehoord overeenkomstig het nationale recht van de uitvoerende staat (zijnde het Verenigd Koninkrijk) door de uitvoerende rechterlijke autoriteit.

Dit artikel is in huidige procedure niet van toepassing zodat aan het verzoek van de beklaagde om minstens een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie betreffende 'de uitlegging van artikel 14 van het Kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten of de uitlegging van het Kaderbesluit in het algemeen, in het kader van de uitoefening van de rechten van verdediging door de beklaagde in het Verenigd Koninkrijk' geen gevolg dient te worden gegeven.

De beklaagde heeft een raadsman aangesteld om zijn belangen voor de Belgische rechtscollèges te verdedigen.

De zaak werd gefixeerd op de terechtzitting van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 12 oktober 2018.

Op 12 oktober 2018 werden conclusietermijnen bepaald met pleitdatum op 23 november 2018.

De beklaagde is in de huidige procedure vertegenwoordigd door een raadsman die tijdig het dossier heeft kunnen raadplegen. De raadsman heeft op de terechtzitting voor de eerste rechter alle kansen gekregen om zijn verweer te voeren, zoals trouwens ook - na instellen van het rechtsmiddel van hoger beroep - voor het hof.

Nu de beklaagde een raadsman heeft, is hij - in tegenstelling tot hetgeen hij in conclusies voorhoudt - wel degelijk in de mogelijkheid 'om zich te verdedigen net als de medebeklaagden omtrent de concrete elementen van het onderzoek, vordering opgenomen aantal slachtoffers, de vermeende mededaders, ...'

Hij is evenzeer in de mogelijkheid om adequaat zijn verweer ten gronde te voeren omtrent de verschillende verklaringen/elementen in het dossier.

Er is allerminst een scending van gelijkheid van wapens zoals de beklaagde het formuleert.

Geen van de verwijzingen naar de jurisprudentie van het EHRM is van aard het hof tot een ander besluit te brengen.

De rechten van verdediging van de beklaagde worden op voldoende wijze gegarandeerd. Het recht op een eerlijk proces is in generlei mate geschonden.

Het hof acht zich aan de hand van de gegevens van het straf dossier voldoende geïnformeerd zodat geen bijkomende onderzoeksdaden dienen te worden bevolen.

\* Uiterst ondergeschikt wenste de beklaagde betwisting te voeren omtrent de feiten dewelke hem

te laste worden gelegd.

### 8.3. De gegrondheid van de tenlasteleggingen

De beklaagde betwist dat de oproepnummers (...1...) en (...2...)aan hem kunnen worden gelinkt.

Het oproepnummer (...1...) is een contact van D.Y., M.I. en M.E. Het oproepnummer staat vermeld in de gsm (...)van M.E. onder naam Z.S. M.E. verklaart dat Z.S. een vriend van hem is die verblijfsdocumenten heeft voor het Verenigd Koninkrijk en in het Verenigd Koninkrijk verblijft.

Wanneer D.Y. wordt geconfronteerd met een telefoongesprek dat werd gecapteerd tussen zijn nummer en het nummer (...1...), waarbij het gaat over het smokkelen van 8 mensen en de man waarmee hij praat zegt dat ze nu al 5 jaar bezig zijn, verklaart D.Y. in zijn verhoor op 9 juli 2018: *'Misschien heb ik tegen Z.S. gezegd dat hij al 5 jaar bezig is ik weet dit echter niet'* (onderlijning door het hof).

Op de vraag wie M. is, antwoordt D.Y. dat hij hem via Z.S. kent, hij moest hem contacteren om 1.000,00 euro te krijgen voor een rit.

Uit analyse van het nummer (...1...) blijkt dat dit nummer op 4 februari 2018 en op 5 februari 2018 onder Belgische masten werd gecapteerd. De beklaagde bevond zich dus op Belgisch grondgebied. Uit bevraging van de Franse en Britse politiediensten blijkt dat Z.S. op 4 februari 2018 de Eurotunnel heeft genomen. Ook D.Al. (gebruiker van de nummers (...3...) en (...4...)) heeft op dat moment de Eurotunnel genomen. Zij zijn dus op hetzelfde ogenblik naar België gekomen.

Volgens de beëdigde tolk is de stem van de gebruiker van de oproepnummers (...1...) en (...2...) dezelfde.

Op 3 februari 2018 om 10.35 uur werd een gesprek gecapteerd waarbij de beklaagde (oproepnummer (...1...)) onder meer het volgende zegt aan D.Y (oproepnummer (...5...)):  
*'kijk, ik heb een vriend, ik werk nu met hem bijna 10 jaar lang, het is met bagages, is geladen met nieuwe auto's, met Fiat's'*

*'M. kent hem ook, wij hebben vroeger ook met hem gewerkt, jarenlang'*

*'nu...zijn broer kom mij ontmoeten en hij zal het juist uur doorgeven, om hoe laat'*

*'het is in bagage, in nieuwe auto's, het is zoals vooraan, hij heeft altijd 3 vrachtwagens'*

Op de vraag of hij ook vrouwen neemt, antwoordt de beklaagde: *'ja, vrouwen en watje wil, maar 3 want de bagage's zijn klein, begrijp je?'*

Op de vraag van de beklaagde of er genoeg zijn die klaar zijn als er iets zou zijn..., antwoordt D.Y.: *'zoveel je wil'*. Daaruit blijkt overduidelijk dat D.Y. mensen ronselt in opdracht van de beklaagde.

Zo werd o.m. op **18 februari 2018** om 12.46 uur een gesprek gehoord dat werd gevoerd tussen de beklaagde met de gebruiker van het nummer (...7...) (M.I.). De beklaagde vraagt duidelijk of de andere persoon al iets heeft kunnen doen want de tijd loopt. Hij zegt dat de man met D.Y. moet gaan, hij heeft geen auto. Er zijn 10 mensen waarbij hij bevestigt dat het een frigo is. D.U. kan er 7 nemen en de andere man kan er 3 nemen met een kleine auto.

Later om 23.36 uur vraagt de beklaagde dan of zij eventueel nog 2 of 3 personen meer kunnen meenemen. Hij heeft juist de chauffeur gesproken en dit zou geen probleem zijn.

Op 19 februari 2018 om 2.30 uur krijgt de beklaagde dan het bericht dat er geladen werd.

Op 25 februari 2018 worden via het oproepnummer (...2...) een aantal gesprekken gehoord waarbij de beklaagde duidelijk instructies geeft. Zo zegt hij o.m. dat het ver is en dat het niet via het water is. Het is voor vooraan, voor in het bed. Hij vraagt ook hoe de mensen zijn: mager dik, groot? Hij is van mening dat een bepaalde man zeker en vast mee moet. De wat dikkere moet zeker ook mee maar ook een magere in geval men de dikkeren niet wil meenemen. Ze moeten proberen om de dikkere man mee te nemen aangezien hij en M. dit al 4 maanden aan hem hebben beloofd.

Op 7 februari 2018 voert de beklaagde een gesprek met M.I. (oproepnummer (...7...)) waarbij M.I. vraagt of het zoals de vorige keer zal zijn. De beklaagde zegt van wel. 'hij' rijdt vooraan en 'jij' moet achter hem rijden zoals de vorige keer.

Op 27 februari 2018 voert M.E. met de beklaagde een gesprek (oproepnummer (...2...)) waarbij de beklaagde op de melding van M.E. dat *'de taxi het niet wil doen voor minder dan 1000'* antwoordt: *'fuck hem, de rit zal verbrand worden man, niemand zal hem 500 geven, zeg het hem, men is naar door gegaan, naar Calais, je broer is naar daar gegaan voor 500 pond, een tot twee uren ver, tot naar Calais, met twee of drie mensen is hij naar daar gegaan, want denkt hij dat wij gras in de velden vreten? De koeien vreten gras, niet wij... (vloekwoord), ik ben nu al vijf jaar bezig met dat werk zeg... laat maar, zeg tegen hem dat hij het mag vergeten'.*

Op 18 februari 2018 geeft de beklaagde duidelijk instructies doch na overleg met D.Al. D.Y. vraagt wanneer M. hem zal opbellen waarop de beklaagde zegt dat hij M. straks zal ontmoeten en hij het zal doorgeven. Ze moeten om 12 uur vertrekken, R.A. weet het zijn. M.I./M.E moet ook meekomen. Hij zal het adres doorsturen. Als hij een goede plaats heeft gevonden moeten zij de mensen laten lopen en dan zal hij voor de rest zorgen. D.Y moet aan de mensen zeggen dat ze rustig moeten blijven en dat ze naar de plaatsen moeten gaan die hij heeft voorbereid.

Alle verzwarende omstandigheden komen in hoofde van de beklaagde bewezen voor. Zoals hiervoren aangeduid was hij de rechterhand van D.Al. en verving hij hem bij het nemen van de beslissingen.

Bij het transport werd misbruik gemaakt van de onwettige en precaire administratieve toestand waarin de slachtoffers zich bevonden. Er werd geen onderscheid gemaakt of het om volwassenen dan wel om kinderen ging.

Gelet op de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand hadden de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze dan zich te laten misbruiken en waren zij volledig afhankelijk van de beklaagde en zijn kompanen met het oog op hun overbrenging naar het Verenigd Koninkrijk. De slachtoffers bevonden zich in een toestand van illegaal verblijf, van precair levensonderhoud en van totale afhankelijkheid. De slachtoffers waren zonder enige twijfel volledig afhankelijk van de smokkelaars en de leefomstandigheden waren mensonwaardig.

Zij waren genoodzaakt de richtlijnen van de beklaagden te volgen en beschikten niet meer over de vrijheid om te gaan en te staan waar ze wilden.

Uit het telefonieonderzoek blijkt bovendien dat - indien er iets misliep met de betaling van het transport - de slachtoffers werden vastgehouden totdat de organisatie in het bezit was van de volledige betaling.

Het transport waarbij mensen in laadruimten van vrachtwagens worden gestoken om hen clandestien naar het Verenigd Koninkrijk te brengen is onbetwistbaar levensgevaarlijk. Bovendien ging het in veel gevallen om koelwagens.

Gelet op het aantal transporten kan moeilijk worden betwist dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting van het hof blijven de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 26, bewezen.

#### **8.4. De straftoemeting**

De eerste rechter heeft in het vonnis van 14 december 2018 (dossier I) de bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging (thans hernummerd als de tenlasteleggingen 1 tot en met 26), bij toepassing van het artikel 155, lid 1 Sw., bestraft met een hoofdgevangenisstraf van 8 jaar en een geldboete van € 1.000,00, verhoogd met 70 opdecimen en alzo gebracht op € 8.000,00, vermeerderd met 90 (aantal slachtoffers) en gebracht op € 720.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

De eerste rechter maakte op correcte wijze toepassing van het artikel 65, lid 1 Strafwetboek.

Aangezien de bewezen feiten werden gepleegd na 1 januari 2017 werd de geldboete correct vermenigvuldigd met 70 opdecimen, bij toepassing van art. 1 van de wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij art. 59 van de Programmawet (1) van 25 december 2016 (8.5., 29 december 2016).

De verdediging van de beklaagde verzocht het hof ondergeschikt om de beklaagde een straf op te leggen waarbij uitstel van de tenuitvoerlegging zou worden verleend.

Het openbaar ministerie vorderde lastens de beklaagde een gevangenisstraf van 13 jaar.

De beklaagde drijft in het Verenigd Koninkrijk een handel in tweedehandsauto's.

In de criminele organisatie speelde hij een vooraanstaande rol.

De beklaagde had als bijnaam 'M.S.' wat vriend van de baard zou betekenen. Hij regelde vanuit het Verenigd Koninkrijk de mensensmokkels en hield contact met de medesmokkelaars en vrachtwagenchauffeurs. Hij regelde hoe en wanneer de mensen in het Verenigd Koninkrijk uit de vrachtwagens werden gehaald.

Hij was heel veel samen met D.Al. waarbij ze samen de prijs bepaalden. Hij zorgde er ook voor dat er betaald werd.

Rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, de omvang van de mensensmokkel, de omstandigheden waarin deze gepleegd werden, de minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de Staten binnen de Europese Unie, het welzijn en de veiligheid van een slachtoffer van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak diens land van herkomst is ontvlucht en daarenboven de criminele Ingesteldheid van de beklaagde die de naaste medewerker was van D.Al., leider van de criminele organisatie, acht het hof een hoofdgevangenisstraf van 10 jaar, gekoppeld aan een geldboete van € 1.000,00 x 90 (aantal slachtoffers), vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op € 720.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, in hoofde van de beklaagde passend en gerechtvaardigd.

De beklaagde werd door de eerste rechter terecht ontzet uit de in artikel 31 Sw. genoemde rechten gedurende een termijn van 10 jaar.

Deze ontzetting gebeurt in toepassing van de artikelen 77 quater en 77 sexies lid 1 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

#### **8.5. De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen**

In hoofde van de beklaagde wordt als smokkelaar 20 % van het totaal gevorderd bedrag van 910.500,00 Britse Pond gevorderd, zijnde een bedrag van € 182.100,00 Britse Pond.

Gelet op het feit dat het door het openbaar ministerie vooropgestelde totaalbedrag aan wederrechtelijke vermogensvoorde/en slechts een minimale begroting betreft, dient een bedrag van 182.100,00 Britse Pond in hoofde van de beklaagde te worden verbeurd verklaard.

De eerste rechter heeft daaromtrent correct geoordeeld.

#### **9. De overtuigingsstukken**

Binnen de perken van de saisine is het hof enkel gevat om uitspraak te doen over de overtuigingsstukken met nummers 18/4130, 18/4131, 18/4132, 18/4134, 18/4223, 18/4222, 18/4832 en 18/4833.

De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot deze overtuigingstukken zijn te bevestigen met dien verstande dat voor wat betreft de overtuigingstukken met nummers 18/4130, 18/4131, 18/4132 (6) en 18/4134 bijkomend dient te worden vermeld dat deze goederen eigendom zijn van de beklaagden..

De eerste rechter liet na te statueren omtrent het overtuigingsstuk met nummer 18/5891. Dit overtuigingsstuk dient ter beschikking te worden gesteld van het openbaar ministerie teneinde ermee te handelen als naar recht.

#### **10. De gerechtskosten, de solidariteitsbijdrage, de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure en de bijdrage tot het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand**

\* De eerste rechter heeft binnen de perken van de saisine correct geoordeeld met betrekking tot de solidariteitsbijdragen en de vergoedingen voor de kostprijs van de strafprocedure.

\* De vergoedingen voor de kostprijs van de strafprocedure waartoe de beklaagde H.H., D.Y. en Z.S. worden veroordeeld, bedraagt thans € 54,76 ingevolge het artikel 91, lid 2 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd bij art. 1 van het K.B. van 13 november 2012 (B.S. 29 november 2012) en na indexatie zoals bepaald in de artt. 148-149 van het Algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (zie M.O. 131/6 (B.5., 15 juli 2019)). Voor wat betreft de beklaagde D.Al. werd tegen het oorspronkelijk lastens hem bij verstek gewezen vonnis van 14 december 2018 geen hoger beroep ingesteld door het openbaar ministerie.

De vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure blijft aldus gehandhaafd op € 53,58. (cfr. Cass. AR P.13.1291.N, 6 mei 2014).

\* Nu de beklaagden niet werden veroordeeld wegens dezelfde misdrijven, heeft de eerste rechter, gelet op hun aandeel in de feiten, de beklaagden op een correcte wijze veroordeeld tot elk een gedeelte van de gerechtskosten in eerste aanleg gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie.

Gelet op de nietigheden dienen de kosten van de rechtspleging in eerste aanleg in hoofde van de beklaagden H.H., M.E. en M.I. ten laste van de Staat te worden gelegd gezien de nietigheid waardoor de bestreden rechterlijke beslissingen zijn aangetast.

De beklaagden dienen wel veroordeeld te worden tot de overige kosten gevallen in eerste aanleg aan de zijde van het openbaar ministerie.

Na het instellen van het rechtsmiddel van hoger beroep werden tal van bijkomende kostenstaten overgemaakt aan dit hof door het parket-generaal.

Gelet op deze bijkomende kostenstaten dienen de gerechtskosten in eerste aanleg gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie te worden herbegroot op € 15.954,58 (13.490 + 2.399,68 (:= 2.181,53 + 10%)).

De beklaagde H.H. dient tevens te worden veroordeeld tot de kosten verbonden aan de door hem gevoerde procedure strekkende tot zijn voorlopige invrijheidstelling.

De beklaagde D.Y. dient tevens te worden veroordeeld tot de kosten verbonden aan de door hem gevoerde procedures strekkende tot zijn voorlopige invrijheidstelling.

De beklaagden D.Al., D.Y., H.H. en Z.S. dienen tevens te worden veroordeeld tot elk 1/6 van de kosten, in graad van hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie.

Het overige 1/3 van de kosten blijft ten laste van de Staat.

Laat de tolkkosten in de beide aanleggen ten laste van de Staat.

De aldus de beklaagden ten laste gelegde kosten werden ondeelbaar veroorzaakt door de in hun



hoofde bewezen gebleven feiten.

### III. Op burgerlijk gebied

Door het in hoofde van de verweerders D.Y. en Z.S. bewezen misdrijf mensensmokkel (enige tenlastelegging thans hernummerd als tenlasteleggingen 1 tot en met 26) heeft de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen eh de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, schade geleden waarvoor de verweerders (samen met alle andere initieel medebeklaagden)) aansprakelijk is, zodat zij overeenkomstig art. 1382 B. W. gehouden zijn tot vergoeding van deze schade.

De verweerders dienen tevens te worden veroordeeld tot de betaling van de kosten In graad van hoger beroep gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in graad van hoger beroep begroot op € 1.080,00.

\*\*\*

#### **OP DEZE GRONDEN,**

**HET HOF**, rechtdoende **bij verstek lastens M.E.** en op tegenspraak lastens alle andere beklagden en de burgerlijke partij,

Gelet op:

- de artikelen 13, 24 en 31 van de Wet van 15 juni 1935.
- de artikelen 162, 162bis, 185, 186, 190, 194, 195, 204, 205, 210, 211, 211bis, 212 en 215 van het Wetboek van Strafvordering;
- het artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek;
- het artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals laatst gewijzigd bij art. 2 van de Wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II);
- de artikelen 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- het artikel 4 §3 en 5 §1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de niet-strijdige artikelen zoals aangehaald door de eerste rechter;

al deze wetsbepalingen aangehaald op de terechtzitting van heden;

Het door de raadsman van de initieel vierde beklagde D.Y. op 14 januari 2019 aangetekend hoger beroep tegen het vonnis van de 17<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 14 december 2018 in de zaal met notitienummer 2019/NT/62 (dossier I), is tijdig doch zonder voorwerp.

Verklaart alle overige hoger beroepen tegen het op deels op tegenspraak, deels bij verstek gewezen vonnis van de 17<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 14 december 2018 in de zaak met notitienummer 2019/NT/62 (dossier I), ontvankelijk,

Verklaart de hoger beroepen tegen het op tegenspraak en op verzet gewezen vonnis van de 17<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 28 juni 2019 in de zaak met notitienummer 2019/NT/876 (dossier II) ontvankelijk,

Na voeging van de dossiers met notitienummer 2019/NT/62 (dossier I) en met notitienummer 2019/NT/876 (dossier II) – die betrekking hebben op éénzelfde zaak, teneinde er in één en hetzelfde arrest uitspraak over te doen,

En erover beslissend met eenparigheid van stemmen,

## **1. Op strafgebied**

Nummert de feiten zoals omschreven in de tenlastelegging van 1 tot en met 26 en omschrijft deze verder als tenlastelegging 1 tot en met tenlastelegging 26.

### **Met betrekking tot de initieel eerste beklagde D.AI.**

Stelt vast dat nu het openbaar ministerie zijn grieven in het grievenschrift wat de beklagde D.AI. betreft beperkte tot de uitgesproken straffen, de door de eerste rechter verleende vrijspraken voor wat betreft de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 18,20,25 en 26 in hoofde van de beklagde D.AI. definitief zijn.

Stelt vast dat het hof **op strafgebied** gevat is op uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklagde D.AI. aan 4 verzwarende omstandigheden voor wat betreft de tenlasteleggingen 1 tot en met 17, 19, 21 tot en met 24;
- alle aspecten van de straftoemeting, voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 17,19,21 tot en met 24 – in zoverre bewezen -, waaronder de bijzondere verbeurdverklaring en alle andere beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn, dit binnen de perken van het verstekvonnis.

**Bevestigt** binnen de perken van de saisine het bestreden vonnis van 28 juni 2019 (dossier II) mits deze wijzigingen dat:

- de door de eerste rechter opgelegde straf wordt **verhoogd tot 10 jaar**;
- de gerechtskosten in **eerste aanleg** worden herbegroot op **€ 15.954,58**.

### **Met betrekking tot de initieel vierde beklagde D.Y.**

Stelt vast dat het hof op strafgebied gevat is om uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklagde D.Y. aan de feiten, voorwerp van de tenlastelegging 8 en 9;
- alle aspecten van de straftoemeting voor de bewezen feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 4, 5, 7, 19, 20 en 26 en voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 8 en 9, in zoverre bewezen;

- de bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen;
- alle andere beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

**Bevestigt** binnen de perken van de saisine het bestreden vonnis van 14 december 2018 (dossier I) mits deze wijzigingen dat:

- de door de eerste rechter opgelegde straf wordt **verhoogd naar 8 jaar**;
- de inbeslaggenomen en op rekening van het COIV gestorte geldsom van € 160,00 wordt verbeurd verklaard en wordt toegerekend op het verbeurd verklaard bedrag van € 45.525,00 Britse Pond.
- de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure thans € 54,76 bedraagt;
- de **gerechtskosten** in **eerste aanleg** worden **herbegroot op € 15.954,58**.

Veroordeelt de beklaagde D.Y. tot de **kosten** verbonden aan de door hem gevoerde procedures strekkende tot zijn **voorlopige invrijheidstelling**, in het geheel begroot op **€ 19,80** (18 + 10:JG).

#### **Met betrekking tot de initieel zesde beklaagde H. H.**

Stelt vast dat het hof op strafgebied gevat is om uitspraak te doen over:

- de al dan niet schuldigverklaring van de beklaagde H.H. aan 4 verzwarende omstandigheden voor wat betreft de tenlasteleggingen 6, 12 en 13;
- de al dan niet schuldigverklaring van de beklaagde H.H. aan de feiten, voorwerp van de tenlastelegging 25;
- alle aspecten van de straftoemeting voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 6,12, 13 en 25 - in zoverre bewezen;
- alle beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

**Doet** het bestreden gedeelte van het aangevochten vonnis van 14 december 2018 (dossier I) **teniet** en opnieuw wijzende binnen de perken van de saisine:

Spreekt de beklaagde H.H. vrij voor wat de betreft de feiten, voorwerp van tenlastelegging 25, in zoverre deze betrekking hebben op de periode vanaf 15 februari 2018 tot en met 21 juni 2018 en ontslaat hem hiervan van iedere verdere rechtsvervolging zonder kosten;

Spreekt de beklaagde H.H. **vrij voor de verzwarende omstandigheid** dat de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 6, 12, 13 en 25 (in zoverre deze betrekking hebben op de periode van 30 maart 2017 tot en met 14 februari 2018) werden gepleegd ten opzichte van minderjarigen en ontslaat hem hiervan van iedere verdere rechtsvervolging zonder kosten;

Het hof stelt vast dat hieraan geen afzonderlijke kosten zijn verbonden.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 6, 12, 13 en 25 (in zoverre deze betrekking hebben op de periode van 30 maart 2017 tot en met 14 februari 2018) (met uitzondering van de verzwarende omstandigheid dat de feiten werden gepleegd ten opzichte van minderjarigen) in hoofde van de beklaagde H.H. bewezen en veroordeelt hem voor deze feiten samen, in toepassing van het artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek, tot een hoofdgevangenisstraf van 3 jaar, gekoppeld aan een geldboete van € 1.000,00, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op €

8.000,00 (x 5 slachtoffers) en gebracht op € 40.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Stelt dat de beklaagde H.H. wordt ontzet uit de in artikel 31 Sw. genoemde rechten gedurende een termijn van 5 jaar in toepassing van de artikelen 77 quater en 77 sexies lid 1 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

Beveelt lastens de beklaagde H.H., in toepassing van de artikelen 42,3° en 43 bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 45.525,00 Britse Pond als equivalent van de door de beklaagde rechtstreeks verworven vermogensvoordelen uit de bewezen feiten.

Veroordeelt de beklaagde H.H. tot het betalen van de bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden of Occasionele Redders, als bepaald in art. 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen, zoals gewijzigd bij Wet van 22 april 2003 en bij art.1 van het K.B. van 31 oktober 2005 op € 25,00 te vermeerderen met 70 deciemmen (x8) tot € 200,00.

Veroordeelt de beklaagde H.H. tot betaling van de vaste vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure dewelke €54,76 bedraagt.

Veroordeelt de beklaagde H.H. tot de betaling van een bijdrage van € 20,00 aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Laat de kosten van de rechtspleging in eerste aanleg ten laste van de Staat.

Veroordeelt H.H. tot betaling van **2/33** van de overige gerechtskosten in de zaak gekend als dossier I gevallen in eerste aanleg aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel herbegroot op € **15.954,58**.

Veroordeelt de beklaagde H.H. tot de **kosten** verbonden aan de door hem gevoerde voorlopige procedure strekkende tot zijn **voorlopige invrijheidstelling**, in het geheel begroot op € **13,20** (12+10%)

#### **Met betrekking tot de initieel achtste beklaagde M.E.**

Stelt vast dat het hof op strafgebied gevat is om uitspraak te doen omtrent de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen van 45.525,00 Britse Pond in hoofde van M.E.

**Doet** het bestreden gedeelte van het aangevochten vonnis van 14 december 2018 (dossier I) **teniet** en opnieuw wijzende binnen de perken van de saisine:

Stelt vast dat lastens het vermogen van de beklaagde M.E. geen bijzondere verbeurdverklaring wordt uitgesproken met betrekking tot de vermogensvoordelen (met uitzondering van de reeds definitieve verbeurdverklaring van de inbeslaggenomen bedragen van € 320,00 en € 21,68).

Laat de kosten van de rechtspleging in eerste aanleg ten laste van de Staat.

Veroordeelt M.E. tot betaling van **2/33** van de overige gerechtskosten in de zaak gekend als dossier I gevallen in **eerste aanleg** aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel **herbegroot op € 15.954,58**.

#### **Met betrekking tot de initieel negende beklaagde M.I.**

Stelt vast dat het hof op strafgebied gevat is om uitspraak te doen over de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen in hoofde van M.I.

**Doet** het bestreden gedeelte van het aangevochten vonnis van 14 december 2018 (dossier I) **teniet** en opnieuw wijzende binnen de perken van de saisine:

Spreekt lastens het vermogen van de beklaagde M.I. de bijzondere verbeurdverklaring uit op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen feiten zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, ten bedrage van 45.525,00 Briste Pond.

Laat de kosten van de rechtspleging in eerste aanleg ten laste van de Staat.

Veroordeelt M.I. tot betaling van **2/33** van de overige gerechtskosten in de zaak gekend als dossier I gevallen in **eerste aanleg** aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel **herbegroot op € 15.954,58**.

#### **Met betrekking tot de initieel elfde beklaagde Z.S.**

Stelt vast dat het h of op strafgebied gevat is om uitspraak te doen over:

- de eventuele schending van het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces;
- de al dan niet schuldigverklaring van de beklaagde Z.S. aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 26;
- alle aspecten van de straftoemeting voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1 tot en met 26, in zoverre bewezen, en alle beslissingen die daarmee onlosmakelijk verbonden zijn.

**Bevestigt** binnen de perken van het bestreden vonnis van 14 december 2018 (dossier I) mits deze wijzigingen dat:

- de door de eerste rechter opgelegde straf wordt verhoogd tot 10 jaar;
- de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure thans € 54,76 bedraagt;
- de gerechtskosten in eerste aanleg worden herbegroot op € 15.954,58.

#### **Algemeen**

**Bevestigt**, binnen de perken van de saisine, voor het overige het bestreden vonnis van 14 december 2018 (dossier I) mits deze wijzigingen/aanvullingen dat:

- met betrekking tot de overtuigingstukken met nummers 18/4130, 18/4131, 18/4132 (6) en 18/4134 bijkomend wordt vermeld dat deze goederen eigendom zijn van de beklaagden;
- het overtuigingsstuk met nummer 18/5891 ter beschikking wordt gesteld van het openbaar ministerie teneinde ermee te handelen als naar recht.

Veroordeelt de beklaagden D.Al., D.Y., H.H. en Z.S. tot **elk 1/6** van de **kosten**, in graad van hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel begroot op **€ 403,36**.

Laat het overige 1/3 van de kosten ten laste van de Staat.

Laat de tolkkosten in de beide aanleggen ten laste van de Staat.

De aldus de beklaagden ten laste gelegde kosten werden ondeelbaar veroorzaakt door de in hun hoofde bewezen gebleven feiten.

## **II. Op burgerlijk gebied**

Stelt op burgerlijk gebied vast dat het hof gevat is om uitspraak te doen nopens de vordering van de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grond rechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ten aanzien van de verweerders D.Y. en Z.S.

Bevestigt binnen de perken van de saisine het bestreden vonnis van 14 december 2018 (dossier I) mits deze wijziging dat de gerechtelijke intrest wordt toegekend vanaf datum van onderhavig arrest tot op de dag der algehele betaling.

Veroordeelt de verweerders D.Y. Z.S. in solidum tot de kosten van de burgerlijke partij gevallen in graad van hoger beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op € 1.080,00.

\*\*\*

Dit arrest is, na beraadslaging, gewezen door de achtste kamer van het hof van beroep te Gent samengesteld uit:

- D.F., wnd. Voorzitter die in de onmogelijkheid verkeert om het arrest te ondertekenen, waarvoor zij aan de beraadslaging heeft deelgenomen (art. 785 Ger. Wb. En artikel 195 bis Wetboek van Strafvordering),
- M.S, raadsheer,
- M.D, raadsheer,

**Waarbij de voorschriften voorzien in artikel 195 Wetboek van Strafvordering werden nageleefd**

L.V.                      M.D.                      M.S.                      F.D

En in openbare terechtzitting van **20 november 2019** uitgesproken door:

wnd. voorzitter-raadsheer M.S., in vervanging van wnd. Voorzitter F.D., die thans in de wettelijke onmogelijkheid verkeert om uitspraak te doen,

In aanwezigheid van advocaat-generaal P.D., advocaat-generaal met bijstand van L.V., griffier (het artikel 782 bis Ger.W. ingevoegd bij Wet van 26 april 2007 en vervangen door art. 84 van de voormelde Wet van 8 juni 2008)

HET HOF VAN BEROEP TE GENT, achtste KAMER,  
Rechtsdoende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaand arrest, op heden uitgesproken

Gelet op de vordering van het openbaar ministerie strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde:

**Z.S.** (alias S.Z.)

Geboren op (...)

Van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

Gehoord hieromtrent de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door zijn raadsman C.U., advocaat te Brussel.

Gelet op de het feit dat de beklaagde geen banden heeft met het Rijk en de zwaarwichtigheid van de feiten en de straf zijn er redeneren om aan te nemen dat de beklaagde zich zou onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de straf, hem bij voormeld arrest opgelegd en welke drie jaar hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf inhoudt en beveelt de onmiddellijke aanhouding van de beklaagde;

Gezien de artikelen

- 33 van de Wet van 20 juli 1990;
- 24 van de Wet van 15 juni 1935;

**BEVEELT DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN Z.S.**

Dit alles in het Nederlands, behoudens waar anders vermeld;.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **20 november 2019**

Aanwezig

- M.S. wnd. Voorzitter;
- M.D. raadsheer;
- A.B. plaatsvervangend magistraat;
- P.D. advocaat-generaal;
- L.V. griffier

PV van 20 november 2019 Not nr 201 9/NT/62

HET HOF VAN BEROEP TE GENT, achtste KAMER,  
Rechtsdoende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaand arrest, op heden uitgesproken

Gelet op de vordering van het openbaar ministerie strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde:

**D.AI.**

Geboren op (...) (Albanië) op (...)

Van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

Gehoord hieromtrent de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door zijn raadsman D.D. in plaats van T.G., advocaat te Gent, tevens bijgestaan door de aangestelde tolk (Albanees).

Gelet op de het feit dat de beklaagde geen banden heeft met het Rijk en de zwaarwichtigheid van de feiten en de straf zijn er redenen om aan te nemen dat de beklaagde zich zou onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de straf, hem bij voormeld arrest opgelegd en welke drie jaar hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf inhoudt en beveelt de onmiddellijke aanhouding van de beklaagde;

Gezien de artikelen

- 33 van de Wet van 20 juli 1990;
- 24 van de Wet van 15 juni 1935;

**BEVEELT DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN D.AI..**

Dit alles in het Nederlands, behoudens waar anders vermeld;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **20 november 2019**

Aanwezig

- M.S. wnd. Voorzitter;
- M.D. raadsheer;
- A.B. plaatsvervangend magistraat;
- P.D. advocaat-generaal;
- L.V. griffier

PV van 20 november 2019 Not nr 2019/NT/62