

**Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, 12 november  
2019, afdeling Antwerpen  
Kamer AC10**

**Vonnis**

Vonnisummer / Griffienummer  
2019 /

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak  
**12 november 2019**

Naam van de beklaagde(n)  
D. V.

Systeemnummer parket  
**18CO1130**

Dossiernummer  
**19A003030**

Notitienummer parket  
**AN/A/37/FI/530565/2017**

Aangeboden op

Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N):

V. D.,  
RRN (...)  
geboren op (...)  
van onbekende nationaliteit  
zonder gekende woonplaats  
verblijvende te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

### TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### **mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden**

ten aanzien van L. R., geboren op (...), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

**te Antwerpen, en/of bij samenhang te Herentals, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout, en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 20 februari 2016 tot en met 17 juni 2016**

### PROCEDURE

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden aan zoals voorzien in de rechtstreekse dagvaardiging dd. 6 juni 2019.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het openbaar ministerie.

Beklaagde V. D., is niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werd gedagvaard.

## **BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **1. Feiten en beoordeling van de schuld**

1. Beklaagde staat terecht voor feiten van mensenhandel met als doel de seksuele uitbuiting van L. R., een kwetsbaar slachtoffer, door het gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

2. De feiten komen aan het licht eind december 2017. L. R. verklaarde in Albanië te zijn uitgehuwelijkt door haar ouders. Met die man kreeg ze een dochter. Ze zijn gescheiden in 2012 of 2013, waarna ze terug bij haar ouders ging wonen. Vrienden van haar vader raadden een nieuwe man aan, beklagde, die welvarend was en in Duitsland woonde. Onder druk van haar ouders heeft ze ingestemd met 'een niet-officieel huwelijk op de Albanese manier', zijnde een samenwoning die als een soort huwelijk wordt erkend. Beklaagde nam haar na een tijdje mee naar Italië en later naar Duitsland. In (...) moest ze aan straatprostitutie doen. Ze vond dit verkeerd, waarop beklagde haar probeerde om te praten. Toen dat niet lukte, heeft hij haar geslagen en bedreigd haar jongere zus te laten overkomen en deze in de prostitutie te dwingen. Beklaagde gebruikte drugs, was erg onvoorspelbaar en kon plots erg agressief worden. Ze heeft dan van december 2015 tot januari 2016 in de straatprostitutie gewerkt. Ze vroeg 30 euro, maar moest van beklagde ook voor 20 euro werken. Ze moest al haar inkomsten aan hem afstaan. Hij keek zelfs haar ondergoed na om zeker te zijn dat ze niets achterhield. Tijdens het werk werd ze regelmatig in het oog gehouden door beklagde of een vriend van hem, een zekere A.. Hij hield haar gsm bij en controleerde haar gesprekken. Ze kreeg slaag als ze niet genoeg verdiend had.

In januari 2016 zijn ze naar Duitsland getrokken. Beklaagde vertelde haar eerder meisjes te hebben gehad daar, maar dat deze waren weggevlucht. Hij had ook de minderjarige zus van een Albanees meisje dat voor hem werkte, verkracht en dit aan het Albanees meisje laten weten. In (...) ging ze aan het werk in een groot bordeel, waar ze ook overnachtte op haar werkkamer. De kamer kostte 140 euro per dag. Ze moest zich daar registreren met een valse Roemeense identiteitskaart, die door beklagde werd bijgehouden. Ze werkte er voor 30 euro per 20 minuten, maar beklagde wilde dat ze dit ook deed voor 20 euro. Beklaagde kwam elke dag het verdiende geld ophalen. Ze heeft daar gewerkt tot februari 2016. In die periode geraakte ze ook zwanger. Ze wilden het kind niet houden. Ze zijn dan naar België gekomen om een abortus te laten uitvoeren

omdat dat hier goedkoper is.

Vervolgens hebben ze vier maanden in (...) verbleven op een appartement dat werd gehuurd door een vriend van beklaagde, die ook op het appartement verbleef. Een week na de abortus moest ze van beklaagde terug aan het werk, ook al had ze nog pijn. Ze moest aan de slag in een club (...) in (...). Ze werd er wegwijs gemaakt door de vriend van beklaagde, maar werkte nog wel voor rekening van beklaagde. In het appartement woonde ook een zekere M., die ook voor beklaagde werkte. Ze werkten altijd 's nachts en verplaatsten zich met het openbaar vervoer. Een klant betaalde daar 100 euro, waarvan 70 euro voor het meisje was. Ze gaf al haar inkomsten af aan beklaagde. Ze heeft er vier maanden gewerkt, zes dagen per week. Soms werkte ze ook op andere plaatsen. Ze had er op een bepaald moment genoeg van, ze kon niet verder, had nog steeds bloedingen van de abortus en begon daarom klanten te weigeren. M. is dit gaan vertellen aan beklaagde. Ze had nog één of twee klanten per dag. Ze verdiende een 140 euro per dag, ook via de verkoop van champagne waarvoor ze 10 euro per fles kreeg; Ze werd gedwongen verder seksueel contact te hebben in deze periode, ondanks het blijvend bloedverlies.

Op een dag is ze erin geslaagd te vluchten naar haar ouders in Albanië. A., een vriend van beklaagde, merkte haar daar op en contacteerde beklaagde. Beklaagde heeft dan haar ouders gebeld en gezegd dat ze hem had verlaten omdat ze een minnaar had. Haar ouders geloofden dit verhaal en zij durfde niet te vertellen dat ze in de prostitutie had gewerkt. Ze is dan gevlucht naar een vriendin in Nederland om later in Zweden asiel aan te vragen. De aanvraag werd afgewezen, waarop ze naar Denemarken is gevlucht waar ze opnieuw asiel aanvraagde. Via de migratiedienst kwam ze uiteindelijk terug in Zweden en later in België terecht.

3. De verklaringen van L. R. worden ondersteund door verscheidene objectieve elementen in het dossier. De rechtbank wijst in het bijzonder op:

- de stempels in haar paspoort;
- de herkenning van de adressen waar ze verbleef of werkte in België;
- de politionele info over feiten van intrafamiliaal geweld tegen M., waarvan ook door Europol wordt gesteld dat deze in België zou zijn geweest; uit vluchtgegevens blijkt deze M. ook een aantal keren met beklaagde te hebben gereisd;
- de gegevens betreffende het voertuig M. van beklaagde;
- de bevestiging door de zaakvoerder van bar (...) dat L. R. daar als prostituee heeft gewerkt, samen met M.;
- de herkenning van beklaagde, 'A.' en 'M.' in een fotodossier door L. R..

De feiten zijn aldus bewezen gelet op de geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer en de aangehaalde elementen die deze verklaring ondersteunen.

De kwetsbare toestand van het slachtoffer ten tijde van de feiten blijkt daarbij onder meer uit haar preciaire administratieve toestand, het gedwongen huwelijk en haar gezondheidstoestand ten gevolge van de ondergane abortus.

## **2. Straftoemeting**

4. De bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig. Beklaagde buitte zijn slachtoffer seksueel uit met het oog op eenvoudig persoonlijk geldgewin. Hij gebruikte daarbij geweld en bedreigingen. De feiten getuigen aldus van een stuitend gebrek aan respect voor de fysieke, seksuele en psychische integriteit van het slachtoffer.

5. Beklaagde verschijnt niet ter zitting, noch iemand voor hem, zodat de rechtbank niet kan peilen naar zijn intenties en huidige leefomstandigheden.

Beklaagde beschikt over een blanco strafregister. Uit inlichtingen van Europol blijkt dat hij wel gekend is in Albanië voor intrafamiliaal geweld.

6. De rechtbank houdt bij het bepalen van de strafmaat rekening met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, de persoonlijkheid van beklagde, zijn persoonlijke situatie, zijn leeftijd en strafrechtelijk verleden.

## **3. Verbeurdverklaring**

7. Het Openbaar Ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van een vermogensvoordeel van 13.300 euro. Dit bedrag is berekend, uitgaande van een tewerkstelling als sekswerker tussen 27 februari 2016 en 17 juni 2016, zes dagen per week, waarbij het slachtoffer verklaarde ongeveer 140 euro per dag te hebben verdiend en dit steeds integraal aan beklagde te hebben afgegeven.

8. De vordering van het Openbaar Ministerie wordt toegekend. De begroting van het wederrechtelijk vermogensvoordeel stemt overeen met de gegevens zoals die blijken uit de verklaring van het slachtoffer. Aangezien criminaliteit niet mag lonen en beklagde duidelijk door financiële motieven werd gedreven, wordt het wederrechtelijk vermogensvoordeel verbeurd verklaard overeenkomstig artikel 42, 3°, Strafwetboek.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 186, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952  
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand  
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 42, 43bis, 66, 79, 80, 433 quinquies§§1,1°,2, 4433 septies§§1,2°, 3°, 2, 433 novies§§1, 6 van het Strafwetboek

### De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van V. D.,

### Op strafgebied

Veroordeelt V. D. voor de tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar**

en tot een **geldboete** van **6000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 13.300,00 EUR.

Veroordeelt V. D. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70

opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 28,26 EUR.

oOOo

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

oOOo

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:

- K. E., rechter-voorzitter
- P. C., rechter
- J. D. H., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 12 november 2019 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier F. V. H.

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak bij verstek gewezen op twaalf november tweeduizendnegentien heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, Afdeling Antwerpen, AC10 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

**de genaamde :**

V. D.,  
RRN (...)  
geboren op (...)  
van onbekende nationaliteit  
zonder gekende woonplaats  
verblijvende te (...)

## TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**veroordeeld uit hoofde van** : mededaderschap

mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

**tot:** een hoofdgevangenisstraf van **VIER JAAR**

oOOo

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Aangezien beklaagde tijdens het onderzoek ter terechtzitting niet verschenen is.

Gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van beklaagde, het te vrezen is dat hij zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN VEROORDEELDE.**

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting der AC10 kamer op twaalf november tweeduizendnegentien

AANWEZIG:

K. E.,	rechter-voorzitter
P. C.	
J. D. H. rechters	
F. V. H.,	Substituut-procureur des konings, griffier.