

# Hof van beroep Antwerpen, 3 oktober 2019

## Arrest kamer C6 correctionele zaken

Arrestnummer  
**C / 990 / 2019**

Datum van uitspraak  
**3 oktober 2019**

Rolnummer  
**2019/CO/569**  
**A. F.**

Notitienummer parket-generaal

**2016/PGA/2722**  
**2019/VJ11/591**

Aangeboden op

Niet te registreren

2016/PGA/2722 - 2019/VJ11/591

Het **OPENBAAR MINISTERIE**  
en de **BURGERIUCHE PARTIJ**:

**F. L. E.,**  
RRN (...)  
geboren te (...) (Nigeria) op (...)  
woonstkeuze doende te bij PAGASA VZW, te 1000 BRUSSEL, (...)  
wonende te (...)  
Nigeriaanse

vertegenwoordigd door Mr. E. V. B., advocaat bij de balie te Antwerpen

tegen  
**1. ...**

**2. A. F.,**

RRN (...)  
muzikant  
geboren te (...) (Nigeria) op (...)  
wonende te (...)  
Nigeriaan

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr D. M., advocaat bij de balie te Antwerpen

**3. ...**

**4. ...**

**5. U. S.,**

RRN (...)  
geboren te (...) (Nigeria) op (...)  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk  
Nigeriaan

**1. Ten laste Belegde feiten**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**A.**

ten aanzien van F. L. E., geboren op 1 oktober 1998 het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1° 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.

(art. 100 ter, 433 septies lid 1. 1° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 443 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.  
(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.  
(art. 433 septies lid 1. 7° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

..., A. F. (de tweede), ... U. S. (de vijfde) ,...

**te Antwerpen en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Antwerpen en/of, bij samenhang, elders in het rijk, van 22 augustus 2015 tot 16 maart 2016**

## **B.**

Zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier dan ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat  
(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige met name ten aanzien van **F. L. E. °(...)**  
(art. 77 quater, 1° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken  
(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht  
(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet  
(art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

..., A. F. (de tweede), ... U. S. (de vijfde) ,...

**te Antwerpen en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Antwerpen en/of, bij samenhang, elders in het rijk, van 22 augustus 2015 tot 16 maart 2016**

**C**

ten aanzien van **O. A. S.** het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht 'van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

(art. 433 septies lid 1. 7° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

..., A. F. (de tweede), ... U. S. (de vijfde) ,...

**te Antwerpen en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Antwerpen en/of, bij samenhang, elders in het rijk, vanaf een niet nader te bepalen datum, tussen 31 juli 2015 en 1 september 2015 tot 28 februari 2015**

**D.**

Zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier dan ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat

(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken  
(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang  
(art. 77 quater, 3° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht  
(art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet  
(art. 77 quater, 7° wet van 15.12.1980)

..., A. F. (de tweede), ... U. S. (de vijfde) ,...

**te Antwerpen en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen en/of, bij samenhang, elders in het rijk, vanaf een niet nader te bepalen datum, tussen 31 juli 2015 en 1 september 2015 tot 28 februari 2015**

## 2. Bestreden beslissing

### 2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 22 november 2018 door beklaagde A. F. tegen alle beschikkingen,
- 23 november 2018 door het openbaar ministerie tegen beklaagde A. F. tegen alle beschikkingen op strafgebied,
- 12 december 2018 door beklaagde U. S. tegen alle beschikkingen,
- 14 december 2018 door het openbaar ministerie tegen beklaagde U. S.,

### 2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 22 november 2018 door beklaagde A. F.,
- 23 november 2018 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde A. F.,
- 12 december 2018 door beklaagde U. S.,
- 14 december 2018 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde U. S.,

**2.3.** tegen het vonnis, t.a.v. voornoemden op tegenspraak gewezen op **14 november 2018** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

### **Op strafgebied**

...

#### **A. F. (tweede beklagde)**

Veroordeelt A. F. voor de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd :

tot een **hoofdgevangenisstraf van 2 jaar.**

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **5 jaren** vanaf heden wat betreft deze gevangenisstraf, **doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar**

en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **6000,00 EUR.**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot en tot een geldboete van 2500,00 EUR, verhoogd met 50 opdecimen) en gebracht op

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek 15 beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of daar te voeren, of te dienen in de krijgsmacht;

Veroordeelt A. F. :

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijksbijstand

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

...

#### **U. S. (vijfde beklagde):**

Veroordeelt U. S. voor de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd:

tot een **hoofdgevangenisstraf van 6 jaar**

en tot een geldboete van **2500,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **15000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek 15 beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of daar te voeren, of te dienen in de krijgsmacht;

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. De vermogensvoordelen voor een bedrag van 5.134,00 EUR.

Veroordeelt U. S. :

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

...

oOOo

Veroordeelt de zes beklaagden tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van elke beklaagde op  $1/6 \times 6530,84 = \text{elk } 1088,47 \text{ EUR}$ .

oOOo

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagden en dienstig voor het plegen van de feiten:

OS 13336/16 (postpakket met inhoud (voodoospullen) : verzendingsborderel,  
OS 13339/16 (verzendingsborderellen in portefeuille)

Beveelt de teruggave aan de rechtmatige eigenaar, O. A. S., van het voorwerp neergelegd ter griffie van deze rechtbank onder het nummer : OS13339/16 (GSM factuur)

Wijst het anders en meergevorderde af.

oOOo

### **Op burgerlijk gebied**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij F. L. E. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt ... – A. F. - ... – U. S. ... solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij F. L. E. de som van **dertigduizend tweehonderdtachtig euro (13.280,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 22 augustus 2015 tot op heden en met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag der algehele betaling, waarin begrepen het verbeurd verklaarde bedrag van 7.858,00 euro, dat toegewezen werd aan de burgerlijke partij.

Veroordeelt ... - A. F. - ... - U. S. - ... solidair om als rechtsplegingsvergoeding aan F. L. E. te betalen de som van 1.320,00 EUR. (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007, art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

oOOo

### **3. Rechtspleging voor het hof**

- a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 5 september 2019.  
Het hof heeft hierbij gehoord:



- het openbaar ministerie in haar uiteenzetting van de zaak en in haar vordering.
  - De burgerlijke partij F. L. E., in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat.
- 
- de beklaagde A. F. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat.
  - de beklaagde U. S. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat.
- b) Beklaagden, die de Nederlandse taal niet machtig zijn, werden ter zitting bijgestaan door een tolk Engels, die de wettelijk voorziene eed heeft afgelegd.

#### **4. Beoordeling**

##### **4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen – grieven**

- a) Het hoger beroep van beklaagde A. F. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis d.d.14 november 2018 is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 22 november 2018, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk met betrekking tot de schuld aan alle hem ten laste gelegde feiten en ondergeschikt met betrekking tot de opgelegde bestraffing en de ontvankelijkheid van de burgerlijke vordering.

- b) Het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis inzake beklaagde A. F. is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 23 november 2018, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk dat de aan beklaagde opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

- c) Het hoger beroep van beklaagde U. S. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis d.d.14 november 2018 is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 12 december 2018, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievens aan, namelijk met betrekking tot de schuld aan de hem ten laste gelegde feiten sub A en B, met betrekking tot het aannemen van de verzwarende omstandigheid van het gebruik van geweld, bedreiging en dwang inzake tenlasteleggingen C en D, en met betrekking tot de omvang van de opgelegde bestraffing en het niet verlenen van de gunst van uitstel en de ongegrondheid van de burgerlijke vordering.

- d) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis inzake U. S. is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 14 december 2018, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk dat de aan beklagde opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

#### **4.2 Materiële rechtzetting**

- a) In de eindvordering gehecht aan de beschikking tot verwijzing d.d.3 september 2018, in de navolgende dagstellingen en in het bestreden vonnis d.d.14 november 2018 dient de tenlastelegging D te worden aangevuld met de vermelding “namelijk ten aanzien van O. A. S.”.
- b) In de eindvordering gehecht aan de beschikking tot verwijzing d.d.3 september 2018, in de navolgende dagstellingen en in het bestreden vonnis d.d. 14 november 2018 dient de einddatum van de incriminatieperiode inzake tenlasteleggingen C en D te worden verbeterd naar “28 februari 2016” in plaats van “28 februari 2015”.
- c) Deze materiële vergissingen zijn te corrigeren en worden door het hof rechtgezet,

#### **4.3 Beoordeling ten grande**

##### **4.3.1 Omvang van de beoordeling ten gronde**

- a) Inzake beklagde O. F.  
Het beoordelen van de schuld aan alle hem ten laste gelegde feiten en ondergeschikt, het bepalen van de straf meerbepaald het verlenen van de gunst van opschorting of het toekennen van een werkstraf, beroepsgrievan van beklagde en van het openbaar ministerie, liggen aan de beoordeling van het hof voor. Gelet op de grief van beklagde O. F. inzake de burgerlijke vordering en de nota van de burgerlijke partij F. L. E. waarin ze geen vordering meer stelt ten opzichte van deze beklagde staat het vast dat O. F. definitief niet meer gehouden is tot het betalen van een schadevergoeding aan deze burgerlijke partij.
- b) Inzake beklagde U. S.  
Het beoordelen van de schuld aan de hem ten laste gelegde feiten sub A en B, en aan de verzwarende omstandigheid van het gebruik van geweld, bedreiging en dwang, inzake tenlasteleggingen C en D, het bepalen van de straf meerbepaald het verlenen van de gunst van uitstel van tenuitvoerlegging en het beoordelen van de gegrondheid van de burgerlijke vordering, beroepsgrievan van beklagde en van het openbaar ministerie, liggen aan de beoordeling van het hof voor.

- c) Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering, behoudens wat de actualiseringen van de verzwarende omstandigheden betreft, zoals voorzien onder randnummer 4.3.2

#### **4.3.2 Beoordeling ten grond op strafrechtelijk gebied**

##### **4.3.2.1 Voorafgaande beoordeling**

De misdrijfsomschrijving

- a) De verzwarende omstandigheid vervat in artikel 433 septies, §1.3° voorzien onder de feiten van **tenlasteleggingen A en C** dient als volgt te worden geactualiseerd ingevolge artikel 8.1° van de wet van 31 mei 2016 (BS 8 Juni 2016), met behoud van tijd- en plaatsbepaling: met de omstandigheid dat het is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of door enige vorm van dwang, af door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.
- b) De feiten vermeld sub A en C blijven zowel onder de vorige als onder de huidige versie van artikel 433 septies, §1.3° van het Strafwetboek strafbaar.
- c) Artikel 2 van het Strafwetboek wordt desbetreffend toegepast, waardoor de vorige versie van toepassing blijft.
- d) De verzwarende omstandigheid vervat in artikel 77 quater.2° van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 voorzien onder de feiten van **tenlastelegging B** dient als volgt te worden geactualiseerd ingevolge artikel 42 van de wet van 26 november 2011 (BS 23 januari 2012), met behoud van tijd- en plaatsbepaling; met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.
- e) De verzwarende omstandigheid vervat in artikel 77 quater.3° van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 voorzien onder de feiten van tenlastelegging D dient als volgt te worden geactualiseerd ingevolge artikel 16.1° van de wet van 31 mei 2016 (BS 8 juni 2016), met behoud van tijd- en plaatsbepaling; met de omstandigheid dat het is gepleegd door .direct of Indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of door enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog.
- f) De feiten vermeld sub D blijven zowel onder de vorige als onder de huidige versie van artikel 77 quater.3° van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 strafbaar;
- g) Artikel 2 van het Strafwetboek wordt desbetreffend toegepast, waardoor de vorige versie van toepassing blijft.

##### **4.3.2.2 Beoordeling van de schuld**

**Inzake beklaagde A. F.**

- a) De schuld van beklaagde A. F. aan de feiten van de tenlasteleggingen A, B (zoals geactualiseerd), C (zoals verbeterd) en D (zoals verbeterd), is niet bewezen gebleven door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting.

Beklaagde A. F. verklaarde dat hij een groot appartement huurde waar hij met zijn gezin woonde. Op een bepaald moment is zijn partner met de kinderen weggegaan naar Duitsland en diende hij alleen te zorgen voor betaling van de huur ten bedrage van 715 euro per maand.

Hij heeft vervolgens in de Afrikaanse gemeenschap te kennen gegeven dat hij medehuurlers zocht en kwam via een vriendin, G. in contact met haar zus L. (E. T.). L. is dan naar de kamer komen kijken en heeft haar goedkeuring gegeven.

Ze vertelde dat ze zou huren voor haar zus H. (slachtoffer F. L. E.). Beklaagde stemde hierin toe en vroeg 200 euro per maand als huurprijs kosten inbegrepen op voorwaarde dat de kamer niet voor prostitutieactiviteiten zou gebruikt worden. Enkele maanden later vroeg E. T. of de zus van haar vriend U. S., genaamd O. A. S., ook bij hem mocht huren, waarin hij toestemde mits bijbetalen van een kleine kost voor verbruik van water. Hij zag wel dat H. geen zus kon zijn van E. T. gelet op het verschil in huidskleur.

A. F. wist dat de meisjes van Italië kwamen. Hij heeft nooit identiteitsdocumenten van hen gevraagd en is nooit met hen naar het gemeentehuis gegaan voor registratie van hun verblijf.

Aanvankelijk verbleef H. er samen met E. T. in de kamer en nadien kwam F. L. E. ook daar wonen waarna E. T. wegging, A. F. verklaarde dat H. de huur cash betaalde aan hem en dat de kerk bijpaste als ze niet genoeg geld hadden.

U. S. herkende beklaagde A. F. op foto als de zanger van H. S.. De zus van E. T., G. had volgens hem op verzoek van E. T. naar deze man gebeld en gevraagd of de zus van U. S., bij hem mocht huren. U. S. had E. T. wijsgemaakt dat O. A. S. zijn zus was (stukken 35-33 onderkaft 4 RO NOORWEGEN deel 1/5 van het strafdossier).

A. F. verklaarde dat hij U. S. kende en herkende diens broer op foto (het betrof een foto van G. I.)(stuk 566-567 en 919 deel 3/5 van het strafdossier).

Het is aannemelijk, mede gelet op de latere verklaringen van de slachtoffers F. L. E. en O. A. S. dat beklaagde van bij aanvang van de huur niet op de hoogte was van het feit dat de meisjes slachtoffer van mensensmokkel en mensenhandel waren. Hij stelt dat hij pas in kennis werd gesteld van het feit dat de meisjes slachtoffer waren op het moment dat hij door de politiediensten naar aanleiding van het onderzoek werd gecontacteerd.

Het feit dat er een pakket, bestemd voor de meisjes, werd verstuurd naar hem, is te verklaren omwille van het feit dat de woonplaats van de meisjes niet geregistreerd was op voormeld adres. Hij verklaarde ter zitting dat de meisjes hem gevraagd hadden dit pakket op te halen nadat ze wisten dat dit ging aankomen.

Hij heeft hen in contact gebracht met de kerkgemeenschap te (...) omdat ze het financieel moeilijk hadden en ze zo (...) steun konden genieten via liefdadigheidswerking. Door zijn werk als muzikant was hij vaak op andere uren thuis dan de meisjes.

Beklaagde A. F. dient vrijgesproken te worden gelet op de twijfel terzake in verband met het aspect dat hij willens en wetens handelde bij de aanvang van de huur. Hij heeft geen abnormaal profijt beoogd maar is zeer onvoorzichtig geweest door toe te laten dat voor hem onbekende meisjes een kamer bij hem huurden. Het feit dat ze werden aangebracht door een vriendin die niet tot de bende mensensmokkelaars behoorde is geen vrijgeleide om geen vragen te stellen naar de achtergrond van de huurders die nog zeer jong waren. Beklaagde legt brieven voor van deze meisjes waarin ze stellen dat hij degene is die hen geholpen heeft, in tegenstelling tot de andere betrokkenen in het strafdossier.

### **Inzake beklaagde U. S.**

De schuld van beklaagde U. S. aan de hem ten laste gelegde feiten sub A, B (zoals geactualiseerd), en aan de verzwarende omstandigheid inzake het gebruik van geweld, bedreiging en dwang inzake tenlasteleggingen C en D is bewezen gebleven door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter zitting van het hof. Het hof verwijst terzake naar de uitvoerige en oordeelkundige motivering van de eerste rechter (folio nrs. 7 t/m 14) die hierbij hernomen wordt, voor zover ze niet strijdig is met het hierna vermelde.

U. S. verklaarde dat hij sedert 2014 een relatie had met E. T..

Hij had haar leren kennen toen ze bij haar zus G. verbleef (stuk 32 onderkapt 4 RO NOORWEGEN deel 1/5 van het strafdossier). Hij herkende de jongere zus van E. T., genaamd E. O. en haar partner I. G. op foto en vermeldde dat ze in Italië woonden.

De stelling van U. S. dat hij I. G. eigenlijk niet kende wordt tegengesproken door A. F. aan wie beklaagde U. S. zei dat I. G. zijn broer was.

E. T. maakte ten tijde van de relatie met U. S., deel uit van de vereniging van mensensmokkelaars en mensenhandelaars en zorgde op verzoek van de leden van de vereniging voor huisvesting van de slachtoffers in Antwerpen, maakte hen wegwijs in het prostitutiemilieu, gaf instructies over condoomgebruik en duidde hun werkplekken aan, bepaalde de prijzen die ze voor hun prestaties moesten aanrekenen en ontving de gelden uit deze activiteiten die dienden om hun "schuld" af te betalen.

Ze ging regelmatig terug naar Spanje tijdens de incriminatieperiode en woonde samen met beklaagde U. S. De betalingen van beide slachtoffers aan de organisatie gebeurden via de account van E. T. naar E. O. en haar partner I. G. door F. L. E. en naar U. S. door O. A. S. toen E. T. samen met U. S. in Spanje vertoefde.

organisatie gebeurden via de

Beklaagde U. S. vergezelde I. G. toen hij bedreigingen kwam uiten aan slachtoffer F. L. E., omdat ze de afbetalingen aan de organisatie had stopgezet. Hij kwam haar adres te weten via O. A. S. die doorheen geschud en bedreigd werd met het overnemen van de schulden van F. L. E. als ze haar verblijfplaats niet zou mededelen.

Hij bedreigde O. A. S. met de dood indien ze hem zijn geld niet gaf, wat blijkt uit de aangetroffen WhatsApp audioberichten bij uitlezing van het GSM toestel van O. A. S.

(stukken 936-933 deel 3/5 van het strafdossier). Haar familie in Nigeria werd eveneens bedreigd door de entourage van beklaagde U. S..

Het is derhalve duidelijk dat beklaagde U. S. samen met zijn partner E. T. en haar familieleden die verbleven in Italië deel uitmaakten van een vereniging van mensensmokkelaars die slachtoffers ronselden in Nigeria met als doel hen in Europa na een levensgevaarlijke overtocht over de Middellandse Zee met gammele bootjes te dwingen tot prostitutieactiviteiten teneinde hun "schuld" aan de organisatie af te betalen. Het feit dat de betalingen van F. L. E. via E. T. werden overgemaakt aan E. O. en haar partner I. G. en niet aan beklaagde U. S. doet geen afbreuk aan het voormelde, vermits hij deel uitmaakte van dezelfde bende.

#### **4.3.2.3 Beoordeling van de strafmaat**

- a) De in hoofde van de beklaagde U. S. bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts een straf moet worden opgelegd.
- b) De door de eerste rechter opgelegde bestraffing is gepast en geboden rekening houdende met de ernst van de feiten, de rol van de beklaagde bij deze feiten, de omstandigheden waarin deze werden geplaagd, de persoon van de beklaagde en zijn blanco strafregister.

Zijn rol in de verenging dient benadrukt te worden. Hij was tijdens de incriminatieperiode de vaste partner van E. T. die het mogelijk maakte dat de financiering aan de vereniging bleef voortduren ten koste van de slachtoffers, waarvoor er geen enkel respect werd getoond, ongeacht de zeer jonge leeftijd en hun kwetsbare positie. Het hof verwijst verder naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter (folio nrs. (...)) waardoor ook het aspect van verzwarende omstandigheid bewezen voorkomt en herneemt deze,

Beklaagde U. S. maakte bewust deel uit van de vereniging, genoot mee van de inkomsten die verworven werden middels het handelen van Tracy en uitte mee bedreigingen aan F. L. E. toen de betalingen door haar stopgezet werden. Hij ronselde slachtoffer O. A. S. in Nigeria, liet haar de levensgevaarlijke overtocht via de Middellandse Zee maken en exploiteerde haar daarna. Het feit dat beklaagde U. S. tijdens de incriminatieperiode niet steeds in België vertoefde doet geen afbreuk aan het voormelde.

- c) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel, het aantal slachtoffers en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
- d) Gelet op de omvang de opgelegde hoofdgevangenisstraf is het niet mogelijk om desbetreffende uitstel van tenuitvoerlegging te verlenen. Het feit dat het relatief lang duurde voor de zaak in graad van beroep werd vastgesteld voor behandeling, rekening houdende met het feit dat hij aangehouden was, doet hieraan geen afbreuk.

- e) Wat de opgelegde geldboete betreft: is het geenszins aangewezen om geheel of gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging te verlenen, daar de feiten enkel met het oog op grof geldgewin ten koste van de slachtoffers werden gepleegd.
- f) Verbeurdverklaring: De vermogensvoordelen ten bedrage van 5.134,00 euro dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.3° en 43 bis van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard zoals door de eerste rechter beslist na gedeeltelijke herleiding van het bedrag vermeld in de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie stuk 1289 deel 4/5 van het strafdossier). Deze verbeurd verklaarde gelden werden niet in beslag genomen. Er wordt, derhalve niet ingegaan op de toewijzing van de verbeurdverklaarde gelden aan de burgerlijke partij F. L. E.. De verbeurdverklaring zelf dient te worden uitgesproken: er kan immers niet worden toegestaan dat beklaagde de bekomen vermogensvoordelen kan behouden. De verbeurdverklaring vormt zo een bijkomend krachtig signaal naar U. S. om hem bewust te maken dat misdrijven plegen, niet loont.
- g) Beklaagde wordt overeenkomstig de bepalingen van artikel 77 sexies lid 1 van de wet van 15 december 1980 ontzet uit de rechten vervat in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek voor een periode van vijf jaar.

#### **4.3.3 Beoordeling op burgerlijk gebied**

- a) Het hof stelt vast dat de burgerlijke part F. L. E. in graad van beroep geen vordering meer stelt opzichtsens beklagde A. F..
- b) Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis niet voor kritiek vatbaar wat beklagde U. S. betreft gelet op de in zijn hoofde bewezen verklaarde feiten. De omvang van de schadebegroting door de burgerlijke partij werd overigens niet betwist ter zitting door beklagde, U. S..
- c) Het vonnis behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

#### **4.3.4 Kosten en rechtsplegingsvergoeding**

##### **4.3.4.1 Ambtshalve beoordelingen**

- a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling van beklagde (...) in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.
- b) De forfaitaire, vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan bekta8gde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklagde ten taste gelegde feit bewezen worden verklaard. Zulks was in hoofde van beklagde enkel definitief het geval met betrekking tot de feiten vermeld onder tenlasteleggingen C en D zonder de verzwarende omstandigheid inzake geweld, bedreiging of dwang en niet met betrekking tot

de overige feiten weerhouden in het bestreden vonnis, zodat thans nog steeds een vergoeding op te leggen is. De veroordeling tot betaling van de vergoeding wordt beperkt door de relatieve werking van het hoger beroep. Het verbod voor de rechter om de toestand te verzwaren van diegene die alleen hoger beroep Instelt, heeft tot gevolg dat deze ambtshalve veroordeling op het enkel hoger beroep van eert beklagde niet kan worden verhoogd. Wanneer de schuldvraag enkel ingevolge de gievenopgave van een beklagde voor het hof aanhangig is gemaakt, belet voormeld verbod dat het hof de vergoeding verhoogt. Mitsdien blijft thans een vergoeding van 53,58 euro op te leggen .

- c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklagde door een strafgerecht. Vermits beklagde U. S. geniet van tweedelijnsbijstand in graad van beroep is hij niet gehouden tot deze bijdrage.

#### **4.3.4.2 Rechtsplegingsvergoeding**

De toegekende vordering betreft in totaliteit een bedrag tot 20.000,00 euro, zodat inzake de rechtsplegingsvergoeding de desbetreffende tarieven van toepassing zijn. Er bestaat echter aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep daar beklagde U. S. tweedelijnsbijstand geniet.

Er dient aan de burgerlijke partij F. L. E. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 750,00 euro te worden toegekend voor de procedure in graad van beroep.

### **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 212, 282 van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 6, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 100, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies van het Strafwetboek,
- 1, 77 bis, 77 quater, 77 sexies, 80 van de wet van 15 december 1980,
- 1382 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 211 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 ven het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

### **6. Beslissing**

Het hof,



Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak**,

Verklaart de hoger beroepen van beklaagden O. F. en U. S. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie inzake beklaagde O. F. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie inzake beklaagde U. S. ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Opnieuw recht doende binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.3.1. van dit arrest.

Herstelt de materiële vergissingen zoals bepaald onder randnummer 4.2 van dit arrest.

Actualiseert de verzwarende omstandigheden zoals bepaald onder randnummer 4.3.2 van dit arrest.

## **6.1. Op strafrechtelijk gebied**

### **O. F.**

Verklaart beklaagde O. F. niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A, B (zoals geactualiseerd), C (zoals verbeterd) en D (zoals verbeterd).

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvordering.

Legt de kosten van deze stafvordering in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat.

### **U. S.**

Verklaart beklaagde, U. S. schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A, B (zoals geactualiseerd), en aan de verzwarende omstandigheid inzake het gebruik van geweld, bedreiging en dwang inzake tenlasteleggingen C en D.

Veroordeelt beklaagde U. S. hoofdens de vermengde thans bewezen verklaarde feiten sub A, B (zoals geactualiseerd), en de reeds voorheen bewezen verklaarde feiten sub C (zoals verbeterd) en D (zoals verbeterd) tot een hoofdgevangenisstraf van 6 jaar en tot een geldboete van 2 keer 1250,00 EURO, vermeerderd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 2 keer 7500,00 euro, ofwel 15.000,00 EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Beveelt de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen lastens beklaagde U. S. ten bedrage van 5.134,00 euro overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42,3° en 43bis van het strafwetboek.

Ontzet de beklaagde U. S. overeenkomstig artikel 77 sexies lid 1 van de wet van 15 december 1980 voor de duur van 5 jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° (...)

4° (...)

5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman (gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige) of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verplicht beklaagde U. S. tot betaling van een vergoeding van 53,58 euro.

Verplicht beklaagde U. S. tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Veroordeelt beklaagde U. S. tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, in zijn hoofde begroot op 1088,47 euro in eerste aanleg (= 1/6 van 6.530,34 euro) en op 126,15 euro in graad van beroep, uitgezonderd de kosten van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de tolk (in beide aanleggen) die ten laste blijven van de Staat.

## **6.2 Op burgerrechtelijk gebied**

Stelt vast dat burgerlijke partij F. L. E. in graad van beroep geen burgerlijke vordering meer stelt tegen beklaagde A. F..

Verklaart de vordering van burgerlijke partij F. L. E. voor het overige Ontvankelijk en gegrond en veroordeelt beklaagde U. S. tot het betalen aan de burgerlijke partij van een bedrag van 13.280,00 euro, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf 22 augustus tot op heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Zegt voor recht dat beklaagde U. S. hiertoe hoofdelijk gehouden is met de bij vonnis van 14 november 2018 veroordeelde partijen E. O., A. L., E. T. en I. G..

Veroordeelt beklaagde U. S. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1320,00 euro in eerste aanleg.

Zegt voor recht dat beklaagde U. S. hiertoe hoofdelijk gehouden is met de bij vonnis van 14 november 2018 veroordeelde partijen E. O., A. L., E. T. en I. G..

Veroordeelt beklaagde U. S. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 750,00 euro in graad van beroep.

Veroordeelt beklaagde U. S. tot de kosten van de burgerlijke vordering in graad van beroep, deze voorgeschoten door het openbaar ministerie begroot op 28,25 euro.

De rechtspleging gebeurde uitsluitend in het Nederlands, uitgezonderd het door de tolk vertaalde gedeelte.

Dit arrest is gewezen door het HOF VAN BEROEP, KAMER C6 te ANTWERPEN,

samengesteld uit

N. V.,	Raadsheer d.d. Voorzitter,
E. V. D.,	Raadsheer,
V. R.,	Raadsheer,

en in de openbare terechtzitting van

DRIE OKTOBER TWEEDUIZEND EN NEGENTIEN

uitgesproken door Raadsheer d.d., Voorzitter N. V,

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het

proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van Griffier C. V. G.