

HOF VAN BEROEP BRUSSEL, 3 APRIL 2019, 13^{de} KAMER

Arrestnummer

C /424/ 2019

Repertoriumnummer

2019/ 1300

Datum van uitspraak 3 april 2019

Rolnummer

2018 CO 850

U. D. E. ea

Notitienummer parket-generaal

2018.VJ11.000869

Notitienummer parket

BR37.F1.2326/17

Inzake van

het OPENBAAR MINISTERIE

en van

FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, de
bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel,
met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138,

burgerlijke partij,

vertegenwoordigd door meester D. A., advocaat te Brussel,

tegen:

1. U. D. E., geboren te (...) (Nigeria) op (...), alias U. E., geboren op (...), roepnaam 'Mama L.' en 'E.', wonende te (...), voorlopig aangehouden in de gevangenis van Vorst Berkendael,

beklaagde, die verschijnt, bijgestaan door meester C. J. (Brussel) loco meester K. E., advocaat te Brussel,

2. ...

3. A. L. A. I., geboren te (...) (Nigeria), op (...), met als APFIS-nummer (...), alias E. S., geboren op (...), roepnaam 'L.', wonende te (...), van Nigeriaanse nationaliteit, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis,

beklaagde, die verschijnt, bijgestaan door meester V. I. (Gent) loco meester V. E. J., advocaat te Gent,

4. ...

5. ...

6. ...

7. ...

8. T. V., geboren op (...) te (...), wonende te (...)

9. T. Ü., geboren op (...) te (...), wonende te (...)

10. S. N., geboren op (...) te (...) (Turkije), wonende te (...)

beklaagden, die verschijnen,

bijgestaan door meester S. B. (Brussel) loco

meester D. M., advocaat te Brussel,

11. ...

1. Ten laste gelegde feiten

In het gerechtelijk arrondissement Brussel en, op grond van de artikelen 10ter en 12 VT.Sv.,

In Nigeria, Libië en Italië.

Van 4 december 2013 tot 12 mei 2017,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A. De eerste (U. D. E.), de derde (A. L. A. I.) en de vierde (...) beklaagde.

Van 4 mei 2016 tot 2 oktober 2016,

Op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige onder de zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van O. N. J., geboren op (...), met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

B. De eerste (U. D. E.), de derde (A. L. A. I.) en de vierde (...) beklaagde.

Van 3 oktober 2016 tot 16 november 2016.

Op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van O. N. J., geboren op (...), met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

C.

Bij inbreuk op artikel 433 quinquies 1° van het Strafwetboek, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang is,

a) met de omstandigheden zoals bepaald in artikel 433 septies van het Strafwetboek dat het misdrijf is gepleegd,

1° ten opzichte van een minderjarige,

2° door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

3° door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of ontvoering,

4° met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

en met de omstandigheid zoals bepaald in artikel 433octies van het Strafwetboek dat het misdrijf,

2° een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

meer bepaald,

de eerste (U. D. E.), de tweede (.....), de derde (A. L. A. I.), de

vijfde (.....) en de zevende (.....) beklaagde,

van 4 mei 2016 tot 16 november 2016,

O. N. J., geboren op (...), als vijftienjarige te hebben verworven, vervoerd, overgebracht en gehuisvest in België met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, door misbruik te hebben gemaakt van haar jonge leeftijd, haar kwetsbare toestand vanwege een slechte en armoedige thuissituatie, haar te hebben gedwongen door middel van geweld en bedreigingen, waarbij van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

b) met de omstandigheden zoals bepaald in artikel 433 septies van het Strafwetboek dat het misdrijf is gepleegd,

2° door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

3° door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of ontvoering,

4° met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

en met de omstandigheid zoals bepaald in artikel 433octies van het Strafwetboek dat het misdrijf, 2° een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

meer bepaald,

1. de eerste (U. D. E.), de tweede (...), de derde (A. L. A. I.) en de vijfde (...) beklaagde.

minstens van 1 juni 2016 tot 12 mei 2017,

ten aanzien van O. O. S. ,

2. de eerste (U. D. E.), de vierde (...) en de vijfde (...) beklaagde.

minstens van 1 maart 2017 tot 12 mei 2017,

ten aanzien van O. J.,

3. de eerste (U. D. E.), de tweede (...) en de derde (A. L. A. I.) beklaagde,

minstens van 1 december 2016 tot 12 mei 2017,

ten aanzien van E. J. Q.,

4. de eerste (U. D. E.), de tweede (...), de derde (A. L. A. I.) en de vijfde (...) beklaagde.

minstens van 9 februari 2017 tot 12 mei 2017,

ten aanzien van P. T.,

5. ...

6. de eerste (U. D. E.), de tweede (...) en de derde (A. L. A. I.) beklaagde,

minstens van 22 februari 2017 tot 12 mei 2017, ten aanzien van E. G.,

7. ...

8. de eerste (U. D. E.) en de vijfde (...) beklaagde,

van 2 mei 2017 tot 12 mei 2017, ten aanzien van 5 niet-geïdentificeerde slachtoffers met roepnaam M., E., E., Princess en Precious waarvan sprake o.a. in gespreksnummers (...) ,(...) en (...),(...),(...) en (...),

9. ...

D.

Ten einde eens anders driften te voldoen een persoon, zelfs met zijn toestemming, te hebben aangeworven, meegenomen of bij zich te hebben gehouden, met het oog op het plegen van prostitutie of op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met de omstandigheden zoals bepaald in artikel 380 §3 van het Strafwetboek dat het misdrijf is gepleegd door,

2° misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,

en met de omstandigheid zoals bepaald in artikel 381 dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

meer bepaald,

1. de eerste (U. D. E.) en de tweede (...) beklaagde,

- a) minstens van 20 oktober 2016 tot 12 mei 2017, ten nadele van E. J.,
- b) minstens van 20 oktober 2016 tot 21 januari 2017, ten nadele van O. J.,
- c) minstens van 30 september 2015 tot 18 november 2016, ten nadele van I. O. B.,

2. de eerste (U. D. E.) beklaagde.

- a) minstens op 26 oktober 2016, ten nadele van A. A. en O. L.,
- b) minstens op 6 juli 2016, ten nadele van A. A.,
- c) minstens op 26 mei 2016, ten nadele van M. P.,
- d) minstens op 6 december 2016 en 12 mei 2017, ten nadele van A. E.,

- e) minstens op 12 maart 2016,
ten nadele van O. B.,
- f) minstens op 4 december 2013, 11 juni 2014, 12 mei 2015 en 25 oktober 2015,
ten nadele van O. R.,
- g) minstens op 27 juni 2016,
ten nadele van S. S.,
- h) minstens op 24 april 2016,
ten nadele van I. B.,
- i) minstens op 16 november 2016,
ten nadele van I. F.,
- j) minstens op 21 januari 2017,
ten nadele van G. F. en O. M.,
- k) minstens op 21 januari 2017,
ten nadele van E. H.,
- l) minstens op 12 mei 2017,
ten nadele van O. S.,
- m) minstens op 18 maart 2017,
ten nadele van E. L.,
- n) minstens op 13 maart 2017,
ten nadele van O. F.,
- o) minstens op 20 december 2016 en 10 januari 2017,
ten nadele van I. B.,
- p) minstens op 18 februari 2017,
ten nadele van B. I.,
- q) minstens op 1 april 2016,
ten nadele van O. N.,
- r) minstens op 12 mei 2017,
ten nadele van I. E., O. I., U. K. S., A. E., O. R., E. F., O. H. E., H. G., A. J., J. L., S. O.
V., A. O. N., A. G. en O. E.,

3. de eerste (U. D. E.) en de derde (A. L. A. I.) beklaagde,

- a) van 1 maart 2017 tot 16 februari 2017,
ten nadele van O. O. S.,

- b) minstens van 22 februari tot 12 mei 2017,
van E. J. Q.,
 - c) op een niet nader bepaalde datum in oktober 2016,
ten nadele van 3 niet-geïdentificeerde slachtoffers met roepnaam I., N. en N.,
4. de eerste (U. D. E.), de derde (A. L. A. I.) en de zesde (...) beklaagde,
- a) minstens op 9 februari 2017 en 12 mei 2017,
ten nadele van P. T.,
5. de eerste (U. D. E.) en de vierde (...),
- 1. minstens van 1 maart 2017 tot 1 april 2017,
ten nadele van O. J.,
 - 2. van 4 mei 2016 tot 12 mei 2017,
ten nadele van E. J.,
 - 3. minstens op 22 februari 2017,
ten nadele van G. F. en O. M.,
 - 4. minstens op 26 april 2016,
ten nadele van E. R.,
 - 5. minstens op 20 november 2015,
ten nadele van O. S.,
 - 6. minstens op 12 mei 2017,
ten nadele van S. S., M. I., R. J. en E. G.,
 - 7. minstens op 28 april 2016,
ten nadele van K. T.,
 - 8. minstens op 12 mei 2017,
ten nadele van A. C.,
 - 9. minstens op 25 januari 2016,
ten nadele van A. A.,
 - 10. minstens van 8 april 2017 tot 12 mei 2017,
ten nadele van O. N.,
6. de eerste (U. D. E.), de vierde (...) en de vijfde (...) beklaagde, minstens op 4 oktober 2016,
ten nadele van E. J.,
7. ...

8. ...

E.

Kamers of enige andere ruimte te hebben verkocht, verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, met de omstandigheid zoals bepaald in artikel 380 §3 van het Strafwetboek,

2° dat het misdrijf is gepleegd door misbruikte maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,

en met de omstandigheid bepaald in artikel 381 van het Strafwetboek dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betref, ongeacht of de schuldigen de hoedanigheid van leidend persoon hadden of niet, meer bepaald,

1. de achtste (T. V.) beklaagde, minstens van 28 april 2016 tot 12 mei 2017,

een woning te (...) verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld aan de eerste beklaagde U. D. E., wetende dat zij deze gebruikte voor de uitbuiting van de verschillende slachtoffers,

2. de negende (T. Ü.) beklaagde, minstens van 27 februari 2017 tot 12 mei 2017,

een woning te (...) verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld aan de eerste beklaagde U. D. E., wetende dat zij deze gebruikte voor de uitbuiting van de verschillende slachtoffers,

3. de tiende (S. N.) beklaagde, minstens van 20 november 2015 tot 1 april 2017,

een woning te (...) verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld aan de eerste beklaagde U. D. E., wetende dat zij deze gebruikte voor de uitbuiting van de verschillende slachtoffers,

4. ...

F. De eerste (U. D. E.) beklaagde.

Van 4 december 2013 tot 12 mei 2017.

Leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,

namelijk een criminele organisatie gericht op de overbrenging en controle van Nigeriaanse meisjes met als doel hun prostitutie uitte buiten.

G.

Terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, namelijk een criminele organisatie gericht op de overbrenging en controle van Nigeriaanse meisjes met als doel hun prostitutie uit te buiten en het witwassen van de door hen verdiende opbrengsten,

1. ...
2. de derde (A. L. A. I.) beklaagde,
minstens van 9 februari 2017 tot 12 mei 2017,
3. ...
4. ...
5. ...

H. De eerste (U. D. E.) en de derde (A. L. A. I.) beklaagde.

Op 15 februari 2017,

mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, de moeder van de het slachtoffer O. N. J., te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is.

I.

Zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk

oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,

1. de achtste (T. V.).
minstens van 28 april 2016 tot 12 mei 2017,
2. de negende (T. Ü.).
minstens van 27 februari 2017 tot 12 mei 2017,
3. de tiende (S. N.).
minstens van 20 november 2015 tot 12 mei 2017,
4.

J.

Bij inbreuk op artikel 75 Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig België binnengekomen te zijn of er verbleven te hebben,

1. de derde beklaagde (A. L. A. I.). minstens van 9 februari 2017 tot 12 mei 2017,
2. ...
3. ...

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 15 juni 2018 door de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N.,
- 25 juni 2018 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N.,
- 30 juni 2018 door de beklaagde U. D. E.,
- 2 juli 2018 door de raadsman van de beklaagde U. D. E.,
- 2 juli 2018 door de beklaagde A. L. A. I.,
- 4 juli 2018 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden U. D. E. en A. L. A. I.,

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 31 mei 2018 door de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel, 605te kamer, waarbij beslist werd:

Op strafrechtelijk gebied;

Verbeter de datum van de tenlastelegging B als volgt: "van 10 oktober 2016 tot 16 november 2016".

Verbeter de datum van de tenlastelegging Ca als volgt: "van 1 juni 2016 tot 16 november 2016".

...

Verbeter de datum van de tenlastelegging F als volgt: "29 september 2015 tot 12 mei 2017".

De feiten die het voorwerp uitmaken van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen

- B, Ca, Cb1, Cb2, Cb3, Cb4, Cb6, Cb8, Dia, D1b, D1c, D2a, D2g, D2h, D2i, D2j, D2k, D2l, D2m, D2n, D2r beperkt tot de slachtoffers I. E. en O. I., D3a, D3b, D3c, D4, D5a, D5b, D5c, D5d, D5e, D5f, D5g, D5h, D5i, D5j en D6 en F in hoofde van eerste beklaagde U. D. E., roepnaam "Mama L." en "E.",
- B, Ca, Cb1, Cb3, Cb4, Cb6, D3a, D3b, D3c, D4 en G2, in hoofde van derde beklaagde A. L. A. I." roepnaam "L."
- ...

zijn de uiting van éénzelfde misdadig opzet.

Wat betreft eerste beklaagde U. D. E., alias U. E., roepnaam 'Mama L.' en 'E.'

Spreekt beklaagde U. D. E., alias U. E., **VRIJ** voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, D2b, D2c, D2d, D2e, D2f, D2o, D2p, D2q, D2r betreft voor wat de slachtoffers U. K. S., A. E., O. R., E. F., O. H., H. G., A. J., J. L., S. O. V., A. O. N., A. G. en O. E. betreft en H.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, Ca, Cb1, Cb2, Cb3, Cb4, Cb6, Cb8, D1a, D1b, D1c, D2a, D2g, D2h, D2i, D2j, D2k, D2l, D2m, D2n, D2r beperkt tot de slachtoffers I. E. en O. I., D3a, D3b, D3c, D4, D5a, D5b, D5c, D5d, D5e, D5f, D5g, D5h, D5i, D5j en D6 en F bewezen in hoofde van beklaagde U. D. E., alias U. E..

Veroordeelt beklaagde U. D. E., alias U. E., uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, Ca, Cb1, Cb2, Cb3, Cb4, Cb6, Cb8, D1a, D1b, D1c, D2a, D2g, D2h, D2i, D2j, D2k, D2l, D2m, D2n, D2r beperkt tot de slachtoffers I. E. en O. I., D3a, D3b, D3c, D4, D5a, D5b, D5c, D5d, D5e, D5f, D5g, D5h, D5i, D5j en D6 en F vermengd tot :

- een gevangenisstraf van VEERTIEN (14) JAAR
- een geldboete van DERTIGDUZEND (30.000) EUR.

Zegt dat de geldboete van DERTIGDUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot TWEEHONDERDVEERTIGDUIZEND EUR (30.000 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Ontzet U. D. E., alias U. E., rechten bepaald in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een periode van 10 jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van U. D. E., alias U. E., in toepassing van artikel 42,1° en 43 van het Strafwetboek, de Mini Cooper met nummerplaat (...) die werd overgedragen aan het COIV, zijnde voorwerp dienstig of bestemd tot het plegen van misdrijven die bewezen werden verklaard in hoofde van "Mama L."

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde U. D. E., alias U. E., bij toepassing van de artikelen 42, 3° en 43bis van het Strafwetboek, het bedrag van 624.250,00 EUR als vermogensvoordeel dat uit de in hare hoofde bewezen verklaarde misdrijven voortvloeit.

Veroordeelt beklaagde U. D. E., alias U. E., tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 euro,
- een bijdrage van 20,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 50/100ste van de gerechtskosten, die in totaal worden begroot op 11.931,01 euro.

Wat betreft derde beklaagde A. L. A. I., geboren op (...). Alias E. S., geboren op (...), roepnaam 'L.'.

Spreekt beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...), VRIJ voor het feit voorwerp van de tenlasteleggingen A en H.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, Ca, Cb1, Cb3, Cb4, Cb6, D3a, D3b, D3c, D4, G2 en J1 bewezen in hoofde van beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...).

Veroordeelt beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...), uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, Ca, Cb1, Cb3, Cb4, Cb6, D3a, D3b, D3c, D4 en G2 vermengd, in staat van wettelijke herhaling, tot :

- een gevangenisstraf van ZEVEN (7) JAAR
- een geldboete van VIJFDUIZEND (5.000) EUR.

Zegt dat de geldboete van VIJFDUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot VEERTIGDUIZEND EUR (5000 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...), uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlastelegging J1 tot:

- een gevangenisstraf van DRIE (3) MAANDEN.

Ontzet beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...), uit de rechten bepaald in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...), bij toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek, het bedrag van 15.300,00 EUR als vermogensvoordeel dat uit de in zijne hoofde bewezen verklaarde misdrijven voortvloeit.

Veroordeelt beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...), tot het betalen van:

- tweemaal een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot tweemaal 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 euro,
- 8/100ste van de gerechtskosten, die in totaal worden begroot op 11,931,01 euro.

Wat betreft achtste beklaagde T. V.

Spreekt beklaagde T. V. VRIJ voor het feit voorwerp van de tenlastelegging I1 en de verzwarende omstandigheden weerhouden onder de tenlastelegging E zijnde dat het misdrijf gepleegd werd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid en dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldigen de hoedanigheid van leidend persoon hadden of niet.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlastelegging E1 zoals beperkt bewezen in hoofde van beklaagde T. V..

Veroordeelt beklaagde T. V. uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlastelegging E1 zoals beperkt tot:

- een gevangenisstraf van TWEE (2) JAAR
- een geldboete van VIJFHONDERD (500) EUR.

Zegt dat de geldboete van VIJFHONDERD EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot VIERDUIZEND EUR (500 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van één maand.

Stelt de tenuitvoerlegging van huidig vonnis uit gedurende een termijn van VIJF jaar, wat betreft de totaliteit van de hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en dit onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Ontzet beklaagde T. V. uit de rechten bepaald in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van T. V. de carré bestemd voor prostitutieactiviteiten gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand gelegen te (...).

Veroordeelt beklaagde T. V. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 euro,
- een bijdrage van 20,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 2/100ste van de gerechtskosten, die in totaal worden begroot op 11.931,01 euro.

Wat betreft negende beklaagde T. Ü.

Spreekt beklaagde T. Ü. VRIJ voor het feit voorwerp van de tenlastelegging I2 en de verzwarende omstandigheden weerhouden onder de tenlastelegging E zijnde dat het misdrijf gepleegd werd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid en dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldigen de hoedanigheid van leidend persoon hadden of niet.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlastelegging E2 zoals beperkt bewezen in hoofde van beklaagde T. Ü..

Veroordeelt beklaagde T. Ü. uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlastelegging E2 zoals beperkt tot:

- een gevangenisstraf van TWEE (2) JAAR
- een geldboete van VIJFHONDERD (500) EUR.

Zegt dat de geldboete van VIJFHONDERD EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot VIERDUIZEND EUR (500 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van één maand.

Stelt de tenuitvoerlegging van huidig vonnis uit gedurende een termijn van VIJF jaar, wat betreft de totaliteit van de hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en dit onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Ontzet beklaagde T. Ü. uit de rechten bepaald in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van T. Ü. de carré bestemd voor prostitutieactiviteiten gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand gelegen te (...).

Veroordeelt beklaagde T. Ü. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 euro,

- een bijdrage van 20,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 2/100ste van de gerechtskosten, die in totaal worden begroot op 11.931,01 euro.

Wat betreft tiende beklaagde S. N.

Spreekt beklaagde S. N. VRIJ voor het feit voorwerp van de tenlastelegging I3 en de verzwarende omstandigheden weerhouden onder de tenlastelegging E zijnde dat het misdrijf gepleegd werd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid en dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldigen de hoedanigheid van leidend persoon hadden of niet.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlastelegging E3 zoals beperkt bewezen in hoofde van beklaagde S. N..

Veroordeelt beklaagde S. N. uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlastelegging E3 zoals beperkt tot:

- een gevangenisstraf van TWEE (2) JAAR
- een geldboete van VIJFHONDERD (500) EUR.

Zegt dat de geldboete van VIJFHONDERD EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot VIERDUIZEND EUR (500 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van één maand.

Stelt de tenuitvoerlegging van huidig vonnis uit gedurende een termijn van VIJF jaar, wat betreft de totaliteit van de hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en dit onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Ontzet beklaagde S. N. uit de rechten bepaald in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van S. N. de carré bestemd voor prostitutieactiviteiten gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand gelegen te (...).

Veroordeelt beklaagde S. N. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 euro als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 euro,
- een bijdrage van 20,00 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 2/100ste van de gerechtskosten, die in totaal worden begroot op 11.931,01 euro.

Op burgerlijk gebied:

Verleent akte aan het Federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel van haar burgerlijke partij stelling.

Verklaart zich onbevoegd voor zover de burgerlijke vordering gericht is tegen achtste beklaagde T. V., negende beklaagde T. Ü., tiende beklaagde S. N. en elfde beklaagde (...).

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij het Federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt de eerste beklaagde U. D. E., alias U. E., tweede beklaagde (...), derde beklaagde A. L. A. I., geboren op (...), alias E. S., geboren op (...), vierde beklaagde (...), vijfde beklaagde (...), zesde beklaagde (...), zevende beklaagde (...) hoofdelijk tot het betalen aan het Federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel van de som van 500,00 EUR ten titel van morele en materiële schade vermengd, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag tot de dag der integrale betaling, meer de rechtsplegingsvergoeding begroot op 480,00 EUR.

Wijst het meergevorderde af als zijnde ongegrond.

Houdt de burgerlijke belangen, voor wat betreft de eis van gebeurlijke andere schadelijders, ambtshalve aan.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 20 februari 2019 en 6 maart 2019.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het verslag van kamervoorzitters J. S.,
- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de burgerlijke partij vertegenwoordigd door haar raadsman,
- de beklaagden bijgestaan door hun raadsman.

Gezien de stukken en conclusies van partijen.

4. Beoordeling

4.1. Het hoger beroep dat namens de beklaagde U. D. E. is ingesteld op 2 juli 2018, is bij gebrek aan belang niet ontvankelijk, nu deze beklaagde eerder reeds, op 30 juni 2018, een ontvankelijk hoger beroep met hetzelfde voorwerp heeft ingesteld.

De overige hogere beroepen zijn tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en, gelet op de tijdig ter griffie neergelegde grievenformulieren, niet vervallen.

Op strafrechtelijk gebied:

4.2. Gelet op de grieven tegen het bestreden vonnis die in de grievenformulieren zijn bepaald, heeft het hof geen rechtsmacht om opnieuw uitspraak te doen over de vrijspraak:

- van de beklaagden U. D. E. en A. L. A. I. voor de telastlegging A;
- van de beklaagde U. D. E. voor de telastleggingen D.2.b), D.2.c), D.2.d), D.2.e), D.2.f), D.2.o), D.2.p), D.2.q) en voor de telastlegging D.2.r) wat betreft andere slachtoffers dan I. E. en O. I.;
- van de beklaagden U. D. E. en A. L. A. I. voor de telastlegging H;
- van de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N. voor de telastleggingen 1.1, 1.2 en 1.3.

4.3. De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden terecht de telastlegging B, beperkt tot de periode van 10 oktober 2016 tot 16 november 2016, en de telastlegging C.a), beperkt tot de periode van 1 juni 2016 tot 16 november 2016, bewezen verklaard in hoofde van de beklaagden U. D. E. en A. L. A. I..

De pertinente motieven van de eerste rechter en, in het bijzonder de motieven onder punt 5.1.1.6. op p. 34 en 35 en onder de punten 5.3.3, en 5.3.4 op p. 47 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend door het hof bijgetreden.

Opgemerkt wordt dat de vermelding in de delictomschrijving van de verzwarende omstandigheden vermeld in artikel 433septies Strafwetboek overbodig en zonder voorwerp is wanneer, zoals te dezen, de verzwarende omstandigheid vermeld in artikel 433octies, 2^o Strafwetboek bewezen is.

4.4. De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden terecht de telastleggingen C.b)1, C.b)3, C.b)4 en C.b)6 in hoofde van de beklaagden U. D. E. en A. L. A. I. en de telastleggingen C.b)2 en C.b)8 in hoofde van de beklaagde U. D. E. bewezen verklaard.

De pertinente motieven van de eerste rechter en, in het bijzonder de motieven onder punt 5.1.1.7. op p. 35 en 36, onder de punten 5.1.2. op p. 37 tot p. 40 en onder de punten 5.3.3. en 5.3.4 op p. 47 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend door het hof bijgetreden.

Opgemerkt wordt dat de vermelding in de delictomschrijving van de verzwarende omstandigheden vermeld in artikel 433septies Strafwetboek overbodig en zonder voorwerp is wanneer, zoals te dezen, de verzwarende omstandigheid vermeld in artikel 433octies, 2^o Strafwetboek bewezen is.

4.5. De telastleggingen D.1 tot D.6 worden heromschreven door de vervanging van de eerste zin door de volgende: "Ten einde eens anders driften te voldoen een persoon, zelfs met zijn toestemming, te hebben aangeworven, meegenomen of bij zich te hebben gehouden, met het

oog op het plegen van prostitutie en, op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,".

Door deze heromschrijving worden dezelfde feiten bedoeld als omschreven onder de oorspronkelijke telastleggingen D.1 tot D.6.

Partijen zijn ter terechtzitting van het hof van 20 februari 2019 ingelicht over deze mogelijke herkwalificatie en zij hebben desbetreffend hun verdediging voorgedragen.

De heromschreven telastleggingen D.1.a), D.1.b), D.1.c), D.2.a), D.2.g), D.2.h), D.2.i), D.2.j), D.2.k), D.2.l), D.2.m), D.2.n), D.2.r) beperkt tot de slachtoffers I. E. en O. I., D.5.a), D.5.b), D.5.c), D.5.d), D.5.e), D.5.f), D.5.g), D.5.h), D.5.i), D.5.j) en D.6 in hoofde van de beklaagde U. D. E. en de heromschreven telastleggingen D.3.a), D.3.b), D.3.c) en D.4 in hoofde van de beklaagden U. D. E. en A. L. A. I., zijn na het onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven.

De pertinente motieven van de eerste rechter en, in het bijzonder de motieven onder punt 5.1.1.8. op p. 36 en 37, onder punt 5.1.2.2. op p. 38, onder punt 5.1.2.7. op p. 40 en onder de punten 5.3.3. en 5.3.4 op p. 47 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend door het hof bijgetreden.

4.6. De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden terecht de telastlegging F, beperkt tot de periode van 29 september 2015 tot 12 mei 2017, bewezen verklaard in hoofde van de beklaagde U. D. E..

De telastlegging G.2 in hoofde van de beklaagde A. L. A. I. wordt heromschreven als, op dezelfde plaats en tijdens dezelfde periode, wetens en willens betrokken geweest te zijn bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, ook al had hij niet de bedoeling een misdrijf te plegen in het raam van die organisatie of daaraan deel te nemen op één van de wijzen bedoeld in artikel 66 tot 69 van het Strafwetboek (artikel 324ter, §1, Strafwetboek), namelijk een criminele organisatie gericht op de overbrenging en controle van Nigeriaanse meisjes met als doel hun prostitutie uit te buiten en het witwassen van de door hen verdiende opbrengsten.

Door deze heromschrijving worden dezelfde feiten bedoeld als omschreven onder de oorspronkelijke telastlegging G.2.

Partijen zijn ter terechtzitting van het hof van 20 februari 2019 ingelicht over deze mogelijke herkwalificatie en zij hebben desbetreffend hun verdediging voorgedragen.

De heromschreven telastlegging G.2 is na het onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van de beklaagde A. L. A. I..

De pertinente motieven van de eerste rechter en, in het bijzonder de motieven onder punt 5.1.2.6.2. op p. 39 en 40 en onder punt 5.3.4 op p. 47 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend door het hof bijgetreden.

4.7. De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden terecht de telastlegging J.1 in hoofde van de beklaagde A. L. A. I. bewezen verklaard.

De pertinente motieven van de eerste rechter onder punt 5.13 op p. 60 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend door het hof bijgetreden.

4.8. De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden terecht de telastlegging E.1, zonder de verzwarende omstandigheden van de artikelen 380, §3.2° en 381 Strafwetboek, in hoofde van de beklaagde T. V., de telastlegging E.2, zonder de verzwarende omstandigheden van de artikelen 380, §3, 2° en 381 Strafwetboek, in hoofde van de beklaagde T. Ü. en de telastlegging E.3, zonder de verzwarende omstandigheden van de artikelen 380, §3, 2° en 381 Strafwetboek, in hoofde van de beklaagde S. N. bewezen verklaard.

De pertinente motieven van de eerste rechter onder de punten 5.8, 5.9 en 5.10 op p. 55 tot p.58 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend door het hof bijgetreden.

Zelfs indien, in beginsel, bij de beoordeling van het al dan niet abnormaal karakter van het met de verhuring beoogde profijt in de zin van artikel 380, §1, 3° Strafwetboek, tot op zekere hoogte rekening gehouden zou kunnen worden met de eigenheid van de met het oog op prostitutie verhuurde kamers of ruimtes die volgt uit het feit dat zij onderworpen zijn aan een specifieke gemeentelijke reglementering en aan een specifieke gemeentelijke belasting, hetgeen - zoals bij studentenkamers - een zeker huurprijsverschil met andere, vergelijkbare panden zou kunnen verantwoorden, blijft het te dezen zo dat, in concreto, de door ieder van de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N. voor de ter beschikkingstelling van deze ruimtes beoogde en bekomen huurprijzen volstrekt abnormaal en buitensporig waren, rekening gehouden - zoals bij huisjesmelkerij (artikel 433decies Strafwetboek) - met de beperkte oppervlakte, het gebrek aan comfort en voorzieningen en de slechte staat van de ruimtes en de onwaardige omstandigheden van de terbeschikkingstelling.

Het staat vast dat, door het aanrekenen van de door de eerste rechter in het bestreden vonnis vermelde huurprijzen, ieder van de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N. beoogde een abnormaal profijt te realiseren uit de terbeschikkingstelling met het oog op prostitutie van miserabele ruimtes in onwaardige omstandigheden.

Het gegeven dat te dezen enkel de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N. (die als eigenaars rechtstreeks en mondeling verhuurden aan de beklaagde U. D. E.) plotseling worden vervolgd wegens een inbreuk op artikel 380, §1, 3° Strafwetboek en de vele eigenaars van vergelijkbare ruimtes in de directe omgeving niet, doet niets af van het feit dat ieder van hen een inbreuk op deze strafrechtelijke bepaling heeft gepleegd.

4.9. De bewezen feiten van de telastlegging B, zoals beperkt, de telastlegging C.a), zoals beperkt, de telastleggingen C.b)1, C.b)2, C.b)3, C.b)4, C.b)6 en C.b)8, de heromschreven

telastleggingen D.1.a), D.1.b), D.1.c), D.2.a), D.2.g), D.2.h), D.2.i), D.2.j), D.2.k), D.2.l), D.2.m), D.2.n), D.2.r) beperkt tot de slachtoffers I. E. en O. I., D.3.a), D.3.b), D.3.c), D.4, D.5.a), D.5.b), D.5.c), D.5.d), D.5.e), D.5.f), D.5.g), D.5.h), D.5.i), D.5.j) en D.6, en de telastlegging F, zoals beperkt, zijn de uiting van een zelfde misdadig opzet in hoofde van beklaagde U. D. E..

Deze in hoofde van beklaagde U. D. E. bewezen feiten zijn ernstig en maatschappelijk onduldbaar en zij wijzen in haren hoofde op een gevaarlijke ingesteldheid en op een gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid en de integriteit van de slachtoffers.

Een strenge en effectieve bestraffing dringt zich op, mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

De beklaagde U. D. E. dient veroordeeld te worden tot de hierna bepaalde straf, in al haar onderdelen, die wettelijk is en aangepast aan het aantal bewezen feiten, de aard en de ernst ervan, de specifieke rol van de betrokkene, de omstandigheden van de zaak, de situatie, de persoonlijkheid, de ingesteldheid en het strafrechtelijk verleden van de beklaagde U. D. E. en het algemeen maatschappelijk belang.

4.10. De bewezen feiten van de telastlegging B, zoals beperkt, de telastlegging C.a), zoals beperkt, de telastleggingen C.b)1, C.b)3, C.b)4, en C.b)6, de heromschreven telastleggingen D.3.a), D.3.b), D.3.c) en D.4, de heromschreven telastlegging G.2 en de telastlegging J.1, zijn de uiting van een zelfde misdadig opzet in hoofde van de beklaagde A. L. A. I..

De beklaagde A. L. A. I. heeft de bewezen feiten gepleegd in staat van wettelijke herhaling, nadat hij bij een vonnis van de correctionele rechtbank te Brussel van 26 april 2016, dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de bewezen feiten, wegens valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken, valsheid in informaticagegevens en gebruik van deze valse gegevens, en informaticabedrog, veroordeeld was tot een gevangenisstraf van drie jaar en een geldboete van vijfhonderd euro, telkens met gedeeltelijk uitstel, en voordat vijf jaren verlopen waren sinds hij zijn straf had ondergaan of zijn straf verjaard was.

De in hoofde van de beklaagde A. L. A. I. bewezen feiten zijn ernstig en maatschappelijk onduldbaar en zij wijzen in zijn hoofde op een gevaarlijke ingesteldheid en op een gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid en de integriteit van de slachtoffers.

Een strenge en effectieve bestraffing dringt zich op, mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

Het opleggen van een autonome probatiestraf, zoals vermeld in het grievenformulier, vormt in de gegeven omstandigheden geen adequate bestraffing, nu dergelijke maatregel niet in verhouding staat met de zwaarwichtigheid van de bewezen feiten, onvoldoende ontradend zou werken en de doelstelling van de strafvervolgning niet passend zou verwezenlijken.

De doeleinden van de strafvordering zouden te dezen ook niet worden bereikt door een probatie-uitstel, geheel of ten dele, van de tenuitvoerlegging van de straf.

Ter terechtzitting van 20 februari 2019 waarop de zaak voor het hof behandeld is, heeft de beklaagde A. L. A. I. overigens niet gevraagd dat hem een autonome probatiestraf of een straf met probatie-uitstel zou opgelegd worden,

De beklaagde A. L. A. I. dient veroordeeld te worden tot de hierna bepaalde straf, in al haar onderdelen, die wettelijk is en aangepast aan de aard en de ernst van de bewezen feiten, de omstandigheden van de zaak, de situatie, de persoonlijkheid, de ingesteldheid en het strafrechtelijk verleden van de beklaagde A. L. A. I. en het algemeen maatschappelijk belang.

4.11. De bewezen feiten van de telastlegging E.1, zoals beperkt, in hoofde van de beklaagde T. V., van de telastlegging E.2, zoals beperkt in hoofde van de beklaagde T. Ü. en van de telastlegging E.3, zoals beperkt in hoofde van de beklaagde S. N. , zijn telkens ernstig en maatschappelijk onaanvaardbaar en zij wijzen in hoofde van ieder van hen op een laakbare ingesteldheid en op een gebrek aan normbesef en aan respect voor de integriteit van de slachtoffers.

Een strenge bestraffing dringt zich jegens ieder van hen op, mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

Ieder van de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N. dient veroordeeld te worden tot de hierna bepaalde straf, in al haar onderdelen, die wettelijk is en aangepast aan de aard en de ernst van de bewezen feiten, de omstandigheden van de zaak, de situatie, de persoonlijkheid, de ingesteldheid en het strafrechtelijk verleden van ieder van hen en het algemeen maatschappelijk belang.

Ieder van de beklaagden T. V., T. Ü. en S. N. voldoet aan de voorwaarden gesteld door artikel 8 van de wet van 29 juni 1964.

Geen van hen werd eerder veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en de omstandigheden van de zaak laten daarenboven een reclassering van ieder van hen verhoppen, zodat de tenuitvoerlegging van de aan ieder van hen opgelegde gevangenisstraf met uitstel kan verleend worden onder de hierna bepaalde voorwaarden.

4.12. Ieder van de beklaagden U. D. E., A. L. A. I., T. V., T. Ü. en S. N. wordt veroordeeld tot ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek, gedurende een termijn van vijf jaar.

4.13. De eerste rechter heeft op passende wijze toepassing gemaakt van de artikelen 42.1°, 42.3° en 43bis van het Strafwetboek en, met name, uitspraak gedaan over de schriftelijk vorderingen van het openbaar ministerie tot bijzondere verbeurdverklaring van een voertuig Mini Cooper ten laste van de beklaagde U. D. E., van de geraamde geldwaarde van de wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen ten laste van de beklaagde U. D. E. ten belope van het bedrag van 624.250 euro en ten laste van de beklaagde A. L. A. I. ten belope van het bedrag van 15.300 euro, van een onroerend goed gelegen te (...) ten laste van de beklaagde U. D. E. en van het gedeelte van het onroerend goed voorwerp van de telastlegging E.1, zoals beperkt, ten laste van de beklaagde T. V., van het gedeelte van het onroerend goed voorwerp van de telastlegging E.2, zoals beperkt, ten laste van de beklaagde T. Ü. en van het gedeelte van

het onroerend goed voorwerp van de telastlegging E.3, zoals beperkt, ten laste van de beklaagde S. N. .

De bijzondere verbeurdverklaring van de geraamde waarde van de wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen met toepassing van de artikelen 42.3° en 43bis van het Strafwetboek dringt zich op om de gevolgen van de bewezen feiten ongedaan te maken en herhaling te ontraden.

Te dezen is voldaan aan het voorschrift van artikel 43bis, zesde lid, Strafwetboek, zoals ingevoegd bij wet van 27 november 2013.

Het feit dat de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie tot verbeurdverklaring van onroerende goederen verwijst naar artikel 43quater, §4 Strafwetboek en niet naar artikel 42.1° en artikel 382ter Strafwetboek, neemt niet weg dat het voorwerp van de schriftelijke vordering duidelijk is en de bijzondere verbeurdverklaring met toepassing van laatstgenoemde artikelen verplicht is.

4.14. Terecht heeft de eerste rechter aan ieder van de beklaagden U. D. E., T. V., T. Ü. en S. N. de verplichting opgelegd tot de betaling van de in artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 vastgestelde bijdrage van 25 euro, door vermeerdering met 70 opdecimen gebracht op 200 euro, van de in het Koninklijk besluit van 28 december 1950 vastgestelde vergoeding, thans ingevolge indexatie gebracht op het bedrag van 53,58 euro, en van een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds.

Aan de beklaagde A. L. A. I. wordt de verplichting opgelegd tot betaling van één bijdrage van 200 euro aan het Slachtofferfonds, van de geïndexeerde vergoeding van 53,58 euro én van de bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds.

4.15. De eerste rechter heeft ieder van de beklaagden U. D. E., A. L. A. I., T. V., T. Ü. en S. N. passend veroordeeld tot een gedeelte van de gerechtskosten in eerste aanleg, welk gedeelte van deze gerechtskosten telkens door de in hoofde van ieder van hen bewezen gebleven feiten veroorzaakt zijn.

Ieder van de beklaagden U. D. E., A. L. A. I., T. V., T. Ü. en S. N. wordt veroordeeld tot een vijfde van de gerechtskosten in hoger beroep, welk gedeelte van deze gerechtskosten telkens door de in hoofde van ieder van hen bewezen gebleven feiten veroorzaakt zijn.

4.16. De burgerlijke belangen uit hoofde van de bewezen gebleven feiten zijn passend ambtshalve aangehouden.

Op burgerlijk gebied:

4.17. De eerste rechter heeft op passende wijze uitspraak gedaan over de vorderingen van de burgerlijke partij.

De rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep wordt vastgesteld op het basisbedrag voor een vordering van 250,01 euro tot 750,00 euro, hetzij 240,00 euro.

5. Wettelijke bepalingen

Gezien de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis, alsook de artikelen:

21,24,25 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

210,211 Wetboek van Strafvordering,

met uitzondering van de artikelen:

186 Wetboek van Strafvordering.

6. Beslissing

Het hof,

na tegenspraak en binnen de perken van de hogere beroepen.

Verklaart het hoger beroep dat namens de beklaagde U. D. E. is ingesteld op 2 juli 2018, niet ontvankelijk.

Verklaart de overige hogere beroepen ontvankelijk.

Op strafrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis, mits die wijzigingen:

- dat de beklaagde U. D. E. uit hoofde van de bewezen feiten van de telastlegging B, zoals beperkt, de telastlegging C.a), zoals beperkt, de telastleggingen C.b)1, C.b)2, C.b)3, C.b)4, C.b)6 en C.b)8, de heromschreven telastleggingen D.1.a), D.1.b), D.1.c), D.2.a), D.2.g), D.2.h), D.2.i), D.2.j), D.2.k), D.2.l), D.2.m), D.2.n), D.2.r) beperkt tot de slachtoffers I. E. en O. I., D.3.a), D.3.b), D.3.c), D.4, D.5.a), D.5.b), D.5.c), D.5.d), D.5.e), D.5.f), D.5.g), D.5.h), D.5.i), D.5.j) en D.6, en de telastlegging F, zoals beperkt, verenigd, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van tien jaar en een geldboete van dertigduizend euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 240.000 euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van drie maanden;
- dat de beklaagde A. L. A. I. uit hoofde van de bewezen feiten van de telastlegging B, zoals beperkt, de telastlegging C.a), zoals beperkt, de telastleggingen C.b)1, C.b)3, C.b)4, en C.b)6, de heromschreven telastleggingen D.3.a), D.3.b), D.3.c) en D.4, de heromschreven telastlegging G.2 en de telastlegging J.1, verenigd, gepleegd in staat van wettelijke herhaling veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van vijfjaar en een geldboete van vijfduizend euro,

vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 40.000 euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van drie maanden;

- dat de beklaagde T. V. uit hoofde van het bewezen feit van de telastlegging E.1, zoals beperkt, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van een jaar en een geldboete van vijfhonderd euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 4.000 euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van een maand;

- dat de tenuitvoerlegging van de aan de beklaagde T. V. opgelegde gevangenisstraf van een jaar uitgesteld zal worden gedurende een termijn van vijf jaar, onder de voorwaarden gesteld door de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

- dat de beklaagde T. Ü. uit hoofde van het bewezen feit van de telastlegging E.2, zoals beperkt, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van een jaar en een geldboete van vijfhonderd euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 4.000 euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van een maand;

- dat de tenuitvoerlegging van de aan de beklaagde T. Ü. opgelegde gevangenisstraf van een jaar uitgesteld zal worden gedurende een termijn van vijf jaar, onder de voorwaarden gesteld door de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

- dat de beklaagde S. N. uit hoofde van het bewezen feit van de telastlegging E.3, zoals beperkt, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van een jaar en een geldboete van vijfhonderd euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 4.000 euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van een maand;

- dat de tenuitvoerlegging van de aan de beklaagde S. N. opgelegde gevangenisstraf van een jaar uitgesteld zal worden gedurende een termijn van vijf jaar, onder de voorwaarden gesteld door de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

- dat ieder van de beklaagden U. D. E., A. L. A. I., T. V., T. Ü. en S. N. wordt veroordeeld tot ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek, gedurende een termijn van vijfjaar;

- dat de beklaagde A. L. A. I. verplicht wordt tot de betaling, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, van éénmaal een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro

- dat de beklaagde A. L. A. I., overeenkomstig artikel 4, §§3 en 5 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, verplicht wordt tot de betaling van een bijdrage van 20 euro aan dit Begrotingsfonds;

- dat het bedrag van de aan ieder van de beklaagden U. D. E., A. L. A. I., T. V., T. Ü. en S. N. opgelegde vergoeding thans op 53,58 euro gebracht wordt.

Veroordeelt ieder van de beklaagden U. D. E., A. L. A. I., T. V., T. Ü. en S. N. tot een vijfde van de gerechtskosten in hoger beroep, in het totaal begroot op 591,65 euro.

Op burgerlijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis.

Veroordeelt de beklaagden U. D. E. en A. L. A. I. hoofdelijk tot de kosten van de burgerlijke vordering en de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep, begroot op 240 euro in hoofde van de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel.

Dit arrest werd gewezen door de **dertiende kamer** van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit J. S., kamervoorzitter, S. P. en D. G. B., raadsheren, die alle zittingen hebben bijgewoond en over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken in openbare terechtzitting (conform art. 782 bis Ger.W.) door J. S., kamervoorzitter, bijgestaan door D. L. K., griffier en in aanwezigheid van R. R., advocaat generaal, op 3 april 2019.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 25 maart 2019.

Aanwezig:

- de heer S. B., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- mevrouw B. C., rechter;
- mevrouw D. R. L., rechter;
- mevrouw L. A., federaal magistraat;
- mevrouw S. K., griffier.