

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG WEST-  
VLAANDEREN, AFDELING BRUGGE, 14  
DECEMBER 2018, KAMER B.17**

Datum van uitspraak

**14 december 2018**

Naam van de eerste beklaagde

D. A.

Systeemnummer parket

**18RB12951**

Rolnummer

**18B012951**

Notitienummer

**BG/B/55/F1/8O2467/2018**

Inzake het Openbaar Ministerie tegen:

**BURGERLIJKE PARTIJ:**

**Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel** instelling van openbaar nut, opgericht bij de Wet van 15 februari 1993, en zoals omgevormd door de Wet van 17 augustus 2013, gevestigd te 1000 Brussel, Koningstraat 138,

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester P. J., advocaat te (...), loco Meester A. L., advocaat te Zedelgem

**BEKLAAGDEN:**

**D. A.**

geboren te (...) op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

eerste beklagde, die verstek laat gaan.

**DA. A.**

geboren op (...)

vreemdeling

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

tweede beklagde, die verstek laat gaan.

**D. K.**

geboren te Kosovo op (...)

vreemdeling

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

derde beklagde, die verstek laat gaan.

**D. Y.**

geboren te (...) op (...) van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans  
aangehouden in de gevangenis te Brugge

vierde beklagde, bijgestaan door Meester V. K., advocaat te Brugge.

**H. X.**

geboren te (...) op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

vijfde beklagde, vertegenwoordigd door Meester L. N., advocaat te Brugge.

**H. H.**

geboren te Albanië op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans  
aangehouden in de gevangenis te Brugge

zesde beklaagde, bijgestaan door B. S., advocaat te Brugge.

**I. A.**

geboren te (...) op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans  
aangehouden in de gevangenis te Brugge

zevende beklaagde, bijgestaan door Meester L. N. advocaat te Brugge.

**M. E.**

geboren te (...) op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

achtste beklaagde, die verstek laat gaan.

**M. I.**

geboren te (...) op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans  
aangehouden in de gevangenis te leper

negende beklaagde, bijgestaan door Meester D. R. F., advocaat te Roeselare.

**S. K.**

geboren te (...) op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans  
aangehouden in de gevangenis te Brugge

tiende beklaagde, bijgestaan door Meester Van C. F., advocaat te Gistel.

**Z. S.**

geboren op (...)

alias Z. S. geboren op (...)

van Albanese nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

elfde beklaagde, vertegenwoordigd door Meester U. C., advocaat te Brussel.

**C. C.**

geboren te (...) op (...)

van Roemeense nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans  
aangehouden in de gevangenis te Brugge

twaalfde beklaagde, bijgestaan door Meester M. F., advocaat te Ukkel.

**J. A.**

geboren te Litouwen op (...)

van Litouwse nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans  
aangehouden in de gevangenis te Brugge

dertiende beklaagde, bijgestaan door Meester V. J., advocaat te Beernem.

**P. P.**

geboren te Bulgarije op (...)

van Bulgaarse nationaliteit

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland, thans aangehouden in de gevangenis te Brugge

veertiende beklaagde, bijgestaan door Meester V. B. M., advocaat te Brugge.

**TENLASTELEGGING(EN)**

**De eerste tot en met de veertiende beklaagd van:**

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en op de artikelen 1 en 77 bis en 77 quater 1°, 2°, 3°, 4° en 6° en 77quinquies 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of het indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een onbekend aantal minderjarigen

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een

geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

met de omstandigheid dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

Te Jabbeke en bij samenhang elders In het arrondissement West-Vlaanderen en in het Rijk, met een zeer regelmatige frequentie in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018 ten nadele van een onbekend totaal aantal slachtoffers,

waaronder minstens:

- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 24 januari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: in de periode van 25 januari 2018 tot en met 27 januari 2018, ten nadele van 5 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 28 januari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: op 01 februari 2018, ten nadele van 7 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: in de periode van 03 februari 2018 tot en met 04 februari 2018, ten nadele van 4 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de zesde, de negende en de elfde: op 04 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de elfde: op 05 februari 2018, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1
- De eerste, de derde, de vierde, de elfde en de dertiende: op 07 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De eerste, de derde, de vierde, de zevende, de negende en de elfde: op 07 februari 2018, ten nadele van 10 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder minderjarigen
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: in de periode van 08 februari 2018 tot en met 09 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers

- De eerste, de tweede, de derde, de negende, de tiende, de elfde en de veertiende: op 10 februari 2018, ten nadele van 6 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de tweede, de derde, de zesde, de negende en de elfde: op 13 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de tweede, de derde, de zesde, de negende en de elfde: op 13 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: in de periode van 13 februari 2018 tot en met 14 februari 2018, ten nadele van 5 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 16 februari 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op 17 februari 2018, ten nadele van 3 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de negende en de elfde: op niet nader bepaald ogenblik in de periode van 01 februari 2018 tot en met 18 februari 2018, ten nadele van 4 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De eerste, de derde, de negende, de elfde en de twaalfde: op niet nader bepaald tijdstip in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 7 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de vierde, de vijfde, negende, de elfde en de twaalfde: in de periode van 18 februari 2018 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 13 geïdentificeerde slachtoffers, zijnde:
  1. C. A.
  2. V. B.
  3. N. E.
  4. Ü. A.
  5. L. F.
  6. S. X.
  7. Z. V.
  8. C. E.
  9. A. E.
  10. A. B.
  11. K. A.
  12. M. E.
  13. F. A.

- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: op niet nader bepaald tijdstip in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: op 25 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers
- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: in de periode van 26 februari 2018 tot en met 27 februari 2018, ten nadele van 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige
- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: op 01 maart 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de derde, de achtste en de elfde: op 02 maart 2018, ten nadele van 1 niet nader geïdentificeerd slachtoffer
- De eerste, de derde, de zesde en de elfde: op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 21 juni 2018, twee mensensmokkel die werden bekend door de zesde, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1
- De eerste, de derde, de vierde en de elfde: op niet nader bepaalde ogenblikken in de periode van 30 maart 2017 tot en met 31 december 2017, twee mensensmokkels die werden bekend door de vierde, ten nadele van een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1

## **BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING**

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring;

Overwegende dat op basis van de concrete onderzoeksresultaten een minimaal wederrechtelijk vermogen kan worden berekend van 910.500 Pond, meer bepaald,

24.01.2018, 3 personen, 30.000 Pond

25-27.01.2018, 5 personen, 45.000 Pond

28.01.2018, 3 personen, 36.000 Pond

01.02.2018, 7 personen, 63.000 Pond

03-04.02.2018, 4 personen, 40.000 Pond

04.02.2018, 1 persoon, 9.000 Pond

05.02.2018, 1 persoon, 9.000 Pond



07.02.2018, 2 personen, 20.000 Pond  
07.02.2018,10 personen, 72.000 Pond + 26.000 Pond  
08-09.02.2018,2 personen, 22.000 Pond  
10.02.2018, 6 personen, 60.000 Pond  
13.02.2018, 2 personen, 26.000 Pond  
13.02.2018,1 persoon, 9.000 Pond  
13-14.02.2018,5 personen, 65.000 Pond  
16.02.2018,1 persoon, 12.000 Pond  
17.02.2018,3 personen, 37.500 Pond  
01.02.2018-18.02.2018,4 personen, 36.000 Pond,  
30.03.2017-19.02.2018,7 personen, 63.000 Pond  
18-19.02.2018,13 personen, 128.000 Pond  
30.03.2017-19.02.2018, 2 personen, 26.000 Pond  
25.02.2018, 2 personen, 18.000 Pond  
26-27.02.2018, 2 personen, 18.000 Pond  
01.03.2018,1 persoon, 9.000 Pond  
02.03.2018,1 persoon, 13.000 Pond  
30.03.2017-21.06.2018,1 persoon, 9.000 Pond  
30 03 2017-31 12.2017,1 persoon, 9.000 Pond

waarvan de verbeurdverklaring wordt gevorderd met toepassing van volgende ex aequo et bono verdeling:

D. A.: 30%, zijnde 273.150 Pond  
D. K. : 20%, zijnde 182.100 Pond  
Z. S.: 20%, zijnde 182.100 Pond  
DA. A.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
D. Y.: 5 %, zijnde 45.525 Pond  
H. H.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
I. A.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
M. I.: 5%, zijnde 45.525 Pond  
S. K.: 5%, zijnde 45.525 Pond

Overwegende dat het lastens de vierde beklaagde D. Y. inbeslaggenomen geld ten bedrage van 160,00 euro op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring werd gestort, waarbij dit bedrag dat kan worden toegerekend op de verbeurdverklaarde som;

Overwegende dat lastens de vijfde beklaagde H. X. overeenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van het Strafwetboek de verbeurdverklaring wordt gevorderd van de sommen die in haar bezit werden aangetroffen, zijnde 200 euro, gelden die werden gestort op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring;

Overwegende dat lastens de achtste beklaagde M. E. overeenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van het Strafwetboek de verbeurdverklaring wordt gevorderd van de sommen die in zijn bezit werden aangetroffen, zijnde 320 euro en 21,68 euro, gelden die werden gestort op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring;

Overwegende dat de rechtbank in alle soevereiniteit omtrent de verbeurdverklaring kan oordelen, en niet gebonden is door de vordering van het openbaar ministerie;

## **PROCEDURE**

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze Rechtbank d.d. 21 september 2018.

Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de vierde, zesde, zevende, negende, tiende, twaalfde, dertiende en veertiende beklaagde in hun antwoorden en verdediging bijgestaan door hun respectievelijke raadsman.

Gehoord de vijfde en elfde beklaagde in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun respectievelijke raadsman.

De eerste tweede, derde en achtste beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet. De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting. De rechtbank heeft een tolk aangesteld, teneinde de vierde, vijfde, zesde, zevende, negende en tiende beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van Nederlands in Albanees en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank heeft een tolk aangesteld, teneinde de twaalfde beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van Nederlands in Roemeens en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank heeft een tolk aangesteld, teneinde de dertiende beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van Nederlands in Russisch en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank heeft een tolk aangesteld, teneinde de veertiende beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van Nederlands in Bulgaars en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

## **I. STRAFRECHTELIJK**

### **1.1 Enkele feiten**

1.1.1 Politie-informatie dat in de nacht van 18 op 19 februari 2018 op de parking Total-Noord langs de E40 te Jabbeke richting Frankrijk feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden zouden worden gepleegd maakte de aanleiding uit voor een observatie.

Omstreeks 1.30 u. zou deze smokkel doorgaan en hierbij zou de chauffeur een Roemeen zijn en de slachtoffers Albanezen. Een groep Albanese transmigranten zou in een vrachtwagen type koelwagen worden ondergebracht met de bedoeling hen naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen en de vrachtwagenchauffeur zou op de hoogte zijn van het transport.

Voor een relaas van de observatie kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal nr. 502468/18.

Om 2.25 u. werd ingegrepen en werd een Roemeense vrachtwagenchauffeur genaamd C. C. (huidige twaalfde beklaagde) gearresteerd. Er werden dertien slachtoffers aangetroffen.

Nauwelijks enkele minuten later werden twee personenwagens geïntercepteerd met daarin de vermoedelijke smokkelaars, huidige vierde beklaagde D. Y., huidige negende beklaagde M. I. en huidige vijfde beklaagde H. X..

1.1.2 Vierde beklaagde D. Y., M. I., vijfde beklaagde H. X. en twaalfde beklaagde C. C. werden een eerste keer verhoord door de politiediensten. Vierde beklaagde D. Y. beweerde niets met mensensmokkel te maken te hebben. Hij was naar eigen zeggen onderweg geweest vanuit Gent naar Parijs, maar had rechtsomkeer moeten maken omdat hij onvoldoende geld bij zich had, aldus zijn relaas tijdens zijn eerste verhoor. Hij beschikte over drie GSM toestellen, twee Samsungs en één Nokia, en verbleef nog maar één nacht in het F.-hotel, te Gent.

Negende beklaagde M. I. beweerde voor het eerst in België te verblijven, zulks sedert twee weken. Enkel de nacht ervoor had hij in het F.-hotel verbleven en hij diende zijn vriendin vijfde beklaagde H. X. naar de luchthaven te brengen, zo hield hij vol. Nog volgens zijn relaas was hij bedreigd met een mes om mensen weg te brengen naar Oostende.

Vijfde beklaagde H. X. (de vriendin dus van negende beklaagde M. I.) verklaarde op 12 februari 2018 in België te zijn aangekomen. Zij had in kamer 110 van het F.-hotel verbleven. Haar vriend ging haar afzetten zodat zij haar vlucht zou halen, maar hij moest eerst nog ergens 'vrienden' afzetten, zo verklaarde ze.

Twaalfde beklaagde C. C. van zijn kant verklaarde dat hij wist dat hij die mensen naar het Verenigd Koninkrijk moest brengen, maar dat was hij niet van plan geweest, aldus zijn relaas. Hij maakte in werkelijkheid enkel 'een toertje' met hen. Enkele weken eerder was hij in Londen

aangesproken om mensen naar het Verenigd Koninkrijk te brengen, zo verklaarde hij nader. Hij was in gesprek geweest met de smokkelaar toen hij de parking verliet en hij had gezien hoe twee auto's hem volgden. Vervolgens was hij verderop gestopt, hij had de laadruimte geopend en daarop waren de mensen ingestapt. Dit had hij nooit eerder gedaan, aldus nog zijn relaas.

1.1.3 De Roemeense trekker MAN en de personenvoertuigen Volkswagen Touran en Ford Galaxy werden in beslag genomen en de procureur des Konings vorderde een gerechtelijk onderzoek.

In de Ford Galaxy trof men verschillende documenten aan op naam van zevende beklaagde I. A. (zie het navolgend proces-verbaal nr. 502566/18).

Vierde beklaagde D. Y., negende beklaagde M. I., vijfde beklaagde H. X. en twaalfde beklaagde C. C. werden voorgeleid voor de onderzoeksrechter, die hun aanhouding bevestigde. Tijdens hun verhoor voor de onderzoeksrechter wijzigden zij niks wezenlijks aan hun verklaringen.

1.1.4 A. E., C. E. en M. E. werden in de hoedanigheid van slachtoffer verhoord op 19 februari 2018.

A. E. verklaarde dat de vrachtwagenchauffeur volgens hem van niets wist. Op de foto's herkende hij niemand en hij had aan niemand ook maar iets betaald, zo hield hij vol.

Uit het relaas van C. E. en M. E. werd men al evenmin veel wijzer.

1.1.5 Achtste beklaagde M. E. werd gearresteerd toen hij op 2 maart 2018 zijn broer negende beklaagde M. I. ging bezoeken in de gevangenis van Ieper.

Volgens zijn relaas verbleef hij in een hotel te Gent en wou hij zijn broer bezoeken in de gevangenis. Het nummer (...) was van de broer van zijn moeder, huidige derde beklaagde D. K., die in het Verenigd Koninkrijk woonde, zo verklaarde hij onder meer nog. Op andere vragen antwoordde hij vaag of bleef hij het antwoord schuldig.

Achtste beklaagde M. E. werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter, alwaar hij al evenmin veel nieuws wist te vertellen. Hij had in Albanië verlof genomen om naar België te komen, teneinde zijn broer te vinden, zo hield hij vol.

Blijkens het navolgend proces-verbaal nr. 503219/18 werd op zijn persoon in totaal 341,68 euro in beslag genomen.

In het navolgend proces-verbaal nr. 503204/18 beschrijven de speurders de wijze waarop achtste beklaagde M. E. werd geïdentificeerd.

1.1.6 Vierde beklagde D. Y., vijfde beklagde H. X. en achtste beklagde M. E. werden herverhoord.

Vierde beklagde D. Y. werd herverhoord op eigen verzoek en verklaarde thans te zijn gecontacteerd door onbekende mensen uit Engeland, om mensen naar een pompstation te brengen. Via hetzelfde Britse nummer was hem gevraagd om die mensen naar een vrachtwagen te brengen, doch hij beweerde zulks te hebben geweigerd. Omdat de mensen hem hadden gesmeekt had hen toch verder gebracht.

Hiervoor zou hij 500,00 euro of 500,00 Britse pond krijgen. Naar eigen zeggen had hij zelf ook meermaals geprobeerd om in het Verenigd Koninkrijk te geraken en het was op de achttiende februari 2018 dat hij met de auto naar België was gekomen.

Gevraagd - op aanreiken van zijn raadsman - of het de eerste maal was dat hem gevraagd was tegen betaling mensen ergens naartoe te brengen antwoordde vierde beklagde D. Y. dat dit hem al meermaals was gevraagd, doch hij had dit steeds geweigerd.

Dit keer had hij het wel gedaan, omdat hij bij iemand schulden had, aldus zijn relaas. Op aanreiken van zijn raadsman werd hem gevraagd of hij de andere personen kende die waren opgepakt, doch in dit verband antwoordde vierde beklagde D. Y. ontkennend.

Vijfde beklagde H. X. werd herverhoord op 8 maart 2018. Zij vormde een koppel met haar vriend sedert november 2017 en hij verbleef sedert 15 januari 2018 in België.

Gevraagd of ze vierde beklagde D. Y. kende, antwoordde ze 'Ik heb die naam nog nooit gehoord' Volgens haar relaas was ze niet op de hoogte geweest van datgene, waar haar vriend mee bezig was.

Op 15 maart 2018 tenslotte werd achtste beklagde M. E. herverhoord. De verbalisanten overliepen met hem verschillende telefoonnummers. Zo was er het nummer van eerste beklagde D. A., de neef van zijn moeder en de broer van 'X.'. Hij verbleef soms in het Verenigd Koninkrijk, soms in Albanië.

Het nummer opgeslagen onder de naam 'S. Z.' (huidige elfde beklagde) was van een vriend die in het Verenigd Koninkrijk verbleef. Betrokkene was ongeveer 25 jaar oud en had verteld dat hij documenten had om in het Verenigd Koninkrijk te verblijven.

Nopens de nummers van 'B.' verklaarde achtste beklagde M. E. dat dit misschien oude nummers betroffen van B. D. ('B. betreft het alias van huidige derde beklagde D. K.), die al 18 jaar in het Verenigd Koninkrijk woonde (cf. infra).

Toen hij in 2017 illegaal in het Verenigd Koninkrijk verbleef, zat achtste beklagde M. E. op een kamer betaald door derde beklagde D. K.. Toen had hij ook een keer eerste beklagde D. A. ontmoet. Achtste beklagde M. E. werd tevens geconfronteerd met foto's, waarop hij verschillende personen herkende.

1.1.7 In het navolgend proces-verbaal nr. 503461/18 worden twee Moneygram-overschrijvingen beschreven vanuit Gent, afkomstig van negende beklagde M. I. gericht aan vijfde beklagde H. X., daterend van 17 en 25 november 2017, ten belope van in totaal 340,00 euro.

In het navolgend proces-verbaal nr. 503920/18 werd de familie D./M. in beeld gebracht en uit hetgeen vervat in het navolgend proces-verbaal nr. 503837/18 blijkt dat negende beklaagde M. I. veelvuldig telefonisch contact had met 'S. Z.' (huidige elfde beklaagde), voornoemd.

Het navolgend proces-verbaal nr. 504771/18 bevat de uitlezing van de GSM Samsung Galaxy van vierde beklaagde D. Y..

Er werden foto's van het paspoort van tiende beklaagde S. K. op aangetroffen alsook van laatstgenoemde zelf.

Ook werden Western Union overschrijvingen aangetroffen naar tweede beklaagde DA. A. en een afbeelding van een lengte/breedte bepaling ter hoogte van de E40 te Veurne, afkomstig van een zekere 'M.'.

Deze 'M.' (alias of bijnaam van huidige eerste beklaagde D. A., cf. infra) met nummer (...) bleek om een foto van de 'ezel' te hebben gevraagd en volgens het relaas van de verbalisanten reveleerde de vertaling van verschillende tekstberichten dat ze betrekking hadden op mensensmokkel.

1.1.8 Huidige tiende beklaagde S. K. werd op 26 maart 2018 gearresteerd te Gent in de buurt van het C. E. Hotel (het voormalige F.-hotel, cf. supra).

Volgens zijn relaas was hij hier enkel voor zijn plezier, hij kende niemand in het hotel. Hij had in 2016 in het Verenigd Koninkrijk in de gevangenis gezeten maar wou niet kwijt voor welke feiten (naderhand zou hij voor de onderzoeksrechter verklaren dat het om een misverstand ging).

Huidige vierde beklaagde D. Y. was zijn oom.

Dat hij van niets wist hield tiende beklaagde S. K. vol ook, toen hij geconfronteerd werd met de inhoud van de tagesprekken.

1.1.9 Het navolgend proces-verbaal nr. 503416/18 verhaalt hoe er op 3 en 10 februari 2018 georganiseerde mensensmokkels plaatsvonden aan de achterkant van het tankstation te Poperinge. Blijkens het navolgend proces-verbaal nr. 502960/18 behoorde het nummer (...) toe aan negende beklaagde M. I. en het navolgend proces-verbaal nr. 504317/18 relateert dat volgens de taps op 10 februari 2018 zes transmigranten uit een vrachtwagen werden gehaald

Ook het Belgische nummer (...) bleek volgens informatie verwerkt in het gevoegd dossier gekend onder het notitienummer BG55.F1.517840/17 toe te behoren aan negende beklaagde M. I..

Telefonieonderzoek reveleerde dat het nummer bijna dagelijks onder de zendmast vlakbij het C. E. Hotel (het voormalige F.-hotel, cf. supra) werd gecapteerd en dat het telefoonnummer frequent in de West-Vlaamse regio's gekend voor mensensmokkel voorkwam, ook 's nachts.

In dit dossier vorderde de procureur des Konings op 11 januari 2018 een gerechtelijk onderzoek in het kader waarvan af luistermaatregelen werden bevolen, die aanwijzingen voor mensensmokkel opleverden.

De af luistermaatregel op het Belgische nummer (...) werd stopgezet en op 30 januari 2018 werd een af luistermaatregel op het nummer (...) van negende beklaagde M. I. opgestart. Ook deze leverde gesprekken op die betrekking leken te hebben op mensensmokkel. Deze maatregel werd stopgezet op 20 februari 2018.

Op het nummer (...) liep een tap van 30 januari 2018 tot en met 20 februari 2018 en op 1 februari 2018 werd een af luistermaatregel opgestart op het Belgische nummer (...), die eveneens gesprekken opleverde die betrekking leken te hebben op mensensmokkel. Deze tap liep tot en met 20 februari 2018.

In de periode 5 februari 2018 - 20 februari liep een af luistermaatregel op het Belgische nummer (...) en ook ditmaal reveleerden de vijfdaagse verslagen gesprekken die betrekking leken te hebben op mensensmokkel.

In de periode van 16 februari 2018 - 5 maart 2018 liep een af luistermaatregel op het Belgische nummer (...) en ook hier werden gesprekken ondervangen die betrekking leken te hebben op mensensmokkel (zie het navolgend proces-verbaal nr. 502094/18).

In de periode van 22 februari 2018 - 2 maart 2018 tenslotte liep een af luistermaatregel op het Belgische nummer (...) en opnieuw reveleerden de vijfdaagse verslagen gesprekken die betrekking leken te hebben op feiten van mensensmokkel.

1.1.10 Het navolgend proces-verbaal nr. 502264/18 bevat informatie afkomstig van de Britse autoriteiten nopens derde beklaagde D. K..

Betrokkene werd in het Verenigd Koninkrijk gearresteerd op 9 februari 2018 wegens een voertuigdiefstal.

Er werden retro's geanalyseerd en de uitlezing van de GSM-toestellen van de verdachten maken het voorwerp uit van de navolgende processen-verbaal nrs. 502679/18, 502815/18 502845/18 502762/18, 502911/18, 502982/18 en 502329/18.

Er werd onderzocht of het voertuig Mercedes met nummerplaat (...) toebehoorde aan negende beklaagde M. I..

De bewegingen van het voertuig, getoetst aan het telefoonverkeer van negende beklaagde M. I., werden geanalyseerd, het navolgend proces-verbaal nr. 501606/18 bevat verder onderzoek In dit verband en bij het navolgend proces-verbaal nr. 502034/18 zijn screenshots gevoegd van een man die zich aan het tankstation te Wetteren bij het voertuig bevond.

Volgens het navolgend proces-verbaal nr. 502096/18 bevestigt Britse politionele Informatie dat het voertuig inderdaad aan negende beklaagde M. I. toebehoort en dat het voertuig op 1 december 2017 de overtocht maakte van Dover (Verenigd Koninkrijk) naar Calais (Frankrijk).

1.1.11 In het navolgend proces-verbaal nr. 501941/18 werd Informatie uit de tap op het nummer vierde beklaagde D. Y. vergeleken met vaststellingen op de parking te Jabbeke, met foto's die verwezen naar een zekere 'A.' (huidige zevende beklaagde I. A.).

Het navolgend proces-verbaal nr. 502687/18 betreft informatie nopens 'H. H.' (huidige zesde beklaagde H. H.), die op 7 juni 2018 werd uitgeleverd vanuit Spanje.

In zijn eerste verhoor stelde zesde beklaagde H. H. 50,00 euro per maand werkloosheidsuitkering te trekken. Enkele maanden ervoor was hij in België geweest en hij had onder meer in het F.-hotel te Gent verbleven, waar hij negende beklaagde M. I. had ontmoet, een Albanese vriend.

Hij hield vol slechts één keer in België te zijn geweest.

Nochtans stond hij zeventig opeenvolgende dagen ingeschreven in het F.-hotel te Gent en werd hij al op 15 september 2017 gecontroleerd in een voertuig, samen met negende beklaagde M. I..

De confrontatie met enkele taps leverde weinig nieuwe informatie op en al snel beriep zesde beklaagde H. H. zich op zijn zwijgrecht, wat hij ook voor de onderzoeksrechter volhield.

Op 2 juli 2018 werd zesde beklaagde H. H. herverhoord en geconfronteerd met de resultaten van de taps.

Hij gaf nu toe dat hij inderdaad al langer in België was dan hij eerst had verklaard. Hij was hier naar eigen zeggen ook al in september en oktober 2017 geweest.

Toen was het zijn intentie geweest om zelf naar het Verenigd Koninkrijk te trekken. Men deelde kamers in het hotel te Gent, hij vernam er dat de prijs voor de clandestiene overtocht 8.000,00 euro was, maar dit was hem te duur.

In dat hotel verbleven ook mensensmokkelaars wist zesde beklaagde H. H. nog te vertellen. Zesde beklaagde H. H. erkende te hebben samengewerkt met negende beklaagde M. I. en al in december 2017 had hij vernomen dat negende beklaagde M. I. samenwerkte met mensensmokkelaars.

Hij had een zestal mensensmokkels uitgevoerd met maximum acht personen in totaal en negende beklaagde M. I. was daar twee à drie keer bij aanwezig geweest (zie het navolgend proces-verbaal nr. 508437/18).

Die mensensmokkels waren uitgevoerd in de periode december 2017 - 14 februari 2018, datum waarop hij naar Spanje was vertrokken, alwaar hij was gearresteerd.

Hij verklaarde bij de mensensmokkel zelf geen direct contact te hebben met de vrachtwagenchauffeur, maar hij wist wel om welke vrachtwagen het ging.

Op vraag van de smokkelorganisatie moest hij soms mensen zoeken in het F.-hotel te Gent en de prijzen lagen tussen 8.000,00 (voor een transport achteraan) en 13.000,00 Britse pond (voor een transport vooraan, d.w.z. in de cabine).



Als hij zélf mensen vond om te smokkelen ontving hij meer dan 500,00 voor een dergelijke smokkel. Volgens zesde beklaagde H. H. kreeg hij minder als hij de gesmokkelden niet zelf vervoerde en de prijzen werden door de mensen in het Verenigd Koninkrijk bepaald.

Op 15 september 2017 werd zesde beklaagde H. H. gecontroleerd in Gent, in een auto met Franse nummerplaat, die regelmatig werd opgemerkt tussen het F.-/C. E. hotel en de Franse grens (zie het navolgend proces-verbaal nr. 508165/18).

1.1.12 Op 1 maart 2018 voegde de procureur des Konings een gerechtelijk onderzoek dat lopende was in Oost-Vlaanderen bij het onderzoek alhier.

Dit onderzoek ging op zijn beurt terug naar een aanvankelijk proces-verbaal nopens vaststellingen d.d. 30 mei 2017, waarbij vijf Albanezen werden gecontroleerd in een voertuig te Sint-Niklaas.

Vierde beklaagde D. Y. was de bestuurder van het voertuig geweest en in de GPS was een gekende ontmoetingsplaats van Albanezen in Gent ingevoerd.

Hetzelfde voertuig was ook al in Veurne opgemerkt en het was de FGP Oost-Vlaanderen bekend dat dit tevens een regio betrof waar frequent mensen werden gesmokkeld.

Ook de genaamde M. F. was in het voertuig aanwezig.

Betrokkene maakte het voorwerp uit van een ander lopend smokkelonderzoek in West-Vlaanderen (zie het aanvankelijk proces-verbaal GE55.F1.12834/17).

Bij dit Oost-Vlaamse dossier was het dossier gekend onder het notitienummer GE55.F1.11187/17 gevoegd en er werd in dit verband telefonieonderzoek verricht. In het navolgend proces-verbaal nr. 508122/18 wordt dit Gentse dossier nader toegelicht.

Vierde beklaagde D. Y. zou reeds sedert eind maart 2017 actief bezig zijn geweest met mensensmokkel. Hij verbleef in het Gentse C. E. Hotel, het voormalige F. dus, en zijn voertuigen bleken gekend in dossiers van mensensmokkel.

1.1.13 Op 24 april 2018 werd negende beklaagde M. I. herverhoord. Hierbij verklaarde hij onder meer dat hij wist dat hij schuldig was.

Hij had een fout gemaakt, maar men had hem beloofd hem naar het Verenigd Koninkrijk te brengen.

De code van zijn GSM wist hij niet meer.

Hij had zijn instructies gekregen en er waren vervolgens vijf Albanese personen in zijn auto gestapt. Vervolgens belde de smokkelaar hem opnieuw met verdere instructies. Zijn vriendin was bij hem in de auto aangetroffen, maar hij moest haar gewoon afzetten in Zaventem.

Hij was naar België gekomen met de bus, vertelde zijn vriendin niet altijd de waarheid en beschouwde zichzelf als een slachtoffer.

Negende beklaagde M. I. werd opnieuw verhoord op 9 juli 2018.

Hij verduidelijkte hierbij onder meer dat '11' en '13' in de gesprekken wezen op bedragen van 11.000,00 en 13.000,00, doch na vertrouwelijk overleg met zijn raadsman weigerde hij verdere medewerking en gaf hij te kennen zo snel mogelijk te willen terugkeren naar Albanië.

1.1.14 Dertiende beklaagde J. A. werd op 28 april 2018 gearresteerd in het Verenigd Koninkrijk en werd op 9 mei 2018 overgeleverd aan België.

Tijdens zijn eerste verhoor hield hij vol niets te weten van mensensmokkel.

Niemand buiten zichzelf wist op voorhand waar hij zou stoppen (zie evenwel de beschrijving van de smokkel van een vrouw en een kind zoals beschreven in het navolgend proces-verbaal nr. 508462/18).

Ook voor de onderzoeksrechter bleef dertiende beklaagde J. A. elke betrokkenheid ontkennen.

1.1.15 Tiende beklaagde S. K. werd op zijn beurt herverhoord op 14 mei 2018.

Eén keer had hij iemand n.a.v. een gesprek daterend van 10 februari 2018 naar een adres gebracht en daarvoor zou hij 1.000,00 euro krijgen.

De mensensmokkelaar bezorgde hem instructies en alle details, er werden twee personen tot bij de vrachtwagen geleid en hij had effectief 1.000,00 euro ontvangen, waarvan hij 500,00 euro beweerde te hebben opgestuurd naar zijn moeder in Albanië.

Op 13 juni 2018 werd tiende beklaagde S. K. een tweede keer herverhoord en hierbij herkende hij effectief twee personen, die hij had vervoerd (zie het navolgend proces-verbaal nr 507505/18).

1.1.16 Zevende beklaagde I. A. werd op 31 mei 2018 aan België overgeleverd vanuit Hongarije en bij een eerste verhoor weigerde hij aanvankelijk te verklaren hoe hij zijn verblijf in België financierde.

Negende beklaagde M. I. had hem wel al eens gevraagd om zijn vriendin naar de luchthaven te voeren, maar omdat hij negende beklaagde M. I. al een beetje kende had hij hem zijn wagen uitgeleend.

Zevende beklaagde I. A. bracht wel mensen mee uit Albanië voor 70,00 euro, zo gaf hij toe. Voor elk merendeel was zevende beklaagde I. A. van oordeel dat zijn raadsman beter eerst het dossier grondig kon inlezen alvorens hij een verklaring zou afleggen

Hij werd toch met een aantal zaken geconfronteerd en gaf hierbij toe zichzelf te herkennen op de beelden.

Verder beriep hij zich op zijn zwijgrecht en dit hield hij ook vol voor de onderzoeksrechter.

Op 11 juni 2018 werd zevende beklaagde I. A. - op eigen verzoek - herverhoord.

Hij verklaarde taxichauffeur te zijn geweest op 7 februari 2018 en toen was ook negende beklaagde M. I. mee gereden, van wie hij 500,00 euro had gekregen voor zijn diensten.

Negende beklaagde M. I. was voortdurend aan het bellen geweest, hij ontving hierbij instructies.

Zevende beklaagde I. A. wist niet juist van wie maar de bijnaam van betrokkene was 'M.' (de bijnaam of het alias van eerste beklaagde D. A.), waarschijnlijk een oom van negende beklaagde M. I., daar deze laatste betrokkene ook aansprak met 'oom'.

Zevende beklaagde I. A. wist dat negende beklaagde M. I. zeven neven had en het was één van hen, maar hij wist niet welke juist.

Deze 'M.' was de zoon van de oom aan moederszijde van negende beklaagde M. I., aldus zevende beklaagde I. A..

Het transport betrof een vrouw met haar kinderen maar hij wist niet hoeveel. Zevende beklaagde I. A. kende ook de leeftijd van de kinderen niet, enkel de 500,00 euro interesseerden hem. Men had hem nog proberen te overtuigen voor een volgende rit, maar hij had dit geweigerd.

Negende beklaagde M. I. was naar hem gekomen en had hem de telefoon doorgegeven. 'M.' was aan de lijn en zei dat hij zijn wagen moest meegeven aan negende beklaagde M. I., doch zevende beklaagde I. A. had dit geweigerd.

Zevende beklaagde I. A. erkende wel nog mensen vanuit Albanië te hebben meegebracht tegen betaling, cf. ook supra.

Vierde beklaagde D. Y. en tweede beklaagde DA. A. kende hij, vierde beklaagde D. Y. betrof een vriend van negende beklaagde M. I. en de andere was gekend als 'B.' en verbleef in het F.-hotel.

1.1.17 Op 19 juni 2018 werd veertiende beklaagde P. P. overgeleverd vanuit Frankrijk en er werden lastens hem verschillende geldsommen in beslag genomen.

In zijn eerste verhoor verklaarde hij dat hij op 10 februari 2018 vanuit België was vertrokken en dat hij in Calais (Frankrijk) aan een controle was onderworpen.

Hierbij waren zes personen uit zijn vrachtwagen gehaald.

Niettegenstaande de verklaring van een mededader dat deze smokkel was georganiseerd met medeweten van de chauffeur met een volledige beschrijving van de modus operandi ontkende veertiende beklaagde P. P. eerst elke betrokkenheid.

Na vertrouwelijk overleg met zijn raadsman gaf veertiende beklaagde P. P. toe dat hij dit had gedaan voor 2.000,00 Britse pond per persoon.

Hij was aangesproken eind november 2017, had aanvankelijk geweigerd maar in februari 2018 had hij het dan toch gedaan.

In het navolgend proces-verbaal nr. 505795/18 staat beschreven hoe er zes migranten werden aangetroffen in de vrachtwagen van veertiende beklaagde P. P..

Voor de onderzoeksrechter bekende veertiende beklaagde P. P. de feiten te hebben gepleegd o.w.v. financiële moeilijkheden.

1.1.18 Eerste beklaagde D. A., elfde beklaagde Z. S. en derde klaagde D. K. werden vervolgens in Londen gearresteerd, doch zij verzetten zich tot op vandaag tegen hun uitlevering naar België.

Op 16 juli 2018 werd vierde beklaagde D. Y. herverhoord.

Hij verklaarde geen officieel maandelijks inkomen te hebben. Hij werkte hier en daar als camionchauffeur, mijnwerker en kraanbestuurder. Hij gaf toe in 2017 en 2018 reeds herhaaldelijk in België te zijn geweest.

Hij bracht mensen naar hier tegen betaling.

Vierde beklaagde D. Y. bleef bij het feitenrelaas dat hij aanvankelijk had voorgehouden en werd vervolgens geconfronteerd met de resultaten van de taps.

Hij kende elfde beklaagde Z. S. niet.

'M.', huidige eerste beklaagde D. A. kende hij ook niet, maar hij had wel vernomen dat dit iemand was die mensen naar het Verenigd Koninkrijk kon brengen.

Omtrent de omstandigheden van zijn arrestatie erkende hij dat negende beklaagde M. I. en zevende beklaagde I. A. niet mee mochten omdat er anders teveel personen in de auto zouden hebben gezeten.

Het was vierde beklaagde D. Y. bekend dat negende beklaagde M. I. het tweede voertuig ging besturen.

Vierde beklaagde D. Y. erkende 5 à 6 keer te hebben gefungeerd als 'taxi', telkens met 1 à 2 personen per rit.

Diegene die hem opbelde begeleidde hem naar de mensen en vervolgens zette hij die mensen af bij de vrachtwagens. Alles was op voorhand geregeld vanuit Albanië. Volgens vierde beklaagde D. Y. voerde negende beklaagde M. I. de nacht van de vaststellingen hetzelfde werk als hij uit.

Vierde beklaagde D. Y. ontkende dat er bij de smokkel te Nazareth een minderjarige betrokken was geweest. Hij erkende wel dat hij de deur had dichtgedaan.

Geconfronteerd met het feit dat het al de derde keer was dat elfde beklaagde Z. S. ter sprake kwam (cf. de smokkel in Watou), verklaarde hij dat hij het werk overnam van een zekere 'ME.' en dat hij zo in contact was gekomen met 'M.' (eerste beklaagde D. A.) en 'Z. S. (elfde beklaagde Z. S.).

Vierde beklaagde D. Y. erkende veel mensen te hebben gezocht en iedereen wilde volgens hem vooraan in de cabine van de chauffeur plaatsnemen.

Voor zijn aandeel in de smokkel ontving hij 1.000,00 euro, achteraan kon de prijs 8.000,00 pond bedragen. Hij overtuigde ook mensen om In te stappen, zo gaf hij toe.

De neef betref negende beklaagde M. I. en mensen moesten van 'M.' (eerste beklaagde D. A.) en 'Z.' (elfde beklaagde Z. S.) plastic zakken rond hun voeten doen en handschoenen dragen, om geen mensengeur achter te laten voor de migratiehonden.

De bundel bankbiljetten op een foto (zie het navolgend proces-verbaal 506437/18) betref volgens vierde beklaagde D. Y. zo'n 20.000,00 euro, maar het betref geen geld afkomstig van smokkel, zo hield betrokkene vol.

'M.' (eerste beklaagde D. A.) was naar Brussel gekomen en toen waren ook elfde beklaagde Z. S., negende beklaagde M. I. en zesde beklaagde H. H. aanwezig geweest.

'M.' kende hij onder die naam, maar voor zijn veiligheid en die van zijn familie wou hij daar niet verder op in gaan.

Het oproepnummer van elfde beklaagde Z. S. werd op 5 februari 2018 gecapteerd onder Belgische masten (zie het navolgend proces-verbaal nr. 509022/18), uit de retro's blijkt dat verschillende oproepnummers naar België kwamen, eerste beklaagde D. A. nam de Eurotunnel en er werden gesprekken onderschept dat men onderweg was en al op de trein zat.

1.1.19 Het navolgend proces-verbaal nr. 508294/18 werpt een licht op de omvang van de smokkelpraktijken van vierde beklaagde D. Y..

Tijdens de taps wordt voortdurend over mensensmokkel gepraat, soms over meerdere mensensmokkels per dag.

Uitlezing van de GSM van vierde beklaagde D. Y. reveleert berichten vanaf 24 mei 2017 en vierde beklaagde D. Y. verklaarde zelf toch al een vijftal jaar (sic) bezig te zijn met het smokkelen van mensen (zie het navolgend proces-verbaal nr. 508007/18).

1.1.20 De strafinformatie bevat enkele overzichtsprocessen-verbaal, waaruit het volgende kan worden afgeleid.

Het navolgend proces-verbaal nr. 508438/18 bevat een overzicht van de activiteiten van eerste beklaagde D. A. (alias 'M.' of baard) en 'G.'.

Eerste beklaagde D. A. wordt omschreven als de organisator die de zaken regelt vanuit het Verenigd Koninkrijk.

Hij kan volgens de verbalisanten omschreven worden als de leider van de criminele organisatie.

Het blijkt ook dat eerste beklaagde D. A. ook na de arrestatie van vierde beklaagde D. Y. en negende beklaagde M. I. zijn praktijken gewoon verderzette.

Mannen, vrouwen en kinderen werden gesmokkeld en er werd gebruik gemaakt van koeltransporten.

Eerste beklaagde D. A. was vaak samen met zijn directe luitenant/rechterhand, huidige elfde beklaagde Z. S..

Eerste beklaagde D. A. nam volgens de verbalisanten duidelijk de beslissingen.

Hij nam de telefoon over van elfde beklaagde Z. S. bij discussies en dreigde op zeker ogenblik het vliegtuig te nemen om iedereen een pak rammel te geven.

Er was ook sprake van 'de rit van M.'.

Het navolgend proces-verbaal nr. 509017/18 bevat een overzicht van de activiteiten van tweede beklaagde DA. A. (alias 'B.').

De af luistermaatregel op zijn oproepnummer duurde slechts drie dagen, doch desalniettemin werden diverse communicaties nopens mensensmokkels onderschept.

Tweede beklaagde DA. A. ronselde slachtoffers en smokkelde zelf actief, stond in contact met veel leden van de organisatie en vluchtte de dag na de tussengekomen arrestaties naar Duitsland, zo blijkt.

Het blijkt ook dat diverse andere beklaagden in hun verhoren naar tweede beklaagde DA. A. verwezen als iemand die zich regelmatig begaf naar plaatsen, gekend voor mensensmokkel.

Het navolgend proces-verbaal nr. 508436/18 bevat een overzicht van de activiteiten van derde beklaagde D. K. (alias 'BI.').

Het blijkt dat derde beklaagde D. K. rechtstreeks contact onderhield met de topmensen van de criminele organisatie en met diegenen die de mensensmokkels organiseerden op het vasteland.

Hij trok zich de financiële kant van de zaken aan, is familie van enkele medebeklaagden. regelde mensensmokkels met koelwagens, bepaalde prijzen, deed bevelen uit inzake het ronselen van slachtoffers en ambieerde mensensmokkels in eigen beheer, zulks samen met negende beklaagde M. I..

Op zeker ogenblik suggereerde hij een onopvallende wagen met een sticker 'baby on board' te gebruiken en hij wou geen auto op zijn naam.

Het navolgend proces-verbaal nr. 508883/18 bevat een overzicht van de activiteiten van elfde beklaagde Z. S.(alias 'M. S.' of vriend van de baard).

Elfde beklaagde Z. S. regelde de smokkelactiviteiten vanuit het Verenigd Koninkrijk, zo blijkt.

Hij onderhield contact met zijn kompanen en met de vrachtwagenchauffeurs.

Vaak was hij in de onmiddellijke nabijheid van eerste beklaagde D. A. en het is hij die ervoor zorgde dat de mensen in het Verenigd Koninkrijk uit de vrachtwagens werden gehaald, aldus de verbalisanten.

Samen met eerste beklaagde D. A. bepaalde hij de prijzen. Hij zorgde dat er werd betaald en ronselde ook zelf slachtoffers.

De taps reveleren dat ze al vijf jaar bezig waren.

In afwezigheid van eerste beklaagde D. A. was het elfde beklaagde Z. S. die de eindbeslissingen nam en ook hij schuwde dreigende taal niet.

## **1.2 Beoordeling per beklaagde**

### **1.2.2.1 Algemeen**

Onder mensensmokkel wordt volgens artikel 77bis van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 verstaan ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een dergelijke lidstaat binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

Het weze opgemerkt dat, om een beklaagde als mededader van of medeplichtige aan een misdrijf te 'veroordelen, het niet vereist is dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn.

Voldoende is dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op een van de wijzen bepaald in art. 66,2° en 3°, of 67 Sw.

Eerste beklaagde D. A. kwam zich ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 niet verantwoorden zodat er moet worden vanuit gegaan dat hij de hem ten laste gelegde feiten betwist en er moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat hij de hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er terzake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de eerste beklaagde D. A. ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk ten genoegen van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die - samengenomen - terzake elke redelijke twijfel uitsluiten.

### **1.2.2.3 Tweede-beklaagde DA. A.**

Tweede beklaagde DA. A. kwam zich ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 niet verantwoorden zodat er moet worden vanuit gegaan dat hij de hem ten laste gelegde feiten betwist en er moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat hij de hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er terzake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de tweede beklaagde DA. A. ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk ten genoegen van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die - samengenomen - terzake elke redelijke twijfel uitsluiten.

Derde beklaagde D. K. kwam zich ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 niet verantwoorden zodat er moet worden vanuit gegaan dat hij de hem ten laste gelegde feiten betwist en er moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de

zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat hij de hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de derde beklaagde D. K. ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk ten genoegen van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die - samen genomen - ter zake elke redelijke twijfel uitsluiten.

#### **1.2.2.5 Vierde beklaagde D. Y.**

Vierde beklaagde DAUTI wordt enerzijds vervolgd voor mensensmokkel:

- Op 1 februari 2018 t.n.v. van 7 niet nader geïdentificeerde slachtoffers;
- In de periode van 3 februari 2018 t/m 4 februari 2018 t.n.v. 4 niet nader geïdentificeerde slachtoffers;
- Op 5 februari 2018 t.n.v. een onbekend aantal niet nader geïdentificeerde slachtoffers, minstens 1;
- In de periode van 18 februari 2018 t/m 19 februari 2018, t.n.v. 13 geïdentificeerde slachtoffers;
- Op niet nader bepaald tijdstip in de periode van 30 maart 2017 t/m 19 februari 2018, t.n.v. 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers;
- Op 7 februari 2018, t.n.v. 2 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder een minderjarige.

In besluiten d.d. 29 oktober 2018 zoals toegelicht ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 (zie zittingsblad) voerde vierde beklaagde D. Y. nadrukkelijk géén betwisting nopens deze hem ten laste gelegde feiten en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Vierde beklaagde D. Y. wordt anderzijds vervolgd voor mensensmokkel op 7 februari 2018, t.n.v. 10 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder minderjarigen en in besluiten d.d. 29 oktober 2018 zoals toegelicht ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 (zie zittingsblad) voerde vierde beklaagde D. Y. betwisting nopens deze hem ten laste gelegde feiten.

Naar het oordeel van de rechtbank komen ook deze feiten nochtans wel degelijk ten genoegen recht bewezen voor in hoofde van vierde beklaagde D. Y..

Rond 7 februari 2018 was betrokkene dan wel weg uit België, hij stelde in het gesprek (...) dat hij wel bereikbaar bleef via Viber en WhatsApp (zie het navolgend proces-verbaal nr. 508462/18).

In hetzelfde gesprek gaf '142' een jongen door en vierde beklaagde D. Y. vroeg of hij mee wou. Het betrof een zeer goede rit met een klaargemaakte plaats, maximale garantie. Het was met tien en het vertrek was om 3 uur 's nachts. De jongen wou het eerst met zijn familie bespreken, doch enige tijd later bevestigde hij dat hij mee zou gaan. In een gesprek met (...) zei vierde beklaagde D. Y. onder meer dat de plaatsen van 'M.' goed waren, dat hij veel volk had en dat ze zelfs in de rij stonden. Uit het gesprek met (...) bleek dat vierde beklaagde D. Y. naar



Albanië ging en daar mogelijks verdere afspraken zou maken om personen te smokkelen. Wanneer (...) zei dat het neefje goed werkte en altijd personen klaar had, antwoordde vierde beklagde D. Y. 'ik ook !'. Hij voegde eraan toe dat de te smokkelen personen ook in Albanië mochten betalen aan zijn vader. Uit de taps blijkt ook genoegzaam dat er na de uitgevoerde mensensmokkel te Nazareth nieuwe plannen werden gesmeed om 7 mensen klaar te maken voor een koeltransport te Jabbeke (zie het navolgend proces-verbaal nr. 508661/18).

Voor elk merendeel spreekt de continuïteit waarmee vierde beklagde D. Y. te werk ging inzake het smokkelen uit de volledige strafinformatie (zie o.m. het navolgend proces-verbaal nr. 508294/18).

Vierde beklagde D. Y. ontkende ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 ook de in de dagvaarding weerhouden verzwarende omstandigheden, zulks naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte.

Dat er minderjarigen werden gesmokkeld erkende vierde beklagde D. Y. zelf en blijkt genoegzaam uit de taps.

Vierde beklagde D. Y. maakte ook duidelijk misbruik van de kwetsbare verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers verkeerden. Deze slachtoffers konden niet op een reguliere wijze naar het Verenigd Koninkrijk reizen en voor hen zat er de facto niets anders op dan zich de smokkelpraktijken te laten welgevallen, inbegrepen de (zeer) hoge prijzen.

Uit de tapgesprekken komt verder duidelijk naar voor hoe vierde beklagde D. Y. mensen overtuigde om in te stappen, ook indien ze dit niet wilden en er werd gebruik gemaakt van koeltransporten met - evident - verstikkingsgevaar.

Vierde beklagde D. Y. regelde ook handschoenen en plasticen zakken die de slachtoffers dienden te dragen om niet te worden gedetecteerd door de honden, gebruikte codetaal in zijn gesprekken met eerste beklagde D. A. en gaf instructies aan de slachtoffers zoals dat ze proper moesten zijn om geen sporen achter te laten.

De smokkels waren dagdagelijkse praktijk en het betrof onmiskenbaar de hoofdactiviteit van de criminele organisatie.

Aldus komen de vierde beklagde D. Y. ten laste gelegde feiten over de ganse lijn naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde, inbegrepen de diverse weerhouden verzwarende omstandigheden.

#### **1.2.2.6 Vijfde beklagde H. X.**

Vijfde beklagde H. X. betwistte ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 met klem de haar ten laste gelegde feiten zodat moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat vijfde beklagde H. X. de haar ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gereede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

De feiten en omstandigheden, vervat in de bewijsmiddelen die in het kader van de bewijsvoering door het openbaar ministerie en/of de burgerlijke partij worden naar voor

gebracht, dienen de rechter te overtuigen en een beklaagde kan niet regelmatig worden veroordeeld dan wanneer het bewijs wordt geleverd dat hij/zij de dader is van het misdrijf of de mededader van een strafbaar feit. Het staat steeds aan de rechter te onderzoeken of alle constitutieve bestanddelen van het aangeklaagde misdrijf verenigd zijn en de regel dat elke persoon als onschuldig wordt beschouwd zolang zijn schuld niet bewezen is, vormt de grondslag van de bewijslastregeling. Dit betekent dat dus op een beklaagde geen bewijslast rust met betrekking tot zijn/haar onschuld. De regel volgens welke twijfel in het voordeel van de beklaagde geldt, is een corollarium van het vermoeden van onschuld en de bewijslast rust op de openbare aanklager of de burgerlijke partij.

Naar het oordeel van de rechtbank reveleert de strafinformatie onvoldoende met elkaar overeenstemmende, objectieve elementen om te besluiten tot het bewezen zijn van mededaderschap aan mensensmokkel in hoofde van vijfde beklaagde H. X..

Minstens blijft er ter zake twijfel bestaan, die haar ten goede komt zodat zich naar het oordeel van de rechtbank de vrijspraak opdringt.

#### **1.2.2.7 Zesde beklaagde H. H.**

Zesde beklaagde H. H. voerde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 geen betwisting nopens de hem ten laste gelegde feiten en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

#### **1.2.2.8 Zevende beklaagde I. A.**

Zevende beklaagde I. A. wordt vervolgd voor mededaderschap aan mensensmokkel op 7 februari 2018 t.n.v. 10 niet nader geïdentificeerde slachtoffers, waaronder minderjarigen.

Ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 voerde zevende beklaagde I. A. geen betwisting nopens het hoofdmisdrijf, noch nopens de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd t.o.v. een onbekend aantal minderjarigen en zulks komt naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Zevende beklaagde I. A. maakte ook duidelijk misbruik van de kwetsbare verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers verkeerden.

Deze slachtoffers konden niet op een reguliere wijze naar het Verenigd Koninkrijk reizen en voor hen zat er de facto niets anders op dan zich de smokkelpraktijken te laten welgevalen, inbegrepen de (zeer) hoge prijzen.

Uit hetgeen hierboven sub randnummer 1.1.16 werd uiteengezet blijkt ook genoegzaam dat zevende beklaagde I. A. zeer goed wist dat hij zijn actieve medewerking verleende aan de hoofdactiviteit van de criminele organisatie die werd geleid door eerste beklaagde D. A..

Zevende beklaagde I. A. wordt vervolgd voor en schuldig bevonden aan slechts één feit van mensensmokkel, zodat terecht de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt wordt betwist.

Verder blijkt naar het oordeel van de rechtbank ook niet met de rechtens vereiste zekerheid dat de verzwarende omstandigheden 1. dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en 2. dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht in hoofde van zevende beklaagde I. A. ten genoeg van recht bewezen voorkomen, zodat zich in dit verband eveneens de vrijspraak opdringt.

#### **1.2.2.9 Achtste beklaagde M. E.**

Achtste beklaagde M. E. kwam zich ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 niet verantwoorden zodat er moet worden vanuit gegaan dat hij de hem ten laste gelegde feiten betwist en er moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat hij de hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de achtste beklaagde M. E. ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk ten genoeg van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die - samengenomen - ter zake elke redelijke twijfel uitsluiten.

#### **1.2.2.10 Negende beklaagde M. I.**

Ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 voerde negende beklaagde M. I. geen betwisting nopens het hoofdmisdrijf en de hem ten laste gelegde feiten van mensensmokkel komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Negende beklaagde M. I. betwistte ter terechtzitting wel de in de dagvaarding weerhouden verzwarende omstandigheden zodat telkens moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat deze in hoofde van negende beklaagde M. I. bewezen zijn, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank is het ten onrechte dat negende beklaagde M. I. de in de dagvaarding weerhouden verzwarende omstandigheden betwist.

Het blijkt vooreerst genoegzaam dat negende beklaagde M. I. betrokken was bij de smokkel van minderjarigen. Zo is in het navolgend proces-verbaal nr. 58210/18 sprake van de smokkel van een 'jongen' en wordt negende beklaagde M. I. schuldig bevonden aan de smokkel van onder meer minderjarigen.

Negende beklaagde M. I. maakte ook duidelijk misbruik van de kwetsbare verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers verkeerden.

Deze slachtoffers konden niet op een reguliere wijze naar het Verenigd Koninkrijk reizen en voor hen zat er de facto niets anders op dan zich de smokkelpraktijken te laten welgevalen, inbegrepen de (zeer) hoge prijzen.

Negende beklaagde M. I. wist ook zeer goed dat hij zijn actieve medewerking verleende aan de hoofdactiviteit van de criminele organisatie die werd geïd door eerste beklaagde D. A. en hij stond in rechtstreeks contact met de top van de organisatie, zo blijkt genoegzaam uit de feitenconstellatie zoals die naar voren komt uit de taps.

Betrokkene wordt schuldig bevonden aan de smokkel van niet minder dan 66 slachtoffers, zodat er overduidelijk sprake is van een gewoonte, tijdens gesprekken met negende beklaagde M. I. werd duidelijk dat men de gesmokkelden niet liet gaan zolang het geld niet was betaald wat dwang impliceert (zie het navolgend proces-verbaal nr. 508429/18), negende beklaagde M. I. was duidelijk op de hoogte van het ganse smokkelproces en wist derhalve dat er met levensgevaarlijke koeltransporten werd gewerkt.

In het navolgend proces-verbaal nr. 508210/18 herhaalt negende beklaagde M. I. dat hij 'de jongen' niet zal loslaten en dat hij die dag nog het geld wou. Hij vloekte op zeker moment en zegde dat hij de mensen wel kon opzoeken in Albanië en hun huis kon binnenvallen.

Aldus staat vast dat wel degelijk direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en dat het leven van de slachtoffers opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht, zodat de negende beklaagde M. I. ten laste gelegde feiten over de ganse lijn genoegzaam naar eis van recht bewezen voorkomen in zijn hoofde.

#### **1.2.2.11 Tiende beklaagde S. K.**

Ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 voerde tiende beklaagde S. K. geen betwisting nopens het hoofdmisdrijf en de hem ten laste gelegde feiten van mensensmokkel komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Tiende beklaagde S. K. betwistte ter terechtzitting wel de in de dagvaarding weerhouden verzwarende omstandigheden zodat telkens moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat deze in hoofde van tiende beklaagde S. K. bewezen zijn, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Tiende beklaagde S. K. wordt schuldig bevonden aan een éénmalige smokkel van zes niet nader geïdentificeerde slachtoffers. Dat hier minderjarigen zouden zijn bij geweest blijkt met, zodat deze verzwarende omstandigheid alvast niet bewezen voorkomt.

Tiende beklaagde S. K. maakte ook duidelijk misbruik van de kwetsbare verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers verkeerden.

Deze slachtoffers konden niet op een reguliere wijze naar het Verenigd Koninkrijk reizen en voor hen zat er de facto niets anders op dan zich de smokkelpraktijken te laten welgevallen, inbegrepen de (zeer) hoge prijzen.

Betrokkene maakte anderzijds wel degelijk gebruik van listige kunstgrepen door detectie van de slachtoffers te proberen te vermijden, zodat deze verzwarende omstandigheid wel naar eis van recht bewezen voorkomt.

Dat de levens van de slachtoffers opzettelijk dan wel door grove nalatigheid van tiende beklaagde S. K. werden in gevaar gebracht blijkt dan weer niet, minstens niet met de rechtens vereiste zekerheid, zodat zich op dit vlak de vrijspraak opdringt.

Het betrof wat tiende beklaagde S. K. betreft een eenmalig feit, zodat ook de verzwarende omstandigheid dat het om een gewoonte zou hebben gegaan niet naar eis van recht bewezen voorkomt.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt genoegzaam dat tiende beklaagde S. K. zeer goed wist dat hij zijn actieve medewerking verleende aan de hoofdactiviteit van de criminele organisatie, zodat deze verzwarende omstandigheid dan weer wel bewezen voorkomt.

#### **1.2.2.12 Elfde beklaagde Z. S.**

In besluiten d.d. 26 oktober 2018 vordert elfde beklaagde Z. S. in hoofdorde dat de rechtbank zou vaststellen dat de strafvordering niet ontvankelijk zou zijn wegens de schending van artikel 6 EVRM en de miskennis van het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces in hoofde van elfde beklaagde Z. S..

Ondergeschikt vordert elfde beklaagde Z. S. dat de rechtbank de zaak zou opsplitsen opdat elfde beklaagde Z. S. alsnog zijn rechten vervat in artikel 127 Sv. zou kunnen uitputten, in afwachting van de behandeling van de overlevingsprocedure in het Verenigd Koninkrijk die heden nog hangend is n.a.v. het EAB d.d. 14 april 2018, uitgevaardigd in het kader van huidige strafzaak.

Meer ondergeschikt vordert elfde beklaagde Z. S. de schending van artikel 6 EVRM vast te stellen indien de zaak in huidige omstandigheden alsnog zou worden behandeld.

Meest ondergeschikt vordert elfde beklaagde Z. S. toe te staan dat hem het recht zou worden voorbehouden om gedurende de mondelinge pleidooien zijn betwistingen ten gronde aangaande de feiten uiteen te zetten.

Elfde beklaagde Z. S. werd op 21 juni 2018 gearresteerd in het Verenigd Koninkrijk ingevolge het EAB d.d. 14 april 2018, zulks meer bepaald op de luchthaven Gatwick Airport, terugkerend naar Albanië.

Op heden verblijft elfde beklaagde Z. S. nog steeds in het Verenigd Koninkrijk, door de Britse autoriteiten in vrijheid gesteld onder voorwaarden, waaronder de betaling van een borgsom.

Betrokkene verzet zich net zoals de verstek latende partijen eerste beklaagde D. A. en derde beklaagde D. K. tegen zijn overlevering naar België, wat - voor een goed begrip - evidentair zijn goed recht is.

Het is naar het oordeel van de rechtbank evenwel terecht dat het openbaar ministerie in het licht van het aangereikte verweer opmerkt dat tijdens procedures tot uitlevering vanuit het Verenigd Koninkrijk systematisch bij aanvang van de eerste hoorzitting de vraag wordt gesteld of de over te leveren persoon toestemt met de overlevering.

Kennelijk heeft elfde beklaagde Z. S. negatief geantwoord op deze vraag en voert hij in dit verband betwisting, reden waarom hij nog niet werd uitgeleverd.

Tegelijk is het zo dat elfde beklaagde Z. S. via zijn Belgische raadsman inzage bekwam in het strafdossier, zulks al met ingang vanaf 19 september 2018.

Ook blijkt dat het openbaar ministerie de raadsman van elfde beklaagde Z. S. op de hoogte bracht van de raadkamerzitting d.d. 21 september 2018 te Brugge, alwaar tot verwijzing naar de correctionele rechtbank werd beslist.

Het dossier werd door het openbaar ministerie vervolgens pas gedagsteld op de zitting van 12 oktober 2018, d.w.z. drie weken later, spijs de talrijke aangehoudenen, wat alle partijen de mogelijkheid gaf het strafdossier grondig te bestuderen om de verdediging voor te bereiden.

Daarenboven verleende de rechtbank ook nog eens conclusietermijnen ter terechtzitting d.d. 12 oktober 2018.

Aldus staat vast dat elfde beklaagde Z. S. sedert 21 september 2018 op eender welk moment kon akkoord gaan met zijn uitlevering aan België en dit werd hem ook nadrukkelijk meegedeeld door het openbaar ministerie/de Britse autoriteiten.

Tegelijk is het zo dat elfde beklaagde Z. S. in onderhavige strafprocedure is vertegenwoordigd door een Belgische raadsman van zijn eigen keuze, die inzage had en heeft in het strafdossier.

Elfde beklaagde Z. S. bij monde van zijn raadsman heeft ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 ook alle kansen gekregen om ten gronde verweer te voeren, zoals in ondergeschikte orde ook gevraagd. De raadsman van elfde beklaagde Z. S. werd daartoe nadrukkelijk door de rechtbank uitgenodigd (zie zittingsblad d.d. 23 november 2018).

Wanneer we aldus de strafprocedure op zijn geheel bekijken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet naar recht verantwoord worden geoordeeld dat het recht op een eerlijk proces in hoofde van elfde beklaagde Z. S. op enigerlei wijze zou zijn geschonden, wel integendeel.

Ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 betwistte elfde beklaagde Z. S. ook effectief ten gronde de hem ten laste gelegde feiten zodat moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met

de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat elfde beklaagde Z. S. de hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Hoewel niet kan worden uitgesloten dat de door elfde beklaagde Z. S. gesuggereerde aanvullende onderzoeksmaatregelen nuttige ondersteunende informatie zouden kunnen opleveren, zijn zij naar het oordeel van de rechtbank niet noodzakelijk teneinde te oordelen over zowel de regelmatigheid van het tegen elfde beklaagde Z. S. gevoerde onderzoek als over de ten laste gelegde feiten zelf en komt het niet nodig noch opportuun voor deze onderzoeksmaatregelen alsnog te bevelen.

Tegelijk is de rechtbank van oordeel dat op basis van de gegevens van het onderzoek en uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie wel degelijk met de rechtens vereiste zekerheid kan worden afgeleid dat de twee Britse oproepnummers die aan elfde beklaagde Z. S. werden toegeschreven ook effectief door hem werden gebuikt, zodat er zich ook op dit vlak geen probleem stelt en de taps wel degelijk als rechtsmatig bewijs kunnen dienen.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de elfde beklaagde Z. S. ten laste gelegde feiten voor elk merendeel wel degelijk afdoende naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de hierboven in extenso weergegeven samengenomen elementen van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

#### **1.2.2.13 Twaalfde/beklaagde C. C.**

Twaalfde beklaagde C. C. betwistte ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 de hem ten laste gelegde feiten zodat moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat twaalfde beklaagde C. C. deze hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Het verweer van twaalfde beklaagde C. C. komt er in wezen op neer dat hij gecontacteerd was nopens een mensensmokkel, dat hij op dit aanbod was ingegaan, dat de te smokkelen personen effectief in zijn vrachtwagen waren ondergebracht en dat hij met hen aan boord was vertrokken, doch hij was nooit zinnens geweest hen werkelijk op de afgesproken plaats af te zetten.

Veeleer wou hij hen 'foppen' (sic), het geld op zak steken en enkel gewoon 'een toertje' met hen doen, aldus het verweer van twaalfde beklaagde C. C., dat ook ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 werd volgehouden.

In het licht van de totaliteit van de strafinformatie, onder meer het relaas van de observatie verwerkt in het navolgend proces-verbaal nr. 502468/18, de verklaringen van de overige betrokkenen bij de heterdaad betrapting alsmede gelet op de modus operandi die door de criminele organisatie steeds werd gehanteerd komt dergelijk verweer de rechtbank totaal en over de ganse lijn ongeloofwaardig voor.

De twaalfde beklaagde C. C. ten laste gelegde feiten van mensensmokkel komen naar het oordeel van de rechtbank wel degelijk genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

Dat bij de smokkel minderjarigen betrokken zouden zijn geweest blijkt niet, zodat deze verzwarende omstandigheid alvast niet bewezen voorkomt.

Twaalfde beklaagde C. C. maakte wel duidelijk misbruik van de kwetsbare verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers verkeerden.

Deze slachtoffers konden niet op een reguliere wijze naar het Verenigd Koninkrijk reizen en voor hen zat er de facto niets anders op dan zich de smokkelpraktijken te laten welgevallen, inbegrepen de (zeer) hoge prijzen.

Betrokkene maakte anderzijds wel degelijk gebruik van listige kunstgrepen door detectie van de slachtoffers te proberen te vermijden door hen te verbergen in de oplegger van zijn vrachtwagen, zodat deze verzwarende omstandigheid wel naar eis van recht bewezen voorkomt.

Dat de levens van de slachtoffers opzettelijk dan wel door grove nalatigheid van twaalfde beklaagde C. C. werden in gevaar gebracht blijkt dan weer niet, minstens niet met de rechtens vereiste zekerheid, zodat zich op dit vlak de vrijspraak opdringt.

Het betrof een eenmalig feit zodat ook de verzwarende omstandigheid dat het om een gewoonte zou hebben gegaan niet naar eis van recht bewezen voorkomt.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt wèl genoegzaam dat twaalfde beklaagde C. C. zeer goed wist dat hij zijn actieve medewerking verleende aan de hoofdactiviteit van de criminele organisatie.

#### **1.2.2.14 Dertiende beklaagde J. A.**

Dertiende beklaagde J. A. betwistte ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 de hem ten laste gelegde feiten zodat moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat dertiende beklaagde J. A. deze hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen de dertiende beklaagde J. A. ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

Betrokkene verklaarde immers zelf nadrukkelijk dat niemand buiten zichzelf op voorhand wist waar hij zou stoppen en er kan worden verwezen naar de beschrijving van de smokkel van een vrouw en een kind in het navolgend proces-verbaal nr. 508462/18.

Tegelijk is het de vaste modus operandi van de criminele organisatie te werken met gegarandeerde mensensmokkels, waarbij de chauffeurs in het complot zitten en actief medewerking verlenen om de mensensmokkels tot een goed einde te brengen.

In het licht van dit alles is de eenvoudige ontkenning van dertiende beklaagde J. A. naar het oordeel van de rechtbank zonder meer ongeloofwaardig, de hem ten laste gelegde feiten zijn naar eis van recht bewezen.



Dat bij de smokkel minderjarigen betrokken zouden zijn geweest blijkt duidelijk en dertiende beklaagde J. A. maakte ook duidelijk misbruik van de kwetsbare verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers verkeerden.

Deze slachtoffers konden niet op een reguliere wijze naar het Verenigd Koninkrijk reizen en voor hen zat er de facto niets anders op dan zich de smokkelpraktijken te laten welgevallen, inbegrepen de (zeer) hoge prijzen.

Betrokkene maakte ook wel degelijk gebruik van listige kunstgrepen door detectie van de slachtoffers te proberen te vermijden door hen te verbergen in de oplegger van zijn vrachtwagen, zodat ook deze verzwarende omstandigheid naar eis van recht bewezen voorkomt.

Dat de levens van de slachtoffers opzettelijk dan wel door grove nalatigheid van dertiende beklaagde J. A. werden in gevaar gebracht blijkt dan weer niet, minstens niet met de rechtens vereiste zekerheid, zodat zich op dit vlak de vrijspraak opdringt.

Het betrof een eenmalig feit zodat ook de verzwarende omstandigheid dat het om een gewoonte zou hebben gegaan niet naar eis van recht bewezen voorkomt.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt wel genoegzaam dat dertiende beklaagde J. A. zeer goed wist dat hij zijn actieve medewerking verleende aan de hoofdactiviteit van de criminele organisatie.

#### **1.2.2.15 Veertiende beklaagde P. P.**

Veertiende beklaagde P. P. wordt vervolgd voor één feit van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden op 10 februari 2018, t.n.v. 6 niet nader geïdentificeerde personen.

In besluiten d.d. 29 oktober 2018 voert veertiende beklaagde P. P. géén betwisting nopens de hem ten laste gelegde feiten - voorbehoud gemaakt voor de in de dagvaarding weerhouden verzwarende omstandigheden die ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 wel en anders dan in besluiten werden betwist - en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Veertiende beklaagde P. P. wordt schuldig bevonden aan een éénmalige smokkel van zes niet nader geïdentificeerde slachtoffers.

Dat hier minderjarigen zouden zijn bij geweest blijkt niet, zodat deze verzwarende omstandigheid alvast niet bewezen voorkomt.

Veertiende beklaagde P. P. maakte ook duidelijk misbruik van de kwetsbare verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers verkeerden. Deze slachtoffers konden niet op een reguliere wijze naar het Verenigd Koninkrijk reizen en voor hen zat er de facto niets anders op dan zich de smokkelpraktijken te laten welgevallen, inbegrepen de (zeer) hoge prijzen waarvan trouwens een niet onaardig deel naar veertiende beklaagde P. P. doorstroomde.

De criminele organisatie - die op zeer grote schaal smokkelde - was gespecialiseerd in gegarandeerde, high end mensensmokkels (de prijzen per slachtoffer varieerden tussen de

8.000,00 en 13.000,00 Britse pond), waarbij de vrachtwagenchauffeurs mee in het complot zaten en hiervoor ook werden vergoed.

Op heden staan een drietal dergelijke chauffeurs mee terecht, nl. twaalfde beklagde C. C., dertiende beklagde J. A. en veertiende beklagde P. P..

### **1.3.2 Straftoemeting individueel per beklagde**

#### **1.3.2.1 Eerste beklagde D. A.**

Eerste beklagde D. A. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. negentig slachtoffers.

Eerste beklagde D. A., alias 'M.' of de baard, is duidelijk de onbetwiste leider van de internationale criminele mensensmokkelorganisatie en organiseerde de smokkelpraktijken vanuit het Verenigd Koninkrijk.

Drieste praktijken als het inzetten van koeltransporten, het smokkelen van minderjarigen en het zich bedienen van dreigementen werden door eerste beklagde D. A. niet geschuwd.

Het strafregister van eerste beklagde D. A. (...) in ons land is nog blanco. Betrokkene verblijft momenteel in detentie in het Verenigd Koninkrijk.

Lastens hem werd een Europees Aanhoudingsbevel uitgeschreven op 16 april 2018.

De in hoofde van eerste beklagde D. A. bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen benevens van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid van een gewetenloze, criminele ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 10 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu negentig, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard eerste beklagde D. A. de zeer grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt eerste beklagde D. A. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

#### **1.3.2.2 Tweede beklagde DA. A.**

Tweede beklagde D. A. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. tien slachtoffers.

Tweede beklagde DA. A., alias 'B.', ronselde slachtoffers voor de internationale criminele mensensmokkelorganisatie en hij smokkelde ook zelf actief. Hij stond in contact met velen van de organisatie en kon vluchten naar Duitsland.

Het strafregister van tweede beklagde DA. A. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene maakte anderzijds wel degelijk gebruik van listige kunstgrepen door detectie van de slachtoffers te proberen te vermijden door hen te verbergen in de oplegger van zijn vrachtwagen, zodat deze verzwarende omstandigheid wel naar eis van recht bewezen voorkomt.

Dat de levens van de slachtoffers opzettelijk dan wel door grove nalatigheid van veertiende beklaagde P. P. werden in gevaar gebracht blijkt dan weer niet, minstens niet met de rechtens vereiste zekerheid, zodat zich op dit vlak de vrijspraak opdringt.

Het betrof een eenmalig feit zodat ook de verzwarende omstandigheid dat het om een gewoonte zou hebben gegaan niet naar eis van recht bewezen voorkomt.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt genoegzaam dat veertiende beklaagde P. P. zeer goed wist dat hij zijn actieve medewerking verleende aan de hoofdactiviteit van de criminele organisatie.

### **1.3 Straftoemeting**

#### **1.3.1 Algemeen**

De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van elk van de beklaagden telkens de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65,1° Sw. telkens slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De strafinformatie brengt een goed geoliede criminele mensensmokkelorganisatie in kaart die zich specialiseerde in grootschalige smokkelpraktijken georganiseerd vanuit het Verenigd Koninkrijk.

Eerste beklaagde D. A., geflankeerd door zijn twee luitenants elfde beklaagde Z. S. en derde beklaagde D. K. deelden vanuit het Verenigd Koninkrijk duidelijk de lakens uit.

Op het Europese vasteland werden slachtoffers geronseld, ofwel uit Albanië ofwel in het F.-hotel te Gent, zulks door tweede beklaagde DA. A., vierde beklaagde D. Y., zesde beklaagde H. H., zevende beklaagde I. A., achtste beklaagde M. E., negende beklaagde M. I. en tiende beklaagde S. K..

Betrokkene werd door de Britse autoriteiten in vrijheid gesteld onder voorwaarden.

De in hoofde van tweede beklagde DA. A. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van een misprijzen voor de menselijke waardigheid van een totaal oneerlijke ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 6 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu tien, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard tweede beklagde DA. A. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt tweede beklagde DA. A. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

### **1.3.2.3 Derde beklagde D. K.**

Derde beklagde D. K. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. negentig slachtoffers.

Derde beklagde D. K. , alias 'B.', hield rechtstreeks contact met de topmensen van de criminele organisatie alsmede met diegenen die de mensensmokkels organiseerden op het vasteland.

Hij was het die zich de financiële kant van de smokkelpraktijken aantrok. Derde beklagde D. K. is familie van enkele van de medebeklaagden, regelde mensensmokkels met koelwagens, bepaalde prijzen, deed bevelen uit inzake het ronselen en had ambities in eigen beheer te beginnen smokkelen.

Het strafregister van derde beklagde D. K. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene werd door de Britse autoriteiten in vrijheid gesteld onder voorwaarden.

Lastens hem werd een Europees Aanhoudingsbevel uitgeschreven op 18 mei 2018.

De in hoofde van derde beklagde D. K. bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen benevens van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid van een gewetenloze, criminele ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 8 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu negentig, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard derde beklagde D. K. de zeer grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt derde beklagde D. K. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

### **1.3.2.4 Vierde beklagde D. Y.**

Vierde beklagde D. Y. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. negenendertig slachtoffers.

Het strafregister van vierde beklagde D. Y. (°...) in ons land is nog blanco. Betrokkene verblijft in voorlopige hechtenis sedert 20 februari 2018 en werd onder de banden naar deze correctionele rechtbank verwezen.

Vierde beklagde D. Y. is niet onbelangrijk voor de hiërarchie in de criminele organisatie en stond dicht bij de top ervan en het blijkt genoegzaam dat hij zich reeds geruime tijd inliet met mensensmokkel. Betrokkene onderhield rechtstreekse contacten met eerste, tweede en elfde beklagden en gaf tweede beklagde zelfs instructies.

Vierde beklagde D. Y. vervoerde niet alleen slachtoffers naar de vrachtwagen, hij zocht ook actief mensen om te smokkelen. Hij maakte ook contact met vrachtwagenchauffeurs op de parkings om de mensensmokkel mogelijk te maken.

Het was ook vierde beklagde D. Y. die handschoenen en plastic zakken regelde om detectie door speurhonden te bemoeilijken. Hij was op de hoogte van het volledige smokkelproces, had weet van het bezoek van de kopstukken te Brussel en heeft hen toen ook ontmoet. Hij is op foto's te zien met grote pakken geld en ook zijn kindje draagt op zeker ogenblik een hoedje gemaakt van geld. De slachtoffers mochten ook aan de vader van vierde beklagde D. Y. in Albanië betalen.

De in hoofde van vierde beklagde D. Y. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid van een criminele ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 7 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu negenendertig.

Hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard vierde beklagde D. Y. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt vierde beklagde D. Y. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

### **1.3.2.5 Zesde beklagde H. H.**

Zesde beklagde H. H. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. vier slachtoffers.

Het strafregister van zesde beklagde H. H. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene werd op basis van een Europees Aanhoudingsbevel van zijn vrijheid beroofd in Spanje en werd vervolgens aan ons land uitgeleverd, om vervolgens onder de banden naar deze correctionele te worden verwezen.

Hij was betrokken bij een drietal mensensmokkels, fungeerde als taxichauffeur en kreeg zijn opdrachten vanuit het Verenigd Koninkrijk.

De in hoofde van zesde beklagde H. H. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid van een criminele ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 5 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu vier, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard zesde beklaagde H. H. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Zesde beklaagde legde een goede medewerking aan de dag en zijn aandeel in de feiten is eerder van uitvoerende aard. Daar beterschap mag worden verwacht, in acht genomen de nog jonge leeftijd van zesde beklaagde H. H. en gelet op het in ons land nog blanco strafverleden van zesde beklaagde H. H. worden de gevangenisstraf en de geldboete deels bekleed met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging, in de mate zoals hierna blijkt. Zesde beklaagde H. H. bevindt zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt zesde beklaagde H. H. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

#### **1.3.2.6 Zevende beklaagde I. A.**

Zevende beklaagde I. A. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. tien slachtoffers.

Het strafregister van zevende beklaagde I. A. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene werd op basis van een Europees Aanhoudingsbevel van zijn vrijheid beroofd in Hongarije en werd vervolgens aan ons land uitgeleverd, om vervolgens onder de banden naar deze correctionele te worden verwezen.

De in hoofde van zevende beklaagde I. A. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid van een oneerlijke ingesteldheid.

Zijn aandeel in de feiten dient evenwel te worden ingeschat als eerder gering (het betrof één taxirit) en van louter uitvoerende aard. Betrokkene had ook zijn voertuig uitgeleend ten tijde van de betrapping op heterdaad, doch hierop zijn geen tenlasteleggingen geënt.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 4 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu tien.

Hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard zevende beklaagde I. A. de ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Zevende beklaagde I. A. legde medewerking en schuldinzicht aan de dag en heeft in zijn thuisland een zoontje van zes jaar. Daar beterschap mag worden verwacht en gelet op het in ons land nog blanco strafverleden van zevende beklaagde I. A. bekleedt de rechtbank de gevangenisstraf en de geldboete deels met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging in de mate zoals hierna blijkt. Zevende beklaagde I. A. bevindt zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt zevende beklaagde I. A. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

### **1.3.2.7 Achtste beklaagde M. E.**

Achtste beklaagde M. E. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. zes slachtoffers.

Het strafregister van achtste beklaagde M. E. (°...) in ons land is nog blanco. Betrokkene onderging voorlopige hechtenis sedert 4 maart 2018 en werd onder de banden naar deze correctionele rechtbank verwezen.

Achtste beklaagde M. E. kwam zijn broer negende beklaagde M. I. vervangen toen die in de gevangenis terechtkwam. Hij werd meteen ingeschakeld in de criminele organisatie, zulks dus meteen op een behoorlijk niveau.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 5 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu zes, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard achtste beklaagde M. E. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt achtste beklaagde M. E. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 5 jaar.

### **1.3.2.8 Negende beklaagde M. I.**

Negende beklaagde M. I. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. zesenzestig slachtoffers.

Het strafregister van negende beklaagde M. I. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene onderging voorlopige hechtenis sedert 20 februari 2018 en werd onder de banden naar deze correctionele rechtbank verwezen.

Negende beklaagde M. I. minimaliseert ten onrechte zijn aandeel in de feiten, wat reeds treffend wordt geïllustreerd door het aantal slachtoffers, nl. liefst zesenzestig.

Betrokkene stond ook duidelijk in rechtstreeks contact met de top van de criminele organisatie (zie bijvoorbeeld het navolgend proces-verbaal nr. 508262/18, waaruit blijkt dat negende beklaagde M. I. telefoneerde met elfde beklaagde Z. S. en waarbij hij zegde 'de kwestie' ook met 'M.' (eerste beklaagde D. A.) te hebben besproken).

Uit een gesprek met een Brits oproepnummer bleek dat de telefoon 'dagelijks' rinkelde en tijdens gesprekken met negende beklaagde M. I. bleek dat men de gesmokkelden niet liet gaan zolang er niet was betaald (zie het navolgend proces-verbaal nr. 508429/18).

Negende beklaagde M. I. was op de hoogte van het volledige smokkelproces, hij leverde de mensen af, kende de reisschema's van de vrachtwagenchauffeurs en wist waar de gesmokkelden uiteindelijk zouden naartoe worden gebracht. Negende beklaagde M. I. regelde

zelfs de ophaling van de gesmokkelden in het Verenigd Koninkrijk en kreeg zijn instructies rechtstreeks van elfde beklaagde Z. S..

In een op 14 februari 2018 ondergeschept gesprek zegt betrokkene dat hij 'de jongen' niet zou loslaten en dat hij die dag nog het geld wou. Op zeker ogenblik vloekte negende beklaagde M. I., eraan toevoegend dat hij de mensen wel kon opzoeken in Albanië en dat hij hun huis kon binnenvallen.

Het blijkt ook dat hij mee besliste over de prijs en zodra hij in de gevangenis terecht kwam zorgde de criminele organisatie voor zijn vervanging door zijn broer achtste beklaagde M. E..

De in hoofde van negende beklaagde M. I. bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen benevens van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid van een gewetenloze, criminele ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 7 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu zesenzestig, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard negende beklaagde M. I. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt negende beklaagde M. I. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

### **1.3.2.9 Tiende beklaagde S. K.**

Tiende beklaagde S. K. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. zes slachtoffers.

Het strafregister van tiende beklaagde S. K. (°...) in ons land is nog blanco. Betrokkene verblijft in voorlopige hechtenis sedert 27 maart 2018 en werd onder de banden naar deze correctionele rechtbank verwezen.

De in hoofde van tiende beklaagde S. K. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid van een oneerlijke ingesteldheid.

Zijn aandeel in de feiten dient evenwel te worden ingeschat als eerder gering (het betrof betrokkenheid bij één mensensmokkel) en van louter uitvoerende aard.

Het openbaar ministerie vorderde terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van (30 maanden en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu zes, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard tiende beklaagde S. K. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Tiende beklaagde S. K. legde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 een doorleefd voorkomend schuldinzicht aan de dag. Daar beterschap mag worden verwacht en gelet op het in ons land nog blanco strafverleden van tiende beklaagde S. K. bekleedt de rechtbank de gevangenisstraf en de geldboete deelt met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging in de



mate zoals hierna blijkt. Tiende beklaagde S. K. bevindt zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt tiende beklaagde S. K. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 5 jaar.

#### **1.3.2.10 Elfde beklaagde Z. S.**

Elfde beklaagde Z. S. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. negentig slachtoffers.

Het strafregister van elfde beklaagde Z. S. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene verblijft momenteel in detentie in het Verenigd Koninkrijk.

Lastens hem werd een Europees Aanhoudingsbevel uitgeschreven op 19 april 2018.

Elfde beklaagde Z. S. werd ook wel ‘M. S.’ of vriend van de baard genoemd en hij dient te worden beschouwd als de rechterhand van eerste beklaagde D. A..

Samen met laatstgenoemde regelde hij de smokkelactiviteiten vanuit het Verenigd Koninkrijk.

In afwezigheid van eerste beklaagde D. A. nam elfde beklaagde Z. S. de eindbeslissingen en net zoals eerste beklaagde D. A. schuwde hij geen dreigementen.

De in hoofde van elfde beklaagde Z. S. bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen benevens van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid van een gewetenloze, criminele ingesteldheid.

Het openbaar ministerie voederde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 8 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu negentig, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard elfde beklaagde Z. S. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt elfde beklaagde Z. S. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

#### **1.3.2.11 Twaalfde beklaagde C. C.**

Twaalfde beklaagde C. C. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. twintig slachtoffers.

Het strafregister van twaalfde beklaagde C. C. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene verblijf in voorlopige hechtenis sedert 20 februari 2018 en werd onder de banden naar deze correctionele rechtbank verwezen.

Twaalfde beklaagde C. C. bekleedde als vrachtwagenchauffeur een eerder uitvoerende functie binnen de criminele organisatie.

De in hoofde van twaalfde beklagde C. C. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid van een oneerlijke ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 37 maanden en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu twintig.

Hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard twaalfde beklagde C. C. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Daar beterschap mag worden verhoopt en gelet op het in ons land nog blanco strafverleden van twaalfde beklagde C. C. , bekleedt de rechtbank een deel van de geldboete met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging in de mate zoals hierna blijkt. Twaalfde beklagde C. C. bevindt zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt twaalfde beklagde C. C. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 5 jaar.

### **1.3.2.12 Dertiende beklagde J. A.**

Dertiende beklagde J. A. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. twee slachtoffers.

Het strafregister van dertiende beklagde J. A. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene werd op basis van een Europees Aanhoudingsbevel van zijn vrijheid beroofd in het Verenigd Koninkrijk en werd vervolgens aan ons land uitgeleverd, om vervolgens onder de banden naar deze correctionele te worden verwezen.

Dertiende beklagde J. A. bekleedde als vrachtwagenchauffeur een eerder uitvoerende functie binnen de criminele organisatie.

De in hoofde van dertiende beklagde J. A. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid van een oneerlijke ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 30 maanden een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu twee en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard dertiende beklagde J. A. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Daar beterschap mag worden verhoopt en gelet op het in ons land nog blanco strafverleden van dertiende beklagde J. A., bekleedt de rechtbank een deel van de geldboete met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging in de mate zoals hierna blijkt. Dertiende beklagde J. A. bevindt zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt dertiende beklaagde J. A. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 10 jaar.

### **1.3.2.13 Veertiende beklaagde P. P.**

Veertiende beklaagde P. P. wordt schuldig bevonden aan mededaderschap aan mensensmokkel met verzwarende omstandigheden t.n.v. zes slachtoffers.

Het strafregister van veertiende beklaagde P. P. (°...) in ons land is nog blanco.

Betrokkene werd op basis van een Europees Aanhoudingsbevel van zijn vrijheid beroofd in Frankrijk en werd vervolgens aan ons land uitgeleverd, om vervolgens onder de banden naar deze correctionele te worden verwezen.

Veertiende beklaagde P. P. bekleedde als vrachtwagenchauffeur een eerder uitvoerende functie binnen de criminele organisatie.

De in hoofde van veertiende beklaagde P. P. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid van een oneerlijke ingesteldheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 hem te veroordelen tot een gevangenisstraf van 30 maanden en een geldboete van 1.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu zes, en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard veertiende beklaagde P. P. de grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Veertiende beklaagde P. P. legde ter terechtzitting d.d. 23 november 2018 een doorleefd voorkomend schuldinzicht aan de dag en verleende medewerking aan het onderzoek.

Hij reikte op geloofwaardige wijze aan in zijn thuisland de enige kostwinner te zijn voor zijn gezin dat de zorg draagt niet alleen voor twee kinderen doch ook voor de bejaarde ouders van veertiende beklaagde P. P..

Daar derhalve beterschap mag worden verwacht en gelet op het in ons land nog blanco strafverleden van veertiende beklaagde P. P. bekleedt de rechtbank de gevangenisstraf en de geldboete deels met de gunst van het uitstel van tenuitvoerleggingen de mate zoals hierna blijkt. Veertiende beklaagde P. P. bevindt zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

Overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet wordt veertiende beklaagde P. P. ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van 5 jaar.

### **1.3.3 Verbeurdverklaring**

Het openbaar ministerie vordert overeenkomstig art. 42,3° Sw. en art. 43 bis Sw. de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag aan wederrechtelijk vermogensvoordeel van **910.500,00 Britse pond**.

Krachtens art. 42,3° Sw. kan de rechter de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf verkregen zijn, de goederen en de waarden die in de plaats ervan gesteld zijn en de inkomsten uit de belegde voordelen verbeurd verklaren.

Indien vermogensvoordelen niet meer kunnen aangetroffen worden in het vermogen van de veroordeelde, dient de geldwaarde ervan te worden geraamd en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.

Het komt de rechter toe overeenkomstig art. 43bis,2° Sw. dit onrechtmatig verkregen vermogensvoordeel soeverein te ramen.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat diverse leden van de criminele organisatie rechtstreeks vermogensvoordelen uit de hen ten laste gelegde feiten hebben verkregen. Minstens gaat het naar het oordeel van de rechtbank om volgende bedragen:

- Smokkel van 3 personen op 24 januari 2018 à 10.000,00 Britse pond per perspoon ofwel 30.000.00 Britse pond - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 506365/18.
- Smokkel van 5 personen in de periode van 25 t/m 27 januari 2018 à 8.000,00 Britse pond per persoon ofwel **45.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 506367/18.
- Smokkel van 3 personen op 28 januari 2018 à 12.000,00 Britse pond per persoon ofwel **36.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 506376/18.
- Smokkel van 7 personen op 1 februari 2018 à 9.000,00 Britse pond per persoon ofwel **63.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508680/18.
- Smokkel van 4 personen in de periode van 3 t/m 4 april 2018 à 10.000,00 Britse pond per persoon ofwel **40.000.00 Britse pond** - cf het navolgend proces-verbaal nr. 506382/18.
- Smokkel van 1 persoon op 4 februari 2018 à 9.000,00 euro ofwel **9.000.00 Britse pond** - cf het navolgend proces-verbaal nr. 507361/18.
- Smokkel van 1 persoon op 5 februari 2018 à 9.000,00 Britse pond ofwel **9.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal 508762/18.
- Smokkel van 2 personen op 7 februari 2018 à 10.000,00 Britse pond ofwel **70.000,00 Britse pond** -cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508462/18.
- Smokkel van 10 personen op 7 februari 2018 à 72.000,00 + 26.000,00 = **98.000,00 Britse pond** -cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508291/18.
- Smokkel van 2 personen in de periode van 8 t/m 9 februari 2018 à 11.000,00 Britse pond per persoon ofwel **22.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508429/18.
- Smokkel van 6 personen op 10 februari 2018 à 10.000,00 Britse pond per persoon ofwel **60.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508576/18.
- Smokkel van 2 personen op 13 februari 2018 à 13.000,00 Britse pond per persoon ofwel **26.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 507199/18.
- Smokkel van 1 persoon op 13 februari 2018 à 9.000,00 Britse pond ofwel **9.000.00 Britse pond** -cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508202/18.
- Smokkel van 5 personen in de periode van 13 t/m 14 februari 2018 à in totaal **65.000.00 Britse pond**-cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508210/18.

- Smokkel van 1 persoon op 16 februari 2018 à 12.000,00 Britse pond ofwel **12.000,00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508255/18.
- Smokkel van 3 personen op 17 februari 2018 à in totaal **37.500.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508269/28.
- Smokkel van 4 personen in de periode van 1 t/m 18 februari 2018 à in totaal **36.000.00 Britse pond;**
- Smokkel van 7 personen in de periode van 30 maart 2017 - 19 februari 2018 à in totaal **63.000.00 Britse pond;**
- Smokkel van 13 personen in de periode van 18 t/m 19 februari 2018 à in totaal 128.000.00 Britse pond - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 508593/18.
- Smokkel van 2 personen in de periode van 30 maart 2017 - 19 februari 2018 à in totaal **26.000.00 Britse pond;**
- Smokkel van 2 personen op 25 februari 2018 à in totaal **18.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 506399/18.
- Smokkel van 2 personen in de periode van 26 t/m 27 februari 2018 à in totaal **18.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 506401/18.
- Smokkel van 1 persoon op 1 maart 2018 à 9.000,00 Britse pond ofwel **9.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 506464/18.
- Smokkel van 1 persoon op 2 maart 2018 à 13.000,00 Britse pond ofwel **13.000.00 Britse pond** - cf. het navolgend proces-verbaal nr. 506471/18.
- Smokkel van 1 persoon in de periode van 30 maart 2017 t/m 31 december 2017 à 9.000,00 Britse pond ofwel **9.000.00 Britse pond.**
- Smokkel van 1 persoon in de periode van 30 maart 2017 t/m 21 juni 2018 à 9.000,00 Britse pond ofwel **9.000.00 Britse pond.**

Aldus blijkt genoegzaam dat de leden van de criminele organisatie minstens een bedrag van 910.500,00 Britse pond genoten t.t.v. wederrechtelijk vermogensvoordeel.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de aan eerste t/m vierde, zesde t/m achtste, tiende en elfde beklagden ten laste gelegde en bewezen geachte feiten voortvloeien, dienen verbeurd verklaard te worden.

Straffen, zoals de bijzondere verbeurdverklaring er één is, mogen niet solidair uitgesproken worden tegen verschillende wegens eenzelfde misdrijf veroordeelde personen: met betrekking tot een vordering in bijzondere verbeurdverklaring, tegenover verschillende personen gesteld, is de uitsplitsing van de hoegrootheid in hoofde van ieder van hen een noodzakelijke vereiste (zie nuttig: Cass., 8 januari 1951, Pas., I, 282; Gent, 17 november 1998, onuitgeg.).

Naar het oordeel van de rechtbank kan de door het openbaar ministerie voorgestane verdeling in belangrijke mate worden bijgetreden, als volgt:

1. Lastens het vermogen van **eerste beklagde D. A.:**  $30\% \times 910.500,00 = 273.150.00$  **Britse pond.**
2. Lastens het vermogen van **tweede beklagde DA. A.:**  $5\% \times 910.500,00 = 45.525.00$  **Britse pond.**

3. Lastens het vermogen van **derde beklagde D. K.:**  $20\% \times 910.500,00 = \mathbf{182.100.00}$   
**Britse pond.**
4. Lastens het vermogen van **vierde beklagde D. Y.:**  $5\% \times 910.500,00 = \mathbf{45.525.00}$   
**Britse pond.**
5. Lastens het vermogen van **achtste beklagde M. I.:**  $5\% \times 910.500,00 = \mathbf{45.525.00}$   
**Britse pond.**
6. Lastens het vermogen van **elfde beklagde Z. S.:**  $20\% \times 910.500,00 = \mathbf{182.100.00}$   
**Britse pond.**

Het blijkt immers genoegzaam dat deze beklagden dermate hoog in de criminele organisatie waren opgeklimmen dat zij met zekerheid belangrijke inkomsten overhielden aan de goed georganiseerde mensensmokkelpraktijken. De door het openbaar ministerie wat hen betreft voorgestane verdeelsleutel wordt door de rechtbank dan ook volledig bijgetreden

Naar het oordeel van de rechtbank was het aandeel in de feiten van zesde beklagde H. H., zevende beklagde I. A. en tiende beklagde S. K. anderzijds niet van dien aard, dat zij konden aanspraak maken op een procentueel aandeel in de winst, doch veeleer en enkel op een forfaitair bedrag per smokkel, dat door de rechtbank rekening houdend met de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie, ex aequo et bono wordt ingeschat op 500,00 Britse pond per gesmokkeld persoon.

Lastens het vermogen van **zesde beklagde H. H.** wordt derhalve verbeurd verklaard een bedrag van 500,00 Britse pond x 4 slachtoffers = **2.000.00 Britse pond.**

Lastens het vermogen van **zevende beklagde I. A.:** wordt derhalve verbeurd verklaard een bedrag van 500,00 Britse pond x 10 slachtoffers = **5.000.00 Britse pond.**

Lastens het vermogen van **tiende beklagde S. K.:** wordt derhalve verbeurd verklaard een bedrag van 500,00 Britse pond x 6 slachtoffers = **3.000.00 Britse pond.**

\*\*\*

De rechtbank is van oordeel dat deze verbeurdverklaringen, rekening houdend met de feiten, de inhoud van het strafdossier en de debatten ter zitting, in huidig dossier gerechtvaardigd voorkomen en geen dermate afbreuk doen aan de financiële toestand van de personen aan wie ze zijn opgelegd, zodat ze in casu geen schending van het eigendomsrecht uitmaken die een verbeurdverklaring in de weg zou staan.

\*\*\*

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

## II. BURGERRECHTELIJK

De burgerlijke partij het Federaal Centrum voor de Analyse van de Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de Vreemdelingen en de Strijd tegen de Mensenhandel

vordert eerste t/m veertiende beklagde te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding van 5.000,00 euro, met zeggen voor recht dat de verbeurdverklarde sommen ten belope van dit bedrag aan deze burgerlijke partij zouden worden toegekend, dit meer de veroordeling tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.080,00 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

De in hoofde van beklagden bewezen verklaarde feiten staan in schril contrast met het doel dat deze burgerlijke partij voorstaat, namelijk het belemmeren van het gewetenloos gebruiken en misbruiken van mensen als goedkope en volslagen vervangbare productiemiddelen, en er dient te worden aangenomen dat deze burgerlijke partij zich burgerlijke partij kan stellen voor het nadeel dat berokkend werd aan deze doelstellingen.

De rechtbank aanvaardt uit dien hoofde het bestaan in hoofde van deze burgerlijke partij van een belangrijke morele schade.

Deze burgerlijke partij wordt er ook toe verplicht haar mensen en middelen in te zetten ingevolge de in hoofde van beklagden bewezen verklaarde feiten, zodat ook het bestaan van een zekere materiële schade in hoofde van deze burgerlijke partij dient te worden aanvaard.

De rechtbank kent uit dien hoofde een schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, ex aequo et bono begroot op 5.000,00 euro toe, meer een rechtsplegingsvergoeding ad 1.080,00 euro, dit alles dus zoals gevorderd.

Het eerste doel van een herstelgerichte toepassing van het strafrecht bestaat in het ongedaan maken van de gevolgen van het misdrijf. De in beslag genomen wederrechtelijke vermogensvoordelen worden om deze redenen toegewezen aan deze burgerlijke partij.

Gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen voor elk merendeel aan te houden.

## **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2,40,42,43, 65 lid 1, 66 en 100 van het strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikel 367 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11,12,14,31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering;

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985; artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

### **De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van **D. Y., H. X., H. H., I. A., M. I., S. K., Z. S., C. C., J. A. en P. P.**, bij verstek ten aanzien van **D. A., DA. A., D. K. en M. E. ,**

### **Op strafgebied**

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging bewezen.

### **Ten aanzien van D. A., eerste beklaagde**

Veroordeelt D. A. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 10 jaar** en een **geldboete van 1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 90 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 720000,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/11den van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een



persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;

6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 273.150,00 GBP.

### **Ten aanzien van DA. A., tweede beklaagde**

Veroordeelt DA. A. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 6 jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 10 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 80000,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 45.525,00 GBP.

### **Ten aanzien van D. K. , derde beklaagde**

Veroordeelt D. K. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 8 jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 90 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 720000,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 182.100,00 GBP.

### **Ten aanzien van D. Y., vierde beklaagde**

Veroordeelt D. Y. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 6 jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 39 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 312000,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan

zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 45.525,00 GBP.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen geldsom van 160,00 EUR, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring.

### **Ten aanzien van H. X., vijfde beklagde**

Spreekt H. X. voor de tenlastelegging vrij en ontslaat haar terzake van elke verdere rechtsvervolgning zonder kosten.

Beveelt de teruggave van de borgsom ten bedrage van 2000,00 EUR aan de beklagde, overeenkomstig artikel 35 § 4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

Beveelt de teruggave van de inbeslaggenomen geldsom van 200,00 EUR, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring aan de beklagde.

### **Ten aanzien van H. H., zesde beklagde**

Veroordeelt H. H. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 4 jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht **op 8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 4 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 32000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezien op voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 2.000,00 GBP.

### **Ten aanzien van I. A.. zevende beklaagde**

Verklaart de verzwarende omstandigheden, nl.

- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt
- dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en

dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht niet bewezen en spreekt hem dienvolgens vrij en ontslaat hem terzake van elke verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Veroordeelt I. A. voor elk merendeel van de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 30 maanden** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 10 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 80000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 5 jaren vanaf heden wat betreft deze gevangenisstraf, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 750,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 1/33ste van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uitte oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 5.000,00 GBP.

### **Ten aanzien van M. E., achtste beklaagde**

Veroordeelt M. E. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 5 jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht **op 8.000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 48000,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 45.525,00 GBP.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen geldsommen van 320,00 EUR en 21,68 EUR, welke neergelegd werden bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring.

### **Ten aanzien van M. I., negende beklaagde**

Veroordeelt M. I. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 6 jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 66 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 528000,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijksbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 2/33sten van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

### **Ten aanzien van S. K., tiende beklaagde**

Verklaart de verzwarende omstandigheden, nl.

- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt
- dat het misdrijf werd gepleegd t.o.v. een onbekend aantal minderjarigen en
- dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht niet bewezen en spreekt hem dienvolgens vrij en ontslaat hem terzake van elke verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Veroordeelt S. K. voor elk merendeel van de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

Tot een **gevangenisstraf van 30 maanden en** tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 48000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 5 jaren vanaf heden wat betreft deze gevangenisstraf, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 750,00 EUR.



tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 1/33ste van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 3.000,00 GBP.

### **Ten aanzien van Z. S., elfde beklaagde**

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden alias terecht werd toegewezen aan deze beklaagde.

Veroordeelt Z. S. voor de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 8 jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn dooreen gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 90 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 720000,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklagde voor een termijn van 10 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een ver moedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van 182.100,00 GBP.

### **Ten aanzien van C. C., twaalfde beklagde**

Verklaart de verzwarende omstandigheden, nl.

- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt
- dat het misdrijf werd gepleegd t.o.v. een onbekend aantal minderjarigen en
- dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht niet bewezen en spreekt hem dienvolgens vrij en ontslaat hem terzake van elke verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Veroordeelt C. C. voor elk merendeel van de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 3jaar** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 20 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 160000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 1/33ste van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toezienend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 1° Sw. de trekker MAN (nummerplaat ...) en de trailer SCHMITZ (met nummerplaat ...), hetwelke het voorwerp uitmaken van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

### **Ten aanzien van J. A., dertiende beklaagde**

Verklaart de verzwarende omstandigheden, nl.

- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en
- dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht niet bewezen en spreekt hem dienvolgens vrij en ontslaat hem terzake van elke verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Veroordeelt J. A. voor elk merendeel van de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een gevangenisstraf van **30 maanden** en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 2 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 16000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 1/33ste van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

### **Ten aanzien van P. P., veertiende beklagde**

Verklaart de verzwarende omstandigheden, nl.

- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt
- dat het misdrijf werd gepleegd t.o.v. een onbekend aantal minderjarigen en

- dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht niet bewezen en spreekt hem dienvolgens vrij en ontslaat hem terzake van elke verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Veroordeelt P. P. voor elk merendeel van de tenlastelegging, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek:

tot een **gevangenisstraf van 30 maanden** tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 5 jaren vanaf heden wat betreft deze gevangenisstraf, uitgezonderd de ondergane voorhechtenis.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 48000,00 EUR.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 750,00 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken (bij toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950). Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot 1733ste van de kosten van het geding, in totaal begroot op 13554,90 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

## **Overtuigingsstukken**

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken BG/18/4130, BG/18/4131, BG/18/4132 (enkel 6), BG/18/4133, BG/18/4134, BG/18/4135, BG/18/4137, BG/18/4136, BG/18/4138 en BG/18/4139 (enkel 2, 3 en 8), dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-2° Sw. het overtuigingsstuk BG/18/4224, dewelke het voorwerp uitmaakt van, gediend heeft of bestemd was tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt de overtuigingsstukken BG/18/4223, BG/18/4222, BG/18/4132 (1 t/m 5), BG/18/4139 (1 en 4 t/m 7), BG/18/4832 en BG/18/4833 ter beschikking van het openbaar ministerie, teneinde er mee te handelen als naar recht.

## **Op burgerlijk gebied**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt M. I. - D. Y. - C. C. - M. E. - S. K.-D. K. - I. A. - H. H. - D. A. - DA. A. - P. P. - J. A.- Z. S. in solidum om als schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, te betalen aan de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel de som van 5000,00 EUR, vermeerderd met de gerechtelijke intresten vanaf heden en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1080,00 EUR.

Zegt voor recht dat ten aanzien van het bedrag van 5000,00 EUR, de verbeurd verklaarde, in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van 160,00 EUR, 320,00 EUR en 21,68 EUR kunnen toegekend worden aan de burgerlijke partij.

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

\*\*\*

Hoewel een effectieve vrijheidsstraf werd uitgesproken kon de rechtbank de eerste, tweede, derde, vierde, zesde, zevende, achtste, negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende en veertiende beklaagde niet inlichten over de uitvoering van deze vrijheidsstraf en over de mogelijke strafuitvoeringsmodaliteiten, daar zij afwezig waren bij de uitspraak (artikel 195 Sv.).

\*\*\*

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 14 december 2018 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge (Kamer B.17) samengesteld uit:

S. B., rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van M. K., griffier