

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
ANTWERPEN, AFDELING ANTWERPEN, 7
NOVEMBER 2018, KAMER AC10**

Datum van uitspraak

7 november 2018

Naam van de eerste beklaagde

I. G.

Systeemnummer parket

17RA16987

Rolnummer

18A001539

Notitienummer

AN/A/37/F1/508735/2017

Inzake het Openbaar Ministerie

en

BURGERLIJKE PARTIJ :

O. G.

woonskeuze doende op het adres van (...), te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V. B. E., advocaat te Antwerpen

tegen :

1. **I. G.**, geboren in Italië op (...) van Belgische nationaliteit
zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

beklaagde, bijgestaan door Meester V. M. N., advocaat te Turnhout.

2. **A. B. J.**, geboren te (...) (Nigeria) op (...) van Nigeriaanse nationaliteit
wonende te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester V. N. M., advocaat te Turnhout.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A

zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat (artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

(art. 77 quater, 2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht (art. 77 quater, 4° wet van 15.12.1980)

I. G. (de eerste), **A. B. J.** (de tweede),

te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het rijk in de periode van 1 april 2016 tot en met 24 januari 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

ten nadele van **O. G.**, geboren in Nigeria op (...), in het dossier ook gekend als **R. B.**, geboren op (...)

B

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was. (art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1.1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken. (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3" en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 7° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

I. G. (de eerste), **A. B. J.** (de tweede),

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Brussel in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of bij samenhang elders in het Rijk van 14 augustus 2016 tot 23 januari 2017

ten nadele van O. G., geboren in Nigeria op (...), in het dossier ook gekend als R. B., geboren op (...)

PROCEDURE

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd 18 april 2018 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

Beide beklaagden werden bijgestaan door een tolk in de Engelse taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Verbetering

1.

Volgens verklaring ter zitting dienen de identiteitsgegevens van eerste beklaagde I. G. te worden gelezen als volgt :

geboren in Nigeria, Italiaanse nationaliteit

2. Feiten en beoordeling

2.

Eerste beklagde I. G.(hierna: I. G.) en tweede beklagde A. B. J. (hierna: A. B. J.) worden vervolgd voor mensensmokkel (tenlastelegging A) en mensenhandel (tenlastelegging B) ten nadele van O. G.(hierna: O. G.).

Aan de tenlastelegging mensensmokkel zijn de verzwarende omstandigheden gekoppeld dat het leven van het slachtoffer in gevaar werd gebracht en dat de smokkel plaatsvond met misbruik van de kwetsbare toestand van het slachtoffer. Deze laatste verzwarende omstandigheid wordt tevens gekoppeld aan de tenlastelegging mensenhandel, alsook dat de mensenhandel gepleegd werd door gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of dwang en dat de mensenhandel in vereniging werd gepleegd.

3.

O. G. legde voor I. G. en A. B. J. belastende verklaringen af op 4 april 2017 en 9 mei 2017 (stukken 1-13 en 25-41 van onderkaft 1). Ze overhandigde de onderzoekers ook een USB-stick met opgenomen telefoongesprekken.

Ze verklaarde dat ze in april 2016 werkte in een winkeltje in (...) (Nigeria) en gevraagd werd door "Mama B.", de zus van haar huidige vrouwelijke pooier, om haar zus in Europa te vergezellen. Eens in Europa zou ze de schuld van haar overtocht moeten terugbetalen. Later zou blijken dat I. G. en A. B. J. de kosten voor de overtocht van O. G. hadden voorgeschoten. Beiden zouden 15.000,00 euro hebben geïnvesteerd, zodat O. G. 30.000,00 moest terugbetalen.

Ter zitting betwisten I. G. en A. B. J. dit gegeven niet. Beiden hebben zelf ook de overtocht gemaakt van Nigeria naar België en hebben hier in de prostitutie gewerkt of prostitueren zich nog steeds.

4.

Vooraleer naar Europa te komen, werd O. G. door "Mama B." en de (ex-)vriend van I. G., de niet nader geïdentificeerde "M. M.", naar een voodooschrijn gebracht, waar ze diende te zweren de volledige schuld voor de overtocht terug te betalen. Als ze haar belofte niet zou nakomen, zou ze een pijnlijke dood sterven. Bij de ceremonie diende ze een kippenlever te eten en een sterk alcoholische drank te drinken.

O. G. reisde vervolgens onder begeleiding in een jeep door de woestijn van Nigeria naar Libië en maakte de oversteek richting Italië in een lampalampa-rubberboot met ongeveer 130 opvarenden. Op zee werden ze gered door een Italiaans schip en O. G. werd naar een Italiaans kamp gebracht. Daar nam ze contact op met I. G. die haar verbod asiel aan te vragen. I. G. gaf haar verdere instructies voor de reis naar België per officieuze taxi en per trein. Op 14 augustus 2016 kwam ze aan in Antwerpen.

Volgens de verklaring van O. G. werd ze vervolgens naar de woning van I. G. gebracht, waar ze tegen betaling op de zetel in de living mocht slapen. Na twee of drie dagen bracht I. G. haar naar Brussel waar ze 's nachts als prostituee in de vitrine diende te werken waar A. B. J. overdag

in werkte. Ze diende ook te betalen voor de huur van de vitrine en diende haar vermeende schuld af te betalen aan I. G. en A. B. J..

In oktober 2016 diende ze asiel aan te vragen in Frankrijk onder een valse naam en het geld van de uitkering diende ze ook af te geven.

In november 2016 moest ze stoppen met de raamprostitutie in Brussel en diende ze aan de slag te gaan in de prostitutie vanuit twee bekende cafés in Antwerpen waar Afrikaanse prostituees in contact komen met klanten.

Er ontstond een discussie met betrekking tot de terugbetalingen, waarbij O. G. bedreigd werd. I. G. reisde in december 2016 naar Nigeria en A. B. J. vertrok eind januari 2017 naar Nigeria.

5.

I. G. en A. B. J. bekennen de feiten in essentie, maar geven aan dat de situatie door O. G. erger wordt voorgesteld dan deze in werkelijkheid was.

Het gevoerde telefonie-onderzoek bevestigt tevens het relaas van O. G. met betrekking tot het verblijf en de prostitutie tijdens de incriminatieperiode van tenlastelegging B.

Ook de analyse van de opgenomen telefoongesprekken die door O. G. werden aangebracht, bevestigt het relaas van de overtocht vanuit Nigeria, de schuld van 30.000,00 euro, de belofte voor het voodooschrijn en de bedreigingen (zie stuk 96-165 van onderkaft 1 en de analyse in stuk 167-182 van onderkaft 1).

6.

Ter illustratie wordt verwezen naar volgende passages:

- In een gesprek van 17 december 2016 geeft A. B. J. uiting aan haar boosheid, heeft het over het vervloeken van O. G. en zegt dat ze de broer van O. G. zal dagvaarden voor het voodooschrijn A. (onderkaft 1, stuk 158);
- Op 21 december 2016 maakt I. G. zich boos tegen O. G. met betrekking tot het uitblijven van betalingen en het niet-beantwoorden van telefonische oproepen. Ze benadrukt dat niet enkel zij, maar ook A. B. J. haar (vrouwelijke) pooier is (Net zoals ik je madam ben is ze ook je madam; onderkaft 1, stuk 149-155, in het bijzonder stuk 153);
- De niet nader geïdentificeerde 'M. M.' herinnert O. G. in een gesprek van 3 januari 2017 meermaals aan haar belofte ten aanzien van het voodooschrijn en het bedrag van 30.000,00 euro dat door twee personen werd samengelegd (onderkaft 1, stuk 117-125);
- In een gesprek van 28 januari 2017 dringt A. B. J. er bij O. G. op aan dat ze zelf zoekt naar een betere werkplek, nadat ze reeds in Brussel en Antwerpen plaatsen kreeg aangeduid van waaruit ze zich kon prostitueren (onderkaft 1, stuk 100).

7.

De opgenomen telefoongesprekken bevestigen wel dat O. G. deels een nog somberder beeld schetste dan de realiteit. Zo kan uit een telefoongesprek met 'M. M.' worden afgeleid dat O. G. een volledige kamer ter beschikking had in het appartement van I. G. (zie onderkapt 1, stuk 121) en niet enkel een zetel.

O. G. zou ook zelf hebben aangegeven niet meer aan raamprostitutie te doen in Brussel, zodat de modaliteiten van haar prostitutie werden gewijzigd op haar verzoek.

Tevens volgt uit de telefoongesprekken dat O. G. enige autonomie had om haar activiteiten te organiseren.

De gevoerde gesprekken gaan vooral over het ongenoegen van I. G. en A. B. J., die telkens opnieuw aandringen op betaling door O. G.. Tevens verwijten ze haar dat ze de oproepen niet beantwoordt en dat ze zich onvoldoende zou inspannen om geld te verdienen om hen terug te betalen.

3. Omschrijving, kwalificatie en toerekening

8.

Beklaagden betwisten hun schuld aan tenlastelegging A niet. Zij financierden de overtocht van O. G. vanuit Nigeria naar Europa. Hun schuld staat vast op basis van de door objectieve gegevens bevestigde verklaring van O. G. en de opgenomen telefoongesprekken.

Ter terechtzitting stelde de raadsman van beide beklaagden zich de vraag in hoeverre de verzwarende omstandigheid dat het leven van het slachtoffer in gevaar werd gebracht aan beklaagden kan worden toegerekend. Aangezien zij de overtocht financierden en in nauw contact stonden met de personen die de overtocht organiseerden, waren zij duidelijk op de hoogte van de wijze waarop O. G. naar België kwam en de gevaren die deze reis inhield. De aan de tenlastelegging A verbonden verzwarende omstandigheden zijn bewezen en worden aan beide beklaagden toegerekend.

9.

De tenlastelegging B, mensenhandel, wordt door beklaagden betwist. Onder deze tenlastelegging wordt beklaagden verweten ingestaan te hebben voor de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van O. G., dan wel het nemen of de overdracht van de controle over haar, met als doel de seksuele uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij haar toestemming zonder belang is.

De betwisting van beklaagden houdt in essentie in dat O. G. enige autonomie had en dat ze ingestemd zou hebben met prostitutie als middel om geld te verdienen om haar vermeende schuld ten aanzien van beklaagden in te willigen.

Vooreerst is de instemming of toestemming van O. G. uitdrukkelijk zonder belang voor de kwalificatie van het misdrijf mensenhandel. Hierbij dient ook opgemerkt te worden dat de kwetsbare toestand van het slachtoffer in deze een (niet-betwiste) verzwarende omstandigheid

is. O. G. is immers een illegale Nigeriaanse vrouw, die om die reden alleen al afhankelijk was van I. G. en A. B. J..

Verder staat het gegeven dat O. G. in enige mate vrij haar professionele activiteiten zelf kon bepalen er niet aan in de weg dat zij afhankelijk was van I. G. en A. B. J.. Meer nog, uit de concrete bevindingen van het onderzoek volgt dat I. G. en A. B. J. controle hadden en uitoefenden over O. G.. Beklaagden herinnerden O. G. niet alleen aan de vermeende schuld van 30.000,00 euro, maar ook aan de voodoovloek die over haar zou worden uitgesproken op basis van de eerder uitgevoerde voodooceremonie.

Beklaagden houden dan wel voor dat het O. G. vrij stond ander werk uit te voeren (en zo haar schuld terug te betalen), maar een concreet haalbaar alternatief voor de prostitutie wordt niet aangereikt.

Bovendien dient de tenlastelegging mensenhandel I. G. en A. B. J. te worden toegerekend, los van het element controle, aangezien beklaagden instonden voor de opvang, de huisvesting, het vervoer en de concrete tewerkstelling van de kwetsbare persoon O. G. in de prostitutie, dit zowel in Brussel als in Antwerpen.

De schuld van beklaagden staat vast op basis van de door objectieve gegevens bevestigde verklaring van O. G. en de analyse van de telefoongesprekken.

4. Straftoemeting

10.

De feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B zijn ernstig en vermengen zich in hoofde van beklaagden als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat hen slechts één bestraffing wordt opgelegd, namelijk de zwaarste.

De hierna bepaalde straffen zijn gepast, rekening houdende met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, het tijdsverloop sinds de feiten, het aandeel van iedere beklagde bij de feiten, hun leeftijd en persoonlijke omstandigheden, met inbegrip van het gerechtelijk verleden.

11.

Door mensen te smokkelen, ondermijnden I. G. en A. B. J. de openbare orde en bemoeilijkten ze de overheidscontrole op de mensen die zich op het grondgebied bevinden. De handelingen wijzen op een verminderd normbesef. De radeloosheid van vluchtelingen wordt uitgebuit om criminele winsten te boeken. Hierbij wordt de slachtoffers een vals perspectief geboden en wordt de onwettige situatie van het verblijf van illegalen in de Europese Unie in de hand gewerkt.

De feiten van mensenhandel wijzen op een verregaand gebrek aan respect voor de persoon en de menselijke waardigheid van het rechtstreeks betrokken slachtoffer. Beklaagden maakten schaamteloos misbruik van de kwetsbare positie waarin O. G. zich bevond, waarbij de drang naar gemakkelijk geldgewin primeerde op het respect voor de fysieke, psychische en seksuele integriteit van het slachtoffer.

Enkel een strenge bestraffing vormt een afdoende duidelijk signaal van maatschappelijke afkeuring, en dient de repressieve en preventieve doeleinden van de straf.

Gelet op het ontradend karakter van een uitgestelde bestraffing, wordt aan een deel van de gevangenisstraffen en een deel van de geldboetes van beklaagden uitstel van tenuitvoerlegging gekoppeld. Om het ontradend karakter te maximaliseren wordt het uitstel gekoppeld aan de maximale wettelijke uitsteltermijn.

12.

Hoewel voor beide beklaagden eenzelfde straf werd gevorderd, wordt aan eerste beklagde I. G. een zwaardere straf opgelegd dan aan tweede beklagde A. B. J.. Uit de concrete elementen van het strafdossier blijkt immers dat I. G. het initiatief nam tot het financieren van de overtocht van O. G. en dat ze nauw contact onderhield met de personen die de overtocht uitvoerden. Tevens kan uit de geanalyseerde gesprekken worden afgeleid dat I. G. meer beslissingsmacht had over O. G. dan A. B. J..

13.

De door het openbaar ministerie gevorderde bijzondere verbeurdverklaring van 2.825,00 euro van elk van beide beklaagden als vermogensvoordeel is gegrond. De berekening van de omvang van het vermogensvoordeel door het openbaar ministerie is gebaseerd op objectieve elementen.

Aangezien deze bijzondere verbeurdverklaring bij equivalent slaat op zaken die de burgerlijke partij toebehoren, en om een onbillijke cumul van bestraffing en veroordeling op burgerlijk gebied te vermijden, worden de bedragen van de bijzondere verbeurdverklaring aan de burgerlijke partij toegewezen.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

5. Burgerlijke vordering

14.

O. G. stelt zich burgerlijke partij tegen beide beklaagden en vordert de (terug)betaling van 1.750,00 euro, 6.400,00 euro en 10.000,00 euro aan materiële schade en de betaling van 2.500 euro als vergoeding van de morele schade, vermeerderd met interesten en een rechtsplegingsvergoeding.

De begroting van deze schade wordt niet betwist.

Aangezien het bedrag van 10.000,00 euro en het voorwerp van de bijzondere verbeurdverklaring overlappen, worden de bedragen van de uitgevoerde toewijzing van de bijzondere verbeurdverklaring in mindering gebracht bij de burgerlijke vorderingen.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 152bis, 162, 185, 189, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3,6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11,12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

artikel 1 van de wet van 5 maart 1952

Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand

artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

van artikel 8 der wet van 29 juni 1964,

bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging A,

en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 42, 43bis, 50, 65, 66, 79, 80, 99bis, 433 quinquies §1, 433 septies lid1, 2° &3° &7° en 2, 433 novies van het Strafwetboek

UITSPRAAK

De rechtbank vonnissende op tegenspraak opzichtens **I. G., A. B. J. en O. G.,**

Op strafgebied

Herstelt de materiële vergissing in de dagvaarding zoals hoger bepaald.

I. G. (eerste beklaagde):

Veroordeelt I. G. voor de tenlasteleggingen A en B vermengd:

tot een **hoofdgevangenisstraf** van **4 jaar**.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **5 jaren** vanaf heden wat betreft deze gevangenisstraf, **doch slechts voor een gedeelte van 2 jaar**

en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete, **doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 4000,00 EUR en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 1 maand.

Verklaart **verbeurd** lastens beklaagde, overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw., de vermogensvoordelen voor een bedrag van 2.825,00 EUR met toewijzing aan de burgerlijke partij.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt I. G. :

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/2 \times 27,79 = 13,90$ EUR.

A. B. J. (tweede beklaagde);

Veroordeelt A. B. J. voor de tenlasteleggingen A en B vermengd:

tot een **hoofdgevangenisstraf van 36 maanden.**

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **5 jaren** vanaf heden wat betreft deze gevangenisstraf, **doch slechts voor een gedeelte van 18 maanden**

en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR.**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete, **doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 4000,00 EUR en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 1 maand.

Verklaart **verbeurd** lastens beklaagde, overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw., de vermogensvoordelen voor een bedrag van 2.825,00 EUR met toewijzing aan de burgerlijke partij.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van 5 jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A. B. J. :

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken, Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/2 \times 27,79 = 13,90$ EUR.

Beveelt de teruggave aan A. B. J. van de overtuigingsstukken OS 2017/17249 (GSM toestellen) en OS 2017/19237 (tablet).

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij O. G. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt I. G. en A. B. J. solidair om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij O. G. de som van **twintigduizend zeshonderdvijftig euro (20.650,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 19 september 2017 tot heden en de gerechtelijk moratoire interesten vanaf heden tot de dag van de volledige betaling, te verminderen met de uitgevoerde toewijzing van de bijzondere verbeurdverklaring op basis van dit vonnis.

Veroordeelt I. G. en A. B. J. solidair om als rechtsplegingsvergoeding aan O. G. te betalen de som van 1320,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Rechtdoende betreffende de onmiddellijke aanhouding voor wat betreft **I. G.**,

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Aangezien de veroordeelde thans bij uitspraak niet verschijnt;

Aangezien het niet te vrezen is dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE I. G.,
NIET.**

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **zeven november tweeduizend achttien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

K. E., voorzitter van de kamer, rechter,

P. C. rechter,

T. D., rechter,

Het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces verbaal van de terechtzitting

F. V. H., griffier.