

# HOF VAN BEROEP BRUSSEL, 27 SEPTEMBER 2018

HOF VAN BEROEP BRUSSEL, vakantiekamer, 2de sectie, zitting houdend in strafzaken,  
wijst het volgend arrest:

Parketnummer : 2018/VJ11/305

Griffienummer: 2015/CO/277

Nr. **2018/CO/277**

van het OPENBAAR MINISTERIE

Tegen:

1. **K. A.**, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis,  
geboren te (...) (Irak) op (...), Iraakse nationaliteit, zonder Ja, gekende woon-of  
verblijfplaats in België,  
beklaagde aanwezig en bijgestaan door Mr R. B., advocaat aan de balie te Brussel
2. **D. O.**, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis,  
alias G. O. – O. G., geboren te (...) (Irak) op (...), Iraakse nationaliteit, zonder gekend  
beroep, zonder gekende woon-of verblijfplaats in België,  
beklaagde aanwezig en bijgestaan door Mr F. D., advocaat aan de balie te Antwerpen
3. **A. A.**, aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis,  
alias H. H. – H. A. geboren te (...) (Irak) op (...), Iraakse nationaliteit, zonder gekend  
beroep, zonder gekende woon-of verblijfplaats in België,  
beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr L. K., advocaat aan de balie te Brussel
4. **H. K.**, aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis,  
alias H. K. – M. A. K. – O. A. F., geboren te (...) (Irak) op (...), Iraakse nationaliteit,  
Zonder gekend beroep, wonende te Zonder vaste woon-of verblijfplaats in België,  
beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr F. D., loco Mr F. P., advocaat te aan de  
balie te Antwerpen

en

1. **H. E.**, Alias K. A., wonende te (...),  
burgerlijke partij,
  
2. **PAG-ASA VZW**, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Cellebroerstraat  
16B,  
burgerlijke partij,

beiden vertegenwoordigd door Mr D. A., advocaat aan de balie te Brussel

### **1. Ten laste gelegde feiten**

#### **Beklaagd van:**

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en, bij samenhang, bij eenheid van opzet en bij toepassing van art. 10ter en 12 VT Sv., in het buitenland, meer bepaald in Frankrijk,

tussen 1 maart 2017 en 5 april 2017,

1 om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,

1 om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

- A. bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomen, erdoor reizen, of aldaar verblijven, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden zoals bepaald in artikel 11quater van de Vreemdelingenwet, dat

1° het misdrijf gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeren ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand, hun leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of

geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hebben dan hen te laten misbruiken,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet, meer bepaald,

**de eerste (K. A.), de tweede (D. O.), de derde (A. A.), de vierde (H. K.)**

beklaagde.

op 4 april 2017,

drie geïdentificeerde minderjarige personen, namelijk B. M. , geboren op (...), B. D. D., geboren op (...) en I. H. W, geboren op (...), opgehaald en vervoerd te hebben in een bestelwagen met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;

B. bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet, dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat 2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

meer bepaald,

**de eerste (K. A. ), de tweede (D. O.), de derde (A. A.), de vierde (H. K.) beklaagde.**

op 4 april 2017,

9 meerderjarige personen, waarvan 8 personen werden geïdentificeerd als A. H. S., A. D., B. K., J. A. R., N. A. M., K. N., K. K. P. en K. A., die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie, te hebben opgehaald en vervoerd met een bestelwagen met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken, voor een prijs van 2000 tot 3000 euro;

C. gepoogd te hebben, bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig te maken aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bij te dragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomen, erdoor reizen, of aldaar verblijven, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, waarbij het voornemen om de misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist,

met de verzwarende omstandigheden zoals bepaald in artikel 77 quater van de Vreemdelingenwet, dat

1° het misdrijf gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeren ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand, hun leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hebben dan hen te laten misbruiken,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

meer bepaald,

**de eerste (K. A. ), de tweede (D. O. ), de derde (A. A. ) en de vierde (H. K.) beklaagde.**

tussen 1 maart 2017 en 4 april 2017, gepoogd te hebben minstens 4 maal I. H. W., geboren op (...), op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;

D. gepoogd te hebben, bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig te maken aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bij te dragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomen, erdoor reizen, of aldaar verblijven, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, waarbij het voornemen om de misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist,

met de verzwarende omstandigheden zoals bepaald in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet, dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeren ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand, hun leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hebben dan hen te laten misbruiken,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

meer bepaald,

**1. de eerste (K. A.),**

tussen 11 maart 2017 en 5 april 2017, op onbepaalde tijdstippen, minstens twee maal gepoogd te hebben A. H. S. en B. D. op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken,

**2. de eerste (K. A.), de tweede (D. O.), de derde (A. A.) en de vierde (H. K.) beklaagde**

tussen 1 maart 2017 en 4 april 2017, gepoogd te hebben minstens 3 maal B. K. en J. A. R. op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;

**3. de derde (A. A.)**

op 4 april 2017,

kwaadwillig het verkeer op de spoorweg, de weg, de binnenwateren of op zee te hebben belemmerd door enige handeling die het verkeer met of het gebruik van vervoermiddelen gevaarlijk kon maken of die ongevallen kon veroorzaken bij het gebruik van of het verkeer met die vervoermiddelen, namelijk spookrijdend op de autostrade te hebben gereden, meerdere malen door gevaarlijke manoeuvres de politiediensten van de weg proberen te rijden hebben om de vlucht te kunnen nemen;

(BR.30.OF.427-17)

**4. de derde (A. A.),**

van 1 maart 2017 tot 5 april 2017,

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,

meer bepaald, leidend persoon te zijn geweest van een internationaal georganiseerde criminele organisatie, met als doel het op grote schaal plegen van mensensmokkel, zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen A, B, C en D;

#### **5. de tweede (D. O.) en de vierde (H. K.) beklaagde,**

van 11 maart 2017 tot 5 april 2017,

terwijl zij wisten dat hun deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,

meer bepaald, beslissingen te hebben genomen zoals onder meer het begeleiden van klanten in de vrachtwagens, het verzamelen van de gsm's, nagaan in welke vrachtwagens kon ingeklommen worden, in het kader van een internationaal georganiseerde criminele organisatie, met als doel het op grote schaal plegen van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen A, B, C en D;

#### **6. de eerste (K. A.) beklaagde,**

van 11 maart 2017 tot 5 april 2017,

zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, meer bepaald, te

hebben deelgenomen aan de voorbereiding of uitvoering van de activiteiten, zoals onder meer de slachtoffers bij te staan bij het transport en chauffeur te zijn in ruil voor een gratis overtocht, in het kader van een internationaal georganiseerde criminele organisatie, met als doel het op grote schaal plegen van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen A, B, C en D;

**7. de eerste (K. A.), de tweede (D. O.), de derde (A. A.) en de vierde (H. K.)  
beklaagde,**

op 4 april 2017,

bij inbreuk op artikel 75 van de Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig in België verbleven te hebben;

**2. Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 16 februari 2018 door raadsman van K. A.; 20 februari 2018 door K. A. in de gevangenis;
- 19 februari 2018 door het openbaar ministerie tegen K. A.
- 16 februari 2018 door D. O.
- 21 februari 2018 door het openbaar ministerie tegen D. O.
- 13 februari 2018 door A. A.
- 14 februari 2018 door het openbaar ministerie tegen A. A.
- 2 maart 2018 door H. K.
- 5 maart 2018 door het openbaar ministerie tegen H. K.

tegen het vonnis d.d. 6 februari 2018, van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, 51e kamer, waarbij beslist werd:

**OP STRAFGEBIED**

**RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK ten aanzien van K. A. , D. O. , A. A. en H. K.**

Verbetert de dagvaarding in die zin dat in tenlastelegging D.1 "5 april 2017" moet worden vervangen door "4 april 2017".

**Wat betreft eerste beklaagde K. A.**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.1 (zoals verbeterd), D.2, H en I bewezen in hoofde van K. A. .

**Veroordeelt** K. A. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.1 (zoals verbeterd), D.2 en H vermengd tot

- een **gevangenisstraf** van **VEERTIG (40) MAANDEN**;
- en een **geldboete** van **ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van **ELFDUIZEND EUR** wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdeciemen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR (11.000 EUR x 8)** en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van **ZES maanden**.

Veroordeelt K. A. tot **ontzetting** van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt K. A. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt beklaagde K. A. tot het betalen van:

- **twee maal** een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met de wettelijke opdeciemen tot **twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 2/16dede gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**.

**Wat betreft tweede beklaagde D. O. alias G. O. alias O. G. alias R. G. alias G. O. alias G. O. M. alias G. O.**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, G en I bewezen in hoofde van D. O.

**Veroordeelt** D. O. alias G. O. alias O. G. alias R. G. alias G. O. alias G. O. M. alias G. O. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2 en G vermengd tot

- een gevangenisstraf van **VIJF (5) JAAR**
- en een geldboete van **ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van **ELFDUIZEND EUR** wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdeciemen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR (11.000 EUR x 8)** en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van **ZES maanden**.



Veroordeelt D. O. tot **ontzetting** van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt D. O. alias G. O. alias O. G. alias R. G. alias G. O. alias G. O. M. alias G. O. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een **gevangenisstraf** van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt D. O. tot het betalen van:

- **twee maal** een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 3/16<sup>de</sup> de gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**.

**Wat betreft derde beklaagde A. A. alias H. H. alias H. A.**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, E, F en I bewezen in hoofde van A. A..

Veroordeelt A. A. alias H. H. alias H. A. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, E en F vermengd tot

- een **gevangenisstraf** van **ZES (6) JAAR**
- en een **geldboete** van **ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van **ELFDUIZEND EUR** wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR** (11.000 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van ZES maanden.

Veroordeelt A. A. tot **ontzetting** van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**.

Veroordeelt A. A. alias H. H. alias H. A. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt A. A. tot het betalen van:

- **twee maal** een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,

- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 8/16<sup>de</sup> de gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**.

**Wat betreft vierde beklaagde H. K. alias M. A. K. alias O. A. F. alias K. H. K.**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, G en I bewezen in hoofde van H. K.

Veroordeelt H. K. alias M. A. K. alias O. A. F. alias K. H. K. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2 en G vermengd tot

- een **gevangenisstraf van VIER (4) JAAR**
- en een **geldboete van ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van **ELFDUIZEND EUR** wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR** (11.000 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van ZES maanden.

Veroordeelt H. K. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

**Veroordeelt** H. K. alias M. A. K. alias O. A. F. alias K. H. K. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt H. K. tot het betalen van:

- **twee maal** een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 3/16<sup>de</sup> de gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**.

**OP BURGERLIJK GEBIED**

**RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK ten aanzien van K. A. , D. O. , A. A., H. K. en de vzw PAG-ASA**

Verleent akte aan de vzw PAG-ASA van haar burgerlijke partijstelling.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij de vzw PAG-ASA ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde K. A., tweede beklaagde D. O., derde beklaagde A. A. en vierde beklaagde H. K. hoofdelijk tot het betalen aan de vzw PAG-ASA van de som van 1.000 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag tot de dag der integrale betaling, meer de rechtsplegingsvergoeding begroot op 480 euro.

### **RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK ten aanzien van K. A., D. O., A. A., H. K. en H. E.**

Verleent akte aan H. E. van zijn burgerlijke partijstelling.

Verklaart de vordering van H. E. in zoverre gebaseerd op tenlastelegging B ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde K. A., tweede beklaagde D. O., derde beklaagde A. A. en vierde beklaagde H. K. hoofdelijk tot het betalen aan H. E. van de som van 5.000 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag tot de dag der integrale betaling, meer de rechtsplegingsvergoeding begroot op 780 euro.

Verklaart de vordering van H. E. onontvankelijk in zoverre gebaseerd op tenlastelegging E ten aanzien van K. A. , D. O. en H. K..

Verklaart de vordering van H. E. ontvankelijk en gegrond in zoverre gebaseerd op tenlastelegging E ten aanzien van A. A..

Veroordeelt derde beklaagde A. A. tot het betalen aan H. E. van de som van (i) 4.475 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd ingevolge verwondingen en hospitalisatie en (ii) 1.000 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd ingevolge revalidatie, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag tot de dag der integrale betaling, meer de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.080 euro.

\*\*\*\*\*

Houdt de burgerlijke belangen, voor wat betreft de eis van gebeurlijke andere schadelijders, ambtshalve aan.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 24 juli 2018.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het verslag van de raadsheer G. De Coninck, voorzitter van de kamer,
- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagden bijgestaan door hun raadsman.

#### 4.

4.1. De hogere beroepen zijn regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

De beklaagde K. A. verklaart in zijn grievenformulier zijn hoger beroep op strafrechtelijk gebied te richten tegen de procedure, de schuldigverklaring (hij vraagt de vrijspraak), de strafmaat en op burgerlijk gebied tegen de burgerlijke rechtsvordering en 'andere', dit laatste zonder nadere toelichting.

Het openbaar ministerie verklaart in zijn grievenformulier het hoger beroep van beklaagde K. A. te volgen, waarmee het te kennen geeft dat het, binnen de perken van het beroep van de beklaagde, tegen het beroepen vonnis dezelfde grieven aanvoert als de beklaagde, en hoger beroep in te stellen wat de in hoofde van beklaagde uitgesproken straf betreft.

De beklaagde D. O. verklaart in zijn grievenformulier zijn hoger beroep op strafrechtelijk gebied te richten tegen de schuldigverklaring, de strafmaat en op burgerlijk gebied tegen de burgerlijke rechtsvordering, zonder nadere toelichting.

Het openbaar ministerie verklaart in zijn grievenformulier het hoger beroep van beklaagde D. O. te volgen, waarmee het te kennen geeft dat het, binnen de perken van het beroep van de beklaagde, tegen het beroepen vonnis dezelfde grieven aanvoert als de beklaagde, en hoger beroep in te stellen wat de in hoofde van beklaagde uitgesproken straf betreft.

De beklaagde A. A. verklaart in zijn grievenformulier zijn hoger beroep op strafrechtelijk gebied te richten tegen de schuldigverklaring wat betreft alle telastleggingen (hij verduidelijkt geen mensensmokkelaar te zijn en geen bestuurder van het voertuig, het strafdossier geeft geen duidelijkheid), de strafmaat (lagere straf), niet toepassing van de Probatiewet en op burgerlijk gebied tegen de bevoegdheid (vraagt vrijspraak) en de gerechtskosten ten laste te leggen van de Staat, minstens vermindering van zijn aandeel in de kosten.

Het openbaar ministerie verklaart in zijn grievenformulier het hoger beroep van beklaagde A. A. te volgen, waarmee het te kennen geeft dat het, binnen de perken van het beroep van de beklaagde, tegen het beroepen vonnis dezelfde grieven aanvoert als de beklaagde, en hoger beroep in te stellen wat de in hoofde van beklaagde uitgesproken straf betreft.

De beklaagde H. K. verklaart in zijn grievenformulier zijn hoger beroep op strafrechtelijk gebied te richten tegen de schuldigverklaring, de strafmaat (hij vraagt de vrijspraak, ondergeschikt een straf met uitstel voor het deel dat de voorhechtenis te boven gaat), de niet toepassing van de Probatiewet en op burgerlijk gebied tegen de burgerlijke rechtsvordering.

Het openbaar ministerie verklaart in zijn grievenformulier het hoger beroep van beklaagde H. K. te volgen, waarmee het te kennen geeft dat het, binnen de perken van het beroep van de

beklaagde, tegen het beroepen vonnis dezelfde grieven aanvoert als de beklagde, en hoger beroep in te stellen wat de in hoofde van beklagde uitgesproken straf betreft.

Het hoger beroep van beklagde K. A. ingesteld door hem persoonlijk in de gevangenis op 20 februari 2018 is gelet op het eerder rechtsgeldig ingesteld hoger beroep op strafrechtelijk gebied en op burgerlijk gebied door de raadsman van beklagde K. A. op 16 februari 2018 bij gebrek aan belang onontvankelijk.

De hogere beroepen zijn voor het overige onontvankelijk en niet vervallen.

Er is geen aanleiding om ambtshalve grieven op te werpen met betrekking tot de in artikel 210, tweede lid Wetboek van strafvordering aangeduide onderwerpen.

### **Op strafrechtelijk gebied:**

4.2. De tenlastelegging A en B dienen in fine heromschreven / aangevuld te worden met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quater, 4° van de Vreemdelingenwet:

"A. (...)

4° Het misdrijf gepleegd is waarbij het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht."

en

"B.(...)

4° Het misdrijf gepleegd is waarbij het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht."

De telastlegging C dient, met behoud van plaats en periode van incriminatie, te worden heromschreven als:

"C: Bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, (...)

minstens 4 maal I. H. W., geboren op (...), op te halen en te vervoeren met het oog op Inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;"

De telastlegging D dient, met behoud van de plaats wat betreft D.1 en D.2 en van de periode van incriminatie wat betreft D.2, te worden heromschreven als:

"D: Bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, (...)

meer bepaald,

**1. de eerste (K. A. )**

tussen 11 maart 2017 en 4 april 2017, op onbepaalde tijdstippen, Minstens twee maal A. H. S. en B. D. op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken,

**2. de eerste K. A., de tweede D. O., de derde A. A. en de vierde H. K.,**

Tussen 1 maart 2017 en 4 april 2017,

Minstens 3 maal B. K. en J. A. R. op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;"

De telastlegging E dient te worden heromschreven, met behoud van de plaats en periode van incriminatie, als:

"weerspannigheid, dit is elke aanval, elk verzet met geweld of bedreiging tegen ministeriële ambtenaren, veld- of boswachters, dragers of agenten van de openbare macht, personen aangesteld om taksen of belastingen te innen, brengers van dwangbevelen, aangestelden van de douane, gerechtelijke bewaarders, officieren of agenten van de administratieve of de gerechtelijke politie, wanneer zij handelen ter uitvoering van wetten, van de bevelen of van de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen, namelijk tegen niet nader vernoemde inspecteurs van politie In politiewagens met geluidstoestel in werking, de weerspannigheid gepleegd door één enkele persoon voorzien van een wapen, namelijk een bestelwagen Ford Transit met een Duitse nummerplaat."

De telastleggingen G en H dienen te worden heromschreven wat betreft de periode van incriminatie als "van 1 maart 2017 tot 5 april 2017" In plaats van "van 11 maart 2017 tot 5 april 2017".

Door deze heromschrijvingen/aanvullingen worden dezelfde feiten bedoeld als degene die vermeld waren onder de oorspronkelijke tenlasteleggingen. De beklaagden werden ingelicht over deze heromschrijvingen en hebben zich hierover verdedigd.

4.3. De feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.1 (heromschreven), D.2 (heromschreven), H (heromschreven) en I zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde K. A..

De feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.2 (heromschreven), G (heromschreven) en I zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde D. O..

De feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.2 (heromschreven), E (heromschreven), F en I zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde A. A..

De feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.2 (heromschreven), G (heromschreven) en I na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde H. K..

4.3.1. Het gerechtelijk onderzoek heeft betrekking gehad op enerzijds feiten van mensensmokkel die in verband moeten gebracht worden met het transport van 4 april 2017 dat eindigde in een zwaar verkeersongeval en anderzijds feiten van mensensmokkel vanaf 1 maart 2017 tot 4 april 2017.

Voor het feitenrelaas volstaat het korthedshalve te verwijzen naar het overzicht in het bestreden vonnis, vanaf bladzijde 9, punt "1. FEITEN" tot en met bladzijde 20. Dit overzicht is zeer gedetailleerd en volledig. Het hof neemt dit feitenrelaas over en maakt het tot de zijne.

4.3.2. De beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. hebben zich schuldig gemaakt aan feiten van mensensmokkel zoals omschreven in de telastleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven) en D.2 (heromschreven) en de beklaagde K. A. heeft zich tevens schuldig gemaakt aan de feiten van de telastlegging D.1 (heromschreven).

Zij hebben er rechtstreeks toe bijgedragen dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomen, erdoor reizen, of aldaar verblijven, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

Ieder van de beklaagden had zijn specifieke taak waardoor zij rechtstreeks hebben meegewerkt aan de feiten van mensensmokkel, ieder van de beklaagden was door zijn bijdrage een noodzakelijke schakel in de uitvoering van de feiten van mensensmokkel.

K. A. stond in voor het houden van de wacht, uitkijken of er politie aankwam en alarm slaan en het bijhouden van de rugzak met materiaal om de vrachtwagens te openen. Hij fungeerde als tussenpersoon in de mensensmokkel.

D. O. stond in voor de begeleiding van de te smokkelen personen naar de vrachtwagens en bij het instappen in de vrachtwagens. Hij fungeerde als belangrijk tussenpersoon in de mensensmokkel.

A. A. was de leider van de mensensmokkel; hij gaf instructies en bestuurde de voertuigen.

H. K. beschikte over de kennis van de te volgen smokkelroute en gaf dienaangaande de instructies. Hij fungeerde als belangrijk tussenpersoon in de mensensmokkel.

Het kan niet betwijfeld worden dat de beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. van de betrokken activiteit vermeld onder de C (heromschreven) en D.2 en enkel wat betreft K. A. de telastlegging D.1 (heromschreven) een gewoonte maakten, dat zij wat betreft de telastleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven) en D (D.1 wat betreft K. A. en

D.2 wat betreft K. A., D. O., A. A. en H. K. ) deelnamen aan de bedrijvigheid van een vereniging van personen die op een georganiseerde wijze, in onderling overleg en over een langere periode handelden, en dat zij misbruik maakten van met name de onwettige en precaire administratieve toestand van de slachtoffers waardoor deze geen andere keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

De omstandigheid vermeld in de heromschreven tenlasteleggingen A.4° en B, 4°, namelijk het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is, is bewezen gelet op de omstandigheden waarin het transport werd georganiseerd, namelijk door een groot aantal personen op een onveilige wijze in een bestelwagen onder te brengen terwijl het voertuig niet is uitgerust voor het transport van een grote groep personen, de wijze waarop het transport werd uitgevoerd met miskennis van verkeersregels en het negeren van de bevelen van politieagenten en de vaststelling dat heel wat van de gesmokkelde personen zwaar gekwetst waren als gevolg van het tussengekomen ongeval.

De beklaagden hebben, wat betreft de telastleggingen A (heromschreven) en C (heromschreven), het misdrijf gepleegd ten opzichte van minderjarige personen.

Het staat vast dat de beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. zonder de vereiste toestemming of machtiging in het Rijk hebben verbleven op de in de tenlastelegging I geviseerde datum, 4 april 2017.

De beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. kunnen niet gevolgd worden in hun voorgewende rol van slachtoffer van mensensmokkelaars. Geen van de beklaagden had bagage bij zich, dit in tegenstelling tot de slachtoffers. Verder zijn er de bezwarende verklaringen van de slachtoffers van de mensensmokkel, die, samengenomen met de vaststelling dat de beklaagden geen bagage bij zich hadden, toelaten met zekerheid de beklaagden aan te wijzen als mensensmokkelaars.

Het verweer van beklaagde K. A. dat hij noch direct noch indirect een vermogensvoordeel heeft gekregen, kan niet gevolgd worden nu beklaagde K. A. zijn diensten als mensensmokkelaar ter beschikking stelde van de criminele organisatie in ruil voor een gratis transport naar Groot-Brittannië.

De beklaagden hebben gehandeld vanuit een louter geldelijke drijfveer of een indirect vermogensvoordeel.

Terecht moet vastgesteld worden dat beklaagde K. A. een mindere rol had dan de overige mensensmokkelaars. Hij had geen beslissingsbevoegdheid. Beklaagde A. A., gekend als 'h.', de smokkelaar, wordt terecht aangemerkt als leidend persoon van een criminele organisatie, die internationaal opereerde met als doel op grote schaal het plegen van mensensmokkel. De beklaagden D. O. en H. K. hebben zoals hiervoor toegelicht deel gehad aan het nemen van beslissingen binnen de criminele organisatie.

Beklaagde A. A. heeft zich schuldig gemaakt aan feiten van weerspanning voorzien van een wapen, door met de bestelwagen in te rijden op de voertuigen van de politie indien die niet uitweken, waarbij hij geen gevolg gaf aan de gebaren van politie-inspecteurs die middels geluidstoestellen het bevel gaven te stoppen.

4.4. De verschillende bewezen feiten zijn in hoofde van de beklaagden, ieder wat hen betreft de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van één zelfde misdadig opzet geweest.



De in hoofde van ieder van de beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn ernstig en zwaarwichtig en getuigen van een gevaarlijke asociale persoonlijkheid en van een gebrek aan respect voor de fysieke en psychische integriteit voor personen die zich in een kwetsbare toestand bevinden.

Voor ieder van de beklaagden dringt een strenge en ontradende bestraffing zich op.

Een straf, in al zijn onderdelen, zoals hierna bepaald, beoogt de beklaagden K. A., D. O. en H. K. het besef bij te brengen dat de bewezen misdrijven, ieder wat hen betreft, maatschappelijk volstrekt onaanvaardbaar zijn en indruisen tegen de openbare orde en de veiligheid. De aan de beklaagden K. A., D. O. en H. K. op te leggen straf moet hen ertoe aanzetten zich in de toekomst niet meer aan gelijkaardige strafbare feiten schuldig te maken. De aan de beklaagden K. A., D. O. en H. K. op te leggen geldboete wordt zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn, in totaal 11.

De door de eerste rechter aan beklaagde A. A. opgelegde straffen, in al hun onderdelen, zijn wettelijk maar in de gegeven omstandigheden ontoereikend, zelfs rekening gehouden met het gunstig strafverleden van de beklaagde.

Een straf, in al zijn onderdelen, zoals hierna bepaald, is in hoofde van beklaagde A. A. meer aangepast gelet op de aard van de bewezen verklaarde feiten, de omstandigheden waarin deze feiten zijn gepleegd en de ernst ervan, de situatie van beklaagde A. A., zijn ingesteldheid en persoonlijkheid en het algemeen maatschappelijk belang. De aan de beklaagde A. A. op te leggen geldboete wordt zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn, in totaal 11.

De beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. moeten, zoals de eerste rechter terecht heeft geoordeeld, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet worden ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaar wat betreft de beklaagden K. A. , D. O. en H. K. en gedurende een termijn van tien jaar wat betreft beklaagde A. A..

Het verzoek van de beklaagden K. A. , D. O. en H. K. hen een straf met uitstel te verlenen voor het deel dat de voorlopige hechtenis te boven gaat of voor een beperkter deel wordt niet ingewilligd nu dergelijk uitstel van tenuitvoerlegging niet voldoende zou tegemoet komen aan de doeleinden van de strafvordering gelet op de aard en de ernst van de bewezen verklaarde feiten, de omstandigheden waarin deze feiten plaatsvonden, de persoonlijkheid van de beklaagden en de impact van de bewezen feiten op de openbare orde en veiligheid.

De beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. moeten, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, elk verplicht worden tot betaling van één bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, te vermeerderen met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Er is passend uitspraak gedaan over de kosten van het geding in hoofde van ieder van de beklaagden. De eerste rechter heeft terecht A. A. veroordeeld tot een groter deel in de gerechtskosten gelet op zijn aandeel en zijn rol in de criminele organisatie.

Overeenkomstig het koninklijk besluit van 28 december 1950 zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 13 november 2012 en na indexatie werd passend aan elk van de beklaagden een vergoeding opgelegd van 51,20 euro.

### **Op burgerlijk gebied:**

4.5. De eerste rechter heeft passend geoordeeld over de vordering van de burgerlijke partijen H. E. en vzw Pag-Asa.

De burgerlijke belangen van gebeurlijk andere schadelijders zijn passend ambtshalve aangehouden, met toepassing van artikel 4 § 2 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

### **5. Wettelijke bepalingen**

Gezien de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis, alsook de artikelen:

- 24,25 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 211, 211bls Wetboek van Strafvordering,

### **6. Beslissing**

**HET HOF**

**RECHTSPREKEND na tegenspraak.**

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en niet vervallen uitgezonderd het hoger beroep van beklaagde K. A. ingesteld op 20 februari 2018 dat onontvankelijk is.

### **Op strafrechtelijk gebied:**

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre de beklaagden K. A., D. O. en H. K. werden ontzet uit de rechten van artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van 5 jaar en A. A. werd ontzet uit de rechten van artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van 10 jaar, zij veroordeeld werden tot betaling van een vergoeding van 51,20 euro en een bijdrage van 20 euro aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand, uitspraak werd gedaan over de kosten en de burgerlijke belangen ambtshalve zijn aangehouden.

Veroordeelt beklaagde K. A. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.1 (heromschreven), D.2 (heromschreven), H (heromschreven en I, verenigd, tot een gevangenisstraf van 40 MAANDEN en een geldboete van DUIZEND EURO maal 11 (totaal aantal slachtoffers), totaal ELFDUIZEND EURO, verhoogd met 70 opdecimen en aldus gebracht op

ACHTENTACHTIG DUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt beklaagde D. O. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.2 (heromschreven), G (heromschreven en I, verenigd, tot een gevangenisstraf van VIER JAAR en een geldboete van DUIZEND EURO maal 11 (totaal aantal slachtoffers), totaal ELFDUIZEND EURO, verhoogd met 70 opdecimen en aldus gebracht op ACHTENTACHTIG DUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt beklaagde A. A. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.2 (heromschreven), E (heromschreven), F en I, verenigd, met eenparige stemmen, tot een gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete van DUIZEND EURO maal 11 (totaal aantal slachtoffers), totaal ELFDUIZEND EURO, verhoogd met 70 opdecimen en aldus gebracht op ACHTENTACHTIG DUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt beklaagde H. K. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A (heromschreven), B (heromschreven), C (heromschreven), D.2 (heromschreven), G (heromschreven en I, verenigd, tot een gevangenisstraf van VIER JAAR en een geldboete van DUIZEND EURO maal 11 (totaal aantal slachtoffers), totaal ELFDUIZEND EURO, verhoogd met 70 opdecimen en aldus gebracht op ACHTENTACHTIG DUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt ieder van de beklaagden, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, tot de betaling van telkens één bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, door vermeerdering met 70 opdecimen gebracht op 200 euro.

Veroordeelt de beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. elk in % in de kosten van hoger beroep, in totaal begroot op 402,73 euro.

### **Op burgerlijk gebied:**

Bevestigt het bestreden vonnis op burgerlijk gebied.

Veroordeelt de beklaagden solidair in de kosten van de burgerlijke vorderingen in hoger beroep en de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep van 480 euro wat betreft vzw Pag-Asa en van 1.320 euro wat betreft E. H..

Dit arrest werd gewezen door de **vakantiekamer 2<sup>de</sup> sectie** van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit D. C. G., raadsheer dd. kamervoorzitter, V. I. K., raadsheer en D. O.,

plaatsvervangend raadsheer, die alle zittingen hebben bijgewoond en over de zaak hebben beraadslaagd.

De heer D. C. G.,

Raadsheer dd. Voorzitter,

De heer V. I. K.,

Raadsheer,

De heer D. O.,

Plaatsvervangend Raadsheer,

Mevrouw V. J.,

Afgevaardigd substituut procureur-generaal,

Mevrouw H.

Griffier.