

# **HOF VAN BEROEP ANTWERPEN, ARREST, 13 SEPTEMBER 2018, KAMER C6 – SOCIAAL CORRECTIONELE ZAKEN**

Roinummer

2017/SO/8

C. M.

Notienummer parket-generaal

**2017/PGA/2610**

**2017/VJ12/20**

2017/PGA/2610 - 2017/VJ12/20

**Het OPENBAAR MINISTERIE**

en de **BURGERLIJKE PARTIJEN:**

- 1. MYRIA - HET FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE  
MIGRATIESTROMEN. DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN  
VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL,**  
met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138,

vertegenwoordigd door Mr. T. V. loco Mr. D. J., advocaat bij de balie te Limburg

- 2. R. H.,**  
wonende te (...)

vertegenwoordigd door Mr. S. K. loco Mr. M. Z., advocaat bij de balie te Limburg

- 3. O. R.,**  
wonende te (...)

vertegenwoordigd door Mr. S. K. loco Mr. M. Z., advocaat bij de balie te Limburg

- 4. O. S.,**  
wonende te (...)

vertegenwoordigd door Mr. S. K. loco Mr. M. Z., advocaat bij de balie te Limburg

**5. O. SE.,**  
wonende te (...)

vertegenwoordigd door Mr. S. K. loco Mr. M. Z., advocaat bij de balie te Limburg

**6. S. D.**  
wonende te (...)

vertegenwoordigd door Mr. S. K, loco Mr. M. Z., advocaat bij de balie te Limburg

tegen

1. ...

**2. C. M..**

Zonder beroep

geboren te (...) op (...), wonende te (...)

Belgische

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. P. B., advocaat bij de balie te Limburg

**3. E. D.,**

Zelfstandige (detacheringsbranche)

geboren te (...) (JOEGOSLAVIË) op (...),

wonende te (...)

Nederlander

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. S. P., advocaat bij de balie te Limburg

**4. J. V.,**

geboren te (...) (TSJECHO-SLOVAKIJE) op (...), wonende te (...)

Beklaagde, vertegenwoordigd door Mr. K. V. loco Mr. D. L., advocaat bij de balie te Limburg

**5. G. R. A.,**

Zelfstandige - bouw

geboren te (...) (LETLAND) op (...), wonende te (...), Letlander

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. H. G., advocaat bij de balie te Limburg

**6. A. R.**

Zelfstandige - bouw

geboren te (...) (LETLAND) op (...), wonende te (...), Letlander

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. P. B., advocaat bij de balie te Limburg

7....

8....

EN INZAKE

**R. O.,**

geboren te (...) op (...)

wonende te (...)

Vrijwillig tussenkomende partij -

Vertegenwoordigd door Mr. P. B., advocaat bij de balie te Limburg

**1. Ten laste gelegde feiten**

Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

**Te Maasmechelen en elders in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Tongeren en bij samenhang elders in het Rijk,**

A.

Bij Inbreuk op artikel 433 quinquies §1,3° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de aanwerving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang

van personen, de wisseling of de overdracht van de controle over hun teneinde deze personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die In strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij hun toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de personen verkeerde ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd aan de hoofd-of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldigen de hoedanigheid van leidend persoon hadden of niet, namelijk ten aanzien van:

**De ..., de tweede, de derde, de vijfde, de zesde en...**

**I. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 4 oktober 2011 en 1 juli 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 juni 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. A. I.
14. S. D.
15. O. R.
16. L. A.
17. M. H.
18. S. M.
19. R. A.

**De ..., de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en...**

**II. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 Juli 2014 en 8 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 7 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.
3. P. M.
4. P. D.
5. K. D.
6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.
9. C. S.

B. Vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld of inkomsten uit de belegde voordelen,

- kopen, ruilen of om niet ontvangen, bezitten, bewaren of beheren, ofschoon ze op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kenden of moesten kennen,
- omzetten of overdragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden,
- de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van hierna vermelde zaken, bedoeld in artikel 42, 3° van het Strafwetboek verhehlen of verhullen, ofschoon ze op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong ervan kenden of moesten kennen, namelijk

## **De tweede**

I. op de hierna vermelde data der verrichtingen, van 1 oktober 2013 tot 28 mei 2014, door volgende cashstortingen te hebben gesteld op de (...) rekening (...) van C. M.:

- |                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| - <b>Op 07.03.2013</b> | <b>2.500 euro</b>  |
| - <b>Op 10.03.2013</b> | <b>13.000 euro</b> |
| - <b>Op 28.03.2013</b> | <b>300 euro</b>    |
| - <b>Op 21.05.2013</b> | <b>6.000 euro</b>  |
| - <b>Op 21.05.2013</b> | <b>6.000 euro</b>  |
| - <b>Op 24.06.2013</b> | <b>10.000 euro</b> |
| - <b>Op 24.07.2013</b> | <b>5.000 euro</b>  |
| - <b>Op 13.08.2013</b> | <b>100 euro</b>    |
| - <b>Op 23.08.2013</b> | <b>5.500 euro</b>  |
| - <b>Op 28.08.2013</b> | <b>3.000 euro</b>  |
| - <b>Op 16.09.2013</b> | <b>500 euro</b>    |
| - <b>Op 16.09.2013</b> | <b>4.500 euro</b>  |

Ingevolge voormelde verrichtingen werd een bedrag van **56.400 euro** witgewassen

**II. ...**

C. Als werkgevers, zijn aangestelden of zijn lasthebbers de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de Inning van de sociale zekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemers hun prestaties aanvatten,

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het K.B. van 5 november 2002 tot invoering van de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioensteiseis;
- strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, Ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek, namelijk

### **De ..., de tweede, de vijfde en de zesde**

I. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 28, met name:

**a. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 4 oktober 2011 en 1 juli 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 juni 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. S. D.
14. O. R.
15. M. H.
16. S. M.
17. A. I.
18. R. A.
19. L. A.

**b. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 Juli 2014 en 8 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 7 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.

3. P. M.
4. P. D.
5. K. D.
6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.
9. C. S.

**De derde en...**

II. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 19, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 4 oktober 2011 en 1 Juli 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 Juni 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. S. D.
14. O. R.
15. M. H.
16. S. M.
17. A. I.
18. R. A.
19. L. A.

**De vierde en...**

III. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 9, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 Juli 2014 en 8 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 7 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.
3. P. M.
4. P. D.
5. K. Z.

6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.
9. C. S..

D. Wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring afgelegd hebben om geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welke men of een ander verschuldigd is,

- Inbreuk op artikel 234, § 1, 1<sup>o</sup> van het SSW, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het SSW;
- strafbaar gesteld door artikel 234, § 1,10 van het SSW, namelijk

**De ..., de tweede, de vijfde en de zesde**

I. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 28, met name:

**a. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 Januari 2012 en 2 augustus 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 augustus 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. S. D.
14. O. R.
15. M. H.
16. S. M.
17. A. I.
18. R. A.
19. L. A.

**b. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 oktober 2014 en 2 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.
3. P. M.
4. P. D.
5. K. D.



6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.
9. C. S.

**De derde en de...**

II. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 19, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 Januari 2012 en 2 augustus 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 augustus 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. S. D.
14. O. R.
15. M. H.
16. S. M.
17. A. I.
18. R. A.
19. L. A.

**De vierde en...**

III. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 9, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 oktober 2014 en 2 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.
3. P. M.
4. P. D.
5. K. Z.
6. S. D.
7. N. B.

8. C. D.
9. C. S..

E. Als werkgevers, zijn aangestelden of zijn lasthebbers nagelaten hebben een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders,

- inbreuk op artikel 21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en op artikel 33 §2, eerste lid van het KB van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet;
- strafbaar gesteld door artikel 223, §1,1° van het SSW, Ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 Juni 2010 tot invoering van het SSW, namelijk

#### **De ..., de tweede, de vijfde en de zesde**

I. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 28, met name:

**a. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 januari 2012 en 2 augustus 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 augustus 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. S. D.
14. O. R.
15. M. H.
16. S. M.
17. A. I.
18. R. A.
19. L. A.

**b. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 oktober 2014 en 2 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 mei 2015**

1. M. D.

2. K. I.
3. P. M.
4. P. D.
5. K. Z.
6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.
9. C. S.

**De derde en.,,**

II. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 19, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 januari 2012 en 2 augustus 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 augustus 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. S. D.
14. O. R.
15. M. H.
16. S. M.
17. A. I.
18. R. A.
19. L. A.

**De vierde en ...**

III. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 9, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 31 oktober 2014 en 2 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.
3. P. M.
4. P. D.

5. K. Z.
6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.
9. C. S..

F. Als werkgevers, zijn aangestelden of lasthebbers een buitenlandse onderdaan arbeid te hebben doen of laten verrichten zonder een arbeidsvergunning te hebben verkregen van de bevoegde overheid en/of die niet over een arbeidskaart beschikt,

- Inbreuk op de artikelen 4, §1, eerste lid en 5 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;
- strafbaar gesteld door artikel 175 §2,1<sup>ste</sup> lid, 10 en 2<sup>de</sup> lid van het sociaal strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot Invoering van het Sociaal Strafwetboek, namelijk

#### **De ..., de tweede, de vijfde en de zesde**

1. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 26, met name:

**a. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 4 oktober 2011 en 1 juli 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 juni 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G.
5. L. V.
6. M. S.
7. R. H.
8. B. A.
9. F. M.
10. D. H.
11. O. S.
12. O. SE.
13. S. D.
14. O. R.
15. M. H.
16. S. M.
17. R. A.

**b. Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 juli 2014 en 8 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 7 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.

3. P. M.
4. P. D.
5. K. Z.
6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.
9. C. S.

**De ..., derde en de ...**

II. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 17, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 4 oktober 2011 en 1 Juli 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 Juni 2014**

1. C. M.
2. N. B.
3. P. D.
4. P. G. S. L. V.
5. M. S.
6. R. H.
7. B. A.
8. F. M.
9. D. H.
10. O. S.
11. O. SE.
12. S. D.
13. O. R.
14. M. H.
15. S. M.
16. R. A.

**De vierde en...**

III. aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling zijnde 9, met name:

**Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 juli 2014 en 8 mei 2015, het laatste feit gepleegd zijnde op 7 mei 2015**

1. M. D.
2. K. I.
3. P. M.
4. P. D.
5. K. D.
6. S. D.
7. N. B.
8. C. D.

## 9. C. S..

De derde verdachte zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot een gevangenisstraf van 2 jaar hoofdens mensenhandel, ingeval het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft ingevolge arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 30 september 2010 dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

## 2. Bestreden beslissing

### 2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 1 maart 2017 door de vrijwillig tussenkomende partij R. O.,
- 1 maart 2017 door beklaagde C. M.,
- 1 maart 2017 door beklaagde A. R.,
- 3 maart 2017 door beklaagde J. V.,
- 6 maart 2017 door beklaagde G. R. A.,
- 7 maart 2017 door beklaagde E. D.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagde G. R. A.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagde J. V.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagde E. D.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagde A. R.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagde C. M.,

### 2.2. Er werd een verzoekschrift In de zin van art. 204 (nieuw) van het Wetboek van Strafvordering Ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Limburg, afdeling Tongeren op:

- 1 maart 2017 door de vrijwillig tussenkomende partij R. O.,
- 1 maart 2017 door beklaagde C. M.,
- 1 maart 2017 door beklaagde A. R.,
- 3 maart 2017 door beklaagde J. V.,
- 6 maart 2017 door beklaagde G. R. A.,
- 7 maart 2017 door beklaagde E. D.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde G. R. A.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde J. V.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde E. D.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde A. R.,
- 13 maart 2017 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde C. M.,

**2.3.** tegen het vonnis, t.a.v. voornoemden op tegenspraak gewezen **op 9 februari 2017** door de rechtbank van eerste aanleg **Limburg, afdeling Tongeren**, 9de kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

**Verbeterd en actualiseert de tenlastelegging A.**

**Te Maasmechelen en elders in het gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Tongeren en bij samenhang elders in het Rijk,**

A. BIJ Inbreuk op artikel 433 quinquies §1,3° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de aanwerving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van personen, de wisseling of de overdracht van de controle over hun teneinde deze personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten In omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij hun toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare positie waarin de personen verkeerde ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken; met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldigen de hoedanigheid van leidend persoon hadden of niet, namelijk ten aanzien van:....

**Op strafgebied**

...

**Tweede beklagde C. M.:**

Verklaart de beklagde NIET SCHULDIG aan het haar ten laste gelegde feit onder B.II en spreekt haar hiervan vrij met kosten ten laste van de Belgische staat.

Verklaart beklagde SCHULDIG aan de haar ten laste gelegde feiten:

- A.I. zoals verbeterd met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van het misbruik van de kwetsbare positie voor C. M. en N. B. en de omstandigheid dat het misdrijf A.I. zoals verbeterd gepleegd werd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- A. II zoals verbeterd met uitzondering van de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog
- B. I.

- C.I.a.1 tot en met C.I.a.19, Cl. b. I tot en met C.I.b.9, D.I.a.1 tot en met D.I.a.19, D.I.b.1 tot en met D.I.b.9, E.I.a.1 tot en met E.I.a.19, E.I.b.1 tot en met E.I.b.9, F.I.a.1 tot en met F.I.a.17, F.I.b.1 tot en met F.I.b.9

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een gevangenisstraf van **3 jaar** en tot een **geldboete van 2.000,00 euro** door verhoging met opdecimen gebracht op **12.000,00 euro**, 28 maal toegepast zijnde zoveel keer als er slachtoffers zijn ingevolge art. 433 septies Sw., zijnde **336.000,00 euro**.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 Sw. bepaald wordt op **drie maanden**.

Verklaart verbeurd de som van **56.400,00 euro** in toepassing van art.505 Sw.

Ontzet de beklaagde uit de rechten in art. 31, eerste lid Sw. vermeld, voor een termijn van vijf jaar, overeenkomstig art.433 novies §1 Sw.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op **200,00 euro**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklaagde tot I / 8 e van de kosten van de publieke vordering, in totaal voor hem begroot op de som van **38,57 euro**.

### **Derde beklaagde E. D.:**

Stelt de wettelijke herhaling vast.

Verklaart beklaagde SCHULDIG aan de hem ten laste gelegde feiten :

- A.I. zoals verbeterd met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van het misbruik van de kwetsbare positie voor C. M. en N. B. en de omstandigheid dat het misdrijf A.I. zoals verbeterd gepleegd werd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- C.II.1 tot en met C.II.19, D.II.1 tot en met D.II.19, E.II.1 tot en met E.II.19, F.II.1 tot en met F.II.17.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een gevangenisstraf van 3 jaar en tot een geldboete van **2.000,00 euro** door verhoging met opdecimen gebracht op **12.000,00 euro**, 19 maal toegepast zijnde zoveel keer als er slachtoffers zijn ingevolge art. 433 septies Sw., zijnde **228.000,00 euro**.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 Sw. bepaald wordt op **drie maanden**.



Ontzet de beklaagde uit de rechten in art. 31, eerste lid Sw. vermeld, voor een termijn van vijf jaar, overeenkomstig art. 433 novies §1 Sw.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op **200,00 euro**.

Legt aan de veroordeelde In toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklaagde tot 1/8 e van de kosten van de publieke vordering, In totaal voor hem begroot op de som van **38,57 euro**.

#### **Vierde beklaagde J. V.:**

Verklaart beklaagde SCHULDIG aan de hem ten laste gelegde feiten :

- A.II zoals verbeterd met uitzondering van de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door direct of Indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- C.III.1 tot en met C.III.9, D.III.1 tot en met D.III.9, E.III.1 tot en met E.III.9, F.III.1 tot en met F.III.9.

**Veroordeelt beklaagde voor** deze feiten samen tot een **gevangenisstraf van 2 jaar** en tot een **geldboete van 1.500,00 euro** door verhoging met opdecimen gebracht **op 9.000,00 euro**, 9 maal toegepast zijnde zoveel keer als er slachtoffers zijn ingevolge art.433 septies Sw., zijnde **81.000,00 euro**.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 Sw. bepaald wordt op **drie maanden**.

Ontzet de beklaagde uit de rechten in art. 31, eerste lid Sw. vermeld, voor een termijn van vijf jaar, overeenkomstig art. 433 novies §1 Sw.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht **op 200,00 euro**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklaagde tot 1/8 e van de kosten van de publieke vordering, in totaal voor hem begroot op de som van **38,57 euro**.

### **Vijfde beklagde G. R. A.:**

Verklaart beklagde SCHULDIG aan de hem ten laste gelegde feiten :

- A.I. zoals verbeterd met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van het misbruik van de kwetsbare positie voor C. M. en N. B. en de omstandigheid dat het misdrijf A.I. zoals verbeterd gepleegd werd door direct of Indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- A.II zoals verbeterd met uitzondering van de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- C.I.a.1 tot en met C.I.a.19, Cl. b. I tot en met Cl.b.9, D.I.a.1 tot en met D.I.a.19, D.I.b.I tot en met D.I.b.9, E.I.a.1 tot en met E.I.a.19, E.I.b.I tot en met E.I.b.9, F.I.a.1 tot en met F.I.a.17, F.I.b.I tot en met F.I.b.9.

Veroordeelt beklagde voor deze feiten samen tot een **gevangenisstraf van 18 maanden** en tot een **geldboete van 1.000,00 euro** door verhoging met opdecimen gebracht op **6.000,00 euro**, 28 maal toegepast zijnde zoveel keer als er slachtoffers zijn Ingevolge art. 433 septies Sw., zijnde **168.000,00 euro**.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 Sw. bepaald wordt op **drie maanden**.

Ontzet de beklagde uit de rechten in art. 31, eerste lid Sw. vermeld, voor een termijn van vijf jaar, overeenkomstig art. 433 novies §1 Sw.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op **200,00 euro**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklagde tot 1/8 e van de kosten van de publieke vordering, in totaal voor hem begroot op de som van **38,57 euro**.

### **Zesde beklagde A. R.:**

Verklaart beklagde NIET SCHULDIG aan de hem ten laste gelegde feiten onder:

- A.I. zoals verbeterd;
- C.I.a.1 tot en met C.I.a.19, D.I.a.1 tot en met D.I.a.19, E.I.a.1 tot en met E.I.a.19 en F.I.a.1 tot en met F.I.a.17 en spreekt hem hiervan vrij met de kosten ten laste van de Belgische staat.

Verklaart beklagde SCHULDIG aan de hem ten laste gelegde feiten onder:

- A.II zoals verbeterd met uitzondering van de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- Cl. b. I tot en met Cl.b.9, D.l.b.1 tot en met D.l.b.9, E.l.b.1 tot en met E.l.b.9, F.l.b.1 tot en met F.l.b.9

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een **gevangenisstraf van 1 jaar** en tot een geldboete van **1.000,00 euro** door verhoging met opdecimen gebracht **op 6.000,00 euro**, 9 maal toegepast zijnde zoveel keer als er slachtoffers zijn Ingevolge art.433 septies Sw., zijnde **45.000,00 euro**.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 Sw. bepaald wordt op **drie maanden**.

Ontzet de beklaagde uit de rechten in art.31, eerste lid Sw. vermeld, voor een termijn van vijf jaar, overeenkomstig art.433 novies §1 Sw.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op **200,00 euro**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklaagde tot 1/8 e van de kosten van de publieke vordering, In totaal voor hem begroot op de som van **38,57 euro**.

...

## **VRIJWILLE TUSSENKOMST**

Wijst de vordering tot vrijwillige tussenkomst af.

### **Op burgerlijk gebied**

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vorderingen in zoverre geënt op tenlasteleggingen waarvoor vrijspraak.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

**Veroordeelt dienvolgens de eerste tot en met zesde beklaagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij de som van 1,00 euro** ex aequo et bono, materieel en moreel vermengd, meer de gerechtelijke intresten vanaf heden en de rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen R. H., O. R., O. S. en S. D. ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

**Veroordeelt dienvolgens de ..., tweede, derde en vijfde beklaagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij R. H. de som van 1,00 euro** provisioneel materiële schade en 500,00

euro morele schade meer de gerechtelijke Intresten vanaf heden en de rechtsplegingsvergoeding.

**Veroordeelt dienvolgens de ..., tweede, derde en vijfde beklagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij O. R. de som van 1,00 euro provisioneel materiële schade en 500,00 euro morele schade meer de gerechtelijke intresten vanaf heden en de rechtsplegingsvergoeding.**

**Veroordeelt dienvolgens de ..., tweede, derde en vijfde beklagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij O. S. de som van 1,00 euro provisioneel materiële schade en 500,00 euro morele schade meer de gerechtelijke intresten vanaf heden en de rechtsplegingsvergoeding.**

**Veroordeelt dienvolgens de tweede, derde en vijfde beklagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij S. D. de som van 1,00 euro provisioneel materiële schade en 500,00 euro morele schade meer de gerechtelijke intresten vanaf heden en de rechtsplegingsvergoeding.**

Voor zoveel als nodig worden de burgerlijke belangen, overeenkomstig art. 4, lid 2 van de Wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, ambtshalve aangehouden.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van **24 mei 2018**. Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.
- de burgerlijke partij Federaal centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (hierna Myria genoemd) in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde raadsman.
- de burgerlijke partijen R. H., O. R., O. S., O. SE. en S. D. in hun middelen ontwikkeld door hun voormelde raadsman.
- beklagden C. M. en A. R. in hun middelen van verdediging ontwikkeld door henzelf en hun vermelde raadsman.
- beklagde E. D. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde raadsman.
- beklagde G. R. A. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde raadsman. Hij legt stukken ter zitting neer.
- beklagde J. V. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door zijn voormelde raadsman
- de vrijwillig tussenkomende partij R. O. in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde raadsman.

b) Partijen uiten geen bezwaar tegen de laattijdig neergelegde conclusies van de burgerlijke partijen met als raadsman Mr. M. Z.. De overige in de processtukken aanwezige conclusies en stukken werden regelmatig neergelegd. De conclusies en de neergelegde stukken werden in het beraad betrokken.

## 4. Beoordeling

### 4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen – grieven

- a) Het hoger beroep van beklaagden C. M., E. D., J. V., G. R. A., A. R. en vrijwillig tussenkomende partij R. O. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk, behoudens betreffende de beschikkingen waarbij beklaagden C. M. en A. R. worden vrijgesproken.
- b) Beklaagden C. M. en A. R. voeren gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot de schuldigverklaring inzake de feiten, de misdrijfomschrijving of de toerekening van verzwarende omstandigheden, de strafmaat, en de burgerlijke vordering.
- c) Beklaagde J. V. voert gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot de procedure, schuldigverklaring inzake de feiten, de strafmaat en de burgerlijke vordering.
- d) Beklaagde G. R. A. voert gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot de schuldigverklaring inzake de feiten, de strafmaat en de burgerlijke vordering.
- e) Beklaagde E. D. voert gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan, namelijk met betrekking tot de procedure, schuldigverklaring inzake de feiten, de misdrijfomschrijving, de strafmaat, de burgerlijke vordering en de gerechtskosten.
- f) Het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk voor zover betrekking hebbende op strafrechtelijk gebied.

Het openbaar ministerie voert gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrievan aan door aan te voeren dat alle beklaagden onvoldoende werden beteugeld, de gevorderde bedragen ten onrechte niet verbeurd werden verklaard ten aanzien van de beklaagden E. D., J. V. en G. R. A., en de ten onrechte vrijspraak ten aanzien van beklaagde A. R. van de tenlasteleggingen A.I., zoals verbeterd, C.l.a.1. t.e.m. C.l.a.19., D.l.a.1. t.e.m. D.l.a.19., E.l.a.1. t.e.m. E.l.a.19 en F.l.1. t.e.m. F.l.a.17.

Ten onrechte werpt C. M. op dat het hoger beroep van het Openbaar Ministerie onontvankelijk is. C. M. wijst erop dat het Openbaar Ministerie als grief formuleert dat de opgelegde straffen onvoldoende beteugeld zijn terwijl de door de eerste rechter opgelegde bestraffing zwaarder is dan door het Openbaar Ministerie in eerste aanleg werd gevorderd.

Een grief als bedoeld bij artikel 204 Wetboek van Strafvordering is de specifieke aanwijzing door de appellant of het Openbaar Ministerie van een afzonderlijke beslissing van het beroepen vonnis, waarvan hij de hervorming door de appelrechter vraagt. Artikel 204 van het Wetboek van strafvordering vereist niet dat het Openbaar Ministerie in het verzoekschrift of het grievenformulier, de redenen van zijn beroep aangeeft, noch de middelen die hij wil aanvoeren om te verkrijgen dat de in de grief

beoogde beslissing wordt hervormd. De aanwijzing van de grieven is nauwkeurig in de zin van die bepaling, wanneer die de appelrechters en de partijen toelaat om de beslissing of beslissingen van het bestreden vonnis, die het Openbaar Ministerie wil laten hervormen, met zekerheid te bepalen, met andere woorden, om de salsine van de appelrechters te bepalen.

Op grond van het grievenformulier kan de salsine in casu bepaald worden.

Het openbaar ministerie kan hoger beroep instellen ongeacht het voorwerp van zijn vorderingen in eerste aanleg.

Rekening houdend met de grieven ligt ter beoordeling van het hof voor:

- de schuldigverklaring voor wat betreft
  - o de feiten sub tenlastelegging A.I. zoals geactualiseerd (met inbegrip van de verzwarende omstandigheden) ten aanzien van beklaagde A. R.,
  - o de feiten sub tenlastelegging A.I. zoals geactualiseerd met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van de kwetsbare positie ten aanzien van C. M. en N. B. en met uitzondering van de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang ten aanzien van beklaagden C. M., E. D. en G. R. A.,
  - o de feiten sub tenlastelegging A.II. met uitzondering van de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang ten aanzien van beklaagden C. M., J. V., G. R. A. en A. R.
  - o de feiten sub tenlastelegging B.I., C tot en met F,
- de straftoemeting met inbegrip van de vordering tot verbeurdverklaring en de ontzetting uit de rechten zoals voorzien in artikel 31, eerste lid Sw.
- de vordering op burgerrechtelijk gebied.

De schuldigverklaring aan de tenlastelegging B.II ligt niet meer ter beoordeling van het hof voor.

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

- g) Het incidenteel beroep van de burgerlijke partijen R. H., O. R., O. S. en S. D ten aanzien van beklaagde A. R., BVBA (...) en BVBA (...) is ontvankelijk bij gebreke van een ontvankelijk principaal beroep.
- h) Het incidenteel beroep van de burgerlijke partij O. SE. is ontvankelijk bij gebreke van een ontvankelijk principaal beroep.
- i) Het incidenteel beroep van de burgerlijke partijen R. H., O. R., O. S. en S. D. is ontvankelijk ten aanzien van beklaagden C. M., E. D., J. V. en G. R. A..
- j) Het incidenteel beroep van burgerlijke partij Myria is ontvankelijk.

## **4.2. Aanpassingen - actualiseringen**

### **Tenlastelegging A.**

Gelet op de wijzigingen van artikel 433quinquies van het Strafwetboek door artikel 2 van de Wet van 29 april 2013 (BS 23 juli 2013) en van artikel 433septies, eerste lid, 2° en 3° van het

Strafwetboek door artikel 31 van de Wet van 26 november 2011 (05 23 januari 2012) en artikel 8, 1° van de Wet van 31 mei 2016 (BS 8 juni 2016), actualiseert het Hof de tenlastelegging sub A., onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

"Bij inbreuk op artikel 433quinquies, § 1, 3° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid waarbij de toestemming van deze persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is, met de omstandigheid dat

- het misdrijf gepleegd werd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- het misdrijf gepleegd werd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;
- het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet."

### **Tenlastelegging F.**

Gelet op de opheffing van artikel 175 Soc. Sw. In het Vlaams Gewest door artikel 55 Decr.VI van 23 december 2016 (BS 9 februari 2017), met Ingang van 1 januari 2017 (art. 56), actualiseert het Hof de tenlasteleggingen sub F.I.a., F.I.b., F.II., F.III., onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

"Bij inbreuk op de artikelen 4, § 1, eerste lid en 5 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, bestraft zoals bepaald in artikel 12, § 1 van deze wet, werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber zijnde, In strijd met de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan zonder dat hij een arbeidsvergunning heeft verkregen of zonder dat de buitenlandse onderdaan over een arbeidskaart beschikt,

- Feit F.I.a.: ten aanzien van 17 werknemers, met name ( zie inleidende akte)
- feit F.I.b.: ten aanzien van 9 werknemers, met name....( zie idem)
- feit F.II.: ten aanzien van 17 werknemers, met name ...( zie idem)
- feit F.III.: ten aanzien van 9 werknemers, met name... (zie idem)"

Deze feiten maakten, zo bewezen, ten tijde van het plegen ervan, een inbreuk uit op de wetsartikelen zoals vermeld onder deze tenlasteleggingen zoals initieel omschreven, en waren strafbaar gesteld met een sanctie van niveau 3 zoals bepaald in artikel 101 Sociaal Strafwetboek en met name een (strafrechtelijke) geldboete van 100,00 euro tot 1.000,00 euro.

Deze feiten zijn thans strafbaar gebleven en strafbaar gesteld met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een strafrechtelijke geldboete van 250,00 tot 2500,00 euro, of met een van die straffen alleen, zijnde een zwaardere straf.

Krachtens artikel 2 van het strafwetboek wordt, wanneer de straf, ten tijde van het vonnis bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, de minst zware straf toegepast in dit geval zijnde deze bepaald bij artikel 175, § 2 van het Sociaal Strafwetboek.

Door de voormelde heromschrijvingen/actualisering en worden de feiten zelf van de desbetreffende tenlasteleggingen ongemoeid gelaten.

De aldus in aanmerking genomen feiten zijn dezelfde als deze waarop de vervolging berust.

De vertegenwoordigde beklagden hebben ter zake met kennis van zaken hun verweer kunnen voeren.

### **4.3. Beoordeling op strafgebied**

#### **4.3.1 Situering**

(...) BVBA is een bouwbedrijf en werd op 1 oktober 2009 opgericht door beklagde C. M.. Zij is de levenspartner van M. C.. Als zaakvoerder werd beklagde C. M. (en M. A.) benoemd. Beklaagde C. M. nam ontslag als zaakvoerder met ingang van 15 september 2011. M. C. werd benoemd als zaakvoerder met ingang van 1 september 2011 en beklagde G. R. A. met ingang van 15 september 2011.

Op 4 juli 2014 werd een wijziging van het zaakvoederschap met ingang van 17 Juni 2014 neergelegd ter griffie: M. C. en beklagde G. R. A. namen ontslag als zaakvoerder en O. H. werd benoemd als zaakvoerder. Deze laatste verklaarde dat hij zonder zijn medeweten als zaakvoerder benoemd werd. Op 15 september 2014 verklaarde de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Tongeren de BVBA (...) in staat van faillissement.

De bouwwerkzaamheden werden vanaf 1 Juli 2014 verdergezet door BVBA (...) dat op 2 januari 2013 werd opgericht door beklagde C. M.. Zij werd samen met beklagde A. R. aangesteld als zaakvoerder. Enkele weken later nam beklagde A. R. met terugwerkende kracht ontslag als zaakvoerder. Beklaagde A. R. is de stiefzoon van M. C.. Vanaf 8 september 2013 was M. C. zaakvoerder. Beklaagden G. R. A. en A. R. werden als zaakvoerder benoemd met ingang van 17 juni 2014 resp. 1 juli 2014. Hun mandaten waren bezoldigd. Beklaagde G. R. A. nam ontslag als zaakvoerder op 23 oktober 2014.

Op 5 maart 2014 boden zes Kroaten zich aan bij de lokale politie van Lanaken-Maasmechelen daar zij niet vergoed werden voor hun prestaties bij (...) BVBA. O. S., O. SE. en S. D. legden een schriftelijke verklaring neer. Vijf personen werden tussen 5 en 27 maart 2014 verhoord door de lokale politie met behulp van een beëdigde tolk: O. S., O. R., O. SE., S. D. en R. H.. O. S. verklaarde dat hij op 11 februari 2014 het slachtoffer werd van een arbeidsongeval waarbij hij terechtkwam onder een omgevallen gemetste muur. Hij was noch ingeschreven als werknemer noch aangesloten als zelfstandige bij een sociaal verzekeringsfonds.



Op 2 april 2014 heeft R. A. een eigenhandig geschreven verklaring in het Kroatisch overhandigd aan de lokale politie. O. SE. bracht op 7 april 2014 een eigenhandig geschreven verklaring in het Kroatisch van S. M. binnen bij de lokale politie.

Nadien boden een aantal van hen samen met Bulgaarse arbeiders zich op 27 maart 2014 aan bij de sociale inspectie. De Bulgaarse arbeiders werden bijkomend verhoord door de sociale Inspectie op 2 en 3 april 2014: P. G., M. S., P. D., A. I., N. B. en C. M..

Op 16 april 2014 werd er een werfcontrole uitgevoerd door de sociale inspectie, bijgestaan door de lokale politie, op een werf van (...) BVBA te Sint-Truiden. Vijf personen die aan het werk waren en voordien nog niet verhoord werden, legden een verklaring af: L. A. (Roemeen), B. A. (Kroaat), F. M. (Kroaat), L. V. (Bulgaar) en D. H. (Kroaat).

Op 30 juni 2014 en 15 juli 2014 werden er bijkomende verklaringen afgelegd door B. A. bij de federale gerechtelijke politie Tongeren In het bijzijn van de sociaal inspecteur van de sociale inspectie.

Op 21 oktober 2014 werden huiszoeken verricht op de adressen van de feitelijke en officiële zaakvoerders van BVBA (...) en (...) BVBA en de verblijfplaats van buitenlandse arbeidskrachten van BVBA (...). Naar aanleiding van deze huiszoeken werden beklaagden C. M., J. V., A. R., G. R. A., M. C. en E. D. door de federale gerechtelijke politie Tongeren verhoord. Tevens werden de arbeidskrachten die verbleven In het appartement in de (...), gehoord en met name K. Z., P. M., M. D., K. I. en P. D.. Het appartement van de arbeidskrachten bestaat uit drie slaapkamers. Vier personen betrekken telkens met twee een kamer. Het appartement werd verhuurd aan 650 euro per maand, terwijl hiervoor een bedrag van 225 à 250 euro per maand werd ingehouden op het loon.

Nadien werden nog de arbeidskrachten S. D. (sociale inspectie), C. D. (FGP Limburg), N. B. (FGP Limburg) en P. D. (sociale inspectie) verhoord.

Uit onderzoek bij het sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandigen (...) blijkt dat de meeste arbeidskrachten werden aangesloten als zelfstandige (werkend vennoot) en voor geen enkele werkend vennoot (uitgezonderd L. V.) er sociale bijdragen werden betaald. (stukken 525-547 strafdossier)

## **4.3.2 Beoordeling van de schuld**

### **4.3.2.1 Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.I. en A.II zoals heromschreven: mensenhandel met verzwarende omstandigheden waarvoor het Hof salsine heeft**

Door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof is de schuld van beklaagde A. R. aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.I. en A.II. niet bewezen, zodat beklaagde A. R. hiervan dient vrijgesproken te worden.

De schuld van beklaagden C. M. en G. R. A. aan de feiten sub A.I en A.II, van beklaagde E. D. aan de feiten sub A.I. en van beklaagde J. V. aan de feiten sub A.II, met uitzondering van de verzwarende omstandigheden van de kwetsbare positie en de listige kunstgrepen Is bewezen gebleven door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting.

Het hof verwijst naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechters (p. 20-39) en herneemt deze in de mate ze niet strijdig is met hetgeen hierna aanvullend wordt gesteld.

Het tewerkstellen van werknemers op een wijze dat ze economisch worden uitgebuit is een tewerkstelling die in strijd is met de menselijke waardigheid als bedoeld in artikel 433quinquies, § 1,3° van het Strafwetboek.

De bereidheid van de slachtoffers om in dergelijke omstandigheden te werken is daarbij van geen belang (cf. artikel 433quinquies, § 1, tweede lid Sw.). Het gebruik van 'listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang' is geen constitutief bestanddeel van het misdrijf mensenhandel (doch een verzwarende omstandigheid: zie verder).

Ook kan de behandeling of het Inkomen die de slachtoffers in hun land van herkomst zouden genoten hebben niet als criterium gelden.

De verklaringen van de met bijstand van een tolk verhoorde werknemers en de vertaalde schriftelijke verklaringen stemmen in hoge mate met elkaar overeen, zodat het hof deze verklaringen geloofwaardig acht.

Bepaalde aspecten worden ook ondersteund door de documenten die tijdens de huiszoeking bij beklaagden C. M. en E. D. gevonden zijn, de verklaringen van de personeeisliden van (...) en de verklaringen van M. C. en beklaagde G. R. A..

Uit de stukken van het strafdossier blijkt dat het om meer gaat dan zwartwerk. Uit de hierna vermelde elementen samengenomen leidt het hof af dat de werkwijze economische uitbuiting tot doel had en de arbeid uitgevoerd werd in arbeidsomstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

M. C. heeft met de noodzakelijke hulp van beklaagden C. M., E. D. en G. R. A. een constructie opgezet waarbij hij een beroep deed op schijnzelfstandigen In de bouwfirma's (...) BVBA en vervolgens in (...) BVBA met de noodzakelijke hulp van beklaagden C. M., J. V. en A. R. (zie verder tenlastelegging C).

De arbeiders werden gelokt met de belofte dat zij 8 à 12 euro netto per uur zouden verdienen en volgens sommige arbeiders dat ook een woonst gratis zou voorzien worden.

Uiteindelijk verdienden zij 7 à 8 euro en sommigen na een tijd 10 euro per uur. Hiervan dienden zij de sociale bijdragen als zelfstandige te betalen en werden de kosten van werkkledij en 225 tot 250 euro huur ingehouden op het loon. Dit bedrag van de huur was onafhankelijk van het aantal bewoners en meer dan de verschuldigde huur volgens het huurcontract (en werd na een tijd ook niet meer betaald aan de verhuurder). Alhoewel de huurovereenkomst van het appartement gelegen te (...) op naam van P. G. stond, beslisten M. C. en beklaagde E. D. wie in het appartement mocht verblijven. Op een gegeven moment beslisten zij om zeven arbeiders te laten verblijven op dit appartement met twee slaapkamers. Volgens de verklaring van P. D. verbleven ze in de woonst te (...) op een gegeven moment met 10 en zelfs 12 arbeiders. Alhoewel beklaagde E. D. zou gezegd hebben dat in de huur de kosten voor mazout vervat waren, hadden ze die winter enkel genoeg mazout om hen te wassen met warm water maar niet om het huis te verwarmen.

Uit de verklaringen van de arbeiders blijkt dat de meesten meestal met twee in een slaapkamer verbleven. Dit wordt ook bevestigd door de huiszoeking op 21 oktober 2014: op het adres van

de (...) verbleven er vijf personen terwijl dit appartement drie slaapkamers telt. Deze situatie doet zich ook nadien voor (zie verklaringen van C. D. en N. B. d.d. 6 mei 2015: op dat ogenblik zouden er 8 personen op het appartement verblijven). Het feit dat de eigenaars van de verschillende huurwoningen waarin de arbeiders verbleven, verklaren dat er nooit sprake is geweest van overbewoning, doet hieraan geen afbreuk. Zij hebben er immers alle belang bij dit te verklaren.

Uit de verklaring van O. S. blijkt dat hij na zijn arbeidsongeval toen hij niet kon gaan werken, overdag veel kou geleden heeft omdat de verwarming enkel 's avonds (wanneer de andere arbeiders er waren) opgezet werd uit besparingsmaatregel. C. D. die werkzaam was als werknemer van (...) BVBA verklaart eveneens dat er regelmatig nieuwe mensen werden aangeworven die dan bij hen in (...) werden ondergebracht. Voor die nieuwe mensen was er dan geen plaats om te slapen en dan moesten ze in de zetel slapen of ergens anders in het huis.

De werkkrachten waren in feite werknemers, doch hun loon lag ver onder het minimumloon van een arbeider in de bouwsector (14 euro/uur). Met hun ontvangen loon, moesten zij nog sociale bijdragen als zelfstandigen betalen (zie verder). Zij ontvingen tevens geen mobiliteitsvergoeding, loon voor betaalde feestdagen, eindejaarspremie, getrouwheidspremie, opzeggingsvergoeding, gewaarborgd loon bij ziekte/ongeval.

Bovendien werd het loon niet, onvolledig en niet transparant uitbetaald. De arbeiders werden overgeleverd aan de goodwill van M. C. om hen uit te betalen. In tegenstelling tot wat beklagde J. V. voorhoudt, gold dit eveneens voor de BVBA (...) (zie verhoor P. D. d.d. 13 mei 2015). Uit de verklaring van B. A. blijkt dat hij zijn achterstallig loon niet volledig kreeg zelfs toen hij het geld dringend nodig had omdat één van zijn kinderen (die in Bosnië verbleven) ziek was en naar het ziekenhuis moest. Hij had geen geld en wachtte tot hij zijn geld kreeg om terug naar Bosnië te kunnen gaan. Hij verklaarde tevens dat zij vaak onvoldoende geld hadden om eten te kopen.

Hierbij dient benadrukt te worden dat het loon van de eerste twee weken sowieso niet uitbetaald werd. Op deze manier werden de arbeiders aan de firma gebonden.

Er werd 50 à 60 uur per week gewerkt, ook op zaterdag en soms op zondag waarbij enkel een onbetaalde rustpauze van een half uur (soms zelfs niet) werd gegeven. Niettegenstaande K. Z. verklaarde dat zij langer willen werken omdat zij veel willen verdienen, verklaren Denis Cingesar en S. D. (werknemers van (...) BVBA) dat M. C. en J. V. constant achter hen zitten om zo veel mogelijk te werken (ze mogen niet stoppen met werken om 18 uur). Het aantal gepresteerde arbeidsuren wordt ook bevestigd door de berekeningen die werden teruggevonden tijdens de huiszoeking bij M. C. en beklagde E. D.. Er werd geen overloon betaald aan de arbeidskrachten.

Wie niet snel genoeg werkte of te veel naar zijn loon vroeg, kreeg geen werk meer. Uit de diverse verklaringen blijkt dat de arbeiders wantrouwig werden maar dat zij voortwerkten omdat zij op hun loon wachtten en omdat in het thuisland de situatie nog slechter was.

De arbeiders waren schijnzelfstandigen waarbij M. C. en beklagde E. D. en nadien beklagde J. V. de meesten onder hen papieren lieten ondertekenen (bij ...) waarbij zij zich aansloten als zelfstandig werkend vennoot, doch waarvan zij gezien hun gebrek aan kennis van de Nederlandse taal de draagkracht niet begrepen. Dit wordt bevestigd door V. H. L. van (...).

Omwille van het taalprobleem konden de medewerkers bij (...) de arbeidskrachten geen uitleg verstrekken omtrent hun rechten en plichten.

Uit de verklaringen van de arbeiders blijkt dat zij nooit kopieën kregen van wat zij ondertekenden. Wanneer er door de arbeiders uitleg gevraagd werd aan beklaagden E. D. en J. V., werd hen voorgehouden dat alles in orde was en de loze belofte gedaan dat de sociale bijdragen door het bedrijf zouden betaald worden. Sommige arbeiders verklaren dat de brieven van (...) ostentatief verscheurd werden voorhoudende dat het niets was. Het gevolg hiervan is dat zij niet sociaal verzekerd waren noch als zelfstandige noch als werknemer (en zij geen recht hadden op werkloosheidsuitkeringen bij slecht weer, geneeskundige verzorging en ziekte-uitkering, ...).

Er werd evenmin een arbeidsongevallenverzekering gesloten door de betrokken vennootschappen.

O. S. was het slachtoffer van een arbeidsongeval, doch kon geen beroep doen op de bescherming van een arbeidsongevallenverzekering. C. D. verklaart tevens dat hij van een stelling gevallen is. Het is typerend dat M. C. het ongeval waarbij O. S. onder een omgevallen gemetste muur terechtgekomen is, afdoet als een bagatel ("Samir had niet veel, enkel een schram boven zijn oog, twee hechtingen"), terwijl uit de verklaring van beklaagde G. R. A. blijkt dat O. S. er erg aan toe was. Beklaagden G. R. A. en A. R. zijn (in opdracht van M. C.) O. S. op de spoeddienst gaan halen. Er werd O. S. de belofte gedaan dat M. C. hem medicijnen zou brengen de volgende dag, wat niet gebeurde. Na twee weken werd hij verplicht om terug te gaan werken.

Uit de verklaringen van O. S. en beklaagde G. R. A. blijkt dat de muur meer dan twee meter hoog was en veel te hoog was gelet op het weer van die dag. Uit deze verklaringen blijkt eveneens dat de arbeiders onder druk gezet werden om snel werk te leveren, zonder rekening te houden met de veiligheid van de werknemers. Er werd dan ook de opdracht gegeven om de omgevallen muur op te ruimen vooraleer de politie arriveerde. Ook nadien bij (...) BVBA is er een (te hoog gemetste) muur omgevallen (waarbij gelukkig niemand onder stond) (zie verklaring C. D.). Zelfs in het geval van O. S. (die zelfs niet aangesloten was als zelfstandige) werd door beklaagde E. D. bevestigd dat hij sociaal verzekerd was.

Tenslotte maken twee arbeiders (S. D. en O. SE.) melding van een telefoongesprek tussen O. R. (die niet was komen opdagen op het werk omdat hij niet meer betaald werd) en beklaagde E. D. waarbij beklaagde E. D. aan O. R. de opdracht gaf aan S. D. en O. SE. door te geven dat zij hun woning binnen de 24 uur moesten verlaten of dat hij anders met enkele gangsters zou langskomen om hen af te ranselen en hen uit de woning buiten te zetten.

B. A. verklaart tevens dat J. V. op 3 Juli 2014 ermee dreigde dat hij zijn spullen moest pakken en vertrekken uit het appartement als hij niet meer voor M. C. wilde werken waarbij beklaagde J. V. zo dreigend deed dat hij dacht dat hij hem ging slaan.

Toen verschillende werknemers het werk neerlegden omdat ze niet betaald werden, werd er gedreigd dat er 200 euro per dag van hun loon zou ingehouden worden.

## **Verzwarende omstandigheden**

Er werden door het Openbaar Ministerie geen grieven geformuleerd met betrekking tot de uitspraak van de eerste rechters dat de verzwarende omstandigheid "ingeval het is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang", niet aangetoond wordt.

### Misbruik van de kwetsbare toestand

De verzwarende omstandigheid bedoeld in artikel 433septies, 2° van het Strafwetboek werd gewijzigd bij wet van 26 november 2011 tot wijziging en aanvulling van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden (BS 23 januari 2012), en is in werking getreden op 2 februari 2012. Opdat deze verzwarende omstandigheid van toepassing zou zijn, is niet langer vereist dat misbruik werd gemaakt van de "bijzonder kwetsbare" toestand maar voistaat misbruik van de "kwetsbare toestand" waarin de betrokkene verkeerde (en eventueel ook ten gevolge van zijn leeftijd).

Het hof is van oordeel dat de verzwarende omstandigheid inzake de kwetsbare toestand niet bewezen voorkomt daar de werknemers vrij konden reizen, over hun identiteitsdocumenten beschikten en op zoek konden gaan naar een andere werkgever in de buurt of elders in de wereld. Het loutere feit dat ze het financieel moeilijk hadden is onvoldoende om te besluiten dat ze verkeerden in een kwetsbare toestand.

### Gewoonte

Wat de tenlastelegging A.I betreft, blijkt deze verzwarende omstandigheid uit het aantal arbeidskrachten, de opeenvolging en de regelmaat en is derhalve bewezen.

Wat tenlastelegging A.II. betreft, is deze verzwarende omstandigheid eveneens bewezen aangezien M. C. de werkwijze bij (...) BVBA (zelfs na het verhoor bij de onderzoeksrechter op 21 oktober 2014) gewoonweg verderzette bij (...) BVBA.

### Vereniging

Het hof verwijst naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechters (p. 31-33 en 38-39) en herneemt deze in de mate ze niet strijdig is met de overige overwegingen van dit arrest.

## **Toerekenbaarheid**

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de feiten sub A.I. (met uitzondering van de bovenvermelde verzwarende omstandigheden van de kwetsbare positie en de listige kunstgrepen) aan beklaagden C. M., E. D. en G. R. A. en sub A.II. (met uitzondering van de bovenvermelde verzwarende omstandigheden van de kwetsbare positie en de listige kunstgrepen) aan beklaagden C. M., J. V. en G. R. A. toegerekend dienen te worden als mededader.

Voor de strafbaarheid van de deelnemer is geenszins vereist dat de daad van deelneming alle bestanddelen van het misdrijf in zich draagt: het voistaat dat een hoofdfeit werd gepleegd en dat de mededader hieraan bewust heeft meegewerkt in een van de vormen bepaald door artikel 66, tweede en derde lid Sw.

Het staat vast dat het hoofdfeit gepleegd werd door spilfiguur M. C. en beklaagden met uitzondering van beklaagde A. R. wetens en willens aan de uitvoering hebben meegewerkt of zodanige hulp hebben verleend dat zonder hun bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd.

In beginsel kan alleen een positieve daad, die voorafgaand aan het strafbare hoofdfeit of simultaan ermee gesteld wordt, de door de wet bepaalde deelneming uitmaken. Nochtans vormt ook een onthouding in bepaalde omstandigheden een vorm van deelneming. Het moet dan wel gaan om een zogenaamde 'gekwalificeerde' onthouding, d.i. de positieve aanmoediging tot het plegen van een misdrijf en de schending van een wettelijke of contractuele plicht tot handelen, waarbij de wil moet bestaan een misdrijf te laten plegen en hiertoe door zijn onthouding bij te dragen.

Beklaagde C. M. richtte zowel de BVBA (...) als de BVBA (...) op, was tijdens de incriminatieperiode zaakvoerder van (...) BVBA, had volmacht op de rekeningen van deze vennootschappen en regelde de betalingen (volgens de verklaring van C. D. zorgt zij dat de betaling aan de bouwvakkers gebeurt indien deze een bankrekening hebben). Uit de verklaringen van R. H. en S. D. blijkt tevens dat zij aan vier werknemers elk 50 euro betaalde en zij en M. C. vroegen om enkel voor M. C. te werken en niet langer voor beklaagde E. D.. Uit de verklaring van O. SE. blijkt dat er reisgeld werd gestort via C. M. via Western Union.

Zij was op de hoogte van de situatie daar zij beklaagde G. R. A. de nodige papieren in verband met het zaakvoederschap liet tekenen en hierover uitleg gaf.

Beklaagde E. D. was de contactpersoon van de arbeidskrachten (die hun taal sprak) voor de bouwfirma (...) BVBA. Hij ging op zoek naar werkkrachten in Bosnië via internet en via een vriendin die advertenties in de lokale media liet plaatsen. Hij informeerde de werkkrachten over de arbeidsvoorwaarden, was aanwezig op de werf, bij de Inschrijving op het kantoor van (...) en de gemeente. Hij zorgde voor de uitbetaling van het loon in cash.

Gelet op zijn lange staat van dienst, moet hij op de hoogte geweest zijn dat de sociale bijdragen aan (...) niet betaald werden (terwijl hij de arbeiders geruststelde dat de vennootschap dit zou betalen). Bovendien werd bij de huiszoeking overzichten in Excel van alle arbeidsprestaties van de arbeiders op "werf (...)" teruggevonden voor de periode van 23 juli 2012 tot 29 Juni 2013 en houdt hij bij de berekening van zijn deelname in de winst geen rekening met de sociale bijdragen. Er was immers met M. C. afgesproken dat hij in 50 % van de winst zou delen.

Beklaagde J. V. nam de plaats van E. D. in nadat deze laatste met M. C. ruzie kreeg. Hij is tevens de contactpersoon voor de arbeidskrachten. Hij betaalt het loon in contanten aan de arbeidskrachten uit. Aangezien hij M. C. telkens vergezelde, is het ongeloofwaardig dat hij niet op de hoogte zou geweest zijn van de sociale fraude en het feit dat de arbeidskrachten hun loon niet uitbetaald kregen. Volgens de verklaring van S. D. zou beklaagde aan hen zelfs spottend gezegd hebben dat ze dan maar een lening moesten aangaan om de sociale bijdragen te betalen en volgens de verklaring van C. S. was hij woest op M. D. omdat die de betalingen door de BVBA aan (...) in vraag durfde te stellen.

Uit de verklaring van B. A. blijkt dat nadat hij verschillende malen vroeg om zijn loon te krijgen, beklaagde ermee dreigde hem eigenhandig te deporteren naar Bosnië zonder geld. Het

is totaal ongeloofwaardig dat hij niet via de werkkrachten zelf van enige wantoestand op de hoogte gebracht werd.

Beklaagde G. R. A. was officieel zaakvoerder van de BVBA (...) en van de BVBA (...) (tot 23 oktober 2014). Hij was ploegbaas en zorgde voor de uitvoering van de werkzaamheden op de werf. Hij haalde de arbeidskrachten op en bracht hen na de werkdag thuis. Hij gaf de arbeidsuren aan M. C. door. Uit zijn verklaring blijkt dat hij op de hoogte was dat er twee weken loon niet uitbetaald werd, dat er veel mensen kwaad waren op M. C. omdat ze hun loon niet kregen, er een huurvergoeding van 225 euro werd ingehouden op het loon en er een uurloon van 8 à 9 euro werd beloofd.

Volgens de verklaring van K. I. heeft beklaagde G. R. A. hem verplicht om vier dagen thuis te blijven omwille van een fout die hij had gemaakt (hij had beklaagde G. R. A. die Lets praat, niet verstaan dat hij een ladder moest opruimen). Het Is ook beklaagde G. R. A. die bij het arbeidsongeval van C. D. – In opdracht van M. C. – de omgevallen muur liet opruimen en samen met beklaagde A. R., C. D. onmiddellijk uit het ziekenhuis haalde.

De overige door beklagden opgeworpen argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

Zoals de eerste rechters terecht stelden zijn er ten aanzien van beklaagde A. R. onvoldoende elementen voor de periode van 4 oktober 2011 tot 1 juli 2014 zodat niet genoegzaam naar recht de schuld aan de feiten sub tenlastelegging A.I. In zijne hoofde bewezen is.

Het hof Is van oordeel dat met betrekking tot de feiten sub tenlastelegging A.II. ten aanzien van A. R. evenmin genoegzaam naar recht de schuld bewezen is daar hij niet zodanige hulp heeft verleend dat het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd en er gerede twijfel bestaat dat hij wetens en willens aan de uitvoering van de mensenhandel heeft meegewerkt.

#### **4.3.2.2 Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging B.I: witwasmisdrijf**

Voor de schuldigverklaring en veroordeling van de dader aan de witwasmisdrijven van artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4° van het Strafwetboek voistaat het dat de illegale herkomst of oorsprong van de zaken bedoeld in artikel 42, 3° van het Strafwetboek en de door de dader vereiste kennis daarvan bewezen zijn, zonder dat vereist is dat de strafrechter het precieze misdrijf kent, op voorwaarde dat hij op grond van feitelijke gegevens elke legale herkomst of oorsprong kan uitsluiten.

Na nieuw onderzoek van de zaak in hoger beroep treedt het hof de oordeelkundige redengeving van de eerste rechters met betrekking tot de feiten sub tenlastelegging B.1. en hun daarop steunende beslissing bij en herneemt deze, vaststellende dat er door beklaagde C. M. voor het hof geen argumenten worden aangereikt die een andersluidende redengeving en beslissing zouden noodzaken.

Uit de stukken van het dossier blijkt immers dat de BVBA (...) de sociale bijdragen ten bedrage van minstens 267.115,62 euro ontduikt en de werknemers minstens 116.380,01 euro te weinig loon uitbetaalde.

#### **4.3.2.3 Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen C (Dimona-melding), D (onjuiste of onvolledige RSZ-aangifte), E (geen RSZ-aangifte) en F zoals**

## **heromschreven (tewerkstelling van buitenlandse onderdanen zonder arbeidsvergunning en/of arbeidskaart)**

De schuld van beklaagden aan het hen ten laste gelegde feit sub tenlastelegging D dat kadert In de onjuiste of onvolledige RSZ-aangifte, is niet bewezen.

Uit het strafdossier blijkt dat er geen RSZ-aangifte (tenlastelegging E) gebeurd is voor de betrokken werknemers, zodat niet is aangetoond dat er sprake is van een onjuiste of onvolledige RSZ-aangifte (tenlastelegging D) voor dezelfde betrokken werknemers in dezelfde incriminatieperiode.

De inbreuken op de Dimona-melding, RSZ-aangifte en tewerkstelling van buitenlandse werknemers, is gelet op de stukken van het dossier, door het onderzoek ter terechtzitting van het hof en mede gelet op de verklaringen van beklaagden, bewezen gebleven, zij het voor beklaagden C. M., G. R. A. en A. R. voor de hierna bepaalde periode.

De tenlasteleggingen C, E en F gaan uit van de veronderstelling dat de vermelde personen in werkelijkheid geen zelfstandige "werkende vennoten" waren maar werknemers van de BVBA (...) resp. BVBA (...) en er met andere woorden sprake was van schijnzelfstandigheid. Op grond van de stukken van het strafdossier blijkt dat de arbeidsrelatie van de betrokken arbeidskrachten dient gekwalificeerd te worden als een arbeidsrelatie als werknemer gelet op de afwezigheid van vrijheid van organisatie van zowel de werktijd als het werk enerzijds en anderzijds de mogelijkheid van hiërarchische controle (zie algemene criteria zoals voorzien van artikel 333 Arbeidsrelatiewet). Tevens is er aan meer dan de helft van de criteria van het KB van 7 juni 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, § 3 van de programmawet voldaan, zodat er een weerlegbaar vermoeden van het bestaan van een arbeidsovereenkomst geldt en met name ontstentenis van enig financieel of economisch risico, ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen, ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoop- en prijsbeleid, ontbreken van de mogelijkheid voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven of zich te laten vervangen, hoofdzakelijk of gewoonlijk werken voor één medecontractant, werken met materiaal waarvan men geen eigenaar of huurder is, niet onafhankelijk werken van de onderneming waarin de uitvoerder van de werken de hoedanigheid van werkende vennoot heeft.

Op zich wordt door beklaagden trouwens niet betwist dat de arbeidsrelatie dient gekwalificeerd te worden naar een arbeidsovereenkomst, doch wel dat zij de hoedanigheid hadden van werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber.

De werkgever is, in het sociaal strafrecht, de persoon die met de werknemer verbonden is door een arbeidsverhouding die wordt gekenmerkt door ondergeschikt verband, een dienstbetrekking, hetzij op grond van een overeenkomst, arbeidsovereenkomst of andere, hetzij op grond van een statutair of feitelijk verband.

Wat de aangestelde betreft, is naast een band van ondergeschiktheid, vereist dat de aangestelde bekleed is met het gezag of de nodige bevoegdheid om effectief over de naleving van de wet te waken, ook al is die bevoegdheid naar de tijd of naar de plaats beperkt. Het misdrijf kan in beginsel niet worden toegerekend aan aangestelden die louter handelen op bevel van de werkgever.



Ook het begrip lasthebber heeft in het sociaal strafrecht een eigen betekenis. Het gaat om de persoon die door de werkgever ermee belast is bepaalde rechtshandelingen te stellen in naam en voor rekening van de werkgever. Om als strafbare dader te kunnen worden aangemerkt, moet de lasthebber over het gezag en de nodige bevoegdheid in de onderneming beschikken om effectief over de naleving van de wetten te kunnen waken.

Beklaagde C. M. was zaakvoerder van de BVBA (...) tijdens de Incriminatieperiode zodat zij over de nodige bevoegdheid beschikte om effectief over de naleving van de wetten te kunnen waken. Er wordt door beklagde niet aangetoond dat er sprake was van een bevoegdheidsdelegatie.

Daarentegen wijzen voor de periode van 4 oktober 2011 tot 1 juli 2014 onvoldoende elementen in het strafdossier er op dat beklagde C. M. werkgever, aangestelde of lasthebber was, zodat zij voor de feiten sub tenlastelegging C.1.a, E.1.a. en F.1.a dient vrijgesproken te worden.

Beklaagden E. D. en J. V. waren geen officieel zaakvoerder doch uit de stukken van strafdossier blijkt dat beiden zich als werkgever gedroegen en ook als dusdanig door het personeel werden beschouwd. Beiden stonden in voor de aanwerving van nieuwe werknemers en uit verschillende verklaringen van werknemers blijkt dat zij de werknemers onder druk zetten om zo veel mogelijk te werken.

Beklaagde G. R. A. was zaakvoerder van de BVBA (...) (tot 17 juni 2014) en van de BVBA (...) (tot 23 oktober 2014) zodat hij tot 17 juni 2014 resp. 23 oktober 2014 over de nodige bevoegdheid beschikte om effectief over de naleving van de wetten te kunnen waken. Er wordt door beklagde niet aangetoond dat er sprake was van een bevoegdheidsdelegatie.

Alle werknemers van de BVBA (...) zijn reeds voor 17 juni 2014 in dienst getreden (zie tenlastelegging C.1.a). S. D., N. B., C. S. en C. D. zijn in dienst getreden na het einde van zijn mandaat als zaakvoerder bij de BVBA CM (...), zodat beklagde G. R. A. ten aanzien van deze werknemers dient vrijgesproken te worden voor tenlastelegging C.1.b. en F.1.b.

Wat de incriminatieperiode van telastlegging E.1.a. betreft, dient dit aangepast te worden als volgt: "meermaals, tussen 31 Januari 2012 en 2 mei 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 mei 2014". Voor de werknemer die enkel in dienst was in het tweede kwartaal 2014, dient beklagde G. R. A. vrijgesproken te worden, zijnde L. A., Hij dient vrijgesproken te worden voor de feiten sub tenlastelegging E.1.b.

Voor de periode van 4 oktober 2011 tot 1 juli 2014 zijn er onvoldoende elementen in het strafdossier ten aanzien van beklagde A. R., zodat hij dient vrijgesproken te worden voor de feiten sub tenlasteleggingen C.1.a, E.1.a en F.1.a. Nadien was beklagde A. R. zaakvoerder zodat hij over de nodige bevoegdheid beschikte om effectief over de naleving van de wetten te kunnen waken. Er wordt door beklagde niet aangetoond dat er sprake was van een bevoegdheidsdelegatie.

#### **4.3.4 Beoordeling van de strafmaat**

De in hoofde van de beklagden bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

Met betrekking tot de inbreuken op mensenhandel (art. 433quinquies, § 4 Sw.) en de sociaalrechtelijke inbreuken (art. 181, §1, tweede lid Soc. Sw., 223, § 1, derde lid Soc. Sw. en 175, §2, tweede lid Soc. Sw.) wordt de geldboete vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers c.q. betrokken werknemers.

Beklaagde E. D. bevindt zich in staat van wettelijke herhaling, nu hij bij arrest van het hof van beroep Antwerpen van 30 september 2010 dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik van de huidige feiten en waarvan een eensluidend afschrift bij het dossier werd gevoegd, tot een gevangenisstraf van twee jaar werd veroordeeld hoofdens mensenhandel, met als verzwarende omstandigheden dat van die activiteit een gewoonte werd gemaakt en het een daad van deelneming aan een hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, en de huidige feiten werden gepleegd voordat vijf jaar verlopen zijn sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf is verjaard.

De hierna opgelegde straffen vormen een juiste en afdoende bestraffing rekening houdende met:

- de ernst van de feiten, die het socialezekerheidsstelsel ontwrichten en getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de werknemers
- de aard van de feiten die concurrentievervalsing werken ten overstaan van bouwbedrijven die de sociale wetgeving naleven hun concrete individuele betrokkenheid in casu anciënniteit van de feiten
- met het gunstig strafregister van beklaagde A. R., het blanco strafregister van beklaagden C. M., J. V. en G. R. A. en met het gevulde strafregister van beklaagde E. D.
- de jeugdige leeftijd van beklaagde A. R. en de gezondheidsproblemen van beklaagde C. M..

Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagden. De duur van de vervangende gevangenisstraffen is aangepast aan de hoogte van de geldboetes.

Beklaagden met uitzondering van beklaagde E. D., werden nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend aan beklaagden met uitzondering van E. D. voor de uitgesproken hoofdgevangenisstraf en een gedeelte van de geldboete voor een termijn van 3 Jaar, gelet op de persoonlijkheid van beklaagden. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagden aanzetten tot gedragsverbetering.

De aard van de feiten noopt in hoofde van beklaagden tevens tot een ontzetting uit de rechten vervat in artikel 31 van het Strafwetboek voor een periode van vijf jaar conform de bepalingen van artikel 433novies, § 1 van het strafwetboek.

## **Verbeurdverklaring**

Na nieuw onderzoek van de zaak in hoger beroep treedt het hof de oordeelkundige redengeving van de eerste rechters met betrekking tot de verbeurdverklaring van de som van 56.400,00 euro ten aanzien van beklaagde C. M. overeenkomstig artikel 505 Sw. bij.

De verbeurdverklaring ten aanzien van beklaagde C. M. doet niet dermate afbreuk aan haar financiële toestand waardoor dit een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.

Ten aanzien van beklaagden E. D., J. V., G. R. A. en A. R. heeft het Openbaar Ministerie op 9 november 2016 schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43 Sw. voor de vermogensvoordelen bekomen uit de feiten sub A.I, C.II, D.II, E.II, F.II ten aanzien van beklaagde E. D., sub A.II, C.III, D.III, E.III, F.III ten aanzien van beklaagde J. V., sub A., C.I, D.I, E.I, F.I ten aanzien van beklaagden G. R. A. en A. R..

Het hof is van oordeel dat de vordering tot bijzondere verbeurdverklaring als ongegrond dient afgewezen te worden en verwijst naar de redengeving van de eerste rechters (p. 46) en herneemt deze.

## **4.4 Beoordeling op burgerlijk gebied**

### **4.4.1. Vordering burgerlijke partij Myria**

Het hof verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering in zoverre gericht tegen beklaagde A. R. gelet op de vrijspraak van tenlastelegging A.

Het hof bevestigt voor het overige het bestreden vonnis met betrekking tot de burgerlijke vordering van Myria ten aanzien van de overige beklaagden en herneemt de redengeving met betrekking tot deze beklaagden (p. 47).

Met betrekking tot de burgerlijke vordering van de burgerlijke partijen R. H., O. R. en S. D. is het vonnis niet voor kritiek vatbaar, met dien verstande dat er geen rekening kan gehouden worden met de redengeving met betrekking tot beklaagde A. R. (daar de eerste rechters zich enerzijds terecht onbevoegd verklaren gezien de vrijspraak voor de tenlasteleggingen waarop de vordering werd geënt doch anderzijds in hun overwegend gedeelte melding maken van beklaagde A. R.).

Wat de burgerlijke vordering van de burgerlijke partij O. S. betreft, houdt het hof bij de begroting van de morele schadevergoeding rekening met de omstandigheden waarin O. S. verkeerde na zijn arbeidsongeval. Het behoort om de morele schade ex aequo et bono te begroten op 2.500,00 euro. De materiële schade dient zoals door de eerste rechters begroot te worden op 1,00 euro provisioneel.

De argumentatie van beklaagden en de burgerlijke partijen doet hieraan geen afbreuk.

Het bestreden vonnis behoort te worden aangepast in die zin dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

#### **4.5 Vrijwillige tussenkomst**

Het Wetboek van Strafvordering en de wetten betreffende de strafrechtspleging bepalen welke partijen een vordering kunnen Instellen of tegen wie voor de strafrechter een vordering ingesteld kan worden. Daaruit volgt dat de vrijwillige of gedwongen tussenkomst van een derde voor de strafrechter alleen ontvankelijk is op voorwaarde dat een bijzondere wet zulks uitdrukkelijk bepaalt of dat de wet de strafrechter uitzonderlijk bevoegd maakt om een veroordeling, sanctie of enige andere maatregel tegen een derde uit te spreken. Diegene die krachtens zijn wettig bezit beweert recht te hebben op zaken die in aanmerking komen om te worden verbeurd verklaard, kan bijgevolg vrijwillig voor het bodemgerecht tussenkomen om zijn rechten te doen gelden.

De vrijwillige tussenkomst van R. O. is bijgevolg ontvankelijk,

Uit de stukken van het dossier blijkt dat een bedrag van 8.108,32 euro, zijnde het tegoed op de spaarrekening (...) verkeerdelijk lastens beklagde C. M. in beslag werd genomen. R. O. (moeder van M. C.) is titularis van deze spaarrekening. C. M. werd enkel als volmachthebber op deze rekening aangeduid. Onderzoeksrechter M. besliste tot vrijgave van de spaarrekening doch het in beslag genomen tegoed werd niet teruggegeven aan R. O..

Aangezien deze gelden toebehoren aan R. O. en de gevorderde verbeurdverklaring een waardeconfiscatie betreft, dient dit tegoed vrijgegeven te worden aan R. O..

#### **4.6 Kosten en rechtsplegingsvergoeding**

Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van deze rechtsplegingsvergoeding.

### **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11,12,14,24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162,162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195,199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 282 van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, lid 1, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 44, 45, 50, 56, 65, 66, 79, 80, 100, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies, 505 van het Strafwetboek,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 4 en 5 en 12 van de wet van 30 april 1999,
- 4 tot 8 van het K.B. van 5 november 2002,
- 38 van de wet van 26 juli 1996,
- 21 van de wet van 27 Juni 1969,
- 33 §2 van het K.B. van 28 november 1969
- 101,175, §2,181,223,§1,1° van het Sociaal Strafwetboek,
- 1382 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,

- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

## 6. Beslissing

### Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen en de grieven zoals hierna bepaald, **op tegenspraak**.

Ontvangt het hoger beroep van beklaagden C. M., E. D., J. V., G. R. A. en A. R., behoudens betreffende de beschikkingen waarbij ze worden vrijgesproken.

Ontvangt het hoger beroep van het openbaar ministerie voor zover betrekking hebbende op strafrechtelijk gebied.

Ontvangt het hoger beroep van de vrijwillig tussenkomende partij R. O..

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partijen R. H., O. R., O. S. en S. D. ten aanzien van beklagde A. R., BVBA (...) en BVBA (...) en het incidenteel beroep van de burgerlijke partij O. SE. onontvankelijk.

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partijen R. H., O. R., O. S. en S. D. voor het overige ontvankelijk.

Ontvangt het incidenteel beroep van de burgerlijke partij Myria.

Heromschrijft / actualiseert de aan beklaagden ten laste gelegde feiten, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, zoals voormeld.

### 6.1. Op strafgebied

Verklaart beklagde **C. M.** niet schuldig aan de haar ten laste feiten sub C.1.a, D.I., E.1.a. en F.1.a.

Spreekt beklagde er dienvolgens van vrij en ontslaat haar van elke uit dien hoofde tegen haar ingestelde rechtsvervolging.

Verklaart beklagde **C. M.** schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten **sub A.I. en A.II.** (zoals heromschreven), behoudens met betrekking tot de verzwarende omstandigheid inzake de kwetsbare toestand en de listige kunstgrepen, **sub B.I., C.I.b., E.i.b. en F.I.b.** (zoals heromschreven).

Veroordeelt beklagde **C. M.** tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van 27 keer DUIZEND EURO, vermeerderd met 50 opdecimen (feiten voor en na 1 januari 2012) en aldus gebracht op 27 keer ZESDUIZEND euro ofwel HONDERDTWEEËNZESTIGDUIZEND EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de In artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 1/2 van de opgelegde geldboete, namelijk 27 keer VIJFHONDERD euro vermeerderd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 27 keer DRIEDUIZEND euro ofwel EENENTACHTIGDUIZEND EURO dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Beveelt de verbeurdverklaring van een vermogensvoordeel van 56.400,00 EURO in hoofde van beklaagde C. M. op basis van artikel 505 van het strafwetboek.

Ontzet de beklaagde **C. M.** overeenkomstig artikel 433novies, § 1 van het Strafwetboek voor de duur van vijf jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als Instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman( gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige) of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, In, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verklaart beklaagde **E. D.** niet schuldig aan het hem ten laste feit sub D.II.

Spreekt beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvervolgning.

Verklaart beklaagde **E. D.** schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.I. (zoals heromschreven), behoudens met betrekking tot de verzwarende omstandigheid inzake de kwetsbare toestand en de listige kunstgrepen, **C.II, E.II en F.II.** (zoals heromschreven).

Stelt de staat van wettelijke herhaling vast.

Veroordeelt beklaagde **E. D.** tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van 19 keer DUIZEND EURO, vermeerderd met 50 opdecimen (feiten voor en na 1 januari 2012) en aldus gebracht op 19 keer ZESDUIZEND euro ofwel HONDERDVEERTIENDUIZEND EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Ontzet de beklaagde **E. D.** overeenkomstig artikel 433novies, § 1 van het Strafwetboek voor de duur van vijf jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als Instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman( gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige) of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, In, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verklaart beklaagde **J. V.** niet schuldig aan het hem ten laste feit sub D.III.

Spreekt beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvervolging.

Verklaart beklaagde **J. V.** schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten **sub A.II.** (zoals heromschreven), behoudens met betrekking tot de verzwarende omstandigheid Inzake de kwetsbare toestand en de listige kunstgrepen, **C.III, E.III en F.III,** (zoals heromschreven).

Veroordeelt beklaagde **J. V.** tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van 9 keer DUIZEND EURO, vermeerderd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 9 keer ZESDUIZEND euro ofwel VIERENVIJFTIGDUIZEND EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 3/10 van de opgelegde geldboete, namelijk 9 keer DRIEHONDERD euro vermeerderd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 9 keer DUIZEND ACHTHONDERD euro ofwel ZESTIENDUIZEND TWEEHONDERD euro dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Ontzet de beklaagde **J. V.** overeenkomstig artikel 433novies, § 1 van het Strafwetboek voor de duur van vijf jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als Instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman( gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige) of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, In, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verklaart beklaagde **G. R. A.** niet schuldig aan het hem ten laste feit sub D.i en E.l.b.

Spreekt beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvervolgning.

Wat de incriminatieperiode van telastlegging E.l.a. betreft, dient dit aangepast te worden als volgt: "meermaals, tussen 31 Januari 2012 en 2 mei 2014, het laatste feit gepleegd zijnde op 1 mei 2014."

Verklaart beklaagde **G. R. A.** schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten **sub A.I en A.II.** (zoals heromschreven), behoudens met betrekking tot de verzwarende omstandigheid inzake de kwetsbare toestand en de listige kunstgrepen, **C.I.a., C.I.b.** met uitzondering van de werknemers S. D., N. B., C. S. en C. D. (C.l.b.6 t/m C.l.b.9), **E.l.a.** met uitzondering van werknemer L. A. (E.l.a.19) en **F.I.** (zoals heromschreven) met uitzondering van de werknemers S. D., N. B., C. S. en C. D. {F,l.b.6 t/m F.l.b.9).

Veroordeelt beklaagde **G. R. A.** tot een hoofdgevangenisstraf van **ACHTTIEN MAANDEN** en tot een geldboete van 27 keer **DUIZEND EURO**, vermeerderd met 50 opdecimen (feiten voor en na 1 Januari 2012) en aldus gebracht op 27 keer **ZESDUIZEND** euro ofwel **HONDERDTWEEËNZESTIGDUIZEND EURO** of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van **3 MAANDEN**.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 3/4 van de opgelegde geldboete, namelijk 27 keer **ZEVENHONDERD VIJFTIG** euro vermeerderd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 27 keer **VIJF DUIZEND VIJFHONDERD** euro ofwel **HONDERDEENENTWINTIGDUIZEND VIJFHONDERD EURO** dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Ontzet de beklaagde **G. R. A.** overeenkomstig artikel 433novies, § 1 van het Strafwetboek voor de duur van vijf jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als Instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;



5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman( gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige) of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, In, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verklaart beklaagde **A. R.** niet schuldig aan het hem ten laste feiten sub A.I. en A.II, (zoals heromschreven), C.I.a, D.I., E.I.a. en F.I.a.

Spreekt beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvervolging.

Verklaart beklaagde **A. R.** schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten **sub C.I.b., E.I.b. en F.I.b.** (zoals heromschreven).

Veroordeelt beklaagde **A. R.** tot een geldboete van 9 keer DUIZEND EURO, vermeerderd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 9 keer ZESDUIZEND euro ofwel VIERENVIJFTIGDUIZEND EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de In artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 3/4 van de opgelegde geldboete, namelijk 9 keer ZEVENHONDERD VIJFTIG euro vermeerderd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 9 keer VIERDUIZEND VIJFHONDERD euro ofwel VEERTIGDUIZEND VIJFHONDERD euro dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verplicht beklaagden **C. M., E. D., J. V., G. R. A., A. R.** elk tot betaling van een vergoeding van 51,20 euro.

Verplicht beklaagden **C. M., E. D., J. V., G. R. A., A. R.** elk tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Laat de kosten van het uittreksel van de akte van het hoger beroep van het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat.

Veroordeelt beklaagden **C. M., E. D., J. V., G. R. A., A. R.** tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot in eerste aanleg op elk 1/8 hetzij 38,57 euro en in hoger beroep begroot op elk 1/5 van 522,17 euro, uitgezonderd de kosten van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de tolk die ten laste blijven van de Staat en met de vaststelling dat al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijn door de thans aangehouden misdrijven.

## **6.2. Vrijwillige tussenkomst**

Beveelt de teruggave van het In beslag genomen tegoed van 8.108,32 euro aan R. O..

Laat de kosten van het hoger beroep van de vrijwillig tussenkomende partij ten laste van de Staat.

### 6.3. Op burgerlijk gebied

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partijen Myria, R. H., O. R., O. S. en S. D. ten aanzien van beklagde A. R. gelet op de vrijspraak voor de tenlastelegging waarop de vordering werd geënt.

Veroordeelt beklagden C. M., E. D., J. V. en G. R. A. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij Myria van een bedrag van 1 euro, vermeerderd met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf heden en de rechtsplegingsvergoeding van 480 euro in eerste aanleg en in graad van beroep.

Veroordeelt beklagden C. M., E. D., J. V. en G. R. A. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partijen R. H., O. R. en S. D. ieder 1, 00 euro provisioneel materiële schade en 500,00 euro morele schade meer de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Veroordeelt beklagden C. M., E. D., J. V. en G. R. A. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij O. S. tot 1, 00 euro provisioneel materiële schade en 2.500,00 euro morele schade meer de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Veroordeelt beklagden C. M., E. D., J. V. en G. R. A. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partijen R. H., O. R., O. S. en S. D. tot de rechtsplegingsvergoeding van 780 euro in eerste aanleg en 780 euro in hoger beroep.

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan conform artikel 4 VT Sv.

Wijst het meer- en /of andersgevorderde af.

Veroordeelt beklagden C. M., E. D., J. V. en G. R. A. solidair tot de kosten van de burgerlijke vorderingen in hoger beroep, voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 27,56 euro.

Dit arrest is gewezen door het **HOF VAN BEROEP, kamer C6 sociaal te ANTWERPEN**, samengesteld uit

V. N., Raadsheer d.d. Voorzitter,  
V. A., Raadsheer in het Arbeidshof,  
T. K., Plaatsvervangend Magistraat,

en in de openbare terechtzitting van

**DETTIEN SEPTEMBER TWEEDEUZEND EN ACHTTIEN**

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter, V. N.,

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het

proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van Griffier V. G. C..