

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
ANTWERPEN, AFDELING ANTWERPEN,12
JULI 2018, KAMER ACV3**

Naam van de eerste beklaagde O. G.

Systeemnummer parket **18G469**

Rolnummer **16A025586**

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN;

de zich noemende O. G.

Zonder gekend beroep

Geboren te (...) (Nigeria) op (...)

Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk België, momenteel, met het oog op uitlevering, verblijvend in de (...) te Keulen, maar woonplaats kiezend op het kantoor van zijn raadsman J. R. Nigeriaan

Alias O. G. °(...)

- aangehouden -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester J. R., advocaat bij de balie te Antwerpen;

die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder C. G. met standplaats te Antwerpen dd. 27 maart 2018 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 1451 beklaagde nummer 2458 tegen hem bij verstek gewezen op 21 maart 2017 door de AC5 kamer van deze rechtbank en betekend door het Openbaar Ministerie overeenkomstig art.40 al.2 van het Ger.Wetb. op 8 mei 2017 waarbij:

- de materiële vergissing van de feiten omschreven onder de tenlastelegging A, namelijk

In plaats van "(...) te Palermo in Italië van 31 augustus 2015 tot 10 september 2016 (...)" dient hierin op basis van de gegevens van het strafdossier namelijk gelezen te worden : "(...) te Palermo in Italië van 31 augustus 2015 tot 10 september 2015 (...)".

werd verbeterd.

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de feiten onder de tenlastelegging A (zoals verbeterd) tot een hoofdgevangenisstraf van **DERTIG MAANDEN** en tot een geldboete van **DUIZEND EUR** en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

Ontzette beklaagde voor een termijn van **vijf jaar** uit de rechten zoals vermeld in art. 31.1° Sw.

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 25/12/2016 voor wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 50 decimes en 70 decimes, zodat die geldboete **6.000 EUR** en die bijdrage **200 EUR** bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op **drie maanden** ;

de beklaagde werd verwezen in ½ van de kosten van het geding begroot op **10,66 EUR in het totaal**;

er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

de onmiddellijke aanhouding werd gelast;

HIJ WAS BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. te Palermo in Italië van 31 augustus 2015 tot 10 september 2016, en te Lille, Valence en Roubaix in Frankrijk van 29 september 2015 tot 3 oktober 2015 en te Antwerpen van 3 oktober 2015 tot 20 december 2015

Bij inbreuk op de artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of preciaire administratieve toestand, zijn preciaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, te weten inzake I. J., geboren op (...).

B. ...

OOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, vertegenwoordigd door meester J. R. advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185 en 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet ontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

PROCEDURE

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd 21 december 2016 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagde;

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partij.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. rechtzetting materiële vergissing :

De incriminatieperiode van de oorspronkelijke tenlastelegging A bevat een materiële vergissing. De feiten te Palermo in Italië situeren zich van 31 augustus 2015 tot 10 september 2015 (en niet 2016), zoals blijkt uit het strafdossier.

De rechtbank zet deze materiële vergissing recht. De aanhangig gemaakte feiten worden door deze verbetering niet gewijzigd.

2. feiten en beoordeling van schuld:

2.1.

De heer O. G., verzetdoende partij, wordt, als (mede)dader, vervolgd wegens feiten van mensensmokkel, met de verzwarende omstandigheden dat deze feiten in vereniging werden gepleegd en dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand van het slachtoffer, mevrouw I. J..

2.2.

Op 14 april 2016 contacteerde mevrouw I. J. de politie, omdat zij aangifte wilde doen van het feit dat zij slachtoffer zou zijn van mensenhandel, met als doel prostitutie.

Mevrouw I. J. legde op 20 april 2016 een gedetailleerde verklaring af, onder meer over de wijze waarop zij vanuit Nigeria naar Antwerpen werd gesmokkeld. Zij diende voor deze reis 35.000 EUR te betalen. Deze som moest ze terugverdienen op aanwijzen van haar "madame", de persoon bij wie ze in Europa zou verblijven en aan wie ze het geld moest overhandigen. Deze persoon bleek een zekere "I." te zijn.

Tijdens het onderzoek kon "I." worden geïdentificeerd als A. T., oorspronkelijk medebeklaagde. De heer O. G. is de neef van mevrouw A. T..

2.3.

Het basismisdrijf "mensensmokkel", bestaat erin dat men er op eender welke manier, rechtstreeks of via een tussenpersoon, toe bijdraagt dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie of van een andere staat waarmee een overeenkomst werd gesloten (Schengenstaten) erdoor reist of er verblijft in strijd met de wetgeving van deze staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel. Het is vervat in artikel 77bis van de Vreemdelingenwet (Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen).

De heer O. G. begeleidde mevrouw I. J. op het einde van haar reis vanuit Nigeria, van Frankrijk naar Antwerpen. Hij en mevrouw A. T. stonden ook eerder tijdens haar reis – alleszins van bij het overschrijden van de Europese grenzen door mevrouw I. J. – telefonisch met haar in contact.

Hij heeft meegewerkt aan het binnensmokkelen van mevrouw I. J. in Europa. Zijn verklaring dd. 26 juni jl., dat hij niet op de hoogte was van de ware toedracht van de feiten en enkel - te goede trouw - zijn tante wilde helpen, is ongeloofwaardig in het licht van de overige dossiergegevens.

Het ging om een georganiseerd netwerk, zoals blijkt uit de modus operandi. Van in Nigeria waren het vervoer en de route om Europa te bereiken uitgestippeld. De eindbestemming stond duidelijk van bij aanvang vast.

Mevrouw I. J. was ten tijde van de feiten nauwelijks 20 jaar oud en had een zware en onderbetaalde job in Lagos. Om economische redenen wilde zij aan de armoede in haar land ontsnappen en trachten een nieuw leven op te bouwen in Europa. Van haar kwetsbare toestand werd misbruik gemaakt.

De tenlastelegging is bewezen aan de hand van de gegevens van het gerechtelijk onderzoek, onder meer:

- de vaststellingen van de politie,
- de gedetailleerde en coherente verklaringen van mevrouw I. J.,
- het onderzoek naar financiële transacties,
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek met zendmastbepaling,
- de inhoud van de op USB-stick opgenomen telefoongesprekken die mevrouw I. J. aan de politie heeft overhandigd (deze gesprekken werpen - ook al dateren ze van na 20 december 2015 - een duidelijk licht op de feiten die zich situeren tijdens de incriminatieperiode).

3. straftoemeting:

Bij het opleggen van de straf, houdt de rechtbank rekening met de aard en ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden en de persoon van de beklaagde.

De feiten zijn ernstig. Beklaagde heeft zijn medewerking verleend aan het misdrijf van mensensmokkel. Met het oog op het behalen van financiële voordelen, ging hij totaal voorbij aan de precaire situatie waarin het slachtoffer zich bevond en de negatieve impact van de feiten op haar fysieke en psychische integriteit. Voor de overheid bemoeilijkt mensensmokkel aanzienlijk de controle op de mensen die zich op haar grondgebied bevinden.

Beklaagde is 29 jaar oud en heeft een blanco strafregister. Hij woont sinds 2016 in (...), werkt volgens de gegeven informatie als kok en woont samen met een partner en haar twee kinderen.

Het opleggen van een gevangenisstraf, zoals hierna bepaald, is noodzakelijk om hem de ernst van de feiten te doen inzien. Nu hij hiertoe in aanmerking komt en als waarschuwing voor de toekomst, verleent de rechtbank gedeeltelijk de gunst van het uitstel.

Daarnaast legt de rechtbank een geldboete op, zoals hierna bepaald, eveneens gedeeltelijk met uitstel. Conform artikel 77quater in fine van de Vreemdelingenwet wordt de – verplichte - geldboete zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn. In dit geval éénmaal, nu er één slachtoffer is. Voor het geval de opgelegde geldboete niet wordt betaald, bepaalt de rechtbank een vervangende gevangenisstraf, in verhouding tot de omvang van de opgelegde geldboete.

Om het ontradend karakter van het - gedeeltelijk - verleende uitstel te optimaliseren, koppelt de rechtbank het aan de wettelijk voorziene maximumduur.

De opgelegde bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve én repressieve doeleinden van een straf.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162,185,187,194,195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1,3, 6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11,12,14, 31, 32,34,35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikel 1 van de wet van 5 maart 1952

Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand

artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, van artikel 8 der wet van 29 juni 1964

bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging,

en bij toepassing van de artikelen 25,38, 40, 66,79, 80, 84, 99bis van het Strafwetboek

OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK

Op strafgebied:

Op tegenspraak:

Herstelt de materiële vergissing zoals hoger bepaald.

Veroordeelt O. G. voor de tenlastelegging A :

tot een **hoofdgevangenisstraf** van **30 maanden**

en tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **6000,00 EUR**;

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **5 jaren** vanaf heden wat betreft deze **gevangenisstraf, uitgezonderd de ondergane voorhechtenis**

en gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze **geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op 3000,00 EUR en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 1 maand.

Bij toepassing van artikel 31lid1 van het Strafwetboek en artikel 77 sexies Vreemdelingenwet wordt verzetdoende partij voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

Verplicht O. G.:

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 51,20 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde 1/2^e van **10,66 EUR**, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde **137,50 EUR**, daarin begrepen de kosten van de

betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan verzetdoende partij.

OOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **twalf juli tweeduizend achttien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

E. D. R., voorzitter van de kamer, rechter, S. Van Steenwinkel rechter,

F.V., rechter,

Het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces verbaal van de terechtzitting

F. V. H., griffier.