

# Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken, 6 februari 2018

Vonnis na tegenspraak

**IN ZAKE VAN:**

**DE HEER PROCUREUR DES KONINGS bij het parket van Brussel, in naam van zijn ambt**

en

**1. H. E.**, geboren op (...) te (...),

**2. PAG-ASA VZW**, Cellebroersstraat 16b, 1000 Brussel,

BURGERLIJKE PARTIJEN,

Vertegenwoordigd door mr. Alexis D., advocaat;

**TEGEN :**

**1. K. A.**,

geboren te (...) op (...),

met als APFIS-nummer (...),

verblijvende te (...),

die zich uitdrukt in het Koerdisch (Sorani),

van Iraakse nationaliteit,

**voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis.**

beklaagde,

die verschijnt, bijgestaan door mr. B. R., advocaat;

**2. D. O.**,

geboren te (...) op (...),

met als APFIS-nummer (...),

alias (...),

zonder vaste woon- of verblijfplaats in België,

die zich uitdrukt in het Koerdisch (Sorani),

van Iraakse nationaliteit,

**voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis.**

beklaagde,

die verschijnt, bijgestaan door mr. D. F., advocaat;

**3. A. A.,**

geboren te (...) op (...),  
met als APFIS-nummer (...),  
alias (...),  
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België,  
die zich uitdrukt in het Koerdisch (Sorani),  
van Iraakse nationaliteit,  
**voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis.**

beklaagde,  
die verschijnt, bijgestaan door mr. K. L., advocaat;

**4. H. K.,**

geboren te (...) op (...)  
met als APFIS-nummer (...),  
alias (...),  
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België,  
die zich uitdrukt in het Koerdisch (Sorani),  
van Iraakse nationaliteit,  
**voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis,**

beklaagde,  
die verschijnt, bijgestaan door mr. P. F., advocaat;

beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en, bij samenhang, bij eenheid van opzet en bij toepassing van art. 10ter en 12 VT Sv., in het buitenland, meer bepaald in Frankrijk,

tussen 1 maart 2017 en 5 april 2017,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A. bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomen, erdoor reizen, of aldaar verblijven, zulks In strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden zoals bepaald in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet, dat

1° het misdrijf gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeren ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale

toestand, hun leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hebben dan hen te laten misbruiken,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

*meer bepaald,*

**de eerste (K.). de tweede (D.). de derde (A.). de vierde (H.) beklaagde.**

op 4 april 2017,

drie geïdentificeerde minderjarige personen, namelijk B. M., geboren op (...), B. D. D., geboren op (...) en I. H. W., geboren op (...), opgehaald en vervoerd te hebben in een bestelwagen met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;

B. bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet, dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

*meer bepaald,*

**de eerste (K.). de tweede (D.). de derde (A.). de vierde (H.) beklaagde.**

op 4 april 2017,

9 meerderjarige personen, waarvan 8 personen werden geïdentificeerd als A. H. S., A. D., B. K., J. A. R., N. A. M., K. N., K. K. P. en K. A., die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie, te hebben opgehaald en vervoerd met een bestelwagen met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken, voor een prijs van 2000 tot 3000 euro;

C. gepoogd te hebben, bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig te maken aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bij te dragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat

van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomen, erdoor reizen, of aldaar verblijven, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, waarbij het voornemen om de misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist,

met de verzwarende omstandigheden zoals bepaald in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet, dat

1° het misdrijf gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeren ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand, hun leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hebben dan hen te laten misbruiken,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

*meer bepaald,*

**de eerste (K.). de tweede (D.). de derde (A.) en de vierde (H.) beklaagde.**

tussen 1 maart 2017 en 4 april 2017,

gepoogd te hebben minstens 4 maal I. H. W., geboren op 24 juni 2000, op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;

D. gepoogd te hebben, bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, zich schuldig te maken aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bij te dragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomen, erdoor reizen, of aldaar verblijven, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, waarbij het voornemen om de misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist,

met de verzwarende omstandigheden zoals bepaald in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet, dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeren ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand, hun leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hebben dan hen te laten misbruiken,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

en met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet, dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

*meer bepaald,*

**1. de eerste (K.).**

tussen 11 maart 2017 en 5 april 2017, op onbepaalde tijdstippen, minstens tweemaal gepoogd te hebben A. H. S. en B. D. op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken,

**2. de eerste (K.). de tweede (D.). de derde (A.) en de vierde (H.) beklaagde.**

tussen 1 maart 2017 en 4 april 2017,

gepoogd te hebben minstens 3 maal B. K. en J. A. R. op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken;

**E. de derde (A.).**

op 4 april 2017,

kwaadwillig het verkeer op de spoorweg, de weg, de binnenwateren of op zee te hebben belemmerd door enige handeling die het verkeer met of het gebruik van vervoermiddelen gevaarlijk kon maken of die ongevallen kon veroorzaken bij het gebruik van of het verkeer met die vervoermiddelen, namelijk spookrijdend op de autostrade te hebben gereden, meerdere malen door gevaarlijke manoeuvres de politiediensten van de weg proberen te rijden hebben om de vlucht te kunnen nemen; (BR.30.OF.427-17)

**F. de derde (A.).**

van 1 maart 2017 tot 5 april 2017,

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,

*meer bepaald,* leidend persoon te zijn geweest van een internationaal georganiseerde criminele organisatie, met als doel het op grote schaal plegen van mensensmokkel, zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen A, B, C en D;

**G. de tweede (D.) en de vierde (H.) beklaagde.**

van 11 maart 2017 tot 5 april 2017,

terwijl zij wisten dat hun deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,

*meer bepaald*, beslissingen te hebben genomen zoals onder meer het begeleiden van klanten in de vrachtwagens, het verzamelen van de gsm's, nagaan in welke vrachtwagens kon ingeklimmen worden, in het kader van een internationaal georganiseerde criminele organisatie, met als doel het op grote schaal plegen van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen A, B, C en D;

**H. de eerste (K.) beklaagde.**

van 11 maart 2017 tot 5 april 2017,

zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,

*meer bepaald*, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of uitvoering van de activiteiten, zoals onder meer de slachtoffers bij te staan bij het transport en chauffeur te zijn in ruil voor een gratis overtocht, in het kader van een internationaal georganiseerde criminele organisatie, met als doel het op grote schaal plegen van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen A, B, C en D;

**I. de eerste (K.), de tweede (D.), de derde (A.) en de vierde (H.) beklaagde.**

op 4 april 2017,

bij inbreuk op artikel 75 van de Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig in België verbleven te hebben;

**PROCEDURE**

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer gewezen op 10 oktober 2017 waarbij de beklaagden naar deze rechtbank werden verwezen. De verwijzing gebeurde conform de vordering van het openbaar ministerie met inachtnaam van de verzachtende omstandigheden.

De zaak wordt behandeld op de zitting van 10 januari 2018.

Beklaagde K. is aanwezig. Hij wordt bijgestaan door mr. R., advocaat

Beklaagde D. is aanwezig. Hij wordt bijgestaan door mr. F., advocaat;

Beklaagde A. is aanwezig. Hij wordt bijgestaan door mr. Lauwens, advocaat;

Beklaagde H. is aanwezig. Hij wordt bijgestaan door mr. F., advocaat;

De burgerlijke partijen worden vertegenwoordigd door mr. D.. Mr. D. zet hun vorderingen uiteen.

Voor het openbaar ministerie wordt gevorderd door mevr. Delahaye, substituut-procureur des Konings.

Voor beklaagde K. wordt gepleit door mr. R..

Voor beklaagde D. wordt gepleit door mr. F..

Voor beklaagde A. wordt gepleit door mr. L..

Voor beklaagde H. wordt gepleit door mr. F..

Beklaagden hebben de gelegenheid gekregen om als laatste het woord te nemen.

## **1. FEITEN**

### **1.1. ONGEVAL**

Op 4 april 2017 om 3u05 zet de politie de achtervolging in op een bestelwagen Ford Transit met een Duitse nummerplaat die de E 19 al spookrijdend oprijdt ter hoogte van de afrit Nijvel-Noord. De wagen keert op de autostrade, om dan de juiste richting in te rijden. Tijdens de achtervolging zigzagt de bestuurder over de weg en tracht hij diverse malen de verschillende politievoertuigen van de weg te rijden. De politie maande het voertuig aan om te stoppen door middel van handgebaren en het geluidstoestel, doch de bestuurder weigerde te stoppen en verhoogde zelfs zijn snelheid. De politie verzocht om bijstand. Uiteindelijk reden drie dienstvoertuigen van de politie achter, voor en naast de bestelwagen. De bestelwagen trachtte de politie van de weg te rammen door bruusk uit te wijken. Aanrijdingen konden telkens nipt worden ontweken. Op de ring RO te Haren (kilometerpaal 37.7 van de E19) trachtte de bestuurder een doorgang in de politie-escorte te forceren. De bestuurder verloor hierbij de controle over zijn bestelwagen en reed de vangrails op. Het voertuig werd de lucht in geslingerd, ging verschillende malen over kop en kwam uiteindelijk op zijn flank terecht in de berm. Verschillende personen werden uit het voertuig geslingerd. Op een tiental meter van het voertuig trof de politie een zwaar bloedend kind aan. Een man kwam met een tweede klein kind, eveneens hevig bloedend, in zijn armen uit de berm. In het voertuig bleken 16 personen te hebben gezeten, die allen voor verzorging naar het ziekenhuis werden overgebracht, waarvan er 13 zwaargewond waren en drie lichtgewond. De twee kinderen waren in levensgevaar.

Onmiddellijk waren er aanwijzingen dat het ging om een transport uitgevoerd door vier mensensmokkelaars (waaronder de chauffeur), waarbij 12 personen werden overgebracht van het kamp in Duinkerken (Grand-Synthe) naar België om ze in België in een vrachtwagen die richting Engeland zou gaan, in te laden. Het nodige materiaal (scheermesjes, mesjes, naalden, lijm, kniptangen, breekijzers en een ladder) om de laaddeuren van de vrachtwagen open te breken, werd in het verongelukte voertuig teruggevonden. Ook het aantal vervoerde personen, de wijze van vervoer, de

aanwezigheid van kinderen, luiers, melkpoeder, het vroege uur (rond 3u 's nachts) deed vermoeden dat het om mensensmokkel ging.

Het kamp te Grand-Synthe zou onder leiding en controle staan van Koerden. Dit bleek volgens de politie reeds uit voorgaande dossiers en werd ook door diverse slachtoffers bevestigd. De organisatoren van de smokkel moesten naar het oordeel van de verbalisanten daarom niet worden gezocht in het aangetroffen gezin van Iraakse afkomst, het koppel van Iraakse afkomst en de personen van Afghaanse afkomst.

Uitgezonderd de vier beklagden, was de groep reizigers samengesteld als volgt:

- Een familie uit Irak (Man, vrouw en twee minderjarige zonen):
  - B. D. (vader);
  - A. H. S. (moeder);
  - D. (°(...)) - 8 jaar op ogenblik van de feiten); en
  - M. (°(...)) - 5 jaar op ogenblik van de feiten).
- Een koppel uit Irak (man en vrouw):
  - B. K. M.; en
  - D. J. D..
- Vier Afghanen:
  - K. K. P.;
  - N. A. M.;
  - K. N.; en
  - K. A..
- Een minderjarige jongeman uit Irak:
  - I. H. W. (°(...)) - 17 jaar op ogenblik van de feiten).
- Een onbekend gebleven persoon:
  - A. B.: gevlucht uit het ziekenhuis - verdere gegevens zijn niet bekend.

Bij aankomst konden de politiediensten echter niet meer vaststellen wie van de betrokkenen vooraan in het voertuig zat en vielen zij terug op hun bevindingen tijdens de achtervolging. Tijdens de achtervolging stelde de politie vast dat er sprake was van drie personen vooraan waarvan één met een opvallende krullenkop.

## **1.2. RELEVANTE VERKLARINGEN**

De meeste personen, betrokken bij het ongeval, hielden zich aanvankelijk in een stilzwijgen met betrekking tot wie het voertuig bestuurde en wie als een mensensmokkelaar moest worden beschouwd.

Na verloop van tijd en diverse verhoren van zowel slachtoffers als beklagden, is duidelijk geworden wie welke rol speelde bij het transport op 4 april 2017.

### **1.2.1. K. N.**

K. N., een Afghaan, verklaarde dat hij verbleef in een opvangcentrum gelegen te Duinkerke en dat hij op 3 april 2017 is ingestapt in de bestelwagen met de bedoeling om naar Engeland te reizen. Hij verklaarde 2.000 euro te hebben betaald. Het kamp is volgens K. N. in handen van Koerden. Hij herkende aan de hand van een fotodossier K. K. P. en N. Ali M., als zijnde beiden van Afghaanse afkomst, welke eveneens aanwezig waren in de bestelwagen om te worden getransporteerd naar



Engeland. Uit zijn bagage kon de politie afleiden dat K. N. effectief de oversteek wilde maken naar Engeland.

#### **1.2.2. N. A. M.**

N. A. M. is afkomstig van Afghanistan. Hij bevond zich aan boord van de bestelwagen met de bedoeling naar Engeland te gaan. De bedoeling was dat ze naar een parking gingen om er in een vrachtwagen te kruipen en naar Engeland te reizen. Naast de chauffeur zaten twee mannen. Die mannen spraken Koerdisch tegen elkaar en ook tegen de chauffeur. De chauffeur was volgens N. A. M. tussen de 30 en 35 jaar oud. Volgens N. A. M. waren er vier Afghanen en tien koerden. N. A. M. werd een fotodossier voorgelegd. Over I. H. W. verklaart hij dat hij achteraan zat bij hen. K. K. P. en K. N. herkende hij als de twee andere Afghanen.

#### **1.2.3. K. A.**

K. A. is eveneens afkomstig van Afghanistan. K. A. is een alias voor H. E. (stelt zich burgerlijke partij). Hij is geboren op (...), en was dus meerderjarig op het ogenblik van de feiten. De politie stelde vast dat K. A. veel bagage bij zich had, waaruit werd opgemaakt dat hij effectief een oversteek wou maken naar Engeland. Op 7 april 2017 verklaart K. A. (zie PV 14723/2007) dat het transport werd geregeld door 4 of 5 Koerden. De smokkelaars hadden postgevat vooraan in de camionette, naast de chauffeur zaten twee Koerden en net daarachter zat er nog één van hen. De chauffeur droeg een pruik. Hij twijfelt over wie de chauffeur was. Op 14 juni 2017 werd K. A. opnieuw verhoord (zie 23531/2017). In dit verhoor verklaarde hij dat de chauffeur die een pruik droeg A. A. betreft. Volgens hem hielp A. A. de mensen mee instappen. Als mensensmokkelaars duidde hij aan: A. A., K. A., D. O. en I. H. W.. K. A. is de enige die I. H. als mensensmokkelaar heeft aangeduid. Andere slachtoffers alsook beklagden spreken tegen dat I. H. W. een mensensmokkelaar was (zie onder andere de verklaringen van N. AN M., A. H. S., beklagde D. O. en beklagde A. A.). In zijn verhoor van 26 juli 2017 verklaarde K. A. dat hij met dezelfde smokkelaars de dag voordien reeds een poging had ondernomen om te worden gesmokkeld naar Engeland.

#### **1.2.4. I. H. W.**

I. H. W. is afkomstig van Irak. Hij is geboren op (...) en is dus minderjarig. Hij werd op 4 april 2017 opgenomen in het AZ Portaels.

Aanvankelijk werd I. H. aanzien als een mensensmokkelaar. De wegpolitie herkende zijn krullend haar als zijnde het haar van de chauffeur. Uit onderzoek is gebleken dat de chauffeur een pruik droeg, die sterke gelijkenissen vertoonde met het haar van I. H.. De politie stelde vast dat I. H. enorm veel bagage met zich meedroeg waardoor het volgens de politie aannemelijk was dat hij effectief trachtte om naar Engeland te gaan. Verder werd het document "FREESHOP CARD" met melding "SHELTER: 244.5" en "PEOPLE: NR. 4" (vrij vertaald: "GRATIS WINKELKAART" met melding "Onderdak 244.5" en "MENSEN: NR. 4") bij hem aangetroffen, waaruit blijkt dat I. H. effectief in het vluchtelingenkamp te Duinkerke verbleef. Ook is gebleken uit diverse verklaringen van andere slachtoffers en twee beklagden) dat hij eveneens een vluchteling was die de oversteek naar Engeland wilde maken.

Op 15 mei 2017 werd I. H. opnieuw verhoord (zie PV19808/2017). Hij verklaarde dat de baas van iedereen "H." heet (dit is derde beklagde A. A.). Hij reed met de bestelwagen. Volgens I. H. reed meestal "H."

Met betrekking tot de nacht van het ongeval, verklaart I. H. dat "H." in het begin reed, met name van in de jungle tot aan het eerste tankstation. Na de stop in het tankstation heeft "nummer 5" uit het fotodossier, zijnde "C." (eerste beklagde K. A.) het stuur overgenomen voor een half uur tot aan een

parking. Iedereen is uitgestapt en naar een bosje vlakbij gegaan. Twee smokkelaars zijn verder gegaan tot bij een vrachtwagen. Een andere smokkelaar bleef bij de te smokkelen personen om toezicht te houden. Een aantal mensen zijn in een vrachtwagen gestoken. Er waren echter geen geschikte vrachtwagens meer over om te kunnen smokkelen zodat ze opnieuw vertrokken met de bestelwagen.

Volgens I. H. moest "C." (K. A.) meestal de wacht houden en kijken of er politie kwam. Hij moest ook de rugzak met onder andere koevoeten bijhouden. Het ging om diverse spullen om de vrachtwagens te openen.

"H."(vierde beklaagde) kent volgens I. H. de weg goed en zegt hoe de chauffeur moet rijden. Hij kent ook de adressen goed en zat ook vooraan in de camionette op de dag van het ongeval.

Aangezien er geen geschikte vrachtwagen meer was, werd besloten om verder te rijden met de bestelwagen. "H." (derde beklaagde) nam vervolgens het stuur terug over van K. A.. Naast hem vooraan zat "H." "(vierde beklaagde). Naast "H." zat ofwel "C." (K.) ofwel een andere (onbekende) persoon. I. H. weet dit laatste niet meer zeker.

"G." (tweede beklaagde D.) zat meestal achteraan, naast hem. Volgens I. H. zaten "H." en "H." meestal vooraan (bij andere transporten).

I. H. verklaart verder dat ze op een bepaald moment een stukje zijn spookgereden en dat ze heel snel reden opdat de politie hen niet kon pakken. "H." en de derde persoon die vooraan zat, waren bang dat de politie hun gezicht had gezien. Er waren twee politiewagens die naast hen reden. "H." is naar achter gekropen in de camionette samen met de derde die vooraan zat. Ze vroegen de gsm's. "G." (tweede beklaagde D.) en "H." (vierde beklaagde) zochten naar een gps. De familie in de camionette verzocht te stoppen omwille van hun kinderen. Op een bepaald moment vroeg iedereen te stoppen, doch de chauffeur wilde hier niet van weten. Vooral "G." vroeg om te stoppen. De chauffeur wilde niet stoppen omdat hij niet meer naar achter kon kruipen in de camionette om te verhinderen dat de politie zou kunnen vaststellen dat hij de chauffeur was. De bestelwagen is vervolgens over kop gegaan.

Volgens I. H. was de chauffeur "H.". Hij had een pruik. Toen I. H. na het ongeval terug bij bewustzijn was, had "H." de pruik niet meer op.

De smokkelaars zijn volgens I. H.: "H.", "H.", "C." en "G.". Ook de onbekende was een smokkelaar, maar hij was nog nieuw. "G." is een oude smokkelaar. Onder de smokkelaars heeft hij "een naam". "G." is een belangrijk iemand volgens hem. "G." en "C." werken ook samen. "C." helpt "G.". Volgens I. H. werkten "C.", "G." en "H." samen. "H." werkte met andere smokkelaars, maar omdat hij problemen had, is hij naar de groep van "C.V'G." en "H." gegaan. Op het ogenblik dat "G." is teruggekomen naar Frankrijk, heeft hij samengewerkt met "C." en "H." en een onbekende. "H." is er later pas bijgekomen.

Verder verklaarde I. H. dat hij reeds diverse pogingen had ondernomen om naar Engeland te gaan. Met "H." onderging hij eerdere pogingen toen hij nog lid was van een andere organisatie. Sinds twee à drie weken voor het ongeval, werkte "H." reeds met "C.", "G." en "H.".

Volgens I. H. ging "H." normaal zelf niet naar de parkings. Hij had veel illegalen en bezorgde deze aan de smokkelaars. Hij had volgens I. H. een parking overgenomen, dicht bij de jungle. Deze parking gebruikte hij voor mensen die geen geld hadden. Soms ging "H." zelf naar de parking. Andere smokkelaars mochten ook naar deze parking gaan, mits toestemming van "H.".

Ook met de groep "H.", "C.", "G." en "H." heeft I. H. een viertal pogingen ondernomen om naar Engeland te gaan. Tijdens de tweede poging was het gezin met de twee kinderen, dat betrokken was bij het ongeval, er ook bij.

### **1.2.5. A. H. S.**

Op 11 april 2017 werd mevrouw A. H. S. in het ziekenhuis verhoord. Zij is de echtgenote van de genaamde B. D. en de moeder van de twee jonge kinderen D. en M. van respectievelijk 8 en 5 jaar oud. Het gezin had duidelijk de bedoeling zich ergens te vestigen gezien de grote hoeveelheid bagage die ze bij zich hadden, met name verzorgingsproducten en kledij voor hen en voor hun twee kindjes. Verder waren ze in het bezit van een kaart "Free shop card, shelter 168.10" met "people number 4 (Irak)" (vrij vertaald: "Gratis winkelkaart, onderdak 168.10" met "mensen nummer 4 (Irak)" waaruit volgens de politie kon worden afgeleid dat het gezin in de jungle van Duinkerke heeft verbleven.

A. H. S. gaf een gedetailleerde beschrijving van wie er in de bestelwagen zat en wie de smokkelaars zouden zijn geweest. Zij zou in de bestelwagen onmiddellijk achter de bestuurdersrij hebben gezeten.

A. H. S. duidt formeel beklagde A. A. aan als diegene die, met de teruggevonden pruik op het hoofd, aan het stuur zat van de bestelwagen. Zij kent hem als "Q. en/of H.". Naast hem zouden twee andere smokkelaars gezeten hebben, zijnde beklagde D. O. en "G. S." (zijnde H. K.). Deze drie personen zouden reeds eerder een poging hebben ondernomen om haar en haar gezin naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen. De andere beklagde, zijnde A. K., werd door S. A. H. aangeduid als een hulpje van de smokkelaars. Verder verklaarde A. H. S. dat D. O. en H. K. tijdens de achtervolging achterin de bestelwagen zijn gesprongen.

Opvallend was dat tijdens het verhoor van A. H. S., één van haar minderjarige zoontjes in een onbewaakt moment de kamer van zijn moeder binnenstapte. Hij zag de foto's van de betrokkenen bij het ongeval uitgestald op het ziekenhuisbed liggen. Het zoontje sprak met zijn moeder en had bijzondere aandacht voor de foto van beklagde A. A., waarbij de tolk op uitdrukkelijke vraag van de verbalisanten verhaalde dat de kleine jongen het zou hebben gehad over de bijgenaamde "Q. en/of H.", en dat hij de bestuurder was van de bestelwagen.

Tot slot, is I. H. W. volgens A. H. S. geen smokkelaar.

### **1.2.6. J. A. R.**

J. A. R. en haar man, B. K. M. (zie hierna), hadden volgens de politie duidelijk de bedoeling om zich ergens te vestigen, gezien de grote hoeveelheid bagage dat ze bij zich hadden (voornamelijk verzorgingsproducten en kledij).

Op 14 april 2017 werd J. A. R. verhoord (zie PV15769/2017). Er werden haar ter identificatie van de inzittenden van de bestelwagen, 13 foto's voorgelegd. Zij herkende drie smokkelaars. De smokkelaars zijn volgens haar allen van Koerdische afkomst.

D. J. herkende "H.", zijnde derde beklagde A. A., als de persoon die tijdens de rit een pruik met grote krullen droeg. D. J. verklaarde dat zij na haar aankomst met haar man, B. K. M., in het kamp van Duinkerken in Frankrijk en met het oog op hun overtocht naar Engeland, contact hadden opgenomen met "H.".

Verder herkende D. J. "G." (tweede beklagde D.) en "H." (vierde beklagde) als smokkelaars. Volgens D. J. is "H." een topsmokkelaar en moeten "H." en zeker "G." aan hem verantwoording afleggen. Tot slot, verklaarde D. J. dat het reeds de vierde keer was dat zij met deze smokkelaars op pad was om te worden ingeladen op een vrachtwagen met Engeland als bestemming, telkenmale vanuit het kamp van Duinkerke. De drie voorgaande keren zijn zij er niet in geslaagd om de clandestiene overtocht te maken.

### **1.2.7. B. K. M.**

B. K. M. verklaarde in zijn verhoor (zie PV 15768) dat hij A. A. herkent als "H.", D. O. als "G." en H. K. als "H.". Hij verklaarde dat hij deze drie personen aanwijst als mensensmokkelaars van het transport. "H." is de persoon die de pruiк droeg en aan het stuur zat van de bestelwagen. "H." is de persoon die zichzelf hebben gecontacteerd om te worden gesmokkeld. H. is de persoon die tijdens de achtervolging naar achter in het voertuig is gesprongen in een verwoede poging een gsm te vinden waarop gps stond om hen terug naar Duinkerke te kunnen loodsen.

Volgens B. K. M. was I. H. W. een jongeman van Koerdische afkomst, een vluchteling die eveneens clandestien de oversteek naar Engeland wilde maken. Hij vond het opmerkelijk dat de smokkelaars tijdens de rit met de bestelwagen boos waren op deze jongeman omdat hij had gerookt en dat was niet naar hun zin.

In een volgend verhoor verklaart hij dat A. A. de smokkelaar "H." betreft. Hij verklaart dat er vier, mogelijks vijf smokkelaars aanwezig waren tijdens het transport en dat er zeker één of twee smokkelaars achteraan in het voertuig zaten en de anderen zaten vooraan. Vooraan zaten enkel smokkelaars. De smokkelaar "H." is de leider van de groep en verzamelt tijdens de achtervolging de gsm's van de slachtoffers op zoek naar een gsm waarop hij via gps de weg terug zou vinden naar Duinkerke. Het transport is vertrokken uit Duinkerke en heeft reeds een stop gedaan om slachtoffers uit te laden die op transport werden gezet. Tijdens de rit heeft de chauffeur gewisseld met een andere chauffeur. De chauffeur met de pruiк heeft het ongeval veroorzaakt. De rugzak met opschrift PUMA is gebruikt door de smokkelaars en wordt door hen gebruikt om de vrachtwagens te openen. De smokkelaars worden gecontacteerd op Britse oproepnummers.

Het was reeds de vierde poging die hij met zijn vrouw ondernam om naar Engeland te gaan, telkens met dezelfde smokkelaars. Hij betaalde 8.000-9.000 dollar per persoon.

### **1.3. OPEENVOLGENDE ARRESTATIES**

#### **1.3.1. K. A. ("C.") - 4 april 2017**

Eerste beklaagde K. A., is afkomstig van Irak en spreekt Koerdisch. Hij werd op 4 april 2017 gehospitaliseerd in het ziekenhuis UZ Jette en werd daar opgenomen op intensieve zorgen. Hij kon niet onmiddellijk worden verhoord. Op 4 april 2017 werd lastens hem een aanhoudingsbevel door de onderzoeksrechter afgeleverd. Hij werd aanvankelijk door één van de slachtoffers (K. A.) herkend als één van de chauffeurs, en wel deze die aan het stuur zou hebben gezeten op het ogenblik van het ongeval. Verder onderzoek bracht evenwel aan het licht dat hij inderdaad kort de bestelwagen heeft bestuurd, doch dat hij niet de bestuurder was op het ogenblik van het ongeval. K. zelf verklaarde op 5 april 2017 aan de onderzoeksrechter dat de bestuurder van de bestelwagen een dikke man was met lang haar. Naar eigen zeggen, kende hij geen van de smokkelaars. Hij is naar België gekomen via mensensmokkel en wilde naar Engeland reizen.

Tweede beklaagde D. verklaarde in zijn verhoor van 7 april 2017 dat "C." ook in de camionette zat. In een gsm-toestel dat in het bezit was van D., werd een foto teruggevonden waarop K. is afgebeeld. Op basis van deze foto duidde D., K. aan als "C."

De politie stelde vast dat K. niet in het bezit was van enige bagage, noch van een gsm-toestel.

K. werd door enkele slachtoffers formeel aangeduid als één van de mensensmokkelaars. A. H. S. verklaart formeel dat K. een familielid was van één van de drie andere mensensmokkelaars, aan wie een gratis overtocht, naar Engeland was beloofd in ruil voor zijn bijstand bij het inladen van

vluchtelingen op de vrachtwagen. Zij is tevens formeel dat K. betrokken was bij een vroegere poging om hen in te laden op een vrachtwagen met Engeland als bestemming en als dusdanig aan het werk was samen met anderen (zie PV015275/2017). A. H. S. duidde K. aan als een hulpje van de smokkelaars. K. moest kijken of de vrachtwagens toegankelijk waren of niet. Bij een vorig transport was K. ook chauffeur.

Ook I. H. W. en K. A. duiden K. aan als één van de mensensmokkelaars (zie PV 19808/2017, PV14723/17 en PV 23531/17). Hij zou hulp en bijstand leveren aan de overige smokkelaars (ook al in het verleden), met de intentie op gegeven ogenblik zelf een gratis overtocht naar Engeland te verkrijgen. Volgens I. H. moest K. meestal de wacht houden en kijken of er politie kwam, alsook de rugzak met materiaal om de vrachtwagens te openen, bijhouden. Volgens I. H. wordt hij "C." genoemd. "C." helpt volgens hem tweede beklagde "G." (D.). Volgens K. A. hielp K. de mensen mee instappen.

K. ontkent elke betrokkenheid. Op 23 mei 2017 vond een herverhoor plaats, waarbij K. zich beriep op zijn zwijgrecht.

### **1.3.2. D. O. ("G.") - 7 april 2017**

Beklaagde D. O. is afkomstig van Irak, is een Koerd en spreekt Koerdisch. D. werd op 4 april 2017 gehospitaliseerd in het ziekenhuis Brugmann. Hij werd opgenomen op intensieve zorgen en kon niet onmiddellijk worden verhoord.

Hij werd naar aanleiding van de verhoren van verschillende slachtoffers (opnieuw) gearresteerd op 7 april 2017. D. ontkent elke betrokkenheid. In zijn verhoor van 7 april 2017 (PV14752/2017) verklaart hij dat hij in de nacht van 3 op 4 april 2017 gratis met de bestelwagen mee mocht en dat hij, eens aangekomen in Engeland, geld moest betalen aan de smokkelaars. Hij zat achteraan in de bestelwagen tussen de andere personen. Hij weet niet wie de smokkelaars zijn. Alleszins waren er geen smokkelaars aanwezig in de bestelwagen. Wat later verklaarde D. dat er wel smokkelaars aanwezig waren, maar dat hun gezicht was bedekt met doeken. Verder verklaart D. dat K. ook in de camionette zat en dat hij "C." wordt genoemd. In een gsm-toestel dat in het bezit was van D., wordt een foto teruggevonden waarop K. is afgebeeld. Op basis van deze foto duidt D., K. aan als "C.". Over I. H. W. verklaart D. dat hij hem niet kent en dat hij achteraan zat in de bestelwagen.

In een later verhoor, op 18 mei 2017 (zie PV19806/2017), gaf D. een andere identiteit op, met name G. O.. D. deelde mee dat de persoon op foto 1 uit het fotodossier "H." betreft (dit is A. A.). Verder verklaarde D. dat hij geen pruik heeft gezien, maar hij zich wel kan herinneren dat de chauffeur hem de indruk gaf te beschikken over een dikke grote haarbos. D. ontkent een mensensmokkelaar te zijn.

De politie stelde vast dat D. niet in het bezit was van enige bagage, enkel van twee gsm-toestellen.

D. werd door J. A. R., B. K. M., I. H. W., K. A. en A. H. S. aangeduid als mensensmokkelaar.

Uit de verklaringen van J. A. R., B. K. M. (zie PV 15769/2017 en PV 15768/2017) blijkt dat D. "G." wordt genoemd. Hij zat ook vooraan in de bestelwagen en volgens hen moest D. verantwoording afleggen aan de "grote" smokkelaar, zijnde H. K. (vierde beklagde).

Volgens I. H. W. is "G." een oude smokkelaar (zie PV19808/2017). Onder de smokkelaars heeft hij naam. "G." is een belangrijk iemand volgens hem. Tijdens de achtervolging door de politie zocht "G.", samen met de andere smokkelaar, de gsm's van de slachtoffers om een gps te kunnen aanzetten. Volgens I. H. W. werken "G." en "C." samen en is het zo dat "C." (eerste beklagde K.), "G." (D.) helpt.

Ook werd D. herkent door K. A. op foto van het fotodossier. Volgens hem, begeleidde D. de mensen in het bos en hielp hij ze mee instappen in de vrachtwagens en controleerde hij ook de vrachtwagens. Volgens K. A. was er geen tweede voertuig betrokken.

Volgens A. H. S. zat D. vooraan in de bestelwagen en kroop hij samen met H. tijdens de achtervolging naar achter.

A. A., derde beklagde, herkent D. op foto en verklaarde dat hij vooraan in de bestelwagen zat.

Tot slot vond op verzoek van de raadsman van D. een herverhoor plaats op 30 augustus 2017 (zie PV33621/2017). Deze keer verklaart hij "D. R." te zijn, geboren op (...). Hij wil de politie vertellen wie de chauffeur was en wie vooraan heeft gezeten. Volgens D. was "H." de chauffeur (dit is derde beklagde A. A.). De pruike was ook van "H.". "B." was de smokkelaar en een vriend van "H.". "H." en "B." zaten vooraan in de bestelwagen, hijzelf zat achteraan. H. was altijd de chauffeur bij de transporten en hij werkte samen met "B.". Toen de chauffeur de weg kwijt was, zou "B.", die naar achter was gekomen, hem hebben gevraagd om vooraan te komen zitten omdat hij weet hoe een gps werkt. "B." zou zijn gsm aan hem hebben overhandigd. D. is dan vooraan gaan zitten maar hij werd bang en is dan "naar achter gekropen, evenals H.".

D. stelt geen mensensmokkelaar te zijn doch enkel een slachtoffer. Zijn enige rol bestond erin het gebruik van de gps. Als mensensmokkelaar duidt hij aan "B.", "H." en "H." (chauffeur). D. geeft toe veel identiteiten te hebben gebruikt. Verder gaf hij aan ook K. te kennen van in de jungle. Volgens hem is K. geen smokkelaar en zat hij achteraan in het voertuig. In het fotodossier herkent K.: "H.", H. en K.. "B." is echter niet opgenomen in het fotodossier. Een foto van "B." is wel te zien in de teruggevonden gsm, die in het bezit werd gevonden van D. en waarop K. is afgebeeld. Zijn bijnaam is "R." of "G." (volgens D. Koerdisch voor dikke mensen).

### **1.3.3. A. A. ("H.") - 11 april 2017**

A. A. is geboren in Irak en spreekt de Koerdische taal. Hij werd zwaar gekwetst ten gevolge van het verkeersongeval en werd op 4 april 2017 overgebracht naar het operatiekwartier van het UZ Sint-Lukas voor een dringende ingreep. A. A. liep vrij ernstige verwondingen op in het gezicht.

Op 7 april 2017 werd beklagde A. A. een eerste keer verhoord (zie PV14864/2017). Hij wist te vertellen, in tegenstelling tot de anderen in het dossier, dat de bestelwagen werd achtervolgd door twee voertuigen van de politie waarvan één een anonieme wagen was met tevens een zwaailicht. Hij verklaarde eveneens dat er naast de chauffeur twee Koerden zaten. De chauffeur was ook een Koerd. De chauffeur had volgens hem geen lang haar, normaal. De verantwoordelijke van de mensensmokkel was een zekere "A.". Deze zat in een BMW die voor de bestelwagen reed met aan boord vier jonge mannen. Het waren allemaal Koerden.

A. werd een fotodossier voorgelegd. Hij herkende K. A. als zijnde een Koerd die achteraan in de bestelwagen zat. Hij herkende ook D. O. als de persoon die naast de chauffeur zat en eveneens een Koerd is. Tot slot herkende hij ook H. als de persoon die vooraan zat en eveneens een Koerd. H. was niet de chauffeur. Over I. H. W. wist A. te vertellen dat hij een minderjarige Koerd is ("zeker beneden de 18 jaar") en dat hij achteraan zat. Volgens A. zijn D. en H. tijdens de achtervolging achteraan gaan zitten in de bestelwagen. De chauffeur is na het ongeval weggevlucht.

Bij zijn ontslag uit het ziekenhuis werd A. van zijn vrijheid beroofd op 11 april 2017, en dit oorspronkelijk administratief met het oog op een vollediger identificatie en het doorvoeren van de

gerechtelijke triptiek, en vervolgens ook gerechtelijk na betekening van een bevel tot medebrenging. A. A. werd diezelfde dag opnieuw verhoord (zie PV 15272/2017) en herhaalde zijn eerdere verklaringen. Hij ontkent enige betrokkenheid bij de feiten van mensensmokkel. Opnieuw werd hem een fotodossier voorgelegd. Opvallend is dat hij zo goed als niets weet te zeggen over de bestuurder van de bestelwagen, daar waar hij over zowat alle andere personen wel een beschrijving kan geven, inclusief zijn medebeklaagden. Over eerste beklaagde K. zegt A. dat het een vriend is van hem en dat hij hem kent als "G.". Hij zat volgens hem in de laadruimte van de bestelwagen. Over D. verklaart A. opnieuw dat hij vooraan in de bestelwagen zat, naast de bestuurder en dat hij een Koerd is. En over H. verklaart A. dat hij een Koerdische man is, hem kent als "H." en dat hij vooraan in de bestelwagen zat. H. zat volgens A. naast D.. De bestuurder kan A. echter niet aanduiden. De BMW die de bestelwagen begeleidde (en waarvan sprake in zijn eerste verhoor, met name het voertuig dat voor de bestelwagen reed), is volgens A. deze keer echter zijn blijven staan op de eerste parking, terwijl de bestelwagen reeds was doorgereden.

De politie stelde vast dat A. niet in het bezit was van enige bagage, ofschoon hij anderszins beweert. Uit de EURODAV gegevens blijkt dat A. reeds geruime tijd in Europa rondreist, dit sedert 2009.

A. wordt als mensensmokkelaar aangeduid door J. A. R., B. K. M., I. H. W., A. H. S. en K. A..

Volgens I. H. W. is A. de baas van iedereen en rijdt hij meestal zelf met de auto. Op het ogenblik van het verkeersongeval was "H." eveneens de chauffeur. Hij had een pruik op. Toen I. H. na het ongeval terug bij bewustzijn was, had "H." de pruik niet meer op. "H." werkte voorheen met andere smokkelaars, maar omdat hij problemen had, is hij naar de groep van "C.\"G." en "H." gekomen. Op het ogenblik dat "G." is teruggekomen naar Frankrijk, heeft hij samengewerkt met "C." en "H." en een onbekende. "H." is er later pas bijgekomen. A. werkte sinds een week of drie voor het ongeval pas samen met de andere beklaagden. Volgens I. H. zou A. reeds in Griekenland veroordeeld zijn geweest voor mensensmokkel. Hij heeft al meerdere smokkelpogingen ondernomen met A..

Uit de verklaring van A. H. S. (zie PV 15275/2017) blijkt dat A. de chauffeur was op het ogenblik van het ongeval en dat hij een mensensmokkelaar is. Hij is gekend als "Q." en "H.". A. droeg als chauffeur een pruik met zwarte krullen. In Duinkerke werd A. volgens A. H. aangeduid als een goede mensensmokkelaar. Hij werkte samen met D. en H.. K. hielp ook mee bij eerdere smokkelpogingen. A. H. S. had met A. afspraken gemaakt over het smokkelen en het was aan hem dat zij moesten betalen bij aankomst in Engeland.

Ook J. A. R. duidde A., die zij als "H." kent, aan als smokkelaar (zie PV15769/2017). Ook zij bevestigde dat A. tijdens het transport een zwarte pruik droeg met grote krullen. Haar man, B. K. M., verklaarde hetzelfde: de bestuurder op het moment van het ongeval droeg een zwarte pruik met grote krullen. Met A., die hij eveneens kent als "H." legde hij het contact om het transport te regelen. "H." betreft volgens B. K. M. wel degelijk A. A. (zie PV 15768/2017).

Tot slot herkende ook K. A. A. als smokkelaar. De bestuurder op het ogenblik van het ongeval was dezelfde als de chauffeur bij het vertrek. De chauffeur was kaal en droeg een pruik met rastahaar bij het ongeval. De chauffeur hielp de mensen mee instappen in de vrachtwagen. Zoals reeds vermeld, is er volgens K. A. geen sprake van een tweede voertuig dat betrokken zou zijn geweest bij de smokkel.

Beklaagde A. ontkent elke betrokkenheid. Op 18 mei 2017 werd A. opnieuw verhoord. Volgens A. zat nu iedereen in de bestelwagen, achteraan, ook H.. Niemand van de personen in het voertuig behoorde tot de smokkelaars. De bestuurder is voor hem onbekend. Uit het proces-verbaal van verhoor, blijkt dat A. een zeer arrogante houding aannam na het verhoor en dat hij ook Frans en Engels lijkt te spreken.

#### **1.3.4. H. K. ("H.") - 25 april 2017**

Beklaagde H. K. is afkomstig van Irak. Hij is Koerd. Hij werd op 4 april 2017 opgenomen in het ziekenhuis Sint-Lucas.

Op 25 april 2017 werd beklaagde K. H. gearresteerd wanneer hij uit het ziekenhuis werd ontslagen. Hij werd verhoord door de onderzoeksrechter. Volgens H. was de smokkelaar een zekere "Ali", een Afghaan. In de bestelwagen zat hij achteraan. Er zaten geen smokkelaars in het voertuig. Hijzelf is geen smokkelaar. H. heeft niemand met krulhaar gezien. Verder kon hij onmogelijk zelf de chauffeur zijn geweest, wegens een gebroken been van vóór het ongeval.

De politie stelde vast dat H. niet in het bezit was van enige bagage.

H. wordt als mensensmokkelaar aangeduid door J. A. R., B. K. M., I. H. W. en A. H. S..

Volgens I. H. W. zat H. vooraan in de bestelwagen, naast "H.". Hij kent volgens I. H. goed de weg en zegt hoe de chauffeur moet rijden. Tijdens de achtervolging zou hij naar achter zijn gekropen omdat hij schrik had dat de politie zijn gezicht had gezien. Hij ging ook op zoek naar een gps. Ook tijdens andere transporten zat H. meestal vooraan. Volgens I. H. W. werkte H. samen met K. A., D. O. en in een latere fase, met A. A.. Met deze vier personen heeft I. H. W. al vier pogingen ondernomen

A. H. S. duidt H. aan als mensensmokkelaar. Volgens haar zat hij vooraan in de bestelwagen tussen de chauffeur, A. A., en D. O.. Tijdens de achtervolging zijn D. en H. naar achter in de camionette gekropen.

Ook J. A. R. duidt H. aan als een topsmokkelaar. Zij en haar partner hebben reeds eerdere pogingen met dezelfde smokkelaars ondernomen. B. K. M. verklaarde dat de mannen vooraan in de bestelwagen smokkelaars waren. Volgens hem en zijn vrouw werd H. door de andere smokkelaars als verantwoordelijke beschouwd. De andere smokkelaars moesten volgens het koppel verantwoording aan H. afleggen. Ook hij bevestigt dat H. tijdens de achtervolging naar achter is gekropen en dat hij gsm begon te verzamelen om de gps in te schakelen.

A. A. verklaarde dat H. een Koerd was die vooraan in de bestelwagen zat, als passagier naast D. O..

Op 19 mei werd ook H. K. herverhoord. Hij verklaarde dat hij achteraan in de bestelwagen zat en dat hij niets meer van het ongeval wist. Niettemin duidt H. aan de hand van het fotodossier K. N. aan als de chauffeur en N. A. als de persoon die vooraan zat. Er waren volgens hem twee chauffeurs. Hij verklaarde geen mensensmokkelaar te zijn. Hij wilde naar Engeland gaan. H. is echter de enige in het ganse strafdossier die de twee Afghanen aanduidde die vooraan in de bestelwagen zouden hebben gezeten.

#### **1.4. ANDERE ONDERZOEKSELEMENTEN**

Uit telefonieonderzoek is gebleken dat D. O. en H. K. een vrij groot aantal gemeenschappelijke contacten hadden, ook na het ongeval, dit ondanks de initiële bewering dat ze elkaar niet kenden. Ook is gebleken dat de slachtoffers contacten hadden met A. A..

Verder werd een DNA analyse door dokter professor D. uitgevoerd van het mitochondriaal DNA van acht hoofdharen die werden teruggevonden op de binnenkant van de pruik met de referentieprofielen van de verdachten. Een vergelijking werd gevonden met het referentietaai van derde beklaagde A. A..



## **2. BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **2.1. TENLASTELEGGING A, B, C EN D (MENSENSMOKKEL EN POGING MENSENSMOKKEL)**

#### **2.1.1. Basismisdrijf**

##### ***(i) Algemeen***

Beklaagden ontkennen iedere betrokkenheid bij de feiten van mensensmokkel die plaatsvonden op 4 april 2017 en de pogingen tot mensensmokkel in de periode van 1 maart 2017 tot 4 april 2017. Volgens beklaagden K. A., A. A. en H. K. zijn alle mensen in de bestelwagen aan te merken als slachtoffer. Enkel beklaagde D. O. duidt A. en H. aan als een smokkelaar. Hijzelf was net zoals K. op weg naar Engeland.

Uit het strafdossier blijkt dat de mensensmokkel die plaatsvond op 4 april 2017 en de diverse pogingen tot mensensmokkel in de periode tussen 1 maart 2017 en 4 april 2017, werden georganiseerd door vier mensensmokkelaars van Koerdische afkomst, meer bepaald beklaagden. De rechtbank wijst in het bijzonder op:

- de vaststellingen van de (weg)politie: met name het aantal vervoerde personen, de wijze van vervoer (opstapeling van mensen in de laadruimte van de bestelwagen), het vroege uur, de expertise en ervaring met betrekking tot het kamp te Grand-Synthe, het aantal personen die in de bestelwagen zaten; de opvallende krullenkop van de chauffeur;
- de aanwezige personen in de bestelwagen, hun positie (vooraan of achteraan in de bestelwagen) hun origine (Irak/Afghanistan), taal (Koerdisch/Pasjtoe) en gezinssamenstelling (gezin/koppel);
- de aanwezige bagage (of het gebrek hieraan) in de bestelwagen;
- het aanwezige materiaal in de bestelwagen om de laaddeuren van de vrachtwagen open te breken (met name (scheer)mesjes, naalden, lijm, kniptangen, breekijzers en een ladder);
- het feit dat de slachtoffers afkomstig waren uit het vluchtelingenkamp van Grand-Synthe,
- de diverse afzonderlijk van elkaar en gelijklopende verklaringen van de slachtoffers zoals hierboven in dit vonnis uiteengezet (inclusief de mondelinge verklaring van de minderjarige zoon van de familie B.-A. H.);
- het aantreffen van een pruik, en het vaststellen van DNA op deze pruik dat afkomstig is van beklaagde A. A.; en
- de verklaringen van beklaagden;

Op één uitzondering na (met name met betrekking tot de betrokkenheid van I. H. W. hetgeen door diverse andere slachtoffers inclusief beklaagden werd tegengesproken), werden steevast A. A., K. A., D. O. en H. K. aangeduid als mensensmokkelaars. Op geen enkel moment werd iemand uit het Iraaks gezin, iemand van het Iraaks koppel of één van de vier Afghanen aangeduid als mensensmokkelaar. Noch werd de onbekende ("A. B.") aangeduid als een mensensmokkelaar.

De ontkenningen hierover van beklaagden zijn niet geloofwaardig, voornamelijk gelet op de omstandige gelijklopende verklaringen van de slachtoffers.

##### ***(ii) Beoordeling per beklaagde***

Het staat vast dat derde beklaagde A. A. de chauffeur was van de bestelwagen op het ogenblik van het ongeval en dat hij diegene was die de pruik droeg. Er kan verwezen worden naar de diverse gelijklopende verklaringen van de slachtoffers (met name die van K. A., I. H. W., A. H. S. en haar het

zoontje, J. A. R. en B. K. M.), en ook naar de verklaring van beklaagde D. O. (met name dat de chauffeur wel degelijk "H." betrof (zijnde A. A.) en dat de pruik ook van "H." was), en tot slot naar het DNA-onderzoek met betrekking tot de pruik.

A. A. werd als mensensmokkelaar aangeduid door tweede beklaagde D. O. en ook door J. A. R., B. K. M., I. H. W., A. H. S. en K. A..

Verder is ook uit het onderzoek gebleken dat tweede beklaagde D. O. en vierde beklaagde H. K. vooraan in de bestelwagen zaten, en eerste beklaagde K. A., achteraan. Ook hier kan worden verwezen naar de diverse gelijklopende verklaringen van de slachtoffers (met name die van I. H. W.,

A. H. S., J. A. R. en B. K. M.) alsook naar de verklaring van beklaagde A. A. die tot twee maal toe verklaarde dat D. en H. vooraan in de bestelwagen zaten en tijdens de achtervolging naar achter zijn gegaan in de bestelwagen.

D. O. wordt als mensensmokkelaar aangeduid door J. A. R., B. K. M., I. H. W., K. A. en A. H. S..

H. K. wordt als mensensmokkelaar aangeduid door tweede beklaagde D. O. en ook door J. A. R., B. K. M., I. H. W. en A. H. S..

K. A. tot slot, wordt als mensensmokkelaar aangeduid door K. A., I. H. W., A. H. S..

Wat de pogingen mensensmokkel betreft, verwijst de rechtbank naar de verklaringen van I. H. W. waarin hij spreekt over de vier pogingen die hij met beklagden ondernam, de verklaringen van A. H. S. waarin zij over twee pogingen spreekt waaronder één met K., en de verklaringen van het koppel J. A. R. en B. K. M. die over drie pogingen met beklagden spraken. Verder kan nog worden verwezen naar de resultaten van het onderzoek van de APNR camera's. De rechtbank ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de oprechtheid van deze verklaringen. Bovendien stelt de rechtbank vast dat ook K. A. heeft verklaard dat hij met beklagden op 3 april 2017 reeds een poging had ondernomen om naar Engeland te gaan. Aangezien deze slachtoffers niet voor het eerst werden geconfronteerd met beklagden in de nacht van 3 op 4 april 2017, kan ervan worden uitgegaan dat zij meer inzicht hebben gehad op de werking van de mensensmokkel en de organisatie ervan. De rechtbank merkt op dat in de dagvaarding in tenlastelegging D.1 "5 april 2017" moet worden vervangen door "4 april 2017". Het betreft een materiële vergissing.

De rechtbank is van oordeel dat op basis van de hierboven aangehaalde objectieve elementen, en in het bijzonder de inhoud van de verklaringen van zowel de slachtoffers als beklagden, vaststaat dat er 12 illegale vreemdelingen van buiten de Europese Unie (afkomstig uit Afghanistan en Irak) tegen betaling (of het verkrijgen van een indirect vermogensvoordeel) op 4 april 2017 werden overbracht van Duinkerke naar een parking in België om er aan boord te worden gebracht van vrachtwagens met bestemming Verenigd Koninkrijk. Het betreft bijgevolg feiten die in de tenlasteleggingen A en B correct werden gekwalificeerd als mensensmokkel in de zin van artikel 77bis van de Vreemdelingenwet en voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D, als pogingen tot mensensmokkel.

### **2.1.2. Verzwarende omstandigheden**

Het mensensmokkeltransport op 4 april 2017 en de pogingen daartoe in de periode tussen 1 maart 2017 en 4 april 2017 gingen daarenboven gepaard met verzwarende omstandigheden.

#### ***(iii) Minderjarige(n) - tenlasteleggingen A en C***

Uit het straf dossier is gebleken dat er drie minderjarigen aan boord waren van het transport op 4 april 2017, met name de kinderen van de Irakese familie B.-A. H., zijnde D. (°(...)) en M. (°(...)) en de jongeman I. H. W.. Er kan worden verwezen naar de vaststellingen van de politie, de verklaringen van zowel de slachtoffers als van de beklaagden en naar de uitgevoerde botscan.

Verder verklaarde I. H. W. dat hij met de groep "H.", "C.", "G." en "H." een viertal pogingen heeft ondernomen om naar Engeland te gaan. De rechtbank ziet geen enkele reden om te twifelen aan de geloofwaardigheid van deze verklaring.

**(iv) Misbruik van de bijzondere kwetsbare toestand tenlasteleggingen A, B, C, D.1 en D.2**

Het straf dossier toont aan dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van de slachtoffers. Het staat immers vast dat de slachtoffers zich in een toestand van illegaal verblijf, van precair levensonderhoud en van totale afhankelijkheid bevonden: zij werden immers zo nodig gedwongen om de richtlijnen van de smokkelaars op te volgen en beschikten niet meer over de vrijheid om te gaan en te staan waar zij wilden. Door hun precaire situatie zagen zij geen andere keuze meer dan zich te laten misbruiken door de mensensmokkelaars. De slachtoffers spraken de landstalen niet, sommigen onder hen verstonden zelfs de smokkelaars niet, en beschikten over geen of weinig financiële middelen.

**(v) Deelname criminele organisatie - tenlasteleggingen A, B, C en D.1 en D.2**

De rechtbank verwijst wat betreft de beoordeling van het bestaan van de criminele organisatie naar wat hierna in dit vonnis wordt uiteengezet met betrekking tot de tenlasteleggingen F, G en H, en stelt vast dat er inderdaad sprake is van een criminele organisatie.

**(vi) Van de betrokken activiteit wordt een gewoonte gemaakt - tenlasteleggingen C en D.1 en D.2**

De omvang en de frequentie van de smokkelactiviteiten, waarbij werd gepoogd verschillende personen te smokkelen, toont aan dat het om een gewoonte gaat, te meer aangezien elk van de beklaagden in de verscheidene pogingen tot mensensmokkel, betrokken blijkt volgens de vaststellingen van het onderzoek, meer bepaald de verklaringen van I. H. W., A. H. S., B. K. en J. A. R..

### **2.1.3. Besluit**

De aan beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. ten laste gelegde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D.2 zijn door de elementen van het straf dossier bewezen zoals ze in de tenlasteleggingen zijn omschreven, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden. De feiten onder tenlastelegging D.1, verbeterd zijn in hoofde van K. A. eveneens bewezen, met in begrip van de verzwarende omstandigheden.

## **2.2. TENLASTELEGGING E (KWAADWILLIGE BELEMMERING VAN HET VERKEER)**

Uit het straf dossier blijkt dat een wilde achtervolging werd ingezet door de politie van een spookrijdende bestelwagen Ford Transit met Duitse nummerplaat op de E19, die uiteindelijk de controle over het stuur heeft verloren en na enkele keren over kop te zijn gegaan tegen de vangrails tot stilstaand kwam. Uit het straf dossier is genoegzaam gebleken dat de bestuurder op het ogenblik van het ongeval, wel degelijk A. A. was. Hij trachtte diverse malen de politie van de weg te rijden en te rammen. Verschillende aanrijdingen konden nipt worden vermeden. De rechtbank verwijst meer in

het bijzonder naar de vaststellingen van de wegpolitie en de verklaringen van de slachtoffers en de beklaagden, inclusief deze van A. A..

Ten gevolge van het ongeval moest iedereen voor verzorging naar het ziekenhuis worden gebracht. 13 personen waren zwaargewond en drie lichtgewond.

Tenlastelegging E is bewezen in hoofde van derde beklaagde A. A..

### **2.3. TENLASTELEGGING F, G EN H (CRIMINELE ORGANISATIE)**

Beklaagden betwisten eveneens enige betrokkenheid met betrekking tot de criminele organisatie actief in mensensmokkel.

Met een criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven, die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Uit de elementen in het strafdossier blijkt dat beklaagden hun mensensmokkelactiviteiten op professionele wijze ontplooiden binnen het kader van een criminele organisatie. Op 4 april 2017 werden minstens 12 personen getransporteerd (er was immers een eerste stop waarbij verschillende mensen uit de bestelwagens waren gestapt om op vrachtwagens te worden gezet). Verder is er sprake van minstens zeven pogingen tot mensensmokkel in hoofde van beklaagden en in hoofde van K. zelfs minstens negen. Uit de verklaringen van de slachtoffers is tevens gebleken dat beklaagden een goed georganiseerde vereniging vormden die bestendig in de tijd mensensmokkelactiviteiten heeft uitgevoerd.

Het oogmerk was het in onderling overleg plegen van misdrijven strafbaar met een gevangenisstraf van meer dan drie jaar, met name mensensmokkel in de zin van artikel 77bis van de Vreemdelingenwet, gepleegd met meerdere van de verzwarende omstandigheden zoals opgenomen in artikel 77quater van de Vreemdelingenwet. De internationale context, de frequentie van de smokkelactiviteiten, het aantal te smokkelen personen, de samenwerking van verschillende personen, het onderling overleg om tot de smokkelactiviteiten te kunnen komen, zijn allemaal elementen die het bestaan aantonen van een goed georganiseerde criminele organisatie. Het is duidelijk dat het eigenlijke doel van deze criminele organisatie het verwezenlijken van winst is.

#### **2.3.1. Tenlastelegging F**

Beklaagde A. A. wordt vervolgd voor een leidende persoon te zijn geweest in het kader van de criminele organisatie betrokken bij de door het onderzoek aan het licht gebrachte mensensmokkel en pogingen daartoe.

A. A. was onmiskenbaar de leidende spilfiguur in de organisatie. Een leidend persoon is elke persoon die belangrijke verantwoordelijkheden uitoefent in de organisatie, die er een centrale rol inneemt, eindbeslissingen neemt en structuur geeft aan de groep. Deze persoon neemt ook bepaalde keuzes die worden opgevolgd door andere leden.

Met A. A. werd door de slachtoffers contact gelegd, afspraken gemaakt over de smokkel en ook de prijs besproken voor het transport. Ook moest er worden betaald aan A. A.. Dit blijkt uit de verklaringen van A. H. S., J. A. R. en B. K. M.. In Duinkerke werd A. volgens A. H. aangeduid als een goede

mensensmokkelaar. A. A. nam het voortouw in de mensensmokkel. Bij hem kwamen de klanten en hij stuurde zijn medesmokkelaars aan. Volgens tweede beklagde D. O. was A. A. bij de transporten altijd de chauffeur.

Door I. H. W. werd A. A. aangeduid als de leider van de mensensmokkelaars. A. is volgens hem de baas van iedereen. I. H. W. heeft verschillende pogingen ondernomen om te worden gesmokkeld met A. A. en heeft aldus een goed inzicht gehad in de werking van de organisatie.

De slachtoffers die elk afzonderlijk en gelijklopende verklaringen aflegden over de rol van beklagde A. A., bevestigen inderdaad dat hij de leider was van de organisatie. A. A. is derhalve te beschouwen als een leidinggevende figuur in de criminele organisatie.

Het bestaan van de criminele organisatie werd reeds hierboven aangetoond. Tenlastelegging F is bewezen in hoofde van A. A..

### **2.3.2. Tenlastelegging G**

Beklaagde H. K. en beklagde D. O. worden ten laste gelegd te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie actief in mensensmokkel.

Beklaagde A. A. liet zich bij het uitvoeren van zijn taken bijstaan door beklagde H. K. en beklagde D. O.. Zij fungeerden beiden duidelijk als belangrijke tussenpersonen van A. A.. Zij traden diverse malen op bij het transporteren van de illegalen. Ze begeleidden de slachtoffers in het bos en naar de vrachtwagens, ze hielpen hen mee instappen in de vrachtwagens en controleerden de vrachtwagens. Tijdens de achtervolging door de politie zijn H. en D. naar achter in het voertuig gesprongen in een poging om een gsm te vinden met gps functie om de bestelwagen terug richting Duinkerke te loodsen.

Het staat vast dat H. K. en D. O. deelnamen aan talrijke beslissingen in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie. Beiden hadden een groot aandeel in de activiteiten van de criminele organisatie. Opnieuw kan worden verwezen naar de gelijklopende verklaringen van de slachtoffers. Beklaagde H. K. werd ook aangeduid als een belangrijke smokkelaar aan wie minstens twee andere smokkelaars verantwoording moesten afleggen.

Volgens I. H. W. is D. O. een oude smokkelaar en heeft hij onder de smokkelaars "naam". Volgens hem is D. een belangrijk iemand. Volgens J. A. R. is H. een topsmokkelaar. Volgens B. K. M. en zijn vrouw werd H. door de andere smokkelaars als verantwoordelijke beschouwd.

Tenlastelegging G is derhalve bewezen in hoofde van H. K. en D. O..

### **2.3.3. Tenlastelegging H**

K. A. wordt ten laste gelegd weten en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie actief in mensensmokkel.

K. A. nam deel aan de voorbereiding en uitvoering van de activiteiten van de criminele organisatie, zoals onder meer de slachtoffers te hebben bijgestaan bij het transport en ook (meermaals) de chauffeur te zijn geweest, en dit in ruil voor een gratis overtocht naar het Verenigd Koninkrijk. De rechtbank verwijst ook hier naar de gelijklopende verklaringen van de slachtoffers die onafhankelijk van elkaar werden afgelegd, met name naar die van A. H. S., I. H. W. en K. A.. K. A. werd beschouwd

als het hulpje van de andere mensensmokkelaars. Hij hielp ook D. O.. K. moest meestal de wacht houden en kijken of er politie aankwam. Hij moest ook de rugzak met het materiaal om de vrachtwagens te openen, bijhouden.

#### **2.4. TENLASTELEGGING I (ILLEGAAL VERBLIJF)**

De tenlastelegging I inzake het onwettig verblijf werd door beklaagden, met uitzondering van beklaagde H. K. (zie conclusies) ter zitting betwist. De verdediging verwijst naar een arrest van de Grote Kamer van het Hof van Justitie gewezen op 6 december 2011 (C-329/11).

Beklaagden worden vervolgd voor een inbreuk op artikel 75 van de Vreemdelingenwet. Ze werpen op dat waar artikel 75 Vreemdelingenwet in de veroordeling van gevangenisstraffen voorziet, dit onverenigbaar is met de Europese Terugkeerrichtlijn (Richtlijn 2008/115/EG van het Europees parlement en de Raad van 16 december 2008), zoals uitgelegd door het Hof van Justitie.

Artikel 1 van de Richtlijn 2008/115 (Publicatieblad van de Europese unie, 24.12.2008 L 348/98 e.v.) bepaalt: *"Toepassingsgebied: In deze richtlijn worden de gemeenschappelijke normen en procedures vastgesteld die door de lidstaten moeten worden toegepast bij de terugkeer van illegaal op hun grondgebied verblijvende onderdanen van derde landen, overeenkomstig de grondrechten die de algemene beginselen van het Gemeenschapsrecht en het internationaal recht vormen, met inbegrip van de verplichting om vluchtelingen te beschermen en de mensenrechten te eerbiedigen"*.

De Richtlijn 2008/115 heeft enkel betrekking op de terugkeer van illegaal in een lidstaat verblijvende onderdanen van derde landen en heeft dus niet tot doel alle nationale voorschriften inzake het verblijf van vreemdelingen te harmoniseren. Bijgevolg verzet deze Richtlijn zich er niet tegen dat illegaal verblijf in het recht van een lidstaat wordt aangemerkt als een strafbaar feit en dat daarop strafrechtelijke sancties worden gesteld om het plegen van een dergelijke inbreuk op de nationale verblijfsvoorschriften tegen te gaan en te bestraffen (vergelijk en zie nuttig arrest van 6 december 2011 van het Hof van Justitie (Grote Kamer) in de zaak (C-329/11) Achuhbabian tegen Préfet du Val-de-Marne (Frankrijk) onder considerans 28.

Daarenboven dient er op te worden gewezen dat onderdanen van derde landen die naast het strafbare feit van illegaal verblijf een of meer andere strafbare feiten hebben gepleegd, hetgeen in casu het geval is, krachtens artikel 2, lid 2, sub b, buiten de werkingssfeer van richtlijn 2008/115 vallen (vergelijk en zie nuttig arrest van 6 december 2011 van het Hof van Justitie (Grote Kamer) in de zaak (C-329/11) Achuhbabian tegen Préfet du Val-de-Marne (Frankrijk) onder considerans 41.

De wet van 19 januari 2012 (B.S. 17 februari 2012) tot wijziging van de Vreemdelingenwet voorziet in de omzetting van de Europese Terugkeerrichtlijn in Belgisch recht.

Artikel 75 Vreemdelingenwet bepaalt: *"Onder voorbehoud van artikel 79, wordt de vreemdeling die onwettig in het Rijk binnenkomt of er verblijft, gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van zesentwintig frank tot tweehonderd frank of met een van die straffen alleen..."*

Op grond van de gegevens van het strafdossier blijkt genoegzaam dat beklaagden illegaal in het land zijn binnengekomen.

De strafvordering is dienvolgens ontvankelijk voor wat tenlastelegging I betreft.

De aan beklaagden K. A., D. O., A. A. en H. K. ten laste gelegde feiten van de tenlastelegging I zijn door de elementen van het strafdossier bewezen zoals ze in de tenlastelegging zijn omschreven.

### **3. STRAFTOEMETING**

#### **3.1. ALGEMEEN**

De procureur des Konings vordert volgende gevangenisstraffen waarbij wordt uitgegaan van eenheid van opzet, behoudens voor wat betreft tenlastelegging I:

- 4 jaar voor K. A. en 3 maanden voor tenlastelegging I;
- 5 jaar voor D. O. en 3 maanden voor tenlastelegging I;
- 6 jaar voor A. A. en 3 maanden voor tenlastelegging I;
- 5 jaar voor H. K. en 3 maanden voor tenlastelegging I.

Voor alle beklaagden zijn de in hun respectieve hoofde bewezen verklaarde tenlasteleggingen verenigd door eenzelfde misdadig opzet, uitgezonderd voor wat betreft tenlastelegging I, zodat zij overeenkomstig artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek worden beteugeld met één straf.

Alle beklaagden hebben een blanco strafregister in België, hetgeen mee in rekening wordt gebracht bij de straftoemeting.

De feiten zijn zeer ernstig en maken een zware inbreuk uit op de openbare veiligheid. Ze getuigen van een gevaarlijke geestesgesteldheid waartegen de maatschappij moet worden beschermd. Het uitbuiten van de zwakke positie van illegalen, waarbij weinig tot geen rekening wordt gehouden met hun menselijke waardigheid, louter ter nastreving van grof geldgewin en met een manifest gebrek aan respect voor welke normen of wetgeving ook, schokt immers de fundamenteën van elke maatschappij.

Beklaagden werkten goed georganiseerd samen. Elk van hen pleegde de misdrijven met een louter geldelijke drijfveer of een indirect vermogensvoordeel, zonder de ernst van de gepleegde misdrijven in te zien.

Een zwaarwegende bestraffing is dan ook noodzakelijk als maatschappelijke reactie en om beklaagden ertoe aan te zetten zich te onthouden van ieder illegaal geldgewin.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank voorts rekening met de rol die ieder van voormelde beklaagden vervulde binnen de criminele organisatie.

Overeenkomstig de artikelen 77quater en 77quinquies van de Vreemdelingenwet is de geldboete wettelijk verplicht en wordt ze zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn. De minimum geldboete bedraagt 1.000 euro.

Beklaagden waren betrokken bij de smokkel van 11 geïdentificeerde slachtoffers. De rechtbank is van oordeel dat het volstaat enkel rekening te houden met deze slachtoffers en niet met de onbekend gebleven persoon.

#### **3.2. BEOORDELING PER BEKLAAGDE**

##### **3.2.1. K. A.**

K. A. werd door verschillende slachtoffers omschreven als het hulpje van de mensensmokkelaars. K. was zowel betrokken bij de mensensmokkel op 4 april 2017 als bij minstens negen pogingen tot mensensmokkel.

De hieronder bepaalde straf houdt rekening met zijn beperktere rol in de criminele organisatie, zijn leeftijd, het gegeven dat beklaagde werd gerekruteerd uit te smokkelen personen en zijn blanco strafregister.

De geldboete voor beklaagde wordt als volgt berekend: 11 geïdentificeerde slachtoffers x 1.000 euro = 11.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijfjaar.

Betreffende het onwettig verblijf van beklaagde (tenlastelegging I) is een bestraffing zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis gepast.

### **3.2.2. D. O.**

D. O. kan omschreven worden als een uitvoerder van A. A.. Hij zorgde onder andere voor het transport en het instappen van de illegalen in de vrachtwagens.

De hieronder bepaalde straf houdt rekening met het gemak waarmee hij zich leende voor het plegen van de feiten, zijn niet onbelangrijke rol in de criminele organisatie en zijn blanco strafregister.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve gevangenisstraf zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis, de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelen te doen inzien.

De geldboete voor beklaagde wordt als volgt berekend: 11 geïdentificeerde slachtoffers x 1.000 euro = 11.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijfjaar.

Betreffende het onwettig verblijf van beklaagde (tenlastelegging I) is een bestraffing zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis gepast.

### **3.2.3. A. A.**

Ten aanzien van A. A. staat vast dat hij een professioneel crimineel was. Hij had een sturende rol ten aanzien van de medebeklaagden. De rechtbank is van oordeel dat een effectieve gevangenisstraf zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis, de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelen te doen inzien.

De hieronder bepaalde straf is in verhouding met het aantal te smokkelen personen, het aantal pogingen mensensmokkel in zijne hoofde, de omvang en het georganiseerd karakter van de misdrijven en de centrale rol die A. A. daarbij innam. Tevens wordt bij de straftoemeting rekening gehouden met zijn verpletterende verantwoordelijkheid voor het zwaar verkeersongeval waarbij hij het leven van 15 andere personen, waaronder het leven van twee jonge kinderen, zwaar op het spel heeft gezet. De



gevolgen van het ongeval waren bovendien zeer ernstig. Tot slot houdt de rechtbank rekening met zijn blanco strafregister, alleszins in België.

De geldboete voor beklaagde wordt als volgt berekend: 11 geïdentificeerde slachtoffers x 1.000 euro = 11.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van tien jaar.

Betreffende het onwettig verblijf van beklaagde (tenlastelegging I) is een bestraffing zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis gepast.

#### **3.2.4. H. K.**

H. K. kan eveneens omschreven worden als een uitvoerder van A. A.. Hij zorgde ook onder andere voor het transport en het instappen van de illegalen in de vrachtwagens.

De hieronder bepaalde straf houdt rekening met het gemak waarmee hij zich leende voor het plegen van de feiten, zijn niet onbelangrijke rol in de criminele organisatie en zijn blanco strafregister.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve gevangenisstraf zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis, de enige gepaste maatschappelijke reactie is om beklaagde de ernst van zijn handelen te doen inzien.

De geldboete voor beklaagde wordt als volgt berekend: 11 geïdentificeerde slachtoffers x 1.000 euro = 11.000 euro, te vermenigvuldigen met de wettelijke opdecimen.

Beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijfjaar.

Betreffende het onwettig verblijf van beklaagde (tenlastelegging I) is een bestraffing zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis gepast.

## **4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

### **4.1. BURGERLIJKE VORDERING VAN DE vzw PAG-ASA**

De burgerlijke partij de vzw PAG-ASA vordert de vier beklaagden in solidum, de één bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding -materieel en moreel vermengd - van 1.000 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten en de rechtsplegingsvergoeding van 480 euro.

De vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

De vzw PAG-ASA is een erkend opvangcentrum voor het onthaal, de opvang en de gespecialiseerde begeleiding van slachtoffers mensenhandel en van bepaalde vormen van mensensmokkel. Het centrum kan in rechte optreden voor de slachtoffers mensenhandel en mensensmokkel.

De bewezen verklaarde feiten onder de tenlasteleggingen A, B, C, D. 1, verbeterd en D.2 staan in oorzakelijk verband met de schade waarvan de burgerlijke partij vergoeding vordert. Deze feiten hebben schade toegebracht aan de doelstellingen die de burgerlijke partij volgens haar statuten nastreeft, hetgeen een vergoedbare morele schade uitmaakt. Daarenboven hebben zij de burgerlijke

partij genoodzaakt tot inspanningen om haar belangen naar aanleiding van dit dossier te behartigen. De burgerlijke partij heeft mensen en middelen moeten inzetten, hetgeen een vergoedbare materiële schade uitmaakt.

Er worden echter geen gegevens meegedeeld aan de rechtbank die toelaten de materiële schade precies te begroten.

Het toekennen van een vergoeding wegens gemengd morele en materiële schade ex aequo et bono begroot op 1.000 euro komt in de gegeven omstandigheden passend en billijk voor.

Gelet op de veroordeling van de vier beklagden tot het betalen van een schadevergoeding aan de burgerlijke partij ten bedrage van 1.000 euro, worden de vier beklagden hoofdelijk veroordeeld tot het betalen van de rechtsplegingsvergoeding bepaald op 480 euro.

#### **4.2. BURGERLIJKE VORDERING VAN H. E. (ALIAS K. A.)**

De burgerlijke partij H. E. vordert de vier beklagden in solidum, de één bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding, als volgt:

- i. als slachtoffer van mensensmokkel, een bedrag ex aequo et bono vastgesteld op de som van 5.000 euro voor materiële en morele schade; en
- ii. voor zijn verwondingen en hospitalisatie, een bedrag ex aequo et bono vastgesteld op de som van 4.475 euro voor materiële en morele schade; en
- iii. voor de revalidatie, een bedrag ex aequo et bono vastgesteld op de som van 1.000 euro voor materiële en morele schade.

In totaal vordert H. E. een bedrag van 10.475 euro als schadevergoeding, te vermeerderen met de vergoedende intresten en de rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.

De burgerlijke vordering is gericht tegen de vier beklagden en is gebaseerd op de bewezen verklaarde tenlasteleggingen B en E.

##### *Tenlastelegging B*

Als slachtoffer van mensensmokkel vordert H. E. ten aanzien van de vier beklagden een bedrag van 5.000 euro, materieel en moreel vermengd. De bewezen verklaarde feiten onder de tenlastelegging B staan in oorzakelijk verband met de schade waarvan de burgerlijke partij vergoeding vordert.

Volgens H. E. schommelde de prijs om te worden gesmokkeld tussen de 2.000 en 3.000 euro per persoon.

Verder heeft H. E. ongetwijfeld mentaal en psychisch geleden, doch het is voor de rechtbank onmogelijk dit moreel leed exact te becijferen.

Deze schade, moreel en materieel, kan aldus enkel naar billijkheid worden begroot. De rechtbank is van oordeel dat een bedrag van 5.000 euro ex aequo et bono geraamd de morele en materiële schade volledig dekt.

De rechtsplegingsvergoeding wordt bepaald op 780 euro.

Dit onderdeel van de vordering van H. E. is derhalve ontvankelijk en gegrond.

### *Tenlastelegging E*

In zoverre de burgerlijke vordering is gebaseerd op de bewezen verklaarde tenlastelegging E, is zij enkel ten aanzien van derde beklaagde, A. A., ontvankelijk. Enkel A. A. werd vervolgd voor deze tenlastelegging. De burgerlijke vordering is derhalve, in zoverre gebaseerd op tenlastelegging E, onontvankelijk ten aanzien van K. A., D. O. en H. K..

De bewezen verklaarde feiten onder de tenlastelegging E staan in oorzakelijk verband met de schade waarvoor H. E. vergoeding vordert ingevolge zijn verwondingen en hospitalisatie enerzijds en ingevolge zijn revalidatie anderzijds.

H. E. werd in eerste instantie verzorgd in het Brugman ziekenhuis te Jette voor een ernstige heupfractuur. Nadien verbleef hij in de Koningin Astrid site van het ziekenhuis te Neder-over-Heembeek. Eind augustus 2017 onderging hij een chirurgische ingreep aan zijn heup. Momenteel moet hij nog revalideren. Op 29 september 2017 kon H. E. het ziekenhuis verlaten. Hij werd in totaal 179 dagen gehospitaliseerd.

De vordering is geenszins overdreven en kan integraal worden toegekend. Dit onderdeel van de vordering van H. E. is derhalve gegrond in zoverre enkel gericht ten aanzien van A. A..

H. E. maakt tevens aanspraak op een rechtsplegingsvergoeding. Deze wordt begroot op basis van de waarde van de vordering en bedraagt 1.080 euro.

### **4.3. OVERIGE BURGERLIJKE BELANGEN**

Gelet op het mogelijk bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven en geleden door andere personen dan de reeds gestelde burgerlijke partijen, past het de burgerlijke belangen aan te houden gezien de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen is.

## **5. GERECHTSKOSTEN**

Beklaagden zijn vrij te stellen van de hoofdelijkheid voor de gerechtskosten, zodat elk zijn aandeel in de gerechtskosten dient te dragen. Beklaagden worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna bepaald. Het totaal van de gerechtskosten bedraagt 15.338,51 euro.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE RECHTBANK**

#### **Gelet op de artikelen:**

- 1 en 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden;
- 67, 154, 162, 162 bis, 182, 185, 189, 190, 194, 195, 226 en 227 van het Wetboek van Strafvordering;
- 3, 4, 10ter en 12 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

- 7,25, 31, 38, 40,42, 44, 50, 51, 52, 65 lid 1, 66,79, 80, 324 bis en ter §1-§3, 324ter §4, 100, 406 van het Strafwetboek;
- 75, 77bis, 77quater, 1°, 2° en 6° en 77quinquies, 2" en 77sexies van Wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 15 december 1980;
- 1382 van het Burgerlijk Wetboek;
- 1022 van het Gerechtelijk Wetboek;
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecieimen op de geldboetes, zoals gewijzigd;
- 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986, zoals gewijzigd;
- 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;
- -11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 4 § 3 en 5 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

## **OP STRAFGEBIED**

### **RECHTDOENDE NA TEGENSpraak ten aanzien van K. A., D. O., A. A. en H. K.**

Verbetert de dagvaarding in die zin dat in tenlastelegging D.1 "5 april 2017" moet worden vervangen door "4 april 2017".

#### **Wat betreft eerste beklagde K. A.**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.1 (zoals verbeterd), D.2, H en I bewezen in hoofde van K. A..

Veroordeelt **K. A.** uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.1 (zoals verbeterd), D.2 en H vermengd tot

- een gevangenisstraf van **VEERTIG (40) MAANDEN**;
- en een geldboete van **ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van ELFDUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecieimen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR (11.000 EUR x 8)** en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van ZES maanden.

Veroordeelt **K. A.** tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt K. A. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt beklagde K. A. tot het betalen van:

- twee maal een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 2/16<sup>de</sup> van de gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**.

#### **Wat betreft tweede beklagde D. O. alias (...)**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, G en I bewezen in hoofde van D. O..

Veroordeelt **D. O. alias (...)** uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2 en G vermengd tot

- een gevangenisstraf van **VIER (4) JAAR**
- en een geldboete van **ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van ELFDUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR (11.000 EUR x 8)** en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van ZES maanden.

Veroordeelt **D. O.** tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt **D. O. alias (...)** uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt **D. O.** tot het betalen van:

- twee maal een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 3/16<sup>de</sup> van de gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**,

#### **Wat betreft derde beklagde A. A. alias (...)**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, E, F en I bewezen in hoofde van A. A..

Veroordeelt **A. A.** uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, E en F vermengd tot

- een gevangenisstraf van **ZES (6) JAAR**
- en een geldboete van **ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van ELFDUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR (11.000 EUR x 8)** en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van ZES maanden.

Veroordeelt **A. A.** tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**.

Veroordeelt A. A. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt A. A. tot het betalen van:

- twee maal een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 8/16<sup>de</sup> van de gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**.

#### **Wat betreft vierde beklagde H. K.**

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2, G en I bewezen in hoofde van H. K..

Veroordeelt H. K. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D.2 en G vermengd tot

- een gevangenisstraf van **VIER (4) JAAR**
- en een geldboete van **ELFDUIZEND (11.000) EUR**.

Zegt dat de geldboete van ELFDUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **ACHTENTACHTIGDUIZEND EUR (11.000 EUR x 8)** en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van ZES maanden.

Veroordeelt **H. K.** tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

Veroordeelt H. K. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging I tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN**.

Veroordeelt H. K. tot het betalen van:

- twee maal een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen **tot twee maal 200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- 3/16<sup>de</sup> de gerechtskosten die worden begroot op **15.338,51 EUR**.

#### **OP BURGERLIJK GEBIED**

#### **RECHTDOENDE NA TEGENSpraak ten aanzien van K. A., D. O., A. A., H. K. en de vzw PAG-ASA**

Verleent akte aan de vzw PAG-ASA van haar burgerlijke partijstelling.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij de vzw PAG-ASA ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde K. A., tweede beklaagde D. O., derde beklaagde A. A. en vierde beklaagde H. K. hoofdelijk tot het betalen aan de vzw PAG-ASA van de som van 1.000 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag tot de dag der integrale betaling, meer de rechtsplegingsvergoeding begroot op 480 euro.

**RECHTDOENDE NA TEGENSpraak ten aanzien van K. A., D. O., A. A., H. K. en H. E.**

Verleent akte aan H. E. van zijn burgerlijke partijstelling.

Verklaart de vordering van H. E. in zoverre gebaseerd op tenlastelegging B ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde K. A., tweede beklaagde D. O., derde beklaagde A. A. en vierde beklaagde H. K. hoofdelijk tot het betalen aan H. E. van de som van 5.000 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag tot de dag der integrale betaling, meer de rechtsplegingsvergoeding begroot op 780 euro.

Verklaart de vordering van H. E. onontvankelijk in zoverre gebaseerd op tenlastelegging E ten aanzien van K. A., D. O. en H. K.,

Verklaart de vordering van H. E. ontvankelijk en gegrond in zoverre gebaseerd op tenlastelegging E ten aanzien van A. A..

Veroordeelt derde beklaagde A. A. tot het betalen aan H. E. van de som van (i) 4.475 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd ingevolge verwondingen en hospitalisatie en (ii) 1.000 euro ten titel van morele en materiële schade vermengd ingevolge revalidatie, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag tot de dag der integrale betaling, meer de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.080 euro.

\*\*\*\*\*

Houdt de burgerlijke belangen, voor wat betreft de eis van gebeurlijke andere schadelijders, ambtshalve aan.

\*\*\*\*\*

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

**Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 6 februari 2018 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :**

Mevr. Abrath rechter

In aanwezigheid van M. Delahaye substituut Procureur des Konings bij het Parket Brussel

Met bijstand van mevr. Eeckhout griffier