

**NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL,
STRAFZAKEN, 23 JANUARI 2018, 60^{STE} KAMER**

Notitienummer parket BR37.L6.S0213/16

Vonnis

na tegenspraak

INZAKE VAN:

DE PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt,

EN:

O. E., geboren (...) op (...), met woonplaatskeuze (...) van Nigeriaanse nationaliteit,

BURGERLIJKE PARTIJ

Die werd vertegenwoordigd door Mr. C. C., advocaat.

TEGEN:

1. **B. B.**, zonder beroep, geboren te (...) op (...), met als Afisnummer (...), zonder vaste woon- of verblijfplaats te België, die zich uitdrukt in het Edo Bini, van Nigeriaanse nationaliteit, **voorlopig aangehouden in de gevangenis van Vorst-Berkendael**,

EERSTE BEKLAAGDE

Die verscheen en werd bijgestaan door Mr. C. DB., advocaat.

2. **P. S.**, roepnaam "L.", zonder beroep, geboren te (...) op (...), met als Afisnummer (...), zonder vaste woon- of verblijfplaats te België, die zich uitdrukt in het Edo-Bini, van Nigeriaanse nationaliteit, **voorlopig aangehouden in de gevangenis van Vorst-Berkendael**.

TWEEDE BEKLAAGDE

Die verscheen en werd bijgestaan door Mr. K. L. loco Mr. W. S. advocaat.

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang elders in het Rijk, namelijk in het gerechtelijk arrondissement van Antwerpen en, op grond van de artikelen 10ter en 12 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, in Italië,

tussen 18 juli 2016 en 15 december 2016,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A. De eerste (B.) en de tweede (P.) beklaagde,

tussen 18 juli 2016 en 12 augustus 2016,

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige onder de zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van O. O. J., geboren op 12 augustus 2000.

B. De eerste (B.) en de tweede (P.) beklaagde.

tussen 11 augustus 2016 en 8 november 2016,

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van O. O. J., geboren op 12 augustus 2000.

C. De eerste (B.) en de tweede (P.) beklaagde.

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over haar, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij haar toestemming van geen belang was,

a) met de omstandigheden dat

- het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand, haar precaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

meer bepaald

tussen 18 juli 2016 en 15 december 2016, ten aanzien van O. E.,

b) met de omstandigheden dat

- het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige
- het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand,

haar preciaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

- het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

meer bepaald

tussen 18 juli 2016 en 8 november 2016,

ten aanzien van O. O. J., geboren op 12 augustus 2000,

D. De eerste (B.) en de tweede (P.) beklaagde

op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een meerderjarige te hebben geëxploiteerd, *met de omstandigheid dat* de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van haar onwettige of preciaire administratieve toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,

meer bepaald

tussen 18 juli 2016 en 15 december 2016, ten aanzien van O. E..

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer geweest op 21 november 2017 waarbij B. B. en P. S. naar deze rechtbank werden verwezen. De verwijzing gebeurde conform de vordering van het openbaar ministerie met inachtnaam van de verzachtende omstandigheden.

B. B. en P. S. werden op verzoek van de procureur des Konings gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 60° kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel op 21 december 2017, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen.

De rechtbank heeft gehoord:

- Mr. C. C., advocaat die de burgerlijke partij vertegenwoordigde in haar uitleg, middelen en eisen, die besluiten neerlegt,
- Mevrouw M. D. substituut-procureur des Konings bij het parket van Brussel, in haar vordering,
- B. B., in haar uitleg en verdedigingsmiddelen. Zij werd bijgestaan door een beëdigd tolk Edo-Bini - Nederlands (Mevrouw O. R.) en haar raadsman Mr. C. DB.,
- P. S., in haar uitleg en verdedigingsmiddelen. Zij werd bijgestaan door een beëdigd tolk Edo-Bini - Nederlands (Mevrouw O. R.) en haar raadsman Mr. K. L. loco Mr. W. S.

B. B. en P. S. hebben de gelegenheid gekregen om als laatste het woord te nemen.

3. DE FEITEN

3.1. VERKLARINGEN VAN DE SLACHTOFFERS

O. J., geboren op (...), en O. E., geboren op (...), verklaarden beiden dat ze op 19 juli 2016 vanuit Nigeria naar Europa vertrokken. In Nigeria werden ze tot in Auchi door een man telefonisch begeleid van wie ze de contactgegevens via een zekere "L." (zijnde tweede beklagde: P. S.) hadden ontvangen. Uiteindelijk geraakten ze tot aan de grens in Niger, vanwaar de reis verder ging per bromfiets. In Libië reisden ze per auto. In Tripoli verbleven ze een maand. Op 10 september 2016 maakten ze de oversteek per boot naar Italië. Op 11 september 2016 werden ze op zee gered en verbleven ze tot 14 september 2016 op een boot. Daarna verbleven ze in een kamp in Italië. Op 28 september 2016 werden ze naar België begeleid en werden ze uiteindelijk naar Antwerpen gebracht waar ze werden opgevangen door "L.". Ze werden zagezegd gerekruteerd om in België een opleiding te volgen/te komen werken, maar ze zouden zelf moeten instaan voor hun reiskosten die in totaal 21.800 euro zouden bedragen.

Volgens O. J. en O. E. werden ze gerekruteerd door een zekere "L.". Deze dame is de (half)zus van hun pooier, een zekere "B." (zijnde eerste beklagde: B. B.). Om hun reiskosten te betalen moesten ze zich prostitueren. Zij moesten in de straat tippelen in Sint-Joost-ten-Node. Wanneer zij een klant hadden, moesten zij zich naar een "carré" begeven die "vrij" was. B. B. prostitueerde zich ook, met name 's nachts in een carré gelegen in de (...).

O. J. verklaarde in haar verhoor op 20 december 2016 dat B. B. met haar in Nigeria contact had opgenomen en dat zij haar verzocht een pasfoto, een witte bh en een witte slip te bezorgen. Zij moest naar het restaurant Oqualigho in Benin City komen om B. B. daar te ontmoeten. Ze ontmoette haar samen met haar (andere) zus "mama E.". "Mama E." had haar gevraagd of ze kon lezen en schrijven waarop O. J. positief antwoordde. Vervolgens moest O. J. B. B. volgen naar het "voodoo-shrine". De voodoo priester was een zekere "G.". B. B. toonde haar enkel het "shrine" maar ging niet mee binnen. In het bijzijn van O. J. nam B. B. contact op met haar halfzus "L." en vroeg haar hoeveel O. J. aan haar moest terugbetalen. "L." deelde mee dat de schuld voor O. J. 20.000 euro bedroeg. B. B. overhandigde vervolgens geld aan de voodoo priester. Tijdens het eigenlijke voodoo-ritueel (dat een dag later plaatsvond) ontmoette O. J., O. E.. O. E. kwam voor dezelfde eed, die erin bestond dat zij beloofden hun "madam" "L." af te betalen en haar niet over te dragen aan de politie, Tevens moesten ze beloven niet te gaan lopen en hun schulden volledig af te betalen, zelfs indien ze werden opgepakt. Door de priester werd er van de meisjes hoofdhaar weggenomen alsook schaamhaar en vingernagels. Ook werd er in hun vingers geprikt om bloed af te nemen. Vervolgens moesten de meisjes zich wassen met voodoo water en dan een witte broek en witte bh aandoen.

Op 7 november 2016 deed O. J. aangifte bij de politie. Zij werd onmiddellijk opgenomen in het ziekenhuis tot 14 november 2016 wegens een medisch probleem. Zij vertelde de politie dat er nog andere meisjes betrokken waren. Op 9 november 2016 vroeg O. E. per sms aan O. J. om de politie de waarheid te vertellen en de politie op de hoogte te brengen van het bestaan van haar en "Favour", omdat zij zich niet meer wilden prostitueren en door de politie wensten te worden "opgehaald". Op haar aanwijzingen kon O. E. op 14 december 2016 door de politie worden bevrijd uit een "safe-house", gelegen te (...), waar ook de spullen van O. J. zich

bevonden. O. J. betaalde aan B. B. in totaal 1.050 euro. Hiervan zou B. B. 300 euro gebruiken om "voodoo" aan te kopen zodat ze wat meer gemotiveerd zou zijn. O. J. verklaarde dat B. B. op de hoogte was van het feit dat ze minderjarig was. Ze gaf ook aan dat ze door B. B. fysiek werd mishandeld wanneer ze met lege handen thuis kwam en dat ze werd uitgescholden en haar familie vervloekt.

O. J. en O. E. herkenden beide beklaagden op foto. Hun "madame", "L." genaamd, kon geïdentificeerd worden als P. S., tweede beklagde. De zus van "L." werd geïdentificeerd als B. B., eerste beklagde.

O. E. verklaarde dat zij aan de Italiaanse grens met de auto werd opgehaald door een Nigeriaanse man en B. B., in het gezelschap van O. J. en een ander meisje "G." genaamd, en dat zij naar een slaapplek in Brussel werden gebracht. Zij en O. J. werden vervolgens met de trein overgebracht naar Antwerpen, waar de vrouw, geïdentificeerd als P. S., hen kwam ophalen. Daarna ging P. S. met hen naar Berchem. Ze stelde een kamer ter beschikking in een huis in de (...) die ze moest delen met O. J..

Nadien werd zij door deze dame, P. S., naar het Brussels prostitutiekwartier gebracht. P. S. gaf haar een gsm en het nummer van een man die haar zou contacteren en haar naar de juiste plaats zou brengen. O. E. kreeg van P. S. ook de nodige aanwijzingen waaronder de prijs die zij aan de klanten moest vragen voor haar seksuele diensten, met name 20 euro per klant waarvan ze de helft moest afstaan aan de eigenares van de "carré". Met het overige geld moest zij haar reisschulden afbetalen. O. E. werd even later effectief door een man opgebeld, door haar geïdentificeerd als A. . A. H. is bij de politiediensten gekend voor het plaatsen van meisjes in het kwartier en dit tegen betaling. Hij bracht haar naar een carré in de (...) waar zij haar diensten moest verlenen. Deze carré zou volgens O. E. toebehoren aan een Afrikaanse vrouw, die werd geïdentificeerd als A. C.. O. E. verklaart dat zij ongeveer drie weken in deze carré heeft gewerkt. Zoals gemeld werd O. E. op 14 december 2016 door de politiediensten aangetroffen in het Brusselse prostitutiekwartier. Naast de gelden die O. E. betaalde voor "kost en inwoon" betaalde zij 1.800 euro af aan P. S. voor de reis. O. E. verklaarde verder dat "L." O. J. tot twee maal heeft geslagen omdat ze niet genoeg geld verdiende.

De verklaring van O. E. werd bevestigd door O. J.. O. J. legde aanvankelijk een andere verklaring af, waarin geen sprake was van "L.", maar wijdt dit aan het feit dat zij bang is voor voodoo-praktijken, hetgeen eveneens werd bevestigd door O. E..

3.2. HUISZOEKING

Op 14 december 2016 vond een huiszoeking plaats op het adres, (...). Tussen de stukken die in beslag werden genomen, werd een rood schriftje gevonden, waarin onder meer het nummer +324(...) met de vermelding "MY MADAM" werd genoteerd. Dit nummer betrof het nummer van P. S. en was ook opgeslagen in het gsm-toestel van O. J. (zie PV3732/2017).

3.3. TAPGESPREKKEN

De feiten zoals uiteengezet door O. J. en O. E. werden bevestigd door de gesprekken tussen B. B. en P. S. en de gesprekken tussen B. B. en "mama E." in Nigeria, waarvan kennis werd

genomen ingevolge een beschikking tot af luisteren, kennisnemen en opnemen, tijdens de overbrenging ervan, van privé-communicatie en -telecommunicatie van 23 november 2016 van het Imei-nummer (...), zijnde het telefoontoestel dat gekoppeld was aan het telefoonnummer van B. B. (+32 (...), dat het slachtoffer O. J. had opgeslagen in haar toestel onder de naam "MADAME S" (zie PV049685/16 -onderkapt 8, stuk 7).

Tijdens de tapgesprekken kan worden vastgesteld dat beklagden en hun zus "mama E." zich vaak erg druk maakten omtrent de afbetaling van "de schulden" door de twee slachtoffers. De tapgesprekken gaan bijna uitsluitend over de uitbuiting van de twee meisjes, over hun "ongehoorzaamheid" en over het feit dat de meisjes niet voldoende opbrengen enz. Verder wordt er ook gesproken over het gebruik van voodoo-rituelen die moeten worden uitgevoerd om slecht luisterende en slecht verdienende slachtoffers en hun families te intimideren, te bedreigen en onder de knoet te houden en ook over slecht presterende meisjes die een lesje moet worden geleerd.

Er kan worden verwezen naar volgende relevante passages uit de tapgesprekken:

- B. B. zegt- *"Op den duur gaan wij hen (de meisjes) zeggen - dachten jullie dat jullie slim waren? B. B. vervolgt dat zij dan tegen hen (de meisjes) zouden zeggen "Wij hebben jullie verborgen gehouden maar jullie praatten jullie monden voorbij dat E. (L.) jullie "madam" is" (zie PV nr. 50352/2016; gesprek tussen B. B. en P. S.);*
- P. S. zegt tegen B. B. dat ze aan de vader van O. J. zal zeggen: *"Jullie moeten mij mijn geld geven...Jullie moeten mij mijn geld geven...met de twee dingen (foto en stuk haar) heb ik genoeg om je dochter een lesje te leren...dus jullie moeten mij mijn geld geven" (zie PV nr. 8467/2017; gesprek tussen B. B. en P. S.);*
- P. S. zegt: *"De tijd zal komen dat ze (E. en co) hard zullen knokken om het geld bijeen te zamelen voor mij" (zie PV nr. 50352/2016; gesprek tussen B. B. en P. S.);*
- B. B. zegt *"Als je iets wil doen, kan je haar bellen en zeggen: E., zorg dat je poen pakt op de ene plaats waar je nu zit want God zal je binnenkort straffen en dan hang je " (zie PV nr. 8467/2016; gesprek tussen B. B. en P. S.);*
- B. B. zegt: *"Het meisje (E.) is haar eigen zak aan het vullen" en "mijn zus, je moet haar (E.) iets aandoen"; en "Ze (S.) zei dat die (E.) gisteren ongeveer 300 euro zou verdiend hebben"; en "Ze (S.) zei dat die (E.) omstreeks 08.00u vanachter de vitrine gekropen was, het geld heeft ze in haar zak gestoken"; L. zegt: 'Ik weet niet wat ik hen (E. en J.) zal moeten aandoen "; en B. zegt: "Dat ze tegen haar (E.) zou zeggen: vul je zak en geef geen geld aan mijn zus, je zult zien dat je iets ergs zal meemaken omdat je niet wil betalen" (zie PV nr. 8467/2016; gesprek tussen B. B. en P. S.);*
- B. B. zegt: *"Als ze (L.) hen (E. en co) geen lesje kan leren, dan is ze niet haar zus' ...zij vervolgt: E. ("L.") is vertrokken en zij (E. en Co) mogen het geld houden, maar wanneer dat ze het vergeten zouden hebben, dan zullen ze wat beginnen meemaken" (zie PV nr. 48935/2016; gesprek tussen B. B. en P. S.);*
- *"De mensen die jullie een lesje moeten leren zijn de twee jonge meisjes die E. (ook L. genoemd) overgebracht heeft" (zie PV nr. 8467/2016; gesprek tussen B. B. en "mama E.");*
- *"Zouden zij (E. en co) de 40.000 euro betalen" (zie PV nr. 8467/2016; gesprek tussen B. B. en "mama E.");*
- Mama E. zegt: *"Indien ik iemand kon vinden die mij zou helpen opdat de kinderen (E. en co) hun schulden zouden afbetalen dan zou L. uw geld terug kunnen geven; en "*

Indien zijn (E. en co) de 40.000 euro zouden betalen, dan is 5.700 euro geen geld" (zie PV nr. 50352/2016; gesprek tussen B. B. en "mama E.");

Verder kan nog verwezen worden naar een gesprek tussen B. B. en "S.":

- S. zegt: *"Ze heeft nog geen idee hoeveel dat ze zal moeten terugbetalen"*
- B. zegt: *"50.000, ze (meisjes) denken dat het 50 euro is"*
- S. zegt: *"Ze weet het nog niet. ..je weet als iemand pas aankomt dat die persoon geen idee heeft"*
- B. zegt: *"S., je weet toen wij aankwamen...dat nu dat ze (meisjes-) aankomen"*
- S. vraagt aan B.: *"Hoe is het anders? "*
- B. zegt: *"Wij waren niet oerstom indertijd zoals zij (meisjes) nu zijn, dat weet je"*
- S. zegt: *"Het is nog steeds hetzelfde bedrag"* (zie PV nr. 50352/2016; gesprek tussen B. B. en "mama E.");

Uit de af luisterprocedure is gebleken dat beklaagde P. S. uiteindelijk naar Duitsland is gevlucht, met het oog op het doorlopen van een asielpcedure. Ondanks haar Spaanse verblijfsvergunning zou zij in Duitsland hebben getracht een verblijfsrecht te bekomen met het oog op haar zwangerschap en het uitzicht op sociale voordelen in het kader van de nakende geboorte van haar kind. In onderlinge gesprekken met haar zus liet P. S. aan haar zus B. B. verstaan, dat indien haar asielpcedure niet zou lukken in Duitsland, zij zou onderduiken bij een Nigeriaans familielid verblijvende in Duitsland, en dit tot aan de geboorte van haar kind.

De communicaties tijdens de af luisterprocedure op het gsm-toestel (IMEI (...)) gebruikt door B. B. nam abrupt een einde vanaf 9 december 2016. Uit het dossier blijkt dat B. B. op 3 december 2016 werd gecontroleerd door de lokale politie Brussel-Noord in de carré waar zij werkzaam was, (...) en waarbij de oproepnummers van haar gsm-toestel werden genoteerd. Tijdens de hierboven vermelde controle door de politie van Brussel-Noord, sloeg B. B. op de vlucht. Door de politie werd echter een foto gemaakt van haar Spaanse verblijfsvergunning, die zij in de carré konden aantreffen in haar achtergelaten bagage.

B. B. besloot daarop een nieuwe gsm te kopen en voorzag zich ook van een nieuw oproepnummer. Telefonisch onderzoek op dit nieuw nummer wees uit dat het nieuw oproepnummer inlogde op een Spaans gsm-netwerk ("roaming"). Uit de af luisterprocedure is eveneens gebleken dat B. B. in het bezit was van een Spaanse verblijfsvergunning en dat zij de intentie had om rond de jaarwisseling naar Spanje te reizen, onder andere om haar Spaanse verblijfsvergunning te gaan verlengen. Dit document verstreek immers op 1 februari 2017. Tijdens de tapgesprekken had B. B. het diverse keren over haar verblijfplaats in Spanje, met name in (...).

3.4. ARRESTATIES

P. S. werd op 26 januari 2017 in Duitsland gearresteerd en in het kader van een Europees aanhoudingsbevel aan België overgeleverd op 3 maart 2017.

Op 9 maart 2017 werd B. B. in Spanje aangetroffen en in het kader van een Europees aanhoudingsbevel aan België op 3 augustus 2017 overgeleverd.

Beide beklaagden beriepen zich initieel op hun zwijgrecht.

3.5. VERHOREN VAN DE BEKLAAGDEN

Tijdens haar verhoor van 11 september 2017 gaf P. S. aan dat zij de reis van de beide slachtoffers naar België (minstens mee) heeft georganiseerd, hetgeen overigens ook werd bevestigd door B. B. (zie PV 35135 en PV33980/2017). P. S. verklaart letterlijk: "*Ik maakte een deal met deze man dat hij bij overbrengst van de beide meisjes ik hem een bedrag van 1.800 euro zou betalen*" [...] *Ik heb het geld achteraf terug gekregen van E.*". Ook bekende P. S. in haar verhoor dat zij beide slachtoffers heeft opgevangen bij hun aankomst in Antwerpen op 29 september 2016, hen heeft begeleid naar Brussel-Noord en hun onderdak heeft gegeven. P. S. verklaarde dat zij op dat ogenblik werkzaam was als prostituee in Brussel en dat zij gezien haar zwangerschap ging stoppen met haar werk. Zij zou naar eigen zeggen aan O. E. hebben voorgesteld dat zij haar werkplaats zou kunnen overnemen, waarmee zij akkoord zou zijn gegaan. O. E. moest aan P. S. 1.800 euro terugbetalen. P. S. verklaart de nodige instructies te hebben gegeven aan O. E. om de vitrine van A. C. te vinden. Van de voodoo-rituelen weet P. S. niets af noch van de totale schuld van 21.800 euro. Verder verklaarde P. S. dat zij aan O. E. een gsm had gegeven en dat haar naam "L." is. Met betrekking tot de uitbuiting van de meisjes, is P. S. van oordeel dat de vader van J. eigenlijk de grote schuldige is. Hij wou namelijk dat zijn dochter naar Europa kwam. Volgens P. S. moet de vader van J. in de gevangenis belanden net zoals zij.

B. B. verklaarde tijdens haar verhoor van 5 september 2017 dat zij sedert 2013 in België werkt als prostituee. Uiteindelijk verklaart B. B. dat P. S. beide meisjes van Nigeria naar Europa heeft gebracht en dat de meisjes zich moesten prostitueren voor haar. Zijzelf is onschuldig, aldus B. B..

4. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

4.1. TEN GRONDE

Beklaagden staan terecht als dader/mededader voor feiten van (I) exploitatie van prostitutie van een minderjarige met als verzwarende omstandigheid dat het slachtoffer, O. J. jonger is dan 16 jaar (tenlastelegging A); (II) exploitatie van prostitutie van minderjarige, zijnde O. J. (tenlastelegging B); (III) mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden zoals hierna uiteengezet (tenlastelegging C a) en b)); en (IV) exploitatie van prostitutie van O. E. met de verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van haar kwetsbare toestand (tenlastelegging D).

Eerste beklagde B. B. betwist alle tenlasteleggingen en verzoekt de rechtbank om haar vrij te spreken. Zij ontkent zich schuldig te hebben gemaakt aan zowel het misdrijf mensenhandel als aan het misdrijf exploitatie van prostitutie. Ondergeschikt, verzoekt de verdediging van B. B. een milde toepassing van de Strafwet.

Tweede beklagde P. S. verzoekt de vrijspraak voor tenlastelegging A omdat op het moment van rekruteren/aanwerven van O. J. niet zij, maar wel B. B. aanwezig was in Nigeria. Voor wat

tenlastelegging B betreft, verzoekt de verdediging van P. S. om de incriminatieperiode in te korten, met name tussen 28 september 2016 tot 8 november 2016 omdat O. E. pas op 28 september 2016 in België aankwam. Voor de overige tenlasteleggingen, zijnde C en D gedraagt de verdediging van P. S. zich naar de wijsheid van de rechtbank.

4.1.1. Mensenhandel

(I) Basismisdrijf

Levert het misdrijf mensenhandel, in de zin van artikel 433quinquies van het Strafwetboek, op, de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel, in casu: 1° de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting.

Uit hét strafdossier blijkt duidelijk dat eerste beklagde, B. B., in België het toezicht hield op de twee meisjes die door haar zus, tweede beklagde P. S. (en "mama E.") in Nigeria, met de medewerking van B. B., onder valse voorwendsels werden gerekruteerd voor overbrenging naar Europa om hier als prostituee te werken. Er werd hen wijs gemaakt dat ze in Europa de kans zouden krijgen om naar school te gaan of tewerkgesteld zouden worden. De twee meisjes, O. J., geboren op (...) en O. E. geboren op (...) ondergingen in Nigeria een voodoo-ritueel om hen te binden aan hun "madam", zijnde tweede beklagde P. S., en werden vervolgens via de gebruikelijke smokkelroutes via Libië naar Italië en vervolgens naar België overgebracht waar ze door P. S. werden opgevangen.

B. B. werd door de twee slachtoffers formeel herkend als diegene die hen in Nigeria naar de voodoo priester heeft gebracht bij wie ze moesten beloven dat ze hun schuld zouden afbetalen van 21.800 euro ieder (20.000 euro voor de reis naar Europa en 1.800 euro voor de reis binnen Europa), geen aangifte zouden doen bij de politie en niet zouden wegllopen. Op 19 juli 2016 vertrokken de meisjes vanuit Nigeria. Hier aangekomen werden ze verplicht tot terugbetaling van hun "schulden" à rato 700 euro per week + 210 euro per persoon aan huurgeld. De meisjes werden door B. B. in België gecontroleerd. Bovendien nam zij de taken van haar zus, P. S., zijnde de eigenlijke "madam", over in haar latere afwezigheid ingevolge haar zwangerschap. De meisjes tippelden op straat en moesten met hun klanten naar een bordeel gaan. P. S. werd door de twee slachtoffers formeel herkend als hun "madam". De verdiende gelden moesten de slachtoffers aan haar afgeven.

(II) Verzwarende omstandigheden

a. Ten aanzien van O. E. en O. J.

Het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand

Het misbruik van de kwetsbare toestand van O. E. en O. J. ten gevolge van hun onwettige en precaire administratieve toestand en hun precaire sociale toestand staat vast op grond van de vaststellingen van het strafdossier. Beide slachtoffers bevonden zich illegaal op het Belgisch grondgebied. Ze hadden geen geldige verblijfs- of identiteitsdocumenten, kenden de taal niet en waren volledig afhankelijk van beklagden die hen op een illegale manier van hun thuisland

naar Europa hebben laten overbrengen teneinde hen hier seksueel uit te buiten. De slachtoffers hadden met andere woorden geen andere keuze dan zich te laten misbruiken.

Van de betrokken activiteit werd een gewoonte gemaakt

Uit het strafdossier blijkt dat O. J. en O. E. bijna dagelijks moesten tippelen in de prostitutiewijk van Brussel. De verklaringen van de twee slachtoffers, de periode waarbinnen de feiten werden gepleegd en de inhoud van de relevante tapgesprekken toont afdoende aan dat eerste beklagde B. B. en tweede beklagde P. S. van hun activiteiten een gewoonte hebben gemaakt

b. Ten aanzien van O. J.

Het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige

O. J. werd in Nigeria gerekruteerd toen zij net geen zestien jaar was. De rechtbank ziet geen reden om te twifelen aan de leeftijd van O. J.. Deze opgegeven leeftijd werd ook bevestigd door O. E.. De leeftijd van O. J. werd door beklagden overigens niet betwist.

Het direct of indirect gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

Uit de verklaringen van de slachtoffers blijkt dat zij onder valse voorwendsels naar Europa werden gehaald en dat O. J. alhier onderhevig was aan fysiek geweld indien zij niet voldoende geld verdiende met haar prostitutieactiviteiten. Zowel O. E. als O. J. verklaarden dat deze laatste tot twee maal toe werd geslagen door P. S. en dat zij door B. B. werd bedreigd. Ook was O. J. voor vertrek onderhevig aan voodoo-rituelen en werd er achteraf eveneens beroep op gedaan om O. J. en haar familie te bedreigen en te intimideren. Ook dit blijkt ontegensprekelijk uit de tapgesprekken. Tot slot kan nog verwezen worden naar de initiële verklaring van O. J. waarin ze zwijgt over het bestaan van "L." uit angst voor de gevolgen van "voodoo".

4.1.2. Exploitatie van prostitutie

(I) Basismisdrijf

Artikel 380, § 1, 4^o, stelt als onderscheiden misdrijf het misdrijf bestaande in de gewoonte een anders ontucht of prostitutie te exploiteren, wanneer dit geschiedt op een andere wijze dan die welke omschreven worden bij de bepalingen van 1^o, 2^o en 3^o van dit artikel (zie Cass., 19 februari 1968, Pas., 1968, L 757; Arr. Cass., 1968, 805). Het artikel stelt strafbaar hij die, op welke manier ook, iemand anders ontucht en prostitutie exploiteert.

Exploiteren in de zin van artikel 380, §1, 4^o, van het Strafwetboek kan worden omschreven als het verwerven van voordelen door de tewerkstelling van een persoon als prostituee en is aldus een ruim begrip. Om van exploitatie van prostitutie te kunnen spreken is vereist dat kennelijk voordelen uit de prostitutie worden gehaald.

Zoals hierboven reeds uiteengezet hebben beklagden, O. J. en O. E. vanuit Nigeria naar België overgebracht met het oog op prostitutie. Uit het strafdossier blijkt dat de meisjes door beklagden werden gecontroleerd en dat ze hun gelden moesten afstaan om hun schulden, met name 21.800 euro per slachtoffer zoals hierboven uiteengezet, te kunnen terug betalen aan hun "madam", zijnde tweede beklagde P. S.. Beide slachtoffers legden in Nigeria een eed af bij de voodoo-priester om hen te binden aan hun "madam".

P. S. liet zich bij het uitvoeren van haar taken bijstaan door haar zus, eerste beklagde B. B.. Daarna nam B. B. de taken van P. S. over gezien haar verblijf in Duitsland ingevolge haar zwangerschap. B. B. hielp P. S. actief bij de seksuele exploitatie van de twee slachtoffers. B. B. stond mee in voor de werkplaats van de slachtoffers (met name de carré waar zij 's nachts zelf actief was) en controleerden beide meisjes. Tevens blijkt uit de verklaringen van de twee slachtoffers dat B. B. hen bedreigde wanneer ze ongehoorzaam waren of niet voldoende geld hadden verdiend, hetgeen ook kan worden afgeleid uit de inhoud van de relevante tapgesprekken.

(II) Verzwarende omstandigheden

Exploitatie van de prostitutie van een minderjarige

Met betrekking tot artikel 380 § 1 is de betrokkenheid van de minderjarigen een grond voor strafverzwaring (zie artikel 380 § 4). De betrokkenheid van een minderjarige onder de zestien jaar is eveneens een verzwarende omstandigheid voor de misdrijven omschreven in artikel 380 § 4, 1° tot 5°. Uit de verklaringen van de slachtoffers blijkt dat ze in Nigeria werden gerekruteerd door beklagde P. S., als zijnde hun "madam" in het bijzijn van eerste beklagde B. B. voor overbrenging naar Europa om hier als prostituees te werken. Zij verlieten hun land op 19 juli 2016. Op dat moment was O. J. 15 jaar. Aldus zijn ook de verzwarende omstandigheden met betrekking tot de minderjarigheid van O. J. bewezen (tenlastelegging A en B). Het verzoek van de verdediging van P. S. om de incriminatieperiode van tenlastelegging B in te korten om reden dat O. J. pas op 28 september 2016 in België was aangekomen moet worden afgewezen. De iter criminis nam immers een aanvang (ten laatste) op 19 juli 2016 in Nigeria. Bovendien blijkt uit de verklaring van O. J. dat P. S. met haar, toen zij nog in Nigeria verbleef, wel degelijk contact had opgenomen als "madam".

Het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand

Voorts blijkt uit het strafdossier dat beklagden misbruik maakten van de kwetsbare positie van O. E. ingevolge haar onwettige en precaire administratieve toestand (zie artikel 380 § 3,2° van het Strafwetboek). O. E. was illegaal in België, sprak geen Nederlands/Frans en had niemand om op terug te vallen. Zij was aangewezen op beklagden om geld te verdienen en te worden gehuisvest. In deze omstandigheden was O. E. afhankelijk van het goedgevoelen van beklagden met betrekking tot "werkomstandigheden", de huisvesting en het levensonderhoud. Ook de verzwarende omstandigheid zoals vermeld in tenlastelegging D is bijgevolg bewezen.

4.2. BESLUIT

De rechtbank is van oordeel dat de aan beklaagden ten laste gelegde feiten zoals weerhouden in de tenlastelegging A, B, C a) en b) en D met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, correct werden gekwalificeerd en bewezen zijn door de elementen van het strafdossier en door het onderzoek ter terechtzitting.

Het dossier staat bol van de elementen à charge tegen B. B. en P. S., met name dat zij de twee meisjes, O. E. en O. J., hebben gerekruteerd vanuit Nigeria teneinde ze in België in de prostitutie te dwingen. Beklaagden stonden niet alleen in voor de werving, vervoer, de overbrenging, opvang, de huisvesting, de uitrusting, de tewerkstelling van de meisjes en het nemen van de controle over hen, maar hebben hen ook seksueel uitgebuit. De meisjes werden gecontroleerd en moesten hun gelden afstaan aan hun "madam".

De ontkenningen hierover van eerste beklaagde B. B. zijn niet geloofwaardig. Uit het strafdossier blijkt onomstotelijk dat B. B. deelnam aan het misdrijf mensenhandel en aan het misdrijf exploitatie van prostitutie zoals weerhouden onder de tenlasteleggingen. Het staat vast dat B. B. deelnam aan het rekruteren van de meisjes om ze over te brengen naar Europa met het oog op hun seksuele uitbuiting en dat B. B., haar zus P. S. actief hielp bij de seksuele exploitatie van deze slachtoffers.

P. S. ontkent de feiten als dusdanig niet, doch voert enkel verweer met betrekking tot de feiten onder tenlasteleggingen A en B aangezien zij niet aanwezig was in Nigeria wanneer de twee meisjes werden gerekruteerd. Ook dit verweer kan niet worden gevolgd. Het volstaat te verwijzen naar de inhoud van de diverse tapgesprekken, de onafhankelijk van elkaar gelijkkluidende en omstandige verklaringen van de slachtoffers aangaande de manier waarop ze werden gerekruteerd in Nigeria, aangaande hun reistocht naar Europa en aangaande hun seksuele uitbuiting in België, de herkenning van beklaagden in het fotodossier, de resultaten van de huiszoeking (namelijk het rode schriftje met daarin het oproepnummer van P. S. met als vermelding "MY MADAM"), de vaststellingen van de verbalisanten, de verklaringen van B. B. nopens haar zus, en tot slot de bekentenissen van beklaagde P. S..

5. STRAFTOEMETING

De feiten die het voorwerp uitmaken van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de uiting van éénzelfde misdadig opzet, zodat met toepassing van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek slechts één straf moet worden opgelegd, met name de zwaarste.

De hierna bepaalde strafmaat is aangepast aan de zwaarwichtigheid van de feiten die niet alleen indruisen tegen de openbare orde en veiligheid, maar die bovendien zware schade hebben toegebracht aan de twee slachtoffers. De seksuele uitbuiting van jonge meisjes, waarvan één zelfs minderjarig, getuigt in hoofde van beide beklaagden van een verregaande immoraliteit en een mensonterende ingesteldheid. Dit is des te meer het geval nu de uitbuiting ook nog met bedreigingen en geweld gepaard ging en er misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare en precaire situatie van de twee slachtoffers.

Een strenge bestraffing moet worden uitgesproken om beklaagden het nodige normbesef bij te brengen en hen van dergelijke praktijken in de toekomst te ontraden. Er wordt tevens rekening gehouden met de psychische schade die dergelijk handelen tot gevolg heeft bij de twee

slachtoffers. De twee meisjes werden overgeleverd aan de regels van het milieu nadat ze met valse voorwendsels naar België werden overgebracht waardoor hun marginalisering en maatschappelijke kwetsbaarheid toenam.

De rechtbank is van oordeel dat beide beklaagden uiteindelijk een gelijkwaardige rol hebben gespeeld en aldus een zelfde bestraffing moeten krijgen. Uit het dossier blijkt duidelijk dat beide beklaagden samen werkten.

Gelet op de ernst van de feiten wordt aan geen van de beklaagden een uitstel verleend. Een effectieve gevangenisstraf zoals hierna bepaald is de enige gepaste sanctie.

Er moet tevens een geldboete worden opgelegd. Aangezien gemakkelijk geldgewin de hoofdbetrachting was van beklaagden, is een geldboete zoals hierna bepaald aangepast aan het gepleegde misdrijf. De boete moet zoveel keer worden toegepast als er slachtoffers zijn,

Ingevolge artikel 382 Strafwetboek moet de ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek uitgesproken worden.

6. BEOORDELING OP BURGERLIJKE GEBIED

De burgerlijke partijstelling van O. E. wordt gesteund op de bewezen verklaarde tenlastelegging C a) en D.

O. E. verzoekt eerste en tweede beklaagde hoofdelijk, minstens in solidum, en alleszins de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot een materiële schadevergoeding van 2.110 euro, te vermeerderen met de compensatoire intresten vanaf 1 oktober 2016 (gemiddelde datum van de feiten) tot de datum van het vonnis en met de gerechtelijke intresten.

Verder verzoekt O. E. eerste en tweede beklaagde hoofdelijk, minstens in solidum, en alleszins de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot een morele schadevergoeding van 5.000 euro, te vermeerderen met de compensatoire intresten vanaf 1 oktober 2016 (gemiddelde datum van de feiten) tot de datum van het vonnis en met de gerechtelijke intresten.

O. E. verzoekt de beklaagden elk te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding van 1.080 euro.

De vordering zoals in hoofdorde geformuleerd, komt gegrond voor, behoudens wat betreft de rechtsplegingsvergoeding. Er kan maar één rechtsplegingsvergoeding door beide beklaagden verschuldigd zijn, met name 1.080 euro.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 1 en 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden;

- 67, 154, 162, 162 bis, 182, 185, 189, 190, 194, 195, 226 en 227 van het Wetboek van Strafvordering;
- 3, 4 en 10ter, 1° en 12 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
- 7, 25, 31, 38, 40, 44, 50, 65 lid 1, 66, 79, 80, 100ter, 380 §1.4°, §3.2°, § 4. 4°, §5 en §7, 382 §1 en §4, 389, 433quinquies §1. 1°, §2 en §4, 433septies lid 1,10,2°,30,6° en 2, 433novies lid 1 en 483 van het Strafwetboek;
- 1382 van het Burgerlijk Wetboek;
- 1022 van het Gerechtelijk Wetboek;
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecieimen op de geldboetes, zoals gewijzigd;
- 28,29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986, zoals gewijzigd;
- 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;
- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 4 § 3 en 5 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

OP STRAFGEBIED

RECHTDOENDE NA TEGENSpraak ten aanzien van B. B. en P. S.

Wat betreft eerste beklagde B. B.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C a) en b) en D bewezen in hoofde van B. B..

Veroordeelt beklagde B. B. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C a) en b) en D vermengd tot :

- een gevangenisstraf van **ZES (6) JAAR**
- en een geldboete van **DUIZEND (1.000) EUR x 2 = TWEEDUIZEND (2.000) EUR,**

de geldboete van **TWEEDUIZEND EUR** bij toepassing van de wettelijke opdecieimen te verhogen tot: **TWAALFDUIZEND EUR (6 x 2.000 EURO)**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

De ontzetting uit de rechten bepaald in artikel 31 van het Strafwetboek wordt uitgesproken voor **vijf jaar**.

Veroordeelt beklagde B. B. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecieimen tot **200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,

- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- de gerechtskosten, hoofdelijk met tweede beklaagde P. S., die in totaal worden begroot op **3.429,12 EUR**.

Wat betreft tweede beklaagde P. S.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C a) en b) en D bewezen in hoofde van P. S.:

Veroordeelt beklaagde P. S. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C a) en b) en D vermengd tot :

- een gevangenisstraf van **ZES (6) JAAR**
- en een geldboete van **DUIZEND (1.000) EUR x 2 = TWEE DUIZEND (2.000) EUR**,

de geldboete van **TWEE DUIZEND EUR** bij toepassing van de wettelijke opdecieimen te verhogen tot: **TWAALFDUIZEND EUR (6 x 2.000 EURO)**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

De ontzetting uit de rechten bepaald in artikel 31 van het Strafwetboek wordt uitgesproken voor **vijf jaar**.

Veroordeelt beklaagde P. S. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecieimen tot **200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- een bijdrage van **20,00 EUR** aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- de gerechtskosten, hoofdelijk met eerste beklaagde B. B., die in totaal worden begroot op **3.429,12 EUR**.

OP BURGERLIJK GEBIED

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK ten aanzien van B. B. en P. S. EN O. E.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij O. E. ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklagde B. B. en beklagde P. S. in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij O. E. van **7.110 euro**, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 oktober 2016 tot de datum van dit vonnis en met de verwijlinteresten op het geheel van hoofdsom en vergoedende interesten vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling, telkens aan de wettelijke interestvoet, en de kosten waaronder de rechtsplegingsvergoeding begroot op **1.080 euro**.

Houdt de eventuele overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 4 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.).

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 23 januari 2018 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

Mevr. K. Abrath	rechter
In aanwezigheid van de heer G. François	substituut-procureur des Konings bij het parket Brussel
Met bijstand van Mevr. L. Pauwels	griffier

(goedgekeurd de doorhaling van /woorden en /lijnen)