

Correctionele rechtbank Ieper, 8 januari 2018

DE NEGENTIENDE KAMER, *WIJZENDE in CORRECTIONELE ZAKEN, MET ÉÉN RECHTER:*

REFERTE I

De zaak met notitienummer IE551.F1.857-14-BGDF

Gezien de stukken van vervolging in de zaak van het openbaar ministerie en de **burgerlijke partijen:**

- **K. R.**, geboren te (...) op (...), gedomicilieerd te (...), en hebbende als huidige verblijfplaats (...);
TEGEN DE EERSTE EN DERDE BEKLAAGDE

- **Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel**, voorheen het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, instelling van openbaar nut, opgericht bij de Wet van 15 februari 1993, en zoals opgevormd door de Wet van 17 augustus 2013, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138;
TEGEN DE EERSTE, TWEEDE, VIERDE EN VIJFDE BEKLAAGDE

- **Meester C. D. - curator faillissement CVOH B.-S.**, met kantoor te (...);
TEGEN DE EERSTE, TWEEDE, DERDE EN VIERDE BEKLAAGDE

- **C. W. A.**, geboren te (...) op (...);
TEGEN ALLE BEKLAAGDEN

- **Z. M.**, van Pakistaanse nationaliteit, geboren te (...) op (...), wonende te (...);
TEGEN DE EERSTE, TWEEDE EN VIERDE BEKLAAGDE

- **Z. K.**, van Poolse nationaliteit, geboren te (...) op 23 juni 1984, wonende te (...);
TEGEN DE EERSTE, TWEEDE EN VIERDE BEKLAAGDE

tegen:

1. **H. S. A.**, geboren te (...) op (...), vreemdeling van Franse nationaliteit, zaakvoerder, wonende (...),

2. **S. A. J.**, geboren te (...), wonende te (...),
3. **M. S., A.**, geboren te (...) op (...), vreemdeling van Pakistaanse nationaliteit, thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk,
4. **B.V.B.A. S.**, met maatschappelijke zetel te (...) en met ondernemingsnummer (...),
5. **B.V.B.A. G.-A.**, met maatschappelijke zetel te (...) en met ondernemingsnummer (...),
6. **B.V.B.A. B.**, met maatschappelijke zetel te (...) en met ondernemingsnummer (...),

- BEKLAAGDEN -

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde en de zesde beklaagd van:

DE EERSTE, DE TWEDE en DE VIERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

A.

Bij inbreuk op de artikelen 66, 433quinquies §1, 3° en 433septies 2° en 6° en 433octies 2° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel door, teneinde de hieronder nader geïdentificeerde personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hen te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hen met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

te leper, en bij samenhang op andere uitbatingsadressen van de BVBA S.. in de totale periode van 01 juni 2011 tot 01 januari 2016 en meer bepaald.

ten nadele van

A. M., in de periode van 01 oktober 2011-30 september 2014 en in de periode 01 april 2014 - 30 november 2014,

B. S. A., in de periode 01 juni 2011 - 30 september 2011,

C. W. A., in de periode 01 januari 2014 -15 november 2014,

D. J. V. D. S. J., in de periode van 17 november 2014 - 08 januari 2015,

D. T., in de periode van 01 november 2014-13 juni 2015,

D. L., in de periode van 01 oktober 2011 - 31 oktober 2014,

K. B., in de periode 01 januari 2015 - 01 Januari 2016,

K. S. U., in de periode 01 januari 2015 - 31 maart 2015,

K. S. M., niet nader bepaalde tijdstippen in het jaar 2011, minstens op 19 juli 2011,

M. N., in de periode 01 juli 2014 - 01 januari 2016,.

M. Z., in de periode 10 oktober 2012 -17 februari 2013,

M. W. K., in de periode 24 juli 2012 - 31 december 2013 en in de periode van 01 juli 2015 - 01 januari 2016,

N. M. A., in de periode 01 april 2012 - 01 januari 2016,

R. Q. U., in de periode 01 oktober 2013 - 31 december 2013,

U. A., op 24 november 2014,

Z. M., in de periode 01 maart 2014 - 31 december 2014 en in de periode 01 april 2015-01 januari 2016,

Z. K., in de periode 01 maart 2014 tot 01 april 2014,

DE EERSTE, DE TWEDE en DE VIJFDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

B.

Bij inbreuk op de artikelen 66, 433quinquies §1, 3° en 433septies 2° en 6° en 433octies 2° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel door, teneinde de hieronder nader geïdentificeerde personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hen te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hen met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn

leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

te leper, en bij samenhang op andere uitbatingsadressen van de BVBA G.-A.. in de totale periode van 01 januari 2014 tot 01 januari 2016. en meer bepaald.

ten nadele van

R. Q. U., in de periode 01 januari 2014 - 31 maart 2014 en in de periode 01 Juni 2015-01 januari 2016,
Z. A., in de periode 01 januari 2015 - 31 december 2015,

DE EERSTE, DE VIERDE en DE VIJFDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

C.

Bij inbreuk op de artikelen 66 en 505,3° van het Strafwetboek, de zaken, bedoeld in artikel 42.3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden, te weten

1. door gelden die uit misdrijven voortkomen via rekeningen van derden opnieuw op eigen rekeningen te laten overschrijven, minstens hierbij gebruik makend van de bankrekeningen van K. S. M., (voor een bedrag van 15.000,00 euro, PV 8624/14), Q. U. R. (voor een bedrag van 5.000,00 euro, PV 7543/14), A. M. (voor een bedrag van 15.000,00 euro, PV 8611/14), N. I. (voor een bedrag van 8.050,00 euro, PV 6831/14) en D. A. M. (voor een bedrag van 62.289,00 euro, PV 5558/14), en dit voor een totaal bedrag van 105.339,00 euro,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk, op herhaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2011 tot en met 01 mei 2014.

2. door gelden die uit misdrijven voortkomen aan te wenden ter betaling van hypothecaire leningen, en ter betaling van de aankoopssom van onroerende goederen of een gedeelte daarvan,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk. op herhaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2011 tot en met 01 januari 2016.

DE EERSTE EN DE DERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

D.

Bij inbreuk op de artikelen 66, 193, 196 en 214 van het Strafwetboek, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften, valsheid gepleegd te hebben, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen of verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten toe te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk

door een valse verkoopovereenkomst van aandelen op te stellen tussen H. S. als verkoper en een zekere R. A. als zogezegde koper met betrekking tot de aandelen van de CVOA B.-S., terwijl het duidelijk is dat de zekere R. A., zijnde een persoon die niemand ooit heeft gezien, het document niet heeft ondertekend (Engelse kافت III, stuk 616)

ten nadele van curator **D. C.,**

bij samenhang, te Menen OP 06 juni 2011.

DE EERSTE EN DE DERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

E.

Bij inbreuk op de artikelen 66,193,196 en 214 van het Strafwetboek, met bedrieglijk opzet of mét het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften, valsheid gepleegd te hebben, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen of verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten toe

te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk

door een valse verkoopovereenkomst van aandelen op te stellen tussen H. S. als verkoper en een zekere R. A. als zogezegde koper met betrekking tot de aandelen van de BVBA N.&C., terwijl het duidelijk is dat de zekere R. A., zijnde een persoon die niemand ooit heeft gezien, het document niet heeft ondertekend (Engelse kaft III, stuk 656),

ten nadele van curator **D. C.**,

bij samenhang, te Mene op 06 juni 2011.

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf, niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

F.

Bij inbreuk op de artikelen 66, 193, 196 en 214 van het Strafwetboek, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften, valsheid gepleegd te hebben, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen of verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten toe te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk

door een valse verkoopovereenkomst van handelsfonds op te stellen tussen BVBA N.&C.) als verkoper en de BVBA S. als koper met betrekking tot het handelsfonds van de winkel in Heuvelland, waarbij een zekere R. A. valselijk werd aangeduid als de zaakvoerder van de BVBA N.&C. (Engelse kaft II, stuk 170-171)

ten nadele van curator **D. C.**,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk. op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 01 juni 2011 tot en met 30 juni 2011.

DE EERSTE, DE DERDE en DE VIERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik

van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

G.

Bij inbreuk op de artikelen 66, 193, 196, 197, 213 en 214 van het Strafwetboek, met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van dit vals stuk gebruik te hebben gemaakt, wetende dat het vals was, namelijk

door de valse verkoopovereenkomsten van aandelen tussen H. S. als verkoper en een zekere R. A. als zogezegde koper met betrekking tot de aandelen van de BVBA N.&C. en de CVOA B.-S., alsook een valse verkoopovereenkomst van handelsfonds opgesteld tussen BVBA N.&C. als verkoper en de BVBA S. als koper met betrekking tot het handelsfonds van de winkel in Heuvelland, voor te leggen aan de curator en aan te wenden in een gerechtprocedure,

ten nadele van curator **D. C.**,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 06 juni 2011 tot en met 05 september 2012.

DE EERSTE, DE DERDE en DE VIERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

H-

Bij inbreuk op artikelen 66 en 489ter 1° van het Strafwetboek, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, een gedeelte van de activa te hebben verduisterd of verborgen, namelijk

door activa van de BVBA N.&C. voor een waarde van 26.550,00 euro onder te brengen bij de BVBA S., terwijl de datum van staking van betaling van de BVBA N.&C. op 18 maart 2011 werd bepaald,

ten nadele van curator **D. C.**,

bij samenhang, te Menen of elders in het Rijk op 07 Juni 2011,

DE EERSTE, DE DERDE en DE VIERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het

wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

I.

Bij inbreuk op de artikelen 66 en 489ter 1° van het Strafwetboek, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, een gedeelte van de activa te hebben verduisterd of verborgen, namelijk

door activa van de CVOA B.-S. voor een waarde van 48.600,00 euro onder te brengen bij de BVBA S., terwijl de datum van staking van betaling van de CVOA B.-S. op 18 maart 2011 werd bepaald,

ten nadele van curator **D. C.**,

bij samenhang, te Menen of elders in het Rijk op 07 juni 2011.

DE EERSTE ;

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

J.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en bij Inbreuk op artikel 79bis §2 eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gepoogd te hebben een huwelijk te sluiten in de omstandigheden bedoeld in artikel 146bis van het Burgerlijk Wetboek, waarbij het voornemen om de misdaad of het wanbedrijf te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden van de wil van de dader(s) onafhankelijk zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist, waarbij de feiten strafbaar zijn met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderdvijftig euro, namelijk gepoogd te hebben een schijnhuwelijk te sluiten tussen **K. R.** en **ZU. H.**,

te leper, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode 01 september 2013 - 01 augustus 2014.

DE DERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik

van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

K.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en bij inbreuk op-artikel 79ter §2 eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gepoogd te hebben een wettelijke samenwoning te sluiten bedoeld in artikel 1476bis van het Burgerlijk Wetboek, en daarvan de vermelding in de registers te hebben gevraagd, waarbij het voornemen om de misdaad of het wanbedrijf te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden van de wil van de dader(s) onafhankelijk zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist, waarbij de feiten strafbaar zijn met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderdvijftig euro,

te leper, op 10 december 2013.

DE EERSTE :

L.

Bij Inbreuk op de artikelen 324 bis en 324 ter § 4 van het Strafwetboek, leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, namelijk

leidend persoon te zijn van een criminele organisatie die tot oogmerk heeft de andere misdrijven te plegen waarvoor vervolging wordt ingesteld,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk. in de periode 01 januari 2011 tot en met 01 januari 2016

DE TWEDE, DE VIERDE en DE VIJFDE :

M.

Bij Inbreuk op de artikelen 324 bis en 324 ter § 3 van het Strafwetboek, terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, namelijk

deel te hebben genomen aan een criminele organisatie die tot oogmerk heeft de andere misdrijven te plegen waarvoor vervolging wordt ingesteld,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk. op herhaalde tijdstippen in de periode van 01 januari 2011 tot en met 01 januari 2016.

BIJ SAMENHANG

DE EERSTE, DE TWEEDE en DE VIERDE ;

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden. gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

N.

BIJ inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 181 §11° van het Sociaal Strafwetboek, als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het Koninklijk Besluit van 05 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 Juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, de gegevens vereist krachtens het voormelde Koninklijk Besluit van 05 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte met betrekking tot de volgende personen :

1. 1 A. M., in de periode 01 oktober 2011 - 30 september 2014 en in de periode 01 april 2014 - 30 november 2014,
2. B. S. A., in de periode 01 Juni 2011 - 30 september 2011,
3. C. W. A., In de periode 01 januari 2014 -15 november 2014,
4. D. J. V. D. S. J., in de periode 17 november 2014 - 08 januari 2015,
5. D. T., in de periode 01 november 2014 -13 juni 2015,
6. D. L., in de periode 01 oktober 2011 - 31 oktober 2014,
7. K. B., in de periode 01 januari 2015 - 01 januari 2016,
8. K. S. U., in de periode 01 januari 2015 - 31 maart 2015,
9. K. S. M., niet nader bepaalde tijdstippen in het jaar 2011, minstens op 19 juli 2011,
10. M. N., 01 juli 2014-01 januari 2016,
11. M. Z., in de periode 10 oktober 2012 -17 februari 2013,
12. M. W. K., in de periode 24 juli 2012 - 31 december 2013 en in de periode 01 juli 2015 - 01 Januari 2016,
13. N. M. A., in de periode 01 april 2012-01 januari 2016,
14. R. Q. U., in de periode 01 oktober 2013 - 31 december 2013,
15. U. A., op 24 november 2014,

16. Z. M., 01 maart 2014 - 31 december 2014 en in de periode 01 april 2015 -01 januari 2016,
17. Z. K., 01 maart 2014 tot 01 april 2014,

te leper, en bij samenhang op andere uitbatingsadressen van de BVBA S.. in de totale periode van 01 juni 2011 tot 01 januari 2016 en meer bepaald.

DE EERSTE, DE TWEDE en DE VIJFDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

O.

Bij Inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en op artikel 181 § 1 eerste lid van het Sociaal Strafwetboek, als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het Koninklijk Besluit van 05 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, de gegevens vereist krachtens het voormelde Koninklijk Besluit van 05 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de Inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte met betrekking tot de volgende personen:

1. R. Q. UR, in de periode van 01 Januari 2014 - 31 maart 2014 en in de periode 01 juni 2015 - 01 januari 2016,
2. Z. A., in de periode van 01 januari 2015-31 december 2015,

te leper, en bij samenhang op andere uitbatingsadressen van de BVBA G.-A.. in de totale periode van 01 januari 2014 tot 01 januari 2016.

DE EERSTE, DE TWEDE en DE VIERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

P.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 175 § 1 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het sociaal Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt als werkgever, aangestelde, of lasthebber arbeid te hebben doen

verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of vestiging in België, met betrekking tot de volgende persoon :

U. A.,

met samenhang, te Menen, op 24 november 2014.

DE EERSTE, DE TWEDE en DE VIERDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

Q.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 223 §11° van het Sociaal Strafwetboek, de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die heeft nagelaten een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, met betrekking tot de volgende personen :

1. A. M., in de periode 01 oktober 2011 - 30 september 2014 en in de periode 01 april 2014 - 30 november 2014,
2. B. S. A., in de periode 01 juni 2011 - 30 september 2011,
3. C. W. A., in de periode 01 Januari 2014 -15 november 2014,
4. D. V. J. D. S. J., in de periode 17 november 2014 - 08 januari 2015,
5. D. T., in de periode 01 november 2014 -13 juni 2015,
6. D. L., in de periode 01 oktober 2011 - 31 oktober. 2014,
7. K .B., in de periode 01 Januari 2015-01 januari 2016,
8. K. S. U., in de periode 01 januari 2015 - 31 maart 2015,
9. K. S. M., niet nader bepaalde tijdstippen in het Jaar 2011, minstens op 19 juli 2011,
10. M. N., in de periode 01 Juli 2014-01 januari 2016,
11. M. Z., In de periode 10 oktober 2012 -17 februari 2013,
12. M. W. K., in de periode 24 juli 2012 - 31 december 2013 en in de periode van 01 juli 2015 - 01 Januari 2016,
13. N. M. A., in de periode 01 april 2012 - 01 januari 2016,
14. R. Q. UR, in de periode 01 oktober 2013-31 december 2013,
15. U. A., op 24 november 2014,
16. Z. M., in de periode 01 maart 2014 - 31 december 2014 en in de periode 01 april 2015 - 01 januari 2016,
17. Z. K., in de periode 01 maart 2014-01 april 2014,

te leper, en bij samenhang op andere uitbatingsadressen van de BVBA S.. in de totale periode van 01 juni 2011 tot 01 januari 2016.

DE EERSTE, DE TWEEDE en DE VIJFDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

R.

Bij Inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 223 §11° van het Sociaal Strafwetboek, de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die heeft nagelaten een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde socialezekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, met betrekking tot de volgende personen :

1. R. Q. UR, in de periode 01 januari 2014 - 31 maart 2014 en in de periode 01 Juni 2015 - 01 januari 2016,
2. Z. A., in de periode 01 januari 2015 - 31 december 2015,

te leper, en bij samenhang op andere uitbatingsadressen van de BVBA G.-A., in de totale periode van 01 januari 2014 tot 01 januari 2016.

DE EERSTE en DE ZESDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

S.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 159 tweede lid van de programmawet van 22 december 1989, strafbaar gesteld door artikel 151, eerste lid 4° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 3, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, geen bericht bekend gemaakt te hebben, dat gedateerd is door de werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, met het afzonderlijke werkrooster van elke deeltijdse werknemer, in de lokalen van de onderneming, op de plaats waar het arbeidsreglement kan worden ingezien, voor de aanvang van de werkdag of volgens de door de Koning bepaalde regels, met betrekking tot de volgende persoon :

D. M.,

bij samenhang, te Menen op 26 november 2015.

WETTELIJKE HERHALING in HOOFDE VAN DE EERSTE BEKLAAGDE

Met de omstandigheid dat de verdachte/beklaagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, gezien de nieuwe feiten werden gepleegd na een veroordeling tot een gevangenisstraf van ten minste 1 jaar en voordat 5 jaren zijn verlopen sinds de straf is ondergaan of sinds zij verjaard is, namelijk bij een in kracht van gewijsde gegaan arrest van het Hof van beroep van Gent de dato 26 maart 2010 waarin hij werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 maanden en een geldboete van 1.000,00 euro (x 5,5 = 5.500,00 EUR) (vervangende gevangenisstraf : 3 maanden en 5 Jaren ontzetting van bepaalde rechten voorzien bij artikel 31 van het Strafwetboek, wegens :

- mensenhandel door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin het slachtoffer verkeert,
- het sluiten van een schijnhuwelijk,

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING in HOOFDE VAN DE EERSTE BEKLAAGDE

De eerste beklagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikel 43quater §§ 1 tot en met 4 van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 Juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003) te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van :

- het onroerend goed gelegen te (...), in beslag genomen bij exploit de dato 25 november 2014 van gerechtsdeurwaarder Wim HONORÉ,
- het onroerend goed/handelshuis gelegen te (...), in beslag genomen bij exploit de dato 25 november 2014 van gerechtsdeurwaarder Wim HONORÉ,
- het onroerend goed/handelshuis gelegen te (...), zoals omschreven in de notariële aankoopakte de dato 31 mei 2016 van notaris D. H., zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, Indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), waarbij deze verbeurdverklaring overeenkomstig artikel 43quater §2 en §3 van het Strafwetboek kan worden uitgesproken tegen de daders, mededaders en medeplichtigen die werden veroordeeld wegens één of meerdere van de in dit artikel opgesomde misdrijven en onder de in §1 bepaalde voorwaarden, wanneer de veroordeelde over een relevante periode verdere vermogensvoordelen heeft ontvangen terwijl er ernstige en concrete aanwijzingen zijn dat deze voordelen voortspruiten uit het misdrijf waarvoor hij werd veroordeeld, of uit identieke feiten, en de veroordeelde het tegendeel niet geloofwaardig maakt, en waarbij als relevante periode wordt aanzien de periode van vijf jaar voorafgaand aan de inverdenkingstelling van de persoon tot de datum van de uitspraak.

De tweede gedaagde wordt expliciet gewezen op artikel 43quater §4 van het Strafwetboek dat bepaald dat het vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie moet verbeurd verklaard worden, onder voorbehoud van de rechten van derden te goeder trouw.

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING in HOOFDE VAN DE VIERDE BEKLAAGDE

De vierde gedaagde wordt expliciet gewezen op artikel 43quater §4 van het Strafwetboek dat bepaalt dat het vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie moet verbeurd verklaard worden, onder voorbehoud van de rechten van derden te goeder trouw.

De vierde gedaagde wordt ten overvloede en voor zoveel als nodig gewezen op tenlastelegging C (witwasmisdrijf) en de ermee gepaard gaande verbeurdverklaring.

De vierde beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 43 bis en 43 quater van het Strafwetboek, zoals Ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003) te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **48.885,00 euro**, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag) ;

Gelet op de stortingen van het inbeslaggenomen geld ten bedrage van 13.000,00 euro, 2.500,00 euro, 400,00 euro, 6.200,00 euro, 960,00 euro, 280,00 euro, 525,00 euro, 15,00 euro, 260,00 euro, 245,00 euro, 23.685,00 euro [cfr. verzoekschrift], 480,00 euro, 335,00 euro op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING in HOOFDE VAN DE VIJFDE BEKLAAGDE

De vijfde gedaagde wordt expliciet gewezen op artikel 43quater §4 van het Strafwetboek dat bepaalt dat het vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie moet verbeurd verklaard worden, onder voorbehoud van de rechten van derden te goeder trouw.

De vierde gedaagde wordt ten overvloede en voor zoveel als nodig gewezen op tenlastelegging C (witwasmisdrijf) en de ermee gepaard gaande verbeurdverklaring.

De vijfde beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 43 bis en 43quater van het Strafwetboek, zoals Ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003) te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **9.350,00 euro**, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag) ;

Gelet op de stortingen van het inbeslaggenomen geld ten bedrage van 350,00 euro, 9.000,00 euro [cfr verzoekschrift] op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.

REFERTE II

De zaak met notitienummer IE55.F1.503891-17-DF

Gezien de stukken van vervolging in de zaak van het openbaar ministerie en de burgerlijke partijen

- **Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel**, voorheen het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, instelling van openbaar nut, opgericht bij de Wet van 15 februari 1993, en zoals opgevoemd door de Wet van 17 augustus 2013, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138;
- **B. F.**, geboren te (...) op (...), die in het kader van deze procedure woonstkeuze maakt op het kantoor van zijn raadslieden;
- **B. A. I.**, geboren te (...) op (...), die in het kader van deze procedure woonstkeuze maakt op het kantoor van zijn raadslieden;
- **S. M. I.**, geboren (...) op (...), die in het kader van deze procedure woonstkeuze maakt op het kantoor van zijn raadslieden;

ALLEN TEGEN BEIDE BEKLAAGDEN

tegen:

1. **H. S., A.**, geboren (...) op (...), vreemdeling van Franse nationaliteit, wonende te (...), - *thans aangehouden en opgesloten in het Penitentiair Complex te Brugge* -
2. **M. Z.**, geboren te (...) op (...), vreemdeling van Pakistaanse nationaliteit, wonende te (...)

- BEKLAAGDEN -

Beklaagd van:

De eerste

A.

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

bij Inbreuk op de artikelen 66, 433quinquiès §1, 3* en 433septies 2° en 6° en 433octies 2° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door, teneinde personen aan het werke zetten ofte laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen :

ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 oktober 2014 tot en met 13 maart 2017,

ten nadele van A. C. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 18 juni 2014 tot en met 18 juni 2017,

ten nadele van S. M. I. tijdens een niet nader bepaalde periode van drie weken in de periode dat zijn broer B. F. aan het werk was,

ten nadele van B. A. I. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 augustus 2016 tot en met 31 oktober 2016,

ten nadele van B. S. S. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 juli 2017 tot en met 12 augustus 2017,

ten nadele van Z. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 01 Januari 2017,

ten nadele van Z. K. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 01 januari 2017,

De tweede

B.

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

bij inbreuk op de artikelen 66, 433quinques §1, 3° en 433septies 2' en 6° en 433octies 2° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door, teneinde personen aan het werk te zetten ofte laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

bij samenhang te Menen en elders in het Rijk op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen,

- ten nadele van S. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 met 2017 tot en met 18 juni 2017,
- ten nadele van W. J. op 18 Juni 2017,
- ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 13 maart 2017,

De eerste

C.

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

bij inbreuk op de artikelen 1 en 77 bis en 77quater 2° en 6° en 77quinquies 2° van de wet van 15 december 1980 en op artikel 66 van het Strafwetboek,

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of Indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben,

dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen,

ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 oktober 2014 tot en met 13 maart 2017,

ten nadele van S. M. I. tijdens een niet nader bepaalde periode van drie weken in de periode dat zijn broer B. F. aan het werk was,

ten nadele van B. A. I. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 augustus 2016 tot en met 31 oktober 2016,

De tweede D.

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

bij inbreuk op de artikelen 1 en 77 bis en 77quater 2* en 6° en 77quinquies 2° van de wet van 15 december 1980 en op artikel 66 van het Strafwetboek,

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of Indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben,

dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

bij samenhang te Mene en elders in het Rijk op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen,

- ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 13 maart 2017,

BIJ SAMENHANG

De eerste

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

E.

bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 181 §1, 1° van het Sociaal Strafwetboek, als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het Koninklijk Besluit van 05 november 2002 tot Invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, de gegevens vereist krachtens het voormelde Koninklijk Besluit van 05 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte met betrekking tot de volgende personen,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk. op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen :

ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 oktober 2014 tot en met 13 maart 2017,

ten nadele van A. C. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 18 juni 2014 tot en met 18 juni 2017,

ten nadele van S. M. I. tijdens een niet nader bepaalde periode van drie weken in de periode dat zijn broer. B. F. aan het werk was,

ten nadele van B. A. I. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 augustus 2016 tot en met 31 oktober 2016,

ten nadele van B. S. S. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 juli 2017 tot en met 12 augustus 2017,

ten nadele van Z. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 01 januari 2017,

ten nadele van Z. K. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 01 januari 2017,

De tweede

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de

uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

F.

bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 181 §11° van het Sociaal Strafwetboek, als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het Koninklijk Besluit van 05 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, de gegevens vereist krachtens het voormelde Koninklijk Besluit van 05 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte met betrekking tot de volgende personen,

bij samenhang te Menen en elders in het Rijk op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen,

- ten nadele van S. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 mei 2017 tot en met 18 juni 2017,
- ten nadele van W. J. op 18 juni 2017,
- ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 13 maart 2017,

De eerste

G.

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 223 §1, 1° van het Sociaal Strafwetboek, de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die heeft nagelaten een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, met betrekking tot de volgende personen,

te leper en bij samenhang elders in het Rijk op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen :

ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 oktober 2014 tot en met 13 maart 2017,

ten nadele van A. C. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 18 Juni 2014 tot en met 18 juni 2017,
ten nadele van S. M. I. tijdens een niet nader bepaalde periode van drie weken in de periode dat zijn broer B. F. aan het werk was,
ten nadele van B. A. I. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 augustus 2016 tot en met 31 oktober 2016,
ten nadele van B. S. S. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 juli 2017 tot en met 12 augustus 2017,
ten nadele van Z. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 01 januari 2017,
ten nadele van Z. K. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 01 januari 2017,

De tweede

H.

Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 223 §11° van het Sociaal Strafwetboek, de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die heeft nagelaten een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, met betrekking tot de volgende personen,

bij samenhang te Menen en elders in het Rijk op en tijdens de hierna bepaalde tijdstippen of periode en ten nadele van de hierna bepaalde personen,

- ten nadele van S. M. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 mei 2017 tot en met 18 Juni 2017,
- ten nadele van W. J. op 18 juni 2017,
- ten nadele van B. F. op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 13 maart 2017,

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging, waaronder de beschikkingen van de raadkamer, d.d. 21/02/2017 (referte I) en 07/11/2017 (referte II), waarbij de beklaagden verwezen werden naar de correctionele rechtbank, met aanneming van verzachtende omstandigheden voor zover er criminele straffen voorzien waren.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak (referte I en II) en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw S. A., teneinde de beklaagden bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in Punjabi en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd, gelet op hun onderlinge samenhang.

De zaak onder referte I werd ingeleid op 24 april 2017. Op deze openbare terechtzitting werd de rechtsdag bepaald op 9 oktober 2017.

Ter openbare terechtzitting van 9 oktober 2017 werd de zaak onder referte I voor behandeling uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 27 november 2017.

Ter openbare terechtzitting van 27 november 2017 werd de zaak onder referte II ingeleid. Met het oog op een goede rechtsbedeling werden de zaken met notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF (referte I) en notitienummer IE55.F1.503891-17-DF (referte II) ter openbare terechtzitting van 27 november 2017 samengevoegd ten einde beslecht te worden in één en hetzelfde vonnis.

Hierna wordt de tweede beklaagde in het dossier gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DG Z. M. duidelijkheidshalve zevende beklaagde Z. M. genoemd.

De zaak werd in voortzetting gesteld op de openbare terechtzitting van 4 december 2017.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **4 december 2017**:

- de middelen en conclusies van de **BURGERLIJKE PARTIJEN**:

- **K. R.**, in haar eis tegen de eerste en derde beklaagde, voorgedragen door meester K. M., advocaat te (...), die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- **Het Federaal Centrum voor de analyse van Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de Vreemdelingen en de Strijd tegen Mensenhandel**, in haar eis tegen de eerste, tweede, vierde, vijfde en zevende beklaagde, voorgedragen door meester P. J. loco meester A. L., beiden advocaat te (...) die het Federaal Centrum voor de analyse van Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de Vreemdelingen en de Strijd tegen Mensenhandel ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- **Meester C. D. - curator faillissement CVOH B.-S.**, in zijn els tegen de eerste, tweede, derde en vierde beklaagde, voorgedragen door meester R. N., advocaat te (...), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- **Z. M. en Z. K.**, in hun eis tegen de eerste, tweede en vierde beklaagde, voorgedragen door meester R. N., voornoemd, loco meester B. H., advocaat te (...), die hen ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- **B. F., B. A. I. en S. M. I.**, in hun eis tegen de eerste en zevende beklaagde, voorgedragen door meester VANDENBROUCKE Dimitri, advocaat te 8940 Wervik, Steenakker 28, die hen ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer F. DEMEESTER, substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklaagde **H. S.** in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester M. P., advocaat te (...) en meester V. M., advocaat te (...);

- de tweede beklaagde **S. A.** in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester S. C. en meester L. P., beiden advocaat (...);
- de vierde beklaagde **BVBA S.** in haar middelen van verdediging, voorgedragen door meester M. P. en meester V. M., beiden voornoemd, die de BVBA S. ter terechtzitting vertegenwoordigen;
- de vijfde beklaagde **BVBA G.-A.** in haar middelen van verdediging, voorgedragen door meester M. P. en meester V. M., beiden voornoemd, die de BVBA G.-A. ter terechtzitting vertegenwoordigen;
- de zesde beklaagde **BVBA B.** in haar middelen van verdediging, voorgedragen door meester M. P. en meester V. M., beiden voornoemd, die de BVBA B. ter terechtzitting vertegenwoordigen;
- de zevende beklaagde **M. Z.** in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester V. M., voornoemd.

De derde beklaagde **M. S.** is NIET ter terechtzitting van 4 december 2017 verschenen, noch iemand voor hem.

De burgerlijke partij **C. W. A.** is NIET ter terechtzitting van 4 december 2017 verschenen, noch iemand voor hem.

* * * * *

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank stelt vast dat waar in de dagvaarding staat "*De tweede gedaagde wordt expliciet gewezen op artikel 43quater §4 van het Strafwetboek dat bepaald...*" dit dient verbeterd te worden in "*De tweede gedaagde wordt expliciet gewezen op artikel 43quater §4 van het Strafwetboek dat bepaalt..*"

I. STRAFRECHTELIJK

1.1 Enkele feiten en retroacten

1.1.1 De strafinformatie neemt een aanvang met het aanvankelijk proces-verbaal nr. B6.27.F1.009102/2014 van de federale gerechtelijke politie inzake witwas n.a.v. het opsporingsonderzoek gekend onder het notitienummer IE55.F1.00857/2014 naar huidige eerste beklaagde S. H., met zijn persoon verwante rechtspersonen en medeverdachten wegens vermoede feiten van mensenhandel en economische uitbuiting.

Uit de resultaten van het tactisch onderzoek waren ernstige aanwijzingen naar voorgekomen dat eerste beklaagde S. H. zich verrijkte, o.m. via de organisatie van schijnhuwelijken.

Het parketdossier IE55.F1.00857/2014 omvatte zowel een tactisch als een patrimoniumonderzoek.

Er bestond politionele informatie dat eerste beklaagde S. H., die voorheen reeds veroordeeld werd in België en Frankrijk voor het organiseren van éénzelfde schijnhuwelijk tussen zijn broer huidige derde beklaagde S. M. en een zekere S. P., nog steeds deelachtig was aan het opzetten van schijnhuwelijken.

Eerste beklaagde S. H. en zijn vennootschappen baatten sedert enige jaren diverse nacht- en kledingwinkels uit in Ieper, Menen, Langemark en Westouter. Op vandaag zijn de vennootschappen vierde beklaagde de BVBA S., vijfde beklaagde de BVBA G.-A. en zesde beklaagde de BVBA B. nog steeds

actief. Eerder waren er nog de vennootschappen de CVOH B.-S. en de BVBA N.&C., doch thans wordt vervolgd voor de verduistering van hun activa, nà de datum van staking van betalen.

Nog maar recentelijk zou eerste beklagde S. H. zijn aandelen in vierde beklagde de BVBA S. en zesde beklagde de BVBA B. hebben overgedragen aan H. ZU., de zoon van derde beklagde S. M. en dus de neef van eerste beklagde S. H., die ook zaakvoerder zou zijn geworden blijkens de stukken aangereikt door de verdediging - cf. ook infra.

Derde beklagde S. M. is dus de broer van eerste beklagde S. H. en het blijkt dat hij eerst een schijnhuwelijk aanging met die S. PRUVO. Vervolgens beoogde derde beklagde S. M. volgens het openbaar ministerie een schijnwettelijke samenwoning met M. D. A., doch deze samenwoning werd geweigerd, precies omwille van het schijnkarakter. Volgens het openbaar ministerie zou derde beklagde S. M. intussen (en dus onverrichterzake) teruggekeerd zijn naar Pakistan. - Hij kwam zich ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 alvast niet verantwoorden (zie zittingsblad).

Eerste beklagde S. H. wordt thans eveneens vervolgd omdat hij zijn neef H. ZU. tegen betaling van een geldsom zou hebben trachten te koppelen aan R. K., die zich thans burgerlijke partij stelt - cf. infra. Het huwelijk met R. K. ging uiteindelijk niet door en H. ZU. huwde intussen in Zweden met een Poolse, ene E. J., zó blijkt uit de gegevens die de strafinformatie rijk is.

De context waarbinnen het strafonderzoek een aanvang nam is er dus één van vermoedde schijnrelaties waarmee verblijfsrechtelijke voordelen werden beoogd, vermoedde schijnstatuten in vennootschappen en in dit kader begane valsheden in geschriften.

1.1.2 Derde beklagde S. M. staat vermeld in de oprichtingsakte van vierde beklagde de BVBA S.. Hij is samen met zijn broer eerste beklagde S. H. medeoprichter van de vennootschap en in diezelfde akte worden zij beiden aangeduid als niet-statutaire zaakvoerders.

Tweede beklagde A. S. kwam - initieel - in beeld bij de oprichting van vierde beklagde de BVBA S., als boekhouder van eerste beklagde S. H..

In 2011, 2012 en 2013 werkten Z. M., I. N., N. M., A. N., F. C. en S. A. nog als werknemers voor vierde beklagde de BVBA S. doch met ingang vanaf juni 2013 werd plots nochtans voor dezelfde uitbatingen geen enkele werknemer meer tewerkgesteld door de vennootschappen van eerste beklagde S. H..

Eerste beklagde S. H. was intussen immers overgeschakeld op het samenwerken met zelfstandige vennoten, waarvan het openbaar ministerie thans beweert dat het om schijnzelfstandigen en zelfs economische uitbuiting/mensenhandel ging/gaat.

Tijdens een controle op 19 juli 2011 stond in de winkel te leper S. A. B., die stelde zelfstandige te zijn en in de winkel te Langemark werd M. K. s. aangetroffen, die evenzeer verklaarde zelfstandige te zijn.

Op 21 juni 2012 verklaarde M. A. N. tijdens een controle in de winkeluitbating te leper ook zelfstandige te zijn en te Langemark verklaarde ook L. D. dat zij er op zelfstandige basis werkzaam was.

Op 22 april 2013 ging er een controle door in de winkel te Langemark en toen verklaarde ook M. A. zelfstandige te zijn.

In leper was ook huidige zevende beklagde Z. M. naar eigen zeggen zelfstandige en op 15 mei 2013 tenslotte verklaarde diezelfde Z. M. opnieuw zelfstandige te zijn.

1.1.3 De politiediensten onderwierpen de fiscale aangiften van eerste beklagde S. H. en zijn vennootschappen Intussen aan een onderzoek en hierbij bleek dat slechts minimale officiële inkomsten konden worden genoteerd voor het ganse gezin H..

Eerste beklagde S. H. genoot - officieel - enkel eerder bescheiden inkomsten als bedrijfsleider, in de periode 2008-2011 variërend van 10.000,00 euro tot 16.000,00 euro op jaarbasis en dit was ook telkens het totale gezinsinkomen, daar echtgenote S. H. geen enkele officiële bron van inkomsten had en zich louter bekommerde om het huishouden.

Desalniettemin had eerste beklagde S. H. inmiddels 2 onroerende goederen in volle eigendom en stonden er twee voertuigen op zijn naam ingeschreven, met name een MERCEDES ML270 en een VW TOUAREG.

Derde beklagde S. M. gaf in 2007 (minieme) inkomsten aan, maar voor 2009 t.e.m. 2012 werden zelfs helemaal géén inkomsten aangegeven.

Tijdens het patrimoniumonderzoek werden bij de betrokken natuurlijke en rechtspersonen in de periode 12 mei 2010 - mei 2014 ook minimum 288.765,00 euro en 15.890,00 USD aan transacties van verdachte cashgelden vastgesteld.

Het betrof het versturen van cashgelden via *moneytransmitters*, het storten van substantiële cashgelden op bankrekeningen, de aankoop van voertuigen met gelden van onbekende herkomst, de creatie van het oprichtingskapitaal van de rechtspersonen vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde G.-A. met verdachte gelden, een transactie van 60.000,00 euro verdachte cashgelden naar de derdenrekening van een advocatenkantoor uit Poperinge vanaf de bedrijfsrekening van de vierde beklagde de BVBA S. (cf. Infra) het gebruik van tussenpersonen van Pakistaanse origine die verdachte cashgelden op hun rekening stortten (gelden die vervolgens werden overgeschreven naar de rekeningen van eerste beklagde S. H. en de vierde beklagde de BVBA S. (een groot deel van deze cashgelden werd gebruikt om de 60.000,00 euro te vormen die naar de derdenrekening van het advocatenkantoor werd overgeschreven), alsmede de aankoop van en uitvoering van renovatiewerken aan het pand gelegen te (...), eigendom van eerste beklagde S. H. - cf. ook infra.

In hoofde van eerste beklagde S. H. ging het om minimum 149.050,00 euro, in hoofde van M. D. A. om minimum 62.289,00 euro, in hoofde van derde beklagde S. M. om minimum 3.275,00 euro, in hoofde van zevende beklagde Z. M. om minimum 5.250,00 euro en 206,00 USD, in hoofde van L. D. om minimum 14.139,00 euro en 7.840,00 USD, in hoofde van I. N. om minimum 7.844,00 USD en 8.462,00 euro en in hoofde van vierde beklagde de BVBA S. - tenslotte - om minimum 54.350,00 euro, aldus de bevindingen van de speurders.

De bedrijfsrekening van de vierde beklagde de BVBA S. werd als tussenrekening gebruikt om 60.000,00 euro aan verdachte gelden over te schrijven naar de derdenrekening van het advocatenkantoor te Poperinge en daarenboven werd in de periode 29 november 2012 - 2 mei 2014 op de Record bedrijfsrekening van de vierde beklagde de BVBA S. voor 281.200,00 euro cashstortingen verricht waarbij de herkomst van de gelden onbekend bleef, zo bleek.

Bij drie controlebezoeken door ambtenaren van de fiscus in een 3-tal nachtwinkels van de vierde beklagde de BVBA S. werden nochtans slechts minieme cashgelden aangetroffen en de bedrijfsrekening van vierde beklagde de BVBA S. werd ook maar weinig gebruikt voor de aankoop van voedingsmiddelen, zo bleek.

Uit het patrimoniumonderzoek kwam tegelijk duidelijk naar voor dat de vierde beklagde de BVBA S. nooit zonder deze verdachte cashgelden commerciële activiteiten zou hebben kunnen ontplooiën of het hoofd boven water houden.

Waar het geld vandaan kwam en wie het afhaalde kon niet steeds worden uitgemaakt maar wèl bleek een deel van het geld terecht te komen op de vennootschapsrekening en een ander deel op de privérekening van eerste beklagde S. H., zonder dat deze transacties ergens - transparant - terugkwamen in de boekhouding, wat minstens wees op een (belangrijke) vermenging van vermogens.

1.1.4 Op 18 februari 2013 werd huidige vijfde beklagde de BVBA G.-A. opgericht. De echtelieden Z. M. en L. D. waren de officiële oprichters, die - althans volgens de akte - elk een bedrag van 3.100,00 euro cash neertelden uit hoofde van de minimumvolstortingsplicht van de aandelen.

Beiden werden meteen benoemd tot zaakvoerder en vijfde beklagde de BVBA G.-A. zou voortaan een nachtwinkel uitbaten te (...), een pand dat eigendom was en is van eerste beklagde S. H..

Volgens de bevindingen weergegeven in de navolgende processen-verbaal nrs. 1065/14 en 2571/14 waren huidige zevende beklagde Z. M. en L. D. in werkelijkheid evenwel slechts stromannen voor eerste beklagde S. H., die met ingang van 1 april 2014 ook effectief zélf tot zaakvoerder van vijfde beklagde de BVBA G.-A. werd benoemd.

1.1.5 Volgens het openbaar ministerie is gebleken dat de organisatie die eerste beklagde S. H. heeft opgezet gebruik maakte van schijnzelfstandigheid alsook dat er sprake is van frauduleuze faillissementen, economisch uitbuiting van de schijnzelfstandigen en witwas van de opgestreken wederrechtelijke vermogensvoordelen, waarbij eerste beklagde S. H. actief werd begeleid door zijn boekhouder huidige tweede beklagde A. S.,

Na het opsporingsonderzoek werd op 1 november 2014 een gerechtelijk onderzoek gevorderd lastens eerste beklagde S. H. en onbekenden uit hoofde van onder meer mensenhandel en mensensmokkel.

Op 5 december 2014 werd aanvullend gevorderd voor witwasmisdrijven en hierbij kwamen vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA G.-A. in beeld.

Op 11 december 2014 werd aanvullend gevorderd lastens huidige tweede beklagde S. A. en op 6 februari 2015 werd aanvullend gevorderd met betrekking tot een dossier ten nadele van D. J.

Op 6 maart 2015 - tenslotte - werd nog aanvullend gevorderd voor criminele organisatie.

1.1.6 Aan de beoordeling van de rechtbank ligt tevens een tweede, gevoegd dossier voor, dat teruggaat naar tapgesprekken in een gelijkaardig dossier lastens huidige eerste beklagde S. H. en anderen.

Uit deze taps was gebleken dat een zekere 'B.' intussen werkzaam was in de uitbatingen van eerste beklagde S. H..

De genaamde F. B. bood zich aan bij de Federale Gerechtelijke Politie en werd meermaals verhoord nopens economische uitbuiting ten nadele van zijn persoon.

Betrokkene stapte (uiteindelijk) in het statuut van slachtoffer van mensenhandel door toedoen van Payoke en stelt zich zoals hierna blijkt thans burgerlijke partij.

In de verklaringen van F. B. was ook sprake van (nog) andere slachtoffers van eerste beklaagde S. H. en huidige zevende beklaagde Z. M., die zich intussen kennelijk had opgewerkt.

M. Z. en K. Z. werden geïdentificeerd en legden eveneens verklaringen af. Zij werkten eertijds voor eerste beklaagde S. H. en zijn vennootschappen en gingen na een tussenpose opnieuw voor hem aan de slag, zgn. als zelfstandige.

K. Z. verklaarde onder meer dat zij werkte van maandag tot en met zaterdag, telkens van 17.00 u. tot 2.00 u. 's nachts. Op zondag werkte zij van 12.00 u. tot 24.00 u. Zij verdiende hiervoor slechts 700,00 euro per maand, en naderhand - vanaf juli 2016 - was dit 800,00 euro geworden.

Het was de afspraak geweest dat eerste beklaagde S. H. de sociale bijdragen zou betalen doch zij kon aanmaningen voorleggen van de sociale kas, die bij haar persoonlijk kwam aankloppen, wegens uitblijven van betaling van de bijdragen.

M. Z. verklaarde onder meer dat hij zich uitgebuit voelde. Hij had gevraagd om als werknemer te mogen werken, doch dit mocht niet van eerste beklaagde S. H..

Naast de lage vergoeding beklaagde hij zich erover dat hij met zijn gezin in één kamer woonde met slechts een oppervlakte van 6 m. op 3,5 m.

Daar diende hij te wonen, leven, slapen en eten met zijn vrouw en hun kindje van nog maar 2,5 jaar oud. - Er was ook een kleine douche en toilet aanwezig.

Ook M. Z. merkte op dat hij zelfde sociale bijdragen van zijn karig loon diende af te dragen terwijl er nochtans was afgesproken dat eerste beklaagde S. H. dit dan toch voor zijn rekening zou nemen.

Nog volgens M. Z. nam eerste beklaagde S. H. in het weekend meer risico's omdat politiecontroles in het weekend volgens hem praktisch niet gebeurden.

Het openbaar ministerie vorderde een tweede gerechtelijk onderzoek en op zondag 18 juni 2017 ging een nieuwe controle door.

Op basis van de bevindingen werd eerste beklaagde S. H. door de onderzoeksrechter aangehouden op verdenking van mensenhandel, mensensmokkel en sociale fraude.

De aangetroffen C. M. A. verklaarde op 18 juni 2017 dat eerste beklaagde S. H. hem financieel hielp waarbij hij een oogje in het zeil hield als er niemand in de winkel was.

Hij keek dan of er geen diefstallen werden gepleegd.

Hij werkte ook op voorstel van F. B., die rechtstreeks contact had met eerste beklaagde S. H.. C. M. A. voelde zich niet uitgebuit door eerste beklaagde S. H. maar ontkende wel dat hij voor eerste beklaagde S. H. werkte.

- Hij wist wel dat als hij in België zou werken, dat dit illegaal zou zijn.

C. M. A. bevestigde uiteindelijk wel dat hij samen met B. die morgen kledij had buitengezet. Soms stond hij daar om tien, elf of twaalf uur en dit tot ongeveer vijf uur in de namiddag. Heel soms was het zeven uur in de namiddag wanneer hij vertrok. De dag van de controle zou hij daar tot 16-17 uur gebleven zijn, mocht er geen controle zijn tussengekomen.

Tijdens de huiszoeken werden documenten teruggevonden met daarop de naam 'A.' en verschillende bedragen.

C. M. A. verstuurde ook op regelmatige basis gelden naar zijn thuisland, in totaal gebeurde dit 37 maal voor een totaal bedrag van 9.301,30 euro.

Eén van de personen die geld toegestuurd kreeg van betrokkene was M. I. S..

De man werd verhoord en stelde dat hij inderdaad C. M. A. kende als verkoper, werkzaam voor eerste beklagde S. H..

Verder verklaarde M. I. S. dat eerste beklagde S. H. hem het voorstel had gedaan dat hij ervoor zou zorgen dat hij legaal in België zou kunnen blijven wanneer hij een schijnhuwelijk zou aangaan. De man was evenwel al gehuwd doch eerste beklagde S. H. zou hem gezegd hebben dat dit geen probleem was en dat dit 7.000,00 à 8.000,00 euro zou kosten.

Om die schuld weer af te betalen, zou hij daarna wel voor eerste beklagde S. H. móeten werken.

Volgens M. I. S. deed eerste beklagde S. H. dit voorstel niet één, maar wel 'tientallen' keren.

1.1.7 Tijdens de huiszoeking bij zevende beklagde Z. M. in de woning aan de (...) werd - onder de trap, verborgen achter speelgoed - een brandkoffer aangetroffen met daarin cashgeld, paspoorten, rijbewijzen, vliegtickets en een agenda.

Het geld dat bij de huiszoeking aangetroffen werd (2.555,00 euro uit een kistje en 6.670,00 euro uit de kluis onder de trap), werd in beslaggenomen.

Het verhoor van zevende beklagde Z. M. verliep stroef.

Betrokkene gaf toe dat M. S., Illegaal in het Rijk, bij hem aan het werk was als een soort 'bewaker', zulks sedert 1 juni 2017.

M. S. zelfverklaarde dat hij er al eerder aan het werk was, meer bepaald sedert eind april 2017.

Tijdens de controle had zevende beklagde Z. M. M. S. in zijn moedertaal toegeroepen: *'Je bent hier gekomen om mij te ontmoeten. Je moetje aan dat verhaal houden. Niemand kan je onder druk zetten.'*, zo wist de tolk te vertellen.

Volgens zevende beklagde Z. M. was M. S. dus aanvaard om de winkel in de gaten te houden. Hij diende heel de week te werken, met uitzondering van de dinsdag, zulks telkens van 10.20 u. tot 18.30 u., staande tegenover 750,00 euro per maand.

M. S. kreeg onderdak boven de winkel in de (...), waar hij op een matras sliep, op de grond.

J. W., die ook al werkend in de zaak werd aangetroffen, werkte volgens zevende beklagde Z. M. helemaal niet voor hem en kwam enkel naar de cricket kijken.

De inspectiediensten hadden nochtans omstreeks 9.58 u. tijdens een observatie de visu vastgesteld dat betrokkene rekken naar buiten droeg en deze voor de winkel zette.

M. S. verklaarde dat hij in België was om te werken. Zijn gezin woonde nog in Pakistan met zijn moeder, zes broers en twee zussen en hij stuurde - wanneer hij kon - geld op naar Pakistan.

Hij verklaarde dat hij af en toe bij zevende beklagde Z. M. werkte om te helpen met de familie, doch hij werd naar eigen zeggen daarvoor niet betaald. Hij werkte er sedert eind april in het weekend maar de laatste maand wel wat meer, waarbij zijn taak erin bestond om de klanten in het oog te houden om

te kijken of er niet gestolen werd; verder moest hij opruimen. Hij kreeg elke dag 30,00 euro en kreeg zijn instructies van zevende beklaagde Z. M.. Hij schatte zijn uurloon op 3,00 of 4,00 euro.

Zevende beklaagde Z. M. ontkende verder dat F. B. voor hem gewerkt had.

De man had wèl een nis gemaakt in de woning Van zevende beklaagde Z. M., maar zevende beklaagde Z. M. had hem daartoe naar eigen zeggen helemaal geen opdracht gegeven.

Nadat zij van de Brico kwamen en gegeten hadden zou F. B. plots - geheel spontaan dus - begonnen zijn met het maken van die bewuste nis, zo hield zevende beklaagde Z. M. vol.

Volgens de verbalisanten stelde zevende beklaagde Z. M. zich - opnieuw - bitsig en bij momenten agressief op, lopende het verhoor.

Op 21 juni 2017 en dus al nà de aanhouding van eerste beklaagde S. H. meldde M. Z. bij de verbalisanten dat zevende beklaagde Z. M. bij hem thuis gekomen was en hem had gewaarschuwd voor eerste beklaagde S. H. eens deze laatste de gevangenis zou mogen verlaten.

M. Z. zou 'goed moeten opletten waar hij liep', aldus zevende beklaagde Z. M..

Ook het herverhoor van zevende beklaagde Z. M. verliep volgens de verbalisanten stroef en vijandig.

Betrokkene liet zich ontvallen dat eerste beklaagde S. H. wel eens 'iets' zou kunnen doen waardoor hij in de gevangenis zou belanden.

Zevende beklaagde Z. M. bleef erbij dat M. S. pas voor hem had gewerkt vanaf 1 juni 2017 en dat J. W. niet in de winkel werkte.

Ook F. B. en I. B. hadden nooit voor hem gewerkt, zo hield zevende beklaagde Z. M. vol.

Bij de teruggave van een aantal zaken werd een beautycase geopend, waarin 400,00 euro zat en dit bedrag werd in beslag genomen.

1.1.8 Op 18 juni 2017 werd een huiszoeking uitgevoerd te (...).

H. ZU. en de Poolse E. J. (cf. supra) waren in het pand aanwezig.

Op de persoon van H. ZU. werd 90,00 euro in beslag genomen en in de kassa werd 335,00 euro aangetroffen en ook dit bedrag werd in beslag genomen.

In een metalen doos in de slaapkamer werd liefst 3.365,00 euro gevonden, en in een heuptasje in de slaapkamer nog eens 700,00 euro.

1.1.9 Tijdens de huiszoeking te Menen in het pand aan (...) werden B. K. en C. M. A. aangetroffen.

De leefomstandigheden werden door de politiediensten omschreven als ronduit slecht en menonwaardig, met zeer weinig hygiëne.

De slaapkamer betrof een kamer met een matras, pover en armzalig ingericht en het was er vuil.

De rechtbank verwijst naar de fotoreportage die het voorwerp uitmaakt van het navolgend proces-verbaal nr. 510073/17. .

Hier werd een bedrag van 254,00 euro in beslag genomen.

B. K. verklaarde als verkoper te werken en de kassa te doen sinds 2015. Het was evenwel van december 2016 geleden dat eerste beklagde S. H. hem nog had betaald.

Omtrent C. M. A. verklaarde hij: *'A. is hier elke dag, al zeker vanaf het begin dat ik hier werk. Hij helpt hier voor H.. Het is een vriend van H.. Ik weet niet of hij betaald wordt of in welke omstandigheden hij hier helpt '.*

Volgens de politiezone Grensele stond C. M. A. sinds jaar en dag dagelijks constant buiten te kijken aan de kledingwinkels van eerste beklagde S. H. en alle winkeliers uit de buurt herkenden betrokkene ook als dusdanig.

1.1.10 Er ging ook een huiszoeking door te Menen, in het pand aan de (...).

Op de tweede verdieping werd er een paspoort van Pakistan en een Italiaanse verblijfsvergunning teruggevonden op naam van M. S..

In de kassa en op de persoon van L. D. werden respectievelijk 501,00 en 420,00 euro aangetroffen.

In de winkel te (...) werd nog eens 583,00 euro in beslag genomen.

N. M. stond er achter de toonbank, naar eigen zeggen werkzaam op zelfstandige basis.

Zijn broer, zevende beklagde Z. M., was intussen de zaakvoerder van de kledingzaak.

1.1.11 Zevende beklagde Z. M. zélf werd aangetroffen bij de huiszoeking in de winkel 'C. M.' te Menen, aan de (...), alsook M. S. en J. W..

Laatstgenoemde bleek nog leerling te zijn aan het VTI te Kortrijk, zijn vluchtelingenprocedure was nog hangende. M. S. van zijn kant bleek niet in het bezit van de nodige documenten om in België te werken in ondergeschikt verband en hij verbleef boven de winkel.

Een bedrag van 455,00 euro werd aangetroffen en in beslaggenomen.

1.1.12 Eerste beklagde S. H. werd aangetroffen bij de huiszoeking op de maatschappelijke zetel van huidige vierde beklagde de BVBA S. te (...).

Bedragen van 375,00 euro, 580,00 euro, 330,00 euro, 670,00 en 265,00 euro werden in beslag genomen.

1.1.13 Op 12 augustus 2017 - terwijl eerste beklagde S. H. dus reeds in de gevangenis verbleef - ging een hercontrole door in de winkel te (...).

S. S. B. werd er werkend aangetroffen.

Hij verklaarde dat hij er als zelfstandig vennoot werkzaam was sedert 1 of 2 Juli 2017. Hij had immers gesproken met de echtgenote van eerste beklagde S. H. en kon er vervolgens meteen aan de slag.

Hij was er 6 dagen per week aan het werk en had 10% van de aandelen van huidige zesde beklagde de BVBA B..

S. S. B. had niet moeten betalen voor deze aandelen, hij had het aandelenboek niet en iedere avond diende hij de verdiensten af te geven aan de echtgenote van eerste beklagde S. H..

In zijn herverhoor verklaarde F. B. onder meer dat zijn broer A. B. gedurende een drietal weken schilderwerken had uitgevoerd voor eerste beklagde S. H..

Anders dan eerste beklagde S. H. had beweerd was F. B. zeker niet altijd betaald geworden voor zijn prestaties.

Eerste beklagde S. H. had ook duidelijk opdracht gegeven om in de winkels en woning van zevende beklagde Z. M. werken uit te voeren.

Het valse Pakistaanse paspoort had F. B. 'gekregen' van eerste beklagde S. H., staande weliswaar tegenover de Inhouding van 620,00 euro op zijn vergoeding.

De man weigerde verder om geconfronteerd te worden met eerste beklagde S. H. omdat er al bedreigingen geweest waren via diens broer, huidige derde beklagde S. M.

M. I. S. verklaarde dan weer in Menen voor eerste beklagde S. H. schilderwerken te hebben uitgevoerd.

Zowel voor eerste beklagde S. H. als voor zevende beklagde Z. M. had hij kleren helpen uitladen om deze vervolgens op rekken te plaatsen.

Van eerste beklagde S. H. had hij 255,00 euro gekregen voor de schilderwerken, en voor het uitladen kreeg hij 15,00 tot 20,00 euro. Van zevende beklagde Z. M. kreeg hij gans eenvoudig niets.

M. I. S. voelde zich uitgebuit en was ook kwaad op zijn broer F. B., omdat hij hem had meegesleurd in dit verhaal.

Ook hij maakte gewag van bedreigingen, uitgaande van zevende beklagde Z. M..

Op 7 juli 2017 legde M. Z. een bijkomende verklaring af. Hij stelde dat twee van zijn rekeningnummers door eerste beklagde S. H. gebruikt werden om winst van de winkel te laten passeren.

Zo kon zwart geld veilig worden geparkeerd tot eerste beklagde S. H. het nodig had.

Dit gebeurde in 2015 en 2016 via de rekeningen (...) en (...), aldus het relaas van M. Z..

Op vraag van eerste beklagde S. H. diende M. Z. dan ook C. M. A. te betalen, alsook H. ZAID UL H..

Ook M. Z. voelde zich bedreigd door eerste beklagde S. H. en zijn entourage.

Enkele dagen later liet M. Z. aan de verbalisanten weten dat hij telefonisch was gecontacteerd door de broer van eerste beklagde S. H. huidige derde beklagde S. M., diè hem zou hebben bedreigd.

1.1.14 Op 26 juli 2017 kwam A. I. B. zich spontaan aanbieden bij de politie om een verklaring af te leggen.

Zijn asielaanvraag was afgewezen in februari 2016, waarna hij illegaal was blijven wonen bij zijn oom M. B.

F. B. was zijn achterneef en hij had hem meegenomen naar eerste beklagde S. H..

A. I. B. kon voor eerste beklagde S. H. aan de slag voor 20,00 euro per dag, waarbij hij F. B. zou dienen bij te staan.

Het gebeurde dat hij met F. B. in de winkel bleef slapen, op een matras.

In de maanden augustus, september en oktober 2016 had hij voor eerste beklagde S. H. gewerkt, doch eerste beklagde S. H. betaalde hem naar eigen zeggen slecht.

In Januari 2017 kwam hij eerste beklagde S. H. opnieuw tegen, die vroeg om opnieuw voor hem te werken en A. I. B. had opnieuw anderhalve maand voor eerste beklagde S. H. gewerkt.

Bij een discussie omtrent geld had hij een kaakslag gekregen van eerste beklagde S. H., die hem nog steeds 2.800,00 euro verschuldigd was, aldus zijn relaas.

1.1.15 S. A. werd herverhoord en ontkende dat hij aan het werk was geweest voor eerste beklagde S. H..

Hij wou niet betrokken raken in 'een ruzie met grote krokodillen'.

Eerste beklagde S. H. werd diverse malen verhoord, meer bepaald op 18 juni 2017, 26 Juni 2017 en 5 september 2017.

Uiteindelijk werden de beklagden voor de in de onderscheiden dagvaardingen weerhouden tenlasteleggingen verwezen naar deze correctionele rechtbank.

1.2 Beoordeling per beklagde

1.2.1 Tenlasteleggingen A en B in de zaken gekend onder de notitienummers 1E55.F1.857-14-BGDF èn IE55.F1.503891-17-DF: mensenhandel met verzwarende omstandigheden (misbruik van de precaire situatie van de slachtoffers, criminele organisatie en gewoonte)

1.2.1.1 Onder de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-B6DF worden eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA G.-A. vervolgd voor mededaderschap aan feiten van mensenhandel met verzwarende omstandigheden en onder de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF worden eerste beklagde S. H. en zevende beklagde Z. M. eveneens vervolgd voor mensenhandel met verzwarende omstandigheden.

Onder mensenhandel wordt volgens artikel 433quinquies §1 Sw. verstaan de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem met als doel 1° de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, 2° de uitbuiting van bedelarij, 3° het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, 4" het wegnemen van organen in strijd met de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen of van menselijk lichaamsmateriaal in strijd met de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek of 5° of deze persoon tegen zijn wil een misdad of een wanbedrijf te doen plegen.

Het basismisdrijf wordt volgens artikel 433quinquies Sw. §§ 2 en 4 bestraft met een gevangenisstraf van één Jaar tot vijf jaar en met een geldboete van 500,00 euro tot 50.000,00 euro, waarbij de boete zoveel keer wordt toegepast als er slachtoffers zijn.

Als verzwarende omstandigheden worden volgens artikel 433septies Sw. onder meer in aanmerking genomen: 1° het misdrijf werd gepleegd t.o.v. een minderjarige, 2° het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert t.g.v. zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, 3° het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, 4° het misdrijf werd gepleegd met opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar brengen van het leven van het slachtoffer, 5° het misdrijf veroorzaakte een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende fysieke of psychische ongeschiktheid, hetzij het volledig verlies van een orgaan of het gebruik ervan, hetzij een zware verminking, 6° van de betrokken activiteit werd een gewoonte gemaakt of 7° de betrokken activiteit betreft een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.

In het basismisdrijf mensenhandel is geweld, dwang en/of onvrijheid niet als constitutief bestanddeel voorzien. Bovendien blijkt uit artikel 433quiquies, §1,2° Sw. dat de toestemming van de in het eerste lid bedoelde persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting in deze van geen belang is. Het direct of indirect gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang is slechts een verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 433septies, 3° Sw.

1.2.1.2 Bij ontstentenis van een wettelijke definitie of van uitleg in de voorbereidende werkzaamheden, dient de term 'werving' in zijn normale betekenis te worden begrepen. Die houdt niet in dat de aangeworven persoon daartoe moet worden aangezocht. De loutere vaststelling dat beklaagde(n) en/of bedrijf/bedrijven namens hem/hen de betrokken werknemers in dienst heeft/hebben genomen opdat ze hem/hen en/of hun bedrijf/bedrijven hun arbeidskracht zouden ter beschikking zouden stellen, volstaat om te besluiten dat er sprake is van werving.

Tewerkstelling veronderstelt het leveren van arbeidsprestaties in ondergeschikt verband en het is de feitenrechter die op grond van een onaantastbare beoordeling in feite oordeelt of er al dan niet ondergeschikt verband aanwezig is.

Bij het onderzoek nopens het bestaan van een band van ondergeschiktheid is de rechter ertoe gehouden de feitelijke toestand aan de hand van de feitelijke elementen van de zaak te onderzoeken en de rechter is niet gebonden door de kwalificatie die de partijen aan de overeenkomst hebben gegeven, tenminste niet wanneer de uitvoering ervan - zoals in casu - totaal niet beantwoordt aan de essentiële aard ervan.

De rechter kan dus een overeenkomst voor zelfstandige samenwerking herkwalificeren in een arbeidsovereenkomst en moet dit ook doen wanneer hij vaststelt dat één van de partijen zich op grond van die overeenkomst verbonden heeft tegen loon louter uitvoerende arbeid te verrichten onder het gezag van de andere partij, staande tegenover een ontstaan recht op loon wat dwingend een arbeidsovereenkomst impliceert.

Het begrip arbeidsovereenkomst is Inderdaad een dwingende regel, waarop de sociale zekerheidspositie van de betrokkene/betrokkenen stoelt, zodat de andere partijen daarvan niet kunnen afwijken door de overeenkomst een andere kwalificatie te geven.

De realiteit op de werkvloer primeert met andere woorden en de Arbeidsrelatiewet van 27 december 2006 doet hieraan geen afbreuk.

Partijen kiezen dan wel vrij de aard van hun arbeidsrelatie, die keuze moet overeenstemmen met de effectieve uitvoering ervan, er moet voorrang gegeven worden aan de kwalificatie zoals die uit de feitelijke uitoefening van de overeenkomst blijkt.

In casu blijkt op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, in het bijzonder de de visu vaststellingen van de sociaal inspecteurs en de verklaringen van de zgn. 'zelfstandige vennoten' (de rechtbank verwijst ter zake in het bijzonder naar de verklaringen van T. D., K. Z., A. U., M. D. A., M. A. N., D. J. V. D. S., A. Z., Q., S. U. K., M. N., Q. U. R. en W. C.), genoegzaam dat deze zgn. 'zelfstandige vennoten' in werkelijkheid niks meer leverden dan hun louter uitvoerende arbeid onder de juridische mogelijkheid van gezag, leiding en toezicht, staande tegenover een ontstaan recht op loon en dus noch min noch meer in uitvoering van een arbeidsovereenkomst.

Zij waren op geen enkele manier deelachtig aan het bedrijfsrisico, hadden eigenlijk gans eenvoudig niks in de pap te brokken, dienden zich te houden aan vaste uren, waren ten brode volledig afhankelijk van hun werkgever en hadden wars van hun prestaties recht op een vaste vergoeding, ongeacht de verkoopcijfers, zodat het duidelijk ging om prestaties in ondergeschikt verband en derhalve schijnzelfstandigheid.

De zgn. vennoten konden hun statuut niet kiezen, spraken de taal niet en wisten dus niet wat ze ondertekenden, de aandelen werden ook niet betaald, er diende niet zelden zeven op zeven te worden gewerkt zulks dan nog en/of 's avonds laat of 's nachts, het loon werd duidelijk ook vaak niet of slechts deels betaald naar goeddunken van de baas, enz.

1.2.1.3 Schijnzelfstandigheid op zich maakt evenwel nog geen economische uitbuiting in de zin van mensenhandel uit, zoals terecht door de verdediging aangereikt. Daartoe zijn omstandigheden strijdig met de menselijke waardigheid vereist.

Wat precies onder 'omstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid' moet worden begrepen wordt door de wetgever niet aangegeven.

Zulks heeft betrekking op de essentie van de menselijke natuur, zo dient geoordeeld.

De kwaliteit van het behoren tot de mensheid moet dus worden gespecificeerd en presenteert zich naar het oordeel van de rechtbank als de symbolische verzameling van alle gezamenlijke elementen van de mens.

Het aantasten van de menselijke waardigheid is dus het 'verjagen' van de menselijke kwaliteit van een persoon of een groep mensen en komt meer bepaald neer op het 'neerhalen' van wat de menselijke natuur karakteriseert, namelijk het lichamenlijk en geestelijk vermogen.

Onder lichamenlijk vermogen dient te worden begrepen het zich vrij bewegen, het in zijn noden kunnen voorzien, zich verzorgen en andere, m.a.w. de fysieke capaciteit om op vrije en gelijke wijze in zijn essentiële noden te voorzien.

Onder geestelijk vermogen dient te worden begrepen het gelijke intellectueel en sociaal mobiliseerbaar vermogen binnen een maatschappij.

Bepaalde arbeidsomstandigheden die als gevolg kunnen hebben dat de betrokken werknemers niet langer in staat zijn om op vrije en gelijke wijze in hun essentiële noden te voorzien kunnen in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

Verskillende elementen kunnen in aanmerking worden genomen om arbeidsomstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid vast te stellen. Wat het loon betreft, kan een loon dat kennelijk niet in verhouding staat tot het zeer grote aantal verrichte arbeidsuren, eventueel zonder rustdag, of het (moeten) verstrekken van niet-betaalde diensten worden omschreven als arbeidsomstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

Wanneer het loon lager ligt dan het gemiddeld maandelijks minimuminkomen zoals bedoeld in (een in de Nationale Arbeidsraad gesloten) CAO, dan kan dat voor de feitenrechter een aanwijzing uitmaken voor economische uitbuiting.

Er kan ook sprake zijn van arbeidsomstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid wanneer één of meer werknemers werken in een arbeidsklimaat dat kennelijk niet in overeenstemming is met de normen opgelegd inzake welzijn op het werk.

De arbeidsomstandigheden waarmee buitenlandse werknemers in hun thuisland genoeg zouden moeten hebben nemen zijn uiteraard niet de norm om al of niet te kunnen spreken van een tewerkstelling in strijd met de menselijke waardigheid. Het zijn wel degelijk de Belgische vigerende tewerkstellingsvoorwaarden die ter zake de benchmark uitmaken, waaraan de situatie van de buitenlandse werknemers moet worden getoetst.

In casu blijkt genoegzaam dat de schijnzelfstandigheden wel degelijk werden tewerkgesteld in omstandigheden strijdig met de menselijke waardigheid.

Zij bouwden geen enkel recht op in de sociale zekerheid (de sociale bijdragen werden in het stelsel van de zelfstandigen zelfs niet betaald), er was geen enkele bescherming bij arbeidsongevallen, de schijnzelfstandigen werden grovelijk onderbetaald (bv. M. Z. die een uurloon kreeg van 3,85 euro en zijn vrouw die een uurloon kreeg van 1,92 euro), moesten niet zelden bedelen om hun véél te karig loon dat ze dan ook nog 'ns vaak niet (bv. K. Z., A. U., Z. M. (aanvankelijk) en M. D. A.) of slechts deels ontvingen, er is herhaaldelijk sprake van bedreigingen uitgaande van eerste beklagde S. H. en zijn kompanen, van druk en doorgedreven controle op het doen en laten van de werknemers (zie onder meer de verklaringen van D. J. V. D. S. en M. A. N. in dit verband), de schijnzelfstandigen verkeerden in een sociaal en/of verblijfsrechtelijk precarie situatie, waren ten brode volledig afhankelijk van de grillen van eerste, tweede, vierde, vijfde en later zevende beklagden, werden gehuisvest in erbarmelijke omstandigheden, klopten vaak ontzettend veel uren niet zelden 's avonds, 's nachts en in het weekend (waarbij hun werkuren de openingsuren van de winkels overschreden, want er moest nog opgeruimd worden en er dienden inkopen te worden gedaan), er konden geen vrije dagen worden genomen en in werkelijkheid waren de schijnzelfstandigen zonder meer volledig overgeleverd aan de grillen van eerste beklagde S. H. zonder meer (eerste beklagde S. H. erkent zelf dat hij geregeld iemand 'ontsloeg¹, want wanneer iemand niet goed werkte dan kon hij dat niet verdragen - zie kaft lil, eerste blauwe kaft, stuk 717).

Zulks komt wel degelijk neer op economische uitbuiting strijdig met de menselijke waardigheid en dus mensenhandel in de zin van artikel 433quinquies §1 Sw., zo dient geoordeeld.

Ook de weerhouden verzwarende omstandigheden komen genoegzaam naar eis van recht bewezen voor. Er werd duidelijk misbruik gemaakt van de precaire sociale en verblijfsrechtelijke situatie waarin de schijnzelfstandige vennoten zich bevonden, van de praktijken werd zo blijkt uit de omvang ervan duidelijk een gewoonte gemaakt en hierna wordt uitvoeriger ingegaan op de notie criminele organisatie. De schijnzelfstandige vennoten hadden gelet op hun precaire sociale en verblijfsrechtelijke situatie de facto eigenlijk geen andere, aanvaardbare keuze dan zich de uitbuiting dan maar te laten welgevallen, om te overleven (zie terzake bv. de verklaringen van S. U. K., M. N. en Q. U. R.).

1.2.1.4 Tweede beklaagde A. S. was in de incriminatieperiode de vertrouwenspersoon bij uitstek van eerste beklaagde S. H. en stond hem bij met raad en daad.

Het weze opgemerkt, dat om een beklaagde als mededader van of medeplichtige aan een misdrijf te veroordelen, het niet vereist is dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn. Voldoende is dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op een van de wijzen bepaald in art. 66 tweede en derde lid, of 67 Sw.

Onmiddellijk na de tussenkomst van de federale gerechtelijke politie informeerde hij al bezorgd naar wat er was gebeurd en het blijkt genoegzaam dat eerste en tweede beklaagden mekaar al verschillende jaren kenden.

Tijdens de huiszoeking bij tweede beklaagde A. S. werden stukken aangetroffen die teruggaan tot de feiten van schijnhuwelijk met S. P. (cf. supra).

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie komt duidelijk naar voor dat de frauduleuze constructie waarbij zgn. zelfstandige vennoten in werkelijkheid economisch werden uitgebuit niet tot stand had kunnen komen zonder de actieve bijstand van tweede beklaagde A. S..

Laatstgenoemde wist zéér goed dat de zgn. zelfstandige samenwerking zéér ver stond van de realiteit op de werkvloer en hield de schijn mee hoog door zijn medewerking te verlenen aan de oprichting van vennootschappen en het opstellen van boekhoudkundige bescheiden allerhande, die alle de werkelijkheid maskeerden, opdat eerste, vierde, vijfde en later zevende beklaagden ongestoord hun weg konden gaan.

Uit zijn eigen verklaringen blijkt dat hij wist dat 'de werkelijkheid anders was' alsook dat hij wel zag dat de vennoten in feite niet wisten wat ze tekenden. Ook was het hem bekend dat de zgn. vennoten hun aandelen nooit betaalden. Naar eigen zeggen werd hij gek van al dat verloop van die werkende vennoten en eerste beklaagde S. H. kwam bij hem met mensen die de taal niet spraken en die hoegenaamd niets begrepen van alles wat er gebeurde.

Het was ook duidelijk tweede beklaagde A. S. die de link was tussen eerste beklaagde en zijn vehikels enerzijds en de overheidsinstanties zoals de fiscus anderzijds, zulks in zijn hoedanigheid van professionele boekhouder, aldus aan de aangiftes een zweem van professionaliteit verlenend.

De man die alle bewegingen binnen de vennootschappen en binnen het persoonlijk vermogen van eerste beklaagde S. H. moest opvolgen en in officiële aangiftes moest gieten, liet dus in werkelijkheid oogluikend toe dat op het terrein de facto een systeem werd gehanteerd dat pure schijn was.

Tweede beklaagde A. S. wist ook heel goed dat eerste beklaagde S. H. niet zinnens was RSZ te betalen en dat hij (enkel) om die reden opteerde voor het systeem van de schijnzelfstandigen.

Tweede beklagde A. S. hielp actief mee om dat systeem op poten te zetten en in stand te houden, over en gedurende jaren. De officiële fiscale aangiftes waren helemaal niet betrouwbaar en niet conform de werkelijkheid en dit was op foutief toedoen van tweede beklagde A. S. die zijn professioneel *sérieux* eraan verleende.

Tweede beklagde A. S. was ook betrokken bij de vennootschappen van eerste beklagde S. H. die 'één gefoefel' (de woorden van tweede beklagde A. S. zelf) waren en uit de tapgesprekken komt duidelijk naar voor dat tweede beklagde A. S. zich welwillend liet inschakelen, zolang de verdiensten er maar naar waren.

In besluiten bevestigt tweede beklagde A. S. ook dat hij al van in 2010-2011 boekhoudkundig advies verleende aan eerste beklagde S. H. en diens vennootschappen.

De bewering van tweede beklagde A. S. dat hij louter als 'doorgeefluik' fungeerde komt in het licht van dit alles totaal ongeloofwaardig voor, zo dient geoordeeld. - Het is dan ook geheel ten onrechte dat hij zijn rol in de feiten minimaliseert.

Tweede beklagde A. S. wist wat er werd betaald en was op de hoogte van de realiteit op de werkvloer en de arbeidsomstandigheden die de schijnzelfstandigen zich dienden te laten welgevallen (zie bv. de verklaringen ter zake van L. D., M. A., W. M., zevende beklagde Z. M., M. N. en A. B.). De tapgesprekken reveleren verder dat tweede beklagde A. S. anders dan hij volhoudt helemaal niet onder druk werd gezet door eerste beklagde S. H. en in tegendeel heel gemakkelijk eiste dat laatstgenoemde met geld over de brug zou komen, vooraleer er verder werd gewerkt (zie bv. de tapgesprekken tussen eerste beklagde S. H. en tweede beklagde A. S. d.d. 5 februari 2015 en 6 februari 2016).

1.2.1.5 Het gevoegde dossier met notitienummer IE55.F1.503891-17-DF toont aan dat eerste beklagde S. H. nog meer slachtoffers maakte.

F. B. was illegaal in het land en was dus het ideale slachtoffer om in een gesloten woning/winkel aan het werk gezet te worden. Gelet op zijn precair verblijfsstatuut had hij geen andere keuze dan zich de uitbuiting te laten welgevallen.

C. M. A. had ook enkel een Italiaanse verblijfsvergunning. Hij werd jarenlang met de regelmaat van de klok ter hoogte van de winkels van eerste beklagde S. H. opgemerkt. Hij stond er nagenoeg altijd 'op wacht' aan de buitenzijde van de winkels, waar hij niet alleen de koopwaren in de gaten hield, maar kennelijk ook diende te waarschuwen bij eventuele controles.

Ook de familieleden van F. B., S. en A. B. blijken voor eerste beklagde S. H. te hebben gewerkt en ook zij hadden geen verblijfsstatuut in België.

in dit tweede dossier komen opnieuw de echtelieden Z. als slachtoffers naar voor, zulks dus in het verlengde van de vroegere feiten.

Het feit dat zij spijs het eerdere misbruik kennelijk geen andere en aanvaardbare keuze hadden dan zich node dan maar opnieuw tot eerste beklagde S. H. te wenden, is tekenend voor de precaire sociale en verblijfsrechtelijke situatie waarin de slachtoffers zich bevonden.

Zij konden gans eenvoudig nergens anders terecht en uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt genoegzaam dat eerste beklagde S. H. zich daar zeer goed van bewust was.

Ook S. B. moest blijkbaar opdraven toen eerste beklagde S. H. werd aangehouden en ook in zijn hoofde ging het om louter uitvoerend werk zonder enig ondernemingsrisico, prestaties geleverd in ondergeschikt verband staande tegenover een ontstaan rechttop loon en derhalve om een arbeidsovereenkomst, d.w.z. flagrante schijnzelfstandigheid.

De intussen toch door het gerecht en de inspectiediensten duidelijk aan de kaak gestelde werkwijze van eerste beklagde S. H. werd dus ook na zijn aanhouding toch maar gewoon koppig verdergezet.

Mutatis mutandis geldt hier wat nopens de omstandigheden strijdig met de menselijke waardigheid hoger reeds werd uiteengezet, met dien verstande dat eerste beklagde S. H. intussen kennelijk kon rekenen op de bijstand van zevende beklagde Z. M..

Betrokkene was eerder zelf voor zijn oom actief als schijnzelfstandige maar had/heeft intussen met zijn vennootschappen volgens het openbaar ministerie zelf al enkele uitbatingen in de 'Barakken' te Menen - gegeven dat zevende beklagde Z. M. ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 ook zelf bevestigde.

Hij werkte volledig in de lijn van zijn oom eerste beklagde S. H. en heeft kennelijk het klappen van de zweep van hem geleerd. F. B. werkte bij hem, M. S. werkte en overnachtte bij hem en ook J. W. werkte bij hem maar deze laatste werd niet betaald. M. S. verdiende naar eigen zeggen 30,00 euro per dag, en schatte zijn uurloon op amper 3,00 of 4,00 euro.

*

*

*

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA G.-A. en de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van eerste beklagde S. H. en zevende beklagde Z. M. genoegzaam naar els van recht bewezen voor.

*

*

*

1.2.2 Tenlastelegging C in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF: het witwasmisdrijf zoals bedoeld in artikel 505, eerste lid, 3° Sw.

Onder tenlastelegging C in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklagde S. H., vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA G.-A. vervolgd voor mededaderschap aan het witwasmisdrijf bedoeld in artikel 505, eerste lid 3° Sw.

Artikel 505, eerste lid 3° Sw. bestraft zij die de zaken bedoeld in artikel 42,3°, omzetten of overdragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden.

Het misdrijf veronderstelt dus dat de dader deze wederrechtelijke herkomst of oorsprong kende. Voor de schuldigverklaring en veroordeling van de dader volstaat het dat de illegale herkomst of oorsprong en de door hem vereiste kennis bewezen zijn, zonder dat vereist is dat de strafrechter het precies misdrijf kent, op voorwaarde dat hij op grond van feitelijke gegevens elke legale herkomst of oorsprong kan uitsluiten.

Er is sprake van een misdrijf in de zin van artikel 505, eerste lid 3° Sw. wanneer vaststaat dat de geldsom omschreven in de tenlastelegging te beschouwen is als vermogensvoordeel rechtstreeks uit een misdrijf verkregen, of ervoor in de plaats is gesteld of een inkomst is uit de belegde voordelen.

Met omzetten wordt hier bedoeld het converteren van de illegale vermogensvoordelen in andere gelden en van overdragen is sprake wanneer de illegale vermogensvoordelen om niet worden vervreemd, of nog wanneer ze, zij het slechts tijdelijk, in bewaring of beheer aan een derde worden gegeven.

Artikel 505, eerste lid 3° Sw. viseert dus de handeling waarbij de dader de zaken als het ware opnieuw afstoot. Het gaat om een handeling waarbij de dader als het ware een injectie doet van de zaken in het regulier financieel stelsel.

Uit datgene wat hierboven uitvoerig werd uiteengezet blijkt genoegzaam dat eerste beklaagde S. H., vierde beklaagde de BVBA S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. gelden voortkomend uit misdrijven via rekeningen van derden opnieuw op eigen rekeningen deden toekomen om aldus hun illegale herkomst te maskeren.

Voor de bankrekeningen van M. K. S. gaat het minstens om 15.000,00 euro (zie het navolgend proces-verbaal nr. 8524/14, nu eens op de rekening van eerste beklaagde S. H. persoonlijk, dan weer op de vennootschapsrekening van vierde beklaagde de BVBA S.), voor die van Q. U. R. om minstens 5.000,00 euro (zie het navolgend proces-verbaal nr. 7543/14 en de niet mis te verstane verklaring ter zake van D. A. dat de rekening werd misbruikt door eerste beklaagde S. H.), voor N. I. om minstens 8.050,00 euro (zie het navolgend proces-verbaal nr. 6831/14, betrokkene kreeg het bedrag cash op zijn rekening en stortte dat door naar de rekening van eerste beklaagde S. H.) en voor M. D. A. om minstens 60.000,00 euro (zie het navolgend proces-verbaal nr. 5558/14).

Deze mensen verdienden niet eens voldoende om rond te komen zodat de bedragen duidelijk afkomstig waren van niemand anders dan eerste beklaagde S. H.. Het gaat telkens om cashbedragen die telkens onmiddellijk werden doorgesluisd naar de rekeningen van eerste beklaagde S. H. en/of vierde beklaagde de BVBA S., een alom gekende witwastechiek.

Ter zake kan worden verwezen naar de duidelijke verklaring nopens de herkomst van de gelden van M. Z. d.d. 7 juli 2017: *'Toen ik nog voor H. werkte heeft betrokkene aan mij gevraagd of hij gebruik kon maken van mijn bankrekeningen. Hij liet weten dat hij iedere maand geld overmaakte naar Pakistan maar dat dit gebeurt met het ondergronds bankieren, in afwachting hiervan wou hij zijn zwart geld ergens veilig parkeren tot op het moment dat hij het nodig had. H. S. liet me weten dat hij bang was van de politie na de eerste controle die er bij hem was geweest. De politie had toen veel geld bij hem in beslag genomen, H. S. gaf me de opdracht om de winst die er was in de winkel waar ik werkte op mijn eigen rekening te storten. Dat was ongeveer tussen de 1.000 à 2.000 euro per maand. Op uw vraag of S. zelf geld heeft gegeven aan mij om dit op mijn rekening te plaatsen moet ik u zeggen dat hij me eens 4.000 à 5.000 euro gaf om op mijn rekening te plaatsen. Nu en dan vroeg hij mij om het geld die ik op mijn rekeningen had gestort hem dit cash terug te geven. Zowel in het jaar 2015 als in het jaar 2016 maakte hij gebruik van mijn beide rekeningen om er geld op te plaatsen. [...] Al het geld dat cash op*

mijn rekening is gekomen komt uit de richting van H. S. Zelf verdiende ik een hongerloon zodat ik geen geld kon plaatsen op mijn rekening’.

Een deel van de wederrechtelijk genoten inkomsten werd door eerste beklagde S. H., vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA G.-A. ook duidelijk opnieuw geïnjecteerd in het reguliere circuit ter betaling van hypothecaire leningen, renovatiewerken of de aankoopsom van onroerende goederen dan wel minstens een deel daarvan (cf. ook infra, nopens de verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel), zonder dat de cash-flow of de stortingen ergens transparant werd bijgehouden in de balansen. Tweede beklagde A. S. verklaarde herhaaldelijk dat eerste beklagde S. H. hem geen correcte gegevens rond uitgaven en Inkomsten overmaakte zodat hij forfaitaire aangiftes moest opmaken op basis van de aangekochte goederen. Aldus werden uiteraard slechts zeer minimale winsten vermeld op de balansen, werden belastingen ontdoken en hierbij was het duidelijk de bedoeling over de ganse lijn zoveel mogelijk onder de radar te blijven.

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlastelegging C in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklagde S. H., vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA G.-A. genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

1.2.3 Tenlasteleggingen D, E, F en G in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF: valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken

1.2.3.1 Onder de tenlasteleggingen D, E en F in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., derde beklagde S. M. en vierde beklagde de BVBA S. vervolgd voor mededaderschap aan onderscheiden feiten van valsheid in geschriften.

Valsheid in geschriften bestaat erin om in een door de wet beschermd geschrift, met bedrieglijk oogmerk of met het oogmerk om te schaden, de waarheid te vermommen op een door de wet bepaalde wijze, terwijl hieruit een mogelijk nadeel kan ontstaan.

Er is een geschrift in de zin van de art. 193 e.v. Sw. wanneer, door middel van op of in materie aangebrachte grafische tekens, die leesbaar en verstaanbaar zijn, en die met een zekere duurzaamheid een voor begrip vatbare gedachte tot uitdrukking brengen, een handeling of een feit met één juridische draagwijdte wordt vastgesteld, waarvan de waarachtigheid en geloofwaardigheid zich in het gewone maatschappelijk verkeer opdringt aan eenieder die er kennis van neemt.

Het blijkt genoegzaam dat A. R. een fictief persoon is. De politiediensten kwamen na onderzoek duidelijk tot het besluit dat de voorgelegde stukken zonder meer vals waren en eerste beklagde S. H. - die blijkens de strafinformatie vrij makkelijk toegang had tot valse documenten - slaagt er ook na al die tijd nog steeds niet in het bestaan van A. R. aannemelijk te maken. Het Brits rijbewijs was gans eenvoudig vals en werd aangetroffen tijdens een huiszoeking bij eerste beklagde S. H. thuis, te leper in november 2014, d.w.z. jaren na de ondertekening van de vervalste overeenkomsten.

A. R. komt niet voor in het Rijksregister en is niet politieel gekend. Het Brits rijbewijsnummer is niet gekend in het Verenigd Koninkrijk, net zomin als de naam A. R. trouwens. Niemand, ook tweede beklagde A. S., zag de man ooit en eerste beklagde S. H. bleef omtrent de man steeds uitermate vaag. In dit verband verhoord schoof hij de spreekwoordelijke hete aardappel al te graag door naar zijn inmiddels met de noorderzon verdwenen broer, derde beklagde S. M. (zie zijn verklaring ter zake d.d. 13 juli 2015).

Alle zogezegd officiële stukken die in de loop van het onderzoek werden aangetroffen op naam van A. R. zijn vals gebleken, waaronder dus de verkoopovereenkomsten van aandelen van de BVBA N.&C. en de CVOA B.-S. met telkens eerste beklaagde S. H. als verkoper alsmede de verkoopovereenkomst van handelsfonds tussen de BVBA N.&C. als verkoper en vierde beklaagde de BVBA S. als koper met aanduiding van diezelfde A. R. als zaakvoerder van de BVBA N.&C..

De vennootschappen BVBA N.&C. en de CVOA B.-S. waren lege dozen geworden, belast met een passief en op sterven na dood, zodat er duidelijk een 'papieren' zaakvoerder moest gevonden worden opdat eerste beklaagde S. H. zich van de verlieslatende vennootschappen zou kunnen ontdoen.

De contractvoorwaarden sluiten ook uit dat iemand wetens en willens als koper zou hebben willen optreden (bv. koopprijzen van 30.000,00 euro en 35.000,00 euro voor aandelen van twee vennootschappen in (zeer) slechte papieren).

1.2.3.2 Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt de actieve tussenkomst van tweede beklaagde A. S. bij de valsheid in geschriften nopens de valse verkoopovereenkomst tussen de BVBA N.&C. als verkoper en de BVBA S. als koper m.b.t het handelsfonds van de winkel in Heuveland afdoende, doch niet - althans niet met de rechtens vereiste zekerheid - dat tweede beklaagde A. S. wist dat R. A. niet bestond, zodat zich in zijn hoofde (minstens uit hoofde van twijfel) de vrijspraak opdringt voor wat de feiten voorwerp van de tenlastelegging F in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF betreft.

1.2.3.3 Om te kunnen spreken over gebruik van valse stukken in de zin van artikel 197 Sw. wordt vereist dat er een daad van gebruik werd gesteld van een strafrechtelijk beschermd geschrift waarvan de waarheid werd vermoed op een van de door de wet bepaalde wijzen, waarbij de daad van gebruik gesteld werd met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden en deze daad van gebruik ook een nadeel kan berokkenen.

Het blijkt genoegzaam uit het relaas van curator D. C. dat de valse verkoopovereenkomsten van aandelen van de BVBA N.&C. en de CVOA B.-S. en de eveneens valse verkoopovereenkomst van handelsfonds tussen de BVBA N.&C. als verkoper en vierde beklaagde de BVBA S. als koper met aanduiding van A. R. als zaakvoerder van de BVBA N.&C. met niets anders dan duidelijk frauduleuze intenties werden voorgelegd aan de curator om à decharge te worden aangewend in de gerechtprocedure.

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen D, E, F en G in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., derde beklaagde S. M. en vierde beklaagde de BVBA S. genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

1.2.4 Tenlasteleggingen H en I in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF: verduistering van activa

Onder de tenlasteleggingen H en I in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklaagde S. H., derde beklaagde S. M. en vierde beklaagde de BVBA S. vervolgd voor mededaderschap aan verduistering van de activa van de BVBA N.&C. en van de CVOA B.-S. en uit de strafinformatie komt inderdaad duidelijk naar voor hoe de activa van de BVBA N.&C. t.b.v. 26.550,00

euro nóg op 7 juni 2011 werden ondergebracht in vierde beklagde de BVBA S., terwijl de datum van staken van betalen war bepaald op 18 maart 2011.

Tegelijk blijkt genoegzaam dat ook de activa van de CVOA B.-S. t.b.v. 48.600,00 euro nog op 7 juni 2011 werden ondergebracht in vierde beklagde de BVBA S., terwijl ook hier de datum van staken van betalen was bepaald op 18 maart 2011.

Uit de feitenconstellatie zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie blijkt genoegzaam dat één en ander ter kwader trouw gebeurde, cf. ook supra.

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen H en I in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklagde S. H., derde beklagde S. M. en vierde beklagde de BVBA S. genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

Eerste beklagde S. H. gedraagt zich in besluiten d.d. 26 november 2017 ter zake overigens naar de wijsheid van de rechtbank, wat de allerlichtste vorm van betwisting uitmaakt.

1.2.5 Tenlastelegging J in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF: poging schijnhuwelijk

Onder de tenlastelegging J in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF wordt eerste beklagde S. H. vervolgd voor mededaderschap aan een poging om een schijnhuwelijk af te sluiten tussen R. K. en H. ZU..

Van een schijnhuwelijk strafbaar op basis van artikel 79bis van de Vreemdelingenwet is sprake wanneer uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de partijen kennelijk enkel is gericht op het verkrijgen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat aan de staat van gehuwde is verbonden.

Eerste beklagde S. H. wordt vervolgd voor strafbare poging tot dit misdrijf, hetgeen strafbaar werd gesteld bij artikel 79bis§2 Vreemdelingenwet.

Het blijkt genoegzaam dat R. K. in 2013 een nieuwe woonst zocht nadat zij van haar man was gescheiden toen zij eerste beklagde S. H. ontmoette en aldus kwam zij op zijn toedoen terecht in het appartement aan de (...) op basis van een huurovereenkomst d.d. 1 september 2013.

Onder meer eerste beklagde S. H. drong erop aan dat R. K. in het huwelijk zou treden met H. ZU., de zoon van huidige derde beklagde S. M. en dus de neef van eerste beklagde S. H., zulks staande tegenover een bedrag van 5.000,00 euro. Zoals hoger uiteengezet ging één en ander niet door en huwde ZU. H. uiteindelijk in Zweden met de Poolse E. J., zodat het hem duidelijk enkel en alleen om het verblijfsrecht alhier te doen was.

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlastelegging J in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklagde S. H. genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

1.2.6 Tenlastelegging K in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGPF: poging schijnwettelijke samenwoning

Onder de tenlastelegging K in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF wordt , derde beklagde S. M. vervolgd voor mededaderschap aan een poging tot schijnwettelijke samenwoning.

Van een schijnwettelijke samenwoning, strafbaar op basis van artikel 79ter Vreemdelingenwet sinds de wet van 2 Juni 2013, is sprake wanneer uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de partijen kennelijk enkel is gericht op het verkrijgen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat aan de staat van wettelijk samenwonende is verbonden.

Schijnwettelijke samenwoning vereist een afgesloten wettelijke samenwoning en het bijzonder opzet om een verblijfsrechtelijk voordeel te bekomen.

Derde beklaagde S. M. wordt vervolgd voor strafbare poging tot dit misdrijf, hetgeen strafbaar werd gesteld bij artikel 76ter Vreemdelingenwet.

Uit het strafdossier komt duidelijk naar voor dat een poging werd ondernomen door derde beklaagde S. M. om een schijnwettelijke samenwoning af te sluiten met M. D. A., die liefst 23 jaar jonger is dan hijzelf.

Deze samenwoning werd geweigerd en door het openbaar ministerie negatief geadviseerd precies omwille van het schijnkarakter. De bewering van derde beklaagde S. M. als dat hij zou samenwonen met M. D. A. werd door laatstgenoemde formeel tegengesproken en er kan nopens het schijnkarakter van de beoogde samenwoning kortheidshalve worden verwezen naar de verklaring van betrokkene d.d. 24 november 2014, die ter zake elke redelijke twijfel uitsluit en die door de rechtbank wordt beoordeeld als geloofwaardig en waarheidsgetrouw.

M. D. A. werd zonder meer in haar goedgegeloofheid door derde beklaagde S. M. U. H. A. M. M. A. D. - misbruikt en haar rekening werd zelfs gebruikt om gelden door te sluisen (het betrof 62.289 euro in cashstortingen, waarvan een aanzienlijk deel werd afgehaald d.m.v. ATM-machines).

Ook kan worden verwezen naar wat K. R. in dit verband verklaarde.

Er werd hierbij duidelijk enkel en alleen een verblijfsrecht in het Rijk beoogd, zodat de tenlastelegging K in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van derde beklaagde S. M. genoegzaam naar els van recht bewezen voorkomt.

1.2.7 Tenlastelegging L en M in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF èn de verzwarende omstandigheid nopens de criminele organisatie voor wat de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S., vierde beklaagde de BVBA S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. en de tenlasteleggingen A en B in hoofde van eerste beklaagde S. H. en zevende beklaagde Z. M. betreft; het bestaan van en het aandeel van deze beklaagden in een criminele organisatie

Onder tenlastelegging L in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF wordt eerste beklaagde S. H. vervolgd om een leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie.

Onder tenlastelegging M in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden tweede beklaagde A. S., vierde beklaagde de BVBA S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. vervolgd om deel te hebben genomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie.

De criminele organisatie wordt tevens weerhouden als verzwarende omstandigheid voor wat de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van eerste beklaagde S. H. en zevende beklaagde Z. M. betreft, alsook voor wat de

feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde

S. H., tweede beklaagde A. S., vierde beklaagde de BVBA S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. aangaat.

Opdat er sprake kan zijn van een criminele organisatie moet het luidens het eerste lid van artikel 324bis van het Strafwetboek gaan om een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Naar het oordeel van de rechtbank is er in casu wel degelijk sprake van een door eerste beklaagde S. H. opgericht samenwerkingsverband dat als een eenheid naar buiten optrad, met een voldoende graad van structuur en organisatie om van een criminele organisatie te spreken.

Het blijkt genoegzaam dat eerste beklaagde S. H. gedurende lange tijd de voortdurende bijstand van tweede beklaagde A. S. van doen had om zijn vennootschappen op te richten en met deze constructie vervolgens via schijnzelfstandigheid vreemde onderdanen alhier economisch uit te buiten op een wijze die strijdig voorkomt met de menselijke waardigheid.

Bij de oprichting van vierde beklaagde de BVBA S. werden de activa van de vennootschappen CVOA B.-S. en N.&C. mismeeesterd en werden de flagrante valsheden gepleegd om zich te ontdoen van de virtueel failliete vehikels met behoud van hun actief en dus het achterlaten van een schuldenput van jewelste.

Tweede beklaagde A. S. wist zeer goed dat die faillissementen frauduleus waren, noemde het zelf 'één foefeling' en sprak van bedrieglijke faillissementen. Om zich van de oude vennootschappen die een ballast waren geworden te ontdoen werden de hierboven gepleegde valsheden gepleegd en de valse stukken werden naderhand gebruikt om de curator (te pogen) om de tuin te leiden.

Binnen die nieuwe vennootschap was eerste beklaagde S. H. duidelijk niet van plan RSZ te betalen zodat hij samen met tweede beklaagde A. S. - die over de nodige kennis ter zake beschikte - op de proppen kwam met de schijnzelfstandige vennoten, die vervolgens grovelijk economisch werden uitgebuit, in de hoger geschetste weinig fraaie en menonwaardige omstandigheden, tweede beklaagde A. S. afdoende bekend.

Ook op de inkomsten van de winkels was eerste beklaagde S. H. kennelijk niet zinnens belastingen te betalen zodat opnieuw de expertise van tweede beklaagde A. S. onontbeerlijk was om de gelden wit te wassen via rekeningen van derden en het opmaken van aangiftes die niet de werkelijke winsten en geldstromen weergaven.

Intussen dienden personen uit de entourage van eerste beklaagde S. H. ook verblijfsrechtelijk uit de nood te worden geholpen en hierbij kwamen de pogingen schijnhuwelijk en schijnwettelijke samenwoning om de hoek kijken.

Verwanten en vrienden werden benevens voor de witwaspraktijken ook ingeschakeld als stromannen, terwijl eerste beklaagde in werkelijkheid achter de schermen en via tweede beklaagde A. S. de touwtjes stevig in handen hield.

Ook zevende beklaagde Z. M., die aanvankelijk afhankelijk was van eerste beklaagde S. H., ontpopte zich tot actief lid van de criminele organisatie, zo blijkt genoegzaam en hij hield er gelijkaardige praktijken op na.

Er zit dus een duidelijke lijn in de bewezen verklaarde tenlasteleggingen en de samenwerking van de beklaagden gebeurde op gestructureerde wijze, waarbij de expertise van elkeen noodzakelijk was.

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlastelegging L in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., de feiten voorwerp van de tenlastelegging M in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van tweede beklaagde A. S., vierde beklaagde de BVBA S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. èn de verzwarende omstandigheid nopens de criminele organisatie voor wat de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S., vierde beklaagde de BVBA S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. èn de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van eerste beklaagde S. H. en zevende beklaagde Z. M. genoegzaam naar els van recht bewezen voor.

1.2.8 Tenlasteleggingen N. O. P. Q. R en S in de zaak erkend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF en tenlasteleggingen E. F. G en H in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.503891-17-DF: de sociaalstrafrechtelijke inbreuken (laattijdige Dimona-meldingen. illegale tewerkstelling van vreemdelingen niet gemachtigd tot lang verblijf in het Rijk, niet aangifte aan de RSZ en niet bekendmaking deeltijds werkrooster)

Onder tenlastelegging N in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S. vervolgd voor mededaderschap aan de laattijdige melding aan Dimona van de indiensttreding van 17 werknemers.

Onder tenlastelegging O in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S. vervolgd voor mededaderschap aan niet aangifte aan de RSZ in dit verband.

Onder tenlastelegging P in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S. vervolgd voor mededaderschap aan de illegale tewerkstelling van een vreemde onderdaan, niet gemachtigd tot lang verblijf (of vestiging) in het Rijk.

Onder tenlastelegging O in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. vervolgd voor mededaderschap aan de laattijdige melding aan Dimona van de Indiensttreding van 2 werknemers.

Onder tenlastelegging R in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A. vervolgd voor mededaderschap aan niet aangifte aan de RSZ in dit verband.

Onder tenlastelegging S in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF worden eerste beklaagde S. H. en zesde beklaagde de BVBA B. vervolgd voor het niet bekendmaken van het deeltijds werkrooster t.a.v. één werknemer.

Onder tenlastelegging E in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF wordt eerste beklaagde S. H. vervolgd voor mededaderschap aan de laattijdige melding aan Dimona van de indiensttreding van 7 werknemers.

Onder tenlastelegging G in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF wordt eerste beklaagde S. H. vervolgd voor mededaderschap aan niet aangifte aan de RSZ in dit verband.

Onder tenlastelegging F in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF wordt zevende beklaagde Z. M. vervolgd voor mededaderschap aan de laattijdige melding aan Dimona van de Indiensttreding van 3 werknemers.

Onder tenlastelegging H in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF wordt zevende beklaagde Z. M. vervolgd voor mededaderschap aan niet aangifte aan de RSZ in dit verband.

Het blijkt als hoger uiteengezet duidelijk dat de zgn. zelfstandige vennoten in werkelijkheid niets meer deden dan hun louter uitvoerende arbeid te leveren onder de juridische mogelijkheid van gezag, leiding en toezicht, staande tegenover een ontstaan recht op loon en dus in uitvoering van een arbeidsovereenkomst.

Het werknemersstatuut brengt met zich dat hun indiensttreding voorafgaand aan de aanvang van hun prestaties diende te zijn gemeld bij Dimona en zulks was duidelijk niet het geval. Een aangifte aan de RSZ voor de betreffende kwartalen was er evenmin. Het werkrooster voor de deeltijds tewerkgestelde werknemer binnen zesde beklaagde de BVBA B. was ook duidelijk niet correct bekendgemaakt, wat controle bemoeilijkt en misbruiken in de hand werkt.

De rechtbank verwijst nopens de sociaalstrafrechtelijke inbreuken benevens naar wat ter zake hoger werd uiteengezet naar de bevindingen van de sociale Inspectiediensten, die door de rechtbank worden bijgetreden, zonder meer.

Mutatis mutandis geldt hetzelfde nopens de laattijdige melding aan Dimona en de niet-aangifte aan de RSZ voor wat het dossier gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF betreft, lastens eerste beklaagde S. H. en zevende beklaagde Z. M..

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlastelegging N in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S., de feiten voorwerp van de tenlastelegging Q in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S., de feiten voorwerp van de tenlastelegging P in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S., de feiten voorwerp van de tenlastelegging O in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A., de feiten voorwerp van de tenlastelegging R in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vijfde beklaagde de BVBA G.-A., de feiten voorwerp van de feiten voorwerp van de tenlastelegging S in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF in hoofde van eerste beklaagde S. H. en zesde beklaagde de BVBA B., de feiten voorwerp van de tenlastelegging E in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van eerste beklaagde S. H., de feiten voorwerp van de tenlastelegging G in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van eerste beklaagde S. H., de feiten voorwerp van de tenlastelegging F in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van zevende beklaagde Z. M. en de feiten voorwerp van de tenlastelegging H in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van zevende beklaagde Z. M. genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

1.2.9 Tenlasteleggingen C en D in de zaak gekend onder het notitienummer 1E55.F1.503891-17-DF: mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

Onder de tenlasteleggingen C en D in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF worden eerste beklaagde S. H. en zevende beklaagde Z. M. vervolgd voor feiten van mensensmokkel.

Onder mensensmokkel wordt volgens artikel 77bis van de Vreemdelingenwet verstaan ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een dergelijke lidstaat binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

Het blijkt genoegzaam dat zowel eerste beklaagde S. H. als zevende beklaagde Z. M. het illegaal verblijf van de in de tenlasteleggingen C en D in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF respectievelijk weerhouden vreemde onderdanen faciliteerden met het oog op hun tewerkstelling/economische uitbuiting en dus met een winstoogmerk.

Aldus komen de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen C en D in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF in hoofde van eerste beklaagde S. H. en zevende beklaagde Z. M. genoegzaam naar els van recht bewezen voor.

Hiermee is geantwoord op de door de verdediging aangereikte middelen in de mate zij dienend voorkomen en hoe dan ook dient geoordeeld dat alle overige opwerpingen van beklaagden (in conclusies) niet van aard zijn om de hoger vermelde vaststellingen te ontzenuwen en/of om hierover anders te beslissen.

*

*

*

1.3 Straftoemeting per beklaagde

1.3.1 Eerste beklaagde S. H.

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, L, N, O, P, a R en S in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF en de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, C, E en G in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF vormen in hoofde van eerste beklaagde S. H. de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straffe worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn eerste beklaagde S. H. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van eerste beklaagde S. H. zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van eerste beklaagde S. H. bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen benevens van een totaal oneerlijke Ingesteldheid en een gebrek aan normbesef van een toch doorleefd

misprizen voor de menselijke waardigheid. De rabiante hardnekkigheid waarmee eerste beklagde S. H. zijn laakbare praktijken, waarvoor hij nota bene reeds eerder strafrechtelijk werd veroordeeld, bleef/blijft verderzetten stoot de rechtbank tegen de borst.

Paal en perk dient gesteld aan dergelijke mensonwaardige praktijken.

Het strafregister van eerste beklagde S. H. (°(...)), die voorlopige hechtenis onderging sedert 19 juni 2017, is ook nog eens uitgesproken ongunstig en vermeldt reeds acht correctionele veroordelingen voor opzettelijke slagen met arbeidsongeschiktheid, illegale tewerkstelling van vreemdelingen, Inbreuken inzake het bijhouden van sociale documenten, inbreuken betreffende de toegang tot een ambacht, inbreuken inzake de wekelijkse rustdag, Inbreuken Inzake auteursrechten, inbreuken inzake de deeltijdse arbeid, verkoop van namaakproducten en schending van het auteursrecht, uitgifte van cheques zonder dekking en oplichting.

Eerste beklagde S. H. bevindt zich daarenboven in staat van wettelijke herhaling ingevolge zijn veroordeling bij in kracht van gewijsde getreden arrest van het hof van Beroep te Gent d.d. 26 maart 2010 waarbij hij werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 maanden, een geldboete van 1.000,00 euro en een ontzetting uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw. wegens mensenhandel met misbruik van de kwetsbare positie waarin het slachtoffer verkeerde en schijnhuwelijk.

Ingevolge zijn strafverleden kan eerste beklagde S. H. geen van de gemeenrechtelijke gunsten nog genieten.

Uit al deze voorgaanden werden kennelijk door eerste beklagde S. H. niet de minste lessen getrokken, wel scherp integendeel.

Een werkstraf zoals door eerste beklagde S. H. ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 in ondergeschikte orde gevraagd komt de rechtbank voor als een totaal ongepaste maatschappelijke reactie, in acht genomen de aard en grove ernst van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 eerste beklagde S. H. te veroordelen tot een effectieve gevangenisstraf van 4 jaar en een effectieve geldboete van 1.000,00 euro meer opdecimes gebracht op 6.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers in casu 22 (zonder dubbel telling) en zulks komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard eerste beklagde S. H. de toch grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van (verdere) recidive te weerhouden.

Eerste beklagde S. H. wordt tevens ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van tien jaar.

De faillissementsmisdrijven, de valsheden in geschrifte en het gebruik van valse stukken maken het mogelijk eerste beklagde S. H. zoals door het openbaar ministerie gevorderd een beroepsverbod op te leggen, en zulks komt Inderdaad aangewezen en noodzakelijk voor, gelet op het gemak waarmee eerste beklagde S. H. zich bedient van valse stukken, schijnmandaten en schijvennoten, zulks voor een termijn van vijf jaar.

1.3.2 Tweede beklagde A. S.

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, M, N, O, P, Q en R in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF vormen in hoofde van tweede beklagde A. S. de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straffe worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn tweede beklaagde A. S. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van tweede beklaagde A. S. zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van tweede beklaagde A. S. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van een totaal oneerlijke ingesteldheid en een gebrekkig normbesef van een waar misprijzen voor de menselijke waardigheid. Als professioneel boekhouder hielp hij eerste beklaagde S. H. actief met het opzetten van zijn frauduleuze vennootschapsconstructies en de economische uitbuiting van vreemde onderdanen via schijnzelfstandigheid, zulks wetens en willens.

Het strafregister van tweede beklaagde A. S. (°9 maart 1940) is ook uitgesproken ongunstig en vermeldt benevens een veroordeling inzake verkeer reeds vijf correctionele veroordelingen voor aanranding van de eerbaarheid op een minderjarige boven de zestien Jaar, openbare zedenschennis, aanranding van de eerbaarheid met geweld op een meerderjarige, openbare zedenschennis t.a.v. een minderjarige boven de zestien Jaar, inbreuken inzake de verkoop op afbetaling, lening tegen woekerrente t.a.v. een zwak persoon, misbruik van vertrouwen, diverse feiten van valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken, diverse sociaalstrafrechtelijke inbreuken en inbreuken op een beroepsverbod, ook hier zonder dat hieruit de nochtans broodnodige lessen werden geleerd.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 tweede beklaagde A. S. te veroordelen tot 30 maanden gevangenisstraf en een geldboete van 1.000,00 euro meer opdecimes gebracht op 6.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers in casu 17.

De rol van tweede beklaagde A. S. komt evenwel - hoe laakbaar ook - aanzienlijk geringer voor dan die van eerste beklaagde S. H., die ook duidelijk met het leeuwendeel van de opbrengsten aan de haal ging en de rechtbank houdt rekening met de leeftijd van tweede beklaagde A. S. die iets zegt over zijn sociale gevaarlijkheid naar de toekomst toe.

Hierna bepaalde gevangenisstraf met uitstel en geldboete deels met uitstel komen de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard tweede beklaagde A. S. de ernst van de feiten te doen inzien en hem van (verdere) recidive te weerhouden.

Tweede beklaagde A. S. wordt tevens ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van vijf jaar.

1.3.3 Derde beklaagde S. M.

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen D, E, F, G, H, I en K in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF vormen in hoofde van derde beklaagde S. M. de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straffe worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn derde beklaagde S. M. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van derde beklaagde S. M. zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van derde beklaagde S. M. bewezen verklaarde feiten getuigen van een totaal oneerlijke ingesteldheid en een flagrant gebrek aan respect voor ons verblijfsrecht.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 derde beklaagde S. M. te veroordelen tot een gevangenisstraf van 18 maanden en een geldboete van 1.000,00 euro.

Het strafregister van derde beklaagde S. M. (°(...)) is evenwel nog - relatief-gunstig en vermeldt benevens één veroordeling inzake verkeer één correctionele veroordeling wegens aanmatiging van naam en illegaal verblijf in het Rijk.

Hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete deels met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed komen de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard derde beklaagde S. M. de ernst van de feiten te doen Inzien en hem van (verdere) recidive te weerhouden.

1.3.4 Vierde beklaagde de BVBA S.

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, C, F, G, H, I, M, N, P en Q. in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF vormen in hoofde van vierde beklaagde de BVBA S. de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn vierde beklaagde de BVBA S. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, haar aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De in hoofde van vierde beklaagde de BVBA S. bewezen verklaarde feiten zijn ernstig en getuigen benevens van een totaal oneerlijke ingesteldheid en een gebrek aan normbesef van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 vierde beklaagde de BVBA S. te veroordelen tot een geldboete.

Hierna bepaalde geldboete - deels met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed - komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard vierde beklaagde de BVBA S. de ernst van de feiten te doen inzien en haar van recidive te weerhouden.

Tevens dringt zich conform de vordering daartoe van het openbaar ministerie de tijdelijke, volledige sluiting van de onderneming op, zulks voor de duur van vijf jaar.

1.3.5 Vijfde beklagde de BVBA G.-A.

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, C, M, O en R in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF vormen in hoofde van vijfde beklagde de BVBA G.-A. de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één strafte worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn vijfde beklagde de BVBA G.-A. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, haar aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De in hoofde van vijfde beklagde de BVBA G.-A. bewezen verklaarde feiten zijn ernstig en getuigen benevens van een totaal oneerlijke ingesteldheid en een gebrek aan normbesef van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 vijfde beklagde de BVBA G.-A. te veroordelen tot een geldboete.

Hierna bepaalde geldboete - deels met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed - komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard vijfde beklagde de BVBA G.-A. de ernst van de feiten te doen inzien en haar van recidive te weerhouden.

Tevens dringt zich conform de vordering daartoe van het openbaar ministerie de tijdelijke, volledige sluiting van de onderneming op, zulks voor de duur van vijf jaar.

1.3.6 Zesde beklagde de BVBA B.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn zesde beklagde de BVBA B. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, haar aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De door zesde beklagde de BVBA B. op de sociale reglementering gepleegde inbreuk is - hoewel van een totaal ander orde dan de lastens de overige beklagden bewezen verklaarde feiten - objectief gezien ernstig.

De rechten van de betrokken werknemer werden geschaad en de mogelijkheid tot zwartwerk en het niet betalen van sociale bijdragen werd geschapen. Ook hier komt dezelfde uitgesproken oneerlijke Ingesteldheid dus terug.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 zesde beklagde de BVBA B. te veroordelen tot een geldboete.

Hierna bepaalde effectieve geldboete van 100,00 euro (niveau 3 Sociaal Strafwetboek), meer opdecimes gebracht op 600,00 euro en verplicht te vermenigvuldigen met het aantal betrokken

werknemers in casu 1, komt de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard zesde beklaagde de BVBA B. de ernst van de feiten te doen inzien en haar van recidive te weerhouden.

1.3.7 Zevende beklaagde Z. M.

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, D, F en H in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF vormen in hoofde van zevende beklaagde Z. M. de uiting van eenzelfde misdadig opzet. .

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één strafte worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn zevende beklaagde Z. M. ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van zevende beklaagde Z. M. zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van zevende beklaagde Z. M. bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig en getuigen benevens van een totaal oneerlijke ingesteldheid en een gebrek aan normbesef van een toch doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 4 december 2017 zevende beklaagde Z. M. te veroordelen tot een gevangenisstraf van 1 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro meer opdecimes gebracht op 6.000,00 euro, verplicht te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers in casu, telkens gebeurlijk (deels) met uitstel.

Zevende beklaagde Z. M. (°(...)) beschikt in ons land nog over een blanco strafregister en er mag in zijn hoofde beterschap worden verhoopt.

Hierna bepaalde gevangenisstraf met uitstel en geldboete deels met uitstel komen de rechtbank voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard zevende beklaagde Z. M. de ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Zevende beklaagde Z. M. wordt tevens ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw., zulks voor een termijn van vijf jaar.

*

*

*

1.4 Bijzondere verbeurdverklaring lastens eerste beklaagde S. H.. vierde beklaagde de BVBA S.. vijfde beklaagde de BVBA G.-A. en zevende beklaagde Z. M.

Eerste beklaagde S. H. werd in het eerste dossier tevens gedagvaard teneinde hem te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van het onroerend goed gelegen te (...), het onroerend goed/handelshuis gelegen te (...) en het onroerend goed/handelshuis met aanhorigheden op en met grond gelegen te (...) als hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechtbank, indien de zaken niet kunnen worden teruggevonden in het vermogen van eerste beklaagde S. H., de geldwaarde daarvan dient te ramen en waarbij deze verbeurdverklaring kan worden uitgesproken tegen de daders, mededaders en medeplichtigen die werden veroordeeld wegens één of meerdere van de in artikel 43quater Sw. opgesomde misdrijven en onder in §1 van dit artikel bepaalde voorwaarden, wanneer de veroordeelde over een relevante periode verdere vermogensvoordelen heeft ontvangen terwijl er ernstige en concrete aanwijzingen zijn dat deze voordelen voortspruiten uit het misdrijf waarvoor hij werd veroordeeld, of uit identieke feiten, en de veroordeelde het tegendeel niet geloofwaardig maakt en waarbij als relevante periode wordt aanzien de periode van vijf jaar voorafgaand aan de in verdenkingstelling van de persoon tot de datum van de uitspraak.

In het tweede dossier vorderde het openbaar ministerie de verbeurdverklaring van de bedragen aangetroffen bij eerste beklaagde S. H. of in zijn winkels (zie het zittingsblad d.d. 4 december 2017).

Vierde beklaagde de BVBA S. werd tevens gedagvaard teneinde haar te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 48.885,00 euro, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechtbank, indien de zaken niet kunnen worden teruggevonden in het vermogen van vierde beklaagde de BVBA S., de geldwaarde daarvan dient te ramen.

Op dit bedrag dienen volgens de vordering de inbeslaggenomen gelden ten bedrage van 13.000,00 euro, 2.500,00 euro, 400,00 euro, 6.200,00 euro, 960,00 euro, 280,00 euro, 525,00 euro, 15,00 euro, 260,00 euro, 245,00 euro, 23.685,00 euro, 480,00 euro en 335,00 euro te worden toegerekend.

Vijfde beklaagde de BVBA G.-A. werd tevens gedagvaard teneinde haar te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 9.350,00 euro, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de Inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechtbank, indien de zaken niet kunnen worden teruggevonden in het vermogen van vijfde beklaagde de BVBA G.-A., de geldwaarde daarvan dient te ramen.

Op dit bedrag dienen volgens de vordering de inbeslaggenomen gelden ten bedrage van 350,00 euro en 9.000,00 euro te worden toegerekend.

In het tweede dossier vorderde het openbaar ministerie de verbeurdverklaring van de bedragen aangetroffen bij zevende beklaagde Z. M. of in zijn winkels (zie zittingsblad d.d. 4 december 2017).

Krachtens art. 42,3° Sw. kan de rechter de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf verkregen zijn, de goederen en de waarden die in de plaats ervan gesteld zijn en de inkomsten uit de belegde voordelen verbeurd verklaren.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat eerste, vierde, vijfde en zevende beklaagden rechtstreeks vermogensvoordelen uit de hen ten laste gelegde feiten hebben verkregen en deze

vermogensvoordelen, die rechtstreeks uit de aan eerste, vierde, vijfde en zevende beklaagden ten laste gelegde en bewezen geachte feiten voortvloeien, dienen dan ook verbeurd verklaard te worden.

Indien vermogensvoordelen niet meer kunnen aangetroffen worden in het vermogen van de veroordeelde, dient de geldwaarde ervan te worden geraamd en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag. Het komt de rechter toe overeenkomstig art. 43bls lid 2 Sw. dit onrechtmatig verkregen vermogensvoordeel soeverein te ramen.

Eerste, tweede, vierde en vijfde beklagde dienen zich te verantwoorden voor hun rol binnen de criminele organisatie, zodat artikel 43quater §4 Sw. op hen van toepassing is. De vennootschappen zijn volledig verweven in èn essentieel voor de opgezette frauduleuze constructie en de vermenging van vermogens met dat van eerste beklagde S. H. is overduidelijk (cf. supra).

Aldus komt wel degelijk naar eis van recht verantwoord voor de verbeurdverklaring van de onroerende goederen lastens eerste beklagde S. H.. Hoe dan ook weze in dit verband opgemerkt dat ook de hypothecaire leningen op de panden aangekocht voorafgaand aan de incriminatieperiode de facto werden afbetaald met gelden afkomstig uit de bewezen verklaarde feiten.

Artikel 43quater §4 Sw. bepaalt dat het vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie moet verbeurd verklaard worden, onder voorbehoud van de rechten van derden te goeder trouw. Dit omvat dus ook alle werkingsmiddelen die toelaten dat de criminele organisatie actief is, zoals uitrusting, voorraden, voertuigen, enz.

Artikel 505,6° Sw. bepaalt dat de in het eerste lid, 3° bedoelde zaken het voorwerp zijn van de door deze bepalingen bedoelde misdrijven in de zin van artikel 42,1° Sw. en worden verbeurd verklaard ten aanzien van alle daders, mededaders of medeplichtigen van die misdrijven, ook al heeft de veroordeelde die zaken niet in eigendom.

Naar het oordeel van de rechtbank werd minstens 105.339,00 euro witgewassen - cf. supra. Van dit bedrag is er met zekerheid 60.000,00 euro van de rekening van eerste beklagde S. H. overgeschreven naar de rekening van vierde beklagde de BVBA S., waarmee mede de rekening-courant van 75.000,00 euro werd veroorzaakt. Geld van verdachte oorsprong werd op die manier aan de curator bezorgd en werd tussen eerste en vierde beklagde omgezet in een vordering op de vennootschap.

De overige 45.339,00 euro wordt verbeurd verklaard ex aequo et bono lastens vierde en vijfde beklagden, zulks elk voor de helft.

De verbeurdverklaring uit hoofde van witwas gebeurt dus ten belope van 60.000,00 euro lastens het vermogen van eerste beklagde S. H. en telkens ten belope van 22.669,50 euro lastens het vermogen van de beide vennootschappen vierde en vijfde beklagden.

Ten aanzien van eerste beklagde S. H. dient naar het oordeel van de rechtbank derhalve wel degelijk toepassing gemaakt te worden van de verruimde verbeurdverklaring zoals bedoeld in artikel 43quater §1-3 Sw. Betrokkene werd reeds definitief veroordeeld voor feiten van mensenhandel en uit huldig dossier blijkt dat hij niet de minste lessen heeft getrokken uit deze veroordeling, wel scherp in tegendeel: betrokkene doet koppig verder.

Zijn vermogen is zoals hoger uiteengezet intussen (zeer) aanzienlijk toegenomen terwijl hij op georganiseerde wijze verder misdrijven heeft gepleegd die erop gericht waren wederrechtelijk vermogen te realiseren, zonder dat er enige vorm van reguliere inkomsten blijkt die de aanwas aan vermogen nog maar bij begin kan verantwoorden.

In het navolgend proces-verbaal 4557/14 werd het belastbaar Inkomen van het gezin van eerste beklagde S. H. beschreven vanaf inkomsten 2007 tot en met inkomsten 2012. Voor het aanslagjaar 2008 werd een gezamenlijk belastbaar inkomen aangegeven van 7.499,48 euro (terugbetaling van 556,71 euro), voor 2009 een gezamenlijk belastbaar inkomen 9.861,55 euro (terugbetaling van 1.005,60 euro), voor 2010 een gezamenlijk belastbaar inkomen van 12.604,30 euro, voor 2011 een gezamenlijk belastbaar inkomen van 12.604,30 euro, voor 2012 een gezamenlijk belastbaar inkomen van 9.923,14 euro en voor 2013 een bezoldiging als bedrijfsleider van 13.000,00 euro. in die periode verwierf eerste beklagde S. H. twee onroerende goederen en verbouwde hij de woning in Ieper in 2012-2013. in 2013 onderging het betreffende pand een verhoging van het kadastraal inkomen, zodat het om aanzienlijke verbouwingen moet hebben gegaan (op 12 juni 2012 werd een bouwaanvraag voor de verbouwing van 2 appartementen boven de nachtwinkel ingediend bij de dienst Stedenbouw te Ieper). Terzelfdertijd stonden twee voertuigen op zijn naam ingeschreven, nl. een Mercedes ML270 en een Volkswagen Touareg. Intussen breidde hij zijn onroerend vermogen nog uit en rijdt hij met een Toyota Hilux, ingeschreven op zijn naam sedert april 2017. Ook vijfde beklagde de BVBA G.-A. heeft sedert begin 2016 een nieuw voertuig op haar naam, nl. een Toyota Land Cruiser met gepersonaliseerde nummerplaat 'B.'.

Zoals correct en terecht door het openbaar ministerie aangereikt in besluiten werd de mogelijkheid tot verbeurdverklaring op basis van artikel 43quater §§1-3 Sw. door de wetgever in 2002 gekoppeld aan een verdeling van bewijslast. Eerste beklagde S. H. dient derhalve geloofwaardig te maken dat de vermogensaan groei ofwel niet heeft plaatsgevonden, ofwel dat zij niet voortspuit uit de misdrijven waarvoor hij werd veroordeeld noch uit identieke of gelijkaardige feiten en daarin faalt eerste beklagde S. H. over de ganse lijn, zo dient geoordeeld.

Bij het onderzoek naar de vermogensopbouw stoot men Integendeel hoe dan ook meteen en onophoudelijk op de hierboven bewezen verklaarde misdrijven terwijl de fiscale aangiften van het gezin op geen enkele wijze de vermogensaan groei kunnen verantwoorden. De echtgenote van eerste beklagde S. H. had geeneens een beroepsinkomen en zij beperkte zich tot het huishouden. Uit haar eigen verklaring blijkt dat sparen niet mogelijk was op basis van het kindergeld en het officiële inkomen van eerste beklagde S. H..

Al het geld dat eerste beklagde S. H. in de afgelopen jaren aanwendde voor het onderhoud van zijn gezin, het terugbetalen van hypothecaire leningen, het renoveren van appartementen en winkels en de aanwas van zijn vermogen is derhalve met zekerheid afkomstig uit de winkels en de frauduleuze constructie waarvan hij zich bediende, zo dient derhalve geoordeeld.

Eerste beklagde S. H. weigerde ook kasboeken af te geven, zodat tweede beklagde A. S. nooit een correcte Btw-aangifte kon indienen. De overname van winkels en hun handelsfonds, de overdrachten van aandelen enz. blijken ook helemaal niet (transparant) uit de boekhouding en dit is nog een understatement dat kan tellen.

Het aandelenregister reflecteerde al helemaal nooit de correcte stand van zaken en de aandelen die werden toebedeeld aan de schijnzelfstandige vennoten om hun economische uitbuiting te bezegelen werden nooit betaald, zo blijkt. Het weze ook opgemerkt dat vierde beklagde de BVBA S. in 2014 geen winst uitkeerde aan bestuurders, zaakvoerders of aandeelhouders en er werden in dat jaar ook geen bezoldigingen uitgekeerd (cf. het navolgend proces-verbaal nr. 501164/16).

Het is in het licht van het bovenstaande volkomen terecht dat het openbaar ministerie t.t.v. verruimde verbeurdverklaring de verbeurdverklaring van de onroerende goederen vordert lastens het vermogen van eerste beklagde S. H., die in de betreffende periode duidelijk enkel en alleen Inkomsten behaalde uit de praktijken waaraan hij thans schuldig wordt bevonden.

Verder nopens vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA GEO:AAG kan worden verwezen naar het verslag van de sociale Inspectie d.d. 25 Juli 2016 waaruit de vermogensberekening wat deze vennootschappen betreft duidelijk blijkt, meer bepaald een bedrag van 142.169,58 euro lastens vierde beklagde de BVBA S. en een bedrag van 12.013,44 euro lastens vijfde beklagde de BVBA G.-A..

Ook de lastens zevende beklagde Z. M. in beslag genomen gelden dienen verbeurd te worden verklaard, conform de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie daartoe en toepassing gemaakt van artikel 42,2° Sw.

Deze vermogensvoordelen vloeien duidelijk voort uit de sociaalrechtelijke Inbreuken en de economische exploitatie/mensenhandel zodat zich hiervan de verbeurdverklaring opdringt, weze het ten principiële titel.

De rechtbank treedt het standpunt van het openbaar ministerie nopens de verbeurdverklaring dus ook cijfermatig over de ganse lijn bij, wat zich reflecteert in het hiernavolgend beschikkend gedeelte van onderhavig vonnis en is van oordeel dat deze (verplichte) verbeurdverklaring, rekening houdend met de feiten, de inhoud van het strafdossier en de debatten ter zitting, in huldig dossier gerechtvaardigd voorkomt en geenszins overdreven afbreuk doet aan de financiële toestand van de personen aan wie ze is opgelegd, zodat ze in casu geen schending van het eigendomsrecht uitmaakt die een verbeurdverklaring in de weg zou staan.

Aldus wordt lastens het vermogen van eerste beklagde S. H. verbeurdverklaard:

- Het onroerend goed gelegen (...), het onroerend goed/handelshuls gelegen te (...) en het onroerend goed/handelshuis met aanhorigheden op en met grond gelegen te (...), t.t.v. verruimde verbeurdverklaring en mede in acht genomen artikel 43quater §4 Sw.;
- Het bedrag van 60.000,00 euro uit hoofde van witwas toepassing gemaakt van artikel 505,6° Sw.;
- De lastens eerste beklagde S. H. of in zijn winkels in beslag genomen gelden, toepassing gemaakt van artikel 42,2° Sw. en artikel 43quater §4 Sw.

Lastens het vermogen van vierde beklagde de BVBA S. wordt uit hoofde van witwas verbeurdverklaard het bedrag van 22.669,50 euro, zulks benevens het wederrechtelijk vermogensvoordeel uit hoofde van de overige bewezen verklaarde misdrijven door de sociale inspectie begroot op 48.885,00 euro.

Lastens het vermogen van vijfde beklagde de BVBA G.-A. wordt uit hoofde van witwas verbeurdverklaard het bedrag van 22.669,50 euro, zulks benevens het wederrechtelijk vermogensvoordeel uit hoofde van de overige bewezen verklaarde misdrijven door de sociale Inspectie begroot op 9.350,00 euro.

Ook de lastens zevende beklagde Z. M. of in zijn winkels in beslag genomen gelden dienen lastens zijn vermogen te worden verbeurdverklaard, toepassing gemaakt van artikel 42,2° Sw. en artikel 43quater §4 Sw.

1.5 Overtuigingsstukken en koste

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

*

*

*

II. BURGERRECHTELUK

2.1 De burgerlijke partij K. R.

De burgerlijke partij R. K. vordert uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlastelegging J (poging schijnhuwelijk) beklagde S. H. te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding van 4.000,00 euro.

De burgerlijke partij R. K. vordert uit hoofde van de feiten voorwerp van de tenlastelegging J (poging schijnhuwelijk) tevens derde beklagde S. M. te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding van 1.000,00 euro.

De burgerlijke partij R. K. vordert tevens een veroordeling tot de kosten waaronder een niet begrote rechtsplegingsvergoeding.

Deze vorderingen zijn tijdig, regelmatig naar vorm en komen derhalve ontvankelijk voor. Zij kunnen verder worden ontmoet als volgt.

De vordering van deze burgerlijke partij is hoe dan ook evenwel ongegrond in de mate gesteld tegen derde beklagde S. M., nu deze beklagde niet wordt vervolgd voor de feiten voorwerp van de tenlastelegging J.

De feiten voorwerp van de bewezen verklaarde tenlastelegging J lastens eerste beklagde S. H. staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklagde S. H., als enige aansprakelijk voor de geleden schade, is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Nopens de morele schade merkt de rechtbank op dat deze schade per definitie onherstelbaar is, en de vergoeding uit dien hoofde daarom slechts een vorm van troost, een 'compensatie' die tot doel heeft de pijn, de smart of enig ander moreel leed te lenigen. Voor de begroting van de geldelijke compensatie voor morele schade is het quasi onmogelijk om deze vergoeding te meten naar de reële inhoud en de omvang van de schade. Geen enkele rechter heeft immers het vermogen om deze delicate menselijke schade die zich afspeelt in het hart en de geest van mensen te lenigen of accuraat in geld te begroten.

De rechtbank laat zich dan ook leiden door wat zij redelijk en billijk acht en kent een morele schadevergoeding toe van 750,00 euro, meer intresten vanaf een gemiddelde datum door de rechtbank bepaald op 15 februari 2014.

De burgerlijke partij K. R. vordert verder uit hoofde van een beweerde schending van haar huurovereenkomst, een beweerde schending van haar briefgeheim, beweerde huisvredebreuk, beweerde diefstal beklagde S. H. te veroordelen tot betaling aan haar van schadevergoedingen van 1.350,00 euro, 150,00 euro, 150,00 euro en 68.400,00 euro.

Ook deze vorderingen zijn tijdig, regelmatig naar vorm en komen derhalve ontvankelijk voor.

Aan de rechtbank dringt zich/evenwel de vaststelling op dat een gebeurlijke schending van een huurovereenkomst een burgerlijk geschil is en op geen enkele wijze terug te brengen tot een misdrijf, laat staan een misdrijf waarvoor de rechtbank is gevat.

Voor elk merendeel is de rechtbank niet gevat voor een beweerde schending van het briefgeheim, beweerde hulsvredebreuk of beweerde diefstal, zodat zij niet bevoegd is om kennis te nemen van op deze misdrijven geënte vorderingen.

Daar aan andere burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding wordt toegekend wordt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aangehouden.

2.2 De burgerlijke partij het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel

Het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel vordert in het eerste dossier eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., vierde beklagde de BVBA S. en vijfde beklagde de BVBA G.-A. solidair te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding materieel en moreel vermengd van 2.500,00 euro, meer vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum bepaald op 1 september 2013, de gerechtelijke intresten en de kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro, met zeggen voor recht dat de verbeurd verklaarde geldsommen zullen worden toegewezen aan deze burgerlijke partij om de schadevergoeding betaald te zien.

Het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel vordert - in het tweede dossier - tevens eerste beklagde S. H. en zevende beklagde Z. M. solidair te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding materieel en moreel vermengd van 2.500,00 euro, meer vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum bepaald op 1 januari 2016, de gerechtelijke intresten en de kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro, met zeggen voor recht dat de verbeurd verklaarde geldsommen zullen worden toegewezen aan deze burgerlijke partij om de schadevergoeding betaald te zien.

De vorderingen van deze burgerlijke partij zijn regelmatig naar vorm, tijdig en komen derhalve ontvankelijk voor.

De in hoofde van eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., vierde beklagde de BVBA S., vijfde beklagde de BVBA G.-A. en zevende beklagde Z. M. hierboven omstandig omschreven bewezen verklaarde feiten van mensenhandel met verzwarende omstandigheden staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., vierde beklagde de BVBA S., vijfde beklagde de BVBA G.-A. en zevende beklagde Z. M., als enigen aansprakelijk voor de geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Deze feiten staan immers in schril contrast met het doel van deze burgerlijke partij en er dient geoordeeld dat het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel zich burgerlijke partij kan stellen voor het nadeel dat berokkend werd aan de doelstellingen dat het nastreeft. - Het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de

vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel is immers bevoegd om ter zake in rechte op te treden.

Benevens de morele schade bestaande uit de grove krenking van het doel van het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel is er ook duidelijk een materiële schade bestaande in de kost voor de inzet van de personeelsleden bij de begeleiding en ondersteuning van slachtoffers en tal van administratieve kosten.

De scheiding van de dossiers met telkens afzonderlijk een gevorderde schadevergoeding komt de rechtbank evenwel voor als artificieel zodat lastens eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., vierde beklagde de BVBA S., vijfde, beklagde de BVBA G.-A. en zevende beklagde Z. M. één schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, van 2.500,00 euro, vergoedende intresten inbegrepen, wordt toegekend.

Deze burgerlijke partij vordert tevens volkomen terecht dat de verbeurdverklaarde zaken aan haar zouden worden toegewezen, toepassing gemaakt van artikel 43bis,3° Sw.

Daaraan andere burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding wordt toegekend wordt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aangehouden.

2.3 De burgerlijke partij F. B.

De burgerlijke partij F. B. vordert eerste beklagde S. H. en zevende beklagde Z. M. solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een materiële schadevergoeding van 80.000,00 euro en een morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, meer vergoedende Intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 3.600,00 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Deze burgerlijke partij werd jarenlang economisch uitgebuit door eerste en zevende beklagden en wordt thans begeleid door Payoke, zodat het bestaan van een belangrijke materiële en morele schade buiten kijf staat.

De in hoofde van eerste en zevende beklagde bewezen verklaarde feiten : voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, C en D in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die, door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklagde S. H. en zevende beklagde Z. M., als enigen aansprakelijk voor de geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

De materiële schade wordt naar het oordeel van de rechtbank evenwel niet afdoende gestaafd door het eigenhandig en dus volkomen eenzijdig stuk, zonder enig detail. Het stuk vermeldt immers enkel onder 'Balk Maling' (betekenis ?) een bedrag van '30.000,00' en onder 'Work Amount' een bedrag van '50.000,00', zonder data of uren en overigens ook al zonder munteenheid.

Bij gebreke aan dienende stukken wordt lastens eerste en zevende beklagde solidair een schadevergoeding materieel en moreel vermengd ex aequo et bono begroot op 25.000,00 euro toegekend, meer vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum door de rechtbank bepaald op 22 januari 2016.

Deze burgerlijke partij vordert tevens volkomen terecht dat de verbeurdverklarde zaken aan hem zouden worden toegewezen, toepassing gemaakt van artikel 43bis,3° Sw.

Daaraan andere burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding wordt toegekend wordt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aangehouden.

2.4 De burgerlijke partij M. I. S.

De burgerlijke partij M. I. S. vordert eerste beklagde S. H. en zevende beklagde Z. M. solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een materiële schadevergoeding van 27.450,00 euro en een morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, meer vergoedende intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 2.400,00 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

De vordering van deze burgerlijke partij is hoe dan ook evenwel ongegrond in de mate gesteld tegen zevende beklagde Z. M., nu deze beklagde niet wordt vervolgd voor de feiten t.n.v. M. I. S..

Deze burgerlijke partij werd economisch uitgebuit door eerste beklagde S. H. en wordt thans begeleid door Payoke, zodat het bestaan van een materiële en morele schade buiten kijf staat.

De in hoofde van eerste beklagde S. H. bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en C in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklagde S. H., als enige aansprakelijk voor de geleden schade, is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Bij gebreke aan dienende stukken wordt lastens eerste beklagde S. H. een schadevergoeding materieel en moreel vermengd ex aequo et bono begroot op 5.000,00 euro toegekend meer vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum door de rechtbank bepaald op 22 Januari 2016.

Deze burgerlijke partij vordert tevens volkomen terecht dat de verbeurdverklarde zaken aan hem zouden worden toegewezen, toepassing gemaakt van artikel 43bis,3° Sw.

Daaraan andere burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding wordt toegekend wordt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aangehouden.

2.5 De burgerlijke partij A. I. B.

De burgerlijke partij A. I. B. vordert eerste beklagde S. H. en zevende beklagde Z. M. solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een materiële schadevergoeding van 7.800,00 euro en een morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, meer vergoedende intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 780,00 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

De vordering van deze burgerlijke partij is hoe dan ook evenwel ongegrond in de mate gesteld tegen zevende beklagde Z. M., nu deze beklagde niet wordt vervolgd voor de feiten t.n.v. A. I. B..

Deze burgerlijke partij werd economisch uitgebuit door eerste beklaagde S. H. en wordt thans begeleid door Payoke, zodat het bestaan van een materiële en morele schade buiten kijf staat.

De in hoofde van eerste beklaagde S. H. bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en C in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklaagde S. H., als enige aansprakelijk voor de geleden schade, is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Bij gebreke aan dienende stukken wordt lastens eerste beklaagde S. H. een schadevergoeding materieel en moreel vermengd ex aequo et bono begroot op 1.500,00 euro meer vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum door de rechtbank bepaald op 15 september 2017.

Deze burgerlijke partij vordert tevens volkomen terecht dat de verbeurdverklaarde zaken aan hem zouden worden toegewezen, toepassing gemaakt van artikel 43bis,3° Sw.

Daar aan andere burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding wordt toegekend wordt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aangehouden.

2.6 De burgerlijke partij M. Z.

De burgerlijke partij M. Z. vordert eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S. te veroordelen tot betaling aan hem van een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro op alle schade.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Deze burgerlijke partij werd economisch uitgebuit door eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S., zodat het bestaan van een materiële en morele schade buiten kijf staat.

De in hoofde van eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S. bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, N en Q in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S., als enigen aansprakelijk voor de geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro wordt toegekend en de beslissing over de intresten en kosten worden ambtshalve aangehouden.

2.7 De burgerlijke partij K. Z.

De burgerlijke partij K. Z. vordert eerste beklaagde S. H., tweede beklaagde A. S. en vierde beklaagde de BVBA S. te veroordelen aan tot betaling aan haar van een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro op alle schade.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Deze burgerlijke partij werd economisch uitgebuit door eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S. en vierde beklagde de BVBA S., zodat het bestaan van een materiële en morele schade buiten kijf staat.

De in hoofde van eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S. en vierde beklagde de BVBA S. bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, N en Q in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF staan en noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S. en vierde beklagde de BVBA S., als enigen aansprakelijk voor de geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro wordt toegekend en de beslissing over de intresten en kosten worden ambtshalve aangehouden.

2.8 De burgerlijke partij D. C.

De burgerlijke partij D. C., advocaat, in zijn hoedanigheid van curator over het faillissement CVOH B.-S. vordert eerste beklagde S. H., tweede beklagde A. S., derde beklagde S. M. en vierde beklagde de BVBA S. te veroordelen tot betaling aan haar van een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro op alle schade.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

Het is naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte dat deze burgerlijke partij haar vordering stoelt op de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen E, F, H en J in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen E, F en H in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF betreffen immers niet de CVOH B.-S. doch wel de BVBA N.&C., terwijl deze burgerlijke partij enkel optreedt in haar hoedanigheid van curator over het faillissement CVOH B.-S..

De feiten voorwerp van de tenlastelegging J in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF betreft dan weer de poging schijnhuwelijk tussen R. K. en H. ZU., dewelke vreemd is aan de curatele over het faillissement CVOH B.-S., zo dient geoordeeld.

De vordering van deze burgerlijke partij is dus alvast ongegrond in de mate gesteld tegen tweede beklagde A. S. daar betrokkene niet vervolgd wordt voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen G en I in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF.

De in hoofde van eerste beklagde S. H., derde beklagde S. M. en vierde beklagde de BVBA S. bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen G en I in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste beklagde S. H., derde beklagde S. M. en vierde beklagde de BVBA S., als enigen aansprakelijk voor de geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro wordt toegekend en de beslissing over de intresten en kosten worden ambtshalve aangehouden.

*

*

*

Gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

*

*

*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11,12,14,16, 31,32,34,35,41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162,162bis, 182,184,185 §1,186,189,190,194,195,226,227 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2,3, 5, 7, 7bis, 25, 31, 38, 39, 40, 41, 41bis, 42, 43, 43bis, 44, 45, 50, 56, 65, 66, 79, 80,100, 193, 196, 197, 213, 214, 324 bis, 324 ter §§3-4, 433 quinquies §13°, 433 septies 2° en 6°, 433 octies 2e, 489ter 1°, 505 3° Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen en het vonnis zoals hiervoor omschreven;

art. 1,2,3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28,29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 8,14 §1,18bis van de Wet van 29 juni 1964;

art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Gerechtelijk Wetboek.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK** t.a.v. de eerste, de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklaagde en **BIJ VERSTEK** t.a.v. de derde beklaagde,

Verbetert de dagvaarding als volgt:

waar staat "*De tweede gedaagde wordt expliciet gewezen op artikel 43quater §4 van het Strafwetboek dat bepaald...*" moet dit zijn "*De tweede gedaagde wordt expliciet gewezen op artikel 43quater§4 van het Strafwetboek dat bepaalt...*"

I. OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Ten aanzien van de eerste beklaagde S. H.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, L, N, O, P, Q, R en S in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF en de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, C, E en G in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF bewezen in hoofde van S. H..

Wijst het in ondergeschikte orde gevraagde verzoek tot het uitvoeren van een werkstraf af als ongegrond.

Veroordeelt S. H. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen SAMEN, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIER JAAR** en een **GELDBOETE van 1.000,00 EUR X 8 opdecimes X 22 slachtoffers** en aldus gebracht op 176.000,00 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Ontzet S. H. tevens **uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek** gedurende een termijn van **TIEN JAAR**.

Legt S. H. - overeenkomstig artt. 1 en 1bis van het K.B. nr. 22 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen - **VERBOD** op om, persoonlijk of door een tussenpersoon, de functie van bestuurder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een coöperatieve vennootschap, enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die vennootschappen te verbinden, de functie van persoon belast met het bestuur van een vestiging in België, bedoeld in artikel 198, § 6, eerste lid van de op 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, of het beroep van effectenmakelaar of correspondenteffectenmakelaar uit te oefenen en om persoonlijk of door een tussenpersoon een koopmansbedrijf uit te oefenen, voor een periode van **VIJF JAAR**.

Verklaart lastens het vermogen van S. H. **verbeurd**:

- het onroerend goed gelegen te (...);
- het onroerend goed/handelshuis gelegen te (...);
- het onroerend goed/handelshuis met aanhorigheden op en met grond gelegen te (...);
- het bedrag van 60.000,00 euro uit hoofde van witwas;
- de lastens eerste beklaagde S. H. of in zijn winkels in beslag genomen gelden.

Zegt dat S. H. verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimes, aldus gebracht op 200,00 EUR, te betalen als bijdrage tot het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van de tweede beklaagde A. S.

Verklaart de feiten van de tenlastelegging F in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-B6DF niet bewezen en **ontslaat** A. S.. **van rechtsvervolging** voor de hierboven omschreven tenlastelegging F.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, M, N, O, P, Q en R in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF bewezen in hoofde van A. S..

Veroordeelt A. S. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van TWEE JAAR** en een **GELDBOETE van 1.000,00 EUR X 6 opdecimes X 17 slachtoffers** en aldus gebracht op 102.000,00 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van A. S., wat betreft:

- **de uitgesproken GEVANGENISSTRAF van TWEE JAAR** zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden;

- **2/3 VAN DE UITGESPROKEN GELDBOETE, aldus 68.000.00 EUR**, zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden.

Ontzet A. S. tevens **uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek** gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

Zegt dat A. S. verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimes, aldus gebracht op 200,00 EUR, te betalen als bijdrage tot het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van de derde beklagde S. M.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen D, E, F, G, H, I en K in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF bewezen in hoofde van S. M..

Veroordeelt S. M. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van VUFTIEN MAANDEN** en een **GELDBOETE van 1.000,00 EUR X 6** opdecimes en aldus gebracht op 6.000,00 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van S. M., **wat betreft 500.00 EUR X 6 opdecimes en aldus gebracht op 3.000.00 EUR van de uitgesproken geldboete**, zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden.

Zegt dat S. M. verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimes, aldus gebracht op 200,00 EUR, te betalen als bijdrage tot het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van de vierde beklagde de BVBA S.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, C, F, G, H, I, M, N, P en Q in de zaak gekend onder notitienummer 1E55.F1.857-14-BGDF bewezen in hoofde van de BVBA S..

Veroordeelt de BVBA S. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen SAMEN, tot een **GELDBOETE van 6.000,00 EUR X 6** opdecimes X 17 slachtoffers en aldus gebracht op 612.000,00 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de BVBA S., **wat betreft 3.000.00 EUR X 6 opdecimes X 17 slachtoffers en aldus gebracht op 306.000.00 euro van de uitgesproken geldboete** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden.

Verklaart lastens het vermogen van de BVBA S. **verbeurd**:

- uit hoofde van witwas het bedrag van **22.669,50 EUR**;
- uit hoofde van de overige bewezen verklaarde misdrijven het bedrag van **48.885,00 EUR**.

Op het bedrag van 48.885,00 EUR dienen de inbeslaggenomen gelden ten bedrage van 13.000,00 EUR, 2.500,00 EUR, 400,00 EUR, 6.200,00 EUR, 960,00 EUR, 280,00 EUR, 525,00 EUR, 15,00 EUR, 260,00 EUR, 245,00 EUR, 23.685,00 EUR, 480,00 EUR en 335,00 EUR te worden toegerekend.

Beveelt de volledige sluiting van de onderneming BVBA S., gedurende een termijn van **VIJF Jaar**.

Zegt dat de BVBA S. verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimes, aldus gebracht op 200,00 EUR, te betalen als bijdrage tot het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders. ,

Ten aanzien van de vijfde beklaagde BVBA G.-A.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, C, M, O en R in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF bewezen in hoofde van de BVBA G.-A..

Veroordeelt de BVBA G.-A. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen SAMEN tot een **GELDBOETE van 6.000,00 EUR X 6 opdecimes X 2 slachtoffers** en aldus gebracht op 72.000,00 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de BVBA G.-A., **wat betreft 3.000.00 EUR X 6 opdecimes X 2 slachtoffers en aldus gebracht op 36.000.00 van de uitgesproken geldboete** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden.

Beveelt de volledige sluiting van de onderneming BVBA G.-A., gedurende een termijn van **VIJF jaar**.

Verklaart lastens het vermogen van de BVBA G.-A. **verbeurd**: .

- uit hoofde van witwas het bedrag van **22.669,50 EUR**;
- uit hoofde van de overige bewezen verklaarde misdrijven het bedrag van **9.350,00 EUR**.

Op het bedrag van 9.350,00 EUR dienen de Inbeslaggenomen gelden ten bedrage van 350,00 EUR en 9.000,00 EUR te worden toegerekend.

Zegt dat de BVBA G.-A. verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimes, aldus gebracht op 200,00 EUR, te betalen als bijdrage tot het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van de zesde beklaagde BVBA B.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlastelegging S in de zaak gekend onder notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF bewezen in hoofde van de BVBA B..

Veroordeelt de BVBA B. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging S tot een **GELDBOETE van 100,00 EUR X 6 opdecimes X 1 werknemer** en aldus gebracht op 600,00 EUR.

Zegt dat de BVBA B. verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimes, aldus gebracht op 200,00 EUR, te betalen als bijdrage tot het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van zevende beklaagde Z. M.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, D, F en H in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.503891-17-DF bewezen in hoofde van Z. M..

Veroordeelt Z. M. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen SAMEN tot een **GEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR** en een **GELDBOETE van 1.000,00 EUR X 8 opdecimes X 3 slachtoffers** en aldus gebracht op 24.000,00 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van Z. M., wat betreft:

- **de uitgesproken GEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR** zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIER JAAR** te rekenen vanaf heden;
- **500.00 EUR X 8 opdecimes X 3 slachtoffers en aldus gebracht OP 12.000.00 EUR van de uitgesproken geldboete** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden.

Ontzet Z. M. tevens **uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek** gedurende een termijn van **VUF JAAR**.

Verklaart lastens het vermogen van Z. M. **verbeurd** de lastens zevende beklaagde Z. M. of in zijn winkels in beslag genomen gelden.

Zegt dat Z. M. verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimes, aldus gebracht op 200,00 EUR, te betalen als bijdrage tot het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Overtuigingsstukken

Verklaart volgende overtuigingsstukken verbeurd overeenkomstig artikel 42,1° Sw.: 0454/15, 0569/15, 0432/15, 0433/15 (stukken 2, 4, 6 t/m 15, 17 t/m 23, 27 t/m 30), 0225/15, 0224/15, 0109/15, 0023/15, 0022/15, 1345/14, IE1015/17, IE1016/17, IE0889/17 (stukken 1-7), IE0887/17 en IE0913/17.

Stelt volgende overtuigingsstukken **ter beschikking van de Procureur des Konings** om te handelen als naar rechte:

0439/15, 0433/15 (stukken 1, 3, 5, 16, 24-26), 0222/15, 0223/15, 0051/15, 0110/15, 1048/14, 1049/14, 1173/15, 1191/15 en IE0889/17 (stuk 8).

Voor zoveel als nodig, beveelt de opheffing van het beslag op de goederen waarover in huidig vonnis niet werd gestatueerd, en stelt de goederen ter beschikking van de Procureur des Konings om te handelen als naar rechte.

Kosten

Veroordeelt S. H., A. S. (ondeelbaar veroorzaakt door de weerhouden feiten), S. M., BVBA S., BVBA G.-A., BVBA B. en Z. M. solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **2.372,48 EUR, meer de betekeningskosten van huidig vonnis wat de derde beklaagde S. M. betreft.**

Legt S. H., A. S., S. M., BVBA S., BVBA G.-A., BVBA B. en Z. M. M **ELK** krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **51,20 EUR** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131quater (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

Verplicht S. H. en Z. M. **ELK** om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **20,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

2. OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

2.1 De burgerlijke partij K. R.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij K. R. toelaatbaar doch ongegrond in de mate deze gesteld is tegen de derde beklaagde S. M..

Verklaart de eis van de burgerlijke partij K. R. toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond in de mate deze gesteld is tegen de eerste beklaagde S. H..

Veroordeelt de eerste beklaagde S. H. om te betalen aan de burgerlijke partij K. R. een schadevergoeding van **750,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum nl. 15 februari 2014 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten op hoofdsom en vergoedende intresten tot de dag der algehele betaling.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

Houdt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aan.

2.2 De burgerlijke partij het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel

Verklaart de eis van de burgerlijke partij het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt S. H., A. S., de BVBA S., de BVBA G.-A. en Z. M. solidair om te betalen aan de burgerlijke partij het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel één schadevergoeding materieel en moreel vermengd, van **2.500,00 EUR**, vergoedende Intresten inbegrepen en vanaf heden de gerechtelijke Intresten tot de dag der algehele betaling.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

Zegt voor recht dat de verbeurd verklaarde zaken zullen worden toegewezen aan de burgerlijke partij het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ten belope van 2.500,00 EUR, meer de intresten en dit in toepassing van artikel 43bis,3° Sw.

Houdt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aan.

2.3 De burgerlijke partij F. B.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij F. B. toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt S. H. en Z. M. **solidair** om te betalen aan de burgerlijke partij F. B. één schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, van **25.000,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum nl. 22 Januari 2016 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten op hoofdsom en vergoedende intresten tot de dag der algehele betaling.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

Zegt voor recht dat de verbeurd verklaarde zaken zullen worden toegewezen aan de burgerlijke partij F. B. ten belope van 25.000,00 EUR, meer de Intresten en dit in toepassing van artikel 43bis,3° Sw.

Houdt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aan.

2.4 De burgerlijke partij M. I. S.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij M. I. S. toelaatbaar doch ongegrond in de mate deze gesteld is tegen de zevende beklaagde Z. M..

Verklaart de els van de burgerlijke partij M. I. S. toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond in de mate deze gesteld is tegen de eerste beklaagde S. H..

Veroordeelt S. H. om te betalen aan de burgerlijke partij M. I. S. één schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, van **5.000,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum nl. 22 Januari 2016 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten op hoofdsom en vergoedende intresten tot de dag der algehele betaling.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

Zegt voor recht dat de verbeurd verklaarde zaken zullen worden toegewezen aan de burgerlijke partij M. I. S. ten belope van 5.000,00 EUR, meer intresten en dit in toepassing van artikel 43bis,3° Sw.

Houdt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aan.

2.5 De burgerlijke partij A. I. B.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij A. I. B. toelaatbaar doch ongegrond in de mate deze gesteld is tegen de zevende beklaagde Z. M..

Verklaart de els van de burgerlijke partij A. I. B. toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond in de mate deze gesteld is tegen de eerste beklaagde S. H..

Veroordeelt S. H. om te betalen aan de burgerlijke partij A. I. B. een schadevergoeding, materieel en moreel vermengd ex aequo et bono begroot op **1.500,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf een gemiddelde datum nl. 15 september 2017 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten op hoofdsom en vergoedende intresten tot de dag der algehele betaling.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

Zegt voor recht dat de verbeurd verklaarde zaken zullen worden toegewezen aan de burgerlijke partij A. I. B. ten belope van 1.500,00 EUR, meer intresten en dit in toepassing van artikel 43bis,3° Sw.

Houdt de beslissing nopens de rechtsplegingsvergoeding ambtshalve aan.

2.6 De burgerlijke partij M. Z.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij M. Z. toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt S. H., A. S. en de BVBA S. **solidair** om te betalen burgerlijke partij M. Z. een schadevergoeding van **1,00 EUR** op alle schade.

Houdt de beslissing nopens de intresten en kosten ambtshalve aan.

2.7 De burgerlijke partij K. Z.

Verklaart de els van de burgerlijke partij K. Z. toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt S. H., A. S. en de BVBA S. **solidair** om te betalen burgerlijke partij K. Z. een schadevergoeding van **1,00 EUR** op alle schade.

Houdt de beslissing nopens de Intresten en kosten ambtshalve aan.

2.8 De burgerlijke partij D. C. in zijn hoedanigheid van curator over het faillissement CVOH B.-S.

Verklaart de els van de burgerlijke partij D. C. toelaatbaar doch ongegrond in de mate deze gebaseerd is op de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen E, F en H in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF.

De eis van de burgerlijke partij D. C. is derhalve ongegrond in de mate deze gesteld is tegen de tweede beklagde A. S..

Verklaart de eis van de burgerlijke partij D. C. toelaatbaar en gegrond in de mate deze gebaseerd is op de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen G en I in de zaak gekend onder het notitienummer IE55.F1.857-14-BGDF.

Veroordeelt S. H., S. M. en de BVBA S. **solidair** om te betalen aan de burgerlijke partij D. C., in zijn hoedanigheid van curator over het faillissement CVOH BX-SPOON, een bedrag van **1,00 EUR** provisioneel op alle schade.

Houdt de beslissing nopens de intresten en kosten ambtshalve aan.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

BIJKOMENDE INFORMATIEVERPLICHTING (ART. 195 SV)

In toepassing van artikel 195 Wb. Sv. stelt de Rechtbank, ter inlichting van de partijen die in deze zaak betrokken waren (ongeacht of deze partijen al dan niet aanwezig zijn tijdens de uitspraak van dit vonnis) in de openbare terechtzitting vast:

- a) de effectieve gevangenisstraf of internering, opgelegd bij dit vonnis zal worden ten uitvoer gelegd conform de wettelijke bepalingen ter zake en aan zowel aan de strafuitvoering als de internering modaliteiten kunnen verbonden worden;
- b) de mogelijkheden voor de burgerlijke partij om in het kader van de strafuitvoering of de tenuitvoerlegging van de internering te worden gehoord over de voorwaarden die in het belang van de burgerlijke partij moeten worden opgelegd.

**Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting van maandag ACHT JANUARI
TWEEDUIZEND ACHTTIEN.**

Aanwezig;

- **de heer B. SALEMBIER, alleenzetelend rechter;**
- **de heer F. DEMEESTER, substituut-procureur des Konings;**
- **mevrouw S. NAERT, griffier.**