

Correctionele rechtbank Dendermonde, 3 november 2017

IN BUITENGEWONE TERECHTZITTING

OPENBAAR MINISTERIE

BURGERLIJKE PARTIJ

FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRUD TEGEN DE MENSENHANDEL, VOORHEEN HET CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING, instelling van openbaar nut, opgericht bij Wet van 15 februari 1993, en zoals omgevormd door de Wet van 17 augustus 2013, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138;

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 vertegenwoordigd door mr. J. P. loco mr. L A., advocaat te Loppem*

BEKLAAGDEN

1. M. M. A.M. N. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van Egyptisch paspoort en Italiaanse identiteitskaart en -verblijfsvergunning*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij het Hof van Beroep te Gent dd. 13/06/17, thans verblijvende in de gevangenis te Dendermonde

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. A. W. loco mr. N. L., advocaat te Brugge*

2. K. A. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Gent

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. M. B., advocaat te Sint-Niklaas*

3. ES. H. M. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Gent

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. P. D., advocaat te Gent*

4. S. M. A. °(...) (...) , van Syrische nationaliteit (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Gent

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. P. D., advocaat te Gent*

5. A. A. H. °(...) (...) , van Egyptische nationaliteit (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Dendermonde

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. A. V., advocaat te Harelbeke*

6. S. M. °(...) (...) , van Egyptische nationaliteit (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Dendermonde

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. D. F., advocaat te Belsele*

7. A. A. M. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Oudenaarde

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. D. F., advocaat te Belsele*

8. A. M. M °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat In de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Oudenaarde

=i> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. E. S., advocaat te Dendermonde*

9. ES. A. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd. 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Oudenaarde

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. G. R., advocaat te Ninove*

10. A. H. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd. 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Oudenaarde

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. J. B., advocaat te Dendermonde*

11. B. N. °(...) (...), Belg van Syrische afkomst (*geïdentificeerd op basis van een Belgische identiteitskaart*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), wonende te (...),

Vrij onder voorwaarden ingevolge de beschikking d.d. 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de onderzoeksrechter te Dendermonde dd. 3/4/17, de voorwaarden thans niet meer verlengd zijnde.

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. M. O., advocaat te Elsene*

12. S. A. M. E. °(...) (...), van Egyptische nationaliteit (*geïdentificeerd op basis van een Belgische verblijfskaart voor niet-Belgen*), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), wonende te (...),

Aangehouden geweest ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, vrij onder voorwaarden ingevolge de beschikking d.d. 13/12/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde, de voorwaarden thans niet meer verlengd zijnde.

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 vertegenwoordigd door mr. K. VdS., advocaat te Dendermonde*

13. B. O. °(...) (...), (*geïdentificeerd op basis van een Belgische verblijfskaart voor niet-Belgen*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), wonende te (...),

Aangehouden geweest ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, vrij onder voorwaarden ingevolge de beschikking d.d. 10/11/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde, de voorwaarden thans niet meer verlengd zijnde.

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. B. H. loco mr. P. M., advocaat te Watermaal-Bosvoorde*

14. N. N. °(...) (...), van Syrische nationaliteit (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van de Raadkamer te Dendermonde dd. 30/05/17, thans verblijvende in de gevangenis te Gent

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. A. W. loco mr. N. L., advocaat te Brugge*

15. EM. S. M. Y. °(...) (...), van Egyptische nationaliteit (*geïdentificeerd op basis van een Egyptisch paspoort*), met gekende alias **EM. S. M. Y.** °(...) (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), wonende te (...),

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 12/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, laatst gehandhaafd door de beschikking van het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij het Hof van Beroep te Gent dd. 13/06/17, thans verblijvende in de gevangenis te Dendermonde

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. N. L., advocaat te Brugge*

16. B. S. °(...) (...), Belg van Marokkaanse afkomst (*geïdentificeerd op basis van een Belgische identiteitskaart*), met gekende alias **B. S.** °(...) (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), wonende te (...),

Aangehouden geweest ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, vrij onder voorwaarden ingevolge de beschikking d.d. 8/11/16 van de raadkamer te Dendermonde, de voorwaarden thans niet meer verlengd zijnde.

=> *Ter terechtzitting van 21 september 2017 vertegenwoordigd door mr. K. VdS., advocaat te Dendermonde*

17. O. EA. A. °(...) (...), van Marokkaanse nationaliteit (*geïdentificeerd op basis van een Marokkaanse identiteitskaart*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), volgens het rijksregister wonende te (...), doch volgens de eindvordering met woonstkeuze te (...).

Aangehouden geweest ingevolge bevel tot aanhouding dd 11/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, vrij onder voorwaarden ingevolge de beschikking d.d. 8/11/16 van de raadkamer te Dendermonde, de voorwaarden thans niet meer verlengd zijnde, thans verblijvende in de gevangenis te Sint-Gillis om andere redenen

=> *Ter terechtzitting van 04 oktober 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. H. M., advocaat te Grembergen*

18. E. A. M. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 18/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, gehandhaafd door het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij het Hof van Beroep te Gent dd. 13/06/17, laatst gehandhaafd bij beschikking van de raadkamer dd. 4/7/17, thans verblijvende in de gevangenis te Brugge

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 In persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. Ch. D. loco mr. J. P., advocaat te Antwerpen

19. I. S. A. M. °(...) (...), van Egyptische nationaliteit, (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

Aangehouden ingevolge bevel tot aanhouding dd 18/10/16 van de onderzoeksrechter te Dendermonde voor wat betreft de hierna vermelde enige tenlastelegging, gehandhaafd door het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij het Hof van Beroep te Gent dd. 13/06/17, laatst gehandhaafd bij beschikking van de raadkamer dd. 4/7/2017, thans verblijvende in de gevangenis te Brugge

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 in persoon aanwezig, bijgestaan door de aangestelde tolk en door mr. W. R., advocaat te Gent

20. M. A. °(...), (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

21. H. A. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

22. Y. M. A. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende aliassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

23. M. A. °(...) (...) (*geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes*), met gekende liassen (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

24. L. O. °(...) (...), van Marokkaanse nationaliteit, (*geïdentificeerd op basis van een Belgische verblijfskaart voor niet-Belgen*), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), wonende (...),

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

25. M. M. °(...) (...) (geïdentificeerd op basis van zijn eigen gezegdes), met gekende aliases (...), gedactyloscopeerd onder registratie (...) en gevat in de Algemene Nationale Gegevensbank onder technische sleutel (...), zonder officieel adres in België.

=> Ter terechtzitting van 21 september 2017 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

1. TENLASTELEGGING

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende, de vijftiende, de zestiende, de zeventiende, de achttiende, de negentiende, de twintigste, de eenentwintigste, de tweeëntwintigste, de drieëntwintigste, de vierentwintigste en de vijfentwintigste

Als dader of mededader zoals voorzien door artikel 66 van het strafwetboek, om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

Bij inbreuk op artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde ertoe te hebben bijgedragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheid dat bij inbreuk op artikel 77quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen:

1. het misdrijf gepleegd werd ten opzichte van minderjarigen (art.77 quater, 1° wet van 15 december 1980).
2. het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere

echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (art.77 quater, 2° wet van 15 december 1980).

3. het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog (art.77 quater, 3° wet van 15 december 1980).
4. het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht (art.77 quater, 4* wet van 15 december 1980).
5. van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 77 quater, 6° van de wet van 15 december 1980).
6. het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet (art. 77 quater, 7° van de wet van 15 december 1980).

Te Wetteren, te Drongen en met samenhang te Groot-Bijgaarden, te Heverlee en elders in het Rijk meermaals, op niet nader bepaalde tijdstippen in de periode van 30/06/16 tot 18/10/16:

- En minstens meermaals in de periode van 19/07/16 tot 10/10/16 wat betreft de **eerste**.
- En minstens meermaals in de periode van 19/7/16 tot 10/10/16 wat betreft de **tweede**.
- En minstens meermaals in de periode van 19/07/16 tot 10/10/16 wat betreft de **derde**.
- En minstens meermaals in de periode van 11/07/16 tot 10/10/16 wat betreft de **vierde**.
- En minstens meermaals in de periode van 12/07/16 tot 10/10/16 wat betreft de **vijfde**.
- En minstens meermaals in de periode van 23/06/16 tot 11/10/16 wat betreft de **zesde**.
- En minstens meermaals in de periode van 11/07/16 tot 11/10/16 wat betreft de **zevende**.
- En minstens meermaals in de periode van 6/07/16 tot 11/10/16 wat betreft de **achtste**.
- En minstens meermaals in de periode van 24/08/16 tot 11/10/16 wat betreft de **negende**.
- En minstens meermaals in de periode van 08/08/16 tot 11/10/16 wat betreft de **tiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 4/10/16 tot 11/10/16 wat betreft de **elfde**.
- En minstens meermaals in de periode van 19/07/16 tot 11/10/16 wat betreft de **twaalvende**.
- En minstens meermaals in de periode van 13/09/16 tot 11/10/16 wat betreft de **dertiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 25/08/16 tot 11/10/16 wat betreft de **veertiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 30/06/16 tot 11/10/16 wat betreft de **vijftiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 05/09/16 tot 11/10/16 wat betreft de **zestiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 29/08/16 tot 17/10/16 wat betreft de **zeventiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 30/06/16 tot 18/10/16 wat betreft de **achttiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 14/09/16 tot 18/10/16 wat betreft de **negentiende**.
- En minstens meermaals in de periode van 18/09/16 tot 13/10/16 wat betreft de **twintigste**.
- En minstens meermaals in de periode van 19/09/16 tot 13/10/16 wat betreft de **eenentwintigste**.
- En minstens meermaals in de periode van 02/08/16 tot 13/10/16 wat betreft de **tweëntwintigste**.
- En minstens meermaals in de periode van 2/08/16 tot 18/10/16 wat betreft de **drieëntwintigste**.
- En minstens meermaals in de periode van 12/09/16 tot 23/09/16 wat betreft de **vierentwintigste**.
- En minstens meermaals in de periode van 18/09/16 tot 18/10/16 wat betreft de **vijfentwintigste**.

ten nadele van minstens de volgende 495 geïdentificeerde slachtoffers:

402 Meerderjarigen: [afkomstig uit Syrië, Soedan, Libië, Eritrea, Palestina, Algerije, Egypte, Irak, Pakistan, Afghanistan en Ethiopië]

93 Minderjarigen: [afkomstig uit Syrië, Afghanistan, Eritrea, Soedan en Pakistan]

Met de omstandigheid dat de **dertiende** inverdenkinggestelde in staat van **wettelijke herhaling** verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 19/04/2016 bij vonnis van de Correctionele Rechtbank te Nijvel tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar met uitstel 5 jaren en een geldboete van 1.000 euro wegens mensensmokkel met verzwarende omstandigheden en lidmaatschap van een criminele organisatie, vonnis dat kracht van gewijsde had op het-ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf verjaard is;

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende, de vijftiende, de zestiende, de zeventiende, de achttiende, de negentiende, de twintigste, de eenentwintigste, de tweeëntwintigste, de drieëntwintigste, de vierentwintigste en de vijfentwintigste

tevens te dagvaarden teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43 bis van het strafwetboek, zoals ingevoegd door de Wet van 17.07.1990, te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring** van een bedrag van **594.000 EUR** (vermenigvuldiging van de 495 geïdentificeerde slachtoffers met de minimumprijs van 1200 EUR).

zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij inkomsten uit belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

* * *

2. PROCEDURE

De in dit dossier gebruikte bijzondere opsporingsmethoden werden bij arrest van de KI van 20 juni 2017 rechtmatig bevonden.

De zaak werd bij de rechtbank aanhangig gemaakt door de beschikking van de raadkamer alhier van 4 juli 2017.

De zaak werd behandeld op de buitengewone openbare zittingen van 04 september 2017, 21 september 2017 en 04 oktober 2017.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

Precisering van de dagvaarding

Buiten zestiende beklagde, zijn alle beklagde niet betrokken bij alle smokkeltransporten en kunnen ze bijgevolg niet verantwoordelijk gesteld worden voor alle voorgehouden smokkels. Er kan echter niet betwist worden dat de smokkel een 'groepsgebeuren' betrof en dit met wisselende samenstellingen.

De rechtbank zal per beklagde slechts rekening houden met het aantal smokkeltransporten waaraan elk van de beklagden onomstotelijk is gelinkt en bij betrokken is.

Ten nadele van minstens de volgende 495 geïdentificeerde slachtoffers dient in de dagvaarding gepreciseerd te worden als volgt:

- Eerste beklagde was actief gedurende 38 nachten en bijgevolg voor 342 smokkelfeiten. Hij was 8 maal actief te Drongen, 26 maal te Wetteren en 4 maal te Groot-Bijgaarden.
- Tweede beklagde was actief gedurende 43 nachten of 408 smokkelfeiten. Hij was 27 maal te Drongen, 14 maal te Wetteren en 2 maal te Groot-Bijgaarden actief.
- Derde beklagde was actief gedurende 37 nachten of 357 smokkelfeiten. Hij was 24 maal te Drongen, 11 maal te Wetteren en 2 maal te Groot-Bijgaarden actief.
- Vierde beklagde was actief gedurende 9 nachten te Wetteren of 63 smokkelfeiten.
- Vijfde beklagde was actief gedurende 47 nachten of 771 smokkelfeiten (13 maal te Wetteren en 34 maal te Groot-Bijgaarden).
- Zesde beklagde was actief gedurende 26 nachten of 480 smokkelfeiten (1 maal te Drongen, 22 maal te Groot-Bijgaarden en 3 maal te Heverlee/Leuven).
- Zevende beklagde was actief gedurende 41 nachten of 761 smokkelfeiten (2 maal te Drongen, 3 maal te Wetteren en 36 maal te Groot-Bijgaarden).
- Achtste beklagde was actief gedurende 46 nachten of 920 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden).
- Negende beklagde was actief gedurende 30 nachten of 600 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden).
- Tiende beklagde was actief gedurende 25 nachten of 500 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden).
- Elfde beklagde was actief gedurende 4 nachten of 80 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden).
- Twaalfde beklagde was actief gedurende 6 nachten of 49 smokkelfeiten (uitsluitend Wetteren).
- Dertiende beklagde was actief gedurende 2 nachten of 40 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden).
- Veertiende beklagde was actief gedurende 15 nachten of 300 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden).
- Zestiende beklagde was actief gedurende 6 nachten (1 maal te Drongen en 6 maal te Wetteren) of 52 smokkelfeiten.
- Zeventiende beklagde was actief gedurende 6 nachten of 48 smokkelfeiten (1 maal te Drongen, 4 maal te Wetteren, 1 maal te Heverlee).
- Achttiende beklagde was actief gedurende 40 nachten of 403 smokkelfeiten (25 maal te Drongen, 9 maal te Wetteren, 3 maal te Groot-Bijgaarden en 3 maal te Heverlee/Leuven).

- Negentiende beklagde was actief gedurende 24 nachten of 235 smokkelfeiten (15 maal te Drongen, 5 maal te Wetteren, 1 maal te Groot-Bijgaarden en 3 maal te Heverlee/Leuven).
- Twintigste beklagde was actief gedurende 20 nachten of 198 smokkelfeiten.
- Eenentwintigste beklagde was actief gedurende 6 nachten of 67 smokkelfeiten (3 maal te Drongen, 1 maal te Wetteren, 1 maal te Groot-Bijgaarden en 1 maal te Heverlee).
- Tweeëntwintigste beklagde was actief gedurende 6 nachten of 57 smokkelfeiten (5 maal te Drongen en 1 maal te Wetteren).
- Drieëntwintigste beklagde was betrokken gedurende 5 nachten bij 80 smokkelfeiten (3 maal te Groot-Bijgaarden en 2 maal te Heverlee).
- Vierentwintigste beklagde was actief gedurende 5 nachten of 38 smokkelfeiten (1 maal te Drongen en 4 maal te Wetteren)
- Vijfentwintigste beklagde was betrokken bij 57 smokkelfeiten.

Voor de rechtbank is vijftiende beklagde betrokken bij alle smokkelactiviteiten. T.a.v. hem dient de tenlastelegging niet beperkt te worden.

M.b.t. de neergelegde conclusies

Voor 19de beklagde werd op 28 juli 2017 een conclusie neergelegd. Op 21 september 2017 werd een identieke conclusie neergelegd. Het OPENBAAR MINISTERIE verzette zich tegen deze neerlegging. Gelet op de tijdige neerlegging op 28 juli 2017, dient de rechtbank deze conclusie in het debat te houden.

Voor 10^{de} beklagde werd op 21 september 2017 een conclusie neergelegd.

Artikel 152 §§ 1 en 2 van het wetboek van strafvordering bepalen het volgende:

§ 1. De partijen die wensen te concluderen en nog geen conclusies hebben neergelegd vragen op de inleidingszitting om conclusietermijnen te bepalen.

De rechter legt in dat geval de termijnen vast waarop de conclusies ter griffie moeten worden neergelegd en aan de andere partijen moeten worden toegezonden en bepaalt de rechtsdag, na de partijen te hebben gehoord. De beslissing wordt vermeld in het proces-verbaal van de zitting. De conclusies worden opgesteld overeenkomstig de artikelen 743 en 744 van het Gerechtelijk Wetboek.

De conclusies die niet voor het verstrijken van de vastgestelde termijnen zijn neergelegd en meegedeeld aan het openbaar ministerie, indien deze betrekking hebben op de strafvordering, en in voorkomend geval, aan alle andere betrokken partijen, worden ambtshalve uit de debatten geweerd.

§ 2. Tenzij de rechter vaststelt dat de laattijdige neerlegging of mededeling louter dilatoire doeleinden nastreeft of de rechten van de andere partijen of het verloop van de rechtspleging

schenkt, kunnen conclusies worden neergelegd na het verstrijken van de overeenkomstig paragraaf 1 vastgelegde termijnen :

- mits het akkoord van de betrokken partijen, of
- bij ontdekking van een nieuw en ter zake dienend stuk of feit dat nieuwe besluiten rechtvaardigt.

Dé rechter kan ten gevolge hiervan nieuwe conclusietermijnen vastleggen en een nieuwe rechtsdag bepalen. In dat geval is paragraaf 1 van toepassing.

In zijn conclusie vraagt beklagde een getuigenverhoor van zijn medebeklaagden. Zulk verzoek werd echter niet tijdens de behandeling van de zaak ten gronde geformuleerd, doch enkel opgenomen in de op 21 september 2017 neergelegde conclusie. Deze conclusie schendt m.a.w. het verloop van de rechtspleging en dient een louter dilatoir doel, te meer daar tijdens de uitgebreide ondervraging door de rechtbank van de beklagden op 4 september 2017 door de verdediging van 10de beklagde geen enkel verzoek tot het stellen van vragen werd geformuleerd. De conclusie van 10de beklagde wordt geweerd uit de debatten.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1. De feiten

Op 21 juli 2016 stelt de Federale wegpolitie Oost-Vlaanderen vast dat er op de E40 parking te Wetteren, in de rijrichting van Oostende, smokkelactiviteiten plaatsvinden. Om 3.10u ontvangt de politie een oproep van een vrachtwagenbestuurder die op het betalend gedeelte van de parking stond geparkeerd. De politie treft drie transitmigranten aan in de trailer. Twee van de drie transitmigranten waren al eerder gedactyloscopeerd in België. Een van de migranten, A. M. A., was in het recente verleden al vier keer aangetroffen aan boord van een trailer om zo naar het Verenigd Koninkrijk te reizen;

1. een eerste maal op 11 mei 2016 samen met zeven andere Syrische transitmigranten op dezelfde parking te Wetteren;
2. een tweede maal op 2 juni 2016 Samen met twee andere Syrische transitmigranten;
3. een derde maal op 6 juni 2016 Samen met zeven Syrische transitmigranten. De chauffeur van het voertuig had zijn nachtrust genomen op de parking van de E40 te Groot-Bijgaarden in de richting van Oostende;
4. een vierde maal op 7 juni 2016 Samen met twee andere Syrische transitmigranten. Ook hier zou de chauffeur zijn nachtrust hebben genoten op de parking van de E40 te Groot-Bijgaarden in de richting van Oostende.

De dagen voor 21 juli 2016 komen er verschillende meldingen van vrachtwagenchauffeurs binnen op de parking te Wetteren dat personen trachten in hun trailers te kruipen. Op basis van deze elementen besluit de FGP dat een dadergroep gebruik maakt van de parking te Wetteren om transitmigranten naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen.

Op basis van deze elementen werd het zendmastverkeer van de masten die dekking geven aan de E40 parking te Wetteren opgevraagd en geanalyseerd, waarbij een aantal verdachte oproepnummers in beeld komen. Er worden ook contacten met een Brits GSM-nummer blootgelegd. Op basis van het telefonieonderzoek werd vervolgens een gerechtelijk onderzoek gevorderd tegen onbekenden voor feiten van mensensmokkel om zo de verdachte oproepnummers te kunnen afluisteren.

Tijdens het gerechtelijk onderzoek komen steeds meer nummers van verdachten (smokkelaars - chauffeurs) in beeld, die dan ook worden afgeluisterd en waaruit naar voren komt dat de houders van deze nummers zich bezig houden met activiteiten van mensensmokkel. Opvallend is dat de gebruikers van de nummers regelmatig van telefoonmiddelen veranderen.

Op basis van de tap komen de volgende personen als smokkelaars in beeld: M., H., G., Y., A., H., A., K., S., S., N.. Als chauffeurs komen in beeld: S. A., H., O. en B. O. Ook komen er tussenpersonen in beeld, nl.

- S.. Hij heeft gesprekken met smokkelaars waarbij hij opgeeft hoeveel te smokkelen personen hij heeft. S. staat in contact met M. en A.. Hij informeert ook regelmatig of personen in het Verenigd Koninkrijk zijn geraakt. Hij gaat zelf niet mee naar de parkings: hij zorgt dat de aan hem toebehorende transitmigranten door andere leden van de bende op transport worden geplaatst. Hij blijkt in contact te staan met alle leden en waarborgt ook gesmokkelden.
- M.. Hij heeft gesprekken met M. en G. over de transitmigranten en of ze al zijn aangekomen. Hij stuurt tegen betaling transitmigranten door naar G..

De verdere resultaten van de tap worden hierna besproken bij de beoordeling van de individuele schuldvraag in hoofde van elk van beklaagden. In huidig dossier werden negen observaties uitgevoerd, de eerste op 20 september 2016, de laatste in de nacht van 10 op 11 oktober 2016. De resultaten van deze observaties worden ook hierna besproken bij de schuldvraag per beklaagde.

Uit de tagesprekken blijkt dat de smokkelaars dreigen met geweld t.a.v. de gesmokkelden en hun familie, bij niet-betaling door de gesmokkelden. Y. bracht slagen toe met een moersleutel. Ook worden jonge kinderen gesmokkeld. De drijfveer van de smokkelaars is geldgewin. De groepering staat in nauw contact met andere smokkelaars die opereren vanuit de "jungle" in Calais en vanuit de omgeving van Parijs. Van daaruit worden de slachtoffers op de trein gezet naar Brussel en van daaruit naar snelwegparkings gebracht (Wetteren / Groot-Bijgaarden/ Drogen) om aan boord van trailers te worden gebracht met bestemming het Verenigd Koninkrijk.

Er wordt gesmokkeld door transitmigranten aan boord van trailers te brengen. Er wordt ook gebruik gemaakt van koeltransporten, waardoor de gesmokkelde slachtoffers worden bloot gesteld aan een groot gevaar, mogelijk zelfs voor eigen leven. Er werden gesprekken afgeluisterd waaruit blijkt dat de gesmokkelde slachtoffers in gevaar verkeren: een gesmokkeld slachtoffer nam vanuit een trailer van een koeltransport contact op met één van de smokkelaars om hen te bevrijden omdat ze aan het stikken waren. De smokkelaars namen echter geen initiatieven om hulp te bieden.

Volgens beklaagde G. lag het centrum van de operaties in de jungle van Calais: Als je geld hebt en naar Engeland wil gaan, dan moet je gewoon maar naar de jungle gaan. Daar kom je sowieso bij hen terecht. Er werden volgens hem vrouwen, kinderen en ganse gezinnen met baby's gesmokkeld. Er worden vooral Syriërs, Soedanezen en Egyptenaren gesmokkeld. Er werden in totaal zeker 495 personen gesmokkeld. Dit betreft enkel de personen die werden aangetroffen op door de politie onderschepte transporten in België. Uit de tagesprekken blijkt immers dat er personen succesvol naar het Verenigd Koninkrijk werden gesmokkeld. Ook met de intercepties in het buitenland - voornamelijk in Frankrijk - werd geen rekening gehouden.

Er werd zeker 6 nachten op de E40-parking te Leuven, 58 nachten op de E40-parking te Groot-Bijgaarden, 42 nachten op de E40-parking te Wetteren en 48 nachten op de E40-parking te Drogen gesmokkeld of in totaal 154 verschillende nachten (of Samen 1195 individuele smokkelfeiten). Er werden gemiddeld 20 mensen per nacht gesmokkeld vanop de parking in Groot-Bijgaarden (zie de verklaring van Y. en A.) Op sommige nachten werden er tot 100 mensen gesmokkeld vanop de

snelwegparkings (zie de verklaringen van G. en S.). Vanaf de andere snelwegparking werden kleinere aantallen gesmokkeld (7/nacht te Wetteren, 10/nacht te Drogen, 10/nacht te Heverlee). Beklaagde G. verklaarde dat personen nacht na nacht gesmokkeld werden totdat ze uiteindelijk in Engeland geraakten. Dan werden de smokkelaars uitbetaald.

De smokkelprijs varieerde volgens K.. Soedanezen kunnen bijvoorbeeld minder betalen dan Syriërs. De richtprijzen waren als volgt: 1200 Britse Pond voor Egyptenaren, 2000 tot 3000 Britse Pond voor Syriërs en 1000 Britse Pond voor Soedanezen. Zeer uitzonderlijk deden ze het ook wel voor een iets lagere prijs. Gratis deden ze het nooit. Volgens beklagde G. werd er geprobeerd om de prijs zo hoog mogelijk te houden. Hij verklaart hierover: "Ais iemand 3000 euro kon betalen gingen ze die persoon bijvoorbeeld niet smokkelen voor 1000 euro. Dat bedoel ik hiermee. Egyptenaren konden bijvoorbeeld al gaan voor prijzen vanaf 1000 -1200 euro. Voor nog lagere prijzen werd er naar mijn weten niet gesmokkeld. Veelal gingen Syriërs voor een hogere prijs vanaf 2000 euro. Voor gezinnen lag de prijs nog een stuk hoger. Voor hen lag de prijs op 3000 euro en meer per persoon. Dat komt omdat die gezinnen altijd samen wilden blijven."

G. verklaarde dat de smokkelprijzen in Britse ponden of in Euro moesten worden betaald. Het geld diende wel eerst in pand gelegd te worden vooraleer ze instemden om iemand te smokkelen, om te vermijden dat ze achteraf hun geld niet zouden krijgen.

K., S., G. en G. verklaarden in verhoor dat uiteindelijk elke klant in Engeland geraakt. Sommige klanten hebben geluk dat hun poging direct slaagt, anderen moeten soms tot 10 keer gesmokkeld worden. Wanneer de smokkel mislukt, heeft een 'klant' recht op een nieuwe smokkelpoging door de organisatie. Eens de smokkel gelukt is, worden de smokkelaars uitbetaald. Het gaat dan ook om een resultaatsverbintenis. De organisatie werkt met een systeem van waarborgers (bijvoorbeeld S.): het geld van de illegaal ligt bij een medewerker van de organisatie vast en de illegaal kan niet meer beschikken over zijn geld. Wanneer de illegaal succesvol is gesmokkeld, dan krijgt de smokkelaar zijn geld uitbetaald via de waarborgers. Een klant behoort ook toe aan een lid van de groep: wanneer de smokkel succesvol is, krijgt dit lid het meeste geld van de klant. Volgens de FGP werd door de organisatie gesmokkeld aan een bijzonder hoge frequentie en zijn zulke grote aantallen nog nooit eerder vastgesteld in België.

3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlasteleggingen al dan niet bewezen worden verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass, 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2,170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013,131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013,132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

De belangrijkste aanpassing via de wet van 10 augustus 2005 aan het artikel 77 van de wet van 15 december 1980 betreft een strengere strafmaat, meer bepaald een verhoging van de maximum

gevangenisstraf. Tevens werd in het nieuwe artikel 77 ook het doorreizen uitdrukkelijk vermeld. De nieuwe wet had o.a. tot doel de noties "mensensmokkel" (artikel 77bis van de Vreemdelingenwet) en "mensenhandel" (artikel 433quinquies van het Strafwetboek) duidelijk te onderscheiden. Het gewijzigde artikel 77bis beoogt specifiek en exclusief de mensensmokkel, waarbij de wet naast het basismisdrijf (artikel 77bis) drie niveaus van verzwarende omstandigheden voorziet, meer bepaald:

- het eerste niveau van verzwarende omstandigheden, in casu artikel 77ter, is verbonden met de hoedanigheid van de dader (gezag/functie, overheid of agent van de openbare macht);
- het tweede niveau, in casu artikel 77quater, heeft betrekking op de verzwarende omstandigheden verbonden met de minderjarigheid, de gebruikte middelen (geweld, misbruik van kwetsbaarheid, ...), de gevolgen van het misdrijf (zware verminking, het in gevaar brengen van het slachtoffer, ...) of de omstandigheden (gewoonte, vereniging, ...); Deze verzwarende omstandigheden werden in casu opgenomen in de dagvaarding.

Het is niet vereist dat iedere medebeklaagde van iedere vluchteling persoonlijk geld heeft ontvangen. Om zich schuldig te maken aan inbreuk op artikel 77bis (e.v. nieuwe wet) van de Wet van 15 december 1980 volstaat het feit dat men rechtstreeks of via een tussenpersoon zijn medewerking verleent en deelneemt aan een organisatie die er de gewoonte van maakt om de bedenkelijke situatie waarin vluchtelingen verkeren, te misbruiken.

3.2.1. Schuldvraag eerste beklagde M. M. A.M. N. alias "M."

De verdediging van eerste beklagde voert geen betwisting, m.u.v. de verzwarende omstandigheden van het geweld en het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in het gevaar te brengen. Deze verzwarende omstandigheden worden hierna onderzocht ondertitel "3.2.26. Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden".

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 342 smokkelfeiten, en dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat hij 38 nachten actief was of bij 342 smokkelfeiten betrokken was, 8 maal te Drongen, 26 maal te Wetteren en 4 maal te Groot-Bijgaarden, waarvan een eerste activiteit op 19/07/2016. - Bij observatie tussen 23 en 24 september 2016 wordt het café DB geobserveerd. In het café worden A., S. en K. opgemerkt. M. wordt opgemerkt terwijl hij contact heeft met personen die waarschijnlijk illegaal zijn. Tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 wordt opgemerkt dat K., S. en M. met een groepje zwarten de trein neemt van Brussel Noord naar Gent Sint Pieters. Vandaar vertrekken ze met een taxi naar Drongen (parking E40). Het groepje zwarten blijft rondlopen aan het station in Gent en één van hen vraagt aan omstaanders hoe ze in Drongen kunnen geraken. Bij observatie op 29-30 september 2016 zien de verbalisanten vier mannen die in de VW GOLF van B. S. plaatsnemen. Uit het zendmastverkeer blijkt dat dit M., S. en K. zijn. Het voertuig stopt eerst net voorbij de E40 parking te Wetteren op de pechstrook. Drie passagiers stappen uit en springen in de vegetatie naast de snelweg. De VW GOLF rijdt vervolgens door naar het Sint-Pieters-Station. De passagier - waarschijnlijk K.-stapt uit en heeft contact met vier onbekende mannen die voor de fietsenstalling staan. Deze mannen volgen K. naar de VW GOLF en stappen allemaal in. M. en H. zijn op camerabeelden te zien van het station Brussel Noord in aanwezigheid van een klant op 09.08.2016. Ze werden met diezelfde klant geïntercepteerd

te Wetteren op 08.08.2016 omstreeks 1.00u. Er werd door de politie lastens hen een PV opgesteld wegens illegaal verblijf.

- Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 worden M., G.,
- K. en S. aangetroffen aan boord van een VW GOLF.
- Beklaagde werd verschillende keren opgepakt door de politie voor illegaal verblijf, nl.
- op 17.07.2016 (in het gezelschap van B. en N. en enkele transitmigranten), 08.08.2016, 18.08.2016.
 - Op 17.07.2016 werd beklagde aangetroffen op spoor 17 in het station van Brussel Zuid in het gezelschap van B. en N. en drie transitmigranten. Eén van deze migranten werd nadien aangetroffen door de politie aan boord van een onderschept smokkeltransport.
 - Op 08.08.2016 werd beklagde aangetroffen door de politie op de Brusselse steenweg te Wetteren (een straat tussen het station en de parking van de E40), in aanwezigheid van een klant waarmee ze te zien zijn op de camerabeelden van het station Brussel Noord van 09.08.2016).
 - Op 18.08.2016 te Wetteren op de Oosterzelesteenweg (een straat tussen het station en de parking van de E40) wordt beklagde opgepakt door de politie in het gezelschap van H. Uit de tap blijkt dat ze op dat moment aan het smokkelen waren.
- Bij uitlezing van de GSM van M. blijkt dat er gesprekken worden gevoerd via de applicaties Viber en WhatsApp. Uit de gesprekken blijkt duidelijk dat beklagde is betrokken bij smokkelactiviteiten en dat hij hier geld voor vraagt (hij vraagt 6.000 euro voor het smokkelen van twee personen) (zie PV 4084-2017, stuk 249 strafdossier). Op foto's aangetroffen in zijn GSM-toestel, is beklagde te zien met andere smokkelaars (S., H. en S.).
- Uit de tapgesprekken blijkt dat hij organiserende taken op zich neemt en verantwoordelijk is voor geldkwesties. M. heeft o.a. gesprekken met hem over de transitmigranten en of ze al zijn aangekomen. Eén van de gesprekken gaat over 'O. M.', een vrouw met een baby van één jaar die al meerdere smokkelpogingen achter de rug heeft.
- Volgens zijn verklaringen is hij een slachtoffer: het was zijn bedoeling om naar het Verenigd Koninkrijk te geraken en hij wou anderen hierbij helpen. Hij is naar eigen zeggen geen actieve smokkelaar. Hij erkent in zijn herverhoor dat hij is ingegaan op het aanbod van tweede en derde beklagde om hen te helpen met de mensensmokkel. Hij hielp met het ontvangen van de geldsommen afkomstig van de smokkelactiviteiten via WESTERN UNION. De sommen werden afgehaald met zijn Italiaanse identiteitsdocumenten. Wanneer anderen hem aanwijzen als mensensmokkelaar, liegen ze volgens hem.
- Hij wordt aangewezen door S. (tweede beklagde) die hem aanduidt als 'patron': de parking in Wetteren was zijn parking en door K. (derde beklagde) als persoon met wie ze Samenwerkten. Volgens deze laatste was beklagde al één jaar fulltime bezig met smokkelactiviteiten. Het idee om van de parking van Wetteren te gaan smokkelen kwam van hem. Hij wordt ook aangeduid door G. (vierde beklagde), G. (zevende beklagde), Y. (achtste beklagde), S. A. (twaalfde beklagde) die aangeeft dat hij chauffeur voor eerste beklagde was en dat hij hiervoor minstens één maal door hem betaald werd, A. (veertiende beklagde), S. (vijftiende beklagde). O. (zestiende beklagde B. S.) geeft aan dat hij beklagde verschillende keren naar de parking te Wetteren heeft gebracht. Volgens zestiende beklagde is M. de grote chef: hij betaalde hem en sprak meestal met hem af. Hij gaf de opdrachten. Hij maakt deel uit van de vaste groep die hij telkens moest brengen naar die parking te Wetteren, dit steeds 's nachts. Hij werkte Samen met K. (derde beklagde) en S. (tweede beklagde) en soms was vierde beklagde G. er ook bij.

- Zestiende beklagde verklaart dat hij werkte voor het groepje van M., K., G. en S. en ging ook voor hen cocaïne halen. G. ging niet iedere nacht mee. Volgens hem waren M., K. en S. ook eerder in Frankrijk als smokkelaars actief. Achtste beklagde Y. geeft aan dat M. en S. belangrijker zijn als smokkelaar dan hij is. Ze werkten langer en ook eerder vanuit Frankrijk.
- Derde beklagde bevestigt het telefoongesprek met S.I die hem vertelde dat ze gingen sterven. S., B., S. en M. zijn volgens derde beklagde voor dit transport verantwoordelijk.
- Hij vernam later dat het smokkeltransport bijna slecht afgelopen was: ze waren bijna gestorven. Derde beklagde erkent dat ze op een bepaald moment op zoek waren naar messen voor hemzelf, M. en S. om zichzelf te beschermen. Derde . beklagde geeft ook toe dat ze vaak dreigden geweld te gebruiken, zonder dat ze daadwerkelijk geweld moesten gebruiken.
- Vierde beklagde duidt hem aan als smokkelaar en als patron van "de nieuwe parking".
- Volgens derde beklagde is zijn schoonbroer A. A. een belangrijk persoon in de organisatie. Hij woont in het Verenigd Koninkrijk.

3.2.2. Schuldvraag tweede beklagde K. A. alias "S."

De verdediging van tweede beklagde voert geen betwisting. De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 408 smokkelfeiten, en dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat hij 43 nachten actief was of bij 408 smokkelfeiten betrokken, 27 maal te Drongen, 14 maal te Wetteren en 2 maal te Groot-Bijgaarden, waarvan een eerste activiteit op 19/07/2016.
- Tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 worden K., S., S., A. en Y. opgemerkt in DB, het restaurant van vijftiende beklagde. Tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 wordt opgemerkt dat K., S. en M. Samen met een groepje zwarten de trein nemen van Brussel Noord naar Gent Sint Pieters. Vandaar vertrekken ze met een taxi naar Drongen (parking E40). Het groepje zwarten blijft ronddolen aan het station in Gent en één van hen vraagt aan omstaanders hoe ze in Drongen kunnen geraken.
- Bij observatie op 29-30 september 2016 zien de verbalisanten vier mannen die in de VW GOLF van B. S. plaatsnemen. Uit het zendmastverkeer blijkt dat dit M., S. en K. zijn. Het voertuig stopt eerst net voorbij de E40 parking te Wetteren op de pechstrook. Drie passagiers stappen uit en springen in de vegetatie naast de snelweg. De VW GOLF rijdt vervolgens door naar het Sint-Pieters-Station. De passagier - waarschijnlijk K. - stapt uit en heeft contact met vier onbekende mannen die voor de fietsenstalling staan. Deze mannen volgen K. naar de VW GOLF en stappen allemaal in.
- Uit de telefoontap blijkt duidelijk dat tweede beklagde aanwezig is op de parking om te participeren in smokkelactiviteiten. Ook bij uitlezing van de chatgesprekken die beklagde heeft via FACEBOOK - hij heeft meer dan 1.400 'vrienden' - blijkt dat hij een smokkelaar is. Ook uit zijn Whatsapp-gesprekken blijkt dit. Op S. zijn GSM worden foto's aangetroffen van N., B. en S..
- Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 worden M., G., K. en S. aangetroffen aan boord van een VW GOLF.
- Beklagde S. werd door de politie voor zijn arrestatie een aantal keer weerhouden voor illegaal verblijf.

- Op 30.03.2016 was beklaagde S. in het gezelschap van zeven andere illegalen, o.a. B. en S.. De overige aanwezige personen waren transitmigranten die allen ooit door de politie werden aangetroffen aan boord van onderschepte smokkeltransporten.
 - Op 19.07.2016 was beklaagde S. in het gezelschap van nog vier andere personen, waaronder S.. Van de overige drie personen, werden twee regelmatig onderschept op smokkeltransporten.
 - Op 04.08.2016 wordt beklaagde S. gecontroleerd in het station van Brussel Zuid, in aanwezigheid van drie andere personen (o.a. B. en S.).
 - Op 16.08.2016 wordt beklaagde S. gecontroleerd in het station van Drongen. Hij is in het gezelschap van vier illegalen, o.a. K. (een van de illegalen is minderjarig),
 - Op 19.08.2016 wordt beklaagde S. gecontroleerd in het station Gent-Sint-Pieters, in het gezelschap van 9 andere illegalen, o.a. S., K. en N.. De overige illegalen zijn transitmigranten waarvan er 4 reeds door de politie werden aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
- Beklaagde erkent in verhoor dat er een gesprek is geweest met illegalen in een koelwagen die hen belden om te zeggen dat ze aan het sterven waren. Hij erkent dat hij hen toen heeft gedwongen om in de vrachtwagen te blijven zitten. Er waren inderdaad problemen met het zuurstoftekort in zulke wagens. Zo'n wagens worden minder gecontroleerd (ze gaan niet door de scanner en voor speurhonden is het moeilijker om transitmigranten terug te vinden). Derde beklaagde bevestigt het telefoongesprek met S.I die hem vertelde dat ze gingen sterven. S., B., S. en M. zijn voor dit transport verantwoordelijk. Hij vernam later dat het smokkeltransport bijna slecht afgelopen was: ze waren bijna gestorven.
 - Beklaagde bekent zijn aandeel in de feiten, nadat hij in zijn eerste verklaring en bij de onderzoeksrechter de feiten had betwist en verklaarde dat hij een slachtoffer was van mensensmokkel. In zijn herverhoor stelt hij dat hij actief was als smokkelaar, in groepsverband en als een gewoonte. Hij deed het voor het geld.
 - De groep was volgens zijn bekentenissen actief op de parkings van Groot-Bijgaarden, Wetteren en Drongen. Ze werkten min of meer in vaste ploegen. Er werden ook gezinnen met kinderen gesmokkeld. De prijzen werden bepaald tussen de 1.200 en de 4.000 euro (voor minder mocht het niet en werd er ook niet gesmokkeld). De prijzen werden bepaald door S. (vijftiende beklaagde).
 - Hij erkent dat uiteindelijk alle illegalen in Engeland aankwamen. Pas op het moment dat de smokkel slaagde werden ze betaald.
 - Ook andere medebeklaagden duiden S. aan als smokkelaar (M. / K. / G. / H. / G. / Y. / S. / B. / B.).
 - Derde beklaagde K. meldt dat S. gewelddadig was en cocaïne chineesde. Er werd ook occasioneel gestolen op de parkings (vb. laptops). Er werden ook minderjarigen gesmokkeld. Volgens hem was S. gespecialiseerd in het openen en sluiten van de trailers. Volgens K. was er een ongeschreven regel dat iedereen schrik had van S.. S. deed uiteindelijk steeds zijn zin en dat werd aanvaard. Derde beklaagde K. stelt dat deze beklaagde al meer dan één jaar fulltime smokkelaar is. De parking van Drongen was aanvankelijk van S.. Deze leerde daar bendeleden op om te smokkelen: S., B., N. en D.
 - Derde beklaagde erkent dat ze op zoek waren naar messen voor hemzelf, M. en S. om zichzelf te beschermen. Hij geeft ook toe dat ze vaak dreigden geweld te gebruiken, zonder dat ze daadwerkelijk geweld moesten gebruiken. Hij heeft nooit iemand gestoken.
 - H. en G. verklaren dat slachtoffers geld in waarborg bij S. dienden te leggen.

- Y. geeft aan dat M. en S. belangrijker zijn als smokkelaar. Ze werkten langer en ook eerder vanuit Frankrijk. Ook B. geeft aan dat beklagde eerder werkte in Calais en Parijs.
- Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Vijftiende beklagde S. erkent dat hij in waarborg genomen sommen heeft uitbetaald aan S., K. en aan Y., H. en AZA.die Samenwerkten.
- Zestiende beklagde verklaart dat hij werkte voor het groepje van M., K., G. en S. en ging ook voor hen cocaïne halen. G. ging niet iedere nacht mee. Volgens hem waren M., K. en S. ook eerder in Frankrijk als smokkelaars actief.
- Negentiende beklagde erkent Samen te hebben gesmokkeld met S., N., D. en S.. S. stelde hem voor om Samen met hem te smokkelen en gaf hem zijn instructies. K. was daar verschillende keren bij. S. smokkelde eerder vanuit Frankrijk. Nadien is hij bij het groepje van N., S. en D. gaan werken.
- G. verklaart dat er ook gelden In waarborg lagen bij S..

3.2.3. Schuldvraag derde beklagde ES. H. M. alias "K." of "ABP RAHIM"

De verdediging van derde beklagde voert geen betwisting. De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 357 smokkelfeiten, en dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat hij 37 nachten actief was of m.a.w. betrokken was bij 357 smokkelfeiten (24 maal te Drongen, 11 maal te Wetteren en 2 maal te Groot-Bijgaarden waarvan een eerste activiteit op 19/07/2016).
- Bij observatie tussen 23 en 24 september 2016 wordt het café DB geobserveerd. In het café worden A., S. en K. opgemerkt. Ook tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 worden K., S., S., A. en Y. opgemerkt in DB.
- Tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 wordt opgemerkt dat K., S. en M. met een groepje zwarten de trein neemt van Brussel-Noord naar Gent-Sint-Pieters. Vandaar vertrekken ze met een taxi naar Drongen (parking E40). Het groepje zwarten blijft ronddolen aan het station in Gent en één van hen vraagt aan omstaanders hoe ze in Drongen kunnen geraken.
- Bij observatie op 29-30 september 2016 zien de verbalisanten vier mannen die in de VW GOLF van B. S. plaatsnemen. Uit het zendmastverkeer blijkt dat dit M., S. en K. zijn. Het voertuig stopt eerst net voorbij de E40 parking te Wetteren op de pechstrook. Drie passagiers stappen uit en springen in de vegetatie naast de snelweg. De VW GOLF rijdt vervolgens door naar het Sint-Pieters-Station. De passagier - waarschijnlijk K. - stapt uit en heeft contact met vier onbekende mannen die voor de fietsenstalling staan. Deze mannen volgen K. naar de VW GOLF en stappen allemaal in.
- Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 worden M., G., K. en S. aangetroffen aan boord van een VW GOLF.
- Beklagde K. werd voor zijn arrestatie reeds twee maal door de politie weerhouden voor illegaal verblijf.
 - Op 16.08.2016 wordt beklagde K. gecontroleerd in het station van Drongen. Hij is in het gezelschap van vier illegalen, o.a. S. (één van de illegalen is minderjarig),
 - Op 19.08.2016 wordt beklagde K. gecontroleerd in het station Gent-Sint-Pieters, in het gezelschap van 9 andere illegalen, o.a. S., S. en N.. Van de overige transitillegalen werden er 4 ooit aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.

- Hij verklaarde in verhoor dat uiteindelijk elke klant in Engeland geraakt. Sommige klanten hebben geluk dat hun poging direct slaagt, anderen moeten soms tot 10 keer gesmokkeld worden.
- Derde beklagde K. bekent zijn aandeel in de feiten, nadat hij initieel ontkende. Hij smokkelde Samen met S., M. en G.. Men smokkelde ook minderjarigen. Als ze op een parking waren dan was het steeds in functie van de uit te voeren smokkelactiviteiten. Hij zou niet weten met welke reden ze daar anders moesten zijn. Gratis hulp bestaat binnen de mensensmokkel volgens hem niet. Smokkelwerk kan alleen maar in teamverband worden uitgevoerd. Zoiets zonder enige voorbereiding of ervaring doen lijkt hem onmogelijk. Elke lid heeft zo zijn specifieke rol. Dit ligt ook allemaal op voorhand vast.
- Derde beklagde bevestigt het telefoongesprek met S.I die vertelde dat ze gingen sterven. S., B., S. en M. zijn voor dit transport verantwoordelijk. Hij vernam later dat het smokkeltransport bijna slecht afgelopen was: ze waren bijna gestorven.
- Derde beklagde erkent dat ze op zoek waren naar messen voor hemzelf, M. en S. om zichzelf te beschermen. Hij geeft ook toe dat ze vaak dreigden geweld te gebruiken, zonder dat ze daadwerkelijk geweld moesten gebruiken. Hij heeft nooit iemand gestoken.
- Vierde beklagde G. duidt K. ook aan als smokkelaar met wie hij Samenwerkte. Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. S. geeft toe dat hij geld voor hem bewaarde en geld aan hem heeft uitbetaald. Zestiende beklagde verklaart dat hij werkte voor het groepje van M., K., G. en S. en ging ook voor hen cocaïne halen. Volgens hem waren M., K. en S. ook eerder in Frankrijk als smokkelaars actief. Negentiende beklagde erkent Samen te hebben gesmokkeld met S., N., D. en S.. S. stelde hem voor om Samen met hem te smokkelen en gaf hem zijn instructies. K. was daar verschillende keren bij.
- B. verklaart ook dat "S.I" hem belde en zei: "vriend, wij gingen sterven. K. liet ons in een koelwagen opstappen". Eerste beklagde verklaart dat hij met S.I sprak die vertelde dat ze vandaag gingen sterven. Volgens hem was K. verantwoordelijk voor deze smokkel. Hij is volgens eerste beklagde al jaren actief als smokkelaar in België en Frankrijk.
- Tweede beklagde S. duidt hem aan als persoon met wie hij gesmokkeld heeft. Vierde beklagde G. duidt hem aan als een persoon met wie hij heeft geholpen met smokkelactiviteiten.
- Achttiende beklagde ontkent de hem ten laste gelegde feiten. Hij voerde wel gesprekken met K. over mensensmokkel. Hij bevestigt dat hij aan derde beklagde vroeg: Breng de mensen want we willen werken. Het klopt ook dat hij aan derde beklagde vroeg om hem te haasten omdat er een mooie koelwagen was en dat hij zich zorgen maakte dat hij misschien ging vertrekken.

3.2.4. Schuldvraag vierde beklagde S. M. A. alias "G."

De verdediging van vierde beklagde voert geen betwisting doch wijst op de beperkte en louter uitvoerende rol van beklagde en stelt dat beklagde slechts twee maal actief was op de parking als smokkelaar. De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 63 smokkelfeiten, en dit gelet op de volgende elementen.

- Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 worden M., G., K. en S. aangetroffen aan boord van een VW GOLF. In zijn GSM staan de oproepnummers van G. en H. Op zijn GSM worden foto's aangetroffen waarop K., A. en wellicht S. te zien zijn.
- Beklaagde wou aanvankelijk zelf gesmokkeld worden naar het Verenigd Koninkrijk en hij is de bende actief beginnen helpen. Hij werd tussen 11.06.2016 en 19.09.2016 negen maal aangetroffen aan boord van een smokkeltransport. De hem aangerekende 63 smokkelfeiten werden berekend op basis van de activiteiten van de bende na 19.09.2016.
- Hij verklaart zelf het volgende: *Ik werd gesmokkeld aan boord van trailers met dekzeil maar ook verschillende keren in koelwag en afgesloten containers. In die 2 laatste soorten trailers heb ik een paar keren de dood in de ogen gekeken, echt waar. We zijn er in Wetteren eens afgehaald en de politie zei dat we nog maar een drietal minuten gingen te leven hebben. Ik kan dat echt geloven want ik draaide volledig weg. We hadden echt amper nog zuurstof. Het was een koelwagen met vlees.*
- Beklaagde bekent zijn aandeel in de feiten. Hij werkte Samen met M. (eerste beklagde), S. (tweede beklagde) en K. (derde beklagde).
- Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Zestiende beklagde OS.A verklaart dat hij werkte voor het groepje van M., K., G. en S. en ook voor hen cocaïne ging halen. G. ging volgens hem niet iedere nacht mee. Ook K. verklaart dat hij met G. werkte. K. bevestigt dat G. een pechvogel was die vele keren moest gesmokkeld worden en dan besliste om in België te blijven om te smokkelen. Volgens K. smokkelde hij Samen met S., M. en G.. Ook S. bekende met G. te hebben Samengewerkt, net als A.. Ook G. (zevende beklagde) verklaart dat het de bedoeling van G. was om naar Engeland te gaan. G. lichtte hem op een bepaald moment in dat er mensen bijna aan het sterven waren omdat er geen lucht was (in de vrachtwagen).

3.2.5. Schuldvraag vijfde beklagde AU A. H. alias "H."

De rechtbank ziet geen reden om de feiten te herkwalficeren naar een inbreuk op artikel 77 van de Vreemdelingenwet.

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd, is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 771 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden. Alle constitutieve bestanddelen van de artikelen 77b/s en 77quater van de Vreemdelingenwet zijn aanwezig. De rechtbank wijst hierbij op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat hij gedurende maar liefst 47 nachten actief was of betrokken was bij 771 smokkelfeiten (13 maal te Wetteren en 34 maal te Groot-Bijgaarden).
- Bij observatie op 2-3 oktober 2016 wordt opgemerkt dat H. de DB bezoekt. H. legt zich nadien in het Noordstation te slapen tussen de andere illegalen. Hij wordt nadien uit het station gezet door security.
- Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 wordt H., Samen met 8 illegalen, aangetroffen op de Brusselsesteenweg te Asse.
- M. en H. zijn op camerabeelden te zien van het station Brussel-Noord in aanwezigheid van een klant op 09.08.2016. Ze werden met diezelfde klant geïntercepteerd te Wetteren op 08.08.2016 omstreeks 1.00u. Er werd door de politie lastens hen een PV opgesteld wegens illegaal verblijf.
- Beklaagde werd in totaal drie maal door de politie weerhouden voor illegaal verblijf, nl.

- op 08.07.2016 op de trein in aanwezigheid van A. en Y. en H. T.. H. T. werd verschillende malen onderschept aan boord van smokkeltransporten;
- op 08.08.2016 op de Brusselsesteenweg te Wetteren, In het gezelschap van M. en H. M.. H. wordt door verschillende beklaagden herkend als slachtoffer van smokkel. H. werd ook verschillende malen door de politie aangetroffen aan boord van smokkeltransporten;
- op 18.08.2016 te Wetteren op de Oosterzelesteenweg. Hij was in het gezelschap van M.. Uit de tap blijkt dat ze op dat moment aan het smokkelen waren.
- Bij uitlezing van zijn GSM worden foto's teruggevonden van H. en G., vermoedelijk in de Jungle van Calais. Er zijn ook foto's met M., Y., H. en A..
- Beklaagde ontkent in verhoor de hem ten laste gelegde feiten. Hij probeerde naar eigen zeggen alleen maar zelf naar Groot-Brittannië te geraken en hij hielp mensen die naar Engeland wilden gaan. Hij bracht hen dan in contact met smokkelaars die hen konden helpen. Hij had niet de bedoeling om geld met smokkelen te verdienen. Hij bevestigt wel gesprekken te hebben met G., Y., A., S. en H. Uit deze gesprekken blijkt echter overduidelijk dat beklagde betrokken is bij het systeem van mensensmokkel en er geld mee verdient.
- Hij wordt als smokkelaar aangeduid door G.. Ook volgens eerste beklagde is H. een smokkelaar. Ook tweede beklagde bevestigt dat. H. was volgens tweede beklagde actief op de parking in Brussel.
- Volgens derde beklagde smokkelde een derde deel van de bende vanaf de parking in Groot-Bijgaarden: Y., A., G., A. en ook H. Vierde beklagde G. duidt hem ook aan als smokkelaar. G. werd verschillende keren gesmokkeld door A. en de bende waarvan deel uit maakte: A., G., Y., A., H. en ook H. Zevende beklagde G. duidt hem ook aan als smokkelaar met wie hij Samenwerkte. Ze smokkelden ook minderjarigen. Ook Y. (achtste beklagde) duidt hem aan als smokkelaar. Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Negende beklagde A. bekent zijn aandeel in de feiten. Hij werkte samen met Y., G., H., H. en A.. Twaalfde beklagde S. A. (chauffeur) duidt H. aan als één van de smokkelaars. Hij heeft hem naar eigen zeggen verschillende malen naar de parking van Wetteren gebracht toen hij Samen smokkelde met M.. Volgens S. (zesde beklagde S. M.) zijn A., Y., H., G. en H. Egyptenaren die zich met smokkel bezig houden. A. (veertiende beklagde) duidt H. aan als medesmokkelaar, Samen met een groepje bestaande uit Y., G., A. en H. Zevende beklagde G. duidt hem ook aan als mensensmokkelaar.

3.2.6. Schuldvraag zesde beklagde S. M. alias "S."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 480 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 26 nachten actief was of m.a.w. bij 480 smokkelfeiten betrokken was (1 maal te Drongen, 22 maal te Groot-Bijgaarden en 3 maal te Heverlee/Leuven, waarvan een eerste activiteit op 23/06/2016).
- Bij observatie tussen 21 en 22 september 2016 wordt vastgesteld dat Y., H., A. en S. Samen optrekken en, m.u.v. S. rond 23:48u in de wagen stappen die bestuurd wordt door B. B. De BMW rijdt vervolgens naar de TEXACO-parking van Groot-Bijgaarden. De BMW wordt geparkeerd links van het BEST WESTERN HOTEL op de parking.

- Bij observatie op 4-5 oktober 2016 worden S., Y., A. en H. Samen opgemerkt. Y., A. en H. nemen plaats in het voertuig van B. N.. S. verplaatst zich met het openbaar vervoer. De VW GOLF rijdt om 00:20u de parking aan de E40 te Groot-Bijgaarden op. De drie mannen stappen uit.
- Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 wordt S. de hele dag opgemerkt in het gezelschap van illegalen. Bij interceptie is hij in het gezelschap van 11 illegalen die hem vergezellen aan boord van tram 82. In verhoor zal beklagde toegeven dat hij op weg was naar de parking op het tijdstip van zijn arrestatie.
- Uit de tagesprekken blijkt dat S. actief is bij mensensmokkel: observatie van de parking en begeleiding van transitmigranten.
- Na afname van zijn vingerafdrukken, blijkt dat beklagde reeds eerder door de Belgische politie werd weerhouden voor illegaal verblijf, o.a: op 10.03.2015 en 11.04.2016 n.a.v. verdachte handelingen.
 - Op 02.05.2016 wordt beklagde aangetroffen aan boord van een vrachtwagen op het bedrijventerrein van de firma S. Hij is in het gezelschap van drie andere transitmigranten.
 - Op 26.07.2016 wordt beklagde aangetroffen in het station van Bergen. Hij is alleen. Ook op 10.08.2016 wordt beklagde gecontroleerd, nu in het station van Gent-Sint-Pieters. Hij is ook nu alleen,
 - Op 16.08.2016 wordt beklagde aangetroffen als verstekeling aan boord van een zeeschip met bestemming het Verenigd Koninkrijk. Zijn vingerafdrukken werden ook op 14.08.2016 in het Verenigd Koninkrijk opgenomen wegens illegale binnenkomst).
- Beklagde erkent dat zijn roepnaam S. is. Beklagde ontkent de hem ten laste gelegde feiten. Hij beweert dat hij zijn telefoontoestel heeft laten gebruiken door anderen personen en erkent dat hij ook personen heeft aangebracht bij mensensmokkelaars. Hij zou dan 500 euro krijgen per persoon die effectief in Engeland zou aankomen. Hij heeft slechts 300 euro gekregen. Hij kent wel AZLI, Y., H., G. en H.: het zijn Egyptenaren die zich met smokkel bezig houden. Y. is de baas. Als hij twee mensen kon aanbrengen voor transport, mocht hij zelf gratis de overtocht maken.
- Er zijn verschillende gesprekken getapt waaruit blijkt dat hij actief is in de mensensmokkel (zie bijvoorbeeld het getapt gesprek 28 dd. 06.10.2016 omstreeks 17:50:30u waarin beklagde belooft dat een transitmigrant een "mooie opstap zal krijgen" en ook smokkelgelden in bewaring neemt (volgens beklagde doet hij dit gratis). Uit een getapt gesprek van 13.09.2016 van 16.28.33u tussen beklagde en A. blijkt dat er twee transitmigranten van beklagde S. zijn aangekomen. Uit een gesprek van 14.09.2016 omstreeks 0:57:27u te Zellik blijkt dat beklagde in een bos zit en zegt hij dat er politie is. S. verwees ook vluchtelingen door naar hem (zie het getapt gesprek van 05.10.2016 omstreeks 22:12:46u). Hij heeft ook een gesprek met S. op 06.10.2016 omstreeks 19:08:09u waarin S. het heeft over de "sandwiches die gisteren zijn gegaan, maar niemand heeft gegeten. Alles is teruggekomen". Uit de overige tagesprekken blijkt dat "sandwich" codetaal is voor vluchteling. Beklagde geeft wel toe dat hij mee heeft gevochten met het groepje van H., Y. en A. met een groepje zwarten en dat hij daarvoor een mes uit de klerkast ging halen. In gesprekken wordt er ook gesproken over vluchtelingen die aan beklagde S. 'toebehoren', dit wil zeggen dat bij de vrijgave van de gewaarborgde gelden het grootste stuk van de opbrengst aan die persoon toekomt.
- Hij was volgens tweede beklagde actief op de parking in Brussel. Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Achtste beklagde Y. bekent dat hij heeft Samengewerkt met A., H., A., H., S., G. en S.. Beklagde S. geeft aan dat S. werkte op de parking in Brussel: daar wérkten Y., A., S., A., H., G. en H. Beklagde G. duidt beklagde S. ook aan als smokkelaar: hij heeft ooit een klant van S. laten

opstappen. Y. duidt beklagde ook aan als een smokkelaar. Volgens AZA is S. eigenlijk een meeloper. Volgens B. OSS.A is S. ook betrokken bij smokkelactiviteiten van H., Y. en AZAU. Hij kent zijn exacte rol niet. Volgens A. ging S. naar de parking met zijn eigen klanten en heeft hij ook één klant van hem gesmokkeld.

3.2.7. Schuldvraag zevende beklagde A. A. M. alias "G."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 761 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen."

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 41 nachten actief was. Hij was m.a.w. betrokken bij 761 smokkelfeiten (2 maal te Drongen, 3 maal te Wetteren en 36 maal te Groot- Bijgaarden) waarvan een eerste activiteit op 11.07.2016.
- Voor zijn arrestatie werd beklagde twee maal door de politie weerhouden voor illegaal verblijf.
 - Op 13.07.2015 op de parking van de E40 te Groot-Bijgaarden, in het gezelschap van A. S.A M.. Deze laatste werd op 07:12.2016 aangetroffen op een onderschept smokkeltransport.
 - Op 18.08.2016 te Wetteren op de Oosterzelesteenweg, in aanwezigheid van M.. Uit de tagesprekken van die datum blijkt dat ze toen aan het smokkelen waren vanaf de parking van de E40 te Wetteren.
- Beklagde bekent zijn aandeel in de feiten. Hij zegt dat hij evolueerde van klant naar smokkelaar omdat hij geld nodig had. Hij bevestigt een telefoongesprek waarbij G. hem op een bepaald moment inlicht dat er mensen bijna aan het sterven zijn omdat er geen lucht is (in de vrachtwagen). Er waren ook klanten "die hem toebehoorden". Hij was ook actief bij het smokkelen van "O. M." een vrouw met een baby van 1 jaar oud.
- Uit de telefoontap blijkt dat hij op dagelijkse basis smokkelt: in een eerste fase Samen met H. en M. op de parking te Wetteren, nadien op de parking te Groot-Bijgaarden. Vlak voor de tussenkomst door de politie is hij zeer voorzichtig geworden met wat hij zegt over de telefoon. Hij neemt zijn GSM ook 's nachts niet meer mee naar de parking.
- Hij erkent in verhoor de confrontatie met een groep Algerijnen die de parking wensten over te nemen. Die groep was gewapend met messen en stokken. De reden dat hij 's nachts op de parking telefonisch in contact stond met andere personen was uitsluitend ter regeling van de activiteiten als smokkelaars. Hij stond er in contact met andere smokkelaars. Hij zou niet weten welke andere gesprekken hij er zou moeten hebben.
- Tweede beklagde duidt hem aan als smokkelaar: hij was volgens tweede beklagde actief op de parking in Brussel. Vierde beklagde G. duidt hem ook aan als smokkelaar. G. werd verschillende keren gesmokkeld door A. en de bende waarvan deel uitmaakten: A., G., Y., A., H., H. G. bevestigt een gesprek met G. (als gesmokkelde) waarin deze meldt dat de mensen in de wagen bijna aan het sterven zijn omdat er geen lucht is. Vijftiende beklagde S. geeft In verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Volgens derde beklagde (K.) smokkelde een derde deel van de bende vanaf de parking in Groot-Bijgaarden: Y., A., G., H. en A.. Achtste beklagde Y. bekent dat hij heeft Samengewerkt met A., H., A., H., S., G. en S.. Negende beklagde A. bekent zijn aandeel in de feiten. Hij werkte Samen met Y., G., H., H. en A..

A. (veertiende beklagde) duidt H. aan als medesmokkelaar, Samen met een groepje bestaande uit Y., G., A., H. en H. Zesde beklagde S. bevestigt dat G. een smokkelaar is.

3.2.8. Schuldvraag achtste beklagde A. M. M. alias "Y."

De verdediging van beklagde voert geen betwisting m.b.t. de feiten maar nuanceert ze door te stellen dat beklagde geen kopstuk van de vereniging zou zijn. De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 920 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 46 nachten actief was of m.a.w. betrokken was bij 920 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden), waarvan een eerste activiteit op 06.07.2016.
- Bij observatie tussen 21 en 22 september 2016 wordt vastgesteld dat Y., H., A. en S. Samen optrekken en, m.u.v. S. rond 23:48u in de wagen stappen die bestuurd wordt door B. O. De BMW rijdt vervolgens naar de TEXACO-parking van Groot-Bijgaarden. De BMW wordt geparkeerd links van het BEST WESTERN HOTEL op de parking.
- Tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 worden K., S., S., A. en Y. opgemerkt in DB. Bij observatie op 4 en 5 oktober 2016 worden S., Y., A. en H. Samen opgemerkt. Y., A. en H. nemen plaats in het voertuig van B. N.. De VW GOLF rijdt om 00.20u de parking aan de E40 te Groot-Bijgaarden op. De drie mannen stappen uit.
- Na afname van zijn vingerafdrukken, blijkt dat beklagde al eerder door de Belgische politie werd weerhouden voor illegaal verblijf.
 - Op 20.03.2016 werd beklagde gecontroleerd op spoor 3 van het station Brussel-Zuid in het gezelschap van twee andere illegalen. Eén van deze illegalen werd nadien regelmatig onderschept aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 01.04.2016 werd beklagde gecontroleerd in het station van Brussel-Zuid in het gezelschap van vier andere illegalen, waaronder H.. Een van de transitmigranten werd nadien drie maal onderschept aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 08.07.2016 werd beklagde aangetroffen in het station van Doornik, in aanwezigheid van drie illegalen, waaronder H. en A.. De bij hen aanwezige transitmigrant werd nadien twee maal onderschept aan boord van een smokkeltransport.
 - Op 06.08.2016 werd beklagde gecontroleerd in het station van Brussel-Zuid. Hij is in het gezelschap van A.
- Bij telefoontap blijkt dat hij naast een uitvoerende rol, ook organiserende taken vervult. Uit de tap blijkt dat hij verbaal en fysiek agressief is naar de te smokkelen slachtoffers. Vlak voor de tussenkomst van de politie is hij zeer voorzichtig geworden m.b.t. wat hij zegt over de telefoon. Hij neemt zijn GSM ook 's nachts niet meer mee naar de parking in Groot-Bijgaarden. Uit de tagesprekken van de overige leden blijkt dat hij nog actief is op de parking.
- Beklagde bekent zijn aandeel in de feiten, doch hij deed dit niet in groep. Hij deed dit om geld te kunnen verdienen. De gesmokkelde klanten liepen gevaar telkens ze op een vrachtwagen werden geplaatst. De illegalen kenden ook de gevaren: er zijn al genoeg doden gevallen bij zulke transporten. Ze wisten op voorhand dat ze zwaar gestraft zullen worden. Hij ziet zichzelf niet als baas. M. en S. zijn belangrijker dan hem. A. en S. zijn ook belangrijker dan hij. Hij erkent minderjarigen te hebben gesmokkeld. Ze vluchtelingen werden aangeleverd vanuit de Jungle in Calais en vanuit Parijs.

- Ze gebruiken veel Hasj als drug tijdens de smokkelactiviteiten. Op de parking zelf hielpen smokkelaars elkaar met het aan boord brengen van elkanders illegalen. Op de parking heb je volgens beklagde elkaar nodig: alleen smokkelen bestaat niet. Er moeten er zijn die instaan voor bewaking, ondertussen ook voor observatie, en ondertussen ook voor uitzoeken van geschikte vrachtwagens, en ook voor het openen en terug afsluiten van vrachtwagens. Dat alles kan niet één iemand alleen doen. Achtste beklagde Y. heeft Samengewerkt met A., H., A., H., S., G. en S..
- Hij geeft geen personen gesmokkeld aan boord van een koelwagen. Hij dient toe te geven met geweld gedreigd te hebben en geweld te hebben gebruikt: hij sloeg een man met een moersleutel op het hoofd.
- Hij erkent het volgende te hebben gezegd: "Eender wie, of het nu een Egyptenaar of een Soedanees is, eender wie een fout maakt op de parking dan moet die persoon daar voor boeten. Er wordt mee gesproken of er wordt een straf opgelegd" en "Als ik hem daar nog eens zie dan zal ik hem onthoofden".
- Hij heeft ook een gegarandeerd transport georganiseerd (met medeweten van de chauffeur). In dat geval is de vraagprijs 6.500 Britse ponden.
- G. verklaart met hem Samen te werken. Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Uit het dossier blijkt dat S. veel telefonische contacten onderhoudt met Y. over mensensmokkel. Hij weet dat Y. actief is op een parking Samen met A., A. en H. om er te smokkelen. Vijftiende beklagde S. erkent dat hij in waarborg genomen sommen heeft uitbetaald aan S., K. en aan Y., H. en AZA. die Samenwerkten.
- Beklagde was volgens tweede beklagde S. actief op de parking in Brussel en was er ook volgens hem de baas, Samen met A.. Ook vierde beklagde bevestigt dit. Derde beklagde K. geeft aan dat een derde deel van de bende smokkelde vanaf de parking in Groot-Bijgaarden: Y., A., G., H. en A.. De parking van Groot-Bijgaarden werd gezien als de parking van Y.. Vierde beklagde G. duidt hem ook aan als smokkelaar. G. werd verschillende keren gesmokkeld door A. en de bende waarvan hij deel uitmaakte: A., G., Y., A., H., H. Volgens hem waren in Brussel A. en Y. de baas. Negende beklagde AZA. bekent zijn aandeel in de feiten. Hij werkte Samen met Y., G., H., H. en A..
- Volgens S. (zesde beklagde S. M.) zijn A., Y., H., G. en H. Egyptenaren die zich met smokkel bezig houden. S. verklaarde in verhoor bij confrontatie met een telefoongesprek dat H. hem belde om het mes uit de klerkast mee te brengen en naar de tram te komen. Hij heeft dat uitgevoerd. Het is zo dat ze een probleem hadden met een groepje zwarten.
- Ze hadden A. geslagen met een stuk ijzer en hadden zijn geld en GSM afgenomen. Ze zijn er toen op afgestapt en hebben gevochten. Met "zij" bedoel hij H., Y., A. en hemzelf. Hét mes zelf had hij op zak maar heeft hij niet gebruikt. Dat vond plaats aan de tramhalte in Anderlecht. Na ze geslagen te hebben lieten ze die zwarten daar op straat achter. Zij zijn toen weggelopen voor de politie.
- A. (veertiende beklagde) duidt Y. aan als medesmokkelaar, Samen met een groepje bestaande uit H. G., A., H. en H. Zevende beklagde G. duidt Y. ook aan als mensensmokkelaar. S.I (elfde beklagde B. N.) geeft in verhoor toe dat Y. in zijn auto aanwezig was tijdens een nachtelijke rit. OS.A (Dertiende beklagde B. O.) bekende dat hij 10 tot 15 nachten fungeerde als chauffeur voor Y., A. en H., waarbij hij hen 's nachts naar de parking van Groot-Bijgaarden bracht. A.. en H. zijn de vaste kompanen.

Uit de bovenstaande elementen blijkt wel degelijk dat beklagde als kopstuk actief was in de bende mensensmokkelaars. De 920 smokkelfeiten kunnen hem ook worden toegerekend. Ook al behoorden deze 920 personen hem niet allemaal toe, toch heeft hij als mededader op de parking meegewerkt en de noodzakelijke hulp verschaft om ook personen die aan andere toebehoorden, op trailers en in koelwagens te smokkelen.

3.2.9 Schuldvraag negende beklagde ES. A. alias "A."

Negende beklagde betwist zijn schuld aan het basismisdrijf niet. Enkel de verzwarende omstandigheden van het geweld en het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in het gevaar te brengen. Deze verzwarende omstandigheden worden hierna onderzocht onder titel "3.2.26. Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden".

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 600 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 30 nachten actief was of betrokken was bij 600 individuele smokkelfeiten (uitsluitend op de parking van Groot-Bijgaarden) waarbij de eerste activiteit plaatsvond op 24.08.2016.
- Bij observatie tussen 21 en 22 september 2016 wordt vastgesteld dat Y., H., A. en S. Samen optrekken en, m.u.v. S. rond 23:48u in een wagen stappen die bestuurd wordt door B. OsS.a. De BMW rijdt vervolgens naar de TEXACO-parking van Groot-Bijgaarden. De BMW wordt geparkeerd links van het BEST WESTERN HOTEL op de parking. Bij observatie op 4-5 oktober 2016 worden S., Y., A. en H. Samen opgemerkt. Y., A. en H. nemen plaats in het voertuig van B. N.. De VW GOLF rijdt om 00.20u de parking aan de E40te Groot-Bijgaarden op. De drie mannen stappen uit.
- Uit de tapgesprekken blijkt dat beklagde actief participeert in de mensensmokkel van op de parking in Groot-Bijgaarden.
- A. werd voor zijn arrestatie al eerder door de politie weerhouden voor illegaal verblijf:
 - op 08.07.2016 op de trein in aanwezigheid van H. en Y. en H. T.. H. T. werd al verschillende malen onderschept aan boord van smokkeltransporten;
 - op 20.07.2016 in aanwezigheid van H.A.H.A M., L.A.M.Z M. en A.L.E M.. H.A.H.A M., L.A.M.Z M. werden nadien allebei aangetroffen op onderschepte smokkeltransporten;
 - op 06.08.2016 in aanwezigheid van Y..
- Negende beklagde A. betwist de hem ten laste gelegde feiten niet. Hij stelt sinds eind juli, begin augustus actief te zijn, als hulpjongen. Hij werkte Samen met Y., G., H., H. en A.. Hij erkent dat "sandwich" een codewoord is voor gesmokkelde illegalen. Via een vertaalprogramma op de GSM kijken ze naar de tickets op de vrachtwagen en maken ze uit of de vrachtwagen richting Engeland gaat.
- Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Vijftiende beklagde S. erkent dat hij in waarborg genomen sommen heeft uitbetaald aan S., K. en aan Y., H. en A. die Samenwerkten. Tweede beklagde S. verklaart dat A. actief was op de parking in Brussel. Derde beklagde K. verklaart dat een derde deel van de bende smokkelde vanaf de parking in Groot-Bijgaarden: nl. Y., A., G., H. en A.. Vierde beklagde G. duidt hem ook aan als smokkelaar. G. werd verschillende keren gesmokkeld door A. en de bende waarvan hij deel uitmaakte: A., G., Y., A., H. en H. Achtste beklagde Y. bekent dat hij heeft Samengewerkt met A., H., A., H., S., G. en S.. A. (veertiende beklagde) duidt H.

aan als medesmokkelaar, Samen met een groepje bestaande uit Y., G., A., H. en H. Zevende beklagde G. duidt A. ook aan als mensensmokkelaar. G. (zevende beklagde) duidt beklagde A. aan als mensensmokkelaar. Bij de confrontatie met de groep Algerijnen was A. ook aanwezig. Chauffeur S.I (elfde beklagde B. N.) herkent beklagde op foto als één van de personen die hij vervoerde. OS.A (Dertiende beklagde B. O.) bekende dat hij 10 tot 15 nachten fungeerde als chauffeur (minimum 200 slachtoffers) voor Y., A. en H., waarbij hij hen 's nachts naar de parking van Groot-Bijgaarden bracht.

- Volgens S. (zesde beklagde S. M.) zijn A., Y., H., G. en H. Egyptenaren die zich met smokkel bezig houden. S. verklaarde in verhoor bij confrontatie met een telefoongesprek dat H. hem belde om het mes uit de klerkast mee te brengen en naar de tram te komen. Hij heeft dat uitgevoerd. Het is zo dat ze een probleem hadden met een groepje zwarten. Ze hadden A. geslagen met een stuk ijzer en hadden zijn geld en GSM afgenomen. Ze zijn er toen op afgestapt en hebben gevochten. Met zij bedoelt S.: H., Y., A. en zichzelf. Het mes zelf had hij op zak maar heeft hij niet gebruikt. Het incident vond plaats aan de tramhalte in Anderlecht. Na ze geslagen te hebben lieten ze die zwarten daar op straat achter. Zij zijn toen weggelopen voor de politie.

3.2.10 Schuldvraag tiende beklagde AU H. alias "H."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 500 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 25 nachten actief was of betrokken was bij 500 smokkelfeiten (uitsluitend Groot-Bijgaarden), waarbij de eerste activiteit plaatsvond op 08/08/2016.
- Bij observatie tussen 21 en 22 september 2016 wordt vastgesteld dat Y., H., A. en S. Samen optrekken en, m.u.v. S. rond 23:48u in een wagen stappen die bestuurd wordt door B. O. De BMW rijdt vervolgens naar de TEXACO-parking van Groot-Bijgaarden. De BMW wordt geparkeerd links van het BEST WESTERN HOTEL op de parking.
- Bij observatie op 4-5 oktober 2016 worden S., Y., A. en H. Samen opgemerkt. Y., A. en H. nemen plaats in het voertuig van B. N.. De VW GOLF rijdt om 00.20u de parking aan de E40 te Groot-Bijgaarden op. De drie mannen stappen uit.
- Beklagde ontkent de hem ten laste gelegde feiten. Hij verklaart dat alle beluisterde gesprekken duidelijk van een smokkelaar zijn, maar dat hij niet "H." is. Nadien geeft hij toe dat hij wel H. is. Ook de andere beklagde herkennen beklagde bij fotoconfrontatie als H.
- In zijn GSM worden foto's teruggevonden waarop beklagde te zien is met andere smokkelaars, nl. met Y., A. en H. De foto is gemaakt in de bar waar B. N. werkte als fotograaf.
- Beklaagdes vingerafdrukken werden nog niet eerder in België opgenomen.
- Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Vijftiende beklagde S. erkent dat hij in waarborg genomen sommen heeft uitbetaald aan S., K. en aan Y., H. en A. die samenwerkten.
- Beklagde H. was volgens tweede beklagde actief op de parking in Brussel. Vierde beklagde G. duidt hem ook aan als smokkelaar. G. werd verschillende keren gesmokkeld door A. en de bende waarvan hij deel uitmaakte: A., G., Y., A., H. en H. Achtste beklagde Y. bekent dat hij heeft Samengewerkt met A., H., A., H., S., G. en S.. Negende beklagde A. bekent zijn aandeel in de feiten. Hij werkte Samen met Y., G., H., H. en A.. A. (veertiende beklagde) duidt H. aan

als medesmokkelaar, Samen met een groepje bestaande uit Y., G., A., en H. Zevende beklagde G. duidt hem ook aan als mensensmokkelaar. Elfde beklagde S.I was enkel actief te Groot-Bijgaarden als chauffeur. Zijn eerste activiteit was op 04.10.2016. Op het ogenblik van zijn arrestatie was hij voor de 5de nacht op weg naar de parking van Groot-Bijgaarden. In zijn voertuig zaten op dat ogenblik Y. (8rte), AZA.(9de), H. (10de) en G. (7*). Dertiende beklagde OS.A bekende dat hij 10 tot 15 nachten fungeerde als chauffeur voor Y., A. en H., waarbij hij hen 's nachts naar de parking van Groot-Bijgaarden bracht.

- Volgens S. (zesde beklagde S. M.) zijn A., Y., H./ G. en H. Egyptenaren die zich met smokkel bezig houden. S. verklaarde In verhoor bij confrontatie met een telefoongesprek dat H. hem belde om het mes uit de klerkast mee te brengen en naar de tram te komen. Hij heeft dat uitgevoerd. Het is zo dat ze een probleem hadden met een groepje zwarten. Ze hadden A. geslagen met een stuk ijzer en hadden zijn geld en GSM afgenomen. Ze zijn er toen op afgestapt en hebben gevochten. Met zij bedoelt S.: H., Y., A. en zichzelf. Het mes zelf had hij op zak maar heeft hij niet gebruikt. Het incident vond plaats aan de tramhalte in Anderlecht. Na ze geslagen te hebben, lieten de bendeleden die zwarten daar op straat achter. Zij zijn toen weggelopen voor de politie.

3.2.11 Schuldvraag elfde beklagde B. N. alias "S.I"

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 80 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 4 nachten actief was of betrokken was bij 80 smokkelfeiten (beklaagde was uitsluitend op de parking te Groot-Bijgaarden actief).
- Bij observatie op 4-5 oktober 2016 worden S., Y., A. en H. Samen opgemerkt. Y., A. en H. nemen plaats in het voertuig van B. N.. De VW GOLF rijdt om 00.20u de parking aan de E40 te Groot-Bijgaarden op. De drie mannen stappen uit.
- Elfde beklagde S.I was enkel actief te Groot-Bijgaarden als chauffeur. Zijn eerste activiteit vond plaats op 04.10.2016. Op het ogenblik van zijn arrestatie was hij voor de 5de nacht op weg naar de parking van Groot-Bijgaarden. In zijn voertuig zaten op dat ogenblik Y. (8°), A.(9de), H. (10de) en G. (7de).
- Hij stelt in verhoor dat hij de mannen diende te gaan afzetten in een carwash. Hij wou hen geen details vragen. Hij geeft toe dat hij zijn ogen sloot: hij wou niet weten wat ze juist deden. Hij geeft toe dat hij aanvoelde dat wat die mannen deden illegaal was. Hij kreeg 115 euro per rit. Hij leeft van een werkloosheidsuitkering en 400 euro kinderbijslag. Hij heeft drie kinderen. Hij is al 25 jaar in België en heeft 7 tot 8 jaar officieel gewerkt. Hij kon het extra geld goed gebruiken.
- Hij wordt ook aangeduid als chauffeur door Y. en K..

Het verweer van beklagde dat hij niet wist dat hij deelnam aan het misdrijf van mensensmokkel komt compleet ongeloofwaardig over, te meer daar andere chauffeurs verklaren dat ze perfect op de hoogte waren van de feiten en ze wisten dat wat ze deden strafbaar was. Ook uit de omstandigheden kon beklagde afleiden dat hij deelnam aan een misdrijf (personen rond middernacht afzetten aan het TEXACO-station en ze vier uur later komen ophalen). Bij observatie is trouwens gezien dat beklagde de uitvoerende smokkelaars wel degelijk op de parking zelf ging afzetten. Zonder de diensten van beklagde konden de uitvoerende smokkelaars hun misdrijven van die nacht niet plegen.

3.2.12. Schuldvraag twaalfde beklagde S. A.

Twaalfde beklagde betwist zijn schuld aan de hem ten laste gelegde feiten niet. De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 49 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 6 nachten actief was of betrokken was bij 49 smokkelfeiten. Ook hij was actief als chauffeur (enkel in Wetteren - eerste activiteit op 19.07.2016). Als chauffeur is men ook verantwoordelijk voor alle smokkelfeiten die zijn passagiers-uitvoerende smokkelaars die nacht plegen.
- Komt op de taggesprekken naar voren als chauffeur, o.a. van MA. en H. Hij brengt zowel de smokkelaars als te smokkelen illegalen naar de parking.
- Beklagde bekent in verhoor zijn aandeel in de feiten,
 - Hij leerde in juni 2016 M. kennen.
 - Hij heeft verschillende avonden als chauffeur gereden: hij heeft M. en zijn vrienden getransporteerd van Brussel (aan het Noordstation) naar de parking te Wetteren en dat gedurende verschillende nachten. Dan reed hij door naar het station van Gent-Sint-Pieters. Daar stapten dan verschillende personen in die hij dan naar de parking in Wetteren bracht.
 - Hij was op de hoogte dat de personen die hij in Gent ging oppikken, illegalen waren. Hij diende die naar Wetteren te brengen omdat ze van die parking 's nachts werden gesmokkeld door M..
 - H. was ook één van de smokkelaars.
 - Hij herinnert zich dat er ook een moeder met baby werd gesmokkeld,
 - Iedereen handelde om er geld mee te verdienen, het was met hem niet anders.
 - Hij weet dat wat hij deed strafbaar is.
- Werd volgens G. gerekruteerd door M.. Bracht volgens G. H., G. en M. naar de parking van M.. Volgens S. en K. is beklagde inderdaad een chauffeur.

3.2.13 Schuldvraag dertiende beklagde B. O. alias "O."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 40 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 2 nachten actief was of betrokken is bij 40 individuele smokkelfeiten (hij was uitsluitend op de parking te Groot-Bijgaarden actief).
- Bij observatie tussen 21 en 22 september 2016 wordt vastgesteld dat Y., H., A. en S. Samen optrekken en, m.u.v. S. rond 23:48u in de wagen stappen die bestuurd wordt door B. O. De BMW rijdt vervolgens naar de TEXACO-parking van Groot-Bijgaarden. De BMW wordt geparkeerd links van het BEST WESTERN HOTEL op de parking.
- Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 wordt er opgemerkt hoe S. contact heeft met de inzittenden van het voertuig van B. O. O. en S. praten met elkaar.
- Uit de telefoontap blijkt dat O. in contact staat met H., Y., M. en A.. Hij fungeert als chauffeur waarbij hij de smokkelaars van en naar de parking van Groot-Bijgaarden bracht. Hij is op de

hoogte van de smokkelactiviteiten van de bende {hij informeert in telefoongesprekken of de smokkel is gelukt) en handelt uit winstoogmerk.

- Dertiende beklagde O. bekende in verhoor dat hij 10 tot 15 nachten fungeerde als chauffeur (minimum 200 slachtoffers) voor Y., A. en H., waarbij hij hen 's nachts naar de parking van Groot-Bijgaarden bracht. Geld was zijn drijfveer. Hij wist dat het mensensmokkelaars waren en mensen smokkelden via vrachtwagens met bestemming Engeland. Hij wist dat wat hij deed strafbaar was. Hij bracht ook derden in contact met smokkelaars (bv. een zekere B.). Voor zijn rol als tussenpersoon werd hij niet betaald. Ook voor zijn ritten als chauffeur is hij niet betaald. Beklaagde werd reeds eerder veroordeeld voor mensensmokkel.
- G. bevestigt dat hij werkte als chauffeur voor het groepje rond H., A., Y., G., A. en H. Hij is er zeker voor betaald geweest. S. duidt beklagde ook aan als smokkelaar. Volgens G., Y., A. en S. is beklagde een chauffeur.

Beklaagde zijn hulp als chauffeur was onontbeerlijk om de uitvoerende smokkelaars toe te laten het misdrijf van mensensmokkel te realiseren op de nachten dat hij als chauffeur actief was.

3.2.14 Schuldvraag veertiende beklagde N. N. alias "A."

Veertiende beklagde betwist zijn schuld aan het basismisdrijf niet. Enkel de verzwarende omstandigheden van het geweld en het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in het gevaar te brengen. Deze verzwarende omstandigheden worden hierna onderzocht onder titel "3.2.26. Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden". De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 300 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 15 nachten actief was of betrokken is bij 300 individuele smokkelfeiten (hij was uitsluitend op de parking te Groot-Bijgaarden actief, waarvan een eerste activiteit op 25.08.2016).
- Bij observatie tussen 23 en 24 september 2016 wordt het café DB geobserveerd. In het café worden A., S. en K. opgemerkt. M. wordt opgemerkt terwijl hij contact heeft met personen die waarschijnlijk illegaal zijn. Ook tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 worden K., S., S., A. en Y. opgemerkt in DB.
- Beklaagde S. werd op 28.09.2016 gebeld vanuit de gevangenis van Vorst door ene FRASKO M. die hem en A. adviseerde om te vluchten. Deze man werd opgepakt door de FGP van Halle / Vilvoorde en maakte deel uit van een groep die verantwoordelijk was voor smokkelactiviteiten vanop de parkings langs de E40 te Drogen en Groot-Bijgaarden. A. kon toen ontsnappen.
- Beklaagdes vingerafdrukken werden nog niet eerder in België opgenomen.
- Uit de telefonie blijkt dat hij actief is als organisator van mensensmokkel. Hij gaat wel niet meer mee naar de smokkelparkings doch zorgt er voor dat de aan hem toebehorende transitmigranten door andere leden van de bende op transport worden gesteld.
- Uit onderschepte telefoongesprekken blijkt ook dat "A." op 05.09.2016 op klanten wacht in het Noordstation te Brussel. Op camerabeelden wordt beklagde A. opgemerkt. Hij draagt dezelfde vest als bij zijn arrestatie.
- In het telefoontoestel van beklagde worden de oproepnummers van K. A. KARIM, S. en S. teruggevonden.

- Beklaagde geeft toe dat zijn roepnaam A. is en erkent al eerder betrokken te zijn bij mensensmokkel. Hij liet zijn klanten smokkelen via het groepje van Y.. Hij deed het voor het geld. Tijdens een getapt gesprek meldt 'A.' dat hij dit al 2 jaar doet en beklagde bevestigt dit gesprek, doch ontkent dat hij dit werk al twee jaar doet. Hij zou ook al eerder zijn betrokken bij activiteiten van mensensmokkel. Mensen worden gesmokkeld als het bedrag gewaarborgd is. Er werden mensen gesmokkeld aan boord van koelwagens. Hij ziet zichzelf niet als iemand die deel uit maakt van de groep rond Y.. Hij was naar eigen zeggen niet aanwezig op de parking nadat G. hem inlichtte dat er problemen waren op de parking met Algerijnen die messen bij zich hebben.
- A. was volgens tweede beklagde niet alleen actief op de parking in Brussel, hij was er ook de baas, Samen met Y.. Ook vierde beklagde G. bevestigt dit. Volgens tweede beklagde was A. al langere tijd in België werkzaam als smokkelaar maar ergens In juni 2016 is de groep waar hij toen toe behoorde opgepakt. Hij is toen naar Frankrijk gevlucht en keerde nadien terug. Sinds zijn terugkomst was hij voorzichtig geworden. Hij ging zelf niet veel meer mee naar de parking maar lieten anderen wel zijn illegalen smokkelen. Hij was zeer veel in de aanwezigheid van S. en woonde ook met hem samen.
- Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar. Vierde beklagde G. duidt hem ook aan als smokkelaar. G. werd verschillende keren gesmokkeld door A. en de bende waarvan hij deel uitmaakte: A., G., Y., A., H., H. Derde beklagde K. stelt dat volgens hem A. al meer dan één jaar fulltime bezig is met smokkelen. Hij behoorde tot de derde groep die smokkelde vanaf de parking in Groot-Bijgaarden, Samen met Y., A., G. en H. Ook hij weet dat A. een tijdje naar Frankrijk is gevlucht. Achtste beklagde Y. bekent dat hij heeft Samengewerkt met A., H., A., H., S., G. en S.. Negende beklagde A. bekent zijn aandeel in de feiten. Hij werkte Samen met Y., G., H., H. en A.. Zevende beklagde G. duidt A. ook aan als mensensmokkelaar.

3.2.15 Schuldvraag vijftiende beklagde EM. S. M. Y. alias "S."

De verzwarende omstandigheden van het geweld en het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in het gevaar te brengen worden door beklagde betwist. Deze verzwarende omstandigheden worden hierna onderzocht onder titel "3.2.26. Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden". Wat betreft het basismisdrijf wenst de verdediging van beklagde de aan beklagde ten laste gelegde feiten te nuanceren, door te stellen dat beklagde geen kopstuk van de bende is. Uit het strafdossier blijkt echter het tegendeel. De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 1.994 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Bij observatie tussen 23 en 24 september 2016 wordt het café DB geobserveerd. In het café worden A., S. en K. opgemerkt. M. wordt opgemerkt terwijl hij contact heeft met personen die waarschijnlijk illegaal zijn. Ook tijdens de observatie van 27 op 28 september 2016 worden K., S., S., A. en Y. opgemerkt in DB. Beklaagde houdt zich m.a.w. op in het gezelschap van gekende smokkelaars. Bij de politionele tussenkomst op 10-11 oktober 2016 wordt er opgemerkt hoe S. contact heeft met de inzittenden van het voertuig van B. O. O. en S. praten met elkaar.
- Bij huiszoeking wordt in een bruine lederen jas 3.960 euro aangetroffen.
- In zijn telefoon worden de oproepnummers van de smokkelaars K., S. en N. teruggevonden.
- Uit analyse van in beslaggenomen documenten van moneytransmitters blijkt dat beklagde in totaal 5.386,89 euro heeft ontvangen en 4.333,42 euro heeft verstuurd.

- Beklaagde ontkent / minimaliseert de feiten: hij zegt enkel mensen te helpen en stelt zijn restaurant ter beschikking om te helpen en hij neemt gelden in bewaring, echter zonder tegenprestatie of persoonlijk profijt. Hij kent 15 personen waarvan hij weet dat ze actief waren als mensensmokkelaar in België, die deel uitmaken van een bende mensensmokkelaars en waarmee hij in contact stond. Hij bevestigt ook dat ze allemaal naar zijn restaurant kwamen. Hij betaalde de in waarborg genomen sommen uit aan S., K., Y., H. en AZA. (in totaal voor 20 tot 21 personen). Bij overhandiging van de gelden kreeg hij dan tussen de 75 tot 150 euro uitbetaald. Hij erkent dat hij gesprekken voerde m.b.t. mensensmokkel en dat ze hem vragen om mensen te sturen. Hij dient ook toe te geven dat hij opvang regelde voor smokkelaars (B., S., N. en D.). Hij dient in verhoor ook toe te geven dat hij de prijzen bepaalde.
- Uit het onderzoek blijkt zijn grote en organiserende rol binnen de bende. Uit de telefoontap blijkt dat hij met de drie clusters van de bende in contact stond. Uit de telefoontap blijkt ook dat hij de prijzen bepaalt en aanbiedt om gegarandeerd (voor 7.000 Britse Ponden of 35.000 Pond voor een geheel gezin) en gewoon te vertrekken naar Engeland (voor 2.000 euro per persoon).
- De organisatie werkt volgens K. met waarborgers, waaronder S.: het geld van de illegaal ligt bij een medewerker van de organisatie vast en de illegaal kan niet meer beschikken over zijn geld. Wanneer de illegaal succesvol is gesmokkeld, dan krijgt de smokkelaar zijn geld uitbetaald via de waarborger.
Een klant behoort ook toe aan een lid van de groep: wanneer de smokkel succesvol is, krijgt dit lid het meeste geld van de klant. Volgens K. is vijftiende beklagde een gerespecteerd man binnen de internationale mensensmokkel. Zijn restaurant DB werd gebruikt als ontmoetingsplaats voor de bendeleden.
- Ook M. bevestigt dat het geld bij beklagde S. werd ingezameld totdat de smokkeloperatie was volbracht.
- Volgens verschillende beklagden is S. al lang actief binnen de smokkelscène (zie o.a. de verklaring van K.). Hij bepaalt de prijzen en rekruteert de smokkelaars. Uit telefonie blijkt dat beklagde 's nachts niet zelf naar de smokkelparkings gaat: zijn nummer wordt er geen enkele maal gecapteerd. Wel wordt hij geregeld vanaf de parkings gecontacteerd door andere beklagden.
- Uit telefoontap blijkt dat hij ook in contact stond met een eerder opgerolde bende smokkelaars.
- Beklaagde S. was volgens tweede beklagde S. de grote baas van de bende en voor eerdere bendes die al zijn opgerold.
 - S. verklaarde dat hij door hem werd gerekruteerd, net als K., S., B. en N..
 - Beklaagde zou een boot in Egypte hebben liggen om mensen naar Europa te voeren.
 - Via A. weet tweede beklagde ook dat S. advocaten regelde voor verschillende leden van die groep die in juni 2016 zijn opgepakt.
 - S. bepaalde de prijzen tussen de 1.200 en de 4.000 euro. Zelf kregen ze per gesmokkelde 200 euro, zelfs als de smokkelprijs werd vastgelegd op 3000 euro. De grote sommen verdwenen in S. zijn zakken.
 - Er werden door hem ook gegarandeerde smokkeltransporten georganiseerd. Men diende dan tussen de 5.000 en de 8.000 euro te betalen. Er wordt dan gesmokkeld met medeweten van de chauffeurs (van Belgische of Egyptische nationaliteit).
- Beklaagde K. stelt dat S. een belangrijk iemand is binnen de organisatie. Bijna alles passeert via hem aangezien hij verantwoordelijk is voor een groot stuk van de smokkelgelden. Klanten leggen geld bij hem in bewaring en na de smokkel worden deze gelden pas uitbetaald. S. doet dit uiteraard ook voor het geld. Hij kent alle bendeleden. Bij hem komen ze allemaal samen. S.

is een gerespecteerd man binnen de internationale mensensmokkel. K. stelt door S. te zijn gerekruteerd. Zijn eettent DB werd gebruikt als ontmoetingsplaats voor de bendeleden. Daar ontmoetten ze elkaar. Ook smokkelaars die eerder werden opgepakt kwamen daar allemaal Samen. Zijn cliënteel bestond uit bendeleden en te smokkelen illegalen. Vele gewone klanten om er iets te eten kwamen er niet. Hij nam wel steeds een zeer groot aandeel van de winsten voor hemzelf: soms tot ¾de van de gelden.

- G. bevestigt dat S. een gekend personage is: iedereen kent hem, zowel de smokkelaars als de illegalen die naar Engeland willen vertrekken. Hij is vooral gekend als de persoon die het smokkelgeld van de illegalen in bewaring neemt. Hij doet dit voor de verschillende nationaliteiten, iedereen weet zijn restaurant zijn aan het Brussel Noordstation. Alle smokkelaars kwamen daar bij hem Samen. Hij moet dat werk al lang doen want hij is zeer gekend.
- Achtste beklaagde Y. bekent dat hij heeft Samengewerkt met A., H., A., H., S., G. en S.. Ook A. verklaart met S. te hebben gewerkt. A. spreekt in zijn verhoor over klanten van S. (= mensen die moeten gesmokkeld worden). A. geeft toe dat S. een toeleverancier was van te smokkelen illegalen. B. verklaart dat S. chauffeurs regelde en voor bepaalde smokkelaars een onderdak regelde.

3.2.16 Schuldvraag zestiende beklaagde B. S. alias "OS.A"

De verdediging van beklaagde voert geen betwisting over de feiten, doch betwist het aantal smokkelfeiten. De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 52 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklaagde gedurende 6 nachten actief was of betrokken is bij 52- individuele smokkelfeiten (1 maal te Drongen en 6 maal te Wetteren). Een chauffeur die de smokkelaars naar de parking brengt, is verantwoordelijk voor de nadien door deze smokkelaars op de parking uitgevoerde feiten.
- Beklaagde is de eigenaar van een VW GOLF met nummerplaat (...) en chassisnummer (...). Bij observatie op 29-30 september 2016 zien de verbalisanten vier mannen die in de VW GOLF van B. S. plaatsnemen. Uit het zendmastverkeer blijkt dat dit M., S. en K. zijn. Het voertuig stopt eerst net voorbij de E40 parking te Wetteren op de pechstrook. Drie passagiers stappen uit en springen in de vegetatie naast de snelweg. De VW GOLF rijdt vervolgens door naar het Sint-Pieters-Station. De passagier - waarschijnlijk K. - stapt uit en heeft contact met vier onbekende mannen die voor de fietsenstalling staan. Deze mannen volgen K. naar de VW GOLF en stappen allemaal in.
- Uit de telefoontap blijkt dat een zekere "O." in contact te staan met M., S. en H. Hij fungeert als chauffeur en brengt de smokkelaars 's nachts naar de E40 parking te Wetteren. Hij haalt ook transitmigranten op in het Gentse en draagt deze over in de omgeving van de E40 parking te Wetteren aan de uitvoerend* smokkelaars. Hij is op de hoogte van de smokkelactiviteiten en handelt uit winst oogmerk.
- Beklaagde bekent dat hij een 10-tal nachten fungeerde als chauffeur (73 slachtoffers). Hij verklaart dat hij werkte voor het groepje van M., K., G. en S. en hij ging ook voor hen cocaïne halen (hij gebruikt zelf ook cocaïne). G. ging niet iedere nacht mee. Volgens hem waren M., K. en S. ook eerder in Frankrijk als smokkelaars actief. Hij wist dat wat hij deed strafbaar is: hij is er reeds eerder voor veroordeeld. Geld was zijn drijfveer. Hij bracht ook anderen in contact

met smokkelaars. De smokkelaars hadden ook ronselaars in de buurt van het Brusselse Noordstation. Die zochten daar illegalen die naar Engeland wilden gesmokkeld worden. Ook in Frankrijk hadden ze ronselaars.

- Hij was volgens K. actief als chauffeur en deed dit voor het geld. Hij werd 200 euro per nacht betaald en werkte al een maand voor de groep. Hij reed per week 3 tot 4 keer. Volgens K. werkte hij ook voor andere criminelen en niet enkel voor smokkelaars. Ook M., G., H. en S. bevestigen dat beklaagde actief was als chauffeur.

3.2.17. Schuldvraag zeventiende beklaagde O. EA. A. alias "H."

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 48 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklaagde gedurende 6 nachten actief was of betrokken is bij 48 individuele smokkelfeiten (eerste activiteit op 29.08.2016 - 1 maal te Drongen, 4 maal te Wetteren, 1 maal te Heverlee). Hij fungeerde als chauffeur voor 200 euro / nacht.
- Beklaagde is de eigenaar van een RENAULT ESPACE met chassisnummer (...) met Italiaanse nummerplaat (...), neergelegd onder (...). Er wordt ook 300 euro op beklaagde aangetroffen, gestort op rekening van het COIV.
- Uit de tapgesprekken komt duidelijk naar voren dat "H." fungeert als chauffeur. Hij gaat bendeleden halen en brengen in Drongen en Wetteren (zie bijvoorbeeld de tapgesprekken op 31.08.2016 en 01.09.2016).
- Beklaagde ontkent de hem ten laste gelegde feiten: hij vervoerde mensen doch hij was er helemaal niet van op de hoogte waarom hij deze mensen 's nachts naar de parking diende te vervoeren. Hij geeft toe tot vijf maal toe mensen te hebben vervoerd van centrum Brussel naar de parking van de E40 te Drongen of te Wetteren. Hij wist niet dat het illegalen waren.
- Hij ontkent ook dat hij mensen naar Duitsland vervoert. Dan belt hij naar S. om hen te vervoeren. Hij dient wel te erkennen dat hij een man "KAMARA" heeft doorverwezen naar Gent.
- Zestiende beklaagde O. stelt dat zeventiende beklaagde ook werkte voor het groepje van M., K., G. en S..
- Verschillende mensensmokkelaars (o.a. ook S.) erkennen H. op foto en stellen dat hij als chauffeur werkt.

Het verweer van beklaagde dat hij niet wist dat hij deelnam aan het misdrijf van mensensmokkel komt compleet ongeloofwaardig over, te meer daar andere chauffeurs verklaren dat ze perfect op de hoogte waren van de feiten en ze wisten dat wat ze deden strafbaar was. Ook uit de omstandigheden kon beklaagde afleiden dat hij deelnam aan een misdrijf (personen in het midden van de nacht afzetten op parkings langs autosnelwegen. Zonderde diensten van beklaagde konden de uitvoerende smokkelaars hun misdrijven van die nacht niet plegen. De verzwarende omstandigheden worden hierna onderzocht.

3.2.18. Schuldvraag achttiende beklaagde E. A. M. alias: S. / M.

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 403 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op dé volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklaagde gedurende 40 nachten actief was of betrokken is bij 403 individuele smokkelfeiten (25 maal te Drongen, 9 maal te Wetteren, 3 maal te Groot-Bijgaarden en 3 maal te Heverlee/Leuven, waarvan een eerste activiteit op 30.06.2016).
- S. is op camerabeelden van het Station Brussel-Noord van 13.10.2016 te zien in het gezelschap van B. en N.. Ze nemen de trein richting Gent-Sint-Pieters. Ook op 17.10.2016 nemen S. en B. de trein in Brussel naar Wetteren in het gezelschap van te smokkelen klanten. Beklaagde S. werd op 18.10.2016 om 00.35u in aanwezigheid van 13 illegalen aangetroffen door de politie RHODE&SCHELDE in Melle. Een transitmigrant werd verhoord en duidt beklagden S. en B. aan als de leiders van hun groep. Beklaagde bleef na de eerste gecoördineerde actie in de nacht van 10 op 11 oktober 2016 verder smokkelen.
- Uit telefonieonderzoek blijkt dat de bende op 13.09.2016 actief was en werden de camerabeelden van de stations Gent-Sint-Pieters en Brussel-Noord opgevraagd en geanalyseerd. Uit de beelden blijkt dat transitmigranten worden opgevangen in het station van Gent door N., S. en B. .
- Bij zijn eerste politieverhoor legt hij gedeeltelijke bekentenissen af (hij is een smokkelaar), om deze nadien terug in te trekken. Ook bij herverhoor legt hij gedeeltelijke bekentenissen af. Hij voerde inderdaad gesprekken met K. over mensensmokkel. Hij bevestigt dat hij aan derde beklagde vroeg: Breng de mensen want we willen werken. Het klopt ook dat hij aan derde beklagde vroeg om hem te haasten omdat er een mooie koelwagen was en dat hij zich zorgen maakte dat hij misschien ging vertrekken.
- Beklaagde S. werd door de politie voor zijn arrestatie verschillende malen weerhouden voor illegaal verblijf.
 - Op 30.03.2016 was beklagde S. in het gezelschap van zeven andere illegalen, o.a. B. en S.. De overige aanwezige personen zijn transitmigranten die allen ooit werden aangetroffen aan boord van onderschepte smokkeltransporten.
 - Op 19.07.2016 was beklagde S. in het gezelschap van nog vier andere personen, waaronder S. Van de overige drie personen, werden twee regelmatig onderschept op smokkeltransporten.
 - Op 04.08.2016 wordt beklagde S. gecontroleerd in het station van Brussel-Zuid. Hij is in het gezelschap van drie andere personen (o.a. B. en S.).
 - Op 09.08.2016 wordt beklagde S. gecontroleerd in de omgeving van het station van Drongen. Hij is in het gezelschap van 10 anderen illegalen, waaronder B. en N.. Van de overige 8 illegalen werden er 7 ooit aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 17.08.2016 wordt beklagde S. aangetroffen op de parking te Drongen (E40) in aanwezigheid van vijf andere illegalen, waaronder B.. S. bevindt zich op dat moment in de laadruimte van een oplegger. De overige illegalen werden allen ooit aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 19.08.2016 wordt beklagde S. gecontroleerd in het station Gent-Sint-Pieters, in het gezelschap van 9 andere illegalen, o.a. S., K. en N.. Van de overige illegalen werden er 4 ooit aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - 24.08.2016 in het station van Brussel-Zuid.
 - 27.09.2016 in het station van Brussel-Zuid. Hij is in het gezelschap van twee illegalen.

- 11.10.2016 op de parking van de E40 te Leuven in de richting van Brussel. Hij is in het gezelschap van 29 andere illegalen, waaronder ook B. en N. en D.. Verschillende van de overige illegalen werden al aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
- 18.10.2016 in de omgeving van het station van Melle, o.a. in het gezelschap van B. en 13 andere illegalen. Verschillende van de overige illegalen wédden al aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
- Op de GSM van S. worden foto's aangetroffen van andere smokkelaars: N., B. en S..
- Uit de tapesprekken blijkt dat hij ook actief was als tussenpersoon. Hij heeft gesprekken met M. en G. over de transitmigranten en of ze al zijn aangekomen. Hij stuurt tegen betaling transitmigranten door naar G.. Hij stuurt pas mensen door als hij geld heeft ontvangen.
- Hij wordt door tweede beklaagde S. aangeduid als een professionele mensensmokkelaar. Vijftiende beklaagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklaagde actief is als mensensmokkelaar.
- Negentiende beklaagde erkent samen te hebben gesmokkeld met S., N., D. en S.. S. stelde hem voor om samen met hem te smokkelen en gaf hem zijn instructies. K. was daar verschillende keren bij. S. smokkelde eerder vanuit Frankrijk. Nadien is hij bij het groepje van N., S. en D. gaan werken.
- Derde beklaagde K. verklaart dat S. volgens hem al meer dan één jaar fulltime smokkelaar is. B. is ook een smokkelaar in een groepje met S., N. en ABDALLA D.. De parking van Drogen was aanvankelijk van S.. Deze leerde de volgende bendeleden op om te smokkelen: S., B., N. en D..
- Derde beklaagde bevestigt het telefoongesprek met S.I die hem vertelde dat ze gingen sterven. S., B., S. en M. zijn voor dit transport verantwoordelijk. Hij vernam later dat het smokkeltransport bijna slecht afgelopen was: ze waren bijna gestorven.
- Vierde beklaagde verklaarde ooit aan boord van een koelwagen te zijn gebracht door achttiende beklaagde.
- G. verklaart dat gelden in pand werden gelegd bij M..

3.2.19. Schuldvraag negentiende beklaagde I. S. A. M. alias "B."

Beklaagde betwist feiten te hebben gepleegd met de in de dagvaarding voorziene verzwarende omstandigheden. Deze verzwarende omstandigheden worden onder de titel "3.2.26. Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden" verder onderzocht.

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 235 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklaagde gedurende 24 nachten actief was of betrokken is bij 235 individuele smokkelfeiten (15 maal te Drogen, 5 maal te Wetteren, 1 maal te Groot-Bijgaarden en 3 maal te Heverlee/Leuven), waarvan een eerste activiteit op 14/09/2016.
- Beklaagde S. is op camerabeelden van het Station Brussel-Noord van 13.10.2016 te zien in het gezelschap van B. en N.. Ze nemen de trein richting Gent-Sint-Pieters. Ook op 17.10.2016 nemen S. en B. de trein in Brussel naar Wetteren in het gezelschap van te smokkelen klanten. Een transitmigrant werd verhoord en duidt beklaagden S. en B. aan als de leiders van hun groep. Beklaagde werd op 18.10.2016 om 00.35u in aanwezigheid van 13 illegalen

- aangetroffen door de politie RHODE&SCHELDE in Melle. Hij bleef na de eerste gecoördineerde actie in de nacht van 10 op 11 oktober 2016 verder smokkelen.
- Na afname van zijn vingerafdrukken, blijkt dat beklaagde al verschillende malen door de Belgische politie werd weerhouden voor illegaal verblijf, telkens in aanwezigheid van ofwel andere smokkelaars, ofwel gekende transitmigranten.
 - Op 30.03.2016 was beklaagde B. in het gezelschap van zeven andere illegalen, o.a. S. en S.. De overige aanwezige personen werden allen ooit aangetroffen aan boord van onderschepte smokkeltransporten.
 - Op 17.07.2017 werd beklaagde aangetroffen op spoor 17 in het station van Brussel-Zuid in het gezelschap van M. en N. en drie transitmigranten. Eén van deze migranten werd nadien aangetroffen door de politie aan boord van een onderschept smokkeltransport.
 - Op 19.07.2016 was beklaagde B. in het gezelschap van nog twee andere personen, waaronder N..
 - Op 04.08.2016 wordt beklaagde S. gecontroleerd in Brussel-Zuid, in aanwezigheid van drie andere personen (o.a. B. en S.).
 - Op 09.08.2016 wordt beklaagde B. gecontroleerd in de omgeving van het station van Drogen. Hij is in de aanwezigheid van 10 anderen illegalen, waaronder S. en N.. Van de overige 8 illegalen werden er 7 ooit aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 17.08.2016 wordt beklaagde B. aangetroffen op de parking te Drogen (E40) in aanwezigheid van vijf andere Illegalen, waaronder S.. S. en B. bevinden zich in de laadruimte van een oplegger. De overige illegalen werden allen reeds aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 18.08.2017 wordt beklaagde gecontroleerd te drongen, in aanwezigheid van nog vier andere personen, o.a. in aanwezigheid van K./Y.
 - Op 11.10.2016 wordt beklaagde aangetroffen op de parking van de E40 te Leuven in de richting van Brussel. Hij is in het gezelschap van 29 andere illegalen, waaronder ook S. en N. en D.. Verschillende van de overige illegalen werden reeds aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 18.10.2016 wordt beklaagde in de omgeving van het station van Melle, o.a. in het gezelschap van S. en 13 andere illegalen. Verschillende van de overige illegalen werden reeds aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Uit telefonieonderzoek blijkt dat de bende op 13.09.2016 actief was. Door de politie werden de camerabeelden van de stations Gent-Sint-Pieters en Brussel-Noord opgevraagd en geanalyseerd. Op de beelden is te zien hoe transitmigranten worden opgevangen in het station van Gent door N., S. en B..
 - Op de GSM van S. worden foto's aangetroffen van N., B. en S.. Beklaagde B. wordt door tweede beklaagde S. aangeduid als een professionele mensensmokkelaar.
 - Beklaagde B. bekende Samengewerkt te hebben met S.. Hij legde gedeeltelijke bekentenissen af. Het koste 3000 euro om iemand naar Engeland te smokkelen. Negentiende beklaagde erkent Samen te hebben gesmokkeld met S., N., D. en S.. S. stelde hem voor om Samen met hem te smokkelen en gaf hem zijn instructies. K. was daar verschillende keren bij. S. smokkelde eerder vanuit Frankrijk. Nadien is hij bij het groepje van N., S. en D. gaan werken.
 - Vijftiende beklaagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklaagde actief is als mensensmokkelaar. Hij regelde zijn onderdak. Derde beklaagde K. stelt dat B. een smokkelaar is in een groepje met S., N. en A. D.. Derde beklaagde bevestigt het telefoongesprek met S.I die hem vertelde dat ze gingen sterven. S., B., S. en M. zijn voor dit transport verantwoordelijk.

Hij vernam later dat het smokkeltransport bijna slecht afgelopen is: ze waren bijna gestorven. Vierde beklagde G. verklaarde ooit aan boord van een koelwagen te zijn gebracht door negentiende beklagde.

3.2.20. Schuldvraag twintigste beklagde M. A. alias "N. / N."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 198 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 20 nachten actief was of betrokken is bij 198 individuele smokkelfeiten.
- Uit telefonieonderzoek blijkt dat de bende op 13.09.2016 actief was en werden de camerabeelden van de stations Gent-Sint-Pieters en Brussel-Noord opgevraagd en geanalyseerd. Op de beelden is te zien hoe transitmigranten worden opgevangen in het station van Gent door N., S. en B.. Beklaagde N. is ook op camerabeelden van het Station Brussel-Noord van 13.10.2016 te zien in het gezelschap van B. en S.. Ze nemen de trein richting Gent-Sint-Pieters.
- B. bekende Samen met hem en S. te hebben samengewerkt.
- Uit verder onderzoek blijkt dat beklagde reeds eerder door de Belgische politie werd weerhouden voor illegaal verblijf, telkens in aanwezigheid van ofwel andere smokkelaars, ofwel gekende transitmigranten.
 - Op 17.07.2017 werd beklagde aangetroffen op spoor 17 in het station van Brussel Zuid in het gezelschap van M. en B. en drie transitmigranten. Eén van deze migranten werd nadien aangetroffen door de politie aan boord van een onderschept smokkeltransport.
 - Op 19.07.2016 was beklagde N. in het gezelschap van nog twee andere personen, waaronder B..
 - Op 09.08.2016 wordt beklagde N. gecontroleerd in de omgeving van het station van Drongen. Hij is in de aanwezigheid van 10 anderen illegalen, waaronder S. en B.. Van de overige 8 illegalen werden er 7 ooit aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 19.08.2016 wordt beklagde N. gecontroleerd in het station Gent-Sint-Pieters, in het gezelschap van 9 andere illegalen, o.a. S., K. en S.. Van de overige illegalen werden er 4 ai aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 20.09.2016 wordt beklagde aangetroffen in het station van Brussel Zuid in het gezelschap van o.a. D. en een transitmigrant.
 - Op 11.10.2016 wordt beklagde N. aangetroffen op de parking van de E40 te Leuven in de richting van Brussel. Hij is in het gezelschap van 29 andere illegalen, waaronder ook S., B. en D.. Verschillende van de overige illegalen werden reeds aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
- Uit telefoontap blijkt dat hij actief was als smokkelaar o.a. te Drongen. Hij onderhoudt contacten met B. en S..
- Hij wordt door tweede beklagde S. aangeduid als een professionele mensensmokkelaar. Op de GSM van S. worden foto's aangetroffen van N., B. en S..
- Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar.

- Negentiende beklagde B. erkent Samen te hebben gesmokkeld met S., N., D. en S.. S. stelde hem voor om Samen met hem te smokkelen en gaf hem zijn instructies. K. was daar verschillende keren bij. S. smokkelde eerder vanuit Frankrijk. Nadien is hij bij het groepje van N., S. en D. gaan werken.
- Volgens derde beklagde is N. ook een smokkelaar in een groepje met S., B. en A. D.. De parking van Drongen was aanvankelijk van S.. Deze leerde naar bendeleden op om te smokkelen: S., B., N. en D..

3.2.21 Schuldvraag eenentwintigste beklagde H. A. alias "D. / D."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 67 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 6 nachten actief was of betrokken is bij 67 individuele smokkelfeiten (3 maal te Drongen, 1 maal te Wetteren, 1 maal te Groot-Bijgaarden en 1 maal te Heverlee).
- Uit onderzoek door de politie blijkt dat deze beklagde verschillende malen door de politie werd weerhouden voor illegaal verblijf, telkens in aanwezigheid van ofwel andere smokkelaars, ofwel gekende transitmigranten.
 - Op 27.01.2016 werd hij weerhouden te Dilbeek. Hij is in het gezelschap van AM. M. die werd gearresteerd in een dossier van de FGP HALLE-VILVOORDE.
 - Op 08.03.2016 werd hij weerhouden op de E40 richting Brugge in De Panne, in aanwezigheid van 4 andere personen, waaronder EL BATTAL en twee personen die werden gearresteerd in een dossier van de FGP HALLE-VILVOORDE in een zaak van mensensmokkel.
 - Op 15.03.2016 werd hij weerhouden als wanbetaler op de trein van Brussel naar De Panne. Hij is in het gezelschap van twee andere illegalen, waarvan één later werd onderschept aan boord van een smokkeltransport.
 - Op 20.09.2016 werd beklagde weerhouden in het station van Brussel-Zuid. Hij is in het gezelschap van twee andere illegalen waaronder N..
 - Op 27.09.2016 werd beklagde gecontroleerd in het station van Brussel-Zuid, o.a. in het gezelschap van S..
 - Op 01.10.2016 werd beklagde aangetroffen in de buurt van de parking langs de E40 te Drongen. Hij is in het gezelschap van vier andere illegalen, waarvan er één al werd onderschept aan bord van een smokkeltransport.
 - Op 11.10.2016 wordt beklagde aangetroffen op de parking van de E40 te Leuven in de richting van Brussel. Hij is in het gezelschap van 29 andere illegalen, waaronder ook S. en N. en B.. Verschillende van de overige illegalen werden al aangetroffen aan boord van smokkeltransporten. B. bekende Samen met hem en S. te hebben Samengewerkt. Hij wordt door tweede beklagde S. aangeduid als een professionele mensensmokkelaar. Vijftiende beklagde S. geeft in verhoor aan dat hij weet dat deze beklagde actief is als mensensmokkelaar.
- Negentiende beklagde erkent Samen te hebben gesmokkeld met S., N., D. en S.. S. stelde hem voor om Samen met hem te smokkelen en gaf hem zijn instructies. K. was daar verschillende keren bij. S. smokkelde eerder vanuit Frankrijk. Nadien is hij bij het groepje van N., S. en D. gaan werken.

- Volgens derde beklagde K. was D. al meer dan één jaar fulltime smokkelaar. B. is een smokkelaar in een groepje met S., N. en A. D.. De parking van Drongen was aanvankelijk van S.. Deze leerde daar bendeleden op om te smokkelen: S., B., N. en D..

3.2.22. Schuldvraag tweeëntwintigste beklagde Y. M. A. alias " K. / Y. / EB."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 57 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklagde gedurende 6 nachten actief was of betrokken is bij 57 individuele smokkelfeiten (5 maal te Drongen en 1 maal te Wetteren).
- Hij wordt door tweede beklagde S. aangeduid als een professionele mensensmokkelaar. Volgens tweede beklagde was deze persoon in Drongen een beetje de leider. Drongen werd min of meer aanzien als "zijn parking". Hij zou in Drongen alle koelwagens opeisen.
- Ook K. duidt hem aan als smokkelaar die actief was op de parking van Drongen. Volgens K. is EL BAZZA een belangrijke smokkelaar die gespecialiseerd is in koelwagens; hij kan die heel goed openen en sluiten zonder sporen na te laten. Hij is ook al twee jaar actief vanuit Calais. Hij is een gebruiker van cocaïne en heroïne.
- G., G., Y., A. en S. duiden hem aan als een smokkelaar die actief was te Drongen.
- Uit verder onderzoek blijkt dat beklagde reeds eerder door de Belgische politie werd weerhouden voor illegaal verblijf, o.a. op 30.04.2016, op 11.05.2016, op 23.05.2016, op 26.05.2016. Hij wordt ook vaak aangetroffen in aanwezigheid van ofwel andere smokkelaars, ofwel gekende transitmigranten.
 - Op 10.06.2016 wordt beklagde aangetroffen in de Drongenstationstraat in Drongen. Hij is in het gezelschap van zeven transitmigranten.
 - Op 28.06.2016 wordt beklagde aangetroffen onder een oplegger op de parking te Drongen langs de E40 autosnelweg in de richting van Oostende. Hij is in aanwezigheid van 9 andere transitmigranten. Verschillende van deze transitmigranten werden onderschept aan boord van smokkeltransporten.
 - Op 18.08.2017 wordt beklagde gecontroleerd te Drongen, in aanwezigheid van nog vier andere personen, o.a. in aanwezigheid van B..

3.2.23 Schuldvraag drieëntwintigste beklagde M. AL A. alias "AH."

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 80 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Bij telefonie blijkt dat hij bij minstens vijf verschillende smokkelactiviteiten voor in totaal 80 smokkelfeiten (3 maal te Groot-Bijgaarden en 2 maal te Heverlee). Tijdens het onderzoek kon geen nummer worden geïdentificeerd dat exclusief door hem wordt gebruikt.
- Hij werd in het verleden door de politie meermaals weerhouden wegens illegaal verblijf, telkens in aanwezigheid van ofwel andere smokkelaars, ofwel gekende transitmigranten.

- Op 12.07.2015 wordt beklaagde gecontroleerd op de parking van Groot-Bijgaarden o.a. in het gezelschap van G. en een transitmigrant die later werd onderschept aan boord van een smokkeltransport.
- Op 01.04.2016 wordt beklaagde gecontroleerd in het station van Brussel-Zuid. Hij was in het gezelschap o.a. van Y. en een transitmigrant (ES. die verschillende malen werd onderschept aan boord van een smokkeltransport).
- Op 20.07.2016 wordt beklaagde gecontroleerd n.a.v. verdachte handelingen op een bedrijventerrein te Dilbeek. Hij was in het gezelschap van drie personen, waaronder A. en twee transitmigranten, die later werden onderschept aan boord van een smokkeltransport.
- Op 10.08.2016 wordt beklaagde aangetroffen op een parking te Dilbeek, langs de E40 richting Oostende, Samen met 16 andere personen, waarvan 4 ooit werden aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
- Was volgens tweede beklaagde actief op de parking in Brussel. Ook G., S. en A. duiden hem aan als smokkelaar.

3.2.24. Schuldvraag vierentwintigste beklaagde L. O. alias "O."

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 38 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Uit het telefonieonderzoek en de telefoontap blijkt dat beklaagde gedurende 5 nachten actief was of betrokken is bij 38 individuele smokkelfeiten (1 maal te Drongen en 4 maal te Wetteren - eerste activiteit op 12.09.2016). Zie ook PV 6783-2017, stuk 278 strafdossier.
- Volgens K. leverde deze persoon af en toe cocaïne. Volgens hem is deze persoon ook twee maal komen meehelpen op de parking (1 maal in Drongen en 1 maal in Wetteren). Hij fungeerde volgens K. als chauffeur. Per rit kreeg hij 300 euro en 2 gram cocaïne. Ook beklaagde S. duidt O. aan als chauffeur. Hij voerde hem, K. en M. naar de parking in Wetteren. Hij voerde ook te smokkelen illegalen die hij Samen met K. ging ophalen aan het station van Gent.
- Het telefoonnummer van beklaagde wordt gecapteerd in de buurt van smokkelparkings op het moment dat andere bendeleden er actief waren. Hij werd bijvoorbeeld in de nacht van 11 op 12 september 2016 gecapteerd op de mast die dekking geeft aan de parking te Wetteren terwijl ook de nummers van S. en M. er werden gecapteerd.

3.2.25 Schuldvraag vijftwintigste beklaagde M. M. alias "EB."

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd is volgens de rechtbank zonder enige twijfel bewezen en dit voor 57 smokkelfeiten en de feiten kunnen hem toegerekend worden, dit gelet op de volgende elementen.

- Beklaagde maakte deel uit van een cluster die smokkelde vanaf de E40-parking (KAZAFFI en D.). Tijdens het onderzoek kon geen nummer worden geïdentificeerd dat exclusief door hem wordt gebruikt. Het aantal smokkelactiviteiten werd bepaald op basis van de telefonie t.a.v. K. en D.

- Beklaagde werd in het verleden verschillende malen weerhouden door de politie voor illegaal verblijf, telkens in aanwezigheid van ofwel andere smokkelaars, ofwel gekende transitmigranten.
 - Op 08.03.2016 wordt beklagde gecontroleerd tijdens een gecoördineerde actie op transitmigratie in de kuststreek in De Panne. Hij is in het gezelschap van o.a. D. en personen die nadien werden weerhouden in het kader van een onderzoek naar mensensmokkel van de FGP HALLE-VILVOORDE.
 - Op 23.06.2016 wordt beklagde gecontroleerd in het station van Brussel-Zuid. Hij is in aanwezigheid van twee andere illegalen.
 - Op 29.06.2016 wordt beklagde gecontroleerd in het kader van een gecoördineerde actie in een gerechtelijk onderzoek inzake mensensmokkel. Hij werd toen niet weerhouden als verdachte.
 - Op 04.08.2016 wordt beklagde gecontroleerd in Drongen in aanwezigheid van zes andere illegalen. Twee van hen werden reeds verschillende malen aangetroffen aan boord van smokkeltransporten.
- K. duidt hem aan als mensensmokkelaar die actief was op de parking te Drongen.
- Volgens S. liep hij er gewoon altijd bij, veelal bij K. en D. te Drongen. Hij kreeg af en toe 100 euro voor zijn hulp. Hij observeerde op de parking en bracht soms groepjes illegalen van in het bos tot aan de vrachtwagens.

3.2.26. Met betrekking tot de verzwarende omstandigheden

T.a.v. alle beklagden worden door het OPENBAAR MINISTERIE de volgende verzwarende omstandigheden weerhouden:

- het misdrijf werd gepleegd t.a.v. minderjarigen;
- het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog;
- het leven van het slachtoffer werd opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht;
- van de betrokken activiteit werd een gewoonte gemaakt;
- het betrof een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.

Alhoewel het voldoende is om één van deze verzwarende omstandigheden te realiseren om *in abstracto* gestraft te worden met opsluiting van tien tot vijftien jaar, is de rechtbank van oordeel dat al deze verzwarende omstandigheden werden gepleegd door alle beklagden.

Sommige beklagden voeren aan dat ze geen lid waren van een criminele organisatie, doch de verzwarende omstandigheid van artikel 77quinquies van de Vreemdelingenwet werd noch door het OPENBAAR MINISTERIE noch door de burgerlijke partij weerhouden zodat de rechtbank dit argument buiten beschouwing kan laten.

De bende was gespecialiseerd om transitmigranten de overtocht te laten maken naar het Verenigd Koninkrijk.

Door de organisatie werd gesmokkeld aan een bijzonder hoge frequentie: zulke grote aantallen zijn nog nooit eerder vastgesteld in België. Het is duidelijk dat beklaagden in vereniging handelden: individueel smokkelen is onmogelijk. Mensensmokkel is immers teamwerk en ieder van de vijftientig beklaagden had een specifieke rol in het systeem, als ronselaar, waarborger, parkingchef, uitvoerder, begeleider of chauffeur met een gezamenlijk doel: zo veel mogelijk transitmigranten aan boord van een vrachtwagen smokkelen om zo geld te kunnen verdienen, iedereen was meerdere nachten actief en het was voor de meesten gewoon hun broodwinning. Alle beklaagden hadden van smokkelen een gewoonte gemaakt. Sommige beklaagden zijn al meerdere jaren actief in het smokkelcircuit en verklaren dat ze er goed van op de hoogte zijn dat smokkelaars in België zwaar worden gestraft. Deze wetenschap heeft hen er hoegenaamd niet van weerhouden om zich aan dergelijke misdrijven te bezondigen.

De geldstromen moeten fenomenaal zijn geweest en dienen minimaal te worden begroot op 594.000 euro maar bedragen hoogstwaarschijnlijk een veelvoud hiervan. De leden hadden geen andere bezigheden dan de mensensmokkel; mensensmokkel is dan ook hun voornaamste bron van inkomsten. Dergelijke groep van mensensmokkelaars kan maar degelijk werken mits het nodige onderling overleg. Dat dit overleg er wel degelijk was, blijkt zeer duidelijk uit de verklaringen en het telefonie-onderzoek. Alle leden wisten heel goed waarmee zij bezig waren. Zij hadden allen een specifieke taak, waardoor ieders rol onontbeerlijk was voor het welslagen van de opdrachten.

In totaal konden 495 slachtoffers worden geïdentificeerd die aan de vereniging toebehoorden, waarvan 93 minderjarigen. Het transporteren van minderjarigen (19 % of bijna 1/5de van de klanten) behoort tot de corebusiness van de vereniging en kan aan alle beklaagden worden toegerekend.

De bende richtte zich enkel tot transitmigranten. Een belangrijk element is dat de prijs van de overtocht werd bepaald niet enkel in functie van de nationaliteit van de migranten maar ook hun gezinssamenstelling: gezinnen wensden samen gesmokkeld te worden en dienden dieper in de buidel te tasten. Alleszins werden van alle nationaliteiten hoge geldsommen geëist.

Uit het onderzoek blijkt ook dat bedreiging van de slachtoffers en hun familie een standaard praktijk was: zowel wat betreft hun doen en laten op de parking als wanneer ze niet of te weinig betaalden.

De illegalen werden op parkings langs autosnelwegen in de laadruimte van koelwagens en buikwagens geplaatst, zonder medeweten van de vrachtwagenchauffeurs.

Het is duidelijk dat dergelijk transport niet van gevaar ontbloomt is, aangezien de illegalen tussen de lading zitten en deze ingeval van noodstop of een verkeersongeval kan verschuiven. Daarenboven bleek dat veelvuldig de koelwagens werden gebruikt omdat de controle hierop minder groot was (ze 'moesten niet door de scanner'). Het gevaar voor de slachtoffers nam hierdoor alleen maar toe: de temperaturen waren volstrekt ongeschikt, ronduit gevaarlijk en de zuurstof was beperkt, met verstikkingsgevaar tot gevolg. Uit het onderschepte telefonieverkeer blijkt dat enkele van zulke transporten bijna faliekant waren afgelopen doch dat de betrokken smokkelaars niet wilden ingrijpen.

Gegeven wat voorafgaat en verwijzend naar de concrete gegevens in het strafdossier, zijn dan ook al de weerhouden verzwarende omstandigheden ten genoegte van recht bewezen, dit in hoofde van alle beklaagden. De condities waaronder de bende werkte, o.a. door het gebruik van geweld en het gebruik van risicovolle transportmethoden was door alle individuele leden gekend en aanvaard.

3.3. Straftoemeting

De feiten in hoofde elk van de beklaagden zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

Het is duidelijk dat de feiten gepleegd door beklaagden zeer ernstig zijn. Het zijn niets ontziende mensensmokkelaars. Zij hebben als enig doel en bekommernis om op de kap van sukkelaars zoveel mogelijk geld te verdienen. De onmenselijke en beestachtige manier waarop zij hun "cliënteel" benaderen, behandelen en in vrachtwagens stoppen/duwen of verschepen zal hun een zorg wezen. Als beesten dienden hun slachtoffers urenlang in weer en wind in een bosje aan een parking te wachten om in een vrachtwagen te worden gestouwd, op risico van eigen leven. De toestand waarin 'de smokkelwaar' aankwam, was voor beklaagden van geen enkel belang. Dit blijkt zelfs uit de codetaal die ze gebruikten voor de te smokkelen mensen: "sandwiches".

Beklaagden werken de verdere uitbuiting van hen die op zoek zijn naar betere leefomstandigheden in de hand. In het land waar zij uiteindelijk stranden, wacht de slachtoffers vaak enkel een leven in de illegaliteit en uiterste marginaliteit, hetgeen onmiskenbaar een negatieve impact heeft op het economisch bestel (zwartwerk) en de Schatkist. Ook de arbeidsmarkt wordt verstoord en het asiel- en vreemdelingenbeleid wordt ondergraven. Dergelijke mensensmokkelaars creëren tevens de ideale doelgroep waarbinnen criminele organisaties rekruteren.

Tegen dergelijk maatschappelijk destabiliserend crimineel gedrag, dat getuigt van een gewetenloze en uiterst verwerpelijke mentaliteit, dient ter bescherming van de maatschappij in het algemeen en ter bescherming van de illegalen en het ter zake gevoerde beleid in het bijzonder, hard te worden opgetreden. De daders van dergelijke feiten dienen te beseffen dat hun praktijken niet worden getolereerd en dienen stil te staan bij de gevolgen van hun mensonterend en verwerpelijk gedrag.

Hun gewetenloze handelwijze is enkel gericht op hun eigen profijt; de omvang van de gesmokkelde mensen, is nog nooit eerder gezien in België. Eén en ander is kenschetsend voor de ingesteldheid van alle beklaagden en getuigt van weinig schuldinzicht. Gelet op het gestelde is de kans op recidive in hunnen hoofde onbetwistbaar uiterst groot.

3.3.1. Straftoemeting eerste beklaagde M. M. A.M. N. "M."

Eerste beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt echter niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was, nl. gedurende 38 nachten waarbij hij deelnam aan 342 individuele smokkelfeiten;
- zijn leidende positie binnen de organisatie;
- beklaagde bracht door zijn handelen het leven van vluchtelingen bewust in het gevaar.

De rechtbank ziet geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële hoofdgevangenisstraf van ACHT JAAR en een geldboete (342 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 342.000 euro) op te leggen met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.2. Straftoemeting tweede beklaagde K. A. alias "S."

Tweede beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: hij was gedurende 43 nachten actief en betrokken bij 408 individuele smokkelfeiten;
- zijn leidende positie binnen de organisatie;
- beklaagde bracht door zijn handelen het leven van vluchtelingen bewust in het gevaar. Beklaagde was betrokken bij het incident met de koelwagen waarbij bepaalde vluchtelingen bijna omkwamen en kwam niet tussen om te helpen.

De rechtbank ziet geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van NEGEN JAAR en een geldboete (408 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 408.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.3. Straftoemeting derde beklaagde ES. H. M. alias "K." of "A."

Derde beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: hij was 37 nachten en betrokken bij 357 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie;
- beklaagde bracht door zijn handelen het leven van vluchtelingen bewust in het gevaar t: hij was betrokken bij het incident met de koelwagen waarbij bijna transitmigranten om het leven kwamen en kwam niet tussen om te helpen.

De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van 7 JAAR en een geldboete (357 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 357.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.4. Straftoemeting vierde beklaagde S. M. A. alias "G."

Vierde beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was, nl. 63 smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van VIER JAAR en een geldboete (63 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 63.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.5. Straftoemeting vijfde beklaagde A.A. H. alias "H."

Vijfde beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 47 nachten actief of betrokken bij 771 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (771 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 771.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.6. Straftoemeting zesde beklaagde S. M. alias "S."

Zesde beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was als smokkelaar gedurende 26 nachten actief en betrokken bij 480 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie;
- beklaagde heeft meegevochten met het groepje van H., Y. en A. tegen een groepje zwarten en ging daarvoor een mes uit de kleerkast halen.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (480 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 480.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.7. Straftoemeting zevende beklaagde A. A. M. alias "G."

Zevende beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: hij was gedurende 41 nachten actief en betrokken bij 761 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie;
- hij was actief betrokken bij het smokkelen van "O. M.", een vrouw met een baby van 1 jaar oud;
- beklaagde door zijn handelen het leven van vluchtelingen bewust in het gevaar bracht;
- beklaagde was ook betrokken bij het geweldincident met een groep Algerijnen die de parking wensten over te nemen.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (761 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 761.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.8. Straftoemeting achtste beklagde A. M. M. alias "Y."

Achtste beklagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister,, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan oók, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklagde betrokken was: beklagde was gedurende 46 nachten actief of betrokken bij 920 individuele smokkelfeiten;
- zijn leidende positie binnen de organisatie (parkingchef);
- het bijzonder agressief optreden van beklagde ta.v. de transitmigranten. Beklaagde was ook betrokken bij verschillende geweldincidenten. Hij sloeg een man met een moersleutel op het hoofd en was betrokken bij het gevecht te Anderlecht.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van TIEN JAAR en een geldboete (920 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 920.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.9 Straftoemeting negende beklagde ES. A. alias "A."

Negende beklagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklagde betrokken was: beklagde was gedurende 30 nachten actief en betrokken bij 600 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie;
- de gewelddadige incidenten waarbij beklagde volgens het onderzoek betrokken was (o.a. te Anderlecht).

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (600 x 1.000,00 euro per

getransporteerde = 600.000 euro) op te leggen, zoals hierna in het beschikkend gedeelte van het vonnis bepaald met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.10 Straftoemeting tiende beklaagde A. H. alias "H."

Tiende beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliases, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 25 nachten actief en betrokken bij 500 individuele smokkelfeiten
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie;
- zijn bewezen betrokkenheid bij gewelddadige incidenten van de bende (o.a. aan de tramhalte te Anderlecht).

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (500 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 500.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.11 Straftoemeting elfde beklaagde B. N. alias "S.I"

Elfde beklaagde, heeft strafrechtelijke voorgaanden.

- Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Brussel van 21 mei 1997 werd hij voor inbreuken op de Drugwet in vereniging veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van drie jaar met uitstel 5 jaar m.u.v. de reeds ondergane voorhechtenis en een geldboete van 1000 euro (met uitstel 3 jaar voor de helft).
- Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Brussel van 14 oktober 2003 werd hij bij , verstek veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 maanden en een geldboete voor valsheid in geschriften, gebruik van valse stukken, diefstal, oplichting en poging oplichting.

Deze beklaagde is derhalve niet aan zijn proefstuk toe, heeft al zijn mogelijkheden tot het bekomen van gewoon uitstel verkwanseld en de eerdere veroordelingen en bekomen gunsten, hebben duidelijk niet het verhoopde ontradende effect gehad. In de gegeven omstandigheden rest dan ook enkel een

repressieve aanpak. Een effectieve en substantiële gevangenisstraf en geldboete zijn dan ook de enige middelen om hem ervan te weerhouden om nieuwe criminele feiten te plegen.

Beklaagde gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen: de strafrechtelijke voorgaanden in hoofde van de beklaagde;

- de hoeveelheid Individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 4 nachten actief of betrokken bij 80 individuele smokkelfeiten
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie: hij was actief als chauffeur.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van DRIE JAAR en een geldboete (80 x 1.000,00 euro per getransporteerde - 80.000 euro) op te leggen met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.12. Straftoemeting twaalfde beklaagde S. A.

Twaalfde beklaagde heeft een blanco strafregister.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde;
- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 6 nachten actief of betrokken bij 49 individuele smokkelfeiten. Beklaagde heeft toegegeven een baby te hebben gesmokkeld;
- zijn uitvoerende positie binnen de organisatie als chauffeur.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van DRIE JAAR, waarvan de helft met gewoon uitstel voor een proeftermijn van vijf jaar en een geldboete (49 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 49.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.13 Straftoemeting dertiende beklaagde B. O. alias "O."

Dertiende beklaagde heeft strafrechtelijke voorgaanden. Hij werd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Nijvel van 19 april 2016 veroordeeld voor bendevoering en inbreuken op de

Vreemdelingenwet tot een gevangenisstraf van twee jaar (met uitstel 5 jaar) en een geldboete van 1000 euro (met uitstel 5 jaar behalve 600 euro).

Volgens de stukken van het strafdossier heeft dit vonnis kracht van gewijsde bekomen; bijgevolg bevindt beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling. Deze beklaagde is derhalve niet aan zijn proefstuk toe, heeft al zijn mogelijkheden tot het bekomen van gewoon uitstel verkwanseld en de eerdere veroordelingen en bekomen gunsten, hebben duidelijk niet het verhoopte ontradende effect gehad.

Beklaagde gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de strafrechtelijke voorgaanden in hoofde van de beklaagde waarbij beklaagde reeds eerder voor inbreuken op de Vreemdelingenwet werd veroordeeld;
- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 2 nachten actief was en betrokken bij 40 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie als chauffeur.

In de gegeven omstandigheden rest dan ook enkel een repressieve aanpak. Een effectieve en substantiële gevangenisstraf en geldboete zijn dan ook de enige middelen om hem ervan te weerhouden om nieuwe criminele feiten te plegen.

Rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van VIER JAAR en een geldboete (40 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 40.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.14 Straftoemeting veertiende beklaagde N.. N. alias "A."

Veertiende beklaagde heeft een blanco strafregister. Bij vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 28 juni 2017 werd beklaagde veroordeeld voor feiten van mensensmokkel tussen 4 januari 2016 en 12 oktober 2016. Dit vonnis is nog niet definitief (beklaagde tekende hoger beroep aan), zodat de rechtbank bij de straftoemeting dan ook geen rekening kan houden met dit vonnis.

Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 15 nachten actief of betrokken bij 300 individuele smokkelfeiten;
- zijn duidelijk leidinggevende positie binnen de organisatie.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van TIEN JAAR en een geldboete (300 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 300;000 euro) op te leggen, zoals hierna in het beschikkend gedeelte van het vonnis bepaald met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.15 Straftoemeting vijftiende beklaagde A. A. S. M. Y. alias "S."

Vijftiende beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: nl. alle smokkelfeiten (1.994 smokkelfeiten);
- zijn leidende positie binnen de organisatie: beklaagde is de onbetwiste leider en organisator van een bende die verschillende smokkelparkings in Vlaanderen in handen heeft en quasi dagdagelijks transitmigranten aan boord risicovolle en levensbedreigende smokkeltransporten brengt. Hij rekruteert daders en slachtoffers, bepaalt de prijzen en int de borgen. Hij houdt ook het grootste stuk van de inkomsten voor zichzelf.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem de maximumgevangenisstraf van TIEN JAAR en een geldboete (1.994 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 1.994.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.16 Straftoemeting zestiende beklaagde B. S. alias "O."

Zestiende beklaagde heeft strafrechtelijke voorgaanden. Hij werd in België zes maal veroordeeld voor verkeersinbreuken.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de strafrechtelijke voorgaanden in hoofde van de beklaagde;
- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 6 nachten actief of betrokken bij 52 individuele smokkelfeiten. Beklaagde ging ook cocaïne halen voor de uitvoerende smokkelaars;
- zijn positie binnen de organisatie als chauffeur;

De rechtbank ziet, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van DRIE JAAR en een geldboete (52 x 1.000,00 euro per getransporteerde = 52.000 euro) op te leggen, zoals hierna in het beschikkend gedeelte van het vonnis bepaald met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.17. Straftoemeting zeventiende beklaagde O. EA. A.H. alias "H."

Zeventiende beklaagde werd volgens het strafregister bij arrest van de Franstalige correctionele rechtbank te Brussel van 9 januari 2017 bij verstek veroordeeld tot- een hoofdgevangenisstraf van 20 maanden en een geldboete van 100 euro voor feiten van intrafamilliaal geweld. Hij tekende verzet aan tegen deze uitspraak.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: 6 nachten actief of betrokken bij 48 individuele smokkelfeiten;
- zijn positie binnen de organisatie.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van drie JAAR (waarvan de helft met gewoon uitstel) en een geldboete (48 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 48.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.18. Straftoemeting achttiende beklaagde E. A. M. alias: S. / M.

Achttiende beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt.

Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken.

De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 40 nachten actief of betrokken bij 403 individuele smokkelfeiten;
- beklaagde bleef verder smokkelen, nadat de overige bendeleden waren opgepakt door de politie;
- zijn positie binnen de organisatie: nl. een Uitvoerende smokkelaar;
- beklaagde was betrokken bij het incident rond S.I in de koelwagen en bracht dus manifest het leven van transitmigranten in het gevaar.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (403 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 403.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.19. Straftoemeting negentiende beklaagde I. S. A. M. alias "B."

Negentiende beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was gedurende 24 nachten actief en betrokken bij 235 individuele smokkelfeiten
- beklaagde bleef verder smokkelen, nadat de overige bendeleden waren opgepakt door de politie;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie;
- beklaagde was betrokken bij het incident rond S.I in de koelwagen en bracht dus manifest het leven van transitmigranten in het gevaar.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (235 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 235.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.20. Straftoemeting twintigste beklagde M. A. alias "N. / N."

Twintigste beklagde heeft een blanco strafregister. Beklagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklagde betrokken was: beklagde was gedurende 20 nachten actief en betrokken bij 198 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op de huidige sociale toestand van beklagde. De rechtbank is van oordeel dat in deze omstandigheden enkel een substantiële effectieve bestraffing, als hieronder bepaald, passend is, in de hoop beklagde alsnog de ernst van zijn daden te doen inzien en herhaling te voorkomen.

In de gegeven omstandigheden rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (198 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 198.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.21 Straftoemeting eenentwintigste beklagde H. A. alias "D. / D."

Eenentwintigste beklagde heeft een blanco strafregister. Beklagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklagde betrokken was: hij was gedurende 6 nachten actief en betrokken bij 67 individuele smokkelfeiten;
- zijn louter uitvoerende positie binnen de organisatie.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op de huidige sociale toestand van beklagde. De rechtbank is van oordeel dat in deze omstandigheden enkel een substantiële effectieve bestraffing, als hieronder bepaald, passend is, in de hoop beklagde alsnog de ernst van zijn daden te doen inzien en herhaling te voorkomen.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (67 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 67.000 euro) op te leggen, zoals hierna in het beschikkend gedeelte van het vonnis bepaald met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.22. Straftoemeting tweeëntwintigste beklaagde Y. M. A. " K. / Y. / EB"

Tweeëntwintigste beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: beklaagde was betrokken bij individuele 57 smokkelfeiten gedurende 6 nachten
- zijn leidinggevende positie binnen de organisatie.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op de huidige sociale toestand van beklaagde. De rechtbank is van oordeel dat in deze omstandigheden enkel een substantiële effectieve bestraffing, als hieronder bepaald, passend is, in de hoop beklaagde alsnog de ernst van zijn daden te doen inzien en herhaling te voorkomen.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ACHT JAAR en een geldboete (57 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 57.000 euro) op te leggen met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.23 Straftoemeting drieëntwintigste beklaagde M.. AL A. alias "AH."

Drieëntwintigste beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet

dan ook, geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklagde betrokken was, nl. 80 smokkelfeiten;
- zijn uitvoerende positie binnen de organisatie.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op de huidige sociale toestand van beklagde. De rechtbank is van oordeel dat in deze omstandigheden enkel een substantiële effectieve bestraffing, als hieronder bepaald, passend is, in de hoop beklagde alsnog de ernst van zijn daden te doen inzien en herhaling te voorkomen.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete {80 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 80.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.24. Straftoemeting vierentwintigste beklagde L. O.

Vierentwintigste beklagde heeft strafrechtelijke voorgaanden. Naast 12 veroordelingen voor verkeersinbreuken, liep hij ook verschillende correctionele veroordelingen op:

- Bij vonnis van de correctionele rechtbank Charleroi van 23 juni 2008 werd beklagde voor bezit van verdovende middelen, en inbreuken op de Vreemdelingenwet veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 jaar (met uitstel 5 jaar m.u.v. de voorhechtenis) en een geldboete van 1000 euro (met uitstel 3 jaar).
- Bij vonnis van de correctionele rechtbank Dinant van 28 februari 2012 werd beklagde voor Inbreuken op de Drugwet veroordeeld tot een werkstraf van 120 uur.
- Bij vonnis van de Franstalige correctionele rechtbank te Brussel van 31 maart 2017 werd beklagde voor inbreuken op de Drugwet veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar (met probatie-uitstel 5 jaar) en een geldboete van 1000 euro (met probatie-uitstel voor de helft voor een termijn van drie jaar).

Volgens de stukken van het strafdossier heeft het vonnis van de correctionele rechtbank te Charleroi kracht van gewijsde bekomen. Bijgevolg bevindt beklagde zich in staat van wettelijke herhaling. Deze beklagde is derhalve niet aan zijn proefstuk toe, heeft al zijn mogelijkheden tot het bekomen van gewoon uitstel verkwanseld en de eerdere veroordelingen en bekomen gunsten, hebben duidelijk niet het verhoopte ontradende effect gehad. In de gegeven omstandigheden rest dan ook enkel een repressieve aanpak. Een effectieve en substantiële gevangenisstraf en geldboete zijn dan ook de enige middelen om hem ervan te weerhouden om nieuwe criminele feiten te plegen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- de strafrechtelijke voorgaanden in hoofde van de beklagde;

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: 5 nachten of 38 smokkelfeiten
- zijn positie binnen de organisatie: beklaagde was actief als chauffeur.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van VIER JAAR en een geldboete (38 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 38.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.25 Straftoemeting vijfentwintigste beklaagde M. M. alias "EB."

Vijfentwintigste beklaagde heeft een blanco strafregister. Beklaagde beschikt niet over een officiële woon- of verblijfplaats in het Rijk, zodat het feit dat hij niet gekend is in het centraal strafregister, geen enkele verdienste uitmaakt. Beklaagde heeft geen officieel beroep, geen officiële bron van inkomsten en gebruikt roepnamen/aliassen, duidelijk met de bedoeling om onder de radar van de gerechtelijke diensten te kunnen blijven, verwarring te stichten en het onderzoek te bemoeilijken. De rechtbank ziet dan ook geen enkele reden om gunsten te verlenen aan beklaagden met dergelijke verwerpelijke ingesteldheid en handelwijze.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank verder rekening met de volgende elementen:

- de hoeveelheid individuele smokkelfeiten waarbij beklaagde betrokken was: 57 smokkelfeiten (gedurende 6 nachten)
- zijn uitvoerende positie binnen de organisatie.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op de huidige sociale toestand van beklaagde. De rechtbank is van oordeel dat in deze omstandigheden enkel een substantiële effectieve bestraffing, als hieronder bepaald, passend is, in de hoop beklaagde alsnog de ernst van zijn daden te doen inzien en herhaling te voorkomen.

In de gegeven omstandigheden, rekening houdende met wat voorafgaat, met voormelde doelstellingen van de straftoemeting, met de ernst van de bewezen verklaarde feiten en met de persoonlijkheid van deze beklaagde en zijn rol in het gebeuren, acht de rechtbank het passend om hem een substantiële gevangenisstraf van ZEVEN JAAR en een geldboete (57 smokkelfeiten x 1.000,00 euro per getransporteerde = 57.000 euro) op te leggen, met betrekking tot de feiten als omschreven onder de tenlastelegging.

Deze beklaagde wordt eveneens, overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet, ontzet van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten en dit gedurende een termijn van vijf jaren.

3.3.26. Bijzondere verbeurdverklaringen en overige veroordelingen

In hoofde van de eerste t.e.m. vijftiengste beklagde wordt door het openbaar ministerie schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van een bedrag van 594.000 euro, waarmee voldaan werd aan artikel 42 en 43bis van het Strafwetboek.

Aan de verbeurdverklaring op grond van artikel 42, 3° Strafwetboek is geen eigendomsvereisté gekoppeld. Weliswaar veronderstelt de verbeurdverklaring van de hier bedoelde zaken in de regel dat zij in het vermogen van de veroordeelde kunnen worden aangetroffen, maar -anders dan in artikel 42, 1° Strafwetboek - wordt niet vereist dat zij eigendom zijn van de veroordeelde. Zulke vermogensvoordelen moeten niet eens zijn toegetreden tot zijn vermogen. Een mededader kan veroordeeld worden tot de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen die door een andere mededader of medeplichtige werden opgestreken. De vermogensvoordelen die voortspruiten uit het door een rechtspersoon gepleegde misdrijf en die in het vermogen van die rechtspersoon terechtgekomen zijn, kunnen worden verbeurdverklaard ten laste van de natuurlijke persoon die strafrechtelijk verantwoordelijk is voor die rechtspersoon.

Bij de begroting van de vermogensvoordelen dient de rechtbank geen aftrek te doen van de kosten die verbonden zijn aan het plegen van het misdrijf, noch van de aankooprijks van de goederen die het misdrijf mogelijk hebben gemaakt, ongeacht of die goederen al dan niet wettelijk zijn verkregen of in bezit zijn van de beklagde.

De berekening van dit bedrag is gebaseerd op het absolute minimum. Er werden 495 slachtoffers geïdentificeerd die allen minimum 1.200 euro hebben dienen te waarborgen. De berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel komt de rechtbank correct voor en de verbeurdverklaring ervan dient te worden uitgesproken. Het bekomen vermogensvoordeel maakt inherent deel uit van het bewezen verklaarde misdrijf. Het gaat dan ook niet op om het misdrijf als bewezen te verklaren en dan te zeggen dat men de bekomen voordelen mag behouden. Dit is een bijkomend signaal naar de beklagden om hen bewust te maken dat dergelijke misdrijven niet lonend zijn.

Daar de verbeurdverklaring een straf is, wordt de verbeurdverklaring van 594.000 euro als volgt uitgesplitst onder de beklagden:

- de helft in hoofde van vijftiende beklagde: 297.000 euro;
- de helft verdeeld over de overige beklagden in functie van hun aandeel in het totaal aantal smokkelactiviteiten volgens de hiernavolgende tabel:

1	14708,08
2	17546,48
3	15353,17
4	2709,38
5	33157,69
6	20642,92
7	32727,63
8	39565,60
9	25803,65
10	21503,04
11	3440,49
12	2107,30
13	1720,24
14	12901,82
16	2236,32
17	2064,29
18	17331,45

19	10106,43
20	8515,20
21	2881,41
22	2451,35
23	3440,49
24	1634,23
25	2451,35

Het verweer van sommige beklaagden dat ze aan de feiten niets zouden hebben verdiend, komt de rechtbank uiterst ongeloofwaardig over. Zo hebben alle beklaagden van de feiten een gewoonte gemaakt. Zo ze niets zouden verdienen, zouden ze al veel eerder hun medewerking stop hebben gezet, te meer daar iedereen wist dat de feiten in België in de praktijk zeer zwaar bestraft worden.

De bijzondere verbeurdverklaring van de voertuigen van de chauffeurs dient conform artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet en 42, 1° van het Strafwetboek te worden uitgesproken. Dit geldt ook voor de voertuigen die werden teruggegeven aan sommige beklaagden onder een vervreemdingsverbod.

- Het voertuig OPEL ASTRA met kentekenplaat (...) werd teruggegeven aan S. onder een vervreemdingsverbod.
- Het voertuig VVV GOLF met nummerplaat (...) werd teruggegeven aan B. S. onder een vervreemdingsverbod.
- Het voertuig BMW met nummerplaat (...) werd teruggegeven aan B. O. onder een vervreemdingsverbod.

De bijdrage bedoeld in artikel 29, tweede lid, van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, heeft een eigen karakter en is geen straf, zodat op die bijdrage bijgevolg artikel 7 EVRM en artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing zijn; de verhoging van de opdecimes waarmee deze bijdrage moet worden vermeerderd, gaat dan ook in vanaf de inwerkingtreding van de wet die ze voorschrijft, ongeacht het tijdstip waarop het misdrijf is gepleegd. Met ingang van 1 januari 2017 werd in artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten het woord vijftig vervangen door het woord zeventig.

Deze nieuwe opdecimes, ongeacht of ze nu hoger of lager zijn moeten vanaf hun inwerkingtreding onmiddellijk toegepast worden op de bijdrage voor het slachtofferfonds, ook al wordt deze opgelegd bij een veroordeling wegens feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van de wetsbepaling die de nieuwe opdecimes invoerde.

Krachtens artikel 4 §3 en 5 §§ 1 en 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand wordt, behalve indien hij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, iedere door een strafgerecht veroordeelde verdachte, in verdenking gestelde, beklagde, beschuldigde of voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Behalve indien zij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, wordt de burgerlijke partij, wanneer zij het initiatief tot de rechtstreekse dagvaarding heeft genomen of wanneer een onderzoek is geopend ten gevolge van haar optreden als burgerlijke partij en zij in het ongelijk wordt gesteld, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Deze bijdrage bedraagt thans 20,00 euro en dient in hoofde van elk van de beklaagden te worden uitgesproken.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

4.1. Burgerlijke partijstelling van FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklaagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan. Morele schade komt niet voor precieze begroting in aanmerking. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat werd berokkend. Bij de begroting van deze schade houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten en de impact hiervan op het slachtoffer evenals met de bedragen die gebruikelijk worden toegekend in gelijkaardige gevallen.

Het bestaan van een contractuele, wettelijke of reglementaire verplichting sluit niet uit dat schade in de zin van artikel 1382 of 1383 Burgerlijk Wetboek ontstaat, tenzij wanneer blijkt de inhoud of de strekking van de overeenkomst, de wet of het reglement, de te verrichten uitgave of prestatie definitief voor rekening moet blijven van diegene die zich ertoe heeft verbonden of die ze ingevolge de wet of het reglement moet verrichten. Degene die vergoeding vordert voor de uitgaven die hij ter uitvoering van een contractuele, wettelijke of reglementaire verplichting heeft verricht, moet het bewijs leveren van deze uitgaven en van het oorzakelijk verband tussen de gedane uitgaven en de onrechtmatige daad. Het is evenwel aan de rechter te beoordelen, door middel van een uitlegging van de overeenkomst, de wet of het reglement, of de gedane uitgaven, blijkt de inhoud of de strekking van de overeenkomst, de wet of het reglement, al dan niet definitief voor rekening moeten blijven van diegene die ze heeft moeten doen.

Het al dan niet definitief voor rekening moeten blijven van de gedane uitgaven blijkt de overeenkomst, de wet of het reglement, en daarmee samenhangend, de kwalificatie van de bedoelde uitgaven als een vergoedbare schade, is geen feit dat moet bewezen worden door de partijen.

Twintigste tot vijftwintigste beklagde laten verstek. Artikel 806 Gerechtelijk Wetboek bepaalt: "In het verstekvonnis willigt de rechter de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij in, behalve in zoverre de rechtspleging, die vorderingen of middelen strijdig zijn met de openbare orde." Uit die bepaling volgt dat de rechter de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij moet inwilligen tenzij een grond van openbare orde zich daartegen verzet. Uit de wetgeschiedenis van deze bepaling volgt dat de wetgever het aan de rechter heeft overgelaten om het begrip openbare orde nader in te vullen. Van openbare orde is datgene wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaatrecht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust. In de context van artikel 806 Gerechtelijk Wetboek is het inwilligen van een kennelijk ongegronde vordering of een kennelijk ongegrond verweer strijdig met de openbare orde. De rechter bij verstek die de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij niet inwilligt, moet vaststellen dat het inwilligen ervan strijdig is met de openbare orde.

Nu in voorliggende zaak geen sprake is van strijdigheid met de openbare orde, van rechtspleging, vordering of middelen, willigt de rechtbank de vordering van de burgerlijke partij zoals geformuleerd in de neergelegde conclusie in t.a.v. twintigste tot vijftwintigste beklagde.

Ook in hoofde van de overige beklagden komt een schadevergoeding van 5000 euro, meer intresten vanaf 10.08.2016 hoofdelijk te betalen door al de beklagden, gepast voor ter vergoeding van de materiële en morele schade geleden door de burgerlijke partij. Deze schadevergoeding dekt ook deels de werkingskosten van het centrum, wiens taak bestaat in de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen, grondrechten die door de door beklagden gepleegde feiten manifest worden geschonden en een interventie van het centrum rechtvaardigen. Uit de wet blijkt niet dat de kosten definitief ten laste van de burgerlijke partij moeten blijven. De burgerlijke partij heeft recht op een rechtsplegingsvergoeding begroot op 780 euro.

4.2. Ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen

Omdat de door de beklagden gepleegde misdrijven mogelijk nog andere schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerrechtelijke belangen ambtshalve aan, in toepassing van artikel 4 V.T.Sv., zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S. 03.05.2005).

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;

Wet van 15 juni 1935, art. 2,11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37,40,41;

Wetb. van strafvordering, art. 162,182,184,185,186,189,190,190ter, 194,195, 226, 227;

Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 42, 43bis, 50,56,65, eerste lid, 66, 79, 80;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003;

Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);

Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;

W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);

Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel);

Wet van 17.4.1878, art. 3 en 4; burg. wetb. art. 1382,

Wetb. strafrecht, art.44,45; (BP).

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, RECHTDOENDE

OP TEGENSPRAAK ten aanzien van eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende, achtste, negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende, veertiende, vijftiende, zestiende, zeventiende, achttiende en negentiende beklagde,

BU VERSTEK ten aanzien van twintigste, eenentwintigste, tweeëntwintigste, drieëntwintigste, vierentwintigste en vijfentwintigste beklagde,

OP STRAFGEBIED

De rechtbank *preciseert de dagvaarding* als volgt:

- Eerste beklaagde was actief gedurende 38 nachten en betrokken bij 342 smokkelfeiten.
- Tweede beklaagde was actief gedurende 43 nachten en betrokken bij 408 smokkelfeiten.
- Derde beklaagde was actief gedurende 37 nachten en betrokken bij 357 smokkelfeiten
- Vierde beklaagde was actief gedurende 9 nachten en betrokken bij 63 smokkelfeiten.
- Vijfde beklaagde was actief gedurende 47 nachten en betrokken bij 771 smokkelfeiten.
- Zesde beklaagde was actief gedurende 26 nachten en betrokken bij 480 smokkelfeiten.
- Zevende beklaagde was actief gedurende 41 nachten en betrokken bij 761 smokkelfeiten.
- Achtste beklaagde was actief gedurende 46 nachten en betrokken bij 920 smokkelfeiten.
- Negende beklaagde was actief gedurende 30 nachten en betrokken bij 600 smokkelfeiten.
- Tiende beklaagde was actief gedurende 25 nachten en betrokken bij 500 smokkelfeiten.
- Elfde beklaagde was actief gedurende 4 nachten en betrokken bij 80 smokkelfeiten.
- Twaalfde beklaagde was actief gedurende 6 nachten en betrokken bij 49 smokkelfeiten.
- Dertiende beklaagde was actief gedurende 2 nachten en betrokken bij 40 smokkelfeiten
- Veertiende beklaagde was actief gedurende 15 nachten en betrokken . bij 300 smokkelfeiten.
- Zestiende beklaagde was actief gedurende 6 nachten en betrokken bij 52 smokkelfeiten.
- Zeventiende beklaagde was actief gedurende 6 nachten en betrokken bij 48 smokkelfeiten.
- Achttiende beklaagde was actief gedurende 40 nachten en betrokken bij 403 smokkelfeiten.
- Negentiende beklaagde was actief gedurende 24 nachten en betrokken bij 235 smokkelfeiten.
- Twintigste beklaagde was actief gedurende 20 nachten en betrokken bij 198 smokkelfeiten.
- Eenentwintigste beklaagde was actief gedurende 6 nachten en betrokken bij 67 smokkelfeiten.
- Tweeëntwintigste beklaagde was actief gedurende 6 nachten en betrokken bij 57 smokkelfeiten.
- Drieëntwintigste beklaagde was betrokken gedurende 5 nachten en betrokken bij 80 smokkelfeiten.
- Vierentwintigste beklaagde was actief gedurende 5 nachten en betrokken bij 38 smokkelfeiten.
- Vijfentwintigste beklaagde was betrokken bij 57 smokkelfeiten.

De rechtbank **weert de conclusie van 10de beklaagde** uit de debatten.

1. M. M. A.M. N.

De rechtbank VERKLAART de eerste beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de eerste beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **ACHT JAAR** en een **GELDBOETE** van **DRIEHONDERDWEËNVEERTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciem (x 6) of **2.052.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de eerste beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de eerste beklaagde verbeurd van **14.708,08 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de eerste beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van. 25,00 euro, met 70 decimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de eerste beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het fonds van **20,00 euro**;

Legt de eerste beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

2. K.A.

De rechtbank VERKLAART de tweede beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de tweede beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van NEGEN JAAR en een GELDBOETE van VIERHONDERDENACHTDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 decimen (x 6) of **2.448.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de tweede beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de tweede beklaagde verbeurd van **17.546,48 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de tweede beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 decimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de tweede beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de tweede beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

3. ES. H. M.

De rechtbank VERKLAART de derde beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek.

De rechtbank VEROORDEELT de derde beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van DRIEHONDERDZEVENENVUFTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **2.142.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de derde beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de derde beklagde verbeurd van **15.353,17 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de derde beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de derde beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de derde beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

4. S. M. A.

De rechtbank VERKLAART de vierde beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de vierde beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van DRIEËNZESTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **378.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de vierde beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de vierde beklagde verbeurd van **2.709,38 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de vierde beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de vierde beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de vierde beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

5. A. A. H.

De rechtbank VERKLAART de vijfde beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de vijfde beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van ZEVENHONDERDEENENZEVENTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciem (x 6) of **4.626.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de vijfde beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de vijfde beklaagde verbeurd van **33.157,69 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT In hoofde van de vijfde beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de vijfde beklaagde, krachtens artikel 4' §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de vijfde beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2** lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

6. S. M.

De rechtbank VERKLAART de zesde beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de zesde beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van VIERHONDERDTACHTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciem (x 6) of **2.880.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de zesde beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring;

Verklaart de zesde beklagde verbeurd van **20.642,92 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de zesde beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de zesde beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de zesde beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 {B.S. 29/11/2012};

7. A. A. M.

De rechtbank VERKLAART de zevende beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de zevende beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van ZEVENHONDERDEENENZESTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciem (x 6) of **4.566.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de zevende beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de zevende beklagde verbeurd van **32.727,63 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de zevende beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de zevende beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de zevende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

8. A. M. M.

De rechtbank VERKLAART de achtste beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de achtste beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van TIEN JAAR en een GELDBOETE van NEGENHONDERDTWINTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **5.520.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de achtste beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de achtste beklaagde verbeurd van **39.565,60 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de achtste beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de achtste beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de achtste beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2** lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

9. ES. A.

De rechtbank VERKLAART de negende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de negende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van ZESHONDERDDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **3.600.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de negende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de negende beklaagde verbeurd van **25.803,65 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen – vergoeding

SPREEKT in hoofde van de negende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de negende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de negende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

10. A. H.

De rechtbank VERKLAART de tiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de tiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van VIJFHONDERDDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemmen (x 6) of 3.000.000,00 euro;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de tiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de tiende beklaagde verbeurd van **21.503,04 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de tiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de tiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de tiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

11. B. N.

De rechtbank VERKLAART de elfde beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de elfde beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van TACHTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **480.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de elfde beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de elfde beklagde verbeurd van **3.440,49 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de elfde beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de elfde beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de elfde beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

12. S. A. M. E.

De rechtbank VERKLAART de twaalfde beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de twaalfde beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van NEGENENVEERTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **294.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de twaalfde beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden

De rechtbank verleent de twaalfde beklagde **GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde hoofdgevangenisstraf voor een periode van vijf jaar**.

Wijst de twaalfde beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Verbeurdverklaring

Verklaart de twaalfde beklaagde verbeurd van **2.107,30 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de twaalfde beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de twaalfde beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de twaalfde beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

13. B. O.

De rechtbank VERKLAART de dertiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

De rechtbank **stelt** de staat van **wettelijke herhaling vast**:

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de dertiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van VEERTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **240.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de dertiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 . maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de dertiende beklaagde verbeurd van **1.720,24 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de dertiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de dertiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de dertiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

14. N. N.

De rechtbank VERKLAART de veertiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de veertiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van TIEN JAAR en een GELDBOETE van DRIEHONDERDDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **1.800.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de veertiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de veertiende beklaagde verbeurd van **12.901,82 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de veertiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de veertiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de veertiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

15. EM. S.

De rechtbank VERKLAART de vijftiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de vijftiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van TIEN JAAR en een GELDBOETE van EEN MILJOEN NEGENHONDERDVIERENNEGENTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **11.964.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de vijftiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de vijftiende beklaagde verbeurd van **297.000 euro** aan vermogensvoordelen. De rechtbank zegt dat het bedrag van 3.990 euro gestort op rekening van het COIV dient te worden toegerekend op dit bedrag.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de vijftiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de vijftiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de vijftiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

16. B. S.

De rechtbank VERKLAART de zestiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de zestiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van TWEEËNVUFTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemmen (x 6) of **312.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de zestiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de zestiende beklaagde verbeurd van **2.236,32 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de zestiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de zestiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de zestiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

17. O. EA. A.

De rechtbank VERKLAART de zeventiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de zeventiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van ACHTENVEERTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **288.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de zeventiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

De rechtbank verleent de zeventiende beklaagde **GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde hoofdgevangenisstraf voor een periode van vijf jaar**.

Wijst de zeventiende beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Verbeurdverklaring

Verklaart de zeventiende beklaagde verbeurd van **2.064,29 euro** aan vermogensvoordelen. De rechtbank zegt dat het bedrag van 300 gestort op rekening van het COIV dient te worden toegerekend op dit bedrag.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de zeventiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de zeventiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de zeventiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

18. E. A. M.

De rechtbank VERKLAART de achttiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de achttiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van VIERHONDERDENDRIEDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **2.418.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de achttiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de achttiende beklaagde verbeurd van **17.331,45 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de achttiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de achttiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de achttiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (BS. 29/11/2012);

19. I. S. A. M.

De rechtbank VERKLAART de negentiende beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de negentiende beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van TWEEHONDERDVIJFENDERTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemmen (x 6) of **1.410.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de negentiende beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de negentiende beklaagde verbeurd van **10.106,43 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de negentiende beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de negentiende beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de negentiende beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

20. M. A.

De rechtbank VERKLAART de twintigste beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de twintigste beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van HONDERDACHTENNEGENTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **1.188.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de twintigste beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de twintigste beklaagde verbeurd van **8.515,20 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de twintigste beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de twintigste beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de twintigste beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

21. H. A.

De rechtbank VERKLAART de eenentwintigste beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de eenentwintigste beklaagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van ZEVENENZESTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **402.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de eenentwintigste beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de eenentwintigste beklaagde verbeurd van **2.881,41 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de eenentwintigste beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de eenentwintigste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de eenentwintigste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

22. Y. M. AH

De rechtbank VERKLAART de tweeëntwintigste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de tweeëntwintigste beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ACHT JAAR en een GELDBOETE van ZEVENENVUFTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemmen (x 6) of **342.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de tweeëntwintigste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de tweeëntwintigste beklagde verbeurd van **2.451,35 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de tweeëntwintigste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de tweeëntwintigste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de tweeëntwintigste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

23. M. A. A.

De rechtbank VERKLAART de drieëntwintigste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de drieëntwintigste beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van TACHTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemmen (x 6) of **480.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de drieëntwintigste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de drieëntwintigste beklagde verbeurd van **3.440,49 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de drieëntwintigste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de drieëntwintigste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de drieëntwintigste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2** lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

24. L. O.

De rechtbank VERKLAART de vierentwintigste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

De rechtbank **stelt** de staat van **wettelijke herhaling vast**;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de vierentwintigste beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van ACHTENDERTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemmen (x 6) of **228.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de vierentwintigste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de vierentwintigste beklagde verbeurd van **1.634,23 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de vierentwintigste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt de vierentwintigste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de vierentwintigste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van

28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012); -

25. M. M.

De rechtbank VERKLAART de vijftiendwintigste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging, zoals gepreciseerd;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de vijftiendwintigste beklagde voor deze feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van ZEVENENVIJFTIGDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **342.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de vijftiendwintigste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart de vijftiendwintigste beklagde verbeurd van **2.451,35 euro** aan vermogensvoordelen.

Bijdragen - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de vijftiendwintigste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden; -

Veroordeelt de vijftiendwintigste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt de vijftiendwintigste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2* lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

Kosten

VEROORDEELT de 1^{ste} tot en met de 25^{ste} beklagde hoofdelijk tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van 55.250,52 euro, meer de betekeningskosten van huidig vonnis voor wat betreft 20^{ste}, 21^{ste}, 22^{ste}, 23^{ste}, 24^{ste} & 25^{ste} beklagde.

Overtuigingsstukken

Verklaart overeenkomstig artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet en 42, 1" van het Strafwetboek de hierna volgende voorwerpen verbeurd:

- 3232-2017, 3231-2017, 3230-2017, 3229-2017, 3228-2017, 3227-2017, 3226-2017, 3225-2017, 3224-2017, 3223-2017, 3222-2017, 3221-2017, 3220-2017, 3219-2017, 3218-2017, 2220-2017, 2222-2017, 2221-2017, 1155-2017, 1156-2017, 1157-2017, 1158-2017, 1159-

2017, 1202-2017, 1212-2017, 1268-2017, 1269-2017, 1856-2017, 1857-2017, 1858-2017, 1859-2017, 1860-2017, 1861-2017, 1862-2017, 1864-2017, 1865-2017, 1870-2017;

- het voertuig OPEL ASTRA met kentekenplaat (...) teruggegeven aan twaalfde beklagde S. onder een vervreemdingsverbod;
- het voertuig VW GOLF met nummerplaat (...) teruggegeven aan B. S. onder een vervreemdingsverbod;
- het voertuig BMW met nummerplaat (...) werd teruggegeven aan B. O. onder een vervreemdingsverbod.

Beveelt de voeging aan het dossier van de volgende overtuigingsstukken: 3217-2017, 2918-2017, 2152-2017, 2153-2017, 1154-2017, 1866-2017, 1867-2017, 1868-2017, 1869-2017 (afdeling Dendermonde) en 20169328 (afdeling Gent).

OP BURGERLIJK GEBIED

✓ Vordering van het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN. DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDEUNGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en deels gegrond.

De rechtbank veroordeelt **de eerste tot en met de vijftwintigste beklagde hoofdelijk** om aan de burgerlijke partij het bedrag van **5.000 euro** te betalen, en te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 10.08.2016 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op de **hoofdsom en de vergoedende intrest** vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten, begroot op **780 euro rechtsplegingsvergoeding**.

✓ Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

WIJST de veroordeelden er op dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis, wat betreft de uitgesproken effectieve gevangenisstraf zoals hoger in dit vonnis bepaald, zal geschieden overeenkomstig de bepalingen van de Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van-, de straf uitvoeringsmodaliteiten en dit in zoverre de bepalingen van voornoemde wet op het ogenblik van de strafuitvoering in werking zullen zijn getreden.

Overeenkomstig de aldus In werking getreden bepalingen van deze wet zal de uitvoering van de effectieve vrijheidsstraf zoals hoger in dit vonnis bepaald eventueel kunnen geschieden volgens de modaliteit die worden bepaald door de strafuitvoeringsrechtbank, de strafuitvoeringsrechter of door de Minister van Justitie.

Wijst de burgerlijke partij voornoemd op de mogelijkheid om bij deze strafuitvoeringsmodaliteiten te worden betrokken. De burgerlijke partij zal, bij het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis, middels een informatief schrijven door de griffie overgemaakt, nader worden ingelicht omtrent de wijze waarop dit kan geschieden (zie K.B. d.d. 29.01.2007 tot uitvoering van artikel 2.6' van de wet van 17.05.2006);

Voor het geval de partijen niet aanwezig zijn op het ogenblik van de uitspraak gelden de huidige vermeldingen als inlichting bij kennisname van dit vonnis (lezing van dit vonnis of kopie ervan).

Aldus gevonnist in de volgende Samenstelling:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D Vakantiekamer,
A. Leys, afdelingsvoorzitter, rechter,
S. Cauwenberghs, rechter,

en uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van

DRIE NOVEMBER TWEEDEUIZEND ZEVENTIEN