

Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken, 29 juni 2017

Notitienummer parket BR29.98.7531-15

Vonnis bij verstek

INZAKE VAN :

DE PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt,

TEGEN :

P. N., zonder gekend beroep, geboren op (...), alias P. N. geboren op (...), alias T. N., zonder gekende woon-of verblijfplaats in het Rijk, gedomicilieerd te (...), die zich uitdrukt in het Roemeens, van **Roemeense nationaliteit**.

BEKLAAGDE

Die niet verscheen.

L TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van,

In het gerechtelijk arrondissement Brussel, tussen 31 augustus 2015 en 28 september 2015,

A. Ten aanzien van L. M., het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over haar met als doel de uitbuiting van bedelarij, waarbij haar toestemming van geen belang was,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand, haar precaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

B. Een persoon te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht, bij zich gehouden teneinde haar over te leveren aan de bedelarij, haar ertoe te hebben aangezet te bedelen of door te gaan met bedelen, of haar ter beschikking van een bedelaar te hebben gesteld opdat deze laatste zich van haar zou bedienen om het openbaar medelijden op te wekken, met name L. M.,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand, haar precaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

C. Op welke manier ook, eens anders bedelarij te hebben geëxploiteerd, met name L. M.,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand, haar precaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

2. PROCEDURE

P. N. werd op verzoek van de procureur des Konings rechtstreeks gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 60^e kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel op 23 mei 2017, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen. De verzachtende omstandigheden werden aangenomen in de rechtstreekse dagvaarding voor wat tenlastelegging A betreft.

P. N. werd rechtsgeldig gedagvaard om voor deze correctionele kamer te verschijnen, maar verscheen niet zodat huidig vonnis lastens hem bij verstek wordt genomen.

De rechtbank heeft gehoord:

- Mevrouw Marie Delahaye, substituut-procureur des Konings bij het parket van Brussel, in haar vordering.

3. FEITEN, BEOORDELING EN STRAFTOEMETING

1.

Op 27 september 2015 omstreeks 04u06 komt een politiepatrouille van Aalst ter plaatse in een café waar een verwarde vrouw aanwezig is die bovendien ernstig gehandicapt is aan benen en voeten. Ze heeft geen identiteitsdocumenten op zak.

Ze wordt ondergebracht in een hulpopvang maar een dag later is ze die al ontvlucht. Er wordt een opsporingsbericht verspreid.

2.

Op 28 september 2015 wordt ze echter al opnieuw aangetroffen door de politie. Ze wordt verhoord met een Roemeense tolk.

Ze beweert afkomstig te zijn uit Roemenië en geen ouders meer te hebben. Na hun overlijden is ze bij een kennis van de familie terechtgekomen, een zekere P.. Op zijn vraag moest ze in Roemenië seks hebben met een kennis van hem.

Via P. kwam ze ook in contact met een zekere T. N.. Deze man zou haar twee maanden geleden hebben meegenomen naar België en heeft haar gehuisvest op een locatie in Brussel.

Op vraag van T. N. moest zij bedelen op verschillende locaties waar zij door hem naartoe werd gebracht, 's Avonds werd ze opnieuw opgepikt door hem.

Ze heeft ook een seksuele relatie met T. N. maar dit zou met haar toestemming zijn. Ze weet niet meer precies hoe ze in Aalst is gekomen maar meent dat ze op een bus is gestapt op aangeven van T. N.. Die bus zou haar normaal gezien naar Nederland brengen voor een operatie aan haar benen.

3.

De onderbenen van het slachtoffer zijn volledig misvormd en ze heeft twee klompvoeten. Ze kan zich wel nog mankend voortbewegen. Ze is zeer onverzorgd en ook haar kledij is niet gewassen. Ze is zeer afwezig en geeft vaak onsamenhangende antwoorden. Ze komt mentaal achter over.

Het slachtoffer kan geïdentificeerd worden op basis van het opsporingsbericht. Een getuige heeft haar in Ganshoren gezien en verwittigde toen de diensten van sociale hulpverlening. Die zijn ter plaatse gekomen en het slachtoffer heeft de nacht van 25 op 26 september 2015 bij hen doorgebracht. Zij had een Roemeens paspoort. Het gaat om M. L., geboren op 2 februari 1988.

Via de Roemeense ambassade wordt vernomen dat de vader van het slachtoffer in 2013 overleed en de moeder Roemenië verliet met onbekende bestemming. Het slachtoffer verbleef nadien van april tot september 2015 bij N. P.. In september verlieten ze Roemenië om naar België te gaan.

4.

Nazicht leert dat N. P. zich op 24 september 2015 heeft aangeboden bij de politie van Brussel om er de verdwijning van zijn kleindochter M. L. te melden. Ze zouden de dag voordien in België zijn aangekomen en in een jeugdherberg verbleven hebben. Hij had haar op 24 september even afgezet op het Vossenplein terwijl hij een boodschap deed maar vond haar daarna niet meer terug.

Nazicht levert niets op en wanneer de politie N. P. contacteert om opnieuw langs te komen om alle documenten op te stellen, zegt hij dat hij nog wel zal zien. Hij komt niet meer opdagen.

Nazicht bij de jeugdherberg leert dat beiden daar inderdaad 1 nacht verbleven hebben.

5.

Het slachtoffer wordt opnieuw verhoord maar het verhoor moet vroegtijdig worden afgesloten aangezien het volgens de tolk onmogelijk is een normaal gesprek te voeren.

De belangrijkste informatie die ze geeft is dat ze in België samen was met een zekere T. N., met de voornaam N.. Ze is met het vliegtuig samen met hem naar België gekomen. Hij is haar nonkel. Ze moest voor hem geld vragen aan de mensen en hem het geld geven.

Er wordt een audiovisueel verhoor georganiseerd. Hieruit blijkt dat ze meerdere malen verkracht werd, onder meer door N. en dat ze in België moest bedelen voor hem.

6.

De feiten van de tenlasteleggingen A, B en C zijn bewezen door de elementen van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting.

De feiten die het voorwerp uitmaken van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de uiting van éénzelfde misdadig opzet, zodat met toepassing van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek slechts één straf moet worden opgelegd, met name de zwaarste.

De feiten zijn zeer ernstig. Beklaagde misbruikte een zeer kwetsbaar persoon op een verderfelijke manier. Hij nam haar nadat ze geen enkele familie meer had, mee naar België om hier te bedelen, misbruik makend van haar handicap en haar mentale beperking. De bezorgdheid om haar verdwijning was snel over.

Enkel een effectieve gevangenisstraf en geldboete zijn een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 1 en 2 lid 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden, gewijzigd door de wet van 11 juli 1994;
- 154,162, 182, 186,189,190,194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 4 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
- 7, 25, 31 lid 1, 38, 40, 44, 65, 79, 80, 84,100, 382, 382bis, 433ter, 433quater, 433quinquies, 433sexies, 433septies, 433novies en 483 van het Strafwetboek;
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de geldboetes, zoals gewijzigd;
- 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986, zoals gewijzigd;
- 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;

- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

RECHTDOENDE BIJ VERSTEEK ten aanzien van P. N., geboren op (...), alias P. N. geboren op (...), alias T. N.

OP STRAFGEBIED

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C bewezen in hoofde van P. N., geboren op (...), alias P. N. geboren op (...), alias T. N..

Veroordeelt beklaagde P. N., geboren op (...), alias P. N. geboren op (...), alias T. N. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C vermengd tot :

- een gevangenisstraf van **VEERTIG (40) MAANDEN**
- en een geldboete van **VIJFHONDERD (500) EUR.**

Zegt dat de geldboete van **VIJFHONDERD EUR** wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **DRIEDUIZEND EUR (500 EUR x 6)** en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van één maand.

De ontzetting uit de rechten bepaald in art. 31 strafwetboek wordt uitgesproken voor vijf jaar.

Veroordeelt beklaagde P. N., geboren op (...), alias P. N. geboren op (...), alias T. N. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR,**
- de gerechtskosten die worden begroot op **44,95 EUR.**

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 Voorlopige Titel Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan.

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft :

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering strekkende tot het bekomen van de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde;

Veroordeelde is niet verschenen voor de rechtbank om zijn verantwoordelijkheden op te nemen en aangezien hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft is de kans reëel dat hij zou pogen zich te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf.

Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990 aangeduid door de voorzitter; DE RECHTBANK :

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde: **P. N., geboren op (...). alias P. N. geboren op (...). alias T. N..**

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 29 juni 2017 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

Mevr. A. Vanderheyden	rechter
In aanwezigheid van de heer P. Bourgeois	substituut-procureur des Konings bij het parket Brussel
Met bijstand van Mevr. L. Pauwels	griffier