

# Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent strafzaken, 16 oktober 2017

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer, d.d. 7 juni 2017, waarbij de in verdenking gestelden verwezen werden naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. **A. A.**, geboren (...) op (...), wonende te (...), van Syrische nationaliteit

**Thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van Mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 13/10/2016. zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent**

2. **G. E.**, geboren te (...) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, van Syrische nationaliteit

3. **G. A.**, geboren te (...), op (...), wonende te (...)

4. **A. A.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...), van Syrische nationaliteit

**Thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van Mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 13/10/2016. zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent**

5. **C. C.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...), van Syrische nationaliteit

**Thans terzake aangehouden geweest krachtens een bevel tot aanhouding van Mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 03/11/2016. en in vrijheid gesteld onder voorwaarden mits betaling van een borgsom door de Kamer van Inbeschuldigingstelling d.d.15/12/2016**

6. **D. M.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...), van Syrische nationaliteit

**Thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van Mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 13/10/2016. zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent, in vrijheid gesteld onder voorwaarden mits betaling van een borgsom door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 30/03/2017**

7. **A. M.**, geboren te (...) op (...), thans wonende te (...), van Syrische nationaliteit

**Thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van Mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 13/10/2016. zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent en opgesloten in de Rijksgevangenis te Gent**

8. **K. M.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...)

**Thans terzake aangehouden geweest krachtens een bevel tot aanhouding van Mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 13/10/2016. en in vrijheid gesteld onder voorwaarden door de Kamer van Inbeschuldigingstelling d.d. 16/02/2017**

9. **M. A.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...), van Syrische nationaliteit

**Thans bij beschikking van Mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens in vrijheid gesteld onder voorwaarden d.d. 13/10/2016**

10. **I. Y.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...), van Syrische nationaliteit

11. **R. H., J., G.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...)

12. **S. E., C., P.**, geboren te (...) op (...), wonende te (...)

#### **VERDACHT VAN :**

A.

##### **De eerste :**

Leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode, minstens vanaf 08/01/2013 tot en met 31/08/2015**

B.

**De tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde:**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft

**De tweede en de derde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met 31/08/2015**

**De vierde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 28/02/2014 tot en met 03/09/2014**

**De vijfde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/10/2014 tot en met 24/10/2014**

**De zesde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 09/12/2013 tot en met 28/10/2014**

**De zevende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014**

**De achtste :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 21/08/2014 tot en met 21/10/2014**

**De negende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/10/2014 tot en met 15/10/2015**

**De tiende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014**

**De elfde :**

**Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met juni 2014**

**De twaalfde :**

**Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/01/2014 tot en met 31/12/2015**

C.

**De eerste, tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde :**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Bij inbreuk op artikel 77 bis en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensensmokkel doortoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, van een niet nader te bepalen aantal personen, onder meer van (...).

*met de omstandigheid* dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken

van een niet nader te bepalen aantal personen, onder meer van (...)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, onder meer D. A. (°(...)), D. J. (°(...)), D. J. (°(...))

*met de omstandigheid* dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

*met de omstandigheid* dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

**De eerste, de tweede en de derde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met 31/08/2015**

**De vierde :**

**Te Gent en elders In het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 28/02/2014 tot en met 03/09/2014**

**De vijfde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/10/2014 tot en met 24/10/2014**

**De zesde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 09/12/2013 tot en met 28/10/2014**

**De zevende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014**

**De achtste :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 21/08/2014 tot en met 21/10/2014**

**De negende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/10/2014 tot en met 15/10/2015**

**De tiende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014**

**De elfde :**

**Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met juni 2014**

**De twaalfde :**

**Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/01/2014 tot en met 31/12/2015**

D.

**De eerste, tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende :**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbaar geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening, namelijk

- Franse identiteitskaart op naam van S. V. met nummer 210259722045 (met de foto van D. M.)
- Document met hoofding van het CGVS op naam van D. M. met nr. 7922095 (nummer onbestaande)
- Belgische Identiteitskaart met nummer N0541629 (nummer bestaat niet)

**De eerste, de tweede en de derde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met 31/08/2015**

**De vierde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 28/02/2014 tot en met 03/09/2014**

**De vijfde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/10/2014 tot en met 24/10/2014**

**De zesde :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 09/12/2013 tot en met 28/10/2014**

**De zevende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014**

**De achtste :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 21/08/2014 tot en met 21/10/2014**

**De negende :**

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/10/2014 tot en met 15/10/2015**

E.

**De eerste, tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende :**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Hij die, met een bedrieglijk opzet, een paspoort, reisdocument, identiteitskaart of een als zodanig geldend bescheid alsmede de formulieren die voor de afgifte ervan dienen, gebruikt, afstaat aan of aanneemt van derden of de daarin opgelegde verbodsbepalingen en beperkende voorwaarde niet eerbiedigt (een niet nader te bepalen aantal)

**Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/10/2014 tot en met 15/10/2015**

F.

**De eerste en de vierde :**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl

Wetens en willens een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie te hebben geholpen het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnen te komen of aldaar te verblijven, dan wel erdoor te reizen, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, hetzij in de handelingen die de binnenkomst, de doorreis of het verblijf voorbereid hebben of ze vergemakkelijkt hebben, hetzij in de feiten die ze voltooid hebben, nl. van E. N.

### **Bij samenhang te Wetteren en elders in het Rijk, minstens op 23/03/2015**

\* \* \* \* \*

### **DE PROCEDURE**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw H. S. en de heer E. A. R., teneinde de eerste, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende beklaagden bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Arabisch en vice versa en welke de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld de heer C. S., teneinde de derde beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Frans en vice versa en welke de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 september 2017.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd, gelet op hun onderlinge samenhang.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 2 oktober 2017.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van 2 oktober 2017 :

- -de middelen en conclusies van de **BURGERLIJKE PARTIJ; FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRANTENSTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL**, voorheen Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, Instelling van openbaar nut, opgericht bij Wet van 12 februari 1993, zoals omgevormd door de wet van 17 augustus 2013, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138, in haar eis tegen de beklaagde, voorgedragen door meester J. P., in de plaats van meester L. A., beiden advocaat te (...), die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;



- de eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester M. C., advocaat te (...);
- de derde beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;
- de vierde beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester C. D., in de plaats van meester J. P., beiden advocaat te (...);
- de vijfde beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester C. C., in de plaats van meester D. D., beiden advocaat te (...);
- de zesde beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester J. V., in de plaats van meester N. DM., beiden advocaat te (...);
- de zevende beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester S. V., advocaat te (...);
- de achtste beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester K. VDS., advocaat te (...);
- de negende beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;
- de tiende beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester N. V. en meester P. P. beiden advocaat te (...);
- de elfde beklaagde in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester N. G., in de plaats van K. L., beiden advocaat te (...);
- de twaalfde beklaagde in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester E. VDV., advocaat te (...).

De tweede beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, is niet ter terechtzittingen van 4 september 2017 en 2 oktober 2017 verschenen, noch iemand voor hem.

#### **VOORAFGAANDELIJK**

x. De rechtbank stelt vast dat de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, C en D, hernummerd dienen te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

x. De rechtbank stelt vast dat de in de beschikking tot verwijzing van de Raadkamer van 7 juni 2017 naast de eerste en de vierde beklaagde ook de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende beklaagde voor de tenlastelegging F verwezen worden naar de correctionele rechtbank. Deze zelfde tenlastelegging is in de dagvaarding eveneens opgenomen onder F, maar daarin worden enkel de eerste en de vierde beklaagde vernoemd.

De saisine van de correctionele rechtbank wordt na gerechtelijk onderzoek echter bepaald door de verwijzingsbeschikking van de Raadkamer en niet door de dagvaarding. De vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende beklaagde dienen zich dan ook eveneens te verantwoorden voor de feiten vervat onder de tenlastelegging F. Op de terechtzitting van 2 oktober 2017 hebben zij daartoe de mogelijkheid gekregen. De tenlastelegging F in de dagvaarding dient dan ook in die zin aangevuld te worden.

#### **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

Overzicht van de feiten en van het onderzoek

x. Op 3/2/2015 wordt een aanvankelijk proces verbaal opgemaakt waarin wordt vermeld dat er politionele informatie is waaruit zou blijken dat A. A., eerste beklaagde, en zijn broer A. A., vierde beklaagde, zich bezig houden met daden van georganiseerde mensensmokkel van personen van meestal Syrische nationaliteit. Er zou gebruik worden gemaakt van een route van Turkije over Kreta naar België.

Er wordt daarin reeds verwezen naar het feit dat de eerste beklaagde op 28/10/2014 in Zaventem is tegengehouden wanneer hij poogde om een persoon met Syrische nationaliteit België binnen te smokkelen met valse of vervalste identiteitsdocumenten.

Op grond daarvan wordt een onderzoek verricht naar de "money-transmitters" van deze personen om zo de financiële transacties van de beide beklaagden in beeld te brengen. Dit onderzoek levert niet direct relevante gegevens op, buiten het feit dat de eerste beklaagde geregeld geld overmaakt naar zijn moeder E. N. en dit ook op een moment dat zij zichtbaar in Griekenland verblijft.

Verdere informatie toont aan dat de eerste beklaagde een vriendin heeft met wie hij al verschillende malen naar Kreta is gereisd, nl. E. S., de twaalfde beklaagde, en een ex-vriendin, H. R., de elfde beklaagde. De twaalfde beklaagde zou op de hoogte zijn van de activiteiten van de eerste beklaagde. De elfde beklaagde zou assistente zijn bij de lokale politie. Ook komt naar voor dat de eerste beklaagde begin 2015 zijn moeder heeft kunnen binnensmokkelen in België en dat dit zou gebeurd zijn door gebruik te maken van vervalste documenten.

De processen-verbaal opgesteld in het kader van het onderzoek dat in Brussel wordt gevoerd naar aanleiding van de feiten op 28/10/2014, worden door de politiediensten ingekeken. Verder blijkt dat de eerste beklaagde op 25/1/2015 in Laarne door de politie is gearresteerd. Daaromtrent loopt een onderzoek in Dendermonde. Ook de processen-verbaal opgesteld in het kader van dit onderzoek worden ingekeken. Uit deze onderzoeken blijkt onder meer het volgende:

- De eerste beklaagde wordt op 28/10/2014 samen met een andere persoon in verdachte omstandigheden weerhouden in de luchthaven van Zaventem door de politie. De tweede persoon blijkt in het bezit is van een vals Hongaars identiteitsdocument op naam van "D. M.". Hij wordt later op eigen verklaring geïdentificeerd als I. M., en hij verklaart aan de politie dat hij aan de eerste beklaagde 4.000,00 EUR cash heeft betaald om hem van Athene via Brussel naar Amsterdam te brengen. De eerste beklaagde wordt daarop in het bezit gevonden van iets meer dan 4.000,00 EUR cash geld.
- De genaamde I. M. verklaart dat hij schrik heeft van de eerste beklaagde, die hem ook heeft gevraagd of hij iets heeft gelost over zijn rol of iets heeft gezegd over het geld. Hij heeft de eerste beklaagde ontmoet in Athene door vrienden, die hem hadden gezegd dat de eerste beklaagde er voor kan zorgen dat men via hem aan documenten geraakte van andere personen op wie men lijkt. Nadien blijkt dat I. M., waarvan niet zeker is dat dit zijn echte naam is, verdwenen is na zijn verklaring aan de politiediensten.
- In zijn verklaring van 28/10/2014 stelt de eerste beklaagde dat I. M. een oude vriend is met wie hij samen reist. Hij ontkent hetgeen zijn "oude vriend" omtrent hem heeft verklaard. Hij geeft toe soms Syriërs te helpen en hij is ook van plan dit te blijven doen. Zijn moeder verblijft in Griekenland, waar hij net vandaan komt. D. M. is een vriend van hem uit Hongarije en hij begrijpt niet hoe I. M. aan diens documenten komt.

- Bij de eerste beklagde worden twee gsm's gevonden, waarbij uit de uitlezing van vooral de iPhone blijkt dat er heel wat chatgesprekken, via o.a. Viber en WhatsApp, worden gevonden, die lijken te handelen over mensensmokkel. Ook worden heel wat foto's van identiteitsdocumenten en pasfoto's gevonden.
- Op 25/1/2015 wordt de eerste beklagde in verdachte omstandigheden weerhouden in Laarne, op een moment dat hij foto's aan het nemen was van verschillende gebouwen. Hij blijkt, volgens de politiediensten, contacten te onderhouden met personen die zouden gekend zijn als Syriëstrijders of als kandidaat-Syriëstrijders. Bij een huiszoeking in zijn woning wordt onder meer een computer in beslag genomen, waarvan de exploitatie van de aangetroffen gegevens relevant is. Ook daarin worden immers verschillende foto's van identiteitsdocumenten gevonden.
- Bij de huiszoeking in het kader van het voormelde dossier worden bij de eerste beklagde 13-simkaarthouders, 7 sim-kaarten en 25 bank- en kredietkaarten gevonden.
- Uit nazicht van de facturatie van de telefoon van de eerste beklagde komt naar voor dat hij heel wat contacten heeft met Griekenland, Roemenië, Frankrijk en Syrië.
- In kader van het verder opsporingsonderzoek wordt er overgegaan tot de exploitatie van de telefoongegevens aangetroffen in de iPhone van de eerste beklagde. De gesprekken die relevant lijken, worden vertaald en verder geëxploiteerd.

x. Op 30/9/2015 wordt een gerechtelijk onderzoek gevorderd lastens de eerste beklagde en lastens X wegens mensensmokkel met verzwarende omstandigheden gewoonte en criminele organisatie en wegens valsheid en gebruik ervan.

Er worden retrocontroles uitgevoerd op de verschillende telefoonnummers van de eerste beklagde en diens (ex-)vriendinnen, de elfde en de twaalfde beklagde.

Na verdere vertaling en exploitatie van de verschillende gegevens gevonden op de gsm's en de computer van de eerste beklagde kunnen heel wat personen worden geïdentificeerd, die aan de hand van bepaalde gesprekken zouden kunnen worden gelinkt aan de feiten van mensensmokkel. Met name de volgende personen komen daarbij naar voor: E. G. (tweede beklagde), C. C. (vijfde beklagde), D. M. (zesde beklagde), A. M. (zevende beklagde), K. M. (achtste beklagde), M. A. (negende beklagde) en led Y. (tiende beklagde). De tiende beklagde is de persoon van wie de eerste beklagde geregeld een villa in Kreta huurt. De achtste beklagde werd reeds op 28/7/2015 door de Duitse politie aangehouden wegens betrokkenheid bij mensensmokkel.

Uit de exploitatie van de chatgesprekken tussen de eerste en de tweede beklagde tussen de periode van 7/4/2014 tot 27/10/2014 blijkt dat er heel wat foto's van ID-documenten en (pas)foto's worden uitgewisseld. Op deze foto's zijn ook minderjarigen te zien. Er zijn verschillende gesprekken die lijken

te wijzen op transporten die worden georganiseerd en er is duidelijk sprake van gevraagde betalingen van 1.500,00 EUR en 2.000,00 EUR per persoon.

De aangetroffen chatgesprekken tussen de eerste en de vierde beklagde dateren van de periode van 25/8/2014 tot 27/10/2014. Daarin valt op dat de vierde beklagde bij de eerste beklagde informeert hoeveel zou kosten om kennissen van hem te kunnen transporteren. Er worden door de eerste beklagde duidelijke bedragen gevraagd. De eerste beklagde heeft ook twee keer naar foto's van de ID-documenten van de vierde beklagde gevraagd, waarop de vierde beklagde minstens één keer is ingegaan.

Er worden chatgesprekken gevonden in de periode tussen 8/10/2014 en 24/10/2014 tussen de eerste beklagde en een zekere "C.", waarvan uit de inhoud uiteindelijk kan worden afgeleid dat het hier gaat om de vijfde beklagde, een contactpersoon van de eerste beklagde die in Parijs verblijft. Er is daarin sprake van het smokkelen van bepaalde personen, in het bijzonder A. A. en personen die later familiaal kunnen gekoppeld worden aan de vijfde beklagde. In diezelfde periode is er ook een chatgesprek tussen hen waarbij gesproken wordt over een geldsom van 4.500,00 EUR die tussen hen en de zesde beklagde zou verdeeld worden, maar waarbij de vijfde beklagde deze som zal afstaan aan zijn familielid om te kunnen overkomen.

In gesprekken tussen de eerste en de zesde beklagde wordt duidelijk gesproken over de eigen reis van de zesde beklagde naar het Westen, en over het feit dat hij een tijd in de woning van de elfde beklagde heeft verbleven en daar verbouwwerken heeft uitgevoerd. Ook wordt gesproken over verdeling van gelden tussen de eerste en de vijfde beklagde en over het gebruik van de documenten van de zesde beklagde.

De chatgesprekken tussen de eerste en de zevende beklagde dateren van de periode van 18/7/2017 tot 26/10/2014. In de gesprekken wordt duidelijk verwezen naar de reis die de zevende beklagde op dat moment zelf aan het maken is naar het Westen. Er zijn ook bepaalde gesprekken die lijken te wijzen op andere personen die naar het Westen vluchten. Er wordt over geld gesproken dat de eerste beklagde zal storten aan de zevende beklagde om hem te helpen tot hier te komen. Er zijn ook bepaalde verwijzingen van betalingen aan de eerste beklagde.

Er zijn chatgesprekken aangetroffen tussen de eerste en de achtste beklagde voor de periode tussen 21/8/2014 en 21/10/2014. Het aantal gesprekken is beperkt en daarin valt op dat het de eerste beklagde is die geld vraagt aan de achtste beklagde.

Er zijn chatgesprekken tussen de eerste en de negende beklagde voor de periode tussen 1/10/2014 en 27/10/2014. Daarin kan vastgesteld worden dat er heel wat foto's door de eerste beklagde worden doorgestuurd naar de negende beklagde, waarbij soms wordt gevraagd ook een "gelijke" te vinden en ook wordt het codewoord "onderbroeken" vaak gebruikt. De negende beklagde spreekt over het aanmaken van boekjes waarvoor dient betaald te worden en verwijst daarvoor naar de "jongens". Er worden tussen hen ook gesprekken gevoerd over de bedragen die zullen gevraagd worden.

Uit de chatgesprekken van de eerste met de twaalfde beklagde komt duidelijk naar voor dat de twaalfde beklagde weet dat de eerste beklagde met zijn moeder onderweg is naar België. Voor het overige worden geen gesprekken gevonden die verband houden met mensensmokkel.

Er worden ook heel wat chatgesprekken aangetroffen met personen die uiteindelijk niet kunnen geïdentificeerd worden. De verbalisanten catalogeren bepaalde van deze personen als klanten en andere als personen die betrokken zouden zijn bij de mensensmokkel. Opvallend daarbij is dat het er

op lijkt dat er vaak hulp wordt gevraagd aan de eerste beklagde. Ook zijn er verschillende gesprekken die duidelijk kaderen in het transport van de moeder van de eerste beklagde.

De gesprekken gevonden tussen de eerste beklagde en een Zweeds telefoonnummer op naam van "B." lijken ook relevant en dateren van de periode van 17/8/2014 tot 26/10/2014. De eerste beklagde informeert zich bij "B." of hij iemand heeft die op een jongen lijkt waarvan hij foto's heeft doorgestuurd. Later zal de eerste beklagde ook bij hem aandringen om hem in Kreta te komen helpen. Opvallend is dat de eerste beklagde op 25/10/2014 aan "B." laat weten dat ze inderdaad geld aannemen, maar ook: "ons geld sturen we naar onze families".

Er worden ook documenten gevonden met betrekking tot de families D. en D./D., die intussen zouden gesmokkeld zijn naar respectievelijk Zweden en België. Verder worden ook enkele documenten aangetroffen die kennelijk vals zijn (zie o.a. stukken 221 en 349 kapt II onderkapt 7).

x. Op 4/12/2015 krijgen de politiediensten informatie van hun collega's uit Luik dat de eerste beklagde ook bij hen in beeld is als deel uitmakende van een organisatie actief inzake mensensmokkel. De klanten zouden worden geronseld in Syrië door E. G., tweede beklagde. Diens broer A. G., de derde beklagde, zou samen met de eerste beklagde vanuit België opereren. De tweede beklagde is, zoals hierboven vermeld, ook reeds in beeld gekomen bij de exploitatie van de chatberichten van de eerste beklagde.

Eén van personen die door hen zou gesmokkeld zijn betreft, na verder onderzoek, Y. C.. Hij zou met hulp van de tweede en de derde beklagde met de boot naar Turkije zijn overgebracht. Daar zou hij het gezelschap hebben gekregen van de eerste beklagde en diens moeder. C. Y. zou voor de overtocht naar Griekenland, die hij dan samen met de moeder van de eerste beklagde heeft gemaakt, een bedrag van 1.800,00 EUR hebben betaald aan de eerste beklagde, die hem later in Griekenland de nodige documenten heeft bezorgd. Hij verbleef in Griekenland met zes andere personen die aan het wachten waren op de eerste beklagde om hen de nodige documenten te bezorgen. Hij heeft dan ook een tijdje met de moeder van de eerste beklagde doorgebracht in een villa in Kreta. Van daaruit heeft hij dan verder zelf zijn weg gezocht. Hij heeft achteraf geklaagd bij de derde beklagde en hij heeft uiteindelijk van hem zijn originele documenten in Luik teruggekregen. In totaal heeft hij 15.000,00 EUR betaald aan de derde beklagde voor zijn "transport". Het geld zou deels via de moeder van de beide broers in Syrië zijn betaald. C. Y. zou thans verblijven in Duitsland. Hij heeft bepaalde stukken neergelegd waaruit de betrokkenheid van de derde beklagde zou moeten blijken.

De eerste beklagde heeft in de loop van het onderzoek ook een nieuwe vriendin gekregen, een Russische vrouw die tijdens het onderzoek verbleef in Kreta en waarmee hij intussen in België samenwoont.

x. Ten gevolge van de verschillende gegevens die verder naar voor komen uit het onderzoek wordt er door het openbaar ministerie op 17/2/2016 een aanvullende vordering tot gerechtelijk onderzoek genomen, waarbij de vordering wordt uitgebreid wat betreft de periode, maar ook met de hiervoor beschreven feiten vervat in het aanvankelijk PV van 26/11/2015 van de politie te Luik met betrekking tot het slachtoffer Y. C..

De onderzoeksrechter heeft op 25/1/2016 internationale rechtshulpverzoeken verstuurd naar Frankrijk, Griekenland en Zweden. In Frankrijk diende er verder onderzoek te gebeuren naar de vijfde beklagde en in Griekenland diende er specifiek onderzoek worden gedaan naar het safe-house dat

zou gebruikt zijn in Kreta en naar de tiende beklaagde. Het onderzoek in Zweden had betrekking op het laten verhoren van twee beweerde slachtoffers van mensensmokkel, nl. M. D. en diens echtgenote A. A..

In Zweden kan overgegaan worden tot verhoor van de beide voormelde personen. De verhoren van de vijfde en de tiende beklaagde in het kader van de respectievelijke IRC's worden pas een tijd later uitgevoerd in België nadat lastens hen een Europees aanhoudingsbevel is uitgeschreven.

M. D. stelt dat hij door de eerste beklaagde in Parijs is opgehaald en dat hij door hem is overgebracht naar Laarne, waar hij verbleven heeft in de woning van de elfde beklaagde. Zijn echtgenote verklaart dat zij vanuit Turkije met het vliegtuig naar Zweden is doorgereisd. Haar overkomst met de kinderen is door haar echtgenoot vanuit Zweden geregeld.

De rechtbank dient wat het onderzoek in Zweden betreft vast te stellen dat deze stukken niet vertaald zijn. De rechtbank kan zich dan ook enkel steunen op de beknopte samenvatting van het onderzoek in het PV opgesteld door de politiemensen die naar Zweden zijn afgereisd.

x. Op 21/4/2016 wordt E. S., de twaalfde beklaagde en de intussen ex-vriendin van de eerste beklaagde, gehoord, nadat zij zich vrijwillig heeft aangeboden om een verklaring af te leggen tegen haar ex-vriend.

Zij verklaart dat zij met hem een relatie had van midden 2014 tot eind 2015. De eerste beklaagde zou regelmatig buiten haar medeweten gebruik hebben gemaakt van haar visakaart en zij zouden regelmatig buitenlandse reizen hebben gemaakt waarbij echter meestal vrienden van de eerste beklaagde op bezoek kwamen. Zij verbleven in Kreta in een huis van Y. (de tiende beklaagde) en daar zijn volgens haar vaak eigenaardige dingen gebeurd. Zo zou een zekere "O." gebruik hebben gemaakt van de papieren van de eerste beklaagde om verder te kunnen reizen en zij heeft ook eens geld voor hem moeten bewaren. Ook waren er verschillende vrienden van de eerste beklaagde die zouden vertrekken en dan korte tijd daarna terug kwamen omdat het "niet gelukt was". Zij is ook met hem naar Parijs gegaan, waar zij onbekenden hebben vervoerd. Eén van de mannen, een zekere M., zou ook eens in haar woning overnachten op vraag van de eerste beklaagde en zij weet dat de elfde beklaagde ook verschillende personen bij haar heeft laten overnachten, en dat deze personen voor haar verbouwingen hebben uitgevoerd in haar woning. Zij voelt zich misbruikt door de eerste beklaagde omdat hij haar betrokken heeft in zaken waarmee zij niets te maken wilde hebben.

De twaalfde beklaagde wordt op 6/7/2016 opnieuw verhoord omtrent de foto's die zij aan de politiediensten heeft overhandigd en die betrekking hebben op de eerste beklaagde en diens activiteiten.

Er wordt verder onderzoek gedaan naar de "money-transmitters" waarbij de verschillende beklaagden en vermoedelijke slachtoffers van mensensmokkel betrokken zouden zijn.

x. Op 29/9/2016 wordt er opnieuw aanvullend gevorderd door het openbaar ministerie, waarbij de periode nogmaals wordt aangepast en de feiten enigszins worden aangevuld.

Op 13/10/2016 worden bij de verschillende beklaagden die in België verblijven huiszoeken uitgevoerd en worden zij verhoord.

Bij de huiszoeking bij de eerste beklagde wordt getracht zijn gsm in beslag te nemen. Alvorens deze af te geven breekt hij echter zijn gsm in twee. Uit verder onderzoek blijkt dat het daardoor niet meer mogelijk is deze uit te lezen. Achteraf zal hij daarover verklaren dat hij dit enkel heeft gedaan omdat er op die gsm privéfoto's stonden en dat hij niet wilde dat iemand deze zou zien. Hij heeft er ook een probleem mee dat de privéfoto's in zijn eerder in beslag genomen gsm werden bekeken.

Bij zijn verhoor verklaart de eerste beklagde dat hij in 2008 illegaal naar België is gekomen en dat hij uiteindelijk een verblijfsvergunning heeft bekomen. Hij stelt dat hij 90% van zijn tijd in België heeft gewerkt. Hij geeft toe veel naar het buitenland te zijn gegaan, maar dit was steeds op vakantie en hij verbleef dan vaak bij vrienden. Hij heeft de voorbije tijd verschillende telefoonnummers gehad omdat hij verschillende vriendinnen had, die dan jaloers waren. Hij heeft zijn moeder naar België gesmokkeld en hij heeft daarvoor een mensensmokkelaar aangesproken. De papieren kregen ze via een zekere "El Hoot". Zelf heeft hij niets te maken met een organisatie die zich zou bezig houden met mensensmokkel. Hij heeft enkel zijn moeder geholpen en hij heeft wel eens vrienden met raad proberen bijstaan. De foto's van de documenten die bij hem werden gevonden werden hem door vrienden toegestuurd om na te kijken of deze in orde waren. Bij het overlopen van de verschillende chatgesprekken betwist hij bepaalde en probeert hij andere te kaderen. Hij is formeel dat hij geen smokkelaar is. De andere personen vernoemd in het dossier hebben volgens hem daarmee ook niets te maken.

De eerste beklagde blijft bij zijn verklaring wanneer hij door de onderzoeksrechter wordt verhoord. Hij is zelf geen smokkelaar, maar hij kent wel smokkelaars. De relatief grote som geld die hij de voorbije jaren heeft overgemaakt was vooral bestemd voor zijn familie en vrienden en waren van hemzelf of van de elfde beklagde afkomstig. Zijn raadsman stelt tijdens het verhoor dat hij niet begrijpt waarom zijn cliënt terug wordt ondervraagd over de feiten van 28/10/2014, daar hij binnenkort daarvoor zou moeten voorkomen in Brussel. Later blijkt dat de zaak in Brussel onbepaald is uitgesteld, waardoor de eerste beklagde thans ook voor deze feiten hier wordt vervolgd.

De derde beklagde verklaart bij zijn verhoor, na de huiszoeking, dat er lastens hem een valse klacht is neergelegd door Y. C. en dat deze klacht louter politiek gekleurd is. Hij kent de eerste beklagde, maar is niet op de hoogte van diens activiteiten. Volgens hem is het onmogelijk dat zijn broer, de tweede beklagde, zich met dergelijke zaken zou bezighouden. Hij heeft enkel op vraag van de tweede beklagde een pakje afgegeven aan C. Y. in België, maar hij weet niet wat daarin zat. Hij is bedreigd door deze man die ook geld van hem wou, maar hij weet niet waarom. Hij bevestigt zijn verklaring bij de onderzoeksrechter.

In het gsm-toestel van de derde beklagde wordt een foto aangetroffen van het identiteitsdocument van C. Y..

De vierde beklagde verblijft bij zijn moeder. Hij verklaart dat hij een tijd in Noorwegen heeft gewoond en dat hij hier maar sporadisch werk vindt. Hij heeft niets te maken met feiten van mensensmokkel, maar hij heeft er wel over gepraat met zijn broer, de eerste beklagde. Hij heeft wel gezien dat zijn broer "iets heeft gedaan", maar hij kan zelf niet beoordelen of dit om mensensmokkel zou gaan. Hij weet wel dat deze zaken niet toelaatbaar waren. Hij werd verschillende keren gevraagd door zijn broer om bepaalde zaken uit te voeren, maar hij heeft dit niet gedaan. Hij heeft ooit aan zijn broer gevraagd voor een vriend hoeveel het was om hem over te laten komen. Hij bevestigt bij de onderzoeksrechter zijn verklaring.

Bij de huiszoeking bij de zesde beklagde worden twee watergeactiveerde bakens/lichten voor reddingsvesten gevonden.

De zesde beklagde verklaart dat hij in juli 2014 is toegekomen in België met behulp van mensensmokkelaars. Hij geeft een uitgebreid relaas van zijn "reis" naar België en hij heeft ook een tijd in Hongarije verbleven. Hij kent de eerste beklagde van in Syrië. Hij ontkent dat hij zijn Hongaarse documenten ter beschikking heeft gesteld van de eerste beklagde om zo andere personen te kunnen smokkelen. Zijn Hongaarse documenten zouden gestolen zijn en hij weet niet hoe die dan bij I. M. zijn terecht gekomen. In Griekenland heeft hij contact gehad met de eerste en de elfde beklagde en hij heeft hen gevraagd om hem te helpen. Hij heeft van de elfde beklagde geld gekregen en van de eerste beklagde raad om verder te kunnen reizen. In België aangekomen heeft hij een tijd in het huis van de elfde beklagde verbleven en hij heeft voor haar verbouwwerken uitgevoerd. Hij bevestigt bij de onderzoeksrechter zijn verklaring en beroept zich voor bepaalde vragen op zijn zwijgrecht. Hij ontkent deel uit te maken van een organisatie die zich schuldig maakt aan mensensmokkel.

De zevende beklagde verklaart dat hij uit Syrië is gevlucht en dat hij sedert augustus 2015 in België verblijft, waar hij asiel heeft aangevraagd. Hij kent de eerste beklagde al jaren en is goed met hem bevriend. Hij is financieel geholpen door de eerste beklagde, en dit ook tijdens zijn vlucht uit Syrië. Hij heeft ook wat raad van hem gekregen. Hij heeft een foto van zijn identiteitsdocumenten op vraag van de eerste beklagde aan hem overgemaakt. Hij weet niet wat deze dan daarmee heeft gedaan. Hij ontkent met klem betrokken te zijn in mensensmokkel en de contacten met de eerste beklagde gingen enkel over zijn eigen vlucht uit Syrië. Bepaalde chatgesprekken met de eerste beklagde kan hij zich niet meer herinneren. Bij de onderzoeksrechter bevestigt hij niets te maken te hebben met zaken van mensensmokkel.

Bij de huiszoeking bij de achtste beklagde wordt heel wat cash geld aangetroffen, nl. 3.785,00 EUR en 1.100,00 USD. Hij verklaart dat hij inderdaad beperkt contact heeft gehad met de eerste beklagde, maar hij is niet op de hoogte van eventuele activiteiten van mensensmokkel en hij ontkent elke betrokkenheid. Hij heeft van de eerste beklagde enkele vragen gekregen om geld te geven, maar hij is daar niet op ingegaan. Hij stelt ook dat er blijkbaar verschillende malen verkeerdelijk berichten naar hem werden gestuurd door de eerste beklagde.

De negende beklagde verklaart dat hij de eerste beklagde kent van hier in België, en ze hebben wel eens afgesproken om iets te gaan drinken. Wanneer hij wordt verhoord omtrent zijn identiteitsdocumenten beroept hij zich op zijn zwijgrecht. Bij de onderzoeksrechter stelt de negende beklagde dat hij met de zaak niets te maken heeft.

De moeder van de eerste en de vierde beklagde wordt eveneens op 13/10/2015 verhoord na een huiszoeking in de woning waar zij met de vierde beklagde verblijft. Zij verklaart dat zij op 23/3/2015 België is binnengekomen via de luchthaven in Zaventem. Zij heeft hier asiel gevraagd. Bij haar vlucht uit Syrië is zij begeleid door de eerste beklagde, die mensensmokkelaars heeft betaald om haar over te brengen met een rubberboot vanuit Turkije. Hij heeft er ook voor gezorgd dat ze een tijd in Kreta heeft kunnen verblijven, samen met hem. Zij is via de eerste beklagde in contact gekomen met een persoon "EH.", die haar een vervalst visum heeft bezorgd. Tijdens haar reis is zij een tijd vergezeld geweest van C. Y.. Zij denkt niet dat haar zoons betrokken zijn bij mensensmokkel en begrijpt niet waarom zij dan voor haar zoveel betaald hebben als ze zelf smokkelaars zouden zijn.

De genaamde "EH", "EH" of "EH" (wat de grote vis of de walvis zou betekenen), en die blijkbaar de valse documenten aanleverde, kon in het kader van het verder onderzoek niet geïdentificeerd worden.

De vijfde en de tiende beklagde worden als gevolg van een Europees aanhoudingsmandaat aangehouden en overgebracht naar België voor verhoor. De vijfde beklagde werkt o.a. voor de Syrische ambassade in Parijs en genoot een tijd diplomatieke onschendbaarheid. Nadat deze onschendbaarheid verlopen was, wordt hij toch aangehouden.



De tiende beklagde wordt op 26/10/2016 verhoord. Hij verklaart dat hij reeds 30 jaar in Griekenland woont en o.a. werkt als manager van een autoverhuurbedrijf. Hij huurt een woning op Kreta, die hij dan doorverhuurt. Hij kent de eerste beklagde, die reeds verschillende malen, al of niet samen met een vriendin, naar Kreta is gekomen en dan die woning van hem huurt. De moeder van de eerste beklagde heeft ook een tijd in die woning verbleven, maar verder weet hij niet wie daar nog bij de eerste beklagde zou verbleven hebben. Hij is niet op de hoogte dat de eerste beklagde zou betrokken zijn bij feiten van mensensmokkel, hij verhuurde hem enkel een woning.

De vijfde beklagde wordt op 2/11/2016 verhoord en verklaart dat hij reeds jaren bevriend is met de eerste beklagde. Op een bepaald moment heeft hij beroep gedaan op de eerste beklagde om zijn schoonbroer Y. L. en zijn neef M. A. te helpen, die bij hun vlucht uit Syrië gestrand waren in Griekenland. Y. is, na betaling aan de eerste beklagde van 3.000,00 EUR, kunnen vertrekken naar Parijs met de eigen identiteitspapieren van de eerste beklagde. Hij verklaart verder dat de eerste beklagde zeker heeft meegewerkt aan het illegaal binnenbrengen van personen, waarbij gebruik wordt gemaakt van vervalste of look-a-like documenten. De eerste beklagde heeft ook gevraagd om hem te helpen, waarop hij is ingegaan. Zo heeft hij geholpen om een persoon naar de metro te voeren, maar hij ontkent dat hij medewerking heeft verleend om verschillende personen te transporteren. De chatgesprekken met de eerste beklagde handelen hoofdzakelijk over het transport van zijn schoonbroer en neef. Hij heeft wel de met de eerste beklagde gesproken over het smokkelen van I. M. en daarbij heeft hij contact gehad met de zesde beklagde. Hij is formeel dat hij nooit geld heeft ontvangen, maar hij kan geen antwoord geven op de vraag waarom er tussen hen zoveel foto's van identiteitsdocumenten werden uitgewisseld.

x. In de loop van het verder onderzoek worden de verschillende beklagden, die in België verblijven, opnieuw verhoord en geconfronteerd met de verklaringen van de andere betrokkenen.

De eerste beklagde verklaart op 19/1/2017 dat hij op vraag van de vijfde beklagde diens schoonbroer en neef heeft geholpen om te kunnen reizen met andermans documenten. Aan de schoonbroer heeft hij zijn eigen papieren gegeven en aan de neef heeft hij de papieren van de zesde beklagde gegeven. Bij het vertrek van de schoonbroer heeft hij van de vijfde beklagde 2.750,00 EUR gekregen, met de woorden: "je verdient dit geld". Als gevolg hiervan kreeg hij heel wat verzoeken om te helpen en werden hem verschillende documenten en foto's doorgestuurd. Hij is formeel dat hij geen enkel document heeft vervalst of daarvan gebruik heeft gemaakt, behoudens het visum van zijn moeder dat door "EH." werd vervalst. Hij heeft enkel look-a-like documenten gebruikt en hij gebruikte in de communicatie het woord "onderbroek" om dergelijk document aan te duiden en het woord "kont" om een persoon aan te duiden. Hij heeft ook zijn moeder geholpen naar hier te komen en hij heeft daarvoor beroep gedaan op mensensmokkelaars, die wel hadden beloofd dat zij in een veilige boot de overtocht zou doen. Hij is van oordeel dat hij enkel wat mensen heeft geholpen en dat hij geen mensensmokkelaar is. Hij heeft enkel geholpen enkele mensen over te brengen van Griekenland naar België of Parijs. Y. C. heeft inderdaad een stuk dezelfde weg afgelegd met zijn moeder, maar voor het overige is zijn verklaring gelogen. Hij is formeel dat de andere beklagden niets te maken hebben met enige mensensmokkel. Met de smokkel van O. D. en zijn familie heeft hij niets te maken en M. D. heeft hij pas in Parijs teruggezien, waarna hij hem enkel heeft geholpen aan een voorlopig onderkomen in België.

Op 26/1/2017 wordt de eerste beklagde verder verhoord. Hij blijft stellen dat hij enkel vrienden heeft geholpen. Wanneer hij met bepaalde chatgesprekken wordt geconfronteerd stelt hij zich deze niet meer te herinneren en hij wil deze eerst zien of horen in zijn oorspronkelijke taal.

De derde beklaagde is op 13/2/2017 herverhoord en verklaart dat Y. C. een leugenaar is en dat dit politiek geïnspireerd is. Hij heeft hem enkel gezien om een omslag met documenten aan hem te overhandigen, die hem waren opgestuurd door zijn broer, de tweede beklaagde. Hij heeft aan zijn broer informatie gevraagd over Y. C. omdat hij hier tegen hem klacht wou neerleggen. Zijn broer heeft hem dan op zijn gsm een foto van het identiteitsdocument van C. doorgestuurd.

De vierde beklaagde wordt op 17/11/2016 herverhoord. Hij bevestigt volledig zijn eerdere verklaring. Hij is ook van mening dat indien zijn broer feiten van mensensmokkel zou hebben gepleegd, dit enkel was omdat de familie in Syrië van hem afhankelijk was. Hij wil zijn broer niet veroordelen: "iedereen maakt fouten". Hij heeft aan zijn broer eens gevraagd voor een vriend hoeveel het zou kosten om van Turkije naar hier te komen. Hij heeft de gegevens over de prijs (1.500,00 tot 2.000,00 EUR) overgemaakt aan zijn vriend, maar daar is dan verder niets mee gedaan.

De vijfde beklaagde wordt op 21/11/2016 herverhoord. Gelet op problemen rond de gebruikte tolken wordt dit verhoor vroegtijdig stopgezet. Op 22/11/2016 wordt hij opnieuw herverhoord. Hij verklaart daarbij dat de eerste en de twaalfde beklaagde naar Parijs zijn gekomen om daar M. D. op te halen, die met valse papieren afkomstig van "Al Hout" uit Griekenland was gekomen. Hij weet dat "EH." een bekende smokkelaar is. Het feit dat er tussen hem en de eerste beklaagde zoveel foto's van ID-documenten werden uitgewisseld kadert in het transport dat zij aan het regelen waren voor zijn schoonbroer, zijn neef en diens vriend "I." (die familie zou zijn van de man die op 28/10/2014 door de eerste beklaagde naar Zaventem werd overgebracht). De eerste beklaagde heeft hem ook uitdrukkelijk gevraagd of hij personen kende die leken op de foto's die hij hem overmaakte. Hij heeft verder ook O. D. op vraag van de eerste beklaagde in Parijs overgebracht naar het station. Hij blijft formeel dat hij enkel de eerste beklaagde heeft geholpen, zonder dat hij daarvoor betaald werd, om zo de eerste beklaagde gunstig te stemmen om ook zijn neef nog te transporteren.

De zesde beklaagde wordt op 11/1/2017 herverhoord. Hij geeft thans toe dat hij zijn eigen documenten heeft afgegeven aan de eerste beklaagde om iemand te helpen. Hij heeft van de eerste en de elfde beklaagde geld gekregen om naar België te kunnen komen. Hij heeft een tijd in het huis van de elfde beklaagde verbleven en heeft daar ook "M." D. leren kennen, die dan doorgereisd is naar Zweden. D. heeft in die periode ook gebruik gemaakt van zijn gsm. Hij ontkent foto's van personen of documenten te hebben overgemaakt aan de eerste beklaagde. De berichten met de eerste beklaagde gaan over zijn eigen "reis" naar hier vanuit Hongarije. Hij is voor de eerste beklaagde wel eens zaken gaan ophalen in Parijs bij de vijfde beklaagde. Op bepaalde vragen rond de chatgespreken kan hij niet antwoorden omdat deze volgens niet duidelijk zouden zijn. Hij zou van de eerste beklaagde 1.500,00 EUR krijgen voor het ter beschikking stellen van zijn documenten aan I. M. Hij heeft die documenten zelf naar Kreta gebracht. Hij heeft geen geld gekregen omdat de eerste beklaagde en I. zijn tegengehouden in Zaventem.

De zevende beklaagde wordt op 22/12/2016 herverhoord en verklaart dat hij zelf hulp en geld heeft gekregen van de eerste beklaagde om naar België te komen. De gesprekken tussen hen gingen enkel over zijn eigen poging om naar hier te kunnen komen. Hij heeft foto's van zijn eigen identiteitsdocumenten naar de eerste beklaagde gestuurd om hem toe te laten geld naar hem te storten.

Bij zijn herverhoor op 9/12/2016 blijft de achtste beklaagde elke betrokkenheid ontkennen. De gesprekken met de eerste beklaagde gingen steeds om het feit dat hij geld vroeg. Hij geeft ook een uitleg over het geld dat bij hem werd aangetroffen bij de huiszoeking.

De negende beklaagde wordt op 29/12/2016 herverhoord. Hij verklaart dat hij zijn eigen documenten aan de eerste beklaagde heeft doorgestuurd omdat hij wist dat de eerste beklaagde daarmee andere

personen zou helpen. Voor hem is dit geen smokkel. Hij heeft ook andere foto's en documenten overgemaakt aan de eerste beklagde om zo andere Syrische families te helpen. Hij heeft daarvoor nooit geld ontvangen. Voor het overige weigert de negende beklagde om op de vragen te antwoorden en beroept hij zich op zijn zwijgrecht.

De elfde beklagde is op 20/10/2016 voor het eerst verhoord. Zij bevestigt dat zij verschillende malen samen met de eerste beklagde naar Kreta is gegaan. Zij weet dat hij vrienden hielp om naar België te komen, maar omdat hij daarvoor geen geld kreeg vond zij dit niet verdacht. Zij heeft verschillende betalingen voor hem gedaan, maar dit had niets met mensensmokkel te maken. Zij herinnert zich niet meer dat zij 1.000,00 EUR aan de zesde beklagde heeft gegeven als hulp. Zij weet wel dat hij een tijd in haar woning in Laarne heeft verbleven. Er heeft nog een persoon bij haar verbleven voor enkele dagen. De eerste beklagde heeft samen met de zesde beklagde verbouwwerken in haar woning uitgevoerd omdat de eerste beklagde zo zijn schulden aan haar wilde terugbetalen. Zij heeft nooit bewust deel genomen aan activiteiten van mensenhandel of mensensmokkel.

x. Op 3/2/2017 wordt door het openbaar ministerie een aanvullende vordering genomen op naam van de elfde beklagde.

Gelet op de inhoud van de verschillende chatgesprekken en de eerste verhoren van de verschillende beklagden wordt ook overgegaan tot verhoor van enkele beweerde slachtoffers van mensensmokkel, met name O. D., T. N. en L. Y..

O. D. verklaart op 26/10/2016 dat hij alleen de overtocht naar hier heeft gemaakt en dat de rest van zijn familie daarna is gekomen. Hij heeft beroep gedaan op een smokkelaar voor de overzet naar Griekenland en om naar België te komen vanuit Griekenland. Zijn broers en zijn moeder zijn via Chania in Kreta gekomen. Hij heeft steeds met zijn eigen documenten gereisd. Hij kent de eerste beklagde niet en deze heeft hem zeker geen documenten bezorgd. Later tijdens zijn verhoor stelt hij de eerste beklagde misschien te kennen via facebook of van een chatgroep met Syriërs.

T. N. verklaart dat zij samen met haar zonen Syrië is ontvlucht en dat zij als laatste apart is overgekomen naar België. Ze hebben allen apart en op andere tijdstippen ongeveer dezelfde route afgelegd. Zij heeft in Turkije ter plaatse een smokkelaar aangesproken om haar over te brengen. Zij is formeel dat zij nooit in Kreta heeft verbleven. Zij kent de eerste beklagde totaal niet.

Er zijn verschillende chatberichten gevonden tussen O. D. aan de eerste beklagde, die de verklaring van O. D., en diens moeder volledig tegenspreken. Zo blijkt duidelijk uit deze berichten dat O. D. op aansturen van de eerste beklagde naar Kreta is gekomen en daar heeft verbleven samen met de zesde beklagde. Er is ook de vraag van de eerste beklagde om hem dringend een foto van zichzelf over te maken. Wanneer O. D. wordt geconfronteerd met een foto van zijn broer K. D. in Kreta stelt hij dat dit zijn broer niet is. De twaalfde beklagde had nochtans bij het neerleggen van die foto gesteld dat zij in Kreta is geweest toen ook de familie D. daar verbleef.

Op 27/12/2016 wordt de voormalige schoonbroer van de vijfde beklagde, Y. L., verhoord. Hij bevestigt daarin volledig de verklaring van de vijfde beklagde omtrent de betrokkenheid van de eerste beklagde bij zijn overbrenging en het feit dat die onverwacht toch geld vroeg voor zijn tussenkomst.

## **Bespreking van de schuldvraag**

### ***Algemeen - criminele organisatie***

Alle twaalf de beklaagden worden vervolgd voor het deel te hebben genomen aan een criminele organisatie, waarbij aan de eerste beklagde ten laste wordt gelegd dat hij daarin een leidend persoon is geweest.

Volgens het openbaar ministerie gaat het hier om een gestructureerde vereniging actief inzake mensensmokkel, waarbij meerderjarige en minderjarige personen van Syrische nationaliteit worden overgebracht naar Turkije om dan o.a. met rubberbootjes de oversteek te maken naar Kos. Vanuit Kos zouden de vluchtelingen dan overgebracht worden naar Kreta of naar Athene, waar ze verblijven in safe-houses om dan met vervalste of look-a-like documenten op het vliegtuig naar België, Frankrijk of Zweden te worden gezet.

De rechtbank dient in eerste instantie te oordelen over de vraag of hier effectief sprake is van een criminele organisatie.

Artikel 324bis, eerste lid Sw. bepaalt wat onder een criminele organisatie moet worden verstaan, namelijk: iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

De volgende constitutieve bestanddelen zijn te onderscheiden:

- een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd;
- een vereniging met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van 3 jaar of een zwaardere straf
- om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Criminele organisaties dienen te worden onderscheiden van de verenigingen waarvan sprake in artikel 322 e.v. Sw.

Criminele organisaties zijn beter gestructureerd dan deze verenigingen en hebben nationale en/of internationale vertakkingen. De structuur van criminele organisaties is bestendiger en ze plegen systematischer misdrijven. De criminele organisatie moet uit meer dan twee personen bestaan, wat niet vereist is bij de verenigingen uit artikel 322 e.v. Sw. Terwijl bij deze verenigingen bij alle leden de persoonlijke intentie om misdrijven te plegen aanwezig moet zijn en ieder lid zich persoonlijk wil verrijken, heeft de criminele organisatie een beter georganiseerde en meer bestendige structuur waarbinnen zowel legale als illegale activiteiten kunnen plaatsvinden en waar niet alle leden noodzakelijk de bedoeling hebben persoonlijk mee te werken aan het plegen van de misdrijven, maar wel op één of andere manier bijdragen tot de onwettige finaliteit van de organisatie. Bij criminele organisaties worden niet alleen de eigenlijke leden gestraft, maar ook de personen die deelnemen aan de voorbereiding of de uitvoering van een op zich geoorloofde activiteit, alsook zij die deelnemen aan de besluitvorming en zij die de organisatie leiden. In het kader van criminele organisaties dienen de in onderling overleg gepleegde misdrijven om direct of indirect vermogensvoordeel te verkrijgen strafbaar te zijn met een gevangenisstraf van minstens drie jaar (M. De SWAEF en M. TRAEST, "Bendevorming en criminele organisaties", in Comm. Straf., losbl., afl. 57 (4 februari 2008), 96-97).

De wetgever heeft geoordeeld dat de incriminatie van vereniging in de zin van artikel 322 e.v. Sw. eerder geschikt was om meer lokale criminaliteit te bestrijden (P. TRAEST, "Ontwikkeling van nieuwe deelnemingsvormen", W.C., 2007, 255) terwijl een criminele organisatie dit lokale niveau overstijgt en nationale en/of internationale fundamenteen heeft.

Het strafonderzoek heeft volgens de rechtbank onvoldoende aangetoond dat de handelingen van al de verschillende beklaagden in dit dossier op de wijze dienen uitgelegd te worden zoals het openbaar ministerie dit doet, wat repercussies heeft op de manier waarop de huidige feiten dienen beoordeeld te worden. Wat volgens de rechtbank wel vaststaat is:

1. De eerste beklaagde heeft zich bezig gehouden met het smokkelen van vluchtelingen uit zijn thuisland Syrië en heeft daarbij vaak "hulp" gevraagd van vrienden, die zich dan nog meestal zelf in een gelijkaardige positie als vluchteling bevonden of hebben bevonden.
2. Er is daarbij minstens gebruik gemaakt van look-a-like documenten, waarbij de eerste beklaagde ook verschillende keren zijn eigen documenten heeft laten gebruiken om personen over te brengen naar het Westen.
3. De eerste beklaagde heeft financiële vergoedingen gevraagd voor zijn tussenkomsten en het blijkt dat bepaalde van de beklaagden daarin hebben gedeeld.
4. Er kunnen heel wat vragen gesteld worden bij de al of niet betrokkenheid van bepaalde van de beklaagden bij de praktijken van de eerste beklaagde (zie verder bij individuele beoordeling).
5. Er zijn enkel lastens de eerste en de tweede beklaagde beperkte, maar duidelijke, bewijzen dat zij zich ook effectief hebben bezig gehouden met de organisatie van de smokkel van vluchtelingen voor het traject tussen Syrië en Griekenland. De andere beklaagden die wel in aanmerking komen als betrokken bij de praktijken van de eerste beklaagde (zie verder), komen in essentie enkel in beeld voor hulp bij het overbrengen van vluchtelingen van Griekenland naar België, Frankrijk of Zweden.
6. Alle beweerde slachtoffers die kunnen worden geïdentificeerd kunnen op één of andere manier dicht bij de eerste beklaagde worden gesitueerd als vrienden van hem of minstens als kennissen of familie van vrienden.
7. De eerste beklaagde dient voor het overbrengen van zijn eigen moeder zelf een te beroep doen op mensensmokkelaars en dit tegen betaling waarbij zijn moeder niet op een veilig transport wordt overgebracht, maar tegen de wil van de eerste beklaagde op een rubberboot wordt overgebracht wat niet in overeenstemming is met de rol die hem door het openbaar ministerie wordt aangemeten.
8. De feitelijke vaststelling dat de inhoud van de chatgesprekken en de foto's van overgemaakte documenten van de eerste met respectievelijk de tweede, de zesde en de negende beklaagde een stuk verder gaat dan het louter tegen betaling helpen van vrienden en kennissen.

In die omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat er twee verschillende manieren van werken en twee verschillende soorten van feiten te onderscheiden zijn, wat zijn repercussies heeft op de beoordeling van deze feiten en van de verschillende beklaagden.

Enerzijds zijn er de feiten die eerder dienen gekaderd te worden als het illegaal verlenen van hulp door de eerste beklaagde, wanneer hij door vrienden daaromtrent wordt aangesproken, waarbij hij steeds verder is beginnen gaan en ook financiële tussenkomsten heeft gevraagd. De hulp die hij zelf daarbij heeft gekregen van bepaalde van de beklaagden is niet van die aard om te kunnen spreken van een organisatie die is opgericht om welbepaalde daden van mensensmokkel uit te voeren, maar is eerder van die aard dat er fragmentarisch en naargelang de specifieke vraag die de eerste beklaagde kreeg beroep werd gedaan op vrienden of kennissen, van wie hij dacht of hoopte dat zij hem konden helpen.

Anderzijds blijkt uit de chatberichten van de eerste beklaagde met respectievelijk de tweede, de zesde en de negende beklaagde dat hun onderlinge activiteiten wel degelijk een gestructureerde vorm hebben aangenomen die op bestendige wijze er op gericht was personen/gezinnen tegen betaling naar het Westen te smokkelen in strijd met de wetgeving ter zake. Bij het organiseren van deze transporten

handelden e eerste, de tweede, de zesde en e negende beklaagde binnen het kader van een criminele organisatie, waarbij er een georganiseerde structuur bestond met internationale vertakkingen en waarbij de taakverdeling duidelijk was.

Hierna zal per beklaagde daarop individueel worden ingegaan.

### ***De eerste beklaagde***

Gelet op de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting is de rechtbank van oordeel dat er voldoende elementen zijn die er op wijzen dat de eerste beklaagde zich wel degelijke gedurende langere tijd heeft bezig gehouden met activiteiten die kaderen in mensensmokkel.

Meer bepaald kan hiervoor verwezen worden naar de hierna vermelde elementen, die dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend zijn dat zij, samengenomen, geen ruimte laten voor enige redelijke twijfel omtrent de schuld van de eerste beklaagde:

- de vaststellingen op 28/10/2014, waarbij de eerste beklaagde in Zaventem wordt tegengehouden samen met de genaamde M. I.;
- de verklaring van M. I. omtrent de rol van de eerste beklaagde;
- het aantreffen van de door I. M. vermelde geldsom bij de eerste beklaagde;
- de inhoud van de chatberichten aangetroffen in de gsm van de eerste beklaagde, in het bijzonder de gesprekken met de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en de negende beklaagde en met "B.";
- de tientallen foto's van ID-documenten en pasfoto's aangetroffen in de gsm en de computer van de eerste beklaagde, waarvan een groot deel uitgewisseld blijkt met de tweede, de vijfde, de zesde en de negende beklaagde;
- de verklaring van de eerste beklaagde waarin hij zelf toegeeft verschillende landgenoten te hebben "geholpen" bij hun transport naar België of Frankrijk en dat hij daarvoor ook geld heeft gevraagd;
- de verklaringen van de verschillende andere beklaagden, en in het bijzonder deze van de vijfde, de vierde en de twaalfde beklaagde, waarin de rol van de eerste beklaagde in de feiten van mensensmokkel goed naar voor komt;
- de verklaring van E. N., de moeder van de eerste beklaagde, die precies aangeeft welke rol haar zoon bij haar overkomst naar België heeft gespeeld;
- de verklaring van Y. L. omtrent de rol van de eerste beklaagde in zijn overkomst naar Frankrijk;
- de kennis en de contacten die de eerste beklaagde onmiskenbaar heeft in het milieu van de mensensmokkelaars, zoals o.a. met de genaamde "EH.";
- de houding van de eerste beklaagde bij de huiszoeking op 13/10/2016, waarbij deze voor de ogen van de verbalisanten zijn gsm breekt, om zo de uitlezing ervan tegen te houden;
- de inhoud van de conclusie voor de eerste beklaagde, waarin uitdrukkelijk wordt toegegeven dat hij voor vier bij naam genoemde personen tegen betaling heeft ingestaan voor de bezorging van look-a-like documenten om hen zo te kunnen overbrengen van Griekenland naar België of Frankrijk.

De eerste beklaagde werpt terecht op dat bepaalde elementen die in de loop van het onderzoek naar voor werden geschoven als ernstige aanwijzingen van schuld reeds geruime tijd geleden zijn weerlegd. De rechtbank verwijst hiervoor naar wat verder bij de bespreking van de overige tenlasteleggingen wordt uiteengezet.

Wel wijst de rechtbank er hier alvast op dat het verweer van de eerste beklagde met betrekking tot de inhoud van de chatberichten die hij met verschillende van de andere beklagden heeft gevoerd weinig ernstig is.

Waar hij lijkt te stellen dat hij onvoldoende kans heeft gezien om deze berichten eventueel te weerleggen, omdat de onderzoekers niet zijn ingegaan op zijn vraag om hem met de originele berichten te confronteren, dient de rechtbank op te merken dat de eerste beklagde voldoende tijd en ruimte heeft gekregen om al deze berichten, waarvan de originele tekst zich in het strafdossier bevindt, na te lezen en eventueel aan te tonen dat de vertaling ervan niet correct zou zijn gebeurd. Het enkel aanhalen dat de term "chef niet verkeerd mag worden begrepen, is daarbij uiteraard niet van aard om de correctheid van de vertaling van het geheel van deze berichten in twijfel te trekken. De eerste beklagde blijft wat dat betreft in gebreke *in concreto* aan te tonen waar zijn rechten van verdediging zouden zijn geschonden.

Nu de rechtbank van oordeel is dat de verklaring van Y. C. met de nodige omzichtigheid dient benaderd te worden (zie verder) is het ook niet noodzakelijk om deze persoon thans als getuige op te roepen. Wat I. M. betreft kan enkel vastgesteld te worden dat het geenszins zeker is dat dit een correcte naam is en dat bovendien niet meer kan worden nagegaan waar deze persoon zich zou bevinden. Hem oproepen als getuige is dan ook onmogelijk. Gelet op het aantreffen van het geld bij de eerste beklagde en het feit dat hij de feiten ten laste van I. M. ook niet betwist, is de rechtbank overigens van oordeel dat zij, zelfs indien die persoon nog zou kunnen verhoord worden, geen bijkomende relevante elementen kan toevoegen aan het strafdossier.

x. Het is vooral de inhoud van de verschillende chatberichten die maakt dat de rechtbank er van overtuigd is dat de activiteiten van de eerste beklagde geenszins beperkt waren tot de overbrenging van enkele vrienden van Griekenland naar België of Frankrijk en dat deze feiten geenszins hoofdzakelijk waren ingegeven uit humanitaire intenties.

Er is duidelijk sprake van het op grote schaal organiseren en uitvoeren van transporten van Syriërs in hoofdzaak tussen Griekenland en de Westerse landen, waarbij er internationale vertakkingen zijn en het geldgewin, gelet op de in de berichten genoemde bedragen, groot moet zijn geweest. Het aantal berichten die gerelateerd kunnen worden aan activiteiten van mensensmokkel is dermate dat de beperkte bekentenissen door de eerste beklagde enkel kunnen worden aanzien worden als een sterke minimalisatie van zijn activiteiten.

Om die reden oordeelt de rechtbank dat wel degelijk vaststaat dat de eerste beklagde deel uitmaakte van een structuur die beantwoordt aan de omschrijving van een criminele organisatie, in de zin van artikel 324bis en ter Sw.. Het feit dat niet de hele organisatie in kaart is gebracht doet daaraan geen afbreuk.

Bovendien blijkt uit de voormelde chatberichten en ook uit de verklaringen van verschillende van de medebeklagden dat de meeste linken tussen de betrokken personen steeds via de eerste beklagde lopen. Hij is zowel uitvoerder als de centrale figuur in de praktische organisatie van de transporten. Ook de betaalde of gevraagde gelden zijn meestal voor hem bedoeld. In die zin dient de eerste beklagde dan ook gezien te worden als één van de leidende personen van de organisatie.

De feiten onder de tenlastelegging A worden dan ook bewezen verklaard.

x. Wat de feiten onder de tenlastelegging C betreft staat vast, mede gelet op de eigen bekentenis van de eerste beklaagde, dat hij heeft ingestaan voor de smokkel van I. M., A. A. I., Y. L. en O. D..

In tegenstelling tot wat de eerste beklaagde beweert was hij wel degelijk ook betrokken bij de smokkel van M. D.. Het staat vast dat hij de vijfde beklaagde heeft ingeschakeld om deze persoon in Parijs weg te voeren en hij heeft zelf, samen met de twaalfde beklaagde, ingestaan voor diens vervoer en voorlopige huisvesting in België. Verder blijkt ook dat de foto van M. D. wordt aangetroffen op een kennelijk vals identiteitsdocument, waarvan de foto wordt aangetroffen in de gsm van de eerste beklaagde. Het is dan ook duidelijk dat hij een veel grotere rol gespeeld heeft in de smokkel van D. M. dan hij zelf tracht voor te stellen. In die zin oordeelt de rechtbank dat de tenlastelegging C bewezen is, in zoverre deze betrekking heeft op M. D.

Wat de familie van M. D. betreft, zijnde A. A., D. A., D. J. en D. J., dient de eerste beklaagde echter vrijgesproken te worden, nu nergens uit blijkt dat deze personen door middel van mensensmokkel naar Zweden zijn geraakt. Het strafdossier blijkt integendeel aan te tonen dat zij door middel van familiehereniging legaal naar Zweden zijn kunnen afreizen.

Wat C. Y. betreft kan niet anders dan abstractie te worden gemaakt van een groot deel van zijn verklaring. Het enige dat vaststaat is dat deze persoon een gedeelte van zijn reis naar het Westen met de moeder van de eerste beklaagde heeft gemaakt en dat hij daarbij in Griekenland heeft verbleven in het huis in Kreta, dat de eerste beklaagde huurde. Of hij verder enige hulp heeft gekregen van de eerste beklaagde en, of hem heeft betaald voor zijn diensten, staat niet voldoende vast. De vrijspraak voor de tenlastelegging C voor zover betrekking op feiten ten nadele van C. Y. dringt zich dan ook op.

M. A. is de neef van de vijfde beklaagde en de bedoeling was dat hij samen met Y. L. ook naar Frankrijk werd overgebracht. Met behulp van minstens de vijfde beklaagde zijn er door de eerste beklaagde verschillende handelingen gesteld om ook dit te bewerkstelligen. Het feit dat deze persoon uiteindelijk een stuk zelf heeft moeten instaan voor zijn reis naar Frankrijk doet geen afbreuk aan het feit dat de eerste beklaagde wel degelijk als mededader dient aanzien te worden van de smokkel van deze persoon.

Tenslotte zijn er nog de moeder en de beide broers van O. D., waarvan de eerste beklaagde ontkent dat hij te maken heeft gehad met hun smokkel. De verklaring van de moeder van O. D. lijkt dit ook ogenschijnlijk te bevestigen, maar het staat vast dat deze verklaring, net als de verklaring van O. D., niet waarheidsgetrouw kan zijn. Zowel de moeder als de broers van O. D. werden gezien samen met de eerste beklaagde in Kreta, wat wordt bevestigd door de twaalfde beklaagde en hetgeen ook blijkt uit de foto's die zij heeft neergelegd. In die zin oordeelt de rechtbank dat de eerste beklaagde wel degelijk betrokken was bij de smokkel van D. A., D. K. en T. N..

Gelet op het voormelde aantal personen dat werd gesmokkeld en de inhoud van de desbetreffende chatberichten dienen de verzwarende omstandigheden 'dadens van deelname aan criminele organisatie' en 'gewoonte' bewezen te worden verklaard.

Er kan terecht worden betwijfeld of bij elke gesmokkelde persoon waarbij de eerste beklaagde betrokken was er wel sprake was van misbruik van de kwetsbare positie gelet op de specifieke manier waarop deze transporten zijn gebeurd.

Gelet op de plaats die de eerste beklaagde innam in de gehele structuur en zijn betrokkenheid bij veel meer feiten dan uiteindelijk bij naam aangetoond dient echter wel degelijk beslist te worden dat ook deze verzwarende omstandigheden in hoofde van de eerste beklaagde bewezen is. Het is immers onmogelijk dat de eerste beklaagde, gelet op zijn tijdbesteding die periode en de plaatsen waar hij



zich bevond, aan alle gesmokkelde personen dezelfde "zorg" heeft besteed als bij de transporten van zijn vrienden en kennissen. Hij heeft daarbij flagrant misbruik gemaakt van de precaire administratieve en menselijke situatie waarin de verschillende van de door hem gesmokkelde personen zich bevonden.

Wat de smokkel van minderjarigen betreft dient geoordeeld te worden dat er geen enkel bewijs wordt geleverd van enige concrete minderjarige die werd gesmokkeld. De eerste beklagde dient dan ook vrijgesproken te worden voor deze verzwarende omstandigheid.

x. De drie concrete documenten die in de dagvaarding worden vermeld onder de tenlastelegging D zijn kennelijk vals. Alhoewel gelet op de inhoud ervan vaststaat dat minstens bepaalde personen daarbij betrokken zouden kunnen zijn, kan niet met zekerheid worden besloten dat deze specifieke stukken ook effectief zijn gebruikt. Er zijn daaromtrent te weinig concrete gegevens. Om die reden zijn deze feiten niet bewezen en wordt de eerste beklagde vrijgesproken van deze feiten onder de tenlastelegging D.

x. Uit de chatberichten en de aangetroffen foto's op de gsm en de computer van de eerste beklagde blijkt voldoende dat hij zich heeft bezig gehouden met het illegaal gebruiken en afstaan van zijn eigen ID-documenten en deze van andere personen.

De feiten onder de tenlastelegging E zijn dan ook bewezen, met dien verstande dat de incriminatieperiode niet kan afwijken van de periode voorzien onder de tenlastelegging A en dan ook dient beperkt te worden tot de periode van 1/10/2014 tot en met 31/8/2015.

x. Het staat vast dat de eerste beklagde rechtstreeks heeft ingestaan voor het feit dat zijn moeder op 23/3/2015 illegaal het land is binnengekomen. Conform artikel 77 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 is dit echter niet strafbaar indien de redenen voor deze inbreuk voornamelijk humanitair van aard zijn, wat hier uiteraard het geval was. De eerste beklagde wordt dan ook vrijgesproken voor de feiten onder de tenlastelegging F.

### ***De tweede beklagde***

De betrokkenheid van de tweede beklagde is volgens het openbaar ministerie gesteund op de inhoud van de chatberichten tussen hem en de eerste beklagde en ook op de verklaring van Y. C., die hem aanduidt als één van de organisatoren van een grootschalige mensensmokkel.

De verklaring van Y. C. dient echter ernstig gerelativeerd te worden (zie hierna), zodat enkel de gevonden chatberichten doorslaggevend kunnen zijn bij de beoordeling van de betrokkenheid van de tweede beklagde.

De inhoud van deze chatberichten is van die aard dat deze niet verkeerd kan worden begrepen. De eerste en de tweede beklagde voerden gesprekken over verschillende transporten van personen of van groepen van personen, met details over de gevolgde routes en waarbij duidelijke afspraken worden gemaakt over de vergoedingen die moeten worden betaald. Gelet op de hoeveelheid van personen waarover wordt gesproken kan enkel afgeleid worden dat deze transporten te kaderen zijn in een gestructureerde organisatie met internationale vertakkingen, die een stuk verder ging dan het louter helpen transporten van welbepaalde vrienden en kennissen, weliswaar tegen betaling.

De tweede beklaagde kon hieromtrent niet verhoord worden gelet op zijn woon- en verblijfplaats in Syrië en de onveilige situatie die daar heerst. Ook de eerste beklaagde heeft echter, zoals hiervoor reeds gesteld, niet aangetoond dat de Inhoud van de berichten tussen hem en de tweede beklaagde volledig verkeerd zou begrepen worden.

In die zin wordt dan ook geoordeeld dat de feiten onder de tenlastelegging B in hoofde van de tweede beklaagde wel degelijk bewezen zijn. Om diezelfde reden zijn ook de feiten onder de tenlastelegging E bewezen in hoofde van de tweede beklaagde, met dien verstande i de incriminatieperiode slechts kan worden weerhouden voor zover deze samenvalt met periode voorzien bij de tenlastelegging B. De feiten onder de tenlastelegging E worden c ook slechts gegrond verklaard voor de periode van 01/10/2014 tot en met 31/08/2015.

x. Enige betrokkenheid van de tweede beklaagde bij de concrete, in de dagvaarding bij naam vernoemde, feiten van mensensmokkel en het gebruik van de drie valse documenten wordt echter niet bewezen.

De tweede beklaagde wordt dan ook vrijgesproken voor de feiten onder de tenlasteleggingen C en D.

### ***De derde beklaagde***

x. De derde beklaagde komt in beeld als de broer van de tweede beklaagde en wordt door Y. C. aangeduid als één van de organisatoren van een grootschalige mensensmokkel. Er zijn lastens hem echter geen bezwarende chatgesprekken gevonden met de eerste beklaagde of andere van de beklaagden.

Wat vaststaat is dat hij, nadat Y. C. toch België is binnengeraakt, hem zijn documenten in een omslag heeft overhandigd aan het station in Luik en dit op vraag van de tweede beklaagde. Er kan uiteraard niet zomaar worden aangenomen dat de derde beklaagde op de hoogte was van hetgeen in de omslag zat, laat staan dat daaruit kan afgeleid worden dat hij ook betrokken was bij de mensensmokkel van C. Y. en eventueel nog andere personen.

De verklaring van C. Y. is uiteraard wel sterk belastend voor de derde beklaagde. De derde beklaagde stelt echter formeel dat C. Y. andere motieven heeft om hem valselijk te beschuldigen en hij legt daaromtrent bepaalde stukken voor.

De stukken die hij daaromtrent neerlegt en de verklaringen die hij daaromtrent, van bij de aanvang, heeft afgelegd zijn van die aard dat minstens sterk kan getwijfeld worden aan de verklaring van C. Y. ten laste van de derde beklaagde. Het feit dat bepaalde van de beweringen van C. Y. ogenschijnlijk bevestiging vinden in andere elementen van het dossier, en dit dan vooral over het traject van zijn vlucht naar het Westen en zijn contact met de eerste beklaagde, doet daaraan geen afbreuk.

Tenslotte kan ook het feit dat in de gsm van de derde beklaagde en foto wordt aangetroffen van het identiteitsdocument van C. Y. kan in dezelfde context worden gesitueerd, waarbij C. Y. een verborgen agenda zou kunnen hebben om de derde beklaagde valselijk te beschuldigen.

Er zijn dan ook onvoldoende aanwijzingen dat de derde beklaagde zich bewust zou bezig houden met criminele activiteiten binnen een sterk georganiseerde structuur en dat hij daaruit financiële voordelen heeft gehaald.

Enige betrokkenheid bij concrete feiten van mensensmokkel, gebruik van valse documenten en misbruik van ID-documenten kan ook niet worden bewezen.

Om die redenen oordeelt de rechtbank dat er twijfel bestaat omtrent de betrokkenheid van de derde beklagde en dat deze twijfel, gelet op het vermoeden van onschuld, in het voordeel van de beklagde dient uitgelegd te worden.

De derde beklagde wordt dan ook vrijgesproken van de feiten onder de tenlasteleggingen B, C, D en E.

### ***De vierde beklagde***

x. De vierde beklagde was minstens gedeeltelijk op de hoogte van de activiteiten van zijn broer, de eerste beklagde, wat hij ook uitdrukkelijk toegeeft. Zijn betrokkenheid gaat echter verder dan het louter weet hebben van illegale activiteiten, hetgeen niet alleen blijkt uit de chatberichten die hij zelf heeft gevoerd met zijn broer, maar ook uit een beperkt aantal chatberichten tussen de eerste beklagde en andere beklagden, waarin uitdrukkelijk verwezen wordt naar de vierde beklagde.

Op grond van de stukken van het dossier staat vast dat de vierde beklagde sporadisch hand- en spandiensten verleende aan de eerste beklagde. Zo staat vast dat hij wel degelijk minstens twee keer een foto van zijn eigen ID-documenten aan zijn broer heeft overgemaakt en dat hij voor zijn broer personen heeft vervoerd of opgehaald.

In die zin dient verwezen te worden naar de eerdere vaststelling van de rechtbank dat de eerste beklagde eigenlijk betrokken is bij twee te onderscheiden soorten van feiten. Wat de vierde beklagde betreft kan enkel worden weerhouden dat hij enige deelname heeft gedaan aan het soort feiten waarbij de eerste beklagde een aantal vrienden en kennissen heeft geholpen, wel mits financiële tegemoetkomingen voor de eerste beklagde.

De vraag is echter of hij wist dat de eerste beklagde ook deel uitmaakte van een groter geheel, dat zich op een gestructureerde manier bezig hield met feiten van mensensmokkel. De rechtbank vindt daarvan onvoldoende bewijzen terug, zodat de vrijspraak voor de tenlastelegging B zich opdringt.

x. Wat betreft de tenlastelegging C is het zo dat met betrekking tot de daarin opgenomen personen het geenszins concreet vaststaat dat de vierde beklagde effectief betrokken was in deze specifieke transporten. Nu de vierde beklagde niet specifiek kan gekoppeld worden aan het transport van concrete personen en hij geen deel uitmaakt van de criminele organisatie dient hij ook voor de feiten onder de tenlastelegging C vrijgesproken te worden.

x. De tenlastelegging D heeft betrekking op het gebruik van drie specifieke stukken, waarvan uit het dossier voldoende blijkt dat het gaat om valse stukken. Er blijkt echter nergens uit dat de vierde beklagde op één of andere manier betrokken zou zijn bij het gebruik van deze welbepaalde stukken, zodat de vrijspraak voor de tenlastelegging D zich opdringt.

x. Het staat vast dat de vierde beklagde zijn eigen documenten heeft afgestaan, met de wetenschap dat die zouden kunnen gebruikt worden om andere personen te "helpen". Hij wist ook dat de eerste

beklaagde bezig was met illegale zaken, maar dit heeft hem er niet van weerhouden bepaalde zaken voor zijn broer uit te voeren.

In die omstandigheden dient vastgesteld te worden dat de vierde beklagde zich wel degelijk schuldig heeft gemaakt aan de feiten voorzien in de tenlastelegging E. De incriminatieperiode blijkt echter niet correct te zijn en het is niet duidelijk waarop het openbaar ministerie zich hiervoor heeft gesteund.

Uit het strafdossier blijkt dat de vierde beklagde zowel op 03/09/2014 als op 07/10/2014 zijn ID-document heeft doorgestuurd naar de eerste beklagde. Enkel het feit van 07/10/2014 valt in de voorziene incriminatieperiode. Om die reden kan deze tenlastelegging enkel bewezen worden verklaard voor het feit op 07/10/2014, zodat de vierde beklagde vrijgesproken wordt voor de overige feiten, voor zover deze zouden zijn gepleegd op andere data binnen de voorziene incriminatieperiode.

x. Het staat vast dat de vierde beklagde actief heeft meegeholpen met het illegaal binnenbrengen van zijn moeder in België op 23/03/2015. Hij was van alles op de hoogte en is zelfs zijn moeder een tijd gezelschap gaan houden in Kreta, wanneer de eerste beklagde naar België terugkeerde. Conform artikel 77 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 is dit echter niet strafbaar indien de redenen voor deze inbreuk voornamelijk humanitair van aard zijn, wat hier uiteraard het geval was. De vierde beklagde wordt dan ook vrijgesproken voor de feiten onder de tenlastelegging F.

### ***De vijfde beklagde***

x. De vijfde beklagde heeft beroep gedaan op de eerste beklagde om meer informatie te krijgen over hoe deze laatste zelf van Syrië naar België is geraakt. De vijfde beklagde deed dit omdat hij, onder druk van zijn familie, zelf een oplossing diende te zoeken voor zijn schoonbroer Y. L. en zijn neef M. A., die in Griekenland waren gestrand. Pas nadien werd voor de vijfde beklagde duidelijk dat de eerste beklagde zelf actief betrokken was bij mensensmokkel, zeker nadat de eerste beklagde opeens geld vroeg voor zijn hulp om Y. L. over te brengen. Volgens de vijfde beklagde heeft hij dan, om enige goodwill te creëren bij de eerste beklagde om ook verder te helpen bij de smokkel van M. A., effectief de eerste beklagde gedurende korte tijd geholpen om ook andere personen te helpen smokkelen. Daarbij heeft hij naar eigen zeggen geen financieel voordeel trachten te halen.

Deze versie van de feiten wordt voldoende ondersteund door de inhoud van het strafdossier, waaronder de inhoud van de chatgesprekken tussen de eerste en de vijfde beklagde, maar ook de chatgesprekken tussen de eerste en de zesde beklagde en de verklaring van Y. L..

Voor de stelling van het openbaar ministerie dat de vijfde beklagde in Parijs een safe-house zou beheren en dat hij zou instaan voor het "vernieuwen" van bepaalde documenten via zijn functie op de ambassade wordt geen bewijs gevonden.

Ook voor de vijfde beklagde dient in die zin verwezen te worden naar de vaststelling van de rechtbank dat de eerste beklagde eigenlijk betrokken is bij twee te onderscheiden soorten van feiten. Wat de vijfde beklagde betreft kan enkel worden weerhouden dat hij enige deelname heeft gedaan aan het soort feiten waarbij de eerste beklagde een aantal vrienden en kennissen heeft geholpen, wel mits financiële tegemoetkomingen.

De vraag is echter of hij wist dat de eerste beklagde ook deel uitmaakte van een groter geheel, dat zich op een gestructureerde manier bezig hield met feiten van mensensmokkel. De rechtbank vindt

daarvan echter onvoldoende aanwijzingen terug, zodat de vrijspraak voor de tenlastelegging B zich opdringt.

x. Wat wel vaststaat, is dat de vijfde beklagde effectief betrokken was bij de smokkel van Y. L., M. A., I. A. A. en O. D., wat hij overigens ook uitdrukkelijk toegeeft in de conclusie die voor hem is neergelegd.

Het is echter duidelijk dat voor wat betreft Y. L. en M. A. de vijfde beklagde eigenlijk "klant" is van de eerste beklagde en dat hij dit geenszins heeft gedaan om een rechtstreeks of onrechtstreeks vermogensvoordeel te verkrijgen.

Voor I. A. A. en O. D. heeft hij evenmin een rechtstreeks vermogensvoordeel verkregen, maar is het wel zo dat hij zijn hulp heeft verleend om te bekomen dat de prijs die M. A. zou dienen te betalen voor zijn transport verminderd zou worden en dat de eerste beklagde gunstig zou worden gestemd om dit transport te benaarstigen. In die zin is voor deze twee personen wel degelijk de opzet van de vijfde beklagde geweest om onrechtstreeks een vermogensvoordeel te verwerven, zodat voor deze beide personen de feiten onder de tenlastelegging C bewezen worden verklaard.

De verzwarende omstandigheden zoals voorzien in de dagvaarding, gewoonte, deelname aan criminele organisatie, minderjarigen en misbruik van kwetsbare positie zijn in hoofde van de vijfde beklagde gelet op de specifieke omstandigheden waarin hij zijn medewerking heeft verleend niet bewezen.

Voor de andere personen bij naam genoemd in de dagvaarding is er geen enkele aanwijzing dat de vijfde beklagde daarbij zou betrokken zijn. De vrijspraak dringt zich dan ook op voor de tenlastelegging C, voor zover betrekking op deze andere gesmokkelde personen.

x. Gelet op het voormelde heeft de vijfde beklagde zich ook schuldig gemaakt aan mededaderschap bij het misbruik van bepaalde documenten, zoals voorzien in de tenlastelegging E. De incriminatieperiode daarvan dient echter beperkt te worden tot de periode van 08/10/2014 tot en met 24/10/2014.

x. Lastens de vijfde beklagde wordt geen bewijs geleverd dat hij gebruik heeft gemaakt van de drie in de dagvaarding vermelde valse documenten of heeft geholpen bij het illegaal binnenbrengen van de moeder van de eerste beklagde in België. Deze hem ten laste gelegde feiten kunnen ook niet worden bewezen.

De vijfde beklagde wordt dan ook eveneens vrijgesproken voor de feiten onder de tenlasteleggingen D en F.

### ***De zesde beklagde***

x. Het staat vast dat de zesde beklagde minstens twee keer zijn ID-documenten ter beschikking heeft gesteld van de eerste beklagde, wat door de eerste beklagde ook uitdrukkelijk is toegegeven. Ook blijkt dat de zesde beklagde ook financieel zou vergoed worden voor dit feit.

Verder blijkt ook voldoende uit de verklaringen van de verschillende beklagden dat de zesde beklagde door de eerste beklagde werd ingeschakeld om bepaalde documenten over te brengen,

o.a. naar Kreta, maar ook wordt gebruikt als loopjongen om bepaalde zaken in Parijs uit te voeren. De verklaring van de vijfde beklaagde op dit punt is duidelijk.

Tenslotte blijkt ook uit de chatberichten tussen de eerste en de zesde beklaagde dat hun samenwerking een stuk verder ging dan de contacten van de eerste beklaagde met bepaalde van de andere beklaagden. De zesde beklaagde is duidelijk goed op de hoogte van de activiteiten van de eerste beklaagde en wordt daar sporadisch voor ingeschakeld.

In die zin is de rechtbank er van overtuigd dat de zesde beklaagde wel degelijk deel uitmaakte van de criminele organisatie, nu hij een essentiële bijdrage heeft geleverd die heeft geleid tot het bereiken van de onwettige finaliteit van de smokkelbende.

De feiten onder de tenlastelegging B zijn dan ook bewezen.

x. Wat de tenlastelegging C en E betreft staat voldoende vast dat de zesde beklaagde minstens betrokken was bij de mensensmokkel van de volgende personen: I. M., D. M., Y. L., I. A. A. en M. A., weze het door zijn papieren ter beschikking te stellen, weze het door hand- en spandiensten te verlenen aan de eerste beklaagde in het kader van de smokkel van deze specifieke personen.

Gelet op het voormelde en het aantal personen dat werd gesmokkeld dienen de verzwarende omstandigheden daden van deelname aan criminele organisatie en gewoonte bewezen te worden verklaard. De verzwarende omstandigheden misbruik te hebben gemaakt van de kwetsbare positie en gepleegde ten aanzien van minderjarigen dienen echter afgewezen te worden als niet bewezen. De gesmokkelde personen bevonden zich gelet op hun precaire administratieve en menselijke situatie zeker in een kwetsbare positie, maar het staat niet vast dat de zesde beklaagde daarvan misbruik heeft gemaakt gelet op de specifieke manier waarop deze transporten zijn uitgevoerd. Wat de smokkel van minderjarigen betreft werd reeds eerder geoordeeld dat er geen enkel bewijs wordt geleverd van enige concrete minderjarige die werd gesmokkeld.

Voor zover de tenlastelegging C betrekking heeft C. Y., A. A., D. A., D. J., D. J., D. O., D. A., D. K. en T. N. dient de zesde beklaagde daarvoor vrijgesproken te worden daar er onvoldoende bewezen is dat de zesde beklaagde daarbij concreet betrokken is geweest en dat er voor bepaalde van deze personen zelfs nooit sprake is geweest van mensensmokkel.

x. De incriminatieperiode voor de tenlastelegging E blijkt echter niet correct te zijn en het is niet duidelijk waarop het openbaar ministerie zich hiervoor heeft gesteund. Het is opvallend dat de incriminatieperiodes van de verschillende tenlasteleggingen, echter met uitzondering voor de tenlastelegging E, gelijklopen.

De rechtbank kan in die zin dan ook enkel vaststellen dat er enkel voor de periode van 04/10/2014 tot en met 28/10/2014 de feiten onder de tenlastelegging E kunnen bewezen worden verklaard.

x. Wat de tenlastelegging D betreft is er onvoldoende bewijs dat deze drie beweerdelijk valse stukken ook effectief zijn gebruikt, en indien dit wel zo zou zijn door wie concreet ze dan zouden gebruikt zijn. De zesde beklaagde wordt dan ook vrijgesproken van de tenlastelegging D.

x. Enige betrokkenheid bij het illegaal binnenbrengen van de moeder van de eerste beklaagde in België kan ook niet worden bewezen, zodat de zesde beklaagde ook voor de feiten onder de tenlastelegging F wordt vrijgesproken.

### ***De zevende beklaagde***

x. De vervolging van de zevende beklaagde is gebaseerd op de chatberichten die tussen hem en de eerste beklaagde werden uitgewisseld in de periode tussen 18/7/2014 en 26/10/2014.

Waarom de incriminatieperiode voor de tenlastelegging E dan de andere gelijklopende incriminatieperiodes ruimschoots overstijgt is, zoals ook reeds gesteld voor de andere beklaagden, totaal niet duidelijk.

Uit het strafdossier blijkt dat de zevende beklaagde pas midden 2015 effectief in België is aangekomen, waardoor dient aangenomen te worden dat hij de hem ten laste gelegde feiten in het buitenland zou moeten hebben gepleegd.

De zevende beklaagde stelt dat de chatgesprekken tussen hem en de eerste beklaagde in hoofdzaak handelden over zijn eigen reis naar het Westen, die duidelijk niet vlot is verlopen. Hij heeft daarbij vaak raad en hulp gevraagd van de eerste beklaagde, die reeds jaren een vriend is, die hem ook verschillende malen financieel heeft geholpen. Dit wordt ook bevestigd door het onderzoek omtrent de stortingen die gebeurden door de eerste beklaagde.

In de gesprekken is echter ook duidelijk sprake van andere personen en over gelden die zouden betaald worden. Volgens de zevende beklaagde was het echter normaal dat onder de mensen die hetzelfde hebben meegemaakt, zoals hijzelf en de eerste beklaagde, gesproken wordt over waar andere personen zitten, wat zij aan het doen zijn en hoe zij verder willen raken. Hij is echter formeel dat hijzelf geen enkele bijdrage heeft geleverd aan enige smokkel van andere landgenoten.

De rechtbank dient vast te stellen dat de exploitatie door de verbalisanten van de gesprekken tussen de eerste en de zevende beklaagde niet steeds gelijk lijkt te lopen met de letterlijke bewoordingen van de vertalingen van deze gesprekken. De moeilijke vertaling zal daarin zeker een rol hebben gespeeld.

Aan de hand van de letterlijke bewoordingen in de vertalingen, die steeds met de meeste omzichtigheid qua accuraatheid dienen benaderd te worden, is de rechtbank van oordeel dat deze mogelijk te kaderen zijn in min of meer "normale" gesprekken over de eigen vlucht van de zevende beklaagde en over andere personen in dezelfde situatie, zoals door de zevende beklaagde naar voor werd gebracht in zijn verschillende verhoren.

In het strafdossier is voor het overige nergens melding gemaakt van de naam van de zevende beklaagde of wordt ook maar ergens aangeduid als iemand die betrokken is bij dergelijke feiten.

De zevende beklaagde geeft toe dat hij op een bepaald een foto van zijn eigen documenten heeft doorgestuurd naar de eerste beklaagde, maar hij stelt dat dit enkel en alleen gebeurde om de eerste beklaagde toe te laten geld naar hem te storten. Uit het strafdossier blijkt nergens dat de documenten van de zevende beklaagde zouden gebruikt zijn bij het smokkel van personen. Het valt dan ook niet uit te sluiten dat de verklaring van de zevende beklaagde daaromtrent waarheidsgetrouw is.

De enkele enigszins verdachte bewoordingen in de voormelde chatberichten en het eerder wankel argument van het doorsturen van de documenten door de zevende beklaagde zijn in die omstandigheden voor de rechtbank dan ook niet voldoende om te stellen dat het vaststaat dat de

zevende beklaagde op één of andere manier wetens en willens betrokken is geweest bij de illegale praktijken van zijn vriend, de eerste beklaagde.

Er zijn dan ook onvoldoende aanwijzingen dat de zevende beklaagde zich bewust zou bezig houden met criminele activiteiten binnen een sterk georganiseerde structuur en dat hij daaruit financiële voordelen heeft gehaald.

Enige betrokkenheid bij concrete feiten van mensensmokkel, gebruik van valse documenten, misbruik van ID-documenten en het illegaal binnenbrengen van de moeder van de eerste beklaagde in België kan ook niet worden bewezen.

De zevende beklaagde wordt dan ook vrijgesproken voor de feiten onder de tenlasteleggingen B, C, D, E en F

### ***De achtste beklaagde***

x. De betrokkenheid van de achtste beklaagde wordt enkel en alleen gebaseerd op een beperkt aantal chatberichten of sms'en die tussen hem en de eerste beklaagde zouden zijn uitgewisseld in de periode tussen 21/8/2017 en 21/10/2014. Volgens de achtste beklaagde gingen deze enkele gesprekken over geldzaken en is er geen enkele link met feiten van mensensmokkel.

De rechtbank dient bij lezing van de relevante gesprekken en berichten vast te stellen dat de inhoud ervan geenszins zo expliciet is als het openbaar ministerie voorhoudt en dat de uitleg die de achtste beklaagde daaromtrent geeft geenszins zomaar kan afgewezen worden als ongeloofwaardig. De eerste beklaagde lijkt in de berichten vooral aan te dringen bij de achtste beklaagde op financiële hulp en dit wordt nergens expliciet gekoppeld aan enige feit gerelateerd aan mensensmokkel.

Ook valt op dat het vooral de eerste beklaagde is die, zeer korte, berichten stuurt en dat de achtste beklaagde daarop niet heeft geantwoord. De stelling van de achtste beklaagde dat deze berichten verkeerdelijk naar hem werden gestuurd, is dan ook niet uit te sluiten.

Het feit dat de achtste beklaagde eerder werd veroordeeld in Duitsland voor zijn betrokkenheid bij feiten van mensensmokkel is uiteraard niet voldoende om daaruit met zekerheid af te leiden dat hij ook bij de huidige feiten effectief betrokken is.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat er gereede twijfel is omtrent de betrokkenheid van de achtste beklaagde bij de huidige feiten en dat deze twijfel, gelet op het vermoeden van onschuld, in het voordeel van de achtste beklaagde dient te spelen. Er zijn onvoldoende aanwijzingen dat de achtste beklaagde zich bewust zou bezig houden met criminele activiteiten binnen een sterk georganiseerde structuur en dat hij daaruit financiële voordelen heeft gehaald.

Enige betrokkenheid bij concrete feiten van mensensmokkel, gebruik van valse documenten, misbruik van ID-documenten en het illegaal binnenbrengen van de moeder van de eerste beklaagde in België kan ook niet worden bewezen.

De achtste beklaagde wordt dan ook vrijgesproken van de feiten onder de tenlasteleggingen B, C, D, E en F.

### ***De negende beklaagde***



x. De inhoud van de chatberichten tussen de eerste en de negende beklaagde blijkt heel duidelijk, waarbij naar komt dat de negende beklaagde op vraag van de eerste beklaagde zorgt voor de aanmaak van "boekjes", waarvoor zijn "jongens" zorgen en dat hij moet instaan voor het vinden van look-a-like documenten, wanneer de eerste beklaagde hem foto's doorstuurt van bepaalde personen. Er is ook duidelijk sprake van betalingen daarvoor.

De uitleg van de negende beklaagde dat het enkel ging over het ter beschikking stellen van zijn eigen documenten en van het doorgeven van foto's van documenten van andere personen enkel en alleen om andere Syrische families te helpen volstaat echter niet om de inhoud van de verschillende gesprekken te rechtvaardigen.

Wanneer geprobeerd wordt om met de negende beklaagde dieper in te gaan op de Inhoud van bepaalde van de gesprekken beroept hij zich telkens op zijn zwijgrecht. Ook de eerste beklaagde heeft nooit een andere, en eventueel meer rechtvaardigende, uitleg kunnen geven over de inhoud van de gevonden berichten.

In die zin kan dan ook enkel vastgesteld worden dat de precieze inhoud van de gevonden berichten, niet concreet wordt tegengesproken, waarbij vooral de gesprekken omtrent de gevraagde geldsommen voor de diensten van de negende beklaagde voor hem uiteraard zeer belastend zijn.

In die omstandigheden is de rechtbank dan ook van oordeel dat de negende beklaagde wel degelijk deel uitmaakte van de criminele organisatie nu hij een essentiële bijdrage heeft geleverd die heeft bijgedragen tot het bereiken van de finaliteit van de smokkelbende.

De feiten onder de tenlasteleggingen B en E zijn dan ook bewezen, met dien verstande dat de incriminatieperiode voor de beide tenlasteleggingen dienen beperkt te worden tot de periode van 01/10/2014 tot en met 27/10/2014. Enkel voor die periode zijn er relevante gesprekken gevonden en er zijn onvoldoende aanwijzingen dat deze praktijken door de negende beklaagde ook buiten deze periode zich hebben doorgezet.

x. Anderzijds dient vastgesteld worden dat er onvoldoende bewijzen zijn dat de negende beklaagde effectief betrokken is geweest bij de concrete feiten van mensensmokkel van de personen onder de tenlastelegging C en het gebruik van de drie specifieke valse documenten. Ook enige bijdrage aan het illegaal binnenbrengen van de moeder van de eerste beklaagde in België kan niet worden bewezen.

De negende beklaagde wordt dan ook vrijgesproken van de feiten onder de tenlasteleggingen C, D en F.

### ***De tiende beklaagde***

x. De tiende beklaagde is de persoon die aan de eerste beklaagde de villa in Kreta verhuurde, waar deze verschillende malen heeft verbleven. Zij blijken ook vrienden te zijn en hebben al eens in België afgesproken.

Het staat vast dat naast de eerste beklaagde en verschillende van zijn vriendinnen, er in die woning ook andere personen hebben verbleven, van wie later is komen vast te staan dat de eerste beklaagde hen op een illegale manier heeft "geholpen" om hun weg naar het Westen verder te zetten.

De verhuring van de villa op zich is uiteraard niet voldoende om te stellen dat de tiende beklaagde op de hoogte was van de illegale activiteiten van de eerste beklaagde en dat hij daaraan wetens en willens

heeft meegewerkt. Er was geregeld contact tussen hen beiden, maar gelet op hun nationaliteit en hun vriendschap is dit ook niet verwonderlijk.

Het is enigszins opvallend dat de tiende beklaagde niet kan aantonen dat er ook andere verhuringen van de desbetreffende villa zijn gedaan, wat de indruk zou kunnen wekken dat de villa enkel en alleen bedoeld was voor de eerste beklaagde. Dit wordt echter grotendeels ondergraven door het feit dat uit het onderzoek blijkt dat de eerste beklaagde wel degelijk steeds heeft betaald voor de huur van de villa aan de tiende beklaagde en dat deze niet zomaar ter beschikking van hem werd gesteld.

Naast deze beperkte bemerking zijn er verder geen aanwijzingen, laat staan bewijzen, dat de tiende beklaagde op de hoogte was van alles wat zich in de door de eerste beklaagde gehuurde villa afspeelde en derhalve op de hoogte was van de precieze activiteiten van de eerste beklaagde. Ook het onderzoek gevoerd in Kreta naar de activiteiten en persoonlijkheid van de tiende beklaagde heeft lastens hem niets bezwarend aangetoond.

Er zijn onvoldoende bewijzen dat de tiende beklaagde zich bewust zou bezig houden met criminele activiteiten binnen een sterk georganiseerde structuur en dat hij daaruit financiële voordelen heeft gehaald.

Enige betrokkenheid bij concrete feiten van mensensmokkel staat dan ook niet vast.

De tiende beklaagde wordt dan ook vrijgesproken voor de feiten onder de tenlasteleggingen B en C.

### ***De elfde beklaagde***

x. De elfde beklaagde wordt vervolgd als mededader bij feiten van mensensmokkel in de periode "tussen 8/1/2013 tot en met juni 2014".

Zij heeft als ex-vriendin van de eerste beklaagde toegestaan dat zowel de zesde beklaagde als D. M. in haar woning hebben verbleven. De eerste en de zesde beklaagde zouden ook verbouwwerken hebben uitgevoerd in die woning.

Daaruit kan echter niet zomaar afgeleid worden dat de elfde beklaagde precies op de hoogte was van de activiteiten van haar ex-vriend, laat staan dat zij dan wetens en willens bepaalde daden heeft gesteld die kunnen aanzien worden als handelingen in het kader van mensensmokkel.

Vooreerst wordt de elfde beklaagde niet vervolgd voor feiten van mensensmokkel ten nadele van de zesde beklaagde. Bovendien blijkt ook duidelijk dat de elfde beklaagde in Kreta aan de zesde beklaagde geld heeft gegeven om hem te helpen zijn weg naar het Westen te kunnen voortzetten, wat uiteraard niet te rijmen valt met het feit dat zij zelf mededader zou zijn bij feiten van mensensmokkel.

Ook wijst zij er op dat de eerste beklaagde vaak geld van haar heeft geleend, of zonder haar weten heeft gebruikt, en dat de verbouwwerken, die hij deels samen met de zesde beklaagde heeft uitgevoerd, voor hem een manier waren om dit terug te betalen. In die zin is haar verklaring omtrent de uitgevoerde werken zeker geloofwaardig.

Het louter laten overnachten van D. M., een goede vriend van de eerste beklaagde, in haar woning kan niet gelijkgeschakeld worden met het op de hoogte zijn van het feit dat de eerste beklaagde zich bezig hield met feiten van mensensmokkel tegen betaling. Haar verklaring dat zij van mening was dat de eerste beklaagde af en toe landgenoten hielp om humanitaire redenen kan dan ook niet zomaar afgewezen worden als ongeloofwaardig.

Er zijn onvoldoende aanwijzingen dat de elfde beklaagde zich bewust zou bezig houden met criminele activiteiten binnen een sterk georganiseerde structuur en dat zij daaruit financiële voordelen heeft gehaald.

Enige betrokkenheid bij concrete feiten van mensensmokkel kan ook niet worden bewezen.

In die omstandigheden dient de elfde beklaagde dan ook vrijgesproken te worden van de feiten onder de tenlasteleggingen B en C.

### ***De twaalfde beklaagde***

x. Aan de twaalfde beklaagde wordt ten laste gelegd dat zij als ex-vriendin van de eerste beklaagde op de hoogte was van zijn activiteiten en dat zij daarbij ook zelf betrokken was.

Het staat vast dat de twaalfde beklaagde op de hoogte was van het feit dat de eerste beklaagde veel contacten had met Syriërs en dat hij hen ook effectief hielp. Zowel in Kreta als in Parijs is de twaalfde beklaagde zelf in contact gekomen met bepaalde van deze personen, waarvan uiteindelijk zou blijken dat zij mede door toedoen van de eerste beklaagde werden gesmokkeld. Ook heeft M. D. op vraag van de eerste beklaagde een nacht bij haar thuis doorgebracht.

Anderzijds blijkt uit de gevonden chatberichten tussen de eerste en de twaalfde beklaagde dat zij geenszins opgezet was met de vele contacten die de eerste beklaagde had met landgenoten, en dan vooral wanneer dit gebeurde wanneer zij met hem op reis was in Kreta.

Verder valt ook op dat de eerste beklaagde vaak gebruik heeft gemaakt van de financiële middelen van de twaalfde beklaagde, zonder dat zij daarvan op de hoogte was, en dat hij op die manier eigenlijk misbruik heeft gemaakt van hun relatie.

Er wordt bovendien op geen enkele manier aangetoond dat de twaalfde beklaagde op de hoogte was van de precieze zaken waarmee de eerste beklaagde zich bezig hield. Zij moet daarbij uiteraard bedenkingen hebben gehad, maar dit is onvoldoende om haar ook als mededader voor de verschillende feiten te aanzien.

Tenslotte blijkt ook nergens uit dat de twaalfde beklaagde op één of andere manier op de hoogte was van het feit dat haar toenmalige vriend zich liet betalen voor zijn hulp aan landgenoten. Het is verdedigbaar dat zij van mening kon zijn dat de hulp die de eerste beklaagde aan zijn vrienden en kennissen gaf louter humanitair was.

Nu niet vaststaat dat zij volledig op de hoogte was van de precieze praktijken van haar ex-vriend en het geenszins vaststaat dat zij zelf wetens en willens bepaalde daden heeft gesteld die zouden kunnen worden gecatalogeerd onder de feiten voorzien in de tenlastelegging B of C.

Er zijn ook onvoldoende aanwijzingen dat de twaalfde beklaagde zich bewust zou bezig houden met criminele activiteiten binnen een sterk georganiseerde structuur en dat zij daaruit financiële voordelen heeft gehaald. Enige betrokkenheid bij concrete feiten van mensensmokkel kan ook niet worden bewezen.

De twaalfde beklaagde wordt dan ook vrijgesproken van de feiten onder de tenlasteleggingen B en C.

### **Straftoemeting**

De bewezen verklaarde feiten onder de tenlasteleggingen A, C en E in hoofde van de eerste beklagde, de tenlasteleggingen B en E in hoofde van de tweede beklagde, de tenlasteleggingen C en E in hoofde van de vijfde beklagde, de tenlasteleggingen B, C en E in hoofde van de zesde beklagde en de tenlasteleggingen B en E in hoofde van de negende beklagde zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor deze tenlasteleggingen samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, als met de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de eerste, tweede, vierde, vijfde, zesde en negende beklagde, zoals onder meer blijkt uit hun strafrechtelijk verleden. Ook wordt uiteraard rekening gehouden met de respectievelijke periodes waarin de verschillende beklagden zich schuldig hebben gemaakt aan de voormelde feiten en hun respectievelijke aandeel in de verschillende feiten.

De eerste, tweede, zesde en negende beklagde maakten zich schuldig aan deelname aan een criminele organisatie die zich bezig hield met feiten van mensensmokkel. De eerste beklagde nam daarin zelf een leidende rol op en deinsde er niet voor terug vrienden en kennissen al of niet met voldoende kennis van zaken te betrekken in zijn illegale activiteiten.

Zij speelden in op de prangende vraag van illegale landgenoten die zich omwille van hun precare administratieve en menselijke situatie genoodzaakt zagen om beroep te doen op de diensten van de organisatie. Vooral de eerste en de tweede beklagde hebben daarbij flagrant misbruik gemaakt van deze toestand en dit vooral uit geldgewin. Dat zij daarbij ook enigszins humanitaire intenties hadden kan voor een stuk worden aanvaard, maar dit doet geen afbreuk aan het criminele karakter van hun activiteiten.

De zesde en de negende beklagde hebben zich daar laten voor inschakelen en hebben essentieel daden verricht die aantonen dat zij wel degelijk deel uitmaakten van de structuur van de criminele organisatie. Ook hun intenties kunnen op een bepaald niveau van humanitaire aard zijn geweest, maar het geldgewin was toch duidelijk de grootste drijfveer.

De vierde en de vijfde beklagde hebben zich ook laten inschakelen in de activiteiten van de eerste beklagde, waarbij niet kan aangenomen worden dat zij zicht hadden op de structuur waarbinnen de eerste beklagde aan het werk was. Door hun activiteiten hebben zij zich op het criminele pad begeven, maar hun intenties daartoe waren totaal anders dan voor de eerste, de tweede, de zesde en de negende beklagde. De vierde beklagde nam aan dat hij zijn broer aan het helpen was en heeft daarbij te weinig zicht gehad op de grens die hij aan het overschrijden was, terwijl de vijfde beklagde zijn daden vooral te kaderen zijn in een loyaliteit voor zijn familie en waarbij hij daarvoor ver over de schreef is gegaan.

De tweede, de derde, de vierde, de zesde en de negende beklagde beschikken nog over een blanco strafregister in België. De eerste beklagde werd reeds 5 maal veroordeeld wegens verkeersinbreuken, maar heeft nog geen correctionele veroordelingen opgelopen. Met dit gunstig strafverleden dient dan ook, in het voordeel van de beklagden, rekening te worden gehouden.

Teneinde de eerste, de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en de negende beklagde het onaanvaardbare van hun handelen te doen inzien en teneinde hen ervan te weerhouden zich in de toekomst nog schuldig te maken aan strafbare feiten passen de hierna bepaalde straffen.

Gelet op het feit dat voor de bepaling van de zwaarste straf rekening dient gehouden te worden met de mogelijke straffen, dient in combinatie met art. 77quater van de Vreemdelingenwet van 15

december 1980, vastgesteld worden dat de straf voor de tenlastelegging C de zwaarste is in hoofde van de eerste beklaagde.

In toepassing van artikel 77quater wet van 15 december 1980 dient de geldboete voor de eerste, de vijfde en de zesde zo veel keer te worden toegepast als er slachtoffers zijn.

Voor de vierde beklaagde is het opleggen van een geldboete facultatief. Gelet op het feit dat niet aangetoond is dat de vierde beklaagde enig financieel voordeel heeft gehaald uit de feiten en gelet op zijn precaire financiële mogelijkheden wordt geen geldboete opgelegd.

De feiten, in hoofde van de eerste, de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en de negende beklaagde, zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijfjaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

## **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

### **DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRANTENSTROMEN. DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDEUNGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL**

x. De burgerlijke partij vordert dat de beklaagden solidair, minstens in solidum, veroordeeld worden tot betaling van een schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, van 2.500,00 EUR, meer de intresten en de rechtsplegingsvergoeding begroot op 480,00 EUR. Verder vordert zij dat de verbeurd verklaarde geldsommen zouden worden toegewezen ten gunste van de burgerlijke partij ten belope van de gevorderde schadevergoeding.

Voor zover de burgerlijke partijstelling gericht is tegen de derde, de vierde, de zevende, de achtste, de tiende, de elfde en de twaalfde beklaagde dient de rechtbank zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van de vordering gelet op de vrijspraak van deze beklaagden voor de tenlastelegging B en C.

Voor zover de burgerlijke partijstelling gericht is tegen de vijfde beklaagde oordeelt de rechtbank dat de vordering dient afgewezen te worden als ongegrond gelet op het feit dat de specifieke omstandigheden waarbij de vijfde beklaagde betrokken is bij de lastens hem bewezen verklaarde feiten onder de tenlastelegging C er geen causaal verband kan worden weerhouden met de schade van de burgerlijke partij.

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C in hoofde van de eerste, de tweede, de zesde en de negende beklaagde, staan in oorzakelijk verband met de door de burgerlijke partij geleden schade. De eerste, tweede, zesde en negende beklaagde zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

De feiten waarvoor de eerste, de tweede, de zesde en de negende beklaagde thans worden veroordeeld houden manifest een schending uit van de doelstellingen van de burgerlijke partij. De schade wordt door haar begroot op 2.500,00 EUR en dit bestaat zowel uit morele schade als uit materiële schade door het inzetten van het personeel om de juridische zaken op te volgen.

De rechtbank is daaromtrent van oordeel dat er een morele schadevergoeding kan worden toegekend, die principieel op 1,00 EUR wordt begroot. Enige concrete en correct begrote materiële schade die in

rechtstreeks causaal verband staat met de huidige feiten wordt door de burgerlijke partij niet aangetoond. De vordering wordt dan ook enkel gegrond verklaard voor het bedrag van 1,00 EUR.

Rekening houdend met het toegekende bedrag wordt de rechtsplegingsvergoeding begroot op 180,00 EUR.

#### **DE OVERIGE BURGERRECHTELIJKE BELANGEN**

Gelet op het bestaan van mogelijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven en geleden door andere personen dan de reeds gestelde burgerlijke partijen, past het de burgerlijke belangen aan te houden gezien de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen is.

\*\*\*\*\*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11,12,14,16, 31, 32,34, 35,41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162,162 bis, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 6, 7, 25, 38, 40, 41, 44, 45, 65 lid 1, 66, 79, 80, 100, 193, 196, 197, 199bis, 213, 214, 324bis, 324ter Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlastelegging C;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1 §1 en §2, 2 bis, 8, 14 van de Wet van 29 juni 1964;

art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art 1022 Gerechtelijk Wetboek;

art. 1, 2,6,8 KB van 26 oktober 2007 (BS. 9 november 2007).

DE RECHTBANK, recht doende **BIJ VERSTEK** ten aanzien van de tweede beklagde en **OP TEGENSpraak** ten aanzien van de overige beklagden,

#### **VOORAFGAANDELIJK**

Vult de tenlastelegging F in de dagvaarding, aan als volgt:

F.

**De eerste, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende :**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl

Wetens en willens een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie te hebben geholpen het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnen te komen of aldaar te verblijven, dan wel erdoor te reizen, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, hetzij in de handelingen die de binnenkomst, de doorreis of het verblijf voorbereid hebben of ze vergemakkelijkt hebben, hetzij in de feiten die ze voltooid hebben, nl. van E. N.

Bij samenhang te Wetteren en elders in het Rijk, minstens op 23/03/2015

Hernumert de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, C en D, als volgt:

B.

**De tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde:**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft

**1. De tweede en de derde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met 31/08/2015

**2. De vierde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 28/02/2014 tot en met 03/09/2014

**3. De vijfde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/10/2014 tot en met 24/10/2014

**4. De zesde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 09/12/2013 tot en met 28/10/2014

**5. De zevende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014

**6. De achtste :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 21/08/2014 tot en met 21/10/2014

**7. De negende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/10/2014 tot en met 15/10/2015

**8. De tiende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014

**9. De elfde :**

Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met juni 2014

**10. De twaalfde :**

Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/01/2014 tot en met 31/12/2015

C.

**De eerste, tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde :**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Bij inbreuk op artikel 77 bis en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, van een niet nader te bepalen aantal personen, onder meer van I. M., C. Y., D. M., A. A., D. A., D. J., D. J., Y. L., I. A. A., M. A., D. O., D. A., D. K., T. N.



**met de omstandigheid** dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precare administratieve toestand, zijn precare sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken

van een niet nader te bepalen aantal personen, onder meer van I. M., C. Y., D. M., A. A., D. A., D. J., D. J., Y. L., I. A. A., M. A., D. O., D. A., D. K., T. N.

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, onder meer D. A. (°(...)), D. J. (°(...)), D. J. (°(...))

**met de omstandigheid** dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

**met de omstandigheid** dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

**1. De eerste, de tweede en de derde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met 31/08/2015

**2. De vierde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 28/02/2014 tot en met 03/09/2014

**3. De vijfde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/10/2014 tot en met 24/10/2014

**4. De zesde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 09/12/2013 tot en met 28/10/2014

**5. De zevende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014

**6. De achtste :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 21/08/2014 tot en met 21/10/2014

**7. De negende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/10/2014 tot en met 15/10/2015

**8. De tiende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014

**9. De elfde :**

Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met juni 2014

**10. De twaalfde :**

Bij samenhang te Laarne en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/01/2014 tot en met 31/12/2015

D.

**De eerste, tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de negende :**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbaar geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening, namelijk

- Franse identiteitskaart op naam van S. V. met nummer (...) (met de foto van D. M.)
- Document met hoofding van het CGVS op naam van D. M. met nr. 7922095 (nummer onbestaande)
- Belgische identiteitskaart met nummer N0541629 (nummer bestaat niet)

**1. De eerste, de tweede en de derde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/01/2013 tot en met 31/08/2015

**2. De vierde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 28/02/2014 tot en met 03/09/2014

**3. De vijfde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 08/10/2014 tot en met 24/10/2014

**4. De zesde :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 09/12/2013 tot en met 28/10/2014

**5. De zevende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 18/07/2014 tot en met 26/10/2014

**6. De achtste :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 21/08/2014 tot en met 21/10/2014

#### **7. De negende :**

Te Gent en elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode doch minstens tussen 01/10/2014 tot en met 15/10/2015

### **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

#### **TEN AANZIEN VAN A. A.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C1, zoals hernummerd, voor wat betreft de personen C. Y., A. A., D. Ahmed, D. J. en D. J., en voor wat betreft de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd zijn ten aanzien van minderjarigen, DI, zoals hernummerd, E, voor wat betreft de periode van 01/09/2015 tot en met 15/10/2015, en F, zoals verbeterd.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, CI, zoals hernummerd, voor wat betreft de personen I. M., D. M., Y. L., I. A. A., M. A., D. O., D. A., D. K. en T. N., en met uitzondering van de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd zijn ten aanzien van minderjarigen, en E, voor wat betreft de periode van 01/10/2014 tot en met 31/08/2015, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van DERTIG MAANDEN en een GELDBOETE van DUIZEND EURO x 9 (= 9.000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op VIERENVIJFTIGDUIZEND EURO (= 54.000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van DERTIG MAANDEN. BEHOUDENS DF VOORHECHTENIS** zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO.**

#### **TEN AANZIEN VAN G. E.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen CI, zoals hernummerd. DI, zoals hernummerd, en E, voor wat betreft de periode van 01/09/2015 tot en met 15/10/2015.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen BI, zoals hernummerd, en E, voor wat betreft de periode van 01/10/2014 tot

en met 31/08/2015, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ACHTTIEN MAANDEN en een GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op ZESDUIZEND EURO (= 6000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft de **NEGEN MAANDEN van de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van ACHTTIEN MAANDEN** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO.**

#### **TEN AANZIEN VAN G. A.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen BI, zoals hernummerd, en CI, zoals hernummerd, DI, zoals hernummerd, en E.

#### **TEN AANZIEN VAN A. A.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B2, zoals hernummerd, C2, zoals hernummerd, D2, zoals hernummerd, E, voor wat betreft de periode van 01/10/2014 tot en met 06/10/2014 en 08/10/2014 tot en met 15/10/2015, en F, zoals verbeterd.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlastelegging E, voor wat betreft 07/10/2014, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER MAANDEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER MAANDEN, BEHOUDENS DE REEDS ONDERGANE VOORHECHTENIS** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO.**

#### TEN AANZIEN VAN C. C.

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B3, zoals hernummerd, en C3, voor wat betreft de personen I. M., C. Y., D. M., A. A., D. A., D. J., D. J., Y. L., M. A., D. A., D. K. en T. N., en voor wat betreft alle verzwarende omstandigheden, zoals hernummerd, D3, zoals hernummerd, E, voor wat betreft de periode van 1/10/2014 tot en met 7/10/2014 en 25/10/2014 tot en met 15/10/2015, en F, zoals verbeterd.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C3, zoals hernummerd, voor wat betreft de personen D. O. en I. A. A., en met uitzondering van de verzwarende omstandigheden, en E, voor wat betreft de periode van 08/10/2014 tot en met 15/10/2015, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR en een GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO x 2 (= 1.000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op ZESDUIZEND EURO (= 6.000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR, BEHOUDENS DE REEDS ONDERGANE VOORHECHTENIS** zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO.**

#### TEN AANZIEN VAN D. M.

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C4, zoals hernummerd, wat betreft de personen C. Y., A. A., D. A., D. J., D. J., D. O., D. A., D. K. en T. N., en voor wat betreft de verzwarende omstandigheden dat de feiten gepleegd zijn door misbruik te maken van de bijzondere kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert en dat de feiten gepleegd zijn ten aanzien minderjarigen, D4, zoals hernummerd, E, doch enkel wat betreft de periodes van 1/10/2014 tot en met 3/10/2014 en 29/10/2014 tot en met 15/10/2015, en F, zoals verbeterd.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B4, zoals hernummerd, C4, zoals hernummerd, wat betreft de personen I. M., D. M., Y. L., I. A. A. en M. A., en met uitzondering van de verzwarende omstandigheden dat de feiten gepleegd zijn door misbruik te maken van de bijzondere kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert en dat de feiten gepleegd zijn ten aanzien minderjarigen, en E, wat betreft de periode van 04/10/2014 tot en met 28/10/2014, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR en een GELDBOETE van DUIZEND EURO x 5 (= 5.000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op DERTIGDUIZEND EURO (= 30.000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR. BEHOUDENS DE REEDS ONDERGANE VOORHECHTENIS** zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO**.

#### **TEN AANZIEN VAN A. M.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B5, zoals hernummerd, C5, zoals hernummerd, D5, zoals hernummerd, E, en F, zoals verbeterd.

#### **TEN AANZIEN VAN K. M.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B6, zoals hernummerd, C6, zoals hernummerd, D6, zoals hernummerd, E, en F, zoals verbeterd.

#### **TEN AANZIEN VAN M. A.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B7, zoals hernummerd, doch enkel wat betreft de periode van 29/10/2014 tot en met 15/10/2015, C7, zoals hernummerd, D7, zoals hernummerd, E, doch enkel wat betreft de periode van 29/10/2014 tot en met 15/10/2015, en F, zoals verbeterd.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B7, wat betreft de periode van 01/10/2014 tot en met 28/10/2014, en E, wat betreft de periode van 01/10/2014 tot en met 28/10/2014, **SAMEN**, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR en een GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1000,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op ZESDUIZEND EURO (= 6000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR** zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd

dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO**.

#### **TEN AANZIEN VAN I. Y.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B8, zoals hernummerd, en C8, zoals hernummerd.

#### **TEN AANZIEN VAN R. H.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B9, zoals hernummerd, en C9, zoals hernummerd.

#### **TEN AANZIEN VAN S. E.**

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B10, zoals hernummerd, en C10, zoals hernummerd.

#### **OVERTUIGINGSSTUKKEN**

Verklaart verbeurd het overtuigingsstuk neergelegd ter correctionele griffie alhier onder nummer 2016 010200 (stuk 8), eigendom van de negende beklaagde en gediend hebbend om het misdrijf te plegen.

Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder de nrs. 2016 08378, 2016 08379, 2016 011082, 2017 000327 en 2017 001676.

Beveelt de teruggave van de overtuigingsstukken neergelegd ter correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg alhier onder de nummers:

- 2016 06247, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde S. E.;
- 2016 009502, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde K. M.;
- 2016 010175, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde D. M.;
- 2016 010176, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde G. AH;
- 2016 010177, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde A. M.;
- 2016 010200, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde M. A.;

- 2016 010591, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde K. M.;
- 2016 010592, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde E. N.;
- 2017 000326, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde C. C.;
- 2017 000389, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde A. A.;
- 2017 001675, aan de rechtmatige eigenaar, zijnde I. Y..

## **KOSTEN**

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 14.254,38 EUR.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en de negende beklagden HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **14.098,70 EUR**, kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de bewezen verklaarde feiten.

Laat de kosten in hoofde van de derde, de zevende, de achtste, de tiende, de elfde en de twaalfde beklagde, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, tot heden begroot op **155,68 EUR** ten laste van de Staat.

Veroordeelt de tweede beklagde tot de betekeningkosten van huidig vonnis.

Legt de eerste, de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en de negende veroordeelden ELK, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131quater (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

## **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

### **DE BURGERLIJKE PARTIJ FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRANTENSTROMEN. DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL**

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij, voor zover gericht tegen de derde, de vierde, de zevende, de achtste, de tiende, de elfde en de twaalfde beklagde, gelet op de vrijspraak van deze beklagden, voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B en C.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ten aanzien van de vijfde beklagde toelaatbaar, doch ongegrond.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ten aanzien van de eerste, de tweede, de zesde en de negende beklagde toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de zesde en de negende beklagde HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **ÉÉN EURO (= 1,00 EUR)**.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.



Veroordeelt de eerste, de tweede, de zesde en de negende beklaagde HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van **180,00 EUR**.

#### **DE OVERIGE BURGERRECHTFIJKE BELANGEN**

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **ZESTIEN OKTOBER TWEEDUIZEND ZEVENTIEN**

Aanwezig :

A. Van Mol	rechter, die de terechtzitting voorzit
B. Stockman	rechter
K. Van Hoecke	rechter
I. Dhaese	substituut-procureur des Konings
A. Decaluwe	griffier.