

HOF VAN BEROEP ANTWERPEN, 31 MEI 2017, 14^{DE} KAMER

Notitienummer parket-generaal: 2014/PGA/3843 - 2016/VJ11/94

Het OPENBAAR MINISTERIE en de BURGERLIJKE PARTIJ:

C. K.,

geboren te (...) op (...)

woonplaats kiezend bij haar raadsman te (...)

vertegenwoordigd door Mr. J. VL. loco Mr. J. D., beiden advocaat bij de balie te Antwerpen.

Tegen

1. ...

2. P. D.,

Klinkerlegger/drankenleverancier,

Geboren te (...) op (...),

Wonende te (...)

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. M. V., advocaat bij de balie te Brussel

3. ...

1. Ten laste gelegde feiten

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben.

A/

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, met name ten aanzien van hierna vermelde minderjarigen, het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 4. 1°

van het Strafwetboek, te weten het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ten einde eens anders driften te voldoen, van een minderjarige met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

1. de ..., de tweede en de ...: te Westerlo en/of elders in het Rijk, tussen 30 november 2011 en 1 juni 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data

C. K. , geboren op 8 februari 1995

B/

te Westerlo en/of bij samenhang te Antwerpen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen en/of elders in het Rijk

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, met name ten aanzien van E. B. O., geboren op 21 juli 1986, het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1. 1° van het Strafwetboek, te weten het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, ten einde eens anders driften te voldoen, van een meerderjarige met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

1. de ... en de tweede: tussen 31 mei 2009 en 11 december 2012. meermaals, op niet nader te bepalen data

2. ...

C/

Op welke manier ook, de ontucht of prostitutie van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar te hebben geëxploiteerd, met name van hierna vermelde minderjarigen met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

1. de ..., de tweede en ...: te Westerlo en/of elders in het Rijk, tussen 30 november 2011 en 1 juni 2012. meermaals, op niet nader te bepalen data

C. K. , geboren op 8 februari 1995

2....

a)...

b)...

D/

te Westerlo en/of bij samenhang te Antwerpen in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen en/of elders in het Rijk

Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van E. B. O., geboren op 21 juli 1986 met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

1. de ... en de tweede; tussen 31 mei 2009 en 11 december 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data

2....

E/ ...

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 15 december 2015 door beklagde P. D. ,

tegen het vonnis, t.a.v. voornoemden op tegenspraak gewezen op **9 december 2015** door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, TC1 kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

Op strafgebied

Verbetert de incriminatieperiode als volgt voor tenlastelegging B.1:

"1. de ... en de tweede : ..., voor wat betreft de tweede tussen 31 december 2009 en 11 december 2012, meermaals, op niet nader bepaalde data"

Verbetert de incriminatieperiode als volgt voor tenlastelegging D.1:

"1. de ... en de tweede : ..., voor wat betreft de tweede tussen 31 december 2009 en 11 december 2012, meermaals, op niet nader bepaalde data".

...

In hoofde van beklagde P. D.

SPREEKT beklagde VRIJ van de hem ten laste gelegde feiten A.2 en C.2 wegens twijfel.

Veroordeelt beklaagde P. D. wegens de vermengde feiten A.1 (met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van criminele organisatie), B.1 (zoals verbeterd en met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van criminele organisatie), C.1 en D.1 (zoals verbeterd) tot een hoofdgevangenisstraf van **DEERTIG MAANDEN** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciem en gebracht wordt op **6.000 euro**.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent **gewoon uitstel** van uitvoering voor een termijn van **drie jaar voor een gedeelte van 10 maanden van de opgelegde hoofdgevangenisstraf en de gehele opgelegde geldboete**

Verwijst tweede en ... beklaagde solidair tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **9.271,09 euro**.

Verwijst tweede en ... beklaagde, ingevolge art. 91, tweede lid van het K.B 28 december 1950, **IEDER** tot betaling van een vergoeding van **EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT**.

Verwijst tweede en ... beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, **IEDER** tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 50 deciem en gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO**.

Op burgerlijk gebied

...

De burgerlijke partijstelling van burgerlijke partij C. K.

Verklaart de vordering ontvankelijk en als volgt gegrond, onder afwijzing van het anders en/of meergevorderde.

Veroordeelt beklaagden P. D. en ... solidair tot betaling aan mevrouw C. K. van een **provisioneel bedrag van EEN EURO (1,00 EUR)**, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijzen beklaagden P. D. en ... solidair tot de gedingkosten en begroten deze op de rechtsplegingsvergoeding van 165,00 EUR.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van **26 januari 2017**.

Het hof heeft hierbij gehoord :

- Het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering;
- De burgerlijke partij in haar middelen ontwikkeld door haar raadsman voornoemd;
- De beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door zijn raadsman voornoemd die conclusies en stukken heeft neergelegd;

Het hof heeft tevens kennis genomen van de voor de burgerlijke partij d.d. 15 december 2016 ter griffie neergelegde conclusie en stukken;

4. Beoordeling

Het, naar vorm en termijn regelmatig hoger beroep van beklagde P. D. is ontvankelijk behoudens, bij gebrek aan belang, in zoverre gericht tegen de beschikkingen van het bestreden vonnis waarbij:

- hij werd vrijgesproken van de hem ten laste gelegde feiten sub A.2.a en C.2.a.
- de verzwarende omstandigheid zoals initieel voorzien in de tenlasteleggingen sub A.1 en B.1 niet werd weerhouden.

Het Hof verbetert de tijdsbepaling der tenlasteleggingen sub B.1 en D.1, derwijze dat hierin telkens zal gelezen worden " tussen 31 december 2009 en ...", in plaats van " tussen 31 mei 2009 en ...".

Door deze verbeteringen worden de feiten zelf dezer tenlasteleggingen ongemoeid gelaten. De aldus in aanmerking genomen feiten zijn dezelfde als deze waarop de vervolging berust.

Ten gronde.

Door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof is de schuld van beklagde P. D., als dader / mededader aan de hem ten laste gelegde feiten sub:

- A.1, doch zonder de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming betrof aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie,
 - B.1 (zoals verbeterd), doch zonder de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming betrof aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie,
 - C.1, en
 - D.1 (zoals verbeterd),
- bewezen.

Het Hof verwijst desbetreffend vooreerst naar de omstandige en oordeelkundige redengeving in het bestreden vonnis (bladzijden 5, 6 en 7, rubriek 2 " Algemeen"), die het Hof bijtreedt en hierbij herneemt in zoverre niet strijdig en/of onverenigbaar zijnde met de redengeving en/of besluitvorming in huidig arrest.

Uit het geheel van de in het strafdossier vervatte gegevens blijkt dat (wijlen) B. A. - overleden op 27 juni 2015 -, zijnde de toenmalige vriendin van beklaagde P. D., zich in de geïncrimineerde periodes bezig hield met het rekruteren van Nigeriaanse vrouwen teneinde deze tewerk te stellen in het prostitutie- en escortmilieu, en tevens een escortebureau runde, waarbij beklaagde P. D., onder meer instond voor het vervoer van de meisjes, het in ontvangst nemen van het geld, het nemen van foto's voor websites en het beheer van deze sites.

Het Hof verwijst naar het geheel van de door de eerste rechter in het bestreden vonnis (bladzijden 8 t/m 10—rubriek 3.a.iii) vermelde gegevens en vaststellingen, waaruit terecht de schuld van beklaagde P. D. aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.1, B.1, C.1 en D.1, zoals thans aangehouden, werd afgeleid.

De door beklaagde in conclusies, al dan niet onder verwijzing naar stukken, aangevoerde argumenten zijn , afzonderlijk dan wel in hun geheel beschouwd, niet van aard om afbreuk te doen aan de voormelde besluitvorming.

Het Hof verwijst desbetreffend naar de redengeving in het bestreden vonnis en naar de door het Hof bijgetreden argumentatie, aangevoerd door/voor de burgerlijke partij C. K. in beroepsconclusie (bladzijden 4 en 5), die steun vindt in de stukken van het strafdossier waarnaar in deze conclusie wordt verwezen.

Beklaagde heeft door zijn materiële, operationele deelneming aan de bewezen verklaarde feiten, bewust hieraan zijn rechtstreekse en onontbeerlijke medewerking verleend.

Hij stond, samen met zijn vriendin B. A. , tegenover de slachtoffers C. K. en E. B. O. , wier prostitutie hij mede exploiteerde, in een quasi louter eenzijdige machtsverhouding, derwijze dat hij, samen met zijn vriendin, het doen en laten van deze slachtoffers controleerde op een dusdanige wijze dat zij niet steeds meer in staat waren in alle zelfstandigheid beslissingen te nemen en aldus hun integriteit op ernstige wijze werd aangetast.

Bestrafing.

Het opleggen aan beklaagde van de door hem, in ondergeschikte orde gevraagde werkstraf zou te dezen, mede gelet op de aard van de bewezen verklaarde feiten, geen passende bestraffing uitmaken.

De hierna bepaalde straffen, hun aard en omvang zijn passend en geboden, rekening houdend met:

- de zwaarwichtigheid van de ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten , zoals voormeld, die mede getuigen van een manifest gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid ;
- de concrete individuele betrokkenheid van beklaagde bij de bewezen verklaarde feiten;
- de relatieve anciënniteit van deze feiten;
- de persoon van beklaagde, met inbegrip van zijn blanco strafregister.

Uitstel van tenuitvoerlegging van de hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf voor een termijn van vijf jaar, is van aard de verbetering van beklaagde te doen verhopen.

De vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Civielrechtelijk.

De vordering van de burgerlijke partij C. K. ten aanzien van beklaagde P. D., geënt zijnde op de feiten sub A.1 en C.1, is ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 380, 381, 382, 433 quinquies, 433 sept.es, 433 novies van het Strafwetboek,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 1382 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007, -1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van het hoger beroep zoals hierna bepaald, op **tegenspraak**.

Ontvangt het hoger beroep van beklaagde P. D. behoudens, in zoverre gericht tegen de beschikkingen van het bestreden vonnis waarbij:

- hij werd vrijgesproken van de hem ten laste gelegde feiten sub A.2.a en C2.a.
- de verzwarende omstandigheid zoals initieel voorzien in de tenlasteleggingen sub A.1 en B.1 niet werd weerhouden.

Verbeterd de tijdsbepaling der tenlasteleggingen sub B.1 en D.1, derwijze dat hierin telkens zal gelezen worden " tussen 31 december 2009 en ... " , in plaats van " tussen 31 mei 2009 en ... " .

Verklaart beklaagde P. D. schuldig als dader / mededader aan de hem ten laste gelegde feiten sub:

- A.1, doch zonder de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming betrof aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie,
- B.1 (zoals verbeterd), doch zonder de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming betrof aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie,
- C.1, en
- D.1 (zoals verbeterd)

Veroordeelt dienvolgens beklaagde P. D. wegens deze , overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het strafwetboek, vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een periode van vijf jaar vanaf heden en tot een effectieve geldboete van DUIZEND EURO te vermeerderen met 50 opdecimen (feiten voor en na 1 januari 2012) en alzo gebracht op ZESDUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13.11.2012, wordt de beklaagde veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 EUR, zoals laatst geïndexeerd.

Verplicht de beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van 25,00 euro, verhoogd met 70 decimen en aldus gebracht op 200,00 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot in eerste aanleg op 9.271,09 euro (solidair met de reeds in eerste aanleg veroordeelde en niet in hoger beroep zijnde Harrison André) en in hoger beroep begroot op 119,30 euro, met de vaststelling dat de kosten in eerste aanleg ondeelbaar werden veroorzaakt door de aangehouden feiten.

Civielrechtelijk.

Verklaart de civielrechtelijke rechtsvordering van de burgerlijke partij C. K. ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklaagde P. D. (solidair met de reeds veroordeelde H. A.) tot het betalen aan deze burgerlijke partij, als schadevergoeding, de som van EEN EURO provisioneel, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Veroordeelt beklaagde P. D. tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg van 165,00 euro (solidair met de reeds veroordeelde H. A.) en in graad van hoger beroep van 180,00 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij en heden begroot op nul euro.

Dit arrest is gewezen door het **HOF VAN BEROEP, veertiende kamer te ANTWERPEN,**

samengesteld uit

J. JAQUES,

N. VERSCHUEREN,

A. VAN RAEMDONCK,
Raadsheer,

Voorzitter,

Raadsheer,

Plaatsvervangend

en in de openbare terechtzitting van

EENENDERTIG MEI TWEEDUIZEND EN ZEVENTIEN

uitgesproken door Voorzitter J. JAQUES,

in aanwezigheid van Advocaat-Generaal F. DE KEYZER,

met bijstand van Griffier C. VAN GOMPEL.