

## **CORRECTIONELE RECHTBANK ANTWERPEN, 21 MAART 2017, K. AC5**

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC5 kamer, rechtdoende in correctionele zake, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitienummer AN37.F1.108132-16

In zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**

### **TEGEN**

1. de zich noemende A. T. Zonder gekend beroep  
Geboren te (...) op (...)  
Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk  
Nigeriaanse

Alias A. A. T. °(...)

Alias O. I. T. °(...)

Alias O. M. °(...)

### **AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK**

2. de zich noemende O. G. Zonder gekend beroep  
Geboren te (...) op (...)  
Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk  
Nigeriaan

Alias O. G. °(...)

### **BETICHT VAN:**

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

**A. De eerste en de tweede, te Palermo in Italië van 31 augustus 2015 tot 10 september 2016, en te Lille, Valence en Roubaix in Frankrijk van 29 september 2015 tot 3 oktober 2015 en te Antwerpen van 3 oktober 2015 tot 20 december 2015**

Bij inbreuk op de artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, te weten inzake I. J., geboren op (...).

#### **B. De eerste, te Antwerpen, van 3 oktober 2015 tot 20 december 2015**

Bij inbreuk op artikel 433 quinquies §1,1° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting van deze persoon, waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, te weten inzake I. J., geboren op (...).

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd. 21-12-2016 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien beklaagden, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnen;

oOOo

## **I. De feiten**

1.

Op 20 april 2016 legde J. I. klacht neer wegens feiten van mensensmokkel en mensenhandel. Ze verklaarde dat ze in juni 2015 vanuit Nigeria samen met andere meisjes en vrouwen richting verschillende landen in Europa werd gesmokkeld voor een bedrag van 35.000,00 euro. Op hun finale bestemming zouden ze verblijven bij hun zogenaamde "madame", voor wie ze dienden te werken om zo dit bedrag af te betalen. De smokkel werd vanuit Nigeria georganiseerd door de schoonbroer van haar "madame", de genaamde R. W..

Voorafgaand aan de smokkel vond er in Nigeria een voodoo-ritueel plaats, waarbij ze zich dienden te ontkleden en een wit gewaad moesten dragen. Ze dienden na te zeggen wat de voodoopriester hen voorzegde, namelijk dat als ze het geld niet zouden afbetalen en ze hun "madame" bij de politie zouden aangeven, ze zouden sterven. Ze kreeg een telefoonnummer waarvan werd gezegd dat dit van haar "madame" was. Later bleek dit het nummer te zijn van die laatste haar neef "G.". Die laatste gaf haar tijdens de smokkel telefonisch instructies omtrent het verdere verloop van de smokkel.

Ze reisden per bus en per auto vanuit Nigeria naar Niger. Vervolgens ging de reis verder per bus, moto, bestelwagen, auto, jeep en te voet richting Libië. Van daaruit maakte ze samen met 148 andere personen per rubberboot de oversteek naar Sicilië. Daar werd ze in een kamp voor noodopvang opgevangen. Ze ontvluchtte het kamp en nam de bus tot de laatste bushalte, waar ze werd opgehaald door een zekere "C." met wie ze naar Palermo reisde. Ze verbleef meer dan een week in diens woning. Vervolgens nam ze de bus en de ferry richting het Italiaanse vasteland. In Rome verbleef ze twee weken in een woning. Vervolgens reisde ze per trein en per bus naar Valence. Daar verbleef ze ongeveer een week. "G." bracht haar vervolgens naar Lille, waar ze op 29 september 2015 asiel moest aanvragen. Ze verbleef er in de woning van "G." in Roubaix. Na vier dagen kwam haar "madame" haar daar ophalen. Die laatste bleef er één nacht slapen en reisde de dag nadien eerst door naar Parijs, waar ze zelf ook een asielaanvraag had lopen. I. reisde vervolgens samen met "G." per bus naar Moeskroen. Daar stond de "madame" haar op 2 oktober 2015 op te wachten, waarna ze samen met "G." en de "madame" per trein via Kortrijk naar die laatste haar verblijfplaats in Antwerpen reisden.

Twee weken na haar aankomst in Antwerpen, zei haar "madame" haar dat ze in een café moest gaan werken. Ze kreeg het telefoonnummer van S. A. die haar het werk moest uitleggen. Die laatste nam haar mee naar het "FMC" aan het (...). Ze moest er klanten aanspreken en hen overtuigen om met haar seks te hebben om zo de 35.000,00 euro te kunnen terugbetalen aan "madame". Ze moest hiervoor 100,00 euro per uur vragen. Ze moest elke dag gaan "werken" vanaf 16.00 uur tot sluitingstijd van het café om 00.30 uur. Daarna moest ze op straat tippelen. Ze mocht niet voor 01.00 uur 's nachts terugkeren. Ze ging met de klanten op hotel of naar hen

thuis. Ze moest het geld telkens dezelfde nacht nog afgeven aan "madame ". Wanneer ze de nacht doorbracht met een klant, mocht ze nadien van "madame " niet meer slapen en moest ze onmiddellijk het eten beginnen klaarmaken. Om 07.00 uur 's morgens diende ze op te staan om vleespastei te maken en koekjes te bakken. Dit diende ze te brengen naar de winkel "PAS " van P. O. en ze diende ook te leveren in een andere winkel. Soms sliep ze maar drie uur per nacht. Ze moest van "madame " vertellen dat ze haar tante was. Ze diende in Lille haar rekening met steungeld leeg te halen en dit bedrag aan "madame " te geven. Tussen 22 oktober 2015 en eind december 2015 had ze 5.000,00 euro afbetaald aan "madame". "Madame" had haar verteld dat ze niet naar huis mocht komen, indien ze geen geld had verdiend. Indien ze geen of weinig geld had verdiend, werd "madame " heel kwaad en begon ze te roepen en te tieren. Ze diende ook geld te brengen naar de "PAS " dat bestemd was voor de organisator van de smokkel.

Op 20 december 2015 was ze weggelopen van haar "madame" naar S. A.. Nadien had die laatste nog enkele keren geld dat I. door het "sekswerk" had verdiend, naar de "madame" en naar de "PAS" gebracht.

De "madame" kon geïdentificeerd worden als eerste beklaagde, de genaamde T. A.. De genaamde "G." kon worden geïdentificeerd als tweede beklaagde, de genaamde G. O.

Retroactief telefonieonderzoek met zendmastbepaling bevestigde het feitenrelaas zoals weergegeven door J. I..

Uit de bevraging van verschillende moneytransmitters bleek dat tweede beklaagde O. in september 2015 drie geldtransfers had verricht naar de genaamde C. A., dewelke in verband konden worden gebracht met de smokkel van J. I.. I. herkende hem via zijn profielfoto op facebook als de "C." bij wie ze een week in Palermo had verbleven en die haar vervolgens op de bus richting Rome had gezet. Ook eerste beklaagde A. bleek in november 2015 twee geldtransfers naar tweede beklaagde O. te hebben verricht.

J. I. overhandigde de verbalisanten tevens een usb-stick met een aantal opgenomen (telefoongesprekken met beklaagden en R. W., nadat ze bij eerste beklaagde A. was weggelopen. Hieruit bleek onder meer dat ze I. trachtten te overtuigen om terug te keren naar eerste beklaagde A. en om nog gelden via de "PAS" van P. O. naar Nigeria over te maken.

Het onderzoek toonde aan dat eerste beklaagde A. een kortstondige relatie had gehad met M. DK.. Hij wees dezelfde verblijfplaats van eerste beklaagde A. in Antwerpen aan als degene die I. eerder had aangewezen.

Eerste beklaagde A. bleek eveneens een periode bij A. VDW. verbleven te hebben. Die laatste bevestigde dat J. I. een tweetal maanden bij eerste beklaagde A. had verbleven. Ze had haar een keer ten overstaan van eerste beklaagde A. op haar knieën zien smeken om te mogen blijven. Ze verklaarde tevens dat ze tweede beklaagde O. regelmatig daar gezien had. Ze overhandigde de verbalisanten verschillende documenten die eerste beklaagde A. bij haar had achtergelaten. Dit betrof onder andere de asielaanvragen van eerste beklaagde A. en J. I. in Frankrijk, drie pasfoto's van J. I., een huurovereenkomst op naam van tweede beklaagde A. voor haar verblijfplaats in Antwerpen en een boete van de Franse spoorwegen op 2 oktober 2015 op naam van tweede beklaagde A.. Tevens had eerste beklaagde A. bij haar dertien simkaarten achtergelaten, waarvan er een aantal in verband konden worden gebracht met het feitenrelaas van I..

P. O. verklaarde dat ze eerste beklaagde A. had leren kennen op straat. Ze kende J. I. als de zus van eerste beklaagde A.. Ze bevestigde dat I. bij haar gebakjes leverde wanneer eerste beklaagde A. zelf niet kon komen. Ze verklaarde tevens dat ze I. regelmatig in het "FMC " had opgemerkt.

Noch eerste beklaagde A., noch tweede beklaagde O. konden lopende het onderzoek worden aangetroffen. Zij konden dus niet verhoord worden.

2.

Eerste beklaagde A. en tweede beklaagde O. worden thans vervolgd voor feiten van mensensmokkel van J. I., met de verzwarende omstandigheden dat deze feiten in vereniging werden gepleegd en dat er misbruik werd gemaakt van diens kwetsbare toestand (tenlastelegging A).

Eerste beklaagde A. wordt daarnaast tevens vervolgd voor feiten van mensenhandel ten aanzien van J. I., met de verzwarende omstandigheden dat deze feiten in vereniging werden gepleegd, dat er misbruik werd gemaakt van diens kwetsbare toestand en dat er dwang werd gehanteerd (tenlastelegging B).

## **II. Materiële vergissing**

De rechtbank stelt vast dat er een materiële vergissing staat in de incriminatieperiode van de feiten omschreven onder de tenlastelegging A.

In plaats van "*(...) te Palermo in Italië van 31 augustus 2015 tot 10 september 2016 (...)*" dient hierin op basis van de gegevens van het strafdossier namelijk gelezen te worden : "*(...) te Palermo in Italië van 31 augustus 2015 tot 10 september 2015 (...)* ",

De tenlastelegging A dient dus op dit punt te worden verbeterd. De thans aanhangig gemaakte feiten worden door deze verbetering niet gewijzigd.

## **III. Beoordeling van de schuld**

De feiten zijn in hoofde van eerste beklaagde A. (voor wat betreft de tenlasteleggingen A en B) en in hoofde van tweede beklaagde O. (voor wat betreft de tenlastelegging A) bewezen op grond van :

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de gedetailleerde, consistente en zeer geloofwaardige verklaringen van J. I.;
- de resultaten van de bevragingen van de verschillende **moneytransmitters**;
- de opgenomen (telefoon)gesprekken op de USB-stick dewelke door J. I. aan de verbalisanten werd overhandigd;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek met zendmastbepaling;
- de verklaringen van A. VDW., M. DK. en P. O.;
- en de door A. VDW. overhandigde documenten die door eerste beklaagde A. destijds bij haar waren achtergelaten.

#### **IV. Straftoemeting**

De feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) en B vermengen zich in hoofde van eerste beklaagde A. als zijnde gepleegd met eenzelfde opzet zodat aan haar overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, met name de zwaarste.

De feiten zijn bijzonder ernstig.

Eerste en tweede beklaagde maakten deel uit van een vereniging dewelke zich bezighield met het in levensbedreigende omstandigheden smokkelen van meisjes en vrouwen vanuit Nigeria richting Europa met de bedoeling hen nadien in onveilige en mensonwaardige omstandigheden in de prostitutie te werk te stellen en alle opbrengsten hieruit te ontvangen. In Antwerpen stond J. I. daarbij onder de hoede van eerste beklaagde A., bij wie ze tevens verbleef en voor wie ze ook ander werk diende te verrichten.

De feiten getuigen in hoofde van eerste en tweede beklaagde van een totaal gebrek aan normbesef. Beklaagden maakten op schromelijke wijze misbruik van de precaire administratieve, sociale en financiële toestand van J. I. om de feiten te kunnen plegen. Het enige doel van beklaagden bestond uit snel en gemakkelijk geldgewin, zonder dat ze zich daarbij op ook maar enige wijze bekommerden om de fysieke, psychische en seksuele integriteit van J. I..

Bij de bepaling van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de leeftijd van beklaagden, hun aandeel in de feiten, hun persoonlijkheid en persoonlijke situatie en hun blanco strafrechtelijk verleden in België.

Eerste en tweede beklaagde laten verstek gaan, zodat de rechtbank niet kan peilen naar hun huidige intenties en leefsituatie.

Enkel een strenge effectieve gevangenisstraf en een effectieve geldboete, zoals hierna bepaald, is in die omstandigheden een passend signaal naar beklaagden toe dat de door hen gepleegde feiten volstrekt verwerpelijk en onaanvaardbaar zijn.

Tevens worden eerste en tweede beklaagde verplicht ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een termijn zoals hierna bepaald.

**OM DEZE REDENEN,**

**DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten

van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de hierboven vermelde tenlastelegging A,

en bij toepassing van de artikelen 25, 38,40, 65, 66, 79, 80, 84, 433quinquies, 433 septies van het Strafwetboek

### **Rechtdoende bij verstek**

Verbeterd de materiële vergissing van de feiten omschreven onder de tenlastelegging A, zoals hoger overwogen.

### **VEROORDEELT:**

- **Eerste beklagde d.z.n. T. A.** hoofdens de vermengde feiten onder de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) en B tot een hoofdgevangenisstraf van **VIJFTIG MAANDEN** en tot een geldboete van **DUIZEND EUR**.

Ontzet beklagde voor een termijn van **vijf jaar** uit de rechten zoals vermeld in art. 31.10 Sw.

- **Tweede beklagde d.z.n. G. O.** hoofdens de feiten onder de tenlastelegging A (zoals verbeterd) tot een hoofdgevangenisstraf van **DERTIG MAANDEN** en tot een geldboete van **DUIZEND EUR**.

Ontzet beklagde voor een termijn van **vijf jaar** uit de rechten zoals vermeld in art. 31.10 Sw.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25/12/2016, vermeerderd met 70 décimes, en gebracht op ieder **200 EUR**.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde tot betaling van **elk ½** van de kosten van het geding belopende **10,66 EUR in het totaal** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van elk **51,20 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboeten van 1000 EUR, vermeerderd worden met 50 décimes, zodat die geldboeten elk 6.000 EUR bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op elk drie maanden;

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiemavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **éénentwintig maart tweeduizend en zeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

I. De Ridder,            ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, rechter,  
P. Eckert,                rechter,  
H. Vleugels,            gerechtelijk stagiair (art.259 octies par 6 11 Ger. Wb)  
P. Van Tongerloo,      substituut-procureur des konings,  
J. Soete,                 griffier.

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak dd.21-03-2017 gewezen bij verstek heeft de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC5 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

*de genaamde :*

**de zich noemende A. T.  
Zonder gekend beroep  
Geboren te (...) op (...)**



## Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk Nigeriaanse

Alias A. A. T. °(...)

Alias O. I. T. °(...)

Alias O. M. °(...)

veroordeeld uit hoofde van de vermengde feiten onder de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) en B :

mededaderschap

- A. mensensmokkel in vereniging
- B. mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting, met misbruik van de kwetsbare toestand van het slachtoffer in vereniging

tot: een **hoofd**gevangenisstraf van **VIJFTIG MAANDEN**

\*\*\*

Het openbaar ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Er is te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken, gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van veroordeelde.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

### **Gelast de onmiddellijke aanhouding van veroordeelde.**

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting der AC 5 kamer op **éénentwintig maart tweeduizend en zeventien**

AANWEZIG :

- I. De Ridder, ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, rechter,
- P. Eckert, rechter,
- H. Vleugels, gerechtelijk stagiair (art.259 octies par 6 11 Ger. Wb)
- P. Van Tongerlo, substituut-procureur des konings,

J. Soete, griffier.

## **BESLISSING**

### **wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak dd.21-03-2017gewezen bij verstek heeft de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC5 kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

*de genaamde :*

**de zich noemende O. G.  
Zonder gekend beroep  
Geboren te (...) op (...)  
Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk  
Nigeriaan  
Alias O. G. °(...)**

veroordeeld uit hoofde van de feiten onder de tenlastelegging A (zoals verbeterd) :  
mededaderschap

A. mensensmokkel in vereniging

tot: een hoofdgevangenisstraf van **DETTIG MAANDEN**

Het openbaar ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Er is te vrezen dat veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken, gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van veroordeelde.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**Gelast de onmiddellijke aanhouding van veroordeelde.**

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting der AC5 kamer op **éénentwintig maart tweeduizend en zeventien**

AANWEZIG :

I. De Ridder,	ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, rechter,
P. Eckert,	rechter,
H. Vleugels,	gerechtelijk stagiair (art.259 octies par 6 11 Ger. Wb)
P. Van Tongerloo,	substituut-procureur des konings,
J. Soete,	griffier.