

# **Rechtbank van eerste aanleg Oost- Vlaanderen, afdeling Gent, strafzaken, achtentwintigste bis kamer (G28 bis), 10 januari 2017**

Notitienummer parket: GE55.OD.451/15

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer, d.d. 12 juli 2016, waarbij de in verdenkinggestelden verwezen werden naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ

**16. FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL**, woonstkeuze doende bij haar raadsman de heer P. Q., advocaat, met kantoor te (...)

EN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1. **P. I.**, geboren te Ivano-Frankivsk (Oekraïne) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, thans opgesloten in de gevangenis te Dendermonde, ook gekend onder de naam P. U. °(...), en S. G. °(...),
2. **P. Y.**, geboren te Lanchyn (Oekraïne) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk
3. **S. M.**, verklaart geboren te zijn te Hongarije op (...), ingeschreven te Verenigd Koninkrijk, London (...), thans opgesloten in de gevangenis te Gent
4. **T. I.**, geboren te Oekraïne op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk
5. **B. V.**, geboren te Tephoni (Oekraïne) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, thans verblijvende in de gevangenis te Dendermonde

*terzake aangehouden bij bevel tot aanhouding d.d. 15/02/2016 van de heer  
Onderzoeksrechter J. P. en verlengd bij beschikking d. d. 19/02/2016, 18/03/2016, 25/04/2016  
en 25/05/2016*

6. **Z. I.**, geboren te Ivano-Frankivsk (Oekraïne) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, thans opgesloten in de gevangenis te Dendermonde, roepnaam: Droezhok

7. **H. V.**, geboren te Tephonil (Oekraïne) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, thans verblijvende in de gevangenis te Dendermonde

*terzake aangehouden bij bevel tot aanhouding d.d. 30/01/2016 van de Heer  
Onderzoeksrechter J. P. en verlengd bij beschikking d.d. 03/02/2016, 02/03/2016, 30/03/2016,  
25/04/2016 en 25/05/2016*

8. **K. W.**, geboren te Polen op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, maar verblijvende te Wroclaw, Polen, (...), roepnaam: P. (P.)

*terzake aangehouden bij bevel tot aanhouding d.d. 30/01/2016 van de Heer Onderzoeksrechter J. P. en verlengd bij beschikking d.d. 03/02/2016, 02/03/2016, 18/03/2016, 18/04/2016, 18/05/2016 en bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling d.d. 14/04/2016 en 18/05/2016 en opnieuw in vrijheid gesteld onder voorwaarden bij beschikking van dezelfde Onderzoeksrechter d.d. 25/05/2016*

9. **M. P.**, geboren te Ternopol (Oekraïne) op (...), verblijvende te (...), doch thans verblijvende in de gevangenis te Dendermonde, roepnaam: P. of P.

*terzake aangehouden bij bevel tot aanhouding d.d. 30/01/2016 van de Heer Onderzoeksrechter J. P. en verlengd bij beschikking d.d. 03/02/2016, 02/03/2016, 30/03/2016 en bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling d.d. 14/04/2016 en 26/05/2015*

10. **M. Y.**, geboren te Ivano-Frankisk (Oekraïne) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

11. **S. M.**, Belg, geboren te Tbilisi (USSR) op (...), met woonplaats te (...),

12. **S. R.**, geboren te Oekraïne op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

13. **N. J.**, geboren te Oekraïne op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

14. **T. V.**, geboren te Slobidka (Oekraïne) op (...), arbeider, zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

*terzake aangehouden geweest bij bevel tot aanhouding d.d. 30/01/2016 van de Heer Onderzoeksrechter J. P. en verlengd bij beschikking d.d. 03/02/2016, 02/03/2016, 30/03/2016, 25/04/2016, 25/05/2016 en opnieuw in vrijheid gesteld onder voorwaarden bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling d.d. 09/06/2016*

15. **M. I.**, geboren te Oekraïne op (...), verblijvende te (...),

VERDACHT VAN:

A,

**De eerste, de derde, de vierde, de vijfde**

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft

**de eerste**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode, minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015**

**de derde en de vierde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode, minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016**

**de vijfde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, vanaf 13/05/2015 tot en met 29/01/2016**

**B.**

**De tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende:**

deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft

**de tweede en de zesde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01/01/2015 tot en met 13/05/2015**

**de vijfde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01/01/2015 tot en met 12/05/2015**

**de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de twaalfde, de dertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2015 tot en met 29/01/2016**

**de elfde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015**

## **de veertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016**

C.

**De eerste, tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Bij inbreuk op artikel 77 *bis* en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

**met de omstandigheid** dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken

**met de omstandigheid** dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

**met de omstandigheid** dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van, een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet

**de eerste, de tweede en de zesde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015**

**de derde en de vierde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016**

**de vijfde, de achtste en de negende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 29/01/2016**

**de zevende, de tiende, de twaalfde en de dertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2016 tot en met 29/01/2016**

**De elfde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015**

**de veertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016**

D.

**De eerste**

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbaar geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening, namelijk

1. een Poolse identiteitskaart op naam van **P. U., geboren te Zakopane (Polen) op (...)** hebbende als nr. (...), uitgegeven op (...) (neergelegd ne varietur)
2. een Pools rijbewijs op naam van **P. U., geboren te Dynow (Polen) op (...)**, hebbende als nr. (...), uitgegeven op (...)

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode, minstens van 01/01/2015 tot en met 13/05/2015**

E.

**De negende en de vijftiende**

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbaar geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening, namelijk

1. een Litouwse identiteitskaart op naam van **M. P.** hebbende als nr. (...), en geldig tot en met (...) teneinde een inschrijving te bekomen in het vreemdelingenregister en verblijfsrecht te verwerven in het Rijk
2. een Litouwse identiteitskaart op naam van **M. I.** hebbende als nr. (...), en geldig tot en met (...) teneinde een inschrijving te bekomen in het vreemdelingenregister en verblijfsrecht te verwerven in het Rijk
3. een Litouws rijbewijs op naam van **M. P.** hebbende als nr. (...) en geldig tot (...)

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode, minstens van 01/01/2015 tot en met 29/01/2016**

F.

**De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde, de twaalfde, de dertiende en de veertiende**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

1. Ten nadele van **minstens 294 personen** van Poolse identiteit (navolgende proces-verbaal 500448/16 d.d. 01/03/2016 en 506501/16 dd. 03/06/2016) een identiteitskaart zijnde weggenomen, verduisterde of door een misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan geheeld te hebben.
2. Ten nadele van **minstens 1 persoon** van Tsjechische identiteit (navolgende proces-verbaal 500448/16 d.d. 01/03/2016 en 506501/16 dd. 03/06/2016) een identiteitskaart zijnde weggenomen, verduisterde of door een misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan geheeld te hebben.
3. Ten nadele van minstens 4 personen van Litouwse identiteit (navolgende proces-verbaal 500448/16 d.d. 01/03/2016 en 506501/16 dd. 03/06/2016) een identiteitskaart zijnde weggenomen, verduisterde of door een misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan geheeld te hebben.
4. Ten nadele van **minstens 1 persoon** van Estonische identiteit (navolgende proces-verbaal 500448/16 d.d. 01/03/2016 en 506501/16 dd. 03/06/2016) een identiteitskaart zijnde weggenomen, verduisterde of door een misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan geheeld te hebben.

**de eerste, de tweede en de zesde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015**

**de derde en de vierde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016**

**vijfde en de achtste**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 29/01/2016**

**de zevende, de negende, de tiende, de twaalfde en de dertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2016 tot en met 29/01/2016**

**de elfde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015**

**de veertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016**

**G.**

**De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde, de twaalfde, de dertiende en de veertiende**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Hij die, met een bedrieglijk opzet, een paspoort, reisdocument, identiteitskaart of een als zodanig geldend bescheid alsmede de formulieren die voor de afgifte ervan dienen, gebruikt, afstaat aan of aanneemt van derden of de daarin opgelegde verbodsbepalingen beperkende voorwaarde niet eerbiedigt

**de eerste, de tweede en de zesde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015**

**de derde en de vierde,**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016**

**vijfde en de achtste**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 29/01/2016**

**de zevende, de negende, de tiende, de twaalfde en de dertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2016 tot en met 29/01/2016**

**de elfde**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015**

**de veertiende**

**Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016**

**De zestiende**

Gedagvaard teneinde -te horen beslissen over haar stelling als burgerlijke partij voor de heer J. P., onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent dd. 03/11/2015.

## **PROCEDURE**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd, gelet op hun onderlinge samenhang.

De rechtbank heeft als tolken aangesteld B. A., T. A. en M. M., teneinde de beklaagden bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de Oekraïense taal en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 25 oktober 2016.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 6 december 2016.

De zaak werd op de terechtzitting van 6 december 2016 in zijn geheel hernomen door de huidige samenstelling van de zetel.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 6 december 2016:

- de middelen en de conclusies van de **BURGERLIJKE PARTIJ, FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, DE**



**BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL**, in haar eis tegen de eerste tot en met veertiende beklaagde, voorgedragen door meester P. Q., advocaat te (...), die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklaagde, **P. I.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester Y. M., advocaat te (...);
- de derde beklaagde, **S. M.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester M. S., advocaat te (...);
- de vijfde beklaagde, **B. V.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester F. T., advocaat te (...);
- de zesde beklaagde, **Z. I.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester T. G., advocaat te (...);
- de zevende beklaagde, **H. V.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester J. V. in eigen naam en in plaats van meester T. G., beiden advocaat te (...);
- de achtste beklaagde, **K. W.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester E. S. in plaats van meester K. V., beiden advocaat te (...);
- de negende beklaagde, **M. P.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester D. D. in plaats van meester L. V., beiden advocaat te (...).

Bij tussenvonnissen van deze rechtbank en deze kamer d.d. 3 januari 2017 werden de debatten heropend.

De zaak werd in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 10 januari 2017.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 10 januari 2017:

- de middelen en de conclusies van de **BURGERLIJKE PARTIJ, FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL**, in haar eis tegen de eerste tot en met veertiende beklaagde, voorgedragen door meester E. B., advocaat te (...) in plaats van meester P. Q., advocaat te (...), die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;

- het openbaar ministerie, bij monde van mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklaagde, **P. I.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester Y. M., advocaat te (...);
- de derde beklaagde, **S. M.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester M. S., advocaat te (...);
- de vijfde beklaagde, **B. V.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester M. S., advocaat te (...) in plaats van meester F. T., advocaat te (...);
- de zesde beklaagde, **Z. I.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester T. G., advocaat te (...);
- de zevende beklaagde, **H. V.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester E. D., advocaat te (...) in plaats van meester J. V. en meester T. G., beiden advocaat te (...);
- de achtste beklaagde, **K. W.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door meester E. S. in plaats van meester K. V., beiden advocaat te (...), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de negende beklaagde, **M. P.**, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester D. D. in plaats van meester L. V, beiden advocaat te (...).

De tweede beklaagde, **P. Y.**, de vierde beklaagde, **T. I.**, de tiende beklaagde, **M. Y.**, de elfde beklaagde, **S. M.**, de twaalfde beklaagde, **S. R.**, de dertiende beklaagde, **N. J.**, de veertiende beklaagde, **T. V.** en de vijftiende beklaagde, **M. I.**, alhoewel behoorlijk gedagvaard, zijn ter terechtzittingen niet verschenen, noch iemand om hen te vertegenwoordigen.

## **VOORAFGAANDELIJK**

Verbetert en vult de dagvaarding aan zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

## **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

### 1. De feiten

Het niet-natuurlijk en gewelddadig overlijden van een Litouwse vrachtwagenchauffeur in de nacht van 6 op 7 mei 2015 op de parking langsheen de E40 te Drongen maakt het voorwerp uit van een gerechtelijk Onderzoek met notitienummer GE.30.98.1316/2015 en

onderzoeksnummer 65/2015 (hierna omschreven als 'het moordonderzoek'). Het slachtoffer zou meerdere messteken hebben gekregen en gewurgd zijn.

In het moordonderzoek werd de in- en uitgaande telecommunicatie van enkele GSM-nummers getapt die contact hadden met het telefoonnummer van het slachtoffer en dit kort voor zijn overlijden.

Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat de gebruikers van deze nummers zich inlaten met mogelijk clandestien transport van mensen.

In de nacht van 11 op 12 mei 2015 worden I. P. en Y. P. door de politie aangetroffen op de parking langs de E40 te Drongen in verdachte omstandigheden, met vermoeden van mensensmokkel. Zo blijkt I. P. onder meer in het bezit te zijn van 13 Poolse identiteitskaarten.

Uit de gegevens voortkomend uit de telefoontap en het telefonie-onderzoek blijkt dat I. P. de gebruiker is van een — in het kader van het moordonderzoek — getapt telefoonnummer. Hij wordt aangehouden in het kader van het moordonderzoek.

Ook I. Z. kan worden geïdentificeerd als gebruiker van een ander verdacht GSM- nummer. Hij wordt op 13 mei 2015 in zijn woning aangetroffen en gearresteerd.

De woning van I. Z. aan de (...) wordt doorzocht. De politie treft er 13 personen van Oekraïense nationaliteit aan. Eén van deze 13 personen blijkt in het bezit te zijn van een Poolse identiteitskaart. Er worden nog meer Poolse identiteitskaarten aangetroffen evenals een agenda met een mogelijke 'boekhouding' van transporten.

Aan de hand van verder telefonie-onderzoek en observaties komen verscheidene personen in beeld als mogelijke betrokkenen bij de clandestiene transporten. De modus operandi komt er in essentie op neer dat de over te brengen personen uit Oekraïne met een bestelbusje tot in België komen, daar worden opgevangen in een zogenaamd 'safe house' en nadien worden overgebracht naar parkings langs de grote snelwegen, om dan, voorzien van een onrechtmatig verkregen Poolse identiteitskaart, met een vrachtwagen (al dan niet als passagier) naar het Verenigd Koninkrijk te worden overgebracht.

Er worden op 29 januari 2016 huiszoeken uitgevoerd in drie mogelijke 'safe houses':

- V. H. en V. T. worden aangetroffen in de woning aan de (...), samen met zes Oekraïense 'kandidaten'. Drie van deze personen zijn in het bezit zijn van een Poolse identiteitskaart die hen niet toebehoort. I. I. is een van deze 'kandidaten'. Daarnaast worden ook meer dan 300 (voornamelijk Poolse) identiteitsbewijzen aangetroffen, evenals een groene agenda met een 'boekhouding' van mogelijke transporten.
- W. K. wordt aangetroffen in de woning aan de (...). In de woning bevindt zich ook 'kandidaat' O. R., op hem wordt een Pools identiteitsbewijs aangetroffen. Er wordt ook een agenda met daarin een 'boekhouding' (met namen, data en bedragen) aangetroffen.

- P. M. wordt aangetroffen in de woning aan de (...). De politie treft ook een aantal Poolse en Litouwse identiteitsbewijzen aan.

Zowel I. Y. als O. R. geven een gelijkaardige verklaring: met name dat zij een zekere I. leerden kennen, die hen beloofde dat hij hen naar Europa zou brengen, mits betaling van 3.000,00 euro tot 3.000,00 US dollar. Zij werden met een busje naar een appartement in België gebracht. Ze betaalden 100,00 euro tot 1.000,00 US dollar voor de reis met het busje. Eenmaal in het appartement werd hen een Poolse identiteitskaart bezorgd.

V. B., die aan de hand van de gegevens voortkomend uit het telefonie-onderzoek en de tapmaatregel in beeld komt als mogelijke transporteur vanuit Oekraïne, wordt op 29 januari 2016, naar aanleiding van een uitgevaardigd Europees Aanhoudingsbevel, gearresteerd in Polen. Naast V. B. treft de politie nog 6 personen aan van Oekraïense nationaliteit in zijn voertuig.

Deze personen, M. S., N. H., V. B., Y. Y., I. D. en M. S. geven allen een gelijkaardige verklaring die er in essentie op neerkomt dat zij met een Schengenvisum de EU zouden binnenkomen, waarbij zij door een chauffeur zouden worden gebracht naar België om daar dan, na al dan niet even te zijn opgevangen, met andere papieren (op basis van een gelijkentis met bestaande documenten of met valse documenten) door te reizen naar het Verenigd Koninkrijk. Zij moeten de chauffeur naar België elk 100,00 tot 120,00 euro betalen. Na een succesvolle overtocht naar het Verenigd Koninkrijk zouden zij ter plaatse elk nog 3.000,00 tot 4.000,00 euro moeten betalen.

Uit het onderzoek en de verklaringen van verschillende betrokkenen komen een zekere 'I.' (in Oekraïne) en 'M.' (in het Verenigd Koninkrijk) in beeld als diegenen die de transporten zouden organiseren en coördineren.

'M.' wordt geïdentificeerd als M. S.. Hij wordt gearresteerd door de politie in Groot-Brittannië. Bij de uitgevoerde huiszoeking worden onder meer een grote hoeveelheid cash geld en een boekhouding van transporten in beslag genomen.

'I.' wordt geïdentificeerd als I. T., maar hij kon niet worden aangetroffen.

\* \* \*

I. P. stelt doorheen zijn verschillende verklaringen dat hij betrokken is bij mensensmokkelactiviteiten, hij geeft aan dat hij een vijftal transporten van Oekraïense kandidaten heeft verzorgd, waarbij hij deze personen telkens bracht naar parkings langs de E17 en de E40, waar hij hen overdroeg aan vrachtwagenbestuurders die deze personen vervolgens meenamen naar Groot-Brittannië. Hij heeft kennis van de locatie van een 'safe house' in Berchem en hij weet dat de 'kandidaten' worden voorzien van identiteitsdocumenten. Geconfronteerd met de uitgebreide onderzoeksresultaten geeft hij telkens de bevestiging dat deze bevindingen correct zijn.

Y. P. verklaart dat hij regelmatig werd gebeld door I. P. om hem 's nachts te vergezellen naar de parkings langs de grote snelwegen om mensen af te zetten aan vrachtwagens. Hij wist naar eigen zeggen dat hij bezig was met mensensmokkel. Hij werd door I. P. betaald met drugs.

M. S. werd verhoord door de onderzoeksrechter en de politie, hij beriep zich telkens op zijn zwijgrecht.

I. T. kon vooralsnog niet worden aangetroffen.

V. B. geeft doorheen zijn verklaringen aan dat hij de vertrouwensman was van M. S. en I. T.. Hij ontving van hen instructies. Hij was naar eigen zeggen verantwoordelijk voor de goede gang van zaken in België, waaronder het 'safe house' in Antwerpen. Hij nam de rol van I. P. over na diens arrestatie. Hij zette samen met V. H. personen af aan de parkings en hij rekruteerde ook P. M. en V. T. niet die doeleinden.

I. Z. verklaart onder meer dat hij bezig was met mensensmokkel en dat hij zijn opdrachten kreeg van I. P.. Hij reed verschillende keren mee met I. P. om personen af te zetten op verschillende parkings langs de autosnelweg in België en soms tot in Calais. Hij weet dat de personen die hij naar deze parkings bracht, voorzien werden van Poolse identiteitspapieren en zo werden overgebracht naar Groot-Brittannië. Het appartement waar hij verbleef werd naar eigen zeggen als 'safe house' gebruikt en betaald door I. P.. Hij ziet zichzelf als uitvoerder,

V. H. verklaart onder meer dat hij beheerder was van een 'safe house', waarbij hij ook een lot Poolse identiteitsdocumenten beheerde. De huur van het appartement werd door hem betaald met het geld dat hij van V. B. ontving, hij betaalde het geld onder de valse identiteit D. K.. Hij stelt dat hij in januari 2016 een vijftiental personen op verzoek van V. B. vervoerde, in ruil voor 50,00 euro per overgebrachte persoon. Hij is naar eigen zeggen sinds augustus 2015 actief in het wegbrengen van 'kandidaten' naar parkings langs de E40. Hij werd gerekruteerd en werkt in opdracht van V. B..

W. K. ontkent in zijn verhoor elke betrokkenheid bij mensensmokkelactiviteiten.

P. M. stelt dat hij aanvankelijk zelf als 'kandidaat' naar België kwam met het oog op doorreis naar Groot-Brittannië, en ook voorzien werd van een Poolse identiteitskaart. Hij reed — naar eigen zeggen voor het gezelschap — een aantal keer mee samen met V. H. naar de parkings langsheen de autosnelwegen. Hij deed ook verschillende keren dienst als kapper, onder meer om de kandidaten te doen gelijken op de foto van een Poolse identiteitskaart. Hij stelt ook dat de identiteitsdocumenten die bij hem werden aangetroffen op zijn naam en op naam van zijn vrouw inderdaad vals zijn. Hij kocht ze aan in een park van een hem onbekend persoon.

Y. M. verklaart dat hij 3 à 4 keer personen wegvoerde naar tankstations, telkens samen met I. Z. en in opdracht van I. P.. Hij zag dat de 'kandidaten' telkens in de bestuurderscabine kropen van de vrachtwagen.

M. S. stelt dat hij niks te maken heeft met mensensmokkelactiviteiten. R. S. werd niet aangetroffen of verhoord.

J. N. werd niet aangetroffen of verhoord.

V. T. stelt dat hij op uitnodiging van V. B. naar België kwam. Het was de bedoeling van V. B. dat hij als chauffeur zou dienen, waarbij hij naar eigen zeggen pas bij zijn aankomst in Antwerpen begreep wat de werkelijke bedoeling was. Hij vergezelde V. H. twee keer bij het wegbrengen van een kandidaat. V. H. moest hem in opdracht van V. B. opleiden. Hij was pas een week in België voor zijn arrestatie en hij had, toen hij begreep waarin hij was terechtgekomen, al aangegeven dat hij wilde terugkeren naar Tsjechië.

I. M. werd niet verhoord.

## 2. Bespreking van de schuldvraag

### 2.0. Nopens de procedure

\* Zowel de derde als de vijfde beklaagde, hierin gevolgd door de eerste beklaagde, werpen op dat het onderzoek werd gevoerd met miskennis van de bepalingen van het (oude) artikel 94<sup>quater</sup> Wsv., gelet op de - beweerde - miskennis van de motiveringsplicht van de onderzoeksrechter, en zij menen dat alle processen-verbaal die met de miskennis van voormeld artikel tot stand kwamen, nietig zijn en uit de debatten moeten worden geweerd.

\* Los van de inhoudelijke vraag of er al dan niet sprake is van een miskennis van de motiveringsplicht door de onderzoeksrechter, moet worden vastgesteld dat ingevolge de zogenaamde *Potpourri II*-wet, de aangehaalde voorschriften sinds de inwerkingtreding van voormelde wet op 29 februari 2016, niet langer op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven.

De verdediging van de derde en de vijfde beklaagde kan niet worden gevolgd waar zij stellen dat aangezien de (beweerde) miskenningen dateren van voor 29 februari 2016, de nietigheid toen al vaststond en dit *a posteriori* niet kan worden teniet gedaan door een later in werking getreden wet.

De rechtbank oordeelt dat de wijziging van artikel 94<sup>quater</sup> Wsv, een procedurewijziging betreft en dus van toepassing is op alle vervolgingen die nog niet definitief beoordeeld of verjaard vanaf het ogenblik van de inwerkingtreding (zie ook J. MEESE, 'Potpourri II: een overzicht van de belangrijkste wijzigingen op vlak van strafprocesrecht', *RW* 2015-16, nr. 40, rn. 6; en, naar analogie, Cass. (2e k.) AR P.14.0186. F, 14 mei 2014 *Arr. Cass.* 2014, afl. 5, 1194; *Juristenkrant* 2014 (weergave VAN WALLEGHEM, P.), afl. 292, 7).

De wetwijziging houdt overigens ook geen verlichting of verzwaring van de strafmaat in, zodat geen sprake is van een '*lex mitior*', een mildere strafbepaling, die in toepassing van artikel 2, 2<sup>e</sup> Sw, bij voorrang dient te worden toegepast op de zwaardere strafbepaling.

*In casu* stelt de rechtbank vast dat de tapbeschikkingen weliswaar gemotiveerd zijn, maar, wat de precieze aanwijzingen die het af luisteren kunnen verantwoorden, telkens louter verwijzen naar '*de voor handen zijnde politionele informatie*'. De '*voor handen zijnde politionele informatie*' wordt niet in concrete termen vermeld, en er wordt evenmin op ondubbelzinnige wijze verwezen naar de stukken van het strafdossier waarin deze vermeldingen zijn opgenomen.

De rechtbank kan in deze omstandigheden niet anders dan vaststellen dat de 'precieze aanwijzingen' zoals bedoeld in artikel 90ter WSV niet werden opgenomen in de tapbeschikkingen en deze beschikkingen derhalve niet regelmatig, want in strijd met voormeld wetsartikel, gemotiveerd werden.

\* De derde en de vijfde beklaagde dienen evenwel, gelet op artikel 32 VtSv, bijkomend aan te tonen dat de aldus begane onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast of dat het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces.

De rechtbank oordeelt onaantastbaar op grond van de gegevens van de zaak of ingevolge de begane onregelmatigheid het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces. Daartoe worden onder meer de volgende omstandigheden in aanmerking genomen:

- de onregelmatigheid werd al dan niet opzettelijk of ingevolge een niet te verontschuldigen onachtzaamheid begaan;
- de ernst van het misdrijf overstijgt veruit de begane onrechtmatigheid;
- de onrechtmatigheid betreft alleen een materieel element van het bestaan van het misdrijf;
- de onrechtmatigheid heeft een louter formeel karakter;
- de onrechtmatigheid heeft geen weerslag op het recht of de vrijheid die door de overschreden norm wordt beschermd.

Hieruit volgt dat bewijs verkregen met schending van een wettelijke bepaling niet noodzakelijk een miskennis van het recht op een eerlijk proces oplevert en daarom nietig is.

Het feit dat de niet-nageleefde wetsbepaling de bescherming van het privéleven beoogt, doet hieraan geen afbreuk (zie ook Cass. (2e k.) AR P.15.1103. N, 5 januari 2016, [www.cass.be](http://www.cass.be); RW 2015-16 (samenvatting), afl. 37, 1460; T. Strafr. 2016, afl. 3, 231, noot MEGANCK, B.).

De derde noch de vijfde beklaagde tonen, naar het oordeel van deze rechtbank, in het licht van het bovenstaande, concreet aan op welke wijze het recht op een eerlijk proces werd geschaad. De onderzoeksrechter verwijst bij de motivering van zijn beschikking, weliswaar telkens op dezelfde wijze, naar de resultaten van het op dat ogenblik beschikbare onderzoek. tilt het enkele feit dat verschillende beschikkingen waarbij het afluisteren van telefoongesprekken wordt bevolen, met identieke redenen zijn omkleed, kan op zich geen schending van artikel 90ter, §1, eerste lid, van het W. Sv. worden afgeleid.

Dat er niet wordt verwezen naar de specifieke processen-verbaal, of dat de inhoud daarvan niet integraal wordt opgenomen in de beschikking, beschouwt de rechtbank, zoals hierboven reeds omschreven, wel als een schending van artikel 90ter WSV, maar niet als een opzettelijke of niet te verontschuldigen fout, dus eerder als een louter formele tekortkoming.

Naar het oordeel van deze rechtbank is er geen sprake van 'proactief tappen'. Uit het strafdossier blijkt genoegzaam dat de onderzoeksrechter, op het ogenblik van zijn

beschikking, wel degelijk over voldoende informatie en aanwijzingen beschikte om te laten overgaan tot een af luistermaatregel.

Meer in het bijzonder blijkt dit uit de analyse van de resultaten van de 'retro' en 'IMEI-track' op het nummer (...) zoals opgenomen in het proces-verbaal nr. 011583/15 wat betreft de af luistermaatregel op de nummers (...),(...) en (...). Wat het nummer (...) betreft blijkt dit uit proces-verbaal nr. 000317/2016. Voor het nummer (...) blijkt dit uit proces-verbaal nummer 000565/2016.

De onrechtmatigheid, met name het niet expliciet verwijzen naar de processen-verbaal die deze informatie bevatten, heeft geen weerslag gehad op de rechten en vrijheden die door de overschreden norm werden beschermd.

De rechten van verdediging werden niet aangetast en er is geen reden tot nietigverklaring of wering uit het dossier van enig proces-verbaal.

\* Wat de gevoegde tapbeschikkingen uit het moorddossier betreft, stelt de rechtbank vast dat deze regelmatig werden gemotiveerd, zodat er geen enkele aanleiding is om enig uit deze tapbeschikkingen voortvloeiend proces-verbaal te weren.

## 2.1. Tenlasteleggingen A en B

De 2e en de 5e tot en met de 14e beklagde worden door het openbaar ministerie vervolgd wegens deelneming aan een criminele organisatie (tenlastelegging B), de 1e, 3e, 4e en 5e beklagde als leidend persoon van een criminele organisatie (tenlastelegging A).

### 2.1.1. Het bestaan van een criminele organisatie

De rechtbank dient in eerste instantie te oordelen over de vraag of er sprake is van een criminele organisatie.

Luidens artikel 324*bis*, eerste lid Sw. wordt met een criminele organisatie bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

De volgende constitutieve bestanddelen zijn te onderscheiden:

- een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd;
- een vereniging met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van 3 jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Uit de strafinformatie blijkt dat er sprake is van een hiërarchisch gestructureerde organisatie met een leidinggevend, midden- en uitvoerend kader, met een duidelijke taakverdeling. De activiteiten worden door de leidinggevendenden aangestuurd vanuit respectievelijk het Verenigd Koninkrijk en Oekraïne. Daarnaast is er een middenkader, dat voornamelijk in België opereert



en dat onder meer verantwoordelijk is voor de transporten naar België en de opvang van de te smokkelen personen in België in zogenaamde 'safe houses'. Zij maken op hun beurt gebruik van uitvoerend personeel om onder meer de mensen van het 'safe house' naar de parkings te brengen om getransporteerd te worden. Het blijkt ook dat er mensen worden aangezocht om te worden opgeleid in het uitoefenen van deze taken.

Uit het onderzoek komen (meer dan) 'een tiental personen' in beeld als zijnde betrokken bij deze organisatie. Omwille van beperkte researchcapaciteit en de vermoedelijke internationale vertakkingen van de organisatie ligt de nadruk in het onderzoek klaarblijkelijk op het 'Belgische luik'.

Het staat vast dat de organisatie al actief was op 1 januari 2015 en dit ook bleef tot de gerechtelijke actie van 29 januari 2016. De organisatie kende dus een structuur en werking die duurzaam was in de tijd.

Het onderling overleg tussen de verschillende leden van de organisatie blijkt ten overvloede uit de strafinformatie. Uit de getapte telefoongesprekken blijkt zeer duidelijk dat er een constante aansturing is vanuit Groot-Brittannië en Oekraïne, en dat ook in België onderling wordt overlegd. Uit het technisch onderzoek blijkt dat er ook via andere communicatiekanalen (waaronder 'Whatsapp', 'Viber' en e-mailcorrespondentie) overleg gepleegd wordt. Verschillende leden van de organisatie beschikten ook over meerdere GSM-nummers en GSM-toestellen.

De planning en het georganiseerd karakter van de gepleegde feiten staat vast. De duidelijke taakverdeling, de financiële onderlinge regeling, de transporten vanuit Oekraïne, het verzorgen van visa om de Schengen-zone binnen te komen, de uitgebreide voorraad Poolse identiteitskaarten, het in stand houden van verschillende 'safe houses' met interne verschuivingen, een kapper die zijn diensten verleent om de te smokkelen personen 'aan te passen' aan hun nieuwe papieren, de contacten met verschillende vrachtwagenchauffeurs, de screening van Poolse identiteitskaarten of ze al dan niet geseind staan, wijzen allemaal op het feit dat de organisatie bijzonder goed georganiseerd is.

De gehele organisatie is gericht op het transporteren van mensen vanuit Oekraïne naar het Verenigd Koninkrijk. Dit transport maakt, in de gegeven omstandigheden, op zich een misdrijf uit in de zin van artikel 77bis Vreemdelingenwet. Het misdrijf van artikel 77bis Vreemdelingenwet wordt, wars van alle verzwarende omstandigheden, op zich al bestraft met een maximumstraf van 5 jaar gevangenisstraf.

Het staat buiten kijf dat de organisatie er op gericht is vermogensvoordelen te bekomen. Uit de verhoren van de verschillende slachtoffers blijkt dat er per gelukt transport tot in het Verenigd Koninkrijk tussen de 3.000,00 en 5.000,00 euro moest betaald worden. De transporten tot in België kostte de kandidaten ongeveer 100,00 euro per persoon. Het bij de huiszoeking in Groot-Brittannië aangetroffen geld wijst er ook op dat het — minstens en in de eerste plaats voor de leidend figuur — om een zeer winstgevende activiteit ging.

Uit het bovenstaande blijkt dat alle constitutieve bestanddelen van het misdrijf zijn verenigd, het bestaan van de criminele organisatie, zoals strafbaar gesteld in artikel 324*bis* Sw, is bewezen.

## 2.1.2. Criminele organisatie - de individuele beoordeling

De rechtbank beklemtoont dat de constitutieve bestanddelen, eigen aan de criminele organisatie, niet in hoofde van de deelnemer aan deze organisatie, die volgens de modaliteiten van artikel 324ter Sw. kan worden bestraft, moeten verenigd zijn. Een beklaagde is schuldig aan één van de in artikel 324ter, §§ 1 tot 4 Sw. bepaalde misdrijven, van zodra hij onder één van de daarin bepaalde vormen deel uitmaakt van de criminele organisatie, zonder dat daarom ook de constitutieve bestanddelen eigen aan de criminele organisatie in zijnen hoofde, als deelnemer aan deze organisatie moeten verenigd zijn. Het is ook niet vereist dat de persoon die deel uitmaakt van de organisatie, wetens en willens moet deelnemen aan de strafbare feiten die het oogmerk van de organisatie vormen (zie ook Cass. 25 oktober 2005, P.05.1034.N. en Cass. 6 november 2002, P.02.1394.F, [www.cass.be](http://www.cass.be)).

### 2.1.2.1. I. P.

De eerste beklaagde, I. P. was, tot zijn arrestatie, beheerder van een 'safe house', en stond zelf in voor verschillende transporten van personen naar parkings langs de grote autosnelwegen in België en Noord-Frankrijk om hen over te dragen aan vrachtwagenchauffeurs, met het oog op een overtocht naar Groot-Brittannië. Hij kreeg zijn instructies van I. T. en M. S. en hij werd ook door deze laatste vergoed. Hij stuurde op zijn beurt verschillende medewerkers aan, waaronder I. Z. en Y. P.. Deze laatst vergoedde hij met drugs. I. P. was voornamelijk actief in België en moet worden beschouwd als lid van het 'middenkader' van de organisatie. Dit blijkt onder meer uit:

- de materiële vaststellingen van de verbalisanten, waaronder de telefonie-onderzoeken en de betrapting op heterdaad waar I. P. een kandidaat overdroeg aan een vrachtwagenchauffeur en waar hij onder meer in het bezit bleek te zijn van verschillende Poolse identiteitsbewijzen;
- de verklaring van V. B., die onder meer stelt dat hij zelf de rol van I., P. overnam na diens arrestatie;
- de verklaring van Y. P., die onder andere stelt dat hij regelmatig door I. P. werd opgebeld om hem te vergezellen bij het transporteren van personen, dat hij zelf betaald werd met drugs door I. P., dat het 'safe house' in Berchem van I. P. is en dat I. P. daarvoor in contact stond met een zekere 'M.';
- de verklaring van I. Z., die zelf toegeeft dat hij actief is in mensensmokkel en ook aangeeft dat hij zijn opdrachten van I. P. kreeg, die op zijn beurt voor een zekere 'M.' en 'I.' werkt die in respectievelijk Groot-Brittannië en Oekraïne wonen; hij verklaart ook dat P. hem in contact bracht met S. M..

- de verklaring van Y. M., die zelf toegeeft dat hij actief is in mensensmokkel, en telkens samen met I. Z. personen wegbracht in opdracht van I. P., I. Z. zou telkens alles geregeld hebben met I. P. en S. M.;

- de eigen verklaringen van I. P., die zijn lidmaatschap bij een organisatie erkent, weet heeft van een 'safe house' in Berchem en ook minstens vijf transporten van personen bekend.

I. P. betwistte ter terechtzitting de feiten overigens niet, behoudens de kwalificatie van leidend persoon binnen de organisatie.

Uit de hierboven genoemde elementen blijkt wel degelijk dat I. P., wat het Belgische luik van de organisatie betreft, een leidende functie had. Het staat vast dat hij verschillende personen aanstuurde en zelf een zekere beleids- en keuzevrijheid had bij de organisatie van zijn illegale activiteiten. Dat hij zelf daarnaast mee het uitvoerend werk verzorgde, doet hieraan geen enkele afbreuk.

Tenlastelegging A.1, zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, is bewezen in hoofde van de eerste beklaagde.

#### 2.1.2.2. Y. P.

De rechtbank beschouwt de tweede beklaagde, Y. P., als een 'hulpje' bij de uitvoering van de mensensmokkelactiviteiten, onder leiding van I. P.. Op de ladder van de organisatie staat hij op de laagste trede.

Dit blijkt uit:

- de materiële vaststellingen van de verbalisanten, waaronder het telefonie-onderzoek, waaruit blijkt dat hij minstens tweemaal vanuit Antwerpen naar een parking reed, en de betrapping op heterdaad waar hij samen met I. P. een kandidaat overdroeg aan een vrachtwagenchauffeur;

- de verklaring van Y. P. zelf, die zelf onder meer stelt dat hij regelmatig door I. P. werd opgebeld om hem te vergezellen bij het transporteren van personen, en dat hij daarvoor betaald werd in de vorm van drugs, door I. P..

Tenlastelegging B.1, zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, is bewezen in hoofde van de tweede beklaagde.

#### 2.1.2.3. M. S.

De derde beklaagde, M. S., is een topfiguur binnen de organisatie. Hij ontplooidde zijn activiteiten vanuit Groot-Brittannië. Hij stond in voortdurend contact met zijn middenkader, regelde mee de verdeling van de Poolse identiteitskaarten, verzorgde de contacten met de vrachtwagenchauffeurs, betaalde de huurgelden voor de 'safe houses' en ontving de gelden van de overgebrachte personen. Hij heeft de overdracht van meer dan 500 personen mee georganiseerd en mogelijk gemaakt.

Dit blijkt onder meer uit:

- de materiële vaststellingen van de verbalisanten voortkomend uit het telefonie-onderzoek, het onderzoek van de bij K. aangetroffen iPad en de getapte gesprekken;
- de resultaten van de huiszoeken in Groot-Brittannië, waar onder meer, naast een grote hoeveelheid cash geld ook een dagboek/boekhouding werd aangetroffen waaruit de overdracht van honderden personen uit blijkt;
- de verklaringen van V. B., V. H., P. M. en I. Z. die M. S. allen aanduiden als het hoofd van de organisatie;
- de verklaring van I. P., die onder andere stelt dat hij de 10.000,00 euro die hij aan de gedode vrachtwagenchauffeur diende te overhandigen, van M. S. ontving.

M. S. betwistte ter terechtzitting de feiten niet, behoudens het gegeven dat hij de hoedanigheid had van leidend persoon. Zo zou hij niet gerekruteerd hebben en niet gezorgd hebben voor de Poolse identiteitskaarten.

Waar het leiderschap binnen de criminele organisatie op zich al afdoende blijkt uit de voormelde elementen, inzonderheid de verklaringen van zowat alle betrokken 'Belgische' leden van de organisatie, verwijst de rechtbank *in casu* ten overvloede naar de geldstromen die de trafiek van personen genereerde tilt de bij M. S. aangetroffen boekhouding blijkt duidelijk dat een groot deel van wat de kandidaten betaalden, uiteindelijk bij hem terecht kwam. Dat hij hiervan een aanzienlijk gedeelte aan I. T. diende over te dragen, doet geen afbreuk aan zijn eigen bewezen en niet betwiste aanzienlijke geldgewin, dat geenszins in verhouding staat tot wat de loutere uitvoerders van de smokkel uiteindelijk slechts verdienden.

Zijn leiderschap blijkt evenzeer uit de constante instructies die hij aan zijn uitvoerende mensen overmaakte. Dat hij bepaalde elementen mogelijks niet zelf uitvoerde, zoals het controleren op de bruikbaarheid van de Poolse identiteitskaarten of het actief rekruteren van uitvoerend personeel doet aan het voorgaande geen afbreuk, maar wijst naar het oordeel van deze rechtbank integendeel op de specifieke taakverdeling en professionele organisatie van deze criminele organisatie.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging A.2 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de derde beklaagde.

#### 2.1.2.4. I. T.

De vierde beklaagde, I. T., is de tweede topfiguur binnen de organisatie. Hij opereert vanuit Oekraïne waar hij, al dan niet onder het mom van een legitiem reisbureau, mensen ronselt om over te brengen naar Groot-Brittannië, hij zorgt voor een aanvankelijk Schengen-visum en brengt de mensen in contact met V. B. voor het eerste transport van Oekraïne naar België. Hij staat in voortdurend contact met verschillende uitvoerende leden van de organisatie in België aan wie hij duidelijk instructies geeft. Hij ontvangt ook minstens een gedeelte van het geld dat de 'kandidaten' moeten betalen voor de overtocht.

Dit blijkt onder meer uit:

- het telefonie-onderzoek, de uitlezing van de verschillende GSM-toestellen en de bij K. aangetroffen iPad en uit de uitgebreide resultaten van de telefoontap, waaruit de veelvuldige onderlinge contacten blijken en waaruit ook de gehele modus operandi van de organisatie tilt blijkt;
- de verklaringen van V. B., V. H., P. M. die allen I. T. aanduiden als de operationele leider die aanstuurt vanuit Oekraïne;
- de verklaring van 'kandidaat' I. I., die stelt dat hij werd aangezocht door een Oekraïner die hij kent als 'I.' om naar het Verenigd Koninkrijk gesmokkeld te worden;
- de verdediging van M. S. ter terechtzitting, die verwijst naar de echte leider uit Oekraïne.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging A.2 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd in de dagvaarding, zijn bewezen in hoofde van de vierde beklaagde.

#### 2.1.2.5. V. B.

De vijfde beklaagde, V. B., verzorgde onder meer de transporten van Oekraïne naar België. Hij volgde I. P. op als beheerder van een 'safe house' waar hij onder meer ook instond voor het beheer van het lot Poolse identiteitsbewijzen. Hij ziet zichzelf als vertrouwensman van I. T. en M. S. van wie hij instructies ontvangt. Hij stuurt zelf ook verschillende personen aan, onder wie V. H., die hij zelf rekruteerde en P. M.. Hij moet worden beschouwd als het hoger middenkader van de organisatie.

Dit blijkt onder meer uit:

- de resultaten van het telefonie-onderzoek waaruit de onderlinge verbinding met de overige verdachten zeer duidelijk blijkt, evenals de getapte gesprekken waaruit de volledige modus operandi van de organisatie evenals de eigen rol van kan worden gedistilleerd;
- de observaties waaruit door B. uitgevoerde transporten van personen blijken;
- de heterdaad betrapping van V. B. in Polen en de verklaringen van zijn passagiers/'kandidaten' M. S., N. H., V. B., Y. Y., I. D. en M. S.;
- de verklaringen van V. H. en P. M., die beiden V. B. aanduiden als hun 'meerdere' binnen de organisatie;
- de verklaring van V. T., die onder meer stelt dat hij door V. B. gerekruteerd werd om V. H. op te nemen;
- de eigen verklaring van V. B., die de feiten (grotendeels) bekend.

Ter terechtzitting betwistte V. B. zijn hoedanigheid van leidend persoon. Het staat vast dat V. B. de taken van I. P. overnam na diens arrestatie. Hierboven stelde de rechtbank al vast dat I. P. moet beschouwd worden als leidend persoon, zodat ook V. B. *ipso facto* als leidend figuur moet worden beschouwd. Dit gegeven vindt ook verder steun in het strafdossier.

Dat deze beklaagde zelf een reguliere baan als pakjeskoerier had en zelf ook uitvoerend smokkelwerk verrichtte, doet hieraan geen enkel afbreuk. Het staat immers vast dat hij zelf verschillende personen aanstuurde, ook leden rekruteerde en binnen zijn activiteiten een zekere bewegings- en beslissingsvrijheid had.

De feiten, voorwerp van tenlasteleggingen A.3 en B.2 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de vijfde beklaagde.

#### 2.1.2.6. I. Z.

De zesde beklaagde, I. Z., was een van de uitvoerende krachten binnen de organisatie onder leiding van I. P.. Hij bracht verschillende keren mensen weg naar de parkings langs de autosnelwegen. Hij werd hiervoor betaald door I. P.. Hij zocht na de arrestatie van I. P. zelf een nieuw appartement om de kandidaten in onder te brengen. Hij nam na de arrestatie van I. P. diens rol over totdat hij (kort daarna) zelf werd gearresteerd, hij rapporteerde hierbij onder andere aan M. S.. Hij moet worden beschouwd als een uitvoerende kracht. Het feit dat hij I. P. zijn taken kort waarnam, maken van hem geen leidend figuur, aangezien dit op een onvoorziene omstandigheid, met name diens arrestatie, berust en gelet op de korte periode waarin hij deze taak waarnam.

Dit blijkt onder meer uit:

- de getapte telefoongesprekken, waaruit onder meer duidelijk blijkt I. Z. dringend op zoek was naar chauffeurs om mensen weg te brengen;
- de verklaring van P. M., die de rol van I. Z. duidelijk beschrijft;
- de eigen verklaring van I. Z., die zijn aandeel bij de feiten bekennt.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging B.1 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de vijfde beklaagde.

#### 2.1.2.7. V. H.

De zevende beklaagde, V. H., was beheerder van een 'safe house'. Hij stond ook in voor transporten van mensen naar parkings langs de grote snelwegen. Hij voorzag de kandidaten hiervoor onder meer van een Poolse identiteitskaart. Hij staat net onder V. B. in de hiërarchie van de organisatie.

Dit blijkt onder meer uit:

- de materiële vaststellingen van de verbalisanten, waaronder de getapte telefoongesprekken, de observaties, de resultaten van het telefonie-onderzoek, de inbeslaggenomen goederen tijdens de huiszoeking (waaronder de agenda met boekhouding en de coördinaten van de verschillende parkings);
- de verklaringen van P. M. en V. T., die beiden duidelijk de rol van V. H. omschreven.
- de eigen verklaring van V. H., die volledige bekentenissen aflegt.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging B.3 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de zevende beklaagde.

2.1.2.8. W. K.

De achtste beklaagde, W. K., was beheerder van een 'safe house'. Hij ving de 'kandidaten' op en bezorgde hen Poolse identiteitsdocumenten. Hij stond in contact met de andere beklaagden, onder wie V. H.. Er gebeurden interne verschuivingen van personen tussen hun beider 'safe houses'. Hij kon ook beschikken over de identiteitskaarten die zich in het 'safe house' in Antwerpen bevonden. Hij stond ook zelf in voor het wegbrengen van verschillende personen naar parkings langs de grote snelwegen in België en Noord-Frankrijk. Hij stond in rechtstreeks contact met M. S. en ontving van hem instructies.

Dit blijkt onder meer uit:

- de materiële vaststellingen van de verbalisanten, waaronder de naar aanleiding van de huiszoeking aangetroffen elementen, met name een agenda met mensensmokkelboekhouding, valse identiteitsbewijzen, 'M.'s iPad' met daarop bezwarende communicatie, de resultaten van het telefonie-onderzoek, waaruit de contacten met verschillende van de andere leden van de organisatie blijkt, en de getapte telefoongesprekken, waaruit de gehele modus operandi van W. K. kan worden afgeleid;
- de observaties, waarbij verschillende transporten van personen naar het appartement van W. K. werden vastgesteld;
- de heterdaad betrapting naar aanleiding van de huiszoeking en de verklaring van 'kandidaat' O. R., die bij dezelfde huiszoeking werd aangetroffen in het appartement van W. K. en die zelf stelt dat hij in afwachting van zijn overbrenging naar het Verenigd Koninkrijk bij W. K. verbleef en dat deze hem ook de Poolse identiteitsbewijzen bezorgde.
- de verklaringen van V. B., V. H. en P. M., die allen bevestigen dat W. K. een safe house onderhield en instond voor verschillende clandestiene transporten van personen.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging B.3 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de achtste beklaagde.

2.1.2.9. P. M.

De negende beklaagde, P. M., kwam in eerste instantie zelf als 'kandidaat' naar België met het oog op overbrenging. Hij stond niettemin zelf ook (mede) in voor transporten van personen naar de parkings langs de grote snelwegen. Hiervoor werd hij betaald door V. B.. Hij stond in contact met verschillende andere leden van de organisatie. Hij stond ook in voor het knippen van het haar van verschillende kandidaten om hen te doen gelijken op het hen toegewezen Poolse identiteitsdocument. Hij werd aangezocht als beheerder van een 'safe house', wat hij, volgens zijn opdrachtgever M. S., slecht uitvoerde. Hij moet eerder worden beschouwd als een uitvoerende kracht dan als een leidend figuur. Niettemin blijkt wel dat hij relatief hoog stond in de hiërarchie van de organisatie en niet als louter 'hulpje' kan worden beschouwd.

Dit blijkt onder meer uit:

- de materiële vaststellingen van de verbalisanten waaronder de resultaten van het telefonie-onderzoek, waaruit transporten blijken evenals het contact met verschillende andere leden van de organisatie, de resultaten van de telefoontap, waaruit blijkt dat hij verschillende transporten uitvoerde, de resultaten van de huiszoeking bij P. M. waar onder meer valse identiteitsdocumenten werden aangetroffen en een laptop met smokkel gerelateerde berichten.
- de verklaringen van V. H. en V. B. die duidelijk de rol van P. M. omschreven hebben;
- de verklaring van P. M. zelf, die de feiten bekende.

## 2.2. Tenlastelegging C

### 2.2.1. Mensensmokkel — het basismisdrijf

De 1e tot en met de 14e beklaagde worden door het openbaar ministerie vervolgd wegens mensensmokkel, met verzwarende omstandigheden.

Met mensensmokkel wordt *in casu* de irreguliere reisbemiddeling bedoeld waarbij iemand uit winstbejag behulpzaam is om een persoon op illegale wijze het grondgebied van een welbepaalde staat te laten betreden. Artikel 77bis Vreemdelingenwet (VW):

*Levert het misdrijf mensensmokkel op het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.*

Het staat vast dat de criminele organisatie er op gericht was vermogensvoordelen te behalen door middel van het uitvoeren van illegale transporten van personen.

### 2.2.2. De verzwarende omstandigheden

Het openbaar ministerie weerhoudt in de dagstelling drie verzwarende omstandigheden, zoals bepaald in artikel 77quater, 2°, 6° en 7° van de Vreemdelingenwet, te weten:

- 2°: het misbruik van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- 6°: in geval van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;



- 7°: ingeval het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.

#### 2.1.2.13. J. N.

De dertiende beklaagde, J. N. werkte voor I. T. en M. S.. Hij ontving een vast maandloon van M. S.. Hij rekruteerde en leidde V. H. op. Hij leverde ook verschillende Poolse identiteitskaarten. Hij bracht een persoon over van de luchthaven naar een 'safe house'. Hij doet verschillende keren beroep op de organisatie om Poolse identiteitskaarten te bekomen. Hij bracht ook personen aan die moesten overgebracht worden naar de parkings. Hieruit blijkt dat hij ene niet onbelangrijke rol binnen de organisatie bekleedde. Er zijn evenwel onvoldoende elementen voorhanden om hem als leidend figuur te beschouwen - waar hij overigens niet wordt vervolgd door het openbaar ministerie.

Dit blijkt onder meer uit:

- het telefonie-onderzoek, waaruit de verbondenheid van J. N. met verschillende leden van de organisatie blijkt;
- de verklaring van V. H., die J. N. aanduidt als diegene die hem heeft opgeleid;
- de uitlezing van de GSM van V. H., waarbij berichten zijn aangetroffen afkomstig van J. N. die onder meer betrekking hebben op de controle van Poolse paspoorten;
- de getapte telefoongesprekken, waaruit de modus operandi van J. N. blijkt.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging B.3 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de dertiende beklaagde.

#### 2.1.2.14. V. T.

De veertiende beklaagde, V. T. werd gerekruteerd als stagiair door V. B.. Hij was pas een week in België voor hij werd gearresteerd in het kader van de politionele actie. Hij had aangegeven dat hij dit 'werk' niet zag zitten en wenste terug te keren naar zijn land. Hij vergezelde V. H. tweemaal bij een transport.

Dit blijkt uit de verklaringen van V. B., de getapte telefoongesprekken en de eigen verklaring van T..

De feiten, voorwerp van tenlastenlegging B.5 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van veertiende beklaagde.

- de verklaring van Y. M., die stelt dat M. S. op de hoogte was van de activiteiten van I. P., hij stelde zelf ook kledij en eten ter beschikking van M.;
- de verklaring van I. Z., die onder meer stelt dat M. S. op de hoogte was van de activiteiten van de organisatie en dat hij auto's ter beschikking stelde van I. P..

De feiten, voorwerp van tenlastelegging B.4 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de elfde beklaagde.

2.1.2.12. R. S.

De twaalfde beklaagde, R. S., was chauffeur voor de pakjesdienst van V. B. tussen Oekraïne en België. Hij voerde minstens op 21 januari 2015, een transport van 13 kandidaten naar België uit. In België kreeg hij op 13 mei 2015 opdracht van I. Z. om iemand af te gaan zetten op een parking in Drongen. Hij verplaatst zich verschillende malen van Antwerpen, al dan niet langs de mast van het safe house in Vorst, langs de parkings van de E40. Hij blijkt een uitvoerende kracht binnen de organisatie te zijn. Uit voorhanden zijnde informatie blijkt niet dat hij een belangrijke hiërarchische positie binnen de organisatie waarnam.

Dit blijkt uit:

- de telefoontaps, waarbij onder meer is vastgesteld dat R. S. zichzelf voorstelt als R., die met V. mensen vervoert, en hij onder meer contact opnam met I. Z. met de vraag waar de mensen moeten gedeponeerd worden;
- het telefonie-onderzoek, waaruit enerzijds zijn verbondenheid met verschillende andere leden van de organisatie en anderzijds zijn verdachte verplaatsingen blijken;
- de verklaring van V. H., die stelt dat R. S. geld vanuit Oekraïne voor het 'safe house' meebracht.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging B.3 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de twaalfde beklaagde.

2.1.2.10. Y. M.

De tiende beklaagde, Y. M., bracht verschillende keren mensen weg naar de parkings in opdracht van I. P., die hem hier ook voor betaalde door middel van een tankbeurt of cash. Hij diende ook identiteitspapieren te bewaren. Hij kreeg sporadisch rechtstreeks opdrachten van M. S.. Hij werkte in het reguliere circuit voor M. S., die ook op de hoogte is van de mensensmokkelactiviteiten. Hij moet beschouwd worden als een van uitvoerende krachten van de organisatie die eerder laag in de hiërarchie staat.

Dit blijkt uit onder meer:

- de verklaring van I. Z., die onder meer stelt dat hij in aanwezigheid van Y. M. transporten uitvoerde;
- de telefoontaps, waaruit zowel de connectiviteit met, als de activiteit binnen de organisatie (verschillende transporten) van Y. M. naar voor komt;
- de eigen verklaring van Y. M., die bekent dat hij een aantal keer personen wegbracht in opdracht van I. P..

De feiten, voorwerp van tenlastelegging B.3 zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de tiende beklaagde.

2.1.2.11. M. S.

De elfde beklaagde, M. S., was vertrouwenspersoon van I. P.. Hij was op de hoogte van het reilen en zeilen van de organisatie. Hij stelde auto's ter beschikking van I. P. om transporten te verrichten en hij verrichte zelf ook minstens één transport van kandidaten samen met Y. M.. Na de arrestatie van I. P. geeft hij ook instructies aan I. Z. met betrekking tot het 'safe house' in Antwerpen.

Zijn rol binnen de organisatie was belangrijker dan het louter uitvoeren van transporten. Dit blijkt onder meer uit:

- de getapte telefoongesprekken, waarin is vastgesteld dat er instructies werden gegeven door M. S. en dat die minstens op 13 mei 2015 een transport van kandidaten uitvoerde;

Wat de **kwetsbare toestand** van de kandidaten betreft staat het vast dat de 'kandidaten' die zich in België bevonden slechts over een precaire verblijfstitel beschikten, die in de meeste gevallen onder valse voorwendselen werd bekomen. Hoewel dit in bepaalde gevallen zou kunnen volstaan om te spreken van een kwetsbare toestand, is het voor de rechtbank *in casu* niet bewezen dat de leden van de criminele organisatie hiervan gebruik of misbruik hebben gemaakt.

Uit de beschikbare strafinformatie blijkt niet dat de 'kandidaten' door de smokkelaars in hun bewegings- en handelingsmogelijkheid werden beperkt (al dan niet misbruik makend van hun precaire administratieve verblijfstoestand).

Bovendien blijkt dat zij zelf de keuze hebben gemaakt om op deze wijze getransporteerd te worden. Zij bevonden zich op het ogenblik van deze keuze niet in specifiek moeilijke of precaire omstandigheden die de mensensmokkelaars toelieten om hen deze wijze van transport op te dringen. Zij waren bovendien op de hoogte dat zij in de Schengen-zone zouden terechtkomen met hun tijdelijke (precaire) verblijfstitel en nadien identiteitsdocumenten zouden ontvangen om de oversteek naar het Verenigd Koninkrijk te kunnen maken met een vrachtwagen.

Ook uit de relatief menswaardige omstandigheden waarin de kandidaten gesmokkeld werden, als reguliere passagier van een (personen)busje en als passagier of rijder van een vrachtwagenbestuurder, leidt de rechtbank geen bijzonder kwetsbare toestand af.

Deze verzwarende omstandigheid is niet bewezen.

Wat de **gewoonte** betreft stelt de rechtbank vast dat er bij huiszoeken meer dan driehonderd Poolse identiteitskaarten werden aangetroffen die werden gebruikt door de organisatie. Uit dit feit alleen al kan worden afgeleid dat er sprake is van gewoonte. Dat wordt ook bevestigd door de inhoud van de verschillende boekhoudingen die werden aangetroffen bij de huiszoeken in Antwerpen, Vorst en Groot-Brittannië. Ook uit de aard en de

hoeveelheid van de hierboven beschreven feiten kan de gewoonte van de 1<sup>e</sup> tot en met de 14<sup>e</sup> beklaagde met zekerheid worden afgeleid.

Hierboven werd al de schuld van de eerste tot en met de veertiende beklaagde weerhouden wat het (basis)misdrijf criminele organisatie betreft zodat *ipso facto* ook de verzwarende omstandigheid 'deelname aan een **hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging**' is bewezen.

Wat de schuld met betrekking tot deze verzwarende omstandigheden van de individuele beklaagden betreft, verwijst de rechtbank kortheidshalve naar de behandeling van de schuldvraag wat de diverse tenlasteleggingen A en B betreft, waaruit telkens blijkt dat naast hun lidmaatschap van de criminele organisatie, door de eerste tot en met de veertiende beklaagde, ook telkens (actieve) handelingen werden gesteld die vallen onder de toepassing van artikel 77bis Vreemdelingenwet.

Wat het aantal slachtoffers betreft dient de rechtbank na te gaan per beklaagde, hoeveel personen zij met zekerheid hebben 'gesmokkeld', zoals bedoeld in artikel 77bis Vreemdelingenwet. Daarbij houdt de rechtbank in het bijzonder rekening met de door het openbaar ministerie weerhouden strafbare periode per beklaagde, de materiële vaststellingen van de verbalisanten waaronder de aangetroffen 'boekhoudingen' en de verklaringen van de beklaagden en de slachtoffers. Voor zover over het exacte aantal slachtoffers geen zekerheid bestaat, dient de bestaande twijfel telkens in het voordeel van de beklaagde te spelen.

- I. P.

Het is bewezen dat I. P. (onder meer) verantwoordelijk was voor de uitbating van het 'safe house' in Mortsel en dat de uitbating ervan werd uitbesteed aan Z.. Uit diens boekhouding blijkt dat er minstens **103 personen** werden opgevangen in het 'safe house' in de weerhouden periode.

- Y. P.

Het staat, onder meer gelet op zijn bekentenis, vast dat deze beklaagde instond voor minstens twee transporten van telkens minimum 1 persoon. De rechtbank weerhoudt dan ook **2 slachtoffers**.

- M. S.

Uit de boekhouding die bij M. S. werd aangetroffen, blijkt dat voor 2014 en 2015 samen (94 + 365) 459 personen werden gesmokkeld.

Uit een samenlezing van de boekhouding van H. (23) en K. (24) blijkt dat voor 2016 47 personen werden gesmokkeld.

De rechtbank weerhoudt een totaal aantal van **506 slachtoffers**.

- I. T.

De rechtbank weerhoudt voor deze beklaagde hetzelfde aantal gesmokkelde personen als bij M. S., te weten **506 slachtoffers**.

- V. B.

Uit het strafonderzoek blijkt dat deze beklaagde in de periode van 1 januari 2015 tot en met tot en met september 2015 naar België kwam en vanaf dan tot zijn aanhouding wekelijks. In zijn voertuig konden telkens 8 mensen plaatsnemen. Het staat evenwel niet vast dat hij telkens met 8 mensen naar België kwam zodat een correctie van het door het openbaar ministerie weerhouden aantal personen zich opdringt.

De rechtbank weerhoudt, in alle redelijkheid en in het voordeel van deze beklaagde, de helft van het door het openbaar ministerie weerhouden aantal slachtoffers, een minimum van **114 slachtoffers**.

- I. Z.

De rechtbank weerhoudt een minimum van **103 slachtoffers** in hoofde van Z., aan de hand van de bij hem aangetroffen boekhouding, waarbij ook de geschrapte namen in mindering worden gebracht.

411.-

- V. H.

De rechtbank weerhoudt uit de boekhouding van H. **23 slachtoffers** (bijlagen 2,3,4,7 en 8 van PV nr. 912/16), waarbij ook de geschrapte namen in mindering werden gebracht. Hoewel de rol van deze beklaagde ongetwijfeld ruimer is, kan de rechtbank niet met zekerheid vaststellen hoeveel kandidaten hij voor het overige mee heeft helpen transporteren. Deze twijfel dient in het voordeel van de beklaagde te spelen.

- W. K.

Uit de bij hem aangetroffen boekhouding blijkt dat W. K. betrokken was bij minstens **84 personen** van 18 oktober 2015 tot en met 28 januari 2016 (PV 845/2016 VO VIII p.42).

Na verdere analyse van deze boekhouding blijkt dat deze beklaagde ook nota's bijhield voor de periode van 13 augustus 2015 tot en met 5 september 2015, waaruit 21 bijkomende transporten blijken.

W. K. was derhalve (mede)verantwoordelijk voor het transport voor minstens **105 slachtoffers**.

- P. M.

Voor deze beklaagde kunnen **23 slachtoffers** gekwantificeerd worden. Dit is hetzelfde aantal dat de rechtbank met zekerheid kan weerhouden in hoofde van H., gezien hun onderlinge verbondenheid. De rechtbank kan verder niet met zekerheid vaststellen hoeveel meer slachtoffers door deze beklaagde werden 'behandeld'.

- Y. M.

De rechtbank weerhoudt **6 slachtoffers**. Dit minimaal aantal blijkt uit het telefonie-onderzoek met mastlocatie en uit de eigen verklaring van M..

- M. S.

Gezien zijn betrokkenheid bij het safe-house in Mortsel en het door hem ter beschikking stellen van voertuigen weerhoudt de rechtbank ook **103 slachtoffers** in hoofde van M. S..

- R. S.

Uit de strafinformatie, meer bepaald uit de informatie voortkomend uit de tapmaatregel, kan met zekerheid worden afgeleid dat deze beklaagde minstens **20 slachtoffers** vervoerde. Enerzijds 13 personen van Oekraïne naar België op 21 januari 2016 en anderzijds blijkt uit het telefonie-onderzoek met mastlocatie dat hij in België minstens 7 dagen reed naar de verschillende parkings langs de grote autosnelwegen.

- J. N.

De rol van J. N. werd niet uitvoerig onderzocht. Niettemin blijkt uit de tapgegevens dat hij minstens 1 persoon overbracht naar het safe house in Antwerpen op 23 januari 2016. Op 24 januari 2016 geeft hij aan dat hij een klant heeft. De rechtbank weerhoudt een minimum van **2 slachtoffers**.

- V. T.

De rechtbank weerhoudt **2 slachtoffers**, gezien de verklaring van T. dat hij twee transporten uitvoerde in de periode van 20 tot en met 29 januari 2016.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging C zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, evenals de weerhouden verzwarende omstandigheden, zoals omschreven in artikel 77<sup>quater</sup> 60 en 7° Vreemdelingenwet, zijn bewezen, te weten:

C.1 in hoofde van de eerste, tweede en zesde beklaagde;

C.2 in hoofde van de derde en vierde beklaagde;

C.3 in hoofde van de vijfde, achtste en negende beklaagde;

C.4 in hoofde van de zevende, tiende, twaalfde en dertiende beklaagde;

C.5 in hoofde van de elfde beklaagde;

C.6 in hoofde van de veertiende beklaagde.

De verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 77<sup>quater</sup> 2° Vreemdelingenwet zoals weerhouden door het openbaar ministerie is niet bewezen.

2.3. Tenlasteleggingen D en E

De eerste, de negende en de vijftiende beklaagde worden vervolgd door het openbaar ministerie wegens gebruik van een vals authentiek openbaar geschrift.

2.3.1. I. P. legde bij zijn betrapping op heterdaad in de nacht van 11 op 12 mei 2015 ter identificatie een Poolse identiteitskaart voor, alsook een Pools rijbewijs op zijn naam uitgegeven.

Uit verder onderzoek blijkt het om valse stukken te gaan. I. P. bekent de feiten.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging D.1 en D.2 zoals omschreven in de dagstelling zijn bewezen in hoofde van I. P..

2.3.2. Bij de huiszoeking bij P. M. worden onder meer de volgende Litouwse (identiteits)documenten aangetroffen:

P. M. verklaart dat deze identiteitsdocumenten hem werden geleverd door een Rus die hij niet kent. Hij erkent dat het valse stukken zijn.

I. M. werd niet verhoord omtrent de feiten.

Uit verder vergelijkend onderzoek blijkt het inderdaad om valse stukken te gaan.

De feiten, voorwerp van tenlasteleggingen E.1, E.2 en E.3 zoals omschreven in de dagvaarding, zijn bewezen in hoofde van de negende en de vijftiende beklaagde.

#### 2.4. Tenlastelegging F

De eerste tot en met de veertiende beklaagde worden door het openbaar ministerie vervolgd wegens heling van Poolse, Tsjechische, Litouwse en Estse identiteitskaarten.

Heling kan omschreven worden als het bezitten of onder zich houden, met een bedrieglijk oogmerk, van roerende zaken die door middel van een misdaad of een wanbedrijf verkregen zijn (zie ook A. VAN DEPLAS, "Heling", Comm. Straf., nr. 1.).

De constitutieve bestanddelen van het misdrijf zijn de volgende:

- het bezit of de detentie of het houden van een voorwerp dat verkregen is met de hulp van een door een derde gepleegde misdaad of wanbedrijf;
- de kennis, voorafgaand aan of gelijktijdig met de inbezitneming, van de ongeoorloofde of wederrechtelijke oorsprong van het voorwerp;
- een bedrieglijk opzet / moreel element.

Concreet dient de rechtbank na te gaan (1) of er sprake was van bezit of detentie in hoofde van de beklaagde van de identiteitsdocumenten, (2) of deze documenten door een door een derde gepleegd misdrijf (misdraad of wanbedrijf) werden verkregen, (3) of de beklaagden kennis hadden of konden hebben van de wederrechtelijke oorsprong van deze identiteitsdocumenten en (4) of zij hierbij handelden met een bedrieglijk opzet.

#### 2.4.1. Bezit/detentie

Uit de strafinformatie blijkt ten overvloede dat de organisatie Poolse identiteitsbewijzen gebruikte om de hen getransporteerde personen naar het Verenigd Koninkrijk te brengen. Van de 1<sup>e</sup> de 2<sup>e</sup> en de 6<sup>e</sup> tot en met de 14<sup>e</sup> beklaagde is hierboven al bewezen verklaard dat zij materieel deelnamen aan activiteiten van mensensmokkel, waarbij de door hen getransporteerde personen in het bezit waren van de hen door de organisatie bezorgde identiteitsdocumenten.

Van de derde en de vierde beklaagde is hun materiële aanwezigheid bij de transporten van personen weliswaar niet vastgesteld, het is wel ten genoegte van recht bewezen dat zij de organisatoren van deze transporten waren. Bij de huiszoeking bij M. S. werden overigens ook Poolse identiteitsdocumenten aangetroffen.

Wanneer er meerdere mededaders zijn, kan er heling zijn zonder materieel bezit, elke mededader hoeft niet het materiële bezit van het goed verkregen te hebben (vergelijk Cass. 16 juni 1981, Pas. 1981,1, 1185).

Evenwel valt uit het strafdossier niet met zekerheid af te leiden wie als bezitter of detentor van welke specifieke paspoorten kan worden beschouwd. Een heromschrijving van deze tenlastelegging dringt zich op, meer bepaald:

*'een niet nader te bepalen aantal, niet nader bepaalde buitenlandse identiteitskaarten'.*

#### 2.4.2. Goederen verkregen ten gevolge van een door een derde gepleegd misdrijf

Het volstaat dat de rechtbank kan vaststellen dat de voorwerpen, *in casu* de identiteitsdocumenten, verkregen zijn uit een misdaad of wanbedrijf zonder dat die misdaad of dit wanbedrijf moet gepreciseerd worden, de rechtbank is evenmin gehouden te preciseren waar en wanneer dat misdrijf werd gepleegd. Ook in het buitenland gepleegde misdrijven komen in aanmerking als onderliggend misdrijf.

Uit de strafinformatie kan niet met zekerheid vastgesteld worden dat de Poolse documenten allen afkomstig zijn van diefstal. Er wordt gewag gemaakt, zonder dat dit uitdrukkelijk verder werd onderzocht bij de betrokken benadeelden, van een systematisch (tegen betaling) ter beschikking stellen door de Poolse identiteitskaartbezitters. In dat geval is er sprake van een inbreuk op artikel 199bis Sw. Anderzijds staat ook vast dat een aantal Poolse documenten werden geseind wegens aangifte van verlies of diefstal ervan. In dat geval gaat het om diefstal, waarvan de dader vooralsnog onbekend is gebleven.

In elk geval werden de geviseerde documenten dus verkregen uit een (door een derde gepleegd) misdrijf.

#### 2.4.3. Kennis van de beklaagden van de wederrechtelijke oorsprong van de identiteitsdocumenten.



Er bestaat geen enkele twijfel dat de beklaagden kennis hadden, of behoorden hebben, van de wederrechtelijke oorsprong van de identiteitsdocumenten. Dit blijkt niet enkel uit de verhoren van de beklaagden, maar komt ten overvloede aan bod in de afgetapte telefoongesprekken.

Dat enkele van deze identiteitsdocumenten aanvankelijk als pakket werden opgestuurd vanuit Polen dan wel Oekraïne, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

#### 2.4.4. Bedrieglijk opzet

Het staat vast dat de identiteitsdocumenten met een bedrieglijk opzet werden verkregen, met de bedoeling er zelf voordeel uit te halen, te weten om de door de beklaagden ontwikkelde activiteit van mensensmokkel mogelijk te maken of te vergemakkelijken.

Alle constitutieve elementen van het misdrijf heling zijn verenigd, de feiten, voorwerp van tenlastelegging F, zoals heromschreven en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen:

- F.1 in hoofde van de eerste, de tweede en de zesde beklaagde;
- F.2 in hoofde van de derde en de vierde beklaagde;
- F.3 in hoofde van de vijfde en de achtste beklaagde;
- F.4 in hoofde van de zevende, de negende, de tiende, de twaalfde en de dertiende beklaagde;
- F.5 in hoofde van de elfde beklaagde;
- F.6 in hoofde van de veertiende beklaagde.

#### 2.5. Tenlastelegging G

De eerste tot en met de veertiende beklaagde worden door het openbaar ministerie vervolgd voor de bedrieglijke afgifte van een identiteitsdocument.

Uit de strafinformatie blijkt duidelijk dat de afgifte van de valselijk verkregen Poolse identiteitsbewijzen aan de 'kandidaten' door de verschillende leden van de organisatie, waaronder de eerste tot en met de veertiende beklaagde, behoorden tot de vaste *modus operandi*.

Zowel de afgifte als het bedrieglijk oogmerk zijn voldoende bewezen. De rechtbank verwijst. andermaal naar de bespreking van de schuldvraag wat tenlastelegging A en B betreft.

De feiten, voorwerp van tenlastelegging G zoals omschreven in de dagvaarding en genummerd door de rechtbank, zijn bewezen in hoofde van de eerste tot en met de veertiende beklaagde:

- G.1 In hoofde van de eerste, de tweede en de zesde beklaagde;
- G.2 in hoofde van de derde en de vierde beklaagde;
- G.3 in hoofde van de vijfde en de achtste beklaagde;

- G.4 in hoofde van de zevende, de negende, de tiende, de twaalfde en de dertiende beklaagde;
- G.5 in hoofde van de elfde beklaagde;
- G.6 in hoofde van de veertiende beklaagde.

### 3. Straftoemeting

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen:

- A.1, C.1, D.1, D.2, F.1 en G.1 in hoofde van de eerste beklaagde;
- B.1, C.1, F.1 en G.1 in hoofde van de tweede en de zesde beklaagde;
- A.2, C.2, F.2 en G.2 in hoofde van de derde en de vierde beklaagde;
- A.3, B.2, C.3, F.3 en G.3 In hoofde van de vijfde beklaagde;
- B.3, C.4, F.4 en GA in hoofde van de zevende, tiende, twaalfde en dertiende beklaagde; - B.3, C.3, F.3 en G.3 in hoofde van de achtste beklaagde;
- B.3, C.3, E.1, E.2, E.3, F.4 en G.4 in hoofde van de negende beklaagde;
- B.4, C.5, F.5 en G.5 in hoofde van de elfde beklaagde;
- B.5, C.6, F.6 en G.6 in hoofde van de veertiende beklaagde;
- E.1, E.2 en E3 in hoofde van de vijftiende beklaagde;

zijn telkens de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagden, zoals onder meer blijkt uit hun strafrechtelijk verleden.

De eerste tot en met de veertiende beklaagde maakten deel uit van een criminele organisatie. Zij lieten zich allen, in mindere of meerdere mate, in met de georganiseerde smokkel van voornamelijk Oekraïense personen naar het Verenigd Koninkrijk.

De rechtbank tilt zwaar aan deze feiten. Mensensmokkel is aanstootgevend en maatschappelijk bijzonder verwerpelijk, aangezien hierdoor de openbare orde en ook de veiligheid en fysieke integriteit van anderen in het gedrang wordt gebracht. Het meewerken aan een dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een fundamenteel en verontrustend gebrek aan normbesef en respect voor de menselijke persoon. Een strenge bestraffing dringt zich op mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

Naast de ernst en de veelheid aan feiten tilt de rechtbank ook zwaar aan de hoge mate van organisatie, de opgezette structuur en de veelheid van vertakkingen van deze criminele organisatie.

Dergelijke vormen van georganiseerde criminaliteit zijn een werkelijke maatschappelijke plaag die maatschappelijk ontwrichtend werkt.

De 1<sup>e</sup> tot en met 14<sup>e</sup> beklaagde maakten zich bovendien schuldig aan heling van een groot aantal Poolse paspoorten, hetgeen andermaal het bewijs vormt van de hoge graad van organisatie en hun onwil zich te conformeren aan de geldende regels.

Geen van de beklaagden blijkt bovendien een geoorloofde binding met het Rijk te hebben, zodat zij allen, (op de derde en de vierde beklaagde na) geacht worden zich hier enkel te bevinden met het oog op het plegen van misdrijven, wat evident niet kan worden aanvaard.

Wat de eerste beklaagde, **I. P.** betreft, stelt de rechtbank vast dat hij voorheen éénmaal correctioneel werd veroordeeld.

De rechtbank stelt vast dat hij er niet voor terugdeinst een leidende rol in te nemen binnen een criminele organisatie. De nevenmisdrijven neemt hij er klaarblijkelijk zonder enige moeite bij.

De hierna opgelegde gevangenisstraf vormt naar het oordeel van deze rechtbank de enige garantie dat deze beklaagde zich op korte termijn niet meer kan bezondigen aan gelijkaardige feiten. Daarbij houdt de rechtbank rekening met de specifieke rol van deze beklaagde bij de bewezen verklaarde feiten.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (103). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te voorkomen.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat betreft de tweede beklaagde, **Y. P.**, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafregister. Gezien zijn jonge leeftijd en gezien zijn relatief kort verblijf in ons land kan dit evenwel bezwaarlijk als een grote verdienste worden beschouwd.

Deze beklaagde pleegde de ernstige en zwaarwichtige feiten om zich te kunnen voorzien van drugs.

Zijn rol binnen de organisatie was weliswaar beperkt, maar niettemin tilt de rechtbank zwaar aan de ernst van de gepleegde feiten. Deze beklaagde laat klaarblijkelijk toe dat hij, louter omwille van de hem beloofde drugs, wordt ingeschakeld als uitvoerder binnen een criminele organisatie.

Aangezien deze beklaagde niet verscheen ter terechtzitting, kon niet worden gepeild naar zijn diepere drijfveren, zijn schuldinzicht of zijn huidige sociale situatie.

In deze omstandigheden vormt de hierna opgelegde gevangenisstraf naar het oordeel van deze rechtbank een gepaste bestraffing voor de gepleegde feiten. De (minimum)geldboete van

1.000,00 euro is verplicht en dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (2). Een gedeelte van deze straf kan met uitstel worden toegekend, met het oog op het voorkomen van recidief gedrag in hoofde van deze beklaagde.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de derde beklaagde, **M. S.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafregister. Gelet op zijn relatief jonge leeftijd en gelet op het feit dat hij het centrum van zijn private belangen in Groot-Brittannië heeft, kan dit evenwel bezwaarlijk als een grote verdienste worden beschouwd.

M. S. is (één van) de leider(s) van een aanzienlijke criminele organisatie, die bijzonder aanzienlijke winsten maakt met illegale transporten van zijn landgenoten.

Dergelijk gedrag kan niet worden getolereerd en de maatschappij dient te worden beschermd tegen dergelijke feiten.

Bij de hierna opgelegde gevangenisstraf houdt de rechtbank rekening met de bewezen duur van de organisatie, het gestructureerde en georganiseerd karakter ervan, het grote aantal gerealiseerde transporten van personen en het statuut van deze beklaagde binnen de organisatie.

De hierna opgelegde gevangenisstraf vormt naar het oordeel van deze rechtbank de enige garantie dat de beklaagde zich op middellange termijn niet meer kan bezondigen aan gelijkaardige feiten.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (506). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de vierde beklaagde, **I. T.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafregister. Aangezien hij zijn volledige centrum van private belangen in Oekraïne heeft, kan dit evenwel bezwaarlijk als een grote verdienste worden beschouwd.

Deze beklaagde kon niet worden aangetroffen voor verhoor en is ook niet verschenen bij de behandeling van zijn zaak op de openbare terechtzitting van 6 december 2016. In deze omstandigheden kan de rechtbank geen rekening houden met de concrete omstandigheden waarin de beklaagde zich bevindt, zijn diepere drijfveren of zijn schuldbesef.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank eveneens rekening met zijn leidende functie binnen de criminele organisatie, de duur, structuur en georganiseerd karakter ervan.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (506).

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de vijfde beklaagde, **V. B.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank eveneens rekening met zijn leidende functie binnen de criminele organisatie en het groot aantal personen dat door hem werd vervoerd.

De hierna opgelegde gevangenisstraf vormt een passend maatschappelijk antwoord op de bewezen verklaarde feiten en moet de beklaagde het laakbaar karakter van zijn feiten doen inzien.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (114). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de zesde beklaagde, **I. Z.** betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie en bij de feiten. Hoewel hij op basis van de strafinformatie niet als een leidersfiguur kan beschouwd worden, staat het wel vast dat hij een niet geringe rol heeft gespeeld bij werking ervan. De rechtbank houdt ook rekening met het groot aantal personen dat mede door zijn toedoen werd gesmokkeld.

Gelet op de ernst van de feiten is de rechtbank van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf zich opdringt.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (104). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de zevende beklaagde, **V. H.** betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie en bij de feiten. Hoewel hij op basis van de strafinformatie niet als een leidersfiguur kan beschouwd worden, staat het wel vast dat hij een niet geringe rol heeft gespeeld bij de werking ervan. De rechtbank houdt ook rekening met het aantal personen dat mede door zijn toedoen werd gesmokkeld.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (23). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de achtste beklaagde, **W. K.** betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie en bij de feiten. Hoewel hij op basis van de strafinformatie niet als een leidend figuur kan beschouwd worden, staat het wel vast dat hij een niet geringe rol heeft gespeeld bij

de werking ervan. De rechtbank houdt ook rekening met het groot aantal personen dat mede door zijn toedoen werd gesmokkeld.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (105). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de negende beklaagde, **P. N.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank rekening met zijn specifieke rol binnen de organisatie en bij de feiten. Hoewel hij op basis van de strafinformatie niet als een leidersfiguur kan beschouwd worden, staat het wel vast dat hij een niet geringe rol heeft gespeeld bij de werking ervan. De rechtbank houdt ook rekening met het groot aantal personen dat mede door zijn toedoen werd gesmokkeld.

De rechtbank houdt ook rekening met het feit dat deze beklaagde ook gebruik heeft gemaakt van op zijn verzoek gemaakte vals identiteitsbewijzen.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (23). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de tiende beklaagde, **Y. M.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank eveneens rekening met zijn relatief beperkte rol en het beperkt aantal personen dat door hem werd vervoerd.

Aangezien deze beklaagde niet verscheen ter terechtzitting, kan niet worden gepeild naar zijn diepere drijfveren, zijn schuldinzicht of zijn huidige sociale situatie.

De beklaagde dient te beseffen dat de criminele organisatie waarbinnen hij actief was, niet zou kunnen bestaan zonder gewone uitvoerders zoals hijzelf. De hierna opgelegde gevangenisstraf zal hem dit voldoende duidelijk maken.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (6). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de elfde beklaagde, **M. S.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een ongunstig strafrechtelijk verleden in België. Hij werd tientallen keren veroordeeld wegens verkeersmisdrijven en tweemaal correctioneel, onder meer wegens criminele organisatie.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank rekening met zijn rol binnen de organisatie en bij de feiten. Hoewel hij op basis van de strafinformatie niet als een leidersfiguur kan beschouwd worden, staat het wel vast dat hij een niet geringe rol heeft gespeeld bij de werking ervan. De rechtbank houdt ook rekening met het groot aantal personen dat mede door zijn toedoen werd gesmokkeld.

Aangezien deze beklaagde niet verscheen ter terechtzitting, kan niet worden gepeild naar zijn diepere drijfveren, zijn schuldinzicht of zijn huidige sociale situatie.

In deze omstandigheden dringt de hierna bepaalde gevangenisstraf zich op.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (104).

Gelet op zijn eerdere veroordeling tot een gevangenisstraf van één jaar, onder meer op 26 juni 2013 door het hof van beroep te Antwerpen, kan deze beklaagde geen aanspraak meer maken op de gunst van het gewoon uitstel.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht. 4

Wat de twaalfde beklaagde, **R. S.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank eveneens rekening met zijn relatief beperkte rol binnen de criminele organisatie en het aantal personen dat door hem werd vervoerd.

Aangezien deze beklaagde niet verscheen ter terechtzitting, kon niet worden gepeild naar zijn diepere drijfveren, zijn schuldinzicht of zijn huidige sociale situatie.



In deze omstandigheden dringt de hierna bepaalde gevangenisstraf zich op.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (20). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de dertiende beklaagde, **J. N.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank eveneens rekening met relatief beperkte rol en het beperkt aantal bewezen mensen dat door zijn toedoen werd gesmokkeld. Aangezien deze beklaagde niet verscheen ter terechtzitting, kon niet worden gepeild naar zijn diepere drijfveren, zijn schuldinzicht of zijn huidige sociale situatie.

In deze omstandigheden dringt de hierna bepaalde gevangenisstraf zich op.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (2). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de veertiende beklaagde, **V. T.** betreft, stelt de rechtbank vast dat hij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, hetgeen hem ten goede dient te komen.

Bij de straftoemeting voor deze beklaagde houdt de rechtbank ook rekening met zijn zeer beperkte functie binnen de criminele organisatie, het beperkt aantal personen dat door hem werd vervoerd, de zeer beperkte termijn waarbinnen hij actief was en zijn duidelijk, in 1-empare non suspect<sup>o</sup> geuite wil om niet verder te doen met de hem voorgestelde activiteiten.

De verplichte (minimum)geldboete van 1.000,00 euro dient te worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers (114). Deze geldboete wordt voor 3/4 met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging bekleed, teneinde recidief gedrag in hoofde van de beklaagde te ontraden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De ontzetting uit de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten is verplicht.

Wat de vijftiende beklaagde, **I. M.**, betreft, stelt de rechtbank vast dat zij beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden in België, wat haar ten goede dient te komen.

Zij maakte zich schuldig aan het bezit van een vals paspoort. Dergelijke feiten kunnen niet worden aanvaard aangezien zij de goede werking van het staatsapparaat in het gedrang brengen.

Deze beklaagde was niet aanwezig ter terechtzitting, zodat niet kon worden gepeild naar haar exacte beweegredenen, haar schuldinzicht en haar actuele sociale situatie.

In deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat de hierna opgelegde minimumgevangenisstraf een passende maatschappelijk antwoord vormt op de bewezen verklaarde feiten. De geldboete is verplicht.

### **De bijzondere verbeurdverklaring**

Het openbaar ministerie vordert dat de volgende vermogensvoordelen worden verbeurdverklaard:

- lastens de 1<sup>e</sup> : minimum 5.600,00 euro en maximum 11.200,00 euro;
- lastens de 3<sup>e</sup> : minimum 813.000,00 euro en maximum 1.084.000,00 euro;
- lastens de 4<sup>e</sup> : minimum 813.000,00 euro en maximum 1.084.000,00 euro;
- lastens de 5<sup>e</sup> : 34.200,00 euro;
- lastens de 6<sup>e</sup> : 20.215,00 euro;
- lastens de 7<sup>e</sup> : 2.950,00 euro;
- lastens de 8<sup>e</sup> : minimum 76.500,00 euro en maximum 81.750,00;
- lastens de 9<sup>e</sup> : 2.360,00 euro;
- lastens de 10<sup>e</sup> : 240,00 euro;
- lastens de 12<sup>e</sup> : 600,00 euro;
- lastens de 14<sup>e</sup> : 100,00 euro.

De strafrechter beschikt in het licht van de concrete omstandigheden over een feitelijke appreciatiebevoegdheid bij de raming van de vermogensvoordelen en is geenszins verplicht om ofwel een bruto-berekening ofwel een netto-berekening te volgen.

Rekening houdend met het gegeven dat het werkelijke vermogensvoordeel van de beklaagden uiteraard beperkt is tot de winst (en niet enkel de 'omzet') die zij maakten met hun activiteiten, en rekening houdend met het hierboven 'per beklaagde aantal weerhouden slachtoffers, de

eigen verklaringen over wat zij overhielden/verdienden per getransporteerde persoon en de aangetroffen boekhoudingen waarin onder meer de kosten van de chauffeurs zijn aangetroffen, is de rechtbank van oordeel dat de hierna bepaalde geldsommen overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek dienen verbeurd verklaard te worden om de beklaagden te doen inzien dat een misdrijf niet mag lonen.

Verklaart verbeurd, lastens:

- de 1<sup>e</sup> beklaagde: 5.150,00 euro

De rechtbank weerhield 103 slachtoffers, uit zijn eigen verklaring blijkt dat hij minstens 50,00 euro ('tussen de 50,00 euro en 100,00 euro') per getransfereerde persoon verdiende. De rechtbank oordeelt dat dit een absoluut minimum is wat deze beklaagde betreft.

- de 3e beklaagde: 632.500,00 euro
- de 4e beklaagde: 632.500,00 euro

De rechtbank weerhield 506 slachtoffers in hoofde van deze beide beklaagden. Uit de verschillende verklaringen van de slachtoffers die konden worden aangetroffen, blijkt dat zij tussen de 3.000,00 en 5.000,00 euro dienden te betalen.

Uit de bij M. S. aangetroffen boekhouding blijkt dat de gelden werden verdeeld tussen hemzelf en de I. T., doch de juiste verdeelsleutel kon niet worden achterhaald. De rechtbank gaat er van uit dat de totale opbrengst bij helften werd gedeeld tussen T. en S..

De rechtbank houdt tevens rekening met de gemaakte kosten, die zij in alle redelijkheid op 500,00 euro per overgebrachte persoon begroot, zodat de rechtbank een vermogensvoordeel van 2.500,00 euro per gesmokkelde persoon, hetzij 1.250,00 euro per beklaagde weerhoudt.

- de 5e beklaagde: 17.100,00 euro

De rechtbank weerhoudt 114 gesmokkelde personen, volgens de eigen verklaring van deze beklaagde ontving hij 150,00 euro per overgebrachte persoon.

- de 6e beklaagde: 18.615,00,00 euro

De rechtbank weerhoudt 103 gesmokkelde personen, hij verklaarde zelf dat hij 150,00 euro per persoon vroeg. Hij verklaart ook dat hij dit bijhield in een boekje. Nazicht van zijn boekhouding leert dat hij regelmatig meer dan 150,00 euro per persoon ontving. Aan de hand van deze boekhouding blijkt dat deze beklaagde een totaalbedrag van minstens 18.615,00 euro ontving.

- de 7e beklaagde: 1.150,00 euro

De rechtbank weerhoudt 23 gesmokkelde personen, de beklaagde verklaarde zelf dat hij 50,00 euro per persoon ontving.

- de 8e beklaagde: 21.000,00 euro

De rechtbank weerhoudt 105 slachtoffers. Lift de boekhouding van deze beklaagde kan niet met zekerheid worden afgeleid hoeveel hij zelf per persoon ontving en wat hij exact diende te betalen aan de smokkelaars. Rekening houdend met dit gegeven in het voordeel van de beklaagde, komt de rechtbank aan een totaal vermogensvoordeel dat de beklaagde met zekerheid heeft genoten van 21.000,00 euro.

- de 9e beklaagde: 920,00 euro

De rechtbank weerhoudt een minimum vaststaand aantal van 23 gesmokkelde personen, hij ontving volgens zijn eigen verklaring 40,00 euro per gesmokkelde persoon.

- de 10e beklaagde: 240,00 euro

De rechtbank weerhoudt een minimum vaststaand aantal van 6 gesmokkelde personen, hij ontving volgens zijn eigen verklaring naast enkele voordelen in natura ook 40,00 euro per gesmokkelde persoon.

- de 12e beklaagde: 1.000,00 euro

De rechtbank weerhoudt 20 slachtoffers. Het is aannemelijk dat hij 50,00 euro per getransporteerde persoon ontving.

- de 14e beklaagde: 100,00 euro

De rechtbank weerhoudt twee transporten. Het is aannemelijk dat hij hiervoor telkens 50,00 euro ontving.

De beklaagden dienen te worden veroordeeld in betaling van de bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders. Deze bijdrage, als bepaald in artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen, zoals gewijzigd bij Wet van 22 april 2003 en bij artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 31 oktober 2005 dient thans te worden bepaald op vijftiengintig euro, te vermeerderen met zeventig opdecimen tot tweehonderd euro ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten; deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd bij Koninklijk Besluit van 13 november 2012 (B.S. 29 november 2012) worden de beklaagden tevens veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze bedraagt thans 51,20 euro (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131<sup>quater</sup> (ns) B.S. 1 maart 2013).

## **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

### **De burgerlijke partij **FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL****

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C.1 tot en met C.6, staan in oorzakelijk verband tot de door de burgerlijke partij geleden schade.

De eerste tot en met de veertiende beklagde zijn alleen en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

De burgerlijke partij, het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, bescherming van de grondrechten en de strijd tegen mensenhandel vordert van de eerste tot en met de veertiende beklagde een morele schadevergoeding van 1,00 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke renten en de kosten, met name een door de rechtbank te bepalen rechtsplegingsvergoeding.

De burgerlijke partij werd opgericht bij wet van 15 februari 1993 en heeft, blijkens artikel 2 van voormelde wet, als opdracht *te waken over het respect van de grondrechten van de vreemdelingen en de overheid te informeren over de aard en de grootte van de migratiestromen. Het Centrum heeft, binnen de grenzen van de federale bevoegdheden, eveneens de opdracht de bestrijding van de mensenhandel en de mensensmokkel te stimuleren.*

Blijkens artikel 3 van deze wet is zij bevoegd om in rechte op te treden in alle rechtsgeschillen waartoe de toepassing van onder meer de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel aanleiding geven.

De burgerlijke partij heeft het nodige belang en de vereiste hoedanigheid om in rechte op te treden.

Gelet op de bewezen verklaarde feiten sub C, kan de vordering van de burgerlijke partij integraal worden ingewilligd.

### **De overige burgerlijke belangen**

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven en geleden door andere personen dan de reeds gestelde burgerlijke partijen, past het de burgerlijke belangen aan te houden gezien de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen is.

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162*bis*, 182, 184, 185§1, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226 en 227 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 43*bis*, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 100, 193, 196, 197, 199*bis* 1°, 213, 214, 324*bis*, 324ter §§1, 4 en 505 10 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlastelegging C, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);

art. 1, 2, 3 K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);

art. 1 (§1, 2° en §2), 8 en 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Gerechtelijk Wetboek.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK** voor **P. I., S. M., B. V., Z. I., H. V., K. W. en M. P., en BIJ VERSTEK** voor **P. Y., T. I., M. Y., S. M., S. R., N. J., T. V. en M. I.**

### **VOORAFGAANDELIJK**

Verbeterd, vult de dagvaarding aan en heromschrijft tenlastelegging F als volgt:

“ ...

3. S. M., verklaart geboren te zijn te Hongarije op (...), **volgens eigen verklaring geboren te Lviv in Oekraïne**, ingeschreven te Verenigd Koninkrijk, (...), thans opgesloten in de gevangenis te Gent

...

8. K. W., geboren te Polen op (...), **volgens eigen verklaring geboren te Ivano-Frankivsk in Oekraïne**, zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, maar verblijvende te Wroclaw (Polen, (...), roepnaam: P. (P.)

...

**A.**

...

**1. de eerste**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode, minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015

**2. de derde en de vierde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode, minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016

**3. de vijfde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, vanaf 13/05/2015 tot en met 29/01/2016

**B.**

...

**1. de tweede en de zesde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01/01/2015 tot en met 13/05/2015

**2. de vijfde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01/01/2015 tot en met 12/05/2015

**3. de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de twaalfde, de dertiende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2015 tot en met 29/01/2016

**4. de elfde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015

**5. de veertiende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016

**C.**

...

**1. de eerste, de tweede en de zesde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015

**2. de derde en de vierde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016

**3. de vijfde, de achtste en de negende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 29/01/2016

**4. de zevende, de tiende, de twaalfde en de dertiende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2016 tot en met 29/01/2016

**5. De elfde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015

**6. de veertiende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016

...

F.

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl. een **niet nader te bepalen aantal, niet nader bepaalde buitenlandse identiteitskaarten.**

**1. de eerste, de tweede en de zesde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015

**2. de derde en de vierde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016

**3. de vijfde en de achtste**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 29/01/2016

**4. de zevende, de negende, de tiende, de twaalfde en de dertiende**



Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2016 tot en met 29/01/2016

**5. de elfde**

Te Gent en bij samenhang elders In het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015

**6. de veertiende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016

G.

...

**1. de eerste, de tweede en de zesde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 13/05/2015

**2. de derde en de vierde.**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2014 tot en met 29/01/2016

**3. de vijfde en de achtste**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode minstens vanaf 01/01/2015 tot en met 29/01/2016

**4. de zevende, de negende, de tiende, de twaalfde en de dertiende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01/01/2016 tot en met 29/01/2016

**5. de elfde**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in een niet nader te bepalen periode van 01/01/2015 tot en met 31/05/2015

**6. de veertiende**

Te Gent en bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 20/01/2016 tot en met 29/01/2016

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

**Ten aanzien van P. I.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.1 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A1, C.1 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), D.1, D.2, F.1 (zoals heromschreven) en G.1 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de A.1, C.1 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), D.1, D.2, F.1 (zoals heromschreven) en G.1, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIER JAAR** en een **GELDBOETE van HONDERD EN DRIE DUIZEND EURO (€103.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **ZESHONDERD ACHTTIEN DUIZEND EURO (€618.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **ZEVENENZEVENTIG DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (€77.250,00)**, **gebracht op vierhonderd drieënzestig duizend vijfhonderd euro (€463.500,00)**, of een **vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van HONDERD EN DRIE DUIZEND EURO (€103.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43b1s strafwetboek, de **bijzondere verbeurdverklaring** van een bedrag van **VIJFDUIZEND HONDERD VIJFTIG EURO (€5.1.50,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van P. Y.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.1 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.1, C.1, (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.1 (zoals heromschreven) en G.1 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.1, C.1 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.1 (zoals heromschreven) en G.1, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van TIEN MAANDEN** en een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (€2.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWAALF DUIZEND EURO (€12.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **DUIZEND VIJFHONDERD EURO (€1.500,00)**, gebracht op negenduizend euro (**€9.000,00**), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (€2.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Ten aanzien van S. M.**

Spreekt de beklaagde vrij voor tenlastelegging C.2 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.2, C.2, (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.2 (zoals heromschreven) en G.2 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.2, C.2 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.2 (zoals heromschreven) en G.2, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR** en een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EN ZES DUIZEND EURO (€506.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op DRIE MIJNDERTIG ZESHONDERDERTIG DUIZEND EURO (€3.036.000,000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **DRIEHONDERD NEGENENZEVENTIG DUIZEND VIJFHONDERD EURO J€379.500,00**), gebracht op twee miljoen tweehonderd zevenenzeventig duizend euro (€2.277.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken **GELDBOETE van VIJFHONDERD EN ZES DUIZEND EURO (€506.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit ' de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **ZESHONDERD TWEEËNDERTIG DUIZEND VIJFHONDERD EURO (€632.500,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van T. I.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.2 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.2, C.2 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.2 (zoals heromschreven) en 6.2 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten; voorwerp van de tenlasteleggingen A.2, C.2 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.2 (zoals heromschreven) en G.2, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van ZEVEN JAAR en een GELDBOETE van VIJFHONDERD EN ZES DUIZEND EURO (€506.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **DRIE MIUOEN ZESENDERTIG DUIZEND EURO (€3.036.000,000)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **DRIEHONDERD NEGENENZEVENTIG DUIZEND VIJFHONDERD EURO (€379.500,00)**, gebracht op twee miljoen tweehonderd zevenenzeventig duizend euro (€2.277.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken **GELDBOETE van VIJFHONDERD EN ZES DUIZEND EURO (€506.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit ' de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

#### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43bis, strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **ZESHONDERD TWEEËNDERTIG DUIZEND VIJFHONDERD EURO (€632.500,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

#### **Ten aanzien van B. V.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.3 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.3, B.2, C.3 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.3 (zoals heromschreven) en G.3 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.3, B.2, C.3 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.3 (zoals heromschreven) en G.3, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van HONDERD VEERTIEN DUIZEND EURO (€114.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op ZESHONDERD VIERENTACHTIG DUIZEND EURO (€684.000,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **VIJFENTACHTIG DUIZEND VIJFHONDERD EURO (€85.500,00), gebracht op vijfhonderd dertien duizend euro (€513.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van HONDERD VEERTIEN DUIZEND EURO (€114.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, Ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (€200,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **ZEVENTIEN DUIZEND HONDERD EURO (€17.100,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van Z. I.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.1 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.1, C.1 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.1 (zoals heromschreven) en G.1 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.1, C.1 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.1 (zoals heromschreven) en G.1, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van HONDERD EN DRIE DUIZEND EURO (€103.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op ZESHONDERD ACHTTIEN DUIZEND EURO (€618.000,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **ZEVENENZEVENTIG DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (€77.250,00)**, gebracht op vierhonderd drieënzestig duizend vijfhonderd euro (€463.500,00), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken **GELDBOETE van HONDERD EN DRIE DUIZEND EURO (€103.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (€200,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43b1s strafwetboek, de **bijzondere verbeurdverklaring** van een bedrag van **ACHTTIEN DUIZEND ZESHONDERD VIJFTIEN EURO (€18.615,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van H. V.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.4 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en G.4 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en G.4, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van DRIEËNTWINTIG DUIZEND EURO (€23.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD ACHTENDERTIG DUIZEND EURO (€138.000,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **ZEVENTIEN DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (€17.250,00), gebracht op honderd en drie duizend vijfhonderd euro (€103.500,00), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van DRIEËNTWINTIG DUIZEND EURO (€23.000,000)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (€200,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **DUIZEND HONDERD VIJFTIG EURO (€1.150,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van K. W.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C3 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.3 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.3 (zoals heromschreven) en G.3 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 8.3, C.3 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.3 (zoals heromschreven) en G.3, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van HONDERD EN VIJFDUIZEND EURO (€105.000,00)**.



Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op ZESHONDERD DERTIG DUIZEND EURO (€630.000,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **ACHTENZEVENTIG DUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO K78.750,001 gebracht op vierhonderd tweeënzeventig duizend vijfhonderd euro (€472.500,00), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van HONDERD EN VIJF DUIZEND EURO (€105.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (€200,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit ' de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **ÉÉNENTWINTIG DUIZEND EURO (€21.000,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van M. P.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.3 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.3 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), E.1, E.2, E.3, F.4 (zoals heromschreven) en G.4 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.3 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), E.1, E.2, E.3, F.4 (zoals heromschreven) en 6.4, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van DRIEËNTWINTIG DUIZEND EURO (€23.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD ACHTENDERTIG DUIZEND EURO (€138.000,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **ZEVENTIEN DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (€17.250,00), gebracht op honderd en drie duizend vijfhonderd euro (€103.500,00), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van DRIEËNTWINTIG DUIZEND EURO (€23.000,000)** zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (€200,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43b1s strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **NEGENHONDERD TWINTIG EURO (€920,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van M. Y.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.4 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en G.4 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en G.4, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR en een GELDBOETE van ZESDUIZEND EURO (€6.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op ZESENDERTIG DUIZEND EURO (€36.000,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **VIERDUIZEND VIJFHONDERD EURO (€4.500,00)**, gebracht op **zeventwintig duizend euro (€27.000,00)**, of een vervangende gevangenisstraf van **twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van ZESDUIZEND EURO (€6.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43b1s strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **TWEEHONDERD VEERTIG EURO (€240,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van S. M.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.5 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.4, C.5 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.5 (zoals heromschreven) en G.5 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.4, C.5 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.5 (zoals heromschreven) en 6.5, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van DERTIG MAANDEN en een GELDBOETE van HONDERD EN DRIE DUIZEND EURO (€103.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **ZESHONDERD ACHTTIEN DUIZEND EURO (€618.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Ten aanzien van S. R.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.4 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en G.4 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en 6.4, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van VEERTIEN MAANDEN en een GELDBOETE van TWINTIG DUIZEND EURO (€20.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD TWINTIG DUIZEND EURO (€120.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **VIJFTIEN DUIZEND EURO (€15.000,00)**, gebracht op **negentig duizend euro (€90.000)**, of een vervangende gevangenisstraf van **twee maanden en acht dagen van de uitgesproken GELDBOETE van TWINTIG DUIZEND EURO (€20.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

## **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

## **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43*bis* strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **DUIZEND EURO (€1.000,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

## **Ten aanzien van N. J.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.4 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de teniasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en G.4 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.3, C.4 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.4 (zoals heromschreven) en G.4, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van TWEE JAAR en een GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (€2.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWAALF DUIZEND EURO (€12.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de géldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **DUIZEND VIJFHONDERD EURO (€1.500,00)**, gebracht op negenduizend euro (**€9.000,00**), of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (€2.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

## **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Ten aanzien van T. V.**

**Spreekt** de beklaagde **vrij** voor tenlastelegging C.6 voor wat betreft de verzwarende omstandigheid 'misbruik maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert'.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.5, C.6 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.6 (zoals heromschreven) en G.6 bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B.5, C.6 (uitgezonderd de voornoemde verzwarende omstandigheid), F.6 (zoals heromschreven) en G.6, **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF van ACHT MAANDEN en een GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (€2.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWAALF DUIZEND EURO (€12.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **DUIZEND VIJFHONDERD EURO (€1.500,00)**, gebracht op **negenduizend euro (€9.000,00)**, of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen, van de uitgesproken **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (€2.000,00)** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Ontzetting uit de rechten**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43b1s strafwetboek, de **bijzondere verbeurdverklaring** van een bedrag van **HONDERD EURO (€100,00)** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

### **Ten aanzien van M. I.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen E.1, E.2 en E.3, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen E.1, E.2 en E.3, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van ZES MAANDEN en een GELDBOETE van HONDERD EURO (€100,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op ZESHONDERD EURO (€600,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ACHT DAGEN**.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (€200,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Overtuigingsstukken**

Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nummers **2016 02814 (1 tot en met 10, 16), 2016 02824, 2016 02826, 2016 02827, 2016 04666 (6 tot en met 11, 14 tot en met 19, 21, 26, 29, 30, 32, 33 tot en met 36, 38, 40, 43, 44, 45, 46 en 47), 2016 04755, 2016 04911, 2016 04912, 2016 04914, 2016 04917, 2016 04921, 2016 04923 (dashboardcamera), 2016 04924, 2016 04925, 2016 04926, 2016 04927, 2016 04928, 2016 04929, 2016 04930, 2016 04931, 2016 04933, 2016 04934, 2016 04935, 2016 04936, 2016 04937 (2 en 4 tot en met 20), 2016 05591 (met uitzondering van de randnummers 48 tot en met 51), 2016 07983, 2016 07984 en 2016 07985**.

Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nr. **2016 06178**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig **art. 42.1° Sw** de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nummers 2015 05644, 2015 05718, 2016 02814 (13, 14, 15), 2016 02818, 2016 02819, 2016 02820, 2016 02821, 2016 02823, 2016 02825, 2016 04666 (12, 13, 31), 2016 04667 (1 en 2), 2016 04915, 2016 04916, 2016 04919, 2016 04920, 2016 04922, 2016 04930, 2016 04932, 2016 04937 (1 en 3) en 2016 04938, eigendom van de beklaagden en gediend hebbend om de misdrijven te plegen.

Beveelt de **teruggave** aan I. M., van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nr. **2016 04918**.

Beveelt de **teruggave** aan W. K., van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nr. **2016 04666 (3 en 4) en 2016 04667 (3 en 4)**.

Beveelt de **teruggave** aan V. H., van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nummers **2016 02816, 2016 02822 en 2016 04446 (1)**.

Beveelt de **teruggave** aan O. O., van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nr. **2016 04446 (2)**.

### **Kosten**

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 6.201,78 euro.

Veroordeelt de eerste beklaagde **P. I.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **13,20 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Veroordeelt de achtste beklaagde **K. W.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **103,40 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Veroordeelt de negende beklaagde **M. P.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **68,20 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Veroordeelt de elfde beklaagde **S. M.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **46,20 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Veroordeelt de veertiende beklaagde **T. V.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **41,80 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Veroordeelt de vijftiende beklaagde **M. I.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **27,56 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging, **meer de betekeningskosten van huidig vonnis.**

Veroordeelt de eerste tot en met de veertiende beklaagde **HOOFDELIJK** tot de overige kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **5.901,42 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging, **meer de betekeningskosten van huidig vonnis, deze laatste kosten evenwel enkel in hoofde van P. Y. (2de beklaagde), T. I. (4de beklaagde), M. Y. (10<sup>de</sup> beklaagde), S. M. (11de beklaagde), S. R. (12de beklaagde), N. J. (13de beklaagde), T. V. (14de beklaagde).**

Legt elke veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉNENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT**



(€51,20) (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131<sup>quater</sup> (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

## **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

### **De burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de eerste tot en met de veertiende beklaagde HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **ÉÉN EURO (€1,00)**, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op hoofdsom vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste tot en met de veertiende beklaagde ELK om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 180,00 euro.

### **De overige burgerlijke belangen**

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 januari 2017**,

### **Aanwezig:**

- de heer A. V., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer B. S., rechter;
- de heer T. L., gerechtelijk stagiair voor het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, die in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen plaatsvervangend kan waarnemen met ingang van 1 oktober 2016;
- mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- mevrouw E. V., griffier.

\* \* \* \* \*

DE RECHTBANK van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, 285te bis kamer, drie rechters, recht doende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw A. L. in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

**T. I.**, geboren te Oekraïne op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

De beklaagde verschijnt niet ter terechtzitting, noch iemand voor hem.

Er is te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van zeven jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;

24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, **BIJ VERSTEK om 10u20**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelde **T. I.**

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 januari 2017**,

**Aanwezig:**

- de heer A. V., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer B. S., rechter;
- de heer T. L., gerechtelijk stagiair voor het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, die in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen plaatsvervangend kan waarnemen met ingang van 1 oktober 2016;
- mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- mevrouw E. V., griffier.

\* \* \* \* \*

DE RECHTBANK van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, 285te bis kamer, drie rechters, recht doende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw A. L. in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

**K. W.**, geboren te Polen op (...), volgens eigen verklaring geboren te Ivano-Frankivsk in Oekraïne, zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, maar verblijvende te Wroclaw (...), roepnaam: P. (P.).

Gehoord meester E. S..

Er is niet te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van drie jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;

24 van de Wet van 15 juni 1935;

**DE RECHTBANK, OP TEGENSPRAAK om 10u20**

Zegt dat er geen redenen zijn om de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van **K. W.** te bevelen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 januari 2017**,

**Aanwezig:**

- de heer A. V., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer B. S., rechter;
- de heer T. L., gerechtelijk stagiair voor het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, die in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen plaatsvervangend kan waarnemen met ingang van 1 oktober 2016;
- mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- mevrouw E. V., griffier.

\* \* \* \* \*

DE RECHTBANK van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, 28e bis kamer, drie rechters, recht doende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw A. L. in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

**M. Y.**, geboren te Ivano-Frankisk (Oekraïne) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

De beklaagde verschijnt niet ter terechtzitting, noch iemand voor hem.

Er is te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van één jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;

24 van de Wet van 15 juni 1935;

**DE RECHTBANK, BIJ VERSTEK om 10u20**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelde **M. Y.**

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 januari 2017**,

**Aanwezig:**

- de heer A. V., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer B. S., rechter;
- de heer T. L., gerechtelijk stagiair voor het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, die in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen plaatsvervangend kan waarnemen met ingang van 1 oktober 2016;
- mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- mevrouw E. V., griffier.

\* \* \* \* \*

DE RECHTBANK van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, 28ste bis kamer, drie rechters, recht doende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw A. L. in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

**S. M.**, Belg, geboren te Tbilisi (USSR) op (...), met woonplaats te (...).

De beklaagde verschijnt niet ter terechtzitting, noch iemand voor hem.

Er is te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 30 maanden, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;

24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, **BIJ VERSTEK om 10u20**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelde **S. M.**

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 januari 2017**,

**Aanwezig:**

- de heer A. V., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer B. S., rechter;

- de heer T. L., gerechtelijk stagiair voor het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, die in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen plaatsvervangende kan waarnemen met ingang van 1 oktober 2016;
- mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- mevrouw E. V., griffier.

\* \* \* \* \*

DE RECHTBANK van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, 28ste bis kamer, drie rechters, recht doende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw A. L. in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

**S. R.**, geboren te Oekraïne op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

De beklaagde verschijnt niet ter terechtzitting, noch iemand voor hem.

Er is te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 14 maanden, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juni 1990 ;

24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, **BIJ VERSTEK om 10u20**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelde **S. R.**.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 januari 2017**,

**Aanwezig:**

- de heer A. V., rechter, die de terechtzitting voorziet;
- de heer B. S., rechter;
- de heer T. L., gerechtelijk stagiair voor het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, die in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen plaatsvervangende kan waarnemen met ingang van 1 oktober 2016;
- mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- mevrouw E. V., griffier.

\* \* \* \* \*

DE RECHTBANK van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, 28<sup>ste</sup> bis kamer, drie rechters, recht doende in correctionele zaken;

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw A. L. in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

**N. J.**, geboren te Oekraïne op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

De beklaagde verschijnt niet ter terechtzitting, noch iemand voor hem.

Er is te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van twee jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;

24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, **BIJ VERSTEK om 10u20**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelde **N. J.**.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 januari 2017**,

**Aanwezig:**

- de heer A. V., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer B. S., rechter;
- de heer T. L., gerechtelijk stagiair voor het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, die in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen plaatsvervangend kan waarnemen met ingang van 1 oktober 2016;
- mevrouw A. L., substituut-procureur des Konings;
- mevrouw E. V., griffier.

\* \* \* \* \*