

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie correctionele rechtbank, B17 - zeventiende kamer, 19 oktober 2016

Notitienummer parket: BG55.FO.2001-16-DF (+B655.13.1682-16)

I. IN DE ZAAK met notitienummer BG55.FO.2001-16, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

bij wie zich voegde als burgerlijke partij bij akte d.d. 09.08.2016 voor de onderzoeksrechter K. W. te Brugge en bij wie zich voegde als burgerlijke partij ter zitting van 05.10.2016;

A. S., geboren te Shiraz op (...), wonende te (...)

met een vordering zoals gesteld in de nota neergelegd ter zitting van 05.10.2016, gericht tegen de beklaagden;

bijgestaan door meester D. F., advocaat te Brugge;

tegen:

1. De zich noemende P. J., geboren te Irak op (...), met roepnaam J., vreemdeling van Iraakse nationaliteit, thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, **thans aangehouden en opgesloten in het Penitentiair Complex te Brugge;**

alias T. A., geboren te Irak op 07 januari 1992,

alias T.A.,

bijgestaan door meester M. V., advocaat te Brugge loco meester P.B. M., advocaat te Brugge;

2. De zich noemende A.A., geboren te Sarpol-e Zahab - Iran op (...), met roepnaam M. of roepnaam R., vreemdeling van Iraanse nationaliteit, thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, **thans aangehouden en opgesloten in het Penitentiair Complex te Brugge;**

alias R. A., geboren op (...),

alias L. R., geboren op (...),

alias A. M., geboren op (...),

alias R. A., geboren op (...),

alias R. A., geboren op (...),

alias M. A., geboren op (...),

alias R. A., geboren op (...),

alias R. A., geboren op (...),
alias A. R., geboren op (...),
alias R. A., geboren op (...),
alias R. A., geboren op (...),
alias A.R., geboren op (...),

bijgestaan door meester N. L., advocaat te Brugge;

3. De zich noemende K. M., geboren op (...), met roepnaam J., vreemdeling van Iraanse nationaliteit thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk;

alias K. M., geboren op (...),
alias K. M., geboren op (...),
alias K. M., geboren op (...),
alias K. M., geboren op (...),
alias K. M., geboren op (...),
alias K. M., geboren op (...),
alias K. M., geboren op (...),
alias K. M., geboren op (...),

verstekmakend;

Beklaagd van : De eerste, de tweede en de derde

DE EERSTE, DE TWEEDE en DE DERDE

A.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen I en 77 bis en 77 quater 2°, 6° en 7° van de wet van 15.12.1980, als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben,

dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

te Zeebrugge en bij samenhang elders in het Rijk op een niet nader te bepalen data in de periode 01 januari 2016 tot en met 08 juni 2016,

ten nadele van een niet nader te bepalen aantal slachtoffers, onder meer in de nacht van 11 april 2016 op 12 april, ten nadele van J. A., A. A. en A. K., met dien verstande dat voor de eerste geïncrimineerde periode ook een einde neemt op 12 april 2016, zijnde de datum van zijn arrestatie,

DE EERSTE

B.

Bij inbreuk op artikel 231 van het Strafwetboek, in het openbaar een naam te hebben aangenomen, die hem niet toekomt,

- **te Zeebrugge OP 21 januari 2016,**

door zich naar aanleiding van een interceptie te identificeren als A. J., geboren op (...),

- **te Zeebrugge op 12 april 2016,**

door zich naar aanleiding van een verhoor te identificeren als T.A., geboren op (...),

DE TWEEDE

C.

Bij inbreuk op artikel 231 van het Strafwetboek, in het openbaar een naam te hebben aangenomen, die hem niet toekomt,

- **te Zeebrugge op herhaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 08 juni 2016,**

door zich op diverse tijdstippen te identificeren onder de verschillende aliassen die in deze vordering zijn weerhouden,

DE EERSTE

D.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 7, 1° en 75, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, als vreemdeling van Iraakse nationaliteit, onwettig in het Rijk te zijn binnengekomen of er te hebben verbleven, dan wel zich zonder geldige reden onttrokken te hebben aan de verplichting het Rijk te verlaten,

te Zeebrugge op herhaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 12 april 2016,

DE TWEEDE

E.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 7, 1° en 75, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, als vreemdeling van Iraanse nationaliteit, onwettig in het Rijk te zijn binnengekomen of er te hebben verbleven, dan wel zich zonder geldige reden onttrokken te hebben aan de verplichting het Rijk te verlaten,

te Zeebrugge op herhaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 08 juni 2016,

DE DERDE

F.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 7, 1° en 75, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, als vreemdeling van Iraanse nationaliteit, onwettig in het Rijk te zijn binnengekomen of er te hebben verbleven, dan wel zich zonder geldige reden onttrokken te hebben aan de verplichting het Rijk te verlaten,

te Zeebrugge op herhaalde tijdstippen in de periode 01 januari 2016 tot en met 12 april 2016,

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42 en 43 bis van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 150,00 euro,

zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

Gelet op de storting van het inbeslaggenomen geld ten bedrage van 150,00 euro op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (bedrag dat op de som van 150,00 euro kan toegerekend worden).

II. IN DE ZAAK met notitienummer BG55.L3.1682-16, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

tegen:

1. De zich noemende K. M., geboren op (...), vreemdeling van Iraanse nationaliteit, met als Apfis-nummer (...), thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk;

verstekmakend;

2. De zich noemende R. A., geboren op (...), vreemdeling van Iraanse nationaliteit, met als Apfis-nummer (...), thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk;

bijgestaan door meester N. L., advocaat te Brugge;

De eerste en de tweede verdacht van

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 7, 1^o en 75, 1^o van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, als vreemdeling van Iraanse nationaliteit, onwettig in het Rijk te zijn binnengekomen of er te hebben verbleven,

te Knokke-Heist op 23 maart 2016.

Gelet op het arrest van de kamer van Inbeschuldigingstelling d.d. 18 augustus 2016.

Gelet op de beschikking van de raadkamer van deze Rechtbank d.d. 13 september 2016.

Gelet op de dagvaarding aan de eerste beklaagde in het dossier met notitienummer BG55.FO.2001-16 betekend.

Gelet op de dagvaardingen aan de tweede beklaagde **de zich noemende A. A.** betekend in het dossier met notitienummer BG55.FO.2001-16 en aan tweede beklaagde **de zich noemende R. A.** in het dossier met notitienummer BG55.L3.1682-16. Dit betreft dezelfde persoon, hierna genoemd tweede beklaagde.

Gelet op de dagvaardingen aan de derde beklaagde **de zich noemende K. M.** betekend in het dossier met notitienummer BG55.FO.2001-16 en aan eerste beklaagde **de zich noemende K. M.** in het dossier met notitienummer BG55.L3.1682-16. Dit betreft dezelfde persoon, hierna genoemd derde beklaagde.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de eerste en tweede beklaagde in hun antwoorden en verdediging bijgestaan door hun respectievelijke raadsman.

De derde beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnt niet.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

Gelet op de onderlinge samenhang en met het oog op een efficiënte rechtsbedeling wordt de zaak met notitienummer BG5513.1682-16 bij onderhavig vonnis gevoegd bij de zaak met notitienummer BG55.FO.2001-16, teneinde in één en hetzelfde vonnis recht te doen.

Verbetering dagvaarding

Waar in de zaak gekend onder het notitienummer BG55.FO.2001-16-DF staat 'Tevens gedagvaard [...]' dient dit te zijn 'Tweede beklaagde tevens gedagvaard [...]'. Het betreft een louter materiële vergissing.

I. STRAFRECHTELIJKE BEOORDELING EN STRAFTOEMETING

Eerste beklaagde de zich noemende P. J. en tweede beklaagde de zich noemende A.A. voerden ter terechtzitting d.d. 5 oktober 2016 geen betwisting nopens de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B, D, D en E in de zaak gekend onder het notitienummer BG55.FO.2001-16-DF en de enige tenlastelegging in de zaak gekend onder het notitienummer BG55.L3.1682-16-DF en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor.

Eerste beklaagde de zich noemende P. J. en tweede beklaagde de zich noemende A. A. betwistten wel de hen ten laste gelegde feiten voorwerp van de tenlastelegging A en derde beklaagde de zich noemende K. M. kwam zich ter terechtzitting niet verantwoorden zodat er moet worden vanuit gegaan dat hij de hem ten laste gelegde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en F in de zaak gekend onder het notitienummer BG55.FO.2001-16-DF betwist en er dus telkens moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat beklaagden de hen respectievelijk ten laste gelegde feiten wel effectief hebben gepleit en er schuldig aan zijn, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Onder mensensmokkel wordt volgens artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 verstaan ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een dergelijke lidstaat binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

Het illegaal verblijf van derde beklaagde de zich noemende K. M. staat buiten kijf en ook de feiten van mensensmokkel voorwerp van de tenlastelegging A in de zaak gekend onder het notitienummer BG55.FO.2001-16-DF komen naar het oordeel van de rechtbank wel degelijk ten genoegen van recht bewezen voor in hoofde van elk van de beklaagden op basis van de volgende samengenomen elementen van de strafinformatie, die ter zake elke redelijke twijfel uitsluiten.

- Er is vooreerst het aanvankelijk proces-verbaal van de Scheepvaartpolitie te Zeebrugge waaruit blijkt dat zij op 12 april 2016 om 02.45 u. werden opgeroepen n.a.v. de interceptie, door G4S van drie illegalen op de terminalparking van P&O Ferries. In totaal werden tien illegalen aangetroffen, drie van hen in geparkeerde opleggers. Ook werden twee onbekende personen gespot die de illegalen in de geparkeerde opleggers hadden geholpen. Eén en ander had men kunnen volgen via de aanwezige veiligheidscamera's. Ter plaatse stelde de Scheepvaartpolitie zelf op de rechtstreekse camerabeelden vast dat er zich duidelijk twee, mogelijks drie illegalen verschansten tussen de geparkeerde wagens op de terminal. Zij maakten een zenuwachtige indruk en probeerden duidelijk de terminal te verlaten zonder te worden geïntercepteerd door het veiligheidspersoneel dat zich in de onmiddellijke omgeving bevond. De Scheepvaartpolitie begaf zich naar de openbare weg net buiten de terminal, alwaar zij in eerste instantie twee personen zagen lopen, zonder bij machte te zijn hen staande te houden. De twee verdachten sprintten immers aan hoge snelheid langs de spoorlijnen. Iets later kon één van hen worden gevat en geïdentificeerd als huidige tweede beklaagde. Even later werd ook huidige eerste beklaagde gevat, samen met alias H. Z.. De drie geïntercepteerde personen werden eerder reeds meermaals aangetroffen door de Scheepvaartpolitie er het waren wel degelijk zij die volgens het dienstdoend veiligheidspersoneel van G4S andere vreemdelingen aan boord hadden gestopt van meerdere geparkeerde opleggers:
 - De rechtbank verwijst naar de beelden van de bewakingscamera's, die gedetailleerd werden toegelicht door bewakingsagent P. C. en die in beeld werden gebracht via een grondplan en vervolgens nauwkeurig geanalyseerd (navolgende processen-verbaal nrs. 2011/16 en 2023/16).
 - Eén van de slachtoffers A. J. gaf toe dat het eerste beklaagde was geweest die hem in de haven had geholpen om in een oplegger te kruipen. Hij kende eerste beklaagde uit de kerk en had hem 3,000 EUR betaald. Zijn familie had dit bedrag gestort op een rekening in het Verenigd Koninkrijk meende hij. Hiervoor zou J. hem helpen de oversteek te maken naar Engeland. Tweede beklaagde herkende hij op foto als een vriend van eerste beklaagde (navolgend proces-verbaal nr. 2016/16).
 - Er is ook het resultaat van de uitlezing van de GSM van eerste beklaagde. Zo'n 19 oproepnummers kwamen voor in politionele databanken, telkens i.v.m. mensensmokkel en/of illegaal verblijf. Een foto van tweede beklaagde in een hotelkamer werd in het geheugen aangetroffen en de chat met F. G. (volgens politionele databanken Z. H.) heeft betrekking op feiten van smokkel (navolgend proces-verbaal nr. 507124/16).
 - De rechtbank verwijst ook naar de tapgesprekken die duidelijke verwijzingen naar de smokkelpraktijken van eerste t/m derde beklaagden bevatten en waaruit ook naar voor komt hoe de rolverdeling in elkaar zat. Zo bleek tweede beklaagde zijn praktijken 'on hold' te hebben gezet tijdens de detentie van eerste beklaagde en komt de rol van derde beklaagde als uitkijk naar voor. Eerste beklaagde deed 'de kabels', tweede beklaagde 'verzegelde' en derde beklaagde 'hield de wacht'. Men bevindt zich 'onder de brug', meer bepaald de brug 'waar men elke nacht zit', er is vaak sprake van het 'naar de parking' gaan, het vertrekken van 'de lading', de verzegeling van ladingen en

'zeildoeken' (zie subkaft VII van de strafinformatie –in bijzonder de events 160785084, 160951322, 161360316).

- Er is ook het relaas van R. M. d.d. 25 april 2016 waaruit blijkt dat in de Stella Maris kerk te Zeebrugge sommige mensen afkomstig van Shiraz en Iraanse Koerden mogen slapen, terwijl anderen er niet mogen verblijven. Eerste en tweede beklaagde samen met 'M.' en 'J.' maken met enkele anderen deel uit van een bende smokkelaars. Eerste en tweede beklaagde zijn de kopstukken van de organisatie. Zij geven de bevelen en nemen de beslissingen. Tweede beklaagde 'M.' was dag en nacht aanwezig tussen de vrachtwagens, hij werkte vooral overdag (navolgend proces-verbaal nr. 507279/16).
- De rechtbank verwijst ook naar het relaas van S. A. d.d. 25 april 2016 die gewag maakt van eerste en tweede beklaagden ('J.' en 'M.') als gekende smokkelaars. Eerste beklaagde wou niet over de telefoon praten over smokkel, er werd afgesproken in de kerk te Zeebrugge om alles te bespreken. Eerste en tweede beklaagde stonden aan het hoofd van een bende die zich inliet met mensensmokkel. 'J.', 'M.' en 'J.' zijn smokkelaars, zij maken de gaten in de omheining, stoppen de personen in de vrachtwagens en verzegelen deze opnieuw. Wanneer ze opgepakt worden door de security geven ze zich zelf uit voor illegalen. De drie zijn altijd samen in 'P. S.' aan de (...) Knokke-Heist. Zij schuwen het gebruik van geweld t.o.v. transmigranten niet. Van de uitbater van 'P. S.' mochten zij daar niet meer samenkomen, zodat ze nu afspreken bij 'A.' een winkel te Zeebrugge vlakbij de kerk (navolgend proces- verbaal nr. 507298/16).
- A. A. verklaarde op 29 april 2016 onder meer dat de witte kerk in Zeebrugge een ontmoetingspunt is van mensen van Shiraz en Iranen die zich ophouden in de omgeving van de kerk. 'J.', 'M.' en 'M.' zijn in de groep gekend als smokkelaars en hij zag ook hoe zij mensen naar de parking brachten. De smokkelaars eten bij 'A.', een winkel in Zeebrugge, doch zij gaan ook naar een pizzeria in Knokke-Heist. Ze maken gebruik van geweld en t.t.v. het verhoor waren 'M.' en 'J.' actief in Duinkerke (navolgend proces-verbaal nr. 507306/2016).
- M. A. identificeerde tweede beklaagde op foto als diegene die met hem wilde vechten omdat hij in de kerk te Zeebrugge wou verblijven. Hij organiseerde één en ander in De kerk. Samen met eerste beklaagde Smokkelde hij mensen en M. A. identificeerde een drietal helpers op foto. Zij hielpen mensen in opleggers en verbleven meestal in een pitta bar.
- De rechtbank verwijst verder naar de chatberichten die werden aangetroffen op de GSM van tweede beklaagde zoals die werden geanalyseerd en vertaald in het navolgend proces-verbaal 510215/2016 en die duidelijk betrekking hebben op smokkelpraktijken.

De bewezen verklaarde feiten voorbehoud gemaakt voor het illegaal verblijf vormen in hoofde van elk van de beklaagden naar het oordeel van de rechtbank de uiting van eenzelfde misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. telkens slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te

weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen. De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Eerste beklaagde verblijft in voorlopige hechtenis sedert 12 april 2016 en werd onder de banden verwezen naar deze rechtbank. Hij werd geboren in Irak op (...) en beschikt in ons land nog over een blanco strafregister. Tweede beklaagde werd geïntercepteerd en voorgeleid op 9 juni 2016. Sedertdien verblijft ook hij in voorlopige hechtenis. Hij werd geboren in Iran op (...) en beschikt in ons land eveneens nog over een blanco strafregister. Derde beklaagde kwam zich ter terechtzitting d.d. 5 oktober 2016 niet verantwoorden. Hij is op vrije voeten, werd geboren in Iran op (...) en beschikt in ons land nog over een blanco strafregister.

De in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en getuigen van een toch bedenkelijk misprijzen voor de menselijke waardigheid. In de Stella Maris kerk te Zeebrugge zoeken onfortuinlijke transmigranten toevlucht, blijkbaar enkel om er op een door voornamelijk eerste en tweede beklaagde georganiseerde hiërarchie te stuiten, waarbij zij uitmaken wie er wel en wie niet mag verblijven en/of eten. Transmigranten die er ten einde raad onderdak zochten werden aldus een zoveelste maal gevictimiseerd. Tegelijk blijkt duidelijk dat alle drie de beklaagden er de smokkel vanuit de haven van Zeebrugge actief organiseerden. De voornaamste rol was duidelijk weggelegd voor eerste beklaagde, doch het is naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte dat tweede beklaagde zijn eigen aandeel zoekt te minimaliseren. Hij wordt door de slachtoffers duidelijk op dezelfde lijn geplaatst als eerste beklaagde en schuwde kennelijk geen geweld. De rol van derde beklaagde werd door het openbaar ministerie ter terechtzitting d.d. 5 oktober 2016 naar het oordeel van de rechtbank terecht als ondergeschikt aan die van eerste en tweede beklaagde ingeschaald. Dit alles wordt gereflecteerd in de hierna bepaalde strafmaat.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 5 oktober 2016 eerste en tweede beklaagde te veroordelen tot gevangenisstraffen van elk 5 jaar, derde beklaagde te veroordelen tot een gevangenisstraf van 3 jaar en elk van de beklaagden tevens te veroordelen tot een geldboete van 1.000,00 EUR te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers.

Voor het illegaal verblijf wordt een aparte bestraffing gevorderd, meer bepaald een gevangenisstraf van 3 maanden en een geldboete van 100,00 EUR.

Zulks komt de rechtbank voor als volkomen passende en ook noodzakelijke bestraffingen, van aard elk van de beklaagden voluit de ernst van de feiten te doen inzien en hen van recidive te weerhouden.

De feiten situeren zich na 1 januari 2012, datum waarop de strafrechtelijke geldboeten, ingevolge de artikelen 2 en 3 van de Wet houdende diverse bepalingen inzake justitie van 28 december 2011 (Belgisch Staatsblad van 30 december 2011) met vijftig opdecimes dienen

verhoogd te worden. De geldboetes lastens beklaagden uit te spreken dienen dan ook met vijftig opdecimes verhoogd te worden.

Terecht werpt tweede beklagde op dat hij voor illegaal verblijf reeds werd veroordeeld door de vakantiekamer van deze rechtbank bij vonnis d.d. 11 augustus 2016. De rechtbank is van oordeel dat er ter zake eenheid van opzet kan worden weerhouden tussen de reeds gevonniste feiten en de thans aan de beoordeling van de rechtbank onderworpen feiten.

De rechtbank meent dat de opgelegde sanctie ontoereikend voorkomt om eveneens de thans aan de beoordeling van de rechtbank onderworpen bewezen feiten te bestraffen, zodat zich hierna bepaalde, bijkomende bestraffing opdringt.

Tegelijk dringt zich telkens de ontzetting uit de rechten voorzien in artikel 31 Sw. op, zulks voor een termijn van vijf jaar.

Tweede beklagde werd tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomst de artikelen 42 en 43bis Sw. te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van de 150,00 EUR die op zijn persoon werd aangetroffen. Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat tweede beklagde rechtstreeks vermogensvoordelen uit de hem ten laste gelegde feiten heeft verkregen, er zijn geen regulieren bronnen van inkomsten gekend en de verbeurdverklaring van de 150,00 EUR die op de persoon van tweede beklagde werden aangetroffen dringt zich aldus inderdaad op.

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

II. BURGERRECHTELIJK

De burgerlijke partij S. A. vordert de beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan haar van een definitieve schadevergoeding van 1,00 EUR, zonder intresten of kosten als een rechtsplegingsvergoeding.

Deze vordering komt tijdig, regelmatig naar vorm en derhalve ontvankelijk voor. Deze burgerlijke partij is één van de slachtoffers van de smokkelpraktijken die bewezen zijn verklaard in hoofde van de drie beklaagden. De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlastelegging A lastens beklaagden staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en de drie beklaagden, als enigen aansprakelijk voor de geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Een schadevergoeding van 1,00 EUR zonder intresten of kosten als een rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend zoals gevorderd en gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:

artikelen 2, 40, 42, 43, 65 lid 1 en 2, 100 en 231 van het strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikel 367 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194, 195, 226, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering;

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985; alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van eerste en tweede beklagde en BIJ VERSTEK ten aanzien van derde beklagde

Voegt de zaken niet notitienummer BG55.L3.1682-16 en BG55.FO.2001-16 samen, gelet op de onderlinge samenhang en met het oog op een efficiënte rechtsbedeling.

Verbeterd de dagvaarding onder het notitienummer BG55.FO.2001-16-DF dient te worden verbeterd als volgt: " Tevens gedagvaard [...]" dient te zijn: " **Tweede beklagde** tevens gedagvaard [...]".

1. Strafrechtelijk

in hoofde van de eerste beklagde - de zich noemende P. J. -

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliassen terecht werden toegewezen aan deze beklagde.

Verklaart **de feiten onder tenlasteleggingen A en B** in het dossier met notitienummer BG55.FO.2001-16 bewezen en veroordeelt de beklagde uit dien hoofde, voor beide feiten samen, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek, tot:

een **gevangenisstraf van VIJF (5) JAAR**

en

een **geldboete van DUIZEND EURO (1.000,00 EUR).**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 2 en 3 van de wet van 28.12.2011, voormelde geldboete met **vijftig decimes** verhoogd

wordt en aldus gebracht wordt op **ZESDUIZEND EURO (6.000,00) EUR te vermenigvuldigen met DRIE (3) SLACHTOFFERS.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN.**

Verklaart de feiten onder tenlastelegging D in het dossier met notitienummer BG55.FO.2001-16 bewezen en veroordeelt de beklaagde uit dien hoofde, tot:

een **gevangenisstraf** van **DRIE (3) MAANDEN**

en

een **geldboete** van **HONDERD EURO (100,00 EUR).**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 2 en 3 van de wet van 28.12.2011, voormelde geldboete met **vijftig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ZESHONDERD EURO (600,00 EUR).**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN (1) MAAND.**

Verklaart de veroordeelde tevens ontzet uit alle rechten voorzien in art. 31 eerste lid Sw. voor een termijn van **VIJF (5) JAAR.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉNENVIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013)(artikel 18 en 19 van de Wet van 19 december 2014, houdende diverse bepalingen betreffende Justitie(1)).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **2x VIJFENTWINTIG EUR + 50 decimes = HONDERDVIJFTIG EURO (150,00) EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn eigen dagvaardingskosten en kosten voor vonnisafschriften, begroot op **ACHT EURO EN TACHTIG CENT (8,80 EUR)** en tot **ÉÉN/DERDE** van de kosten van het geding, in totaal begroot op **ZESDUIZEND EN VIJFENEGENTIG EURO EN VIERENVEERTIG CENT (6.095,44 EUR).**

in hoofde van de tweede beklaagde - de zich noemende A. A. -

Zegt voor recht dat in de dagvaarding weerhouden aliaassen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart **de feiten onder tenlasteleggingen A en C** in het dossier met notitienummer BG55.F0.2001-16 bewezen en veroordeelt de beklaagde uit dien hoofde, voor beide feiten samen, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek, tot:

een **gevangenisstraf van VIJF (5) JAAR**

en

een **geldboete van DUIZEND EURO (1.000,00 EUR).**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 2 en 3 van de wet van 28.12.2011, voormelde geldboete met **vijftig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ZESDUIZEND EURO (6.000,00) EUR te vermenigvuldigen met DRIE (3) SLACHTOFFERS.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN.**

Verklaart **de feiten onder tenlastelegging E in het dossier met notitienummer BG55.FO.2001-16 en de feiten onder de enige tenlastelegging in het dossier met notitienummer BG55.L3.1682-16** bewezen.

Stelt vast dat er eenheid van opzet bestaat tussen de feiten, waarvoor beklaagde werd veroordeeld bij in kracht van gewijsde gegaan vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vakantiekamer, van 11 augustus 2016 en de thans aan de beoordeling van de rechtbank onderworpen feiten, die dit vonnis voorafgaan. Zegt dat de bij voormeld vonnis opgelegde straf ontoereikend voorkomt om eveneens de thans bewezen feiten te bestraffen.

Veroordeelt beklaagde uit dien hoofde, "bijkomend" voor wat betreft de feiten waarvoor beklaagde werd veroordeeld bij in kracht van gewijsde gegaan vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vakantiekamer, van 11 augustus 2016 **en** voor de thans ten laste gelegde feiten samen, bij toepassing van artikel 65 lid 1 en 2 van het Strafwetboek, tot:

een **gevangenisstraf van DRIE (3) MAANDEN** en

een **geldboete van HONDERD EURO (100,00 EUR),**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 2 en 3 van de wet van 28.12.2011, voormelde geldboete met **vijftig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ZESHONDERD EURO (600,00 EUR).**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN (1) MAAND.**

Verklaart de veroordeelde tevens **ontzet** uit alle rechten voorzien in art. 31 eerste lid Sw. voor een termijn van **VIJF (5) JAAR**.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten In strafzaken van **ÉÉNENVIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013)(artikel 18 en 19 van de Wet van 19 december 2014, houdende diverse bepalingen betreffende Justitie(1)).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf **tweemaal** een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR + 50 decimes = HONDERDVIJFTIG EURO (150,00) EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn eigen dagvaardingskosten en kosten voor vonnisafschriften, begroot op **ACHT EURO EN TACHTIG CENT (8,80 EUR)** en tot **ÉÉN/DERDE** van de kosten van het geding, in totaal begroot op **ZESDUIZEND EN VIJFENEGENTIG EURO EN VIERENVEERTIG CENT (6.095,44 EUR)**.

Spreekt eveneens overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van tweede beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. de in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van **HONDERD VIJFTIG EURO (150,00 EUR)**. (subkaft 13)

in hoofde van de derde beklaagde - de zich noemende K. M. -

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliansen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart **de feiten onder tenlastelegging A** in het dossier met notitienummer BG55.F0.2001-16 bewezen en veroordeelt de beklaagde uit dien hoofde, tot:

een **gevangenisstraf van DRIE (3) JAAR**

en

een **geldboete van DUIZEND EURO (1.000,00 EUR)**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 2 en 3 van de wet van 28.12.2011, voormelde geldboete met **vijftig decimes** verhoogd

wordt en aldus gebracht wordt op **ZESDUIZEND EURO (6.000,00) EUR te vermenigvuldigen met DRIE (3) SLACHTOFFERS.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE (3) MAANDEN.**

Verklaart **de feiten onder tenlastelegging F in het dossier met notitienummer BG55.FO.2001-16 en de feiten onder de enige tenlastelegging in het dossier met notitienummer BG55.L3.1682-16** bewezen en veroordeelt de beklaagde uit dien hoofde, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek, tot:

een **gevangenisstraf van DRIE (3) MAANDEN** en

een **geldboete van HONDERD EURO (100,00 EUR).**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 2 en 3 van de wet van 28.12.2011, voormelde geldboete met **vijftig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ZESHONDERD EURO (600,00 EUR).**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN (1) MAAND.**

Verklaart de veroordeelde tevens **ontzet** uit alle rechten voorzien in art. 31 eerste lid Sw. voor een termijn van **VIJF (5) JAAR.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉNENVIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.13. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013)(artikel 18 en 19 van de Wet van 19 december 2014, houdende diverse bepalingen betreffende Justitie(1)).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **2x VIJFENTWINTIG EUR + 50 decimes HONDERDVIJFTIG EURO (150,00) EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn eigen dagvaardingskosten en kosten voor vonnisafschriften, begroot op **ACHT EURO EN TACHTIG CENT (8,80 EUR)** en tot **ÉÉN/DERDE** van de kosten van het geding, in totaal begroot op **ZESDUIZEND EN VIJFENEGENTIG EURO EN VIERENVEERTIG CENT (6.095,44 EUR).**

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken **OS/16/4080 en OS/16/3606**, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Stelt de overtuigingsstukken **OS/16/3790, OS/16/3791, OS/16/3541, OS/16/3646, OS/16/2213, OS/16/4878 en OS/16/5384** ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

2. Burgerrechtelijk

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens de eerste, tweede en derde veroordeelde **solidair** om te betalen aan de burgerlijke partij de som van **ÉÉN (1) EURO** vermeerderd met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

Houdt in toepassing van art. 4 V. T. Wetboek van Strafvordering, zoals gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1994, 28 maart 2000 en 13 april 2005 ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Daar een effectieve vrijheidsstraf werd uitgesproken heeft de rechtbank de tweede beklaagde ingelicht over de uitvoering van deze vrijheidsstraf en over de strafuitvoeringsmodaliteiten (artikel 195 Sv.).

Hoewel een effectieve vrijheidsstraf werd uitgesproken kon de rechtbank beklaagde niet inlichten over de uitvoering van deze vrijheidsstraf en over de strafuitvoeringsmodaliteiten, daar hij afwezig was bij de uitspraak (artikel 195 Sv.).

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld niet uitzondering van de eerste en tweede beklaagde die werden bijgestaan door een tolk Nederlands-Farsi.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op negentien oktober tweeduizend en zestien door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

B. S.,
alleen rechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van M. M., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van griffier K. M.;