

# Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg

## Brussel, 30 juni 2016, 46e bis kamer

Notitienummer parket : BR37.F1.26262/2012

aangeboden op

Ref. Griffie: 5-14-38

(...)

IN ZAKE VAN :

De Heer Procureur des Konings, in naam van zijn ambt, en van

G. E., zonder beroep, geboren te (...), verblijvende te (...),

maar heeft woonstkeuze gemaakt bij Mter T. I. te (...)

van Albanese nationaliteit;

burgerlijke partij,

ter zitting vertegenwoordigd door Mr T.I. loco Mr O. D., advocaat;

TEGEN

1. P. K., zonder gekend beroep,  
geboren te (...) op (...),  
zonder domicilie of vaste verblijfplaats te België,  
van Albanese nationaliteit,  
die niet verschijnt;

2. L.A., roepnaam "F.", zonder gekend beroep,  
geboren te (...) op (...),  
zonder domicilie of vaste verblijfplaats te België,  
van Albanese nationaliteit,  
voorlopig aangehouden in de gevangenis van Vorst, die verschijnt, ter zitting bijgestaan door  
Mr N. V., advocaat

### 1. TENLASTELEGGINGEN

beklaagd van

in het gerechtelijk arrondissement Brussel  
en, bij toepassing van art. 3 Sw., meer bepaald te Oslo (Noorwegen),

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben.

tussen 26 juni 2011 en 10 september 2014,

A. De eerste (P.) en de tweede (L.) beklaagden,

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380§1 en §4, en 383 bis§1 van het Strafwetboek, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

*met de omstandigheid dat* het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

*met de omstandigheid dat* het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik, te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

*met de omstandigheid dat* het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht,

*met de omstandigheid dat* van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt

*met de omstandigheid dat* het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

Meer bepaald

1. De eerste (P.) beklaagde,

Tussen 28 mei 2012 en 2 augustus 2013,

Ten aanzien van G. E., geboren te (...) (Albanië) op (...)

2. De tweede (L.) beklaagde,

tussen 26 juni 2011 en 2 augustus 2013.

Ten aanzien van X. M., geboren te (...) op (...)

B. De eerste (P.) en de tweede (L.) beklaagde,

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380§1 en §4, 383 bis§1 van het Strafwetboek, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

*met de omstandigheid dat* het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

*met de omstandigheid dat* het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

*met de omstandigheid dat* het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht,

*met de omstandigheid dat* van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

*met de omstandigheid dat* het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

Meer bepaald

1. De 1<sup>e</sup> (P.)

Tussen 1 augustus 2013 en 10 september 2014,

Ten aanzien van G. E., geboren te (...) op (...)

2. De 2<sup>e</sup> (L.)

tussen 1 augustus 2013 en 30 januari 2014

Ten aanzien van X. M., geboren te (...) op (...),

C. De 1ste (P.) en de 2e (L.)

Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd. Met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

*met de omstandigheid dat* de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve

toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.

Meer bepaald

De eerste (P.) beklagde,

Tussen 28 mei 2012 en 10 september 2014,

Ten aanzien van G.E., geboren te (...) op (...), en

De tweede (L.) beklagde,

Tussen 26 juni 2011 en 30 januari 2014

Ten aanzien van X. M., geboren te (...) op (...)

D. De eerste (P.) en de tweede (L.) beklagde

Ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige, zelfs met zijn toestemming, te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie.

*met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,*

*met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.*

Meer bepaald

1. De eerste (P.) beklagde

Tussen 28 mei 2012 en 10 september 2014,

Ten aanzien van G.E., geboren te (...)

2. De tweede (L.) beklagde

Tussen 26 juni 2011 en 30 januari 2014

Ten aanzien van X. M., geboren te (...) op (...)

De eerste (P.) en de tweede (L.) beklaagde

De zaken, bedoeld in artikel 42, 3<sup>o</sup> van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats hiervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen. Die hebben omgezet of overgedragen, met de bedoeling de illegale voordelen hieruit te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden, te weten

1. De eerste (P.) beklaagde

- Een som van 584 euro, op 18 juni 2012, overgemaakt via geldtransfer aan de genaamde P. T.,
- Een som van 531 euro, op 18 juni 2012, overgemaakt via geldtransfer aan de genaamde X. L.,
- Een som van 700 euro, op 25 augustus 2012 overgemaakt via geldtransfer aan P. D.,
- Een som van 2.000 euro, op 16 december 2013 overgemaakt via geldtransfer aan J. J.,
- Een som van 6.205 euro op 31 juli 2012, gebruikt voor de aankoop van een voertuig Mercedes 8180 COI,
- Een som van 300 euro op 26 september 2012 overgemaakt aan de genaamde P. T.,
- Een som van 5.205 euro, op 3 september 2012 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig Mercedes E220 COI
- Een som van 2.175 euro, op 8 oktober 2013 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig Renault Mégane.

2. De tweede (L.) beklaagde,

- Een som van 5.709 euro, op 4 mei 2012 overgemaakt via geldtransfer door X. M. aan L. A., in Albanië,
- Een som van 1.045,50 euro, op 18 juni 2012 overgemaakt via geldtransfer aan L. E.,
- Een som van 2.000 euro, op 20 december 2013 overgemaakt via geldtransfer door V. M. F. aan L. E.
- Een som van 8.325 euro, op 26 maart 2012 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig Mercedes E220 COI,
- Een som van 6.775 euro., op 30 mei 2012 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig Mercedes E320 COI,
- Een som van 1.700 euro, op 3 september 2012 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig Mercedes E290 TOI,
- Een som van 8.210 euro, op 12 december 2012 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig Mercedes E220 COI,
- Een som van 2.005 euro, op 19 februari 2013 gebruikt voor de aankoop en inschrijving en verzekering van een voertuig Mercedes E300,
- Een som van 4.475 euro, op 19 april 2013 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig VW Jetta,
- Een som van 875,50 euro, op 29 juli 2013 gebruikt voor de aankoop, inschrijving en verzekering van een voertuig Audi A4;

## **2. PROCEDURE**

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer gewezen op 7 april 2016 waarbij de beklaagden naar deze rechtbank werden verwezen. De verwijzing gebeurde conform de vordering van het openbaar ministerie met inachtneming van de verzachtende omstandigheden.

P. K. en L. A. werden op verzoek van de procureur des Konings gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 46<sup>o</sup>bis kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel op 29 april 2016, datum waarop de zaak werd uitgesteld. De zaak werd behandeld op 15 juni 2016 en in beraad genomen.

P. K. werd rechtsgeldig gedagvaard om voor deze correctionele kamer te verschijnen, maar verscheen niet zodat huidig vonnis lastens hem bij verstek wordt genomen.

Op de openbare terechtzitting van 15 juni 2016 heeft de rechtbank gehoord:

- G. E., burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Mr T. I., loco Mr O. D., advocaat;
- M. B., substituut-procureur des Konings bij het parket van Brussel, in zijn vordering,
- L. A., bijgestaan door Mr. N. V., advocaat en een beëdigd tolk Albanees-Nederlands, mevrouw D. M.;

L. A. heeft de gelegenheid gekregen om als laatste het woord te nemen

## **3. BEOORDELING**

1.

P. K. wordt ervan verdacht sinds minstens mei 2012 G.E. onder bedrieglijke verzinsels, van haar thuisland Albanië naar België te hebben overgebracht om er haar tot prostitutie te dwingen. Hij zou met haar een relatie zijn gestart in Albanië en haar hebben voorgehouden dat ze in Albanië geen kansen had als zangeres doch ze haar zangcarrière wel in Europa (België) zou kunnen uitbouwen.

L. A. wordt van hetzelfde verdacht. Hij zou eveneens een relatie met X. M. zijn gestart in Albanië en sinds december 2011 X. haar, van haar thuisland, Albanië naar België hebben overgebracht en haar eveneens gedwongen hebben tot prostitutie.

Beide vrouwen zouden verplicht geweest zijn het geheel van hun prostitutieopbrengsten af te geven aan hun pooiers, zijnde beklaagden. Deze opbrengsten zouden dan gediend hebben om wagens aan te kopen en te investeren in immobiliën projecten in Albanië.

2.

Beide vrouwen werden opgevangen door de VZW PAG ASA, een dienst gespecialiseerd in slachtoffers van mensenhandel. Zij legden heel uitgebreide verklaringen af waarbij er onder meer sprake was van gebruik van geweld, doodsb bedreigingen, verplichte prostitutie, het

afgeven van al hun opbrengsten, het toebrengen van slagen, gedwongen seksuele relaties en gedwongen abortussen.

### **Betreffende P. K.**

3.

Op 9 september 2014 treft de politie G.E., van Albanese nationaliteit aan bij een man naar wie ze gevlucht is vanuit haar werkplaats in een bar in de Aarschotstraat. Ze zou er geslagen zijn door haar pooier. De opstellers stellen vast dat ze in choc verkeert en dat ze haar beiden handen vasthoudt aan haar ribbenkast. Ze verklaart te zijn geslagen een week geleden en dat ze zich kwetste aan haar ribben. Ze moest toch blijven werken maar kon het nu niet meer aan. Ze wenst uit het prostitutie milieu te stappen. De pooier zou P. K. zijn, eveneens van Albanese nationaliteit. Hij zou thans opgesloten zijn in een gesloten centrum. De verwondingen aan de ribben worden gestaafd door een attest van de spoeddienst van het ziekenhuis Sint-Jan. Er wordt een ribfractuur vastgesteld.

4.

In een omstandig verhoor van diezelfde dag verklaart G.E. onder meer het volgende:

- Ze studeerde in haar thuisland en volgde muziekschool. Ze zat in de bar van P. . Zo heeft ze hem leren kennen. Hij heeft haar verleid en is met haar een relatie begonnen. Hij vertelde haar dat ze zou kunnen zingen in een pianobar/restaurant die hij bezat en zo veel geld zou verdienen.
- Hij kocht allerlei cadeaus voor haar familie en overtuigde haar dat in Albanië haar zang kwaliteiten niet worden gewaardeerd, dat ze naar België diende te gaan en ze zo ook haar familie financieel kon helpen.
- Ze is dan met hem meegegaan naar België: ze hebben er eerst gelogeed bij een zekere F. die ze kent als de pooier van M..
- Dan zijn ze naar de Aarschotstraat gegaan, vervolgens vernam ze via M. dat de plannen van P. K. waren dat ze in een vitrine zich moest prostitueren,
- Ze was geschokt en toen ze beseftte dat ze zich moest prostitueren heeft ze geprobeerd uit het raam te springen. K. heeft haar kunnen tegenhouden en is heel kwaad geworden en heeft haar geslagen. Hij zei haar ook dat ze nergens heen kon en al zeker niet terug naar haar ouders die zich beledigd zouden voelen.
- Via bemiddeling van M. is ze dan in een bar geplaatst in de Aarschotstraat. In het begin weende en beefde ze heel de tijd. Ze kon haar werk niet goed doen.
- Uiteindelijk heeft ze er twee jaar gewerkt en ze verdiende ongeveer 500 EUR per nacht.
- Ze gaf dagelijks het geld aan K.. Hij controleerde haar onmiddellijk als ze thuis kwam.
- Hij sloeg haar geregeld
- Na drie maanden zijn ze naar Albanië teruggekeerd en heeft K. wat geld gegeven en meubels aan haar ouders. Na twee weken zijn ze teruggekeerd naar België. Ze zijn nog enkele keren naar Albanië gegaan.

- Ze betaalde alles in België. K. werkte niet.
- Ze werkte 7 dagen op 7.
- Ze werd tweemaal zwanger en pleegde tweemaal een gedwongen abortus.
- Op 1 september 2014 is er een zwaar incident geweest omdat hij haar gezegd had dat haar zus nu oud genoeg was om een betere toekomst te hebben in België; hij heeft haar hard geslagen en heeft haar gezegd dat hij haar ging verminken, een bom plaatsen in het huis van haar ouders en dat hij haar kon vermoorden.
- Met haar inkomsten van de prostitutie heeft K. een hotel gebouwd in Albanië en heeft hij een appartement gekocht, zonder maar 1 dag te werken. Hij gaf ook geld aan haar vader en leende haar geld aan vrienden van hem.

Er wordt gepoogd door de politie om P. K. te interpellieren in het gesloten centrum doch hij blijkt te zijn uitgewezen op dezelfde dag (9/9).

6.

Op 15 september 2014 maakt G.E. aan de politie melding van bedreigingen aan haar adres en dat van haar familie door P. K. die in Albanië was teruggekeerd. Ze toont ook sms-berichten aan de politie. Uit deze berichten blijkt dat hij haar vraagt om bij hem terug te keren, dat ze haar ouders verdriet aandoet omdat ze hen tot schande heeft gebracht. Hij schreef ook "sorry dat ik u geslagen heb"

7.

Op 16 september 2014 wordt P. K. dan toch aangetroffen. Hij blijkt dus te teruggekeerd naar België. Hij verklaart dat hij naar België was teruggekeerd om vrouw te zoeken. E. zou namelijk zijn vrouw zijn ook al is er geen geldige huwelijksakte. Hij weet helemaal niet dat ze zich prostitueert sinds 2012. Hijzelf was louter naar België gekomen uit toeristisch oogpunt. Na hun aankomst in België zou G.E. gezegd hebben dat hij haar genoeg had onderhouden en dat het nu tijd was dat ze zelf geld zou verdienen. Hij ontkent haar te hebben uitgebuit. Integendeel zij zou hem uitgebuit hebben. Hij heeft nooit geld van haar prostitutie opbrengsten aangenomen. Geconfronteerd met de ribfractuur van G.E., spreekt hij van een tik in haar ribben omdat ze had gelogen.

Op 16 september 2014 werd dan een aanhoudingsmandaat afgeleverd aan P. K. \_

8.

P. K. werd onder voorwaarden vrijgelaten op 19 februari 2015, onder meer mits betaling van een borgsom van 10.000 EUR en het zich onthouden van contacten met personen in het strafdossier vernoemd.

Hij kon de oproepingsbrieven betreffende zijn voorwaardelijke invrijheidsstelling echter niet naleven nu hij ingevolge een beslissing van DVZ op 11 maart 2014 teruggestuurd werd naar Albanië.



9.

Op 30 september 2014 wordt G. R. verhoord. Hij is de vader van G.E.. Uit zijn verklaring blijkt dat hij met de vader van P. K. naar België is gereisd. Deze laatste heeft zijn busreis betaald. Hij hechte aanvankelijk geen geloof aan het feit dat zijn dochter zich prostitueerde. Hij dacht dat zijn dochter met P. K. in België een goed leven leidde. De vader van P. had hem verteld dat ze met een andere man ervandoor was gegaan en dat ze een verhaal had opgedisseld aan de politie. G.E. diende haar klacht in te trekken. Na het verhoor was de vader van G.E. gechoqueerd en wilde zijn dochter zien. Hij wou zo snel mogelijk terug naar Albanië maar zonder nog iets te maken te hebben met de familie P. Hij leek volkomen verloren te zijn. De politie heeft hem moeten helpen om de terugreis naar Albanië te organiseren. Er werd ook een ontmoeting met zijn dochter georganiseerd hetgeen heel emotioneel verliep.

10.

Er vindt een herverhoor van G.E. op 17 december 2014 plaats: er worden bijkomende vragen gesteld op vraag van P. K. en zijn raadsman (gedeeltelijke toekenning verzoekschrift art. 61 quinquies Wb. Sv.). De vragen betreffen onder andere de herkomst van de gelden voor de aankoop van een grond en een gebouw in Albanië, aankoopprijs 55.272 EUR, aankoopdatum 18 juni 2013, aangekocht op naam van G. E. en P. K. Dit betreft een hotel dat hij is beginnen bouwen in haar geboortedorp met de opbrengsten van haar prostitutie. Hiermee wou hij laten uitschijnen dat hij goed voor haar zorgde. Hij heeft echter nooit gewerkt en dus nooit bijgedragen. P. K. heeft haar cadeau gedaan van een voertuig Mitsubishi dat echter met haar opbrengsten werd betaald. Hij heeft ook geld, opnieuw afkomstig van haar prostitutie opbrengsten aan haar vader gegeven voor onder meer zijn vishandel (aankoop koelwagen) en voor meubels. Hij deed dit om haar ouders te overtuigen van zijn goede bedoelingen.

11.

Op dezelfde dag verklaart G. E. dat P. K. haar vader bedreigt en probeert hem te overtuigen dat zij liegt. Hij zou aan haar vader gezegd hebben, dat als hij vrijgelaten wordt, hij haar vader zou vermoorden. Met het geld van haar prostitutie kocht hij wagens, onder andere een Mercedes waarmee ze naar Albanië zijn teruggekeerd. Hij wou die wagen cadeau doen aan zijn vader doch deze heeft het voertuig geweigerd. Hij heeft dan het voertuig verkocht in Albanië. Al het geld kwam van haar verdiensten van de prostitutie. Hijzelf verdiende niets en heeft nooit bijgelegd. Ze geeft toelichting over verschillende geldtransacties. Sommige bedragen tussen de 1.000 en 2.000 EUR, 7.500 EUR in totaal, werden door haar verstuurd, naar haar vader; dit was op vraag van P. omdat hij niet graag geld op zijn naam verstuurd. Andere bedragen die dan wel door P. aan haar vader werden gestort, dienden om de werken aan het gebouw dat ze hadden gekocht, te betalen in Albanië, Nog andere bedragen (100, 500 en 1.000 EUR) door P. gestort aan haar vader of zus, dienden dan om haar familie te helpen.

Op een zeker moment lag er 25.000 EUR cash geld thuis, integraal verdiend met haar prostitutie. P. heeft dat geld meegenomen om “zaken te doen“.

12.

Er worden verschillende geldtransfers uitgaande van P. K. en G.E. naar Albanië vastgesteld in de periodes 2012 en 2013. De bedragen, variërend tussen 100 en 2.000 EUR werden naar onder meer de vader en de zus van G.E., een neef van P.K. en een zeker J. in Albanië verstuurd. De vader van G.E., G.R. kreeg in totaal een bedrag van 10.500 EUR.

In zijn verhoor verklaarde G.R. dat hij regelmatig financieel geholpen werd door P. K. voor de renovatie van zijn huis. Hij ging er van uit dat beiden in België werkten maar wist echter niet welk werk.

P. K. had al voordien verklaard dat hij naar België kwam uit louter toeristisch oogpunt.

13.

Op 7 januari 2015 worden opstellers op de hoogte gebracht door een sociaal assistente van PAG ASA dat er bedreigingen zijn geweest jegens de familie van G.E. in Albanië. Deze laatste wordt hierover verhoord. Zij verklaart dat de vader en de neef van P. K. naar het huis van haar vader is gegaan om hen te bedreigen en mee te delen dat dit nog maar het begin zou zijn en dat P. K. snel zou vrijgelaten worden en het dan veel erger zou zijn. Volgens haar heeft haar vader P.K. regelmatig aan de lijn om hem proberen te overtuigen dat zij liegt. Zij vreest voor represailles ten opzichte van haar familie.

Op 1 april 2015 worden opstellers nogmaals op de hoogte gebracht door een medewerkster van PAG ASA dat G.E. zich grote zorgen maakt om haar familie in Albanië. P. K. zou sinds zijn vrijlating haar familie in Albanië opzoeken. Hij zou hen gezegd hebben dat hij G.E. ging doden indien zij zou terugkeren naar Albanië.

Gezien het feit dat G. E. te bang is om haar verblijfplaats te verlaten werd overeengekomen met de politiediensten dat de medewerkster van PAG ASA naar G. E. zou gaan en aan de politie dan het relaas van de feiten bezorgen.

Uit dit relaas blijkt dan dat P. K. meermaals naar haar ouders gaat en probeert te weten te komen waar G.E. verblijft, dat hij wilt dat G.E. haar klacht intrekt, dat ze haar akkoord geeft om het hotel (op hun beider naam) te verkopen, dat met haar prostitutieopbrengsten werd gebouwd.

Op 22 juli 2015 worden opstellers op de hoogte gebracht door een medewerkster van PAG ASA dat P. K. de ouders van G.E. is gaan bezoeken, terroriseren en hen overtuigen dat hun dochter E. zou gelogen hebben.

P. eist nog steeds dat het lopende onderzoek wordt stopgezet, dat zij een volmacht zou tekenen met betrekking tot de verkoop van het hotel in Albanië dat de helft haar eigendom is.

Ze vermoed dat P. geld van aan haar vader heeft beloofd of ermee bedreigd heeft geld terug te eisen.

Volgens de medewerkster van PAG ASA gaat het helemaal niet goed met G. E. Zij zou heel bang zijn en lijdt psychisch zwaar onder de constante bedreigingen en het feit dat P. K. haar ouders niet met rust laat. Volgens G.E. zijn haar ouders bang van P. en durven ze niets tegen hem te ondernemen.

### **Tenlasteleggingen A1 en B1**

14.

Levering van personen in de zin van artikel 433quinquies van het Strafwetboek op: de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380§1 en §4 en 383bis Strafwetboek.

Mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting is als dusdanig niet zozeer gericht op de persoon die een persoon rekruteert om die zelf uit te buiten. Dit gedrag wordt bestraft door artikel 380§1,1° Strafwetboek. De tekst van artikel 433quinquies Strafwetboek is gericht op de persoon die anderen in staat stelt over te gaan tot exploitatie van de ontucht of de prostitutie door aan die "anderen" personen te "leveren" om ze in de prostitutie te werk te stellen.

Het is principieel niet uitgesloten dat de exploitatie van prostitutie en mensenhandel met het oog op exploitatie van prostitutie in hoofdzaak van een en dezelfde persoon wordt bewezen verklaard. Alles hangt af van de concrete omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd, met name de mate waarin betrokken vervolgd persoon enerzijds handelingen heeft gesteld die kunnen omschreven worden als 'daden om prostituees te leveren' (mensenhandel enerzijds, anderzijds daden die te beschouwen zijn als 'exploiteren van prostituees' (exploitatie van prostitutie).

15.

In casu stelt beklaagde ontegensprekelijk daden die bijdragen tot de 'levering' van een meisje in het prostitutiemilieu. Het slachtoffer wordt in Albanië gevat waarna dan haar overbrenging wordt georganiseerd tot in België. Het slachtoffer wordt dan geplaatst door bemiddeling van derden in een bar in het prostitutiedistrict de Aarschotstraat. Het leveren van het slachtoffer en de uitbuiting ervan kan door één en dezelfde persoon gebeuren.

Dat G.E. zich prostitueerde kan niet redelijk betwist worden. De vele vaststellingen en controles in de bars en de korte observaties tonen dat voldoende aan en bevestigen aldus haar verklaringen hieromtrent. Overigens betwist P. K. niet dat hij naar België is gekomen met G.E., die hij benoemd als zijn vrouw.

Het misdrijf van mensenhandel is bewezen.

16.

De verzwarende omstandigheden dat dit gebeurde met gebruik van listige kunstgrepen en dat er misbruik werd gemaakt van de kwetsbare positie van het slachtoffer, zijn bewezen.

De rechtbank twijfelt er niet aan dat beklaagde, na eerst zijn slachtoffer te hebben verleid en verliefd gemaakt, een veelbelovende zangcarrière had beloofd, dat dit jonge onervaren en verliefde meisje in volle vertrouwen hem gevolgd is in België.

Zodoende is het aangetoond dat hij zijn slachtoffer gelokt heeft naar België met oog om er haar prostitutie te exploiteren. Het gegeven dat de familie van G. E. van een sociaal zwakker milieu is dan deze van P. K. is een bijkomend element die de verzwarende omstandigheden aantonen.

Ook haar kwetsbare positie staat zonder twijfel vast. Ze heeft hier in België een precare administratieve situatie, geen geld, geen familie, geen regelmatige verblijfplaats, ze kent noch het land, noch de taal en regelmatig hield beklaagde haar paspoort bij. Ze was dan ook helemaal aangewezen op beklaagde.

De omstandigheid dat de beklaagde er een gewoonte van maakt is eveneens bewezen gelet op de lange duur (twee jaar) dat de prostitutie plaats vond en het feit dat de beklaagde en G. E. regelmatig naar Albanië gingen, en dan telkens terugkeerden naar België. Deze terugreizen naar Albanië worden bevestigd door de vastgestelde grensovergangen.

Het in gevaar brengen van het leven van het slachtoffer is echter niet aangetoond. Het strafdossier bevat hieromtrent geen elementen.

De omstandigheid van deelname aan de criminele organisatie is evenmin bewezen. Er zijn niet voldoende aanwijzingen om aan te nemen dat de beklaagde een gestructureerde vereniging vormde die duurt in tijd met als oogmerk om in onderling overleg de levering van de slachtoffers met oog op prostitutie te bewerkstelligen.

De tenlastelegging A zoals gediskwalificeerd, zonder de hierboven vermelde verzwarende omstandigheden van in gevaar brengen en deelname aan een criminele organisatie, is bewezen in hoofde van beklaagde.

### **Tenlasteleggingen C1**

17.

Exploitatie in de zin van artikel 380, §1, 4° van het Strafwetboek kan worden omschreven als het verwerven van voordelen door de tewerkstelling van een persoon als prostituee en is aldus een ruim begrip.

Het bestrijden van de uitbuiting van de seksualiteit van een ander persoon is een legitiem doel en het strafbaar stellen ervan een pertinent middel om dat doel te bereiken.

Om van exploitatie van prostitutie te kunnen spreken is aldus vereist dat beklaagde kennelijk voordelen haalt uit de prostitutie. Het is dan ook volstrekt irrelevant te onderzoeken of beklaagde en het slachtoffer een duurzame affectieve relatie zouden hebben, nu zelfs al zou

beklaagde en de uitgebuite persoon in een duurzame affectieve relatie samenwonen, dan nog is er sprake van exploitatie van prostitutie indien beklaagde kennelijk voordelen haalt uit de prostitutie en zelf nauwelijks een materiële bijdrage levert aan de prostituee of voor het aanhouden van zijn levensstijl, terwijl hij zelf wel de mogelijkheid heeft inkomsten te verwerven die hij zou kunnen aanwenden voor het gezinsleven of het financieren van zijn levensstijl.

18.

Het staat vast dat beklaagde tijdens zijn verblijf in België financieel onderhouden werd door G.E.. Er is geen enkele aanwijzing dat beklaagde zijn inkomsten verwerft. Beklaagde geeft overigens geen enkele uitleg hoe hij aan geld komt of welke zijn mogelijke inkomsten zouden zijn. Hij oefent geen beroep uit, baat geen commerciële activiteiten uit. Nochtans worden er geldtransfers uitgevoerd en spreekt hij van geld dat hij aan de ouders van G. E. geeft (hetgeen wordt bevestigd door de vader en de vastgestelde geldtransfers) en de voertuigen.

Beklaagde was ongetwijfeld de pooier van G. E.. De gedetailleerde coherente verklaringen van G. E. die deels worden bevestigd door observaties in het prostitutiemilieu, controles en geldtransfers, laten hieromtrent de minste twijfel bestaan. Het is bewezen dat beklaagde haar prostitutie exploiteerde. Zij werd gecontroleerd en moest haar geld afstaan.

Het feit dat P. K. laat uitschijnen niet op de hoogte te zijn geweest enige prostitutieactiviteiten van G. E., met wie hij samenwoont, is totaal niet geloofwaardig, des te meer nu uit het strafdossier blijkt dat P. soms ook vertoefde in de door E. gefrequenteerde prostitutie-buurt.

19.

Wat de verzwarende omstandigheden van geweld, bedreiging, dwang of listige kunstgrepen betreft (art. 380 §3), berust het bewijs eveneens op de verklaringen van G.E. gesteund door de andere elementen van het dossier. Het staat vast dat de houding van beklaagde naar G.E. van aard was om haar de mogelijkheid tot vrije beslissing te ontnemen en om bij haar het idee op te wekken dat ze er niet aan kon ontkomen. De listige kunstgrepen werden reeds aangetoond betreffende tenlastenlegging A en dezelfde overwegingen dienen aangenomen te worden. Verder staat het ook vast dat G. E. werd geslagen door beklaagde. Haar verklaringen hieromtrent werden gestaafd door een overeenstemmend medisch document.

De precaire situatie van het slachtoffer werd voldoende aangetoond betreffende de tenlastenlegging A en dezelfde overwegingen dienen aangenomen te worden.

Ook de verzwarende omstandigheid van listige kunstgrepen en dwang en misbruik van precaire situatie, zijn bewezen, gelet op de hierboven uiteengezette elementen.

De tenlastenlegging C1 is bewezen in hoofde van beklaagde.

### **Tenlastenlegging D1**

20.

Gelet op de voorgaande overwegingen komt vast te staan dat beklaagde gebruik maakte van de zogenaamde “loverboy” techniek om zijn slachtoffer verliefd op hem te doen worden en haar aldus emotioneel onder druk te kunnen zetten, teneinde haar geld afhandig te maken.

Hij heeft G. E. gerekruteerd om als prostituee te gaan werken en nam maatregelen om dit meisje bij zich te houden met het oog op het plegen van prostitutie

Zijn ontkenningen hierover zijn niet geloofwaardig gelet op de omstandige verklaringen van hee slachtoffer, de korte observaties, de verklaring van de vader van het slachtoffer, de vastgestelde geldtransfers en het gegeven dat beklaagde geen enkel inkomen heeft. De rechtbank twijfelt niet aan de oprechtheid van verklaring hieromtrent van het slachtoffer.

De preciaire situatie van het slachtoffer werd voldoende aangetoond betreffende de tenlastelegging A en dezelfde overwegingen dienen aangenomen te worden. Ook de verzwarende omstandigheid van listige kunstgrepen en dwang en misbruik van preciaire situatie, zijn bewezen gelet op de hierboven uiteengezette elementen.

### **Tenlastelegging E1**

21.

Dat beklaagde op illegale wijze zijn financiële middelen haalde uit de door hem gepleegde feiten, is bewezen. Hij had officieel geen werk en geen inkomen, doch versluisde hij wel belangrijke sommen naar het buitenland. Beklaagde had daarbij de bedoeling dat de herkomst van deze gelden onbekend zou blijven. De bedragen zoals aangegeven in de vordering van het Openbaar ministerie zijn voldoende aangetoond door middel van het bankonderzoek en de verklaringen in het strafdossier.

Het misdrijf erin bestaande dat gelden van illegale afkomst aldus werden witgewassen is bewezen ten laste van beklaagde.

### **Betreffende L. A.**

22.

Beklaagde stelt dat de strafvordering onontvankelijk is omdat zijn rechten van verdediging geschonden zijn. Zowel een bepaalde rechercheur als een onderzoeksrechter zouden duidelijk partij hebben gekozen. Dit zou blijken uit het taalgebruik van de onderzoeksrechter en uit het feit dat een bepaalde rechercheur vaak hypotheses als zekerheden poneert, hetgeen een waardeoordeel zou inhouden terwijl de politie enkel gemachtigd is om vaststellingen te doen en dus niet te oordelen over de waarachtigheid van aangehaalde feiten.

Verder meent beklaagde dat het onderzoek gebrekkig werd gevoerd. Hij zou verschillende onderzoeksdaden gevraagd hebben onder meer om de geloofwaardigheid van de verklaringen van X. M. te onderzoeken. Deze werden echter niet uitgevoerd.

23.

De rechtbank kon inderdaad vaststellen dat het taalgebruik van zo een rechercheur als de onderzoeksrechter soms eigenaardig is, doch deze is niet van die aard om twijfel te zaaien over de onpartijdigheid van de opstellers ervan.

De gebruikte termen beletten de rechtbank niet om de objectieve elementen uit de vaststellingen in het strafdossier te appreciëren naar hun bewijswaarde ervan.

Eerlijk behandeling van een strafzaak wordt beoordeeld in het licht van de verdediging in haar geheel, door na te gaan of het recht van verdediging werd geëerbiedigd, te onderzoeken of de vervolgde persoon de mogelijkheid werd geboden de geloofwaardigheid van de bewijzen te betwisten en zich tegen de aanwending ervan te verzetten, na te gaan of de omstandigheden waarin de elementen à charge werden vergaard twijfel zaaien over de geloofwaardigheid of de echtheid van dit bewijsmateriaal, en de invloed te beoordelen van het onregelmatig verkregen bewijselement op de afloop van de strafvordering (Cass. 15 december 2010; P2010 0914 I nr 743)

De beklaagde heeft kennis kunnen nemen van het strafdossier en kon in dit verband zijn bemerkingsen doen kennen, wat hij trouwens ook deed. Beklaagde vroeg bijkomende onderzoeksopdrachten, sommigen hiervan werden uitgevoerd (zie onder andere de procedure bij de regeling van rechtspleging). De beklaagde vermocht voorts vrijelijk en ongehinderd zijn verweer voeren met betrekking tot deze elementen, derwijze dat zijn mogelijkheid tot tegenspraak in dit verband ten allen tijde gehandhaafd bleef.

24.

Op 10 april 2014 verklaart M. X. klacht te willen neerleggen tegen haar voormalige pooier, L. A.

Enkele dagen later legt M. X. meerdere heel uitgebreide verklaringen neer waarin ze haar werk als prostituee in het bijzonder toelicht en beschrijft. Uit deze ellenlange verklaringen blijkt dat zij L. A. in Albanië leerde kennen en dat hij in Albanië haar voorstelde om naar België te komen werken als prostituee en dat ze instemde.

Ze verklaart onder meer:

- Dat ze L. A. heeft leren kennen in 2008 in Albanië toen ze studeerde
- Dat ze dolverliefd was op hem maar dat hij razend jaloeers was en haar verbod contacten te onderhouden met anderen.
- Dat ze in 2011 dan vernam dat hij getrouwd was en drie kinderen had en dat ze toen een gesprek heeft gevoerd met zijn echtgenote E.
- Dat ze uiteindelijk hun relatie een nieuwe start hebben gegeven
- Dat op een zeker moment L. A. kwam aandraven met het feit dat hij vrienden had die met meisjes naar het buitenland vertrokken en hoe die meisjes aan het werk waren gegaan als prostituee en vooral hoeveel geld zij aan het verdienen waren.
- Dat L. A. haar had voorgesteld om naar België te vertrekken waar ze aan het werk zou gaan als prostituee gedurende één jaar, en dat de opbrengsten zouden gedeeld worden

voor gedurende de eerste vier of vijf maanden en dat ze nadien al het verdiende geld zou mogen bijhouden.

- Dat gelet op haar bedroevende situatie bij haar thuis en geen perspectief op het werk, ze is ingegaan op zijn voorstel alhoewel teleurgesteld over de man met wie ze haar verder leven wou delen
- Dat L. A. heeft ingestaan voor de praktische kant van het vertrek naar België
- Dat ze vertrokken is na uitgebreid afscheid te hebben genomen van haar ouders zonder hen in te lichten over de precieze aard van het werk

25.

In een later verhoor gaat M. X. in op de afspraken (onder meer betreffende de geldopbrengsten) die er werden gemaakt tussen haar en L.. Ze beschrijft ook hoe L. alles regelde opdat ze aan het werk kon gesteld worden als prostituee in een bar of in een vitrine. Ze verklaarde dat ze onmiddellijk het meest van alle meisjes verdiende, ongeveer tussen de 700 en 1.000 EUR per dag. Zij moest L. doorlopende op de hoogte houden van wat ze verdiende. Bij aankomst moest ze alles afgeven en werd ze gefouilleerd door L.. De geldelijke afspraken werden dus totaal niet gerespecteerd. Ze vertelde ook over geweld dat L. tegen haar gebruikte.

Ze heeft uiteindelijk met hem gebroken waarop ze iedere dag werd bestookt door telefoontjes en sms-berichtjes.

26.

Er worden verscheidene geldtransfers vastgesteld :

X. M. verstuurt 1.500 EUR naar een zekere H. B. op 5/2/2013 L. A. verstuurt 1.000, 1.351 en 1.000 EUR naar respectievelijk M. J., B. E. en H. B. tussen 7/2013 en 10/2013. Mogelijk is M. een alias van L. (op elkaar lijkende handtekeningen).

Er worden enkele geldtransfers vastgesteld tussen L. A. (ontvanger) en echtgenote E. L. (verzender). Enkele geldtransfers vinden plaats met begunstigde L. E. maar deze gaan uit van een andere persoon dan L.. In één van haar verklaringen deelt X. M. mee dat op een gegeven ogenblik L. naar Albanië was teruggekeerd met 30.000 EUR baar geld had. Enkele dagen later belde hij M. op met de vraag nog 2.000 EUR over te schrijven. Dit werd dan overgeschreven doch via één van haar klanten en gericht aan de echtgenote E. L.

Er werd een internationaal aanhoudingsmandaat uitgevaardigd lastens beklagde. Hij werd geïnterpelleerd in het buitenland en werd op 7 oktober 2015 onder aanhoudingsmandaat geplaatst.

Het verhaal van beklagde dat zijn inkomsten afkomstig zijn van autohandel en dat M. enkel maar een gewone vriendin is die optrad als tolk voor hem, is ongeloofwaardig. Ook de bewering dat hij niet op de hoogte was van haar prostitutieactiviteiten is compleet ongeloofwaardig gelet op de vaststellingen tijdens de korte observaties. Betrokkenen blijken



ook regelmatig tegelijkertijd de grens te passeren van of uit Albanië en bleken ook samen te wonen.

28.

De rechtbank is evenwel van mening dat de uitvoerige verklaringen van M. X. met de nodige omzichtigheid dienen benaderd te worden.

Zo blijkt uit het eerste verhoor dat dit verhoor plaats vond na afloop van "*een uitgebreid en mondeling onderhoud uit hoofde van hierboven uitgeschreven inbreuken*" tussen M. X. en de verhoorder. De inhoud van dit "onderhoud" wordt niet meegedeeld.

Verder zijn een groot deel van de verklaringen niet gestaafd door andere elementen in het strafdossier;

De onderzoeksrechter vroeg om een confrontatie te organiseren tussen L. A. en X. M.. De rechercheur wordt gecontacteerd door een niet geïdentificeerde medewerker van PAGASA die hem mededeelt dat X. M. veel te bang is om over te gaan tot een confrontatie en dat zij onlangs doodsb bedreigingen zou ontvangen hebben op haar facebookprofiel van de entourage van L..

Het onderzoek wijst uit dat twee berichten werden verstuurd vanwege de echtgenote van L. A.: in het eerste bericht wordt gevraagd om haar klacht te laten vallen; in het tweede bericht uit zij toch wel expliciet doodsb bedreigingen ten opzichte van M. en haar familie. ("*maar wat dan met je leven en je familie (...) denk aan je leven en aan je familie (...) probeer geen vijanden te maken want uiteindelijk is er maar een van de twee die overleeft*").

De broer van L. A. stuurde 3 berichten op waarvan het laatste bedreigend kan overkomen "*laat ons alles snel regelen, ander kan het te laat zijn en zal je spijt hebben*".

Er werd een rogatoire opdracht opgesteld voor onderzoek in Albanië onder andere betreffende de eigendommen van L. in Albanië. Dit werd echter uitgevoerd op de verkeerde persoon zodat de resultaten geen enkele waarde hebben voor dit strafdossier.

### **Tenlastenlegging A2 en B2**

29.

De rechtbank verwijst naar hetgeen uiteengezet werd betreffende het misdrijf mensenhandel onder de tenlastenleggingen A1 en B1 lastens P. K.

Betreffende M. X. ontwaart de rechtbank nergens een "daad van levering" laat staan dwang of listen. M. schijnt heel goed te weten dat ze naar Europa ging om geld te verdienen met prostitutie. Het feit dat ze verliefd werd op L. A. is niet voldoende. Ze verklaart overigens dat ze op de hoogte was dat hij een getrouwde man was en drie kinderen had en dat ze teleurgesteld was maar dat ze toch de beslissing nam om naar België te komen om geld te verdienen.

De tenlastenleggingen A2 en B2 zijn niet bewezen in hoofde van L. A..

## **Tenlastenlegging C2 en D2**

30.

De rechtbank verwijst naar de overwegingen hier boven uiteengezet betreffende tenlasteleggingen C1 en D1.

Deze overwegingen zijn ook van toepassing op de relatie tussen L. A. en X. M.

Het staat vast dat L. A. en M. X. hier in België samenwoonden dat L. A. haar pooier was aan wie ze gelden diende af te geven. Of het een totaliteit is of een gedeelte van haar inkomsten, is niet relevant voor het bewezen verklaren van uitbuiting van de prostitutie. Het is voldoende dat een deel van de winst door het slachtoffer wordt afgestaan om te besluiten tot het misdrijf exploitatie van prostitutie.

Deze elementen worden bevestigd door de gedetailleerde verklaringen van X. E., die de rechtbank als geloofwaardig acht, voor zover het gegeven dat ze inkomsten diende af te geven. Dit element wordt ook bevestigd door geldtransfers naar Albanië die werden vastgesteld.

In die omstandigheden moet besloten worden dat de relatie tussen beklaagde en X. M. een normale samenlevingsvorm te buiten gaat en dat beklaagde kan beschouwd worden als een exploitant van de prostitutie van X. M.

Het feit dat M. X. in België akkoord ging met het zich prostitueren, neemt het strafbaar karakter van de exploitatie ervan niet weg.

31.

Betreffende de verzwarende omstandigheden zowel betreffende tenlastenlegging C als D, is de rechtbank van oordeel dat deze niet genoegzaam aangetoond worden door het onderzoek. Er is twijfel hieromtrent hetgeen in het voordeel van beklaagde dient angewend te worden.

De tenlastenleggingen C en D, weliswaar zonder verzwarende omstandigheden, zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

## **Tenlastenlegging E2**

33.

Dat beklaagde op illegale wijze zijn financiële middelen haalden uit de door hen gepleegde feiten, is bewezen. Hij had officieel geen werk en geen inkomen, doch versluisde hij wel belangrijke sommen naar het buitenland. Beklaagde had daarbij de bedoeling dat de herkomst van deze gelden onbekend zou blijven. De bedragen zoals aangegeven in de vordering van het Openbaar ministerie zijn voldoende aangetoond door middel van het bankonderzoek en de verklaringen in het strafdossier. Het misdrijf erin bestaande dat gelden van illegale afkomst aldus worden witgewassen, is bewezen ten laste van beklaagde.

## **4. STRAFTOEMETING**

34.

Daar de bewezen verklaarde feiten de uiting zijn van eenzelfde misdadig opzet dient, bij toepassing van artikel 65 van het Strafwetboek slechts één straf, met name de zwaarste, te worden opgelegd.

35.

Bij het beoordelen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met echte maatschappelijke impact van de feiten en het strafrechtelijke verleden van de beklaagden.

De feiten (...) getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de fysieke en morele integriteit van de ander. Het misbruik maken van de precaire sociale positie van iemand anders met het oog op makkelijk en snel geldgewin, dit ten koste van het ongelukkig bestaan van de ander, is verwerpelijk.

Beklaagden hebben op geen enkel ogenblik blijk gegeven zich positief in de maatschappij te integreren en zelf verantwoordelijkheden op te nemen. Zij zien er blijkbaar geen graten in te profiteren van andermans weinig benijdenswaardige werk.

Een strenge maatschappelijke terechtwijzing is noodzakelijk om beklaagden inzicht te doen krijgen in de door hen gestelde daden. De straftoemeting moet ook tegemoetkomen aan de noodzaak van individuele en algemene preventie.

Een effectieve gevangenisstraf zoals hierna bepaald is aangepast aan de ernst van de misdrijven. De rechtbank houdt bij de bepaling van de duur ervan rekening met de aard van de inbreuken die voor elke beklaagde werd ten laste gelegd. Er moet tevens een geldboete worden opgelegd. Aangezien gemakkelijk winstbejag de hoofdbetrachting was van beklaagden, is een geldboete zoals hierna bepaald aangepast aan de inbreuk.

De aard van de feiten en de concrete omstandigheden laten niet toe om een uitstel te verlenen aan de beklaagde P. K..

Beklaagde L. A. is in de voorwaarden om gedeeltelijk uitstel te bekomen voor de gevangenisstraf. Een gedeeltelijk uitstel, gelet op zijn blanco strafregister, zoals hierna bepaald, komt gepast voor.

36.

Ingevolge artikel 382 Strafwetboek moet de ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek uitgesproken worden voor de duur zoals hierna bepaald.

### **Betreffende verbeurdverklaring op grond van art. 42, 1° Swb**

37.

Overeenkomstig artikel 42.1° Strafwetboek dient de bijzondere verbeurdverklaring toegepast te worden op de zaken die het voorwerp uitmaken van het misdrijf. Dit is het geval voor de tenlastenleggingen E1 en E2 het witwasmisdrijf.

(...)?

### **Betreffende de gevorderde verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel overeenkomstig art. 42, 3° en 43bis Strafwetboek**

38.

Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van 421.670 EUR, respectievelijk 440.000 EUR, zijnde de vermogensvoordelen rechtstreeks verkregen uit het misdrijf lastens P. K., respectievelijk lastens L. A., op grond van de art. 42, 3° en 43bis van het Strafwetboek.

Het staat vast dat beklaagde P. K. vermogensvoordelen uit de bewezen inbreuken A1, B1, C1 en D1 heeft verworven. Dit vermogensvoordeel werd niet in zijn vermogen teruggevonden en moet worden geraamd.

Het staat vast dat beklaagde L. A. vermogensvoordelen uit de bewezen inbreuken C2 en D2 heeft verworven. Dit vermogensvoordeel werd niet in zijn vermogen teruggevonden en moet worden geraamd.

De verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen is een straf. Gezien de beoogde doelstelling van de misdrijven (gemakkelijk en veel geldgewin) zou het onverantwoord zijn om de voordelen die de beklaagden uit de misdrijven hebben gehaald in hun handen te houden.

Bij de raming van het vermogensvoordeel dat dient te worden verbeurdverklaard wordt rekening gehouden met de frequentie en de duur van de exploitatie van de prostitutie van de slachtoffers.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat de door de politie berekende winsten onredelijk zijn, temeer niet met zekerheid kan aangetoond worden dat de volledige winst in handen is gekomen van de beklaagden.

De verbeurdverklaring wordt bijgevolg aangepast overeenkomstig artikel 43bis alinea 7 Swb.

De rechtbank is van oordeel dat het vermogensvoordeel, gelet op bovenstaande overwegingen, redelijk kan geëvalueerd worden op 70.000 EUR voor elk van beide beklaagden.

Deze sommen moet als vermogensvoordeel worden verbeurd verklaard op grond van artikel 42, 3° van het Strafwetboek.

39.

De gerechtskosten werden gemaakt voor de bewezen gebleven tenlastelegging

## **5. BURGERLIJK GEBIED**

40.

G. E. vordert lastens P. K. een schadevergoeding van 631.500 EUR voor materiële schade, zijnde de door beklagde wederrechtelijk ontnomen inkomsten.

De rechtbank acht deze wijze van schadebegroting niet bewezen. De burgerlijke partij brengt geen bewijselementen naar voren om de omvang van de schade in concreto aan te tonen.

Het staat wel vast dat de burgerlijke partij schade geleden heeft doordat ze minstens een deel van haar inkomsten diende af te staan.

Deze schade kan enkel ex aequo et bono geraamd worden. De rechtbank acht een bedrag van 70.000 EUR passend om haar schade te vergoeden.

41.

G. E. vordert lastens P. K. een morele schadevergoeding van 25.000 EUR. Ze legt uit dat ze veel psychologische pijnen en fysieke schade heeft ondergaan zoals gedwongen prostitutie, abortus, aantasting van haar fysieke integriteit, verminderde vruchtbaarheid.

De rechtbank neemt aan dat het bewezen is dat het slachtoffer morele schade leden heeft door de inbreuken.

De rechtbank stelt evenwel vast dat de burgerlijke partij geen enkel stuk bijbrengt om schade ook maar enigszins te begroten en het gevorderde bedrag te verantwoorden. De door haar voorgehouden morele schade kan dan ook enkel ex aequo et bono begroot worden.

Deze schade wordt passend vergoed door een schadebedrag van 5.000 EUR.

Het is aangewezen om de in hoofde van P. K. verbeurdverklaard vermogensvoordelen toe te wijzen aan de burgerlijke partij overeenkomstig 43bis, 3° Swb ter voldoening van haar schadevergoeding.

Gelet op het verstek van P. K. dient de rechtsplegingsvergoeding herleid te worden naar het minimumbedrag van 1.200 EUR.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 1 en 2 lid 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden, gewijzigd door de wet van 11 juli 1994;
- 66, 154, 152, 162bis, 185, 189, 190, 191, 193bis, 194, 195 van het Wetboek Strafvordering;
- 4 van de wet van 17 april 1978, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;

- 2, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 3<sup>o</sup>, 43bis, 44, 66, 798, 80, 360, 381, 433 quinquies, 433 septies en 505 van het Strafwetboek.
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de geldboetes, zoals gewijzigd;
- 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986 zoals gewijzigd;
- 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;
- 11, 12, 15, 31 tot 17 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 1382 van het Burgerlijk Wetboek;

## **RECHTDOENDE OP VERSTEEK ten aanzien van P. K.**

### **OP STRAFGEBIED**

Na de tenlastelegging A1 te hebben geherkwalificeerd als zijnde

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380§1 en §4, en 383 bis§1 van het Strafwetboek, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Na de tenlastelegging B1 te hebben geherkwalificeerd als zijnde

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380§1 en §4, en 383bis§1 van het Strafwetboek, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire

administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt

verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1. geherkwalificeerd, 131, geherkwalificeerd, Cl, Dl en El bewezen in hoofde van P. K.

Veroordeelt beklaagde uit hoofde van de feiten van **deze tenlastenleggingen vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van ZES JAAR
- en een geldboete van 500,00 EUR

Zegt dat de geldboete van 500 EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot 3000,00 EUR (500,00 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Ontzet P. K. uit de rechten vermeld in artikel 31 lid 1 SW voor een termijn van vijf jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde P. K. bij toepassing artikel 42, 1° Swb, het voorwerp van het misdrijf, namelijk de in de dagvaarding vernoemde bedragen onder tenlastelegging E1.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde P. K. bij toepassing van artikel 42,3° en 43bis Strafwetboek, als vermogensvoordelen voortvloeiende uit het misdrijf omschreven, onder de tenlasteleggingen Al, BI, Cl, Dl het bedrag van 70.000 EUR.

Veroordeelt P. K. tevens tot:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot (...) EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- tot een vaste vergoeding van 51,20 EUR
- 1/2 van de gerechtskosten die worden begroot op 656,37 EUR

## **RECHTDOENDE NA TEGENSpraak ten aanzien van L. A.**

Spreekt L. A. **VRIJ** voor de **tenlasteleggingen A2 en B2**

Na de tenlastenlegging C2 te hebben geherkwalificeerd als zijnde

*op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd.*

Na de tenlastelegging D2 te hebben geherkwalificeerd als zijnde

*ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige, zelfs met zijn toestemming, te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie.*

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen C2, geherkwalificeerd, D2, geherkwalificeerd en E2 bewezen in hoofde van L.A..

Veroordeelt beklaagde L.A. uit hoofde van de feiten van de tenlastenleggingen C2, D2 en E2 vermengd tot

- Een gevangenisstraf van DRIE JAAR
- Een geldboete van 500 EUR

Zegt dat de geldboete van 500 EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot 3000,00 EUR (500,00 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf (...) maanden.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden **uitgesteld**, gedurende een termijn van VIJF jaar, wat betreft de hoofdgevangenisstraf doch uitsluitend betreft **het gedeelte** van de hoofdgevangenisstraf van drie jaar dat de voorhechtenis te boven gaat onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Ontzet L. A. uit de rechten vermeld in artikel 31 lid I SW voor een termijn van vijf jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde L.A. bij toepassing van artikel 42, 1° Swb. het voorwerp van het misdrijf, namelijk de in de dagvaarding vernoemde bedragen onder tenlastelegging E2.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde L.A. bij toepassing van artikel 42.3° en 43bis Strafwetboek, als vermogensvoordelen voortvloeiende uit het misdrijf omschreven onder de tenlasteleggingen C2 en D2 het bedrag van 70.000 EUR.

Veroordeelt L. A. tevens tot:

- Een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 150,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- Tot een vaste vergoeding van 51,20 EUR
- ½ van de gerechtskosten die worden begroot op 656,37 EUR

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.



## **OP BURGERLIJK GEBIED**

Verklaart de vordering van G. E. lastens P. K. ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt P. K. tot betaling aan G. E. van een bedrag van 70.000 EUR, meer de vergoedende intresten vanaf 15 juli 2013, en de gerechtelijke intresten op het geheel vanaf heden.

Wijst de in hoofde van P. K. verbeurdverklaarde vermogensvoordelen toe aan de burgerlijke partij G. E. overeenkomstig art. 43bis, 3° Swb. ter voldoening van deze vordering.

Veroordeelt P. K. tot betaling aan G. E. van een bedrag van 5.000 EUR, meer de vergoedende intresten vanaf 15 juli 2013, en de gerechtelijke interesten op het geheel vanaf heden.

Veroordeelt P. K. tot betaling aan G. E. van een rechtsplegingsvergoeding van 1.200 EUR.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

### **Wat de onmiddellijke aanhouding betreft**

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde;

Veroordeelde P. K. verschijnt niet.

Er bestaat reden toe te vrezen dat hij zich aan de uitvoering van zijn straf zal onttrekken.

Bij toepassing van artikel 33§2 van de Wet van 20 juli 1990 aangeduid door de Voorzitter.

### **DE RECHTBANK:**

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde P. K.

Het vonnis werd gewezen door:  
Mevr. Soenen, voorzitter, rechter

M. Van Der Kelen, rechter

Mevr. Audoore, rechter

Die aan alle zittingen en aan het beraad hebben deelgenomen.

Dit vonnis werd uitgesproken op de openbare zitting van de 46<sup>e</sup> bis kamer op 30 juni 2016 door Mevr. Soenen, voorzitter,

Bijgestaan door Mevr. Ruysinck, griffier,

waar verder aanwezig waren:

Mevr. Vanderputten, substituut-procureur des Konings Brussel

Goedgekeurd de doorhaling van / woorden en / lijnen.

Ruysinck

Audoore

Van Der Kelen

Soenen