

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent strafzaken, 4 mei 2016

Vonnisnummer
2016/1455

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1. S.R., arbeider ruwbouw steen, geboren te (...) (Turkije) op (...), wonende (...), van Turkse nationaliteit.
2. V.B.J., metselaar, geboren te (...), wonende te (...) 63022610960).
3. A.O., zaakvoerder (industrie-diensten), geboren te (...) (Turkije) op (...) sedert 12 maart 2015 geschrapt uit het bevolkingsregister en zonder gekende verblijfplaats
4. F.B.T. BVBA, besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, met maatschappelijke zetel (...), met ondernemingsnummer (...), met als lasthebber ad hoc advocaat D.K.H., met kantoor te (...)
5. V.K.V., vennootschap onder firma, met maatschappelijke zetel te (...), met ondernemingsnummer (...), in staat van faillissement verklaard bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel te (...), met aanstelling als curator advocaat G.J., met kantoor te (...) (met lasthebber ad hoc advocaat C.E., te (...).

VERDACHT VAN:

Zaak met referte I:

DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE VIERDE:

DE EERSTE, als aangestelde of lasthebber van vierde gedaagde, namelijk in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de F.B.T. BVBA

DE TWEEDE, als dader, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt,

rondgedeeld of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

DE VIERDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk

krachtens de artikelen 4 en 41 bis van het strafwetboek

VERDACHT VAN: te 9050 Gent

- A. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 1^o, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn-aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, meer bepaald de hierna twee vermelde buitenlandse onderdanen,
1. S.A., van Bulgaarse nationaliteit, **in de periode 8 september 2011 tot 27 september 2011**
 2. S.E., van Bulgaarse nationaliteit, **in de periode 8 september 2011 tot 27 september 2011**
(strafbaar gesteld door artikel 175 § 1 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)
- B. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, niet aan de instelling die belast was met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de twee hierna vermelde werknemers,
1. S.A., **op 8 september 2011**
 2. S.E., **op 8 september 2011**
(strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4) ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE EN DE VIJFDE:

DE EERSTE, als aangestelde of lasthebber van vijfde gedaagde, namelijk In zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de V.K.B.

DE TWEEDE, als dader, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

DE DERDE, als aangestelde of lasthebber van vijfde gedaagde, namelijk in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de V.K.B.

DE VIJFDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 4 en 41 bis van het strafwetboek

VERDACHT VAN : te 9050 GENT

- C. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 1^o, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, meer bepaald de hierna drie vermelde buitenlandse onderdanen,
1. A.A.Y., van Bulgaarse nationaliteit, **in de periode 1 april 2011 tot 27 september 2011**
 2. Z.H., van Bulgaarse nationaliteit, **in de periode 21 mei 2011 tot 27 september 2011**
 3. A.R.A., van Bulgaarse nationaliteit, **in de periode 10 januari 2011 tot 27 september 2011**

(op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12, eerste lid, 1^o, a van de vermelde wet van 30 april 1999 met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en/of een geldboete van 6 000 tot 30000 EUR; en vanaf 1 juli 2011 door artikel 175 § 1 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

- D. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 88 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, niet aan de instelling die belast was met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de vier hierna vermelde werknemers,
1. A.A.Y., **op 1 april 2011**
 2. Z.H., **op 21 mei 2011**
 3. A.R.A., **op 10 januari 2011**
 4. A.M.M., **op een niet nader bepaald tijdstip in januari 2011**
(op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12bis §1-1° van het koninklijk besluit van 5 november 2002 met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en/of een geldboete van 500 tot 2500 EUR en vanaf 1 juli 2011 door artikel 181 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4) ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)
- E. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 2°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan arbeid te doen of laten verrichten hebben door een buitenlandse onderdaan die was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, zonder daartoe vooraf een arbeidsvergunning te hebben verkregen van de bevoegde overheid, meer bepaald de hierna vermelde buitenlandse onderdaan, A.M.M., van Bulgaarse nationaliteit, **in de periode januari 2011 tot 27 september 2011**
(misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 12, eerste lid, 20, a van de vermelde wet van 30 april 1999 met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en/of een geldboete van 1 700 tot 6 000 EUR en vanaf 1 juli 2011 door artikel 175 §2 van het Sociaal strafwetboek (niveau 3) ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

Zaak met referte II:

DE EERSTE EN DE VIERDE:

DE EERSTE, als aangestelde of lasthebber van vierde gedaagde, namelijk in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de F.B.T. BVBA

DE VIERDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 4 en 41 bis van het strafwetboek

VERDACHT VAN : te 9050 Gent op 3 mei 2012

- F. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 1°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, meer bepaald de hierna vermelde buitenlandse onderdaan, A.A.Y., van Bulgaarse nationaliteit, (strafbaar gesteld door artikel 175 § 1 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot Invoering van het Sociaal strafwetboek)-
- G. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, niet aan de instelling, die belast was met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de hierna vermelde werknemer, A.A.Y. (strafbaar gesteld door artikel 181 van- het Sociaal strafwetboek (niveau 4) ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

DE EERSTE EN DE VIJFDE:

DE EERSTE, als aangestelde of lasthebber van vierde gedaagde, namelijk in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de V.K.B.

DE VIJFDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 4 en 41 bis van het strafwetboek

VERDACHT VAN : te 9050 Gent op 3 mei 2012

- H. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 1°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een - verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, meer bepaald de twee hierna vermelde buitenlandse onderdanen,

1. A.A., van Bulgaarse nationaliteit
 2. Y.A., van Bulgaarse nationaliteit
(strafbaar gesteld door artikel 175 § 1 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4),
ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal
strafwetboek)
- I. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5
november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van
tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot
modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid
van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of
lasthebber, niet aan de instelling die belast was met de inning van de sociale
zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere
regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van
Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het
tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de
twee hierna vermelde werknemers,
 1. A.A., van Bulgaarse nationaliteit
 2. Y.A., van Bulgaarse nationaliteit
(strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4)
ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal
strafwetboek)

Zaak met referte III:

DE EERSTE EN DE VIERDE:

DE EERSTE, als aangestelde of lasthebber, namelijk in zijn hoedanigheid van
zaakvoerder van de vierde gedaagde

DE VIERDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk
krachtens de artikelen 4 en 41bis van het strafwetboek

**VERDACHT VAN: te 9050 Gent en bij samenhang te 9500 Geraardsbergen op 7
NOVEMBER 2012**

- J. Met inbreuk Op artikel 12, eerste lid, 1°, a) van de wet van 30 april 1999
betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn
aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de
uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een
buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf
in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, meer bepaald de 3 hierna
vermelde buitenlandse onderdanen,
 1. B.R.N., van Tunesisch nationaliteit,
 2. K.I.A., van Bulgaarse nationaliteit

3. M.D., van Bulgaarse nationaliteit

(strafbaar gesteld door artikel 175 § 1 van het Sociaal strafwetboek (niveau4),
ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal
strafwetboek)

K. Met inbreuk Op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5
november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van
tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot
modernisering van dé sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid
van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of
lasthebber, niet aan de instelling die belast was met de inning van de sociale
zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere
regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van
Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben Medegedeeld uiterlijk op het
tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de 3
hierna vermelde werknemers,

1. B.R.N.,
2. K.A.I.,
3. M.D.,

(strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4) ingevoerd
bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

L. Met inbreuk op artikel 49, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april
1971, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, geen
arbeidsongevallenverzekering aangegaan te hebben bij een daartoe gemachtigde
verzekeringsmaatschappij tegen vaste premie of bij een gemachtigde
gemeenschappelijke verzekeringskas,

(strafbaar gesteld door artikel 184 van het Sociaal strafwetboek (niveau 3)
ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal
strafwetboek)

Zaak met referte IV:

En bij samenhang (artikel 155 gerechtelijk wetboek):

DE EERSTE EN DE VIERDE:

DE EERSTE, als aangestelde of lasthebber, namelijk in zijn hoedanigheid van
zaakvoerder van de vierde gedaagde

DE VIERDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk
krachtens de artikelen 4 en 41bis van het strafwetboek

**VERDACHT VAN: te 9050 Gent en elders in het Rijk, in de periode van 1
oktober 2012 tot 16 februari 2013**

M. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, r, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, meer bepaald de buitenlandse onderdaan B.R.N. , van Tunesisch nationaliteit,

(strafbaar gesteld door artikel 175 § 1 van het Sociaal strafwetboek (niveau4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

N. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, niet aan de instelling die belast was met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de werknemer B.R.N.,

(strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4) ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

O. Met inbreuk op de artikelen 3bis en 9 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, het loon van de werknemer niet te hebben uitbetaald of het niet te hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar is, met betrekking tot de werknemer B.R.N., voor een som van 14.012,74 bruto.

(strafbaar gesteld door artikel 162, 10 van het Sociaal strafwetboek (niveau 2) ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

DE EERSTE EN DE VIERDE:

VERDACHT VAN: te 9050 Gent en elders in het Rijk in de periode van 1 oktober 2012 tot 16 februari 2013

als dader of mededader, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht,

misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

P. Met inbreuk op artikel 433quinquies §1, 30 strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan **mensenhandel**, door de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid*, waarbij de toestemming van hem/haar met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is,

(*zoals gewijzigd bij artikel 2, 096 van de wet van 29 april 2013, tot 1 augustus 2013 luidend als volgt: "deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid")

met de verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (artikel 433 septies, 2° strafwetboek)

dit ten aanzien van B.R.N.

Overwegende dat de feiten zoals omschreven onder de tenlastelegging P, wegens de aangehaalde verzwarende omstandigheid strafbaar zijn met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met een geldboete van 1.000 tot 100.000 euro, dat deze feiten bijgevolg een misdaad inhouden, doch dat er in hoofde van verdachten verzachtende omstandigheden kunnen worden aangenomen daar zij nog niet werden veroordeeld tot criminele straffen, zodat er slechts correctionele straffen dienen te worden gevorderd en zij bijgevolg rechtstreeks voor de correctionele rechtbank kunnen worden gedagvaard.

In alle zaken samen:

DE VIERDE EN DE VIJFDE

Eveneens gedagvaard teneinde krachtens artikel 35 van het strafwetboek haar ontbinding te horen uitspreken en de zaak daarna te horen verwijzen naar het gerecht dat bevoegd is om kennis te nemen van de vereffening van de rechtspersoon, namelijk de Rechtbank van Koophandel, gezien:

- de rechtspersoon is opgericht om strafbare werkzaamheden zoals omschreven onder de tenlasteleggingen te verrichten, of

- de rechtspersoon opzettelijk van zijn doel is afgewend om dergelijke werkzaamheden te verrichten

DE VIERDE

Gedagvaard teneinde zich, in het geval zij zelf niet strafrechtelijk verantwoordelijk wordt verklaard, burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de eerste, haar aangestelde of lasthebber, voor wat de kosten en geldboeten betreft op te leggen wegens de tenlasteleggingen A.1 tot 13.2, F, G, J.1 tot 0 (op het ogenblik van de feiten artikel 50 bis S.W., artikelen 1382, 1383 en 1384 B.W.; artikel 16 van de wet van 30 april 1999; artikel 12 bis §3 van het koninklijk besluit van 5 november 2002; en vanaf juli 2011 artikel 104 van het Sociaal strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot Invoering van het Sociaal strafwetboek)

DE VIJFDE

Gedagvaard teneinde zich, in het geval zij zelf niet strafrechtelijk verantwoordelijk wordt verklaard, burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de eerste, haar aangestelde of lasthebber, voor wat de kosten en geldboeten betreft, op te leggen wegens de tenlasteleggingen C.1 tot E, H, I (op het ogenblik van de feiten artikel 50 bis S.W., artikelen 1382, 1383 en 1384 B.W.; artikel 16 van de wet van 30 april 1999; .artikel 12 bis §3 van het koninklijk besluit van 5 november 2002; en vanaf 1 juli 2011 artikel 104 van het Sociaal strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal strafwetboek)

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden zoals vermeld in de dagvaarding onder de tenlastelegging P aan.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd gelet op hun onderlinge samenhang.

Op de terechtzitting van 16 mei 2012 werden in de zaak met referte I Mr. D.K.H. aangesteld als lasthebber ad hoc voor F.B.T. BVBA en Mr. C.E. als lasthebber ad hoc voor V.K.B. De zaak werd in voortzetting gesteld naar de terechtzittingen van 19 september 2012 en 3 oktober 2012. Op deze laatste terechtzitting werden de dossiers met referte I. en II gevoegd werden bovengenoemde lasthebbers ad hoc ook aangesteld in de zaak met referte II. De zaak werd verder behandeld op 21 november 2012. Op deze terechtzitting werd de zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 20 februari 2013 omdat er sprake was van een nieuw dossier. Op de terechtzitting van 20 februari 2013 werd de zaak uitgesteld op vraag van S.R. teneinde persoonlijk aanwezig te kunnen zijn. De zaak werd uitgesteld naar 15 mei 2013. Bij tussenvonnis van 20 maart 2013

werd Mr. D.K.H. aangesteld als lasthebber ad hoc voor F.B.T. BVBA in het dossier met referte III. Op de terechtzitting van 15 mei 2013 werd het dossier met referte III gevoegd bij de dossiers met referte I en II. Op deze terechtzitting verzocht de Arbeidsauditeur de zaak onbepaald uit te stellen wegens het instellen van een gerechtelijk onderzoek.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 20 januari 2016.

Het dossier werd bij beschikking van de voorzitter van deze rechtbank van 13 januari 2016 toegewezen aan deze rechtbank en kamer, zetelend met drie rechters.

Op de terechtzitting van 3 februari 2016 werd de zaak met notitienummer (...) gevoegd bij het hoofddossier onder referte IV. Tevens werden conclusietermijnen bepaald en de zaak werd voor behandeling gesteld op 6 april 2016.

Bij tussenvonnis van 3 februari 2016 werd meester D.K.H., advocaat te (...), aangesteld als lasthebber ad hoc over F.B.T. BVBA en werden conclusietermijnen overeengekomen. De zaak werd in voorzetting gesteld naar de terechtzitting van 6 april 2016.

De zaak werd op de terechtzitting van 3 februari 2016 in zijn geheel voor de zetel in zijn huidige samenstelling hernomen.

2. De rechtbank aanhoorde:

- de middelen en de conclusies van de **BURGERLIJKE PARIJ , B.R.N., woonst kiezend bij zijn raadvrouw**, in zijn eis tegen de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde beklaagde, voorgedragen door meester N.V., advocaat te (...), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt op de terechtzitting van 3 februari 2016;
- de heer D. Meirsschaut, Arbeidsauditeur, op de terechtzitting van 3 februari 2016 en zijn vordering op de terechtzitting van 6 april 2016;
- de eerste beklaagde, R.S., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester C.H.,advocaat te (...);
- De tweede beklaagde, Bart VERMEERSCH, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester Lieven Van Overbeke, advocaat te 8870 Izegem, Burg. Vandenbogaerdelaan 18
- Meester Henk De Kesel, advocaat te 9000 Gent, Coupure Rechts 864, verschijnt als lasthebber ad hoc voor de vierde beklaagde BVBA F1MESE BOUWTEAM;
- Meester Michel de Clippele, advocaat te 9000 Gent, Sportstraat 73, in de plaats van lasthebber ad hoc meester Erik Cluyse, advocaat te 9070 Destelbergen, Walbosdreef 4, verschijnt voor de vijfde beklaagde V.K.B.

De derde beklaagde, A.O., alhoewel behoorlijk gedagvaard, is op de terechtzittingen niet verschenen, noch iemand om hem te vertegenwoordigen.

3. De rechtbank verbetert en vult de dagvaarding aan zoals In het beschikkend gedeelte van het vonnis vermeld.

4. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Vooraf– obscuri libelli?

5. R.S. voert aan dat zijn rechten van verdediging geschonden zijn omdat het strafdossier complex en ondoorzichtig is geworden door de samenvoeging van verschillende dossiers.

6. De tenlasteleggingen zijn naar het oordeel van de rechtbank voldoende precies geformuleerd naar tijd, naar plaats, naar juridische omschrijving en naar concrete invulling toe. tilt de dagvaarding samen gelezen met de 4 gevoegde strafdossiers kan de rechtbank precies afleiden voor welke feiten zij is gevat. De rechten van verdediging worden niet geschonden. De saisine van de rechtbank is duidelijk.

Referte I — notitienummer GE69.98.1297/12 - Tenlasteleggingen A.1-A.2, B.1-B.2, C1-C.3, 0.1-D.4 en E

Feiten

7. In het kader van een protocolactie op 27 september 2011 werd door TSV, de RSZ, de Sociale Inspectie en de RVA en controle uitgevoerd op een werf gelegen aan de (...) te (...).

Op deze werf waren In opdracht van de bouwpromotor en projectontwikkelaar H.T. NV diverse ondernemingen actief. Op het terrein was men volop bezig met het bouwen en afwerken van ééngezinswoningen.

Eén van de aan het werk zijnde firma's was F.B.T. BVBA (hierna: F.B.T.). De inspecteurs stelden de *visu* vast dat 6 Bulgaarse bouwvakkers metselwerken aan het uitvoeren waren. Ze waren volgens de sociaal inspecteurs samen aan het werk met arbeiders van de éénmanszaak V.B. en twee Roemeense arbeiders van het uitzendbureau B.C.

De volgende Bulgaarse bouwvakkers werden aan de hand van hun identiteitsdocumenten geïdentificeerd:

- R.A. (Kenmerk Bulgaarse identiteitskaart (...));
- H.Z. (Kenmerk Bulgaarse identiteitskaart (...));
- S.E. (Kenmerk Bulgaarse identiteitskaart (...));
- S.A. (Kenmerk Bulgaarse identiteitskaart (...));
- A.A. (Kenmerk Bulgaarse identiteitskaart (...));

- A.M. (...).

R.A., H.Z. en A.A. stelden werkzaam te zijn voor de onderneming V.K.B. (hierna: K.B.).

Uit de navraag bij het R.S.V.Z. en na opzoekingen in het repertorium der zelfstandigen bleek dat:

- A.M. aangesloten was bij A. als zelfstandige in hoofdberoep tot 31/12/2010.
- S.E. aangesloten was bij A. van 8/09/2011 als zelfstandige in hoofdberoep;
- S.A. aangesloten was bij A. van 8/09/2011 als zelfstandige in hoofdberoep;
- R.A. aangesloten was bij S.R. van 4/2/2010 als zelfstandige in hoofdberoep;
- H.Z. aangesloten was bij A. van 21/5/2011 als zelfstandige in hoofdberoep;
- A.A. aangesloten was bij Acerta van 1/4/2011 als zelfstandige in hoofdberoep,

8. Enige tijd later meldde de zaakvoerder R.S. zich aan.

Hij verklaarde vanaf 8 of 9 september 2011 zaakvoerder te zijn van de onderneming F.B.T. BVBA.

Hij verklaarde in eerste instantie dat hij 100% van de aandelen had. Later stelde hij dat hij slechts 60 aandelen had. Twintig aandelen waren van S.E. en twintig aandelen waren van S.A.

Over hun tewerkstelling verklaarde hij dat ze allemaal hetzelfde werk deden, met name metselwerk op de werven. Ze gaan naar de werf met de wagen van V.K.B. met kenmerk (...). Ze werken van 8u tot 17u op de werf. Zij werken 's zaterdags als het nodig is, dit als V.B. dit beslist; als hij het werk af wil maken. De ploegbaas van V.B. controleert het werk van de vennoten. De materialen worden geleverd door V.B. De ploegchef van V.B. controleert het werk van de Bulgaarse bouwvakkers.

Over de organisatie van het werk verklaarde hij dat als S.E. en S.A. op verlof willen gaan, dit overlegd moet worden. Als één van betrokkenen ziek wordt, dan moet hij dit laten weten. Van het zakelijke en het financiële aspect van de zaak hebben S.E. en S.A. geen inzage. Ze hebben geen volmacht op de rekening. Ook bij winst wordt deze niet uitgekeerd. Enkel bij vertrek zal een Bulgaarse bouwvakker zijn aandeel vergoed worden.

Op de vraag waarom betrokkenen niet ingeschreven werden als arbeider stelde hij het volgende: *"als onderaannemer is het financieel niet haalbaar om de metsers als loontrekkers aan te werven"*.

9. V.B. verklaarde dat op de werf in totaal 6 Bulgaarse personen aan het werk waren. Het aantal kon variëren. Volgens hem waren de Bulgaarse onderdanen zelfstandigen van de firma F.B.T. De naam V.K.B. zei hem niets. Hij had nog nooit facturen ontvangen van V.K.B.. Hij had geen onderaannemingscontract met V.K.B. Volgens hem worden de facturen opgemaakt door de firma F.B.T. Als zaakvoerders somde hij R.S. en A.O. op. Dit waren ook de zaakvoerders van V.K.B.

De zaakvoerder van F.B.T. was R.S. Hij had geen onderaannemingscontract met F.B.T. Het was slechts een kleine maand geleden dat F.B.T. opgericht was. Volgens hem worden de facturen opgemaakt door F.B.T. Er wordt gefactureerd per uur. Over de gezagsrelatie met de Bulgaarse bouwvakkers stelde hij dat R.R. ploegchef was en zijn ploegchef P. de prestaties bijhield. Hij schreef de prestaties in een boek of op een blad. De Bulgaarse bouwvakkers werkten op hetzelfde ogenblik als zijn arbeiders. Ze werkten normaal van 7u30 à 8u00 tot 17u00 à 17u30. De Bulgaarse bouwvakkers werkten ook op zaterdag. De Bulgaarse bouwvakkers werkten in één ploeg naast de ploeg van zijn werknemers. Hijzelf zorgde voor de stenen, mortel, e.d.

Ten slotte stelde hij dat hij genoodzaakt was om beroep te doen op bovenvermelde firma's omdat hijzelf geen geschikte werknemers vond op de arbeidsmarkt.

10. S.E. verklaarde het volgende:

"Ik werk als zelfstandige van de firma. Het is niet V.K.B., maar een andere naam waar ik niet kan opkomen, ik ken het KBO-nummer niet. Ik heb geen visitekaartjes van de firma. Ik ben ongeveer een maand in België, eind augustus 2011 kwam ik aan. ik ben in contact gekomen met S.R., bij hem werkt ook een andere man die van mijn stad is in Bulgarije. Ik was op zoek naar werk ik ben naar S.R. geweest en hij zei mij dat er werk was. We moesten eerst een vaste verblijfplaats hebben vooraleer we konden werken. S.R. en S.A. en ik hebben gepraat en tot een beslissing gekomen om een firma op te starten. De firma is opgericht door ons drie. U legt mij een uittreksel voor uit het KBO, Mehmet is een persoon die meegegaan is naar A. Hij spreekt Nederlands. A. is een bureau, waar we de documenten die we klaargemaakt hadden in de bureau van de firma ingediend hebben, ik betaal zelf mijn bijdragen, ongeveer 600 euro per drie maanden. Ik heb 20% van de aandelen. Ik weet niet hoeveel aandelen dit zijn. Het verschil tussen zelfstandige en een werknemers, is dat wij als Bulgaren niet als werknemer kunnen werken. Wij schrijven zelf onze uren op. Ik werk voor die firma sinds 13/09/2011. Ik werk van 8.00u tot 17.00u pauze inbegrepen. S.R. zegt mij op welke werf ik moet werken. Ik heb een voorschot ontvangen van 500 euro. Ik krijg een bedrag van 2000 euro per maand. Het kan ook 1800 euro zijn afhankelijk van het aantal gewerkte uren en de weersomstandigheden die het werken onmogelijk maken. Van dit bedrag moet ik de sociale bijdragen betalen. Wij betalen zelf de huur met 2 personen. Ik werk niet op zaterdag. Ik werk altijd in dezelfde ploeg. P. beoordeelt ons werk, als het niet goed is, breken wij het af en doen het werk opnieuw, we worden dan ook betaald. We komen samen met 6 personen naar de werf met een bedrijfswagen. Wanneer er geen voldoende werk, belt P. naar S.R. en hij zegt dan wie er naar de werf mag komen en wie niet. Als ik niet werk word ik niet vergoed. S.R. heeft het bedrag van 2000 euro bepaald. Ik weet niet op welke basis dit gebeurde. Ik heb een boekhouder, maar ik ken haar naam niet. Ze is pas gekomen. Er worden geen vergaderingen gehouden met de aandeelhouders. Ik heb geen volmacht op de bankrekening van de firma. Bij ziekte zou ik S.R. en S.A. verwittigen. Ik weet niet of ik een doktersbriefje zou moeten geven.

De vergoeding wordt cash betaald. ik moet wel aftekenen voor ontvangst, ik ben niet op de hoogte van de Belgische wetgeving".

11. Ook S.A. werd verhoord. Hij verklaarde het volgende:

"Ik werk voor F. Ik ben hier vanaf 12 of 13 september 2011 in België, ik ben ongeveer 2 à 3 dagen na mijn aankomst hier komen werken. Mijn neef was hier aan het werken en zo ben ik in contact gekomen met de firma. In Bulgarije ben ik bouwvakker. Bij mijn aankomst ben ik naar A. geweest. Ik weet niet wat A. Ik denk dat ze een instelling zijn die ervoor zorgen dat ik kan werken in België. Mijn neef M. zei dat ik dit moest doen. Ik ben daar met iemand die Nederlands sprak meegegaan om me verder te helpen. Ik ben hier op de werf aan het werk sedert 15 september 2011. Ik kreeg een voorschot van 500 euro van S.R. Op het einde van de maand krijg ik het saldo 1500 euro. Ik heb enkel voor het voorschot getekend. Ik denk dat dit is op basis van uren. Ik weet het nog niet omdat ik pas begonnen ben. V.B. stelt de werkzaamheden voorop en V.B. geeft dit door aan S.R.

S.R. haalt ons op met de bestelwagen of auto en brengt ons samen met de anderen naar de werf. Wij komen te samen van 8u tot 17 's avonds. Soms werk ook de zaterdag. Ik weet niet of ik een contract ondertekend heb. Ik heb enkel een document voor A. ondertekend en nog één document voor de Firma F. Ik ken geen KBO-nummer van de firma. Ik ken de naam van de boekhouder niet. Ik weet enkel dat ik 3.000 euro betaald heb om een deel uit te maken van de firma. Ik weet dat het nieuwe firma is. Ik heb 20% van de aandelen. 20% voor mijn neef. 60% voor S.R. Ik weet niet hoeveel het totaal van de aandelen bedraagt. Ik weet niet of de onderneming winst of verlies maakt. Omtrent mijn prestaties, deze hou ik zelf. Ik heb geen volmacht over de rekening van de onderneming. S.R. duidt aan op welke werf ik dien te werken".

12. Enige tijd later meldde O.A. zich aan. Hij verklaarde zaakvoerder te zijn van V.K.B. Hij nam de zaak over van M.S. De activiteit van V.K.B. is het uitvoeren van metselwerken. Hij deed dit samen met S.R.

S.R. is ook zaakvoerder en vennoot. Hij onderhoudt de contacten met de aannemers waaronder V.B.

S.R. doet ook de werfopvolging. Hij stuurt de mensen naar de werf en duidt de werkplaatsen aan voor de personeelsleden.

De aangetroffen personen zouden werkende vennoten zijn. Voor de firma K.B. waren R.A., F.Z., A.A. en A.M. aan het werk. R.A., H.Z. en A.A. hadden volgens de zaakvoerder een aantal aandelen in de onderneming. Hij kon niet medelen hoeveel aandelen ze hadden. De aandelen werden in de hand betaald. De aansluitingen bij het sociaal verzekeringsfonds A. deed hijzelf. Hij nam ze mee om te laten tekenen. O.A. verklaarde vervolgens dat het omwille van de kostprijs onmogelijk was om de betrokken personen in te schrijven als arbeiders. Zonder werkende vennoten kon zijn onderneming onmogelijk overleven. Hij hielp ook mee om voor de Bulgaarse personen een adres te vinden.

Over de tewerkstelling van R.A., H.Z. en A.A. verklaarde hij eveneens dat ze 6 dagen in de week werkten. Ze werkten van 8u tot 16u. De zaterdag werkten ze van 9u tot 15u. Ze hadden een kwartier pauze in de voormiddag en een halfuur pauze over de middag. Ze werkten 8uur per dag.

Per maand ontvingen ze 2000 euro en tekenden hiervoor af. De controle van het werk gebeurde door S.R. R.A. werkte reeds meer dan 7 maanden voor hem. H.Z. en A.A. werkten reeds ongeveer 4 maanden voor hem. Over A.M. stelde hij dat hij in dezelfde periode begonnen was als R.A. Hij was niet op de hoogte van het feit dat A.M. niet meer aangesloten was als zelfstandige in hoofdberoep. Bij ziekte blijven de Bulgaarse personen thuis en moeten ze S.R. verwittigen. Verlof werd in overleg genomen met S.R. of V.B. Niemand van de aangetroffen personen had volmacht op de rekening.

Er werd hem ten slotte gevraagd naar het verschil tussen een werknemer en een zelfstandige. Volgens A.O. werd een werknemer per uur betaald. Het verschil was dat een zelfstandige een vast maandelijks bedrag ontving. De uren bleven hetzelfde zowel voor een arbeider of een zelfstandige.

Met betrekking tot de werkrelatie met aannemer V.B. verklaarde hij het volgende: *"We werken uitsluitend voor V.B., elk met z'n ploeg. Ook P. houdt alles in het oog met betrekking tot het verloop van de werken. Hij grapt ook in als het werk niet goed is. Zowel de arbeiders van V.B. als mijn Bulgaarse bouwvakkers werken op dezelfde uren. Ik ben niet op de hoogte of de aan het werk zijnde personen voor V.B. het statuut van werknemer of het statuut van zelfstandige hebben. Op de werven gebeurt het contact met de ploegchef P., met V.B. en met S.R. De 3 andere personen hebben nauwelijks contact met de werkgever V.B. De taal vormt een belangrijke barrière. Omtrent het materiaal kan ik u zeggen dat alles aangeleverd wordt door V.B. "*

13. S.R. verklaarde sinds ongeveer 2 jaar zaakvoerder te zijn van de firma V.K.B. In de firma V.K.B. zijn er 6 vennoten. Hijzelf en A.O. zouden ongeveer 15% van de aandelen hebben. R.A., H.Z., A.A. en A.M. hadden volgens hem elk 12,5% van de aandelen. Alle vennoten betaalden voor de aandelen. Hij kon niet zeggen hoeveel per aandeel op café in Gent kwam hij in contact met R.A., H.Z., A.A. en A.M.

Over hun tewerkstelling verklaarde hij dat ze allemaal hetzelfde werk deden, met name metselwerk op de werven. Ze gaan naar de werf met de wagen van V.K.B. met kenmerk (...). Ze werken van 8u tot 17u op de werf. Zij werken 's zaterdags als het nodig is, dit als V.B. dit beslist, als hij het werk af wil maken. De ploegbaas van V.B. controleert het werk van de vennoten. De materialen worden geleverd door V.B. Het werkmateriaal zoals een truweel, een waterpas, etc. is van V.K.B. P. had de vennoten al gewezen op slecht werk. De controle gebeurde door Pierre. Vroeger werkte hij ook op de werf.

Over de organisatie van het werk beweerde hij het volgende. Als R.A., H.Z., A.A. en A.M. op verlof willen gaan, moet dit overlegd worden. Als één van betrokkenen ziek wordt, dan moet hij dit laten weten.

Van het zakelijke en het financiële aspect over de zaak hebben R.A., H.Z., A.A. en A.M. geen weet. Ze hebben geen volmacht op de rekening. Ook bij winst wordt deze niet uitgekeerd. Op de vraag waarom betrokkenen niet ingeschreven werden als arbeider stelde hij het volgende: *"als onderaannemer is het financieel niet haalbaar om de metsers als loontrekkers aan te werven"*.

14. A.M. verklaarde het volgende:

- dat hij niet weet hoe het kwam dat hij niet meer aangesloten was bij het R.S.V.Z. of A.;
- dat hij nooit bijdragen betaalde;
- dat V.K.B. de bijdragen ging betalen;
- dat de verantwoordelijke bij V.K.B., S.R. was;
- dat hij reeds vorig jaar gewerkt had voor V.B.;
- dat hij via S.R. in contact gekomen was met V.B.;
- dat S.R. hem meedeelde hoe het met het werk ging;
- dat S.R. de beslissingen nam;
- dat S.R. hem voorgesteld had om als zelfstandige te werken;
- dat S.R. de sociale bijdragen voor hem als zelfstandige ging betalen;
- dat hij 13% van de aandelen van V.K.B. had;
- dat een aandeel een deel van het bedrijf is;
- dat hij niet betaalde voor zijn aandelen;
- dat hij niet op de hoogte was van het adres van zijn firma waarvan hij aandeelhouder was;
- dat S.R. een secretaresse had en dat hij daarover hij geen zeggenschap had;
- dat hij niet op de hoogte was wie de boekhouder van de firma K.B. was;
- dat enkel S.R. zich bezig hield met het zoeken van opdrachtgevers;
- dat enkel S.R. onderhandelde met de klanten;
- dat hij nog geen prijsofferte of factuur gezien had van de firma V.K.B.;
- dat hij elke maand een voorschot kreeg en een loran van 2000 euro. Dit was elke maand een vast bedrag en dit werd contant betaald. Hij diende nergens voor af te tekenen;
- dat hij geen inzage had in de boekhouding;
- dat hij geen volmacht had op de rekening van de onderneming V.K.B.;
- dat hij geen materiaal aangekocht had voor op de werf. Al het materiaal (werkmateriaal, stenen, etc.) was van Vermeersch Bart. Als er materiaal stuk was ging S.R. dit kopen;
- dat hij op de werf instructies kreeg van P., de werfleider van V.B.;

- dat hij om 8 uur het werk aanvatte;
- dat hij soms werkte op zaterdag;
- dat S.R. hem zei, misschien op vraag van V.B., dat een bepaald werk moest klaar zijn;
- dat als hij ziek was hij dit moest laten weten aan S.R.;

- dat S.R. alle administratie deed;

- dat V.K.B. maar op één werf aan het werk was, zijnde deze van V.B.

15. H.Z. verklaarde het volgende:

- dat hij sedert maart 2011 in de onderneming werkte;
- dat hij werkte als bouwvakker;
- dat hij geen administratieve taken deed;
- dat S.R. de sociale bijdragen betaalde voor hem;
- dat hij niet wist of hij aangesloten was bij een sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandigen; - dat hij een loon ontving van 2000 per maand, in de hand;
- dat hij zijn "loon" kreeg van een vrouw op het bureau die hij niet bij naam kende;
- dat hij voor de 2000 euro per maand vier Weken diende te werken van maandag tot en met vrijdag, telkenmale 8u per dag;
- dat hij het adres van de onderneming waarvan hij vennoot was niet kende;
- dat hij van het statuut van deze onderneming niet op de hoogte was;
- dat het statuut VOF hem niets zei;
- dat hij zich niet bezig hield met de boekhoudkundige zaken van de onderneming;
- dat hij niet op de hoogte was van de factuurprijs per m² voor het metselen van een muur; - dat hij niet wist bij welke banken de onderneming rekeningen had;
- dat hij geen volmachten had op de rekeningen van de onderneming K.;
- dat hij niet wist wat de maandelijks omzet was van het bedrijf;

- dat hij niet wist of de onderneming verlieslatend of winstgevend was;

- dat hij niet wist wie de boekhouder van de firma was;

- dat hij 12 à 13% aandelen had en daarvoor niets betaalde;

- dat hij niet wist waar het bedrag van 100% aandelen voor stond, noch wat de waarde van 12 à 13% van de aandelen inhield;

- dat de bedrijfsadministratie en boekhouding in het bedrijf gedaan werd door S.R. en A.O.

16. R.A. verklaarde het volgende:

- dat hij zelfstandige was sedert januari 2011;
- dat hij het juiste adres van de onderneming niet kende;

- dat hij niet wist welk statuut de onderneming had;
- dat hij het BTW-nummer van de onderneming niet kende;
- dat hij niet wist bij welke kas der zelfstandigen hij aangesloten was;
- dat hij veronderstelde dat S.R. en A.O. voor hem de bijdragen betaalden;
- dat hij niet op de hoogte was van het feit dat hij reeds van kas veranderd was sedert zijn statuut als zelfstandige in België;
- dat hij elke dag door Vermeersch Bart opdracht kreeg wat en hoe hij moest metselen;
- dat V.B. drie à vier keer per dag kwam controleren op de werf;
- dat alle materialen, zoals stenen, cement, zand,... besteld werden door V.B.;

- dat het grote metselmaterieel zoals de kraan, schoppen, betonmolen en ook de bouwkeet van V.B. waren;
- dat het kleine materieel zoals truweel en waterpas van hem was;
- dat hij 13% van de aandelen had in de firma, maar dat hij niet wist hoeveel het totale pakket van de aandelen was. Hij wist ook het bedrag niet. Hij wist ook niet hoeveel en welk bedrag zijn 13% in de firma vertegenwoordigde;
- dat hij nooit iets betaalde voor zijn aandelen;
- dat er nog nooit een algemene vergadering doorging waarop de boekhouding, facturatie en resultaten van de onderneming werden besproken;
- dat hij geen volmacht op de bankrekeningen van de onderneming had;
- dat hij de naam van zijn boekhouder niet kende;
- dat hij maandelijks een loon van 2000 euro in de hand ontving;
- dat hij zijn loon kreeg van S.R.
- dat hij voor 2000 euro minimaal moest werken van maandag tot en met vrijdag telkenmale acht uur per dag;
- dat wanneer hij maar twee in plaats van vier weken zou moeten werken, hij dan slechts de helft ontving;
- dat hij veronderstelde dat S.R. en A.O. hetzelfde ontvingen maar daar geen inzage van had;
- dat hij geen inzage had in de boekhouding;
- dat hij niet werkte in onderaanneming;
- dat hij niet op de hoogte was van de factuurprijs voor het metselen van een vierkante meter muur; dat hij geen inzage had in de rekeningen van de onderneming;
- dat hij niet wist hoeveel activa op de bankrekeningen stonden;
- dat bij ziekte enkel de eerste drie dagen vergoed werden en betaald werden door de onderneming.

17. A.A. verklaarde het volgende:

- dat hij werkte als zelfstandige bij de onderneming V.K.B. te (...). Hij kende de straat en het nummer van zijn bedrijf niet;
- dat hij niet op de hoogte was van het statuut van de onderneming;
- dat hij niet wist wat het BTW-nummer was van zijn onderneming;
- dat hij niet op de hoogte was van de factuurprijs per vierkante meter voor het metselen van een muur;
- dat hij geen volmacht had op de bankrekeningen van de onderneming;
- dat hij niet op de hoogte was van de maandelijkse omzet van het bedrijf;
- dat hij niet wist of de firma winst of verlies maakte;
- dat hij werkte als metser in de onderneming;
- dat hij geen administratie deed;
- dat hij niet wist bij welke kas der zelfstandigen hij aangesloten was. A.O. zei hem dat hij aangesloten was bij een kas der zelfstandigen;
- dat hij enkel de Nederlandse documenten die A.O. hem gaf ondertekende;
- dat hij geen bijdragen aan een kas der zelfstandigen betaalde;
- dat A.O. de bijdragen aan de kas betaalde;

- dat hij maandelijks een loon van 2000 euro in de hand ontving van A.O.;
- dat binnen de onderneming het principe gehanteerd werd van "niet werken, niet betaald worden". Dit werd bepaald door A.O. en niet in onderling overleg;
- dat hij voor de 2000 euro per maand vier weken moest werken telkenmale van maandag tot en met vrijdag van 8 tot 17u (8u per dag);
- dat hij op bedrijfsniveau geen enkele beslissing kon nemen;
- dat hij tussen de 12 à 13% aandelen in de onderneming had;
- dat hij niet wist welk bedrag de 13% inhielden noch waar het totale bedrag van 100% aandelen voor stond;
- dat hij niet betaalde voor de aandelen.

Beoordeling van de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1-A.2, B.1-B.2, C.1-C.3, D.1-D.4 en E

18. De strafvervolgung is gebaseerd op de veronderstelling dat de in de dagvaarding vermelde vennoten "schijnvennoten" waren. De rechtbank dient bijgevolg het eventueel geveinsd karakter van de vennootschap te onderzoeken.

19. Bij de kwalificatie van de arbeidsrelatie met de Bulgaarse personen moet de rechtbank verder rekening houden met het bepaalde in artikel 16 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering en dus ook met de bepalingen van de Arbeidsrelatiewet waarin wordt bepaald aan de hand van welke criteria de aan- of afwezigheid kan worden bewezen van een band van ondergeschiktheid die bepalend is voor de kwalificatie van de overeenkomst/rechtsverhouding als een arbeidsovereenkomst of een overeenkomst van zelfstandige samenwerking (Programmawet (I), Titel XIII van 27 december 2006, B.S. 28 december 2006, hierna: "Arbeidsrelatiewet").

Een arbeidsovereenkomst is een overeenkomst waarbij de werknemer zich ertoe verbindt tegen loon arbeid te verrichten onder het gezag van de werkgever (zie ook artikelen 2, 3, 4 en 5 Wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en artikel 328, 50, a) Arbeidsrelatiewet). Het element "gezag" is dus een essentieel bestanddeel van deze overeenkomst.

20. De beoordeling of er sprake is van een arbeidsovereenkomst dient sinds 1 januari 2007 te gebeuren aan de hand van de criteria bepaald in artikel 333 van de Arbeidsrelatiewet. Dit artikel bepaalt het volgende:

"§ 1. De algemene criteria waarvan sprake in vorig artikel en die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen zijn :

- *de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;*
- *de vrijheid van organisatie van de werktijd;*
- *de vrijheid van organisatie van het werk;*
- *de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.*

§ 2. Onverminderd de in artikel 332 beoogde bepalingen, kunnen de verplichtingen die inherent zijn aan de uitoefening van een beroep en die door of krachtens een wet zijn

opgelegd niet in overweging genomen worden om de aard van een arbeidsrelatie te beoordelen.

(...)"

Artikel 332 van de Arbeidsrelatiewet bepaalt voorts dat indien de uitoefening van de arbeidsrelatie voldoende elementen naar voor brengt die, beoordeeld overeenkomstig de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, onverenigbaar zijn met de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven, er een herkwalificatie van de arbeidsrelatie zal gebeuren.

Artikel 331 van de Arbeidsrelatiewet formuleert ten slotte ook dat de partijen — zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden — vrij de aard van hun arbeidsrelatie kiezen, waarbij de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit.

21. Uit de vaststellingen door TSW en de verklaringen van A.S., E.S., M.A., R.A. H.Z. en M.A. blijkt dat zij in de praktijk als gewone werknemers / metsers werkten. Zij stelden enkel hun arbeidskracht ter beschikking. Zij werkten samen met de arbeiders van Bart Vermeersch. Zij werkten vaste uren. Ze werkten ook op zaterdag indien V.B. dit vroeg. Indien ze verlof wensten dienden ze dit te overleggen met S.A. en V.B. Het was S.R. die hen uitstuurde naar de werven. S.R. verklaarde aan de inspecteur dat hij zelf niet meer op de werven werkte doch zich bezig hield met de administratie en de klanten. Ter plaatse werd hun werk gecontroleerd door de ploegchef van V.B. of door deze laatste zelf. Deze hield ook hun prestaties bij en greep in wanneer het werk niet voldeed. Ze ontvingen een vast loon per maand. Dit werd bepaald door S.R. Ze hadden geen idee van de zakelijke kant of de financiën van de vennootschap en geen volmachten op de bankrekening. Het gros van de materialen -werden geleverd door Bart Vermeersch. De Bulgaarse personen verklaarden dat enkel S.R. en A.O. zich inhielden met de administratie, de boekhouding, de klanten en de prijsbepaling van F.B.T. en V.K.B. S.R. en A.O. verklaarden overigens zelf dat ze de Bulgaren niet wensten in te schrijven als arbeider omdat dit financieel niet interessant was. De Bulgaarse personen waren enkel zaakvoerder / vennoot op papier. Zij kregen enkele aandelen maar betaalden daarvoor niet; enkel S.A. verklaarde dat hij een bedrag betaalde om deel uit te maken van de firma. Zij hadden geen enkele vrijheid wat betreft de organisatie van hun werk of van hun werktijd. Er werd hiërarchische controle uitgevoerd door S.R., A.O. en gedeeltelijk door V.B. of zijn aangestelde.

Bijgevolg werkten zij onder gezag van S.R., A.O. en deels onder het gezag van V.B., wat onverenigbaar is met een zelfstandig statuut en met een onderaanneming. De arbeidsverhoudingen met F.B.T. en K.B. moeten derhalve worden geherkwalificeerd naar die van arbeid onder gezag en dus van arbeidsovereenkomsten. Bijgevolg dienden zij DIMONA te worden gemeld uiterlijk op het ogenblik dat zij hun prestaties

aanvatten. Er werden geen dergelijke meldingen verricht. S.A. en S.E., A.A., H.Z. en R.A. verrichtten bovendien arbeid terwijl zij geen verblijfsrecht bezaten in België.

A.M. bezat een verblijfskaart, maar hij werd tewerkgesteld zonder dat een arbeidsvergunning voor hem was verkregen.

De onder A.1-A.2, B.1-B.2, C.1-C.3, D.1-D.4 en E ten laste gelegde feiten zijn bewezen, zij het dat de omschrijving van de feiten moet worden verbeterd naar inbreuken op art. 175, §1 en 181 Sociaal Strafwetboek, gelet op de inwerkingtreding van dit wetboek op 1 juli 2011. De partijen werden van deze verbetering verwittigd en hebben zich hieromtrent kunnen verdedigen.

De concrete toerekening van deze misdrijven wordt hierna besproken.

Referte 11 notitienummer GE69.98.2218/12 (enkel lastens S.R., F.B.T. en K.B.) - tenlasteleggingen F, G, H.1-H.2, 1.1 en 1.2

Feiten

22. Op donderdag 3 mei 2012 omstreeks 12.45 uur voerde de sociale inspectie een controle uit op de werf gelegen aan de (...) in (...), alwaar werken werden uitgevoerd door de firma V.K.B. (KBO ...) met maatschappelijke zetel gelegen te (...) in (...), welke geleid werd door S.R., H.Z.D en H.A.I., zaakvoerders.

Bij aanvang van de controle werden er 3 personen aan het werk aangetroffen, ze waren bezig met pleisterwerken. Ze legden ter identificatie een "verklaring van aansluiting" bij het sociaal verzekeringsfonds A. voor op naam van I.V., A.A. en H.D. Ze werden gevraagd naar hun identiteitskaart, maar ze meldden dat ze deze niet konden voorleggen. Om na te gaan of ze werkelijk de personen waren die vermeld stonden op de verklaring van aansluiting vroegen de sociaal inspecteurs naar hun geboortedatum.

Hier kon geen van de drie een correct antwoord op geven. Aangezien de aangetroffen personen zich onvoldoende konden identificeren vroegen de sociaal inspecteurs om bijstand van de politie van Lokeren. De politie vroeg de aangetroffen personen zich te identificeren. Op vraag van de politie openden ze de bestelwagen waarmee ze naar de werf waren gekomen. Ze legden alle drie een Bulgaarse identiteitskaart voor. De volgende personen werden geïdentificeerd:

1. A.A. (...)
2. Y.A. (...)
3. A.A. (...)

De politie bracht deze drie personen over naar het commissariaat. Met behulp van een beëdigde tolk namen de sociaal inspecteurs een verklaring af van deze personen.

23. A.A. verklaarde: *"Ik leg u mijn Bulgaarse identiteitskaart voor. Ik heb geen Belgische verblijfsdocumenten. Ik was vandaag aan het werk voor S.R. Hij is baas van V.K.B. en van F.B.T. BVBA. Ik weet niet voor welke van beide firma's ik aan het werk was. Ik heb intussen 12 dagen effectief gewerkt en dit 8 uur per dag (van 8 uur tot 17*

uur met een pauze ertussen). Ik zal 1500 euro per maand ontvangen. Tot heden heb 600 euro gekregen van S.R. ik heb nog geen contract getekend. ik heb nog geen aandelen in de firma's V.K.B., F.B.T. of een andere Belgische firma. Ik ben nog niet aangesloten bij een kas voor zelfstandige. De bedoeling was om als vennoot te werken in de firma S.R. (V. K.B. of F. B.T.). Gezien deze documenten nog niet opgesteld werden beschouw ik mezelf als werknemer. Deze voormiddag legde ik u bij de controle op werf een aansluitingsformulier bij A. voor waar de naam van iemand anders opstond. Ik kreeg dit document van S.R. en ik moest dit van S.R. voorleggen als er controle was. Ik was op het ogenblik van de controle pleisterwerken aan het doen. Ik was vandaag aan het werk op vraag van S.R. en ik was aan het werk op de werf die S.R. gezocht had. Het is S.R. die de opdrachten geeft. ik legde u bij de controle de verklaring van aansluiting (A.) voor op naam van A.A. Ik ken A.A. Hij werkt voor dezelfde firma als mezelf."

24. Y.A. verklaarde: "Bij de controle heb ik u een papier getoond van A. van H.D.Z. Mijn baas heeft mij gezegd dat ik deze papieren moest tonen als er controle was. Ik ken de taal niet en doe enkel wat mijn baas zegt dat ik moest doen. Ik weet niet waarvoor dit papier dient, u zegt mij dat het een aansluiting is voor een sociale kas als zelfstandige. Ik weet dat dit papier niet op mijn naam staat. De baas heeft gezegd dat ik als zelfstandige zou werken. De baas heeft mij geld gegeven 500 € om een huis te huren. Ik heb met dit geld een studio gehuurd (bovenste verdieping). De huurcontract is op iemand anders maar ik mocht daar ook verblijven. Mijn baas is S.R. ik werk al 3 weken voor hem. Vandaag is de 11de of 12de werkdag. We vertrekken om 7u in Gent, starten om 8u met werken en werken tot 18u met een pauze van 12u tot 12u30. Ik werk 8u30 a 9 uur. De werf is gevonden door S.R. We zijn overeengekomen om als zelfstandige te werken. Ik denk dat ik nu op proef ben. Als zelfstandige heeft S.R. ons gezegd dat hij 16% aandelen zou krijgen. Ik moest niets betalen voor de aandelen. De sociale kas ging door S.R. betaald worden. De voorstel van S.R. was dat de winst verdeeld ging worden eerlijk onder elkaar. Ik ging 1500 € krijgen per maand. Ik kreeg per week 50 € zakgeld. In totaal heb ik 700 € ontvangen van S.R. Dit geld is cash betaald. De jongen met de Turkse naam Aydin van Bulgaarse origine is de persoon met veel werkervaring. Hij toont ons wat we moeten doen en hoe. Aydin werkt ook als zelfstandige voor S.R. Ik denk dat ik werk voor V.K.B.

S.R. is daar baas van, hij heeft nog vele andere firma's maar ik ken de naam er niet van."

25. A.A. verklaarde: "Bij aanvang van uw controle omstreeks 12u45 trof u me aan het werk aan, ik was aan het plakken. U vroeg mij naar mijn identificatiedocumenten. Ik legde u een verklaring van aansluiting voor van A. op naam van I.V. Momenteel werk ik illegaal in België. Daarom was ik genoodzaakt om te werken met de documenten van iemand anders. Ik kreeg dit document van S.R., hij is mijn baas. Ik ben reeds 2 jaar in België. Ik werk sinds 3 weken voor S.R. Ik werkte reeds 14 dagen voor S.R. ongeveer 8u per dag van 8u tot ± 16u met 30 min pauze. Ik ben naar de werf gekomen met de camionet van R.S. Ik werk voor de firma F.B.T. Ik heb geen aandelen van deze firma. R.S. heeft mij gezegd dat ik een adres moest zoeken. Ik vond iets ik moest

hiervoor 300 euro huur betalen. Ik kreeg van R.S. 350 euro (300 voor de huur, en 50 euro zakgeld). Als we dan een officieel adres hadden konden we officieel voor R.S. komen werken. Ik ken het verschil niet tussen zelfstandige of werknemer. U legt mij het verschil uit. Nu u me dit uitlegt zou ik liever werknemer zijn. In de periode dat ik voor R.S. werkte was S.R. de baas, hij gaf de opdrachten en controleerde hun werk S.R. bepaalde hoeveel ik zou verdienen. Ik ging 1500 euro per maand verdienen, ik kreeg van S.R. 300 euro voor huur en een maal 50 en een maal 250 euro zakgeld. Ik weet niet wie de boekhouder is. Tot op heden bracht ik nog geen klanten aan. Het is S.R. die me zei dat ik het document van A. moest voorleggen bij controle."

26. Bij telefonisch contact meldde S.R. dat alles in orde was en dat de aangetroffen personen werkende vennoten waren van zijn firma. Gevraagd naar het aandelenregister verwees hij naar zijn accountantskantoor L.V.D.B. & Partners.

Na contact met dit accountantskantoor bleken de aangetroffen personen niet vermeld te zijn op het overzicht van de actieve aandeelhouders.

Men poogde S.R. te verhoren over de vaststellingen maar deze wenste zich op zijn zwijgrecht te beroepen. Diverse aangetekende zendingen werden niet afgehaald

27. Na contact met het sociaal verzekeringsfonds bleek dat enkel A.A. aangesloten was bij een sociale kas maar wel voor een andere vennootschap (Real Belgium).

Beoordeling van de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen F, G, H.1-H.2, I.1 en I.2

28. A.A., Y.A. en A.A. werden aan het werk aangetroffen terwijl zij niet DIMONA gemeld waren. Zij bezaten geen zelfstandig statuut. Geen van hen beschikte volgens de gegevens verkregen via de Dienst Vreemdelingenzaken over een verblijfsrecht van meer dan 3 maanden of een vestigingsrecht in België.

De feiten voorwerp van deze tenlasteleggingen zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de sociale inspectie en de verklaringen van de betrokken werknemers, met dien verstande dat de omschrijving van de feiten moet worden verbeterd naar inbreuken op art. 175, §1 en 181 Sociaal Strafwetboek, gelet op de inwerkingtreding van dit wetboek op 1 juli 2011. De partijen werden van deze verbetering verwittigd en hebben zich hieromtrent kunnen verdedigen.

Feiten

29. Op 22 november 2012 stelde de FOD Sociale Zekerheid regio Oost-Vlaanderen een proces-verbaal op lastens S.R. en F.B.T. na een controle op 7 november 2012 op een werf gelegen te Geraardsbergen, Waaienbergh.

Bij aanvang van de controle werden er 4 personen aan het werk aangetroffen, ze waren bezig met voeg- en opkuiswerken.

Deze personen werden a Is volgt geïdentificeerd:

1. M.S. (760518/641-62)
2. K.I.A, geboren te (...) op (...) van Bulgaarse nationaliteit.
3. M.D.O., geboren te (...) op 28/12/1957 van Bulgaarse nationaliteit.
4. B.N. , geboren te (...) op 6/12/1976 van Tunesisch nationaliteit.

Zowel K.I.A. als M.D.O. als B.R.N. werden aan het werk aangetroffen, ze verklaarden dat ze in ruil voor deze prestaties iets gingen ontvangen van S.R. Ze verklaarden tevens dat ze dit werk kregen na overleg met S.R. en dat M.S. op de werf hun zei wat ze moesten doen en hun werk beoordeelde.

M.D.O. verklaarde bovendien dat hij aan het werk was als werknemer en geen zelfstandige was. K.I. verklaarde dat hij 's avonds na het werk ging betaald worden door S.R. B.R.N. verklaarde dat hij een proef aflegde die, wanneer deze goed verliep, er voor zou zorgen dat hij als werknemer in dienst kwam.

30. Op maandag 19 november 2012 verklaarde S.R:

"Ik ben de enige zaakvoerder van de BVBA F.B.T. Deze BVBA verricht bouwwerken meestal in onderaanneming zoals ruwbouw, voegwerken enzovoort. De BVBA werkt in principe enkel met zelfstandige medewerkende vennoten.

Ik als zaakvoerder teken de contracten en verdeel het werk. ik heb immers de dagelijkse leiding over de vennootschap. Dit betekent niet dat ik als een verkapte werkgever kan aanzien warden. Want deze zelfstandige vennoten zijn vrij te werken of niet te werken. Er is geen band van ondergeschiktheid. Zelfstandigen zijn meer gemotiveerd dan ingeschreven arbeiders. We hebben wel een zeker uurloon afgesproken maar daarnaast hebben ze ook een deel van de mogelijke winst van de vennootschap en voordelen in natura zoals bijvoorbeeld logies.

Tijdens de controle van 7 november 2012 te (...) werden er 4 personen aan het werk aangetroffen op een bouwwerf van F.B.T. in onderaanneming van M.B. NV. S.M. is medewerkende vennoot. Hij had die dag 3 mensen meegenomen om eens een kijkje te nemen op de werf in het vooruitzicht van hun effectieve werkzaamheid in het kader van de BVBA F.B.B. waarin zij ook hebben gevraagd om meewerkende vennoot in de BVBA te kunnen warden. Ik was bereid hen op te nemen als medewerkende vennoot in de schoot van de BVBA op voorwaarde natuurlijk dat zij mij van hun bekwaamheid konden overtuigen met behulp van een attest, referentie diploma of een foto enzoverder. ik had een huis gehuurd aan de Loodsenstraat 71 te Gent met de bedoeling hen daar logies te kunnen verschaffen ais voordeel in natura voor de medewerkende vennoten, ik leg u een kopie van de huurovereenkomst voor. Blijkbaar hebben de drie personen op de werf aangekomen zich verdienstelijk willen maken en hebben zij uit eigen beweging

beginnen werken. B.R.N. is beginnen voegen en de Bulgaren zijn de ramen beginnen wassen. Tot als u hen hebt gecontroleerd. ik distantieer mij van hun verklaringen en laat die voor hun rekening. Deze mensen kregen een bevel om het land te verlaten en

hebben alle drie intussen België verlaten, ik heb hen gevraagd om op het Belgische consulaat van hun land te gaan om een attest te bezorgen dat zij België daadwerkelijk hebben verlaten. F.B.T BVBA heeft geen arbeidsongevallenverzekering voor werknemers maar elke werkende vennoot is wel verzekerd via hun aansluiting bij A. B.R.N., K.I.A., en M.D.O. hebben geen aandelen van F.B.B. BVBA. Het was wel de bedoeling dat ze aandelen zouden verkrijgen. Ik kan natuurlijk geen arbeidskaart of arbeidsvergunning voorleggen voor B.R.N., K.I.A. en M.D.O. aangezien het nooit de bedoeling is geweest hen als werknemers in dienst te nemen.

Ik wens te melden dat er mogelijks fouten in de vertalingen zitten van de beëdigde talken. Ik weet niet of B.R.N., K.I.A., M.D.O. aangesloten waren bij een kas voor zelfstandige. Maar dit moest zeker gebeuren als ze werkende vennoot zouden worden.

Ik kan momenteel geen aandelenregister voorleggen. Dit ligt bij de boekhouder. Als u wenst kan ik dit alsnog voorleggen. B.R.N., K.I.A., M.D. staan er tot op heden nog niet in vermeld. U Meldt mij dat B.R.N., K.I.A., M.D.O. verklaarden dat ze door mij gingen betaald worden. voor hun prestaties. Ik zeg u dit is niet correct.

U verwijst naar uw vorige controle te (...). Ik wens te melden dat ik deze vaststellingen betwist, de mensen die u daar aan het werk aantrof werken niet als werknemers van V.K.B. en F.B.T. BVBA maar ze werkten zoals ze verklaard als zelfstandige vennoot voor de heer A. die zaakvoerder is in een andere BVBA R.B., ik belde In uw aanwezigheid naar meneer A.. Bij deze controle heeft men misbruik gemaakt van mijn persoonlijke papieren die in mijn camionette lagen om deze mensen in de schoenen te schuiven van BVBA F.B.T. of V.K.B."

Beoordeling van de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen J-1-J.3.K.1-K.3 en L

31. Volgens de vaststellingen van de sociaal inspecteur waren K.I., M.D. en B.R.N. aan het werk. Zij verklaarden dat ze deze werken uitvoerden in opdracht van R.S. en dat ze in ruil hiervoor iets zouden ontvangen en dat M.S. hun verantwoordelijke was op de werf en hun werk ging evalueren. De verklaring van R.S. is ongeloofwaardig want in strijd met de verklaringen van de 3 betrokken personen en met de vaststellingen door de sociaal inspecteur.

K.I., M.D. en B.R.N. moeten gezien worden als werknemers van F.B.T. Zij waren niet gemeld via DIMONA voorafgaand aan hun tewerkstelling. Zij bezaten geen verblijfsrecht van meer dan 3 maanden of een vestigingsrecht in België. F.B.T. heeft geen arbeidsongevallenverzekering afgesloten.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen J.1 en K.1 met betrekking tot B.R.N. zijn vervat in de feiten ten laste gelegd onder M en N zodat de rechtbank hier niet afzonderlijk over dient te oordelen.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen J-2-J-3, K.2-K.3 en L zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de sociale inspectie en de verklaringen van de betrokken werknemers, met dien verstande dat de omschrijving van de feiten moet worden verbeterd naar inbreuken op art. 175, §1, 181 en 184 Sociaal Strafwetboek, gelet op de

inwerkingtreding van dit wetboek op 1 juli 2011. De partijen werden van deze verbetering verwittigd en hebben zich hieromtrent kunnen verdedigen.

Referte IV— GE69.98.9232/13 —S/349/13 — tenlasteleggingen M, N, O en P (hij samenhang)

Feiten

32. Op 10 april 2013 legde B.R.N. klacht neer bij de sociale inspectie omtrent zijn tewerkstelling als arbeider bij F.B.T. Zijn klacht bestond er in dat hij zonder enig statuut of geschreven overeenkomst werkte, dat zijn loon niet werd uitbetaald en hij door zijn werkgever economisch werd uitgebuit.

Volgens zijn verklaring werkte hij onder gezag van de beklaagden in de periode van 1 oktober 2012 tot 16 februari 2013 met een onderbreking van 8 november 2012 tot 31 december 2012 (periode van uitwijzing na controle). Zijn hoofdbezigheid was voegen en faiences plaatsen. Het gezag zou zijn uitgeoefend door S.R. en door M.S., de ploegbaas.

Volgens de sociale inspectie was voor deze tewerkstelling een bruto-loon van 14.012,74 euro verschuldigd. Volgens B.R.N. ontving hij maar 900 euro netto.

33. Op 29 april 2013 vorderde de Arbeidsauditeur een gerechtelijk onderzoek in te stellen lastens S.R., F.B.B., K. en advocaat J.V.A.

Op 31 december 2013 vorderde de Arbeidsauditeur de verwijzing van deze inverdenkinggestelden wegens diverse sociaalrechtelijke inbreuken met betrekking tot B.R.N. en H.Z., en wegens mensenhandel.

Bij brief van 19 februari 2014 verzocht onderzoeksrechter Coppens de Kamer van inbeschuldigingstelling kennis te willen nemen van het dossier in het kader van het ambtshalve toezicht op de wettigheid en regelmatigheid van de procedure, vermits hij had vastgesteld dat de vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek van 29 april 2013 niet ondertekend was. Bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het Hof van beroep te Gent van 24 juni 2014 (geen cassatie) werd geoordeeld dat de adiëring van de onderzoeksrechter onregelmatig was gebeurd. De nietigheid van de stukken kaft A/1 — stukken 1 tot 4, stukken 8 tot en met 114 en kaft C.1 tot 4 werd vastgesteld en de Kamer van Inbeschuldigingstelling heeft bevolen deze stukken uit het dossier te verwijderen en neer te leggen ter griffie van deze rechtbank.

Op 8 september 2014 heeft de griffier van het Arbeidshof de stukken kaft A/1 — stukken 1 tot 4, stukken 8 tot en met 114 en kaft C/1 tot 4 uit het dossier verwijderd en onder gesloten omslag neergelegd ter griffie van deze rechtbank als overtuigingsstuk.

Bij beschikking van de raadkamer van 7 november 2014 werd vastgesteld dat de adiëring van de onderzoeksrechter onregelmatig gebeurde en deze werd van het onderzoek ontslagen.

De stukken kaft A/1 stukken 5 tot en met 7 en 115 zijn stukken die niet werden verzameld op vraag van de onderzoeksrechter maar werden toegevoegd voor het instellen van het gerechtelijk onderzoek, zo ook de ter info gevoegde bundels in kaft A/2. Dit zijn de stukken die nog in het dossier (karton II) steken en waarop de rechtbank acht mag slaan voor de beoordeling van de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen NI, N, O en P.

Beoordeling van de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen M, N, O en P (bij samenhang)

34. De feiten voorwerp van de tenlastelegging P (mensenhandel) moeten worden omschreven volgens de stand van de wetgeving op het ogenblik dat de feiten werden gepleegd, dus de versie als gevolg van publicatie op 2 september 2005 van art. 433 quinquies, §1, 3° Strafwetboek, namelijk "Met inbreuk op artikel 433quinquies §1, 3° Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel (...) teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid (...)"

In de verzwarende omstandigheid dient het woord de "bijzonder" kwetsbare positie te worden weggelaten (versie als gevolg van publicatie op 23 januari 2012, art. 31 wet van 26 november 2011 tot wijziging en aanvulling van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden).

De feiten zijn nog steeds strafbaar.

35. Voor de beoordeling van deze tenlastelegging dient de rechtbank na te gaan of de beklaagden B.R.N. hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem hebben gewisseld of overgedragen, teneinde hem aan het werk te zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid. Dit is een feitelijke beoordeling die de rechtbank dient te maken.

De bereidheid van het slachtoffer om in dergelijke omstandigheden te werken is daarbij van geen belang. Ook kan de behandeling of het inkomen die het slachtoffer in zijn land van herkomst zou genieten hebben niet als criterium gelden.

36. De verklaring van B.R.N. van 10 april 2013 is gedetailleerd, coherent en geloofwaardig. Hieruit komt naar voor dat hij in de ten laste gelegde periode - met een onderbreking van 8 november 2012 tot 31 december 2012 - onder het gezag van S.R. en de ploegbaas M.S. voor F.B.T. heeft gewerkt.

Ter terechtzitting erkende S.R. schoorvoetend dat B.R.N. voor hem heeft gewerkt in november 2012 en in januari 2013. Hij erkende dat hij telkens "op proef" werkte, zonder via DIMONA te zijn gemeld. Na confrontatie met de foto's voorgelegd door B.R.N. erkende S.R. dat hij in de maand januari 2013 ongeveer 1 maand lang, 250 uur

voor hem gewerkt heeft. Dit is meer dan 60 uur per week. Hij zou hem daarvoor 2.000 euro betaald hebben, doch S.R. kon daarvan geen bewijzen voorleggen.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen M en N staan vast, met een onderbreking van 8 november 2012 tot 31 december 2012 (periode dat B.R.N. in het buitenland verbleef of niet werkte), zodat de beklaagden voor deze periode worden vrijgesproken.

De rechtbank acht de verklaring van B.R.N. dat hij tussen 1 oktober 2012 en februari 2013 944 uur gewerkt heeft voor de beklaagden geloofwaardig. Het overzicht van de uren dat hij bijhield is gedetailleerd en wordt gestaafd door foto's. Zoals vermeld erkende S.R. ter terechtzitting de grootteorde van zijn prestaties alvast voor de maand januari 2012.

Ook de feiten voorwerp van de tenlastelegging O zijn bewezen met een onderbreking van 8 november 2012 tot 31 december 2012 (periode dat B.R.N.) in het buitenland verbleef of niet werkte), zodat de beklaagden voor deze periode worden vrijgesproken. De berekening van het verschuldigde bruto-loon is zelfs gunstig voor de beklaagden, vermits geen rekening werd gehouden met verschuldigde overlonen voor overuren.

37. De illegale tewerkstelling op zich volstaat niet om te kunnen spreken van het misdrijf mensenhandel zoals hierboven omschreven.

De onredelijk lange werktijden, de valse beloftes omtrent het verkrijgen van een arbeidsovereenkomst en een verblijfstitel door S.R. en het niet of nauwelijks betalen van loon, de uitsluiting van elke sociale bescherming, de gebrekkige kennis van het Nederlands, wijzen dan weer wei op economische uitbuiting. De rechtbank neemt aan dat B.R.N. afhankelijk was van de beklaagden, gelet op de valse beloftes en dat hij door de hoop op een correcte betaling van zijn prestaties steeds verder bleef presteren.

Daarentegen stelt de rechtbank vast dat B.R.N. na zijn uitwijzing op 7 november 2011 zelf is teruggekeerd van Italië naar België, niettegenstaande hij volgens zijn eigen verklaring een verblijfsrecht bezat in Italië sedert 2002 en daar ook werkte. Het bevel om het grondgebied te verlaten werd hem nochtans ook in het Frans betekend op 7 november 2011. Hij kan dus niet voorhouden dat hij niet op de hoogte was van het inreisverbod in België en er op dit punt totaal onwetend "in geluisd" werd door de beklaagden. In dit bevel staat overigens te lezen dat hij zich terug naar Italië mocht begeven mits geldige verblijfstitel. Het is niet duidelijk omwille van welke druk of afhankelijkheid — behoudens de betaling van de door hem in oktober en november 2011 geleverde arbeidsprestaties - door of van de beklaagden, hij alsnog is teruggekeerd naar België - behoudens de hoop op een Belgische verblijfstitel en een beter loon. Op dit ogenblik had hij de mogelijkheid om aan de praktijken en de invloed van de beklaagden die hij in zijn klacht beschrijft, te ontsnappen.

Ook stelt B..R.N. in zijn verklaring zelf dat hij op een degelijke manier gehuisvest werd.

38. De tewerkstelling in strijd met de menselijke waardigheid, zoals B.R.N. deze beschrijft (onveilige werkomstandigheden, geen pauzes, eten op de werf, ...) wordt

voor het overige onvoldoende gestaafd door objectieve bewijselementen in het strafdossier.

Hoewel er sterke aanwijzingen bestaan, volstaan deze niet om met de vereiste zekerheid de onder P ten laste gelegde feiten van mensenhandel door economische uitbuiting bewezen te verklaren.

Toerekening

39. S.R. en A.O. hadden als zaakvoerder en dus als lasthebber de nodige beslissingsbevoegdheid om te waken over sociaalrechtelijke regels binnen hun bedrijf. Zij hebben in die hoedanigheid gekozen om te werken met een systeem van zelfstandige vennoten, die zoals hierboven uiteengezet in realiteit werknemers en dus schijnzelfstandigen waren. S.R. heeft ervoor gekozen om personen illegaal en .zonder ze via DIMONA te melden te werk te stellen. De feiten kunnen hen in die hoedanigheid worden toegerekend.

S.R. nam ontslag als zaakvoerder van V.K.B. op 8 september 2011. Op 26 maart 2012 werd hij terug zaakvoerder. Uit de verklaringen van A.O. en van S.R. zelf blijkt echter dat S.R. ook na 8 september 2011 feitelijk zaakvoerder bleef van V.K.B. De dagvaarding wordt in die zin aangevuld.

40. De feiten kunnen V.B. worden toegerekend als mededader. Zoals vermeld werkten de Bulgaarse bouwvakkers deels onder zijn gezag. Op deze manier maakte hij gebruik van deze arbeidskrachten zonder aan enige sociale of andere verplichtingen voor hun tewerkstelling te hoeven voldoen. De ploegbaas van V.B. controleerde de bouwvakkers en hield hun prestaties bij. V.B. controleerde eveneens het werk en leverde de materialen en het gereedschap. Hij kon beslissen dat ze op zaterdag zouden werken. Ten onrechte houdt hij dus voor dat hij veronderstelde dat het om zelfstandige vennoten ging die werkten in het kader van een onderaanneming (dit veronderstelt de aanneming van een welomlijnd werk). Uit de feiten blijkt zeer duidelijk dat hij wetens en willens gebruik maakte van goedkope werkkrachten hem ter beschikking gesteld door F.B.T. en V.K.B. Door deze arbeidskrachten "in te lenen" en deels het gezag over hen uit te oefenen heeft hij onmisbare hulp verstrekt.

Het staat onvoldoende vast dat de Bulgaarse bouwvakkers ook vóór september 2011 voor hem hebben gewerkt, zodat hij wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen C.1-C.3 (in zoverre de incriminatie betrekking heeft op de periode voor 1 september 2011), voor de tenlasteleggingen D.1- D.4 en voor E (in zoverre de incriminatie betrekking heeft op de periode voor 1 september 2011).

De feiten kunnen F.B.T. en V.K.B. worden toegerekend als werkgever van de in de dagvaarding vermelde personen.

Strafrechtelijke aansprakelijkheid rechtspersonen

41. Op grond van artikel 5, eerste lid Strafwetboek is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de

verwezenlijking van haar doel of de waarneming van haar belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor haar rekening zijn gepleegd.

F.B.T. had als maatschappelijk doel onder meer het uitvoeren en coördineren van (onder' aannemingen en werkzaamheden in de bouw- en verbouwsector.

V.K.B. had als maatschappelijk doel onder meer algemene bouwwerkzaamheden, stukadoorswerken, metselwerken enz.

De bewezen verklaarde misdrijven hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel van deze vennootschappen. Deze misdrijven werden ook voor hun rekening gepleegd.

Er werd gekozen voor een bedrijfsvoering waarbij de sociaalrechtelijke regelgeving bewust niet werd nageleefd. Op de rechtspersonen rust bijgevolg een eigen strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

42. Artikel 5, tweede lid Strafwetboek bepaalt dat wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk gesteld wordt, uitsluitend wegens het optreden van een geïdentificeerde natuurlijke persoon, enkel degene die de zwaarste fout heeft begaan, kan worden veroordeeld. Indien de geïdentificeerde natuurlijke persoon de fout wetens en willens heeft gepleegd, kan hij samen met de verantwoordelijke rechtspersoon worden veroordeeld.

Artikel 5, tweede lid Sw. voert dus een strafuitsluitingsgrond in voor degene die de minst zware fout heeft begaan. Die verschoningsgrond geldt evenwel alleen voor de dader van het door onvoorzichtigheid of onachtzaamheid gepleegde misdrijf en niet voor diegene die willens en wetens heeft gehandeld (zie o.a. Cass. 10 februari 2010, *NC 2010*, all. 5,293).

Uit het strafdossier is gebleken dat S.R. en A.O. er wetens en willens voor gekozen hebben om de sociaalrechtelijke wetgeving niet na te leven. Zij handelden bewust en vrijwillig, dit is wetens en willens. Er is bijgevolg geen grond voor de toepassing van de strafuitsluitingsgrond zoals bedoeld in artikel 5, tweede lid, Strafwetboek. Zij kunnen derhalve samen niet de beklaagde- rechtspersonen worden veroordeeld.

Straf

Algemeen

43. De ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn voor elke beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de straf voor het zwaarst bestrafte misdrijf.

Daarbij moet onder andere rekening worden gehouden met volgende principes:

- Wanneer verschillende misdrijven een collectief misdrijf door eenheid van opzet vormen en derhalve tot de toepassing van één enkele straf aanleiding geven, maar in

de tijd tussen het plegen van die misdrijven de wet die de straf bepaalt, gewijzigd werd, zoals in casu met de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek op 1 juli 2011, moet de bij de nieuwe wet gestelde straf worden toegepast, ook al was de ten tijde van het eerste misdrijf geldende straf minder zwaar dan die welke was gesteld ten tijde van de nieuwe wet. (zie o.a. Cass. 10 oktober 2006 AR P.06.0836.N, Cass. 22 oktober 2003, A.R. P.2003.0084.F).

- Wanneer de strafrechter aan wie gelijktijdig verschillende misdrijven warden voorgelegd, oordeelt dat deze de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet, mag hij overeenkomstig artikel 65, eerste lid, Strafwetboek daarvoor slechts één straf, namelijk de zwaarste, uitspreken. Bij samenloop van misdrijven die strafbaar zijn met een geldboete die zoveel maal wordt toegepast als er werknemers bij het misdrijf betrokken zijn, wordt de geldboete zoveel maal toegepast als het totaal aantal werknemers dat bij die misdrijven betrokken is. Deze regel kan alleen maar worden toegepast voor zover de onderscheiden feiten gelijkaardig zijn, met dezelfde misdrijfomschrijving, en alle strafbaar zijn gesteld door dezelfde wettelijke bepaling (zie o.a. Cass. 3 januari 2012, AR. P.10.1294.N; Cass. 8 april 2008 A.R. P.07.0631.N).

Rekening houdend met deze principes is deze zwaarste straf voor S.R. een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een geldboete van 600 euro x 12 werknemers. Voor V.B. geldt dezelfde zwaarste straf doch maal 6 werknemers. -Voor A.O. eveneens, doch maal 4 werknemers. Voor F.B.T. en K.B. is de zwaarste straf telkens, mede gelet op artikel 41 bis van het Strafwetboek een geldboete van 3.000 euro tot 72.000 euro, te vermenigvuldigen met 6 werknemers.

44. De beklaagden organiseerden of werkten mee aan sociale fraude (in het geval van Bart Vermeersch) door tewerkstelling in het zwart van personen zonder verblijfstitel of arbeidskaart en / of door bewust een constructie met schijnzelfstandigen op te zetten. Zo ontdoken ze sociale bijdragen en ondermijnden ze het solidariteitsbeginsel dat ten grondslag ligt aan de Belgische sociale zekerheid.

Door sociale bijdragen te ontduiken en lonen te betalen die onder het minimumloon lagen, realiseerden de beklaagden belangrijke vermogensvoordelen.

Bovendien werd de concurrentie vervalst ten aanzien van ondernemers die de reglementering wel respecteren.

De beklaagden handelden uit puur winstbejag.

Met dit alles wordt rekening gehouden bij het bepalen van de straf.

Ten aanzien van S.R.

45. R.S. bekleedde een sleutelrol in de feiten. Hij rekruteerde actief personen die niet gerechtigd zijn om te werken in België, de Nederlandse taal niet machtig zijn en dus kwetsbaar zijn. Hij zette hen aan het werk wars van elke sociaalrechtelijke verplichtingen en incasseerde de winst op hun arbeid. Uit de opeenvolgende dossiers

is gebleken dat S.R. doorgaat met het plegen van sociaalrechtelijke inbreuken ook na controles en dagvaarding voor deze rechtbank.

Uit het onderzoek bleek tevens dat hij zijn werknemers opdraagt om bij controles documenten op naam van andere personen voor te leggen en te Regen over de periode van hun tewerkstelling bij hem.

46. S.R. werd in 2000 veroordeeld wegens zedendelicten tot een gevangenisstraf van 2 jaar en komt daardoor niet meer in aanmerking voor de gunst van het uitstel.

Hij werd reeds herhaaldelijk veroordeeld wegens sociaalrechtelijke misdrijven. Op 1 maart 2007 werd hij door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld wegens illegale arbeid en onjuiste aangifte aan dr RSZ tot een geldboete van 12.000 euro.

Op 7 maart 2007 werd hij door deze rechtbank voor identieke feiten veroordeeld tot een geldboete van 12.000 euro. Op 19 maart 2008 werd hij door deze rechtbank veroordeeld wegens het verhinderen van het toezicht en wegens het niet betalen van de PDOK-bijdragen tot een geldboete. Op 30 september 2010 werd hij wegens opzettelijke slagen of verwondingen veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4 maanden.

Op 4 april 2012 werd hij weliswaar deels na de thans ten laste gelegde feiten - veroordeeld wegens faillissementsmisdrijven tot een werkstraf van 100 uur, een geldboete van 100 euro en een beroepsverbod van 5 jaar.

Uit nazicht door de Arbeidsauditeur bleek dat eerder opgelegde geldboetes niet betaald worden. Kort voor het faillissement van F.B.T. liet S.R. zich inschrijven als werknemer bij F.B.T.

47. Gelet op al deze elementen met betrekking tot de straftoemeting is de rechtbank van oordeel dat voor de bewezen verklaarde feiten samen de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete de meest gepaste straffen zijn voor de beklaagde, onder meer mét de doelstelling om recidive te voorkomen en als tegemoetkoming aan de maatschappelijke kost die de feiten hebben veroorzaakt, alsook gelet op de financiële motieven voor het plegen van de misdrijven.

Ten aanzien van V.B.

48. V.B. maakte wetens en willens gebruik van goedkope, schijnzelfstandige metsers zonder aan enige sociale of andere verplichtingen voor hun tewerkstelling te hoeven voldoen. Hij werd nochtans gewaarschuwd door de arbeidsinspectie in februari 2011 in verband met het werken met illegaal gedetacheerde werknemers.

De beklaagde werd op 18 november 2013 door de correctionele rechtbank te Kortrijk veroordeeld wegens identieke sociaalrechtelijke inbreuken tot een geldboete van 3 werknemers x 600 euro, de helft met uitstel. Tegen deze veroordeling werd geen rechtsmiddel aangewend en de geldboete werd inmiddels betaald.

Deze veroordeling heeft betrekking op 3 Roemeense werknemers die eveneens op 27 september 2011 op de werf te Roeselare werden aangetroffen.

De beklaagde beroept zich op art. 65, tweede lid Strafwetboek. De rechtbank aanvaardt het eenheid van opzet, maar is Van oordeel dat een bijkomende bestraffing in de vorm van een geldboete noodzakelijk is met het oog op het voorkomen van recidive en als tegemoetkoming aan de maatschappelijke kost die de feiten hebben veroorzaakt. De thans bewezen verklaarde misdrijven betroffen immers een andere constructie en andere arbeiders.

Wel kan de geldboete gedeeltelijk met uitstel worden opgelegd. De beklaagde voldoet nog aan de voorwaarden ter zake.

Ten aanzien van A.O.

49. Deze beklaagde werd reeds diverse keren veroordeeld door politierechtbanken. In 2004 werd hij wegens opzettelijke slagen of verwondingen met ziekte of arbeidsongeschiktheid aan een partner veroordeeld tot een gevangenisstraf en een geldboete.

In 2009 werd hij veroordeeld wegens faillissementsmisdrijven en inbreuken op de boekhoudwetgeving tot een gevangenisstraf van 3 maanden met uitstel en een geldboete van 100 euro. In 2011 - evenwel gedeeltelijk na de feiten waarvoor hij thans wordt veroordeeld - werd hij nogmaals veroordeeld wegens faillissementsmisdrijven en inbreuken op de boekhoudwetgeving tot een geldboete van 300 euro.

De beklaagde liet verstek gaan, zodat de rechtbank het raden heeft naar de huidige inzichten van de beklaagde. Hij zou in het buitenland verblijven.

Gelet op al deze elementen met betrekking tot de straftoemeting is de rechtbank van oordeel dat voor de bewezen verklaarde feiten samen de hierna bepaalde gevangenisstraf de meest gepaste straf is voor de beklaagde, onder meer met de doelstelling om recidive te voorkomen.

Ten aanzien van F.B.T. BVBA

50. F.B.T. BVBA heeft nog een blanco strafregister.

Ter terechtzitting van 6 april 2016 verklaarde de Arbeidsauditeur niet langer de ontbinding te vorderen van F.B.T. gelet op het faillissement.

Gelet op al deze elementen met betrekking tot de straftoemeting en gelet op het faillissement is de rechtbank van oordeel dat voor de bewezen verklaarde feiten samen de hierna bepaalde geldboete met uitstel de meest gepaste is voor de beklaagde, onder meer met de doelstelling om recidive te voorkomen en als tegemoetkoming aan de maatschappelijke kost die de feiten hebben veroorzaakt.

Ten aanzien van V.K.B.

51. V.K.B. heeft nog een blanco strafregister.

Ter terechtzitting van 6 april 2016 verklaarde de Arbeidsauditeur niet langer de ontbinding te vorderen van V.K.B. gelet op het faillissement.

Gelet op al deze elementen met betrekking tot de straftoemeting en gelet op het faillissement is de rechtbank van oordeel dat voor de bewezen verklaarde feiten samen de hierna bepaalde geldboete met uitstel de meest gepaste is voor de beklaagde, onder meer met de doelstelling om recidive te voorkomen en als tegemoetkoming aan de maatschappelijke kost die de feiten hebben veroorzaakt.

Opdecimen en verplichte veroordelingen

52. De feiten werden, wat V.B. en A.O. betreft, gepleegd na 1 maart 2004 en voor 1 januari 2012 zodat de geldboete overeenkomstig artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 (zoals gewijzigd door artikel 36 van de wet van 7 februari 2003) met 45 decimen wordt verhoogd. (V.B. en A.O.)

De feiten werden, wat de overige beklaagden betreft, gepleegd voor en na 1 januari 2012 zodat de geldboete overeenkomstig artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 (zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011) met 50 decimen wordt verhoogd. (voor S.R., F.B.T. en V.K.B.)

De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagden moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van B.R.N.

53. De burgerlijke partij vordert 5.000 euro morele schadevergoeding en 11.700 euro wegens niet betaalde lonen meer intresten en S.R. en F.B.T. BVBA te veroordelen tot de kosten van het geding.

De rechtbank is onbevoegd om te oordelen over de vordering in zoverre zij is gesteund op de tenlastelegging P, gelet op de vrijspraak.

De onder M, N en O ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten staan, in oorzakelijk verband met de schade van de burgerlijke partij.

De beklaagden S.R. en F.B.T. BVBA zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade. De beklaagden zijn dan ook gehouden tot volledige schadevergoeding.

De rechtsvordering tot schadevergoeding wegens morele schade heeft tot doel de pijn, de smart of enig ander moreel leed te lenigen en in die mate de schade te herstellen. De morele schade is echter niet voor precieze begroting vatbaar. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat het slachtoffer werd toegebracht.

De rechter dient daarbij rekening te houden enerzijds met de bedragen die gebruikelijk worden toegekend ter vergoeding van dat leed en anderzijds met bijzondere omstandigheden die bij de begroting van deze schade in aanmerking moeten worden genomen.

De rechtbank is van oordeel dat in deze zaak een morele schadevergoeding van 500 euro passend en billijk is.

De niet betaalde prestaties werden billijk begroot gelet op de berekeningen van de sociale inspectie. Deze vordering is gegrond in de mate zoals hierna bepaald. Daarnaast wordt de rechtsplegingsvergoeding van 1.210 euro toegekend (basisbedrag).

De overige burgerlijke belangen

54. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de overige burgerlijke belangen aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 162bis, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 Wetboek van Strafvordering;
art. 101, 103, 175§1, 181 van het Sociaal Strafwetboek;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 41bis, 44, 45, 50, 65, 100 Strafwetboek;
alsmede de artikelen wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952; art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 §1, 18bis Wet van 29 juni 1964;
art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek; art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK voor de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde beklaagde en BIJ VERSTEEK voor de derde beklaagde,

VOORAFGAANDELIJK

Verbetert de dagvaarding als volgt:

- Overall waar verwezen wordt naar de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van F.B.T. BVBA of V.K.B. VOF wordt het artikel 5 Strafwetboek vermeld en niet artikel 4 Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1-A.2 vormen inbreuken op art. 175, §1 Sociaal Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B.1-B.2 vormen inbreuken op art. 181 Sociaal Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen vormen inbreuken op art. 175, §1 Sociaal Strafwetboek voor de periode vanaf 1 juli 2011;
- De feiten voorwerp van de tenlastelegging E vormen een inbreuk op art. 175, §2 Sociaal Strafwetboek voor de periode vanaf 1 juli 2011;
- De feiten voorwerp van de tenlastelegging F vormen een inbreuk op art. 175, §1 Sociaal Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlastelegging G vormen een inbreuk op art. 181 Sociaal Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen H.1-H.2 vormen inbreuken op art. 175, §1 Sociaal Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen I.1 en I.2 vormen inbreuken op art. 181 Sociaal Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen J.1-J.3 vormen inbreuken op art. 175, §1 Sociaal Strafwetboek;
- De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen K.1-K.3 vormen inbreuken op art. 181 Sociaal Strafwetboek;
- Het feit voorwerp van de tenlastelegging L vormt een Inbreuk op art. 184 Sociaal Strafwetboek;
- De tenlastelegging P wordt als volgt verbeterd: "*(...) Met inbreuk op artikel 433quinquies §1, 3° Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel (...) teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid (...), met de verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde (...)*".

Vult de dagvaarding aan als volgt:

"Zaak met referte I:

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE EN DE VIJFDE:

DE EERSTE, als aangestelde of lasthebber van vijfde gedaagde, namelijk in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van V.K.B. VOF, en **vanaf 8 september 2011 als feitelijk zaakvoerder.**

STRAFRECHTELIJK

Ten aanzien van S.R.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen J.1 en K.1 van het dossier met referte III met betrekking tot R.B.R. zijn vervat in de feiten ten laste gelegd onder M en N van het dossier met referte IV zodat de rechtbank hier niet afzonderlijk over dient te oordelen.

Spreekt de beklaagde vrij voor de hierboven omschreven tenlasteleggingen P en de tenlasteleggingen M, N en O (telkens enkel voor wat betreft de periode van 8 november 2012 tot 31 december 2012) van het dossier met referte IV.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, C.1 t/m C.3, D.1 t/m D.4, E van het dossier met referte I, de tenlasteleggingen F, G, H.1, H.2-, I.1, I.2. van het dossier met referte II, de tenlasteleggingen J.2, J.3.K.2., K.2, K.3, L van het dossier met referte III en M, N, O (doch telkens enkel voor wat betreft de periode van 1 oktober 2012 tot en met 7 november 2012 en van 1 januari 2013 tot 16 februari 2013) van het dossier met referte IV bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **gevangenisstraf van 2 jaar** en een **geldboete van 600 euro x 12 werknemers**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 43200 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van V.B.

Spreekt de beklaagde vrij voor de hierboven omschreven tenlasteleggingen C.1 t/m C.3 (in zoverre de incriminatie betrekking heeft op de periode voor 1 september 2011), voor de tenlasteleggingen D.1 t/m D.4. en voor E (in zoverre de incriminatie betrekking heeft op de periode voor 1 september 2011) van het dossier met referte I.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, C.1 t/m C.3 (doch enkel wat betreft de periode van 1 tot 27 september 2011) en E (doch enkel wat betreft de periode van 1 tot 27 september 2011) van het dossier met referte I bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 600 euro x 6 werknemers**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 19.800 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde geldboete voor 300 euro x werknemers, vermeerderd met 45 opdecimen tot 9.900 euro, van de

opgelegde geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf, voor de duur van 3 jaar.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van A.O.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C.1 t/m C.3, D.1 t/rn D.4 en E van het dossier met referte I, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een gevangenisstraf van 6 maanden.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTVVINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VLIFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van BVBA F.B.T.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen J.1 en K.1 van het dossier met referte III met betrekking tot N.B.R. zijn vervat in de feiten ten leste gelegd onder M en N van het dossier met referte IV zodat de rechtbank hier niet afzonderlijk over dient te oordelen.

Spreekt de beklaagde vrij voor de hierboven omschreven tenlasteleggingen P, M, N en O (telkens enkel voor wat betreft de periode van 8 november 2012 tot 31 december 2012) van het dossier met referte IV.

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B2 van het dossier met referte I, F, G van het dossier met referte II, J.2, J.3, K.2, K.3, L van het dossier met referte III en M, N, O (doch telkens enkel voor wat betreft de periode van 1 oktober 2012 tot en met 7 november 2012 en van 1 januari 2013 tot 16 februari 2013) van het dossier met referte IV bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 3.000 euro x 6 werknemers**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 108.000 euro.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde geldboete **3.000 euro x 6 werknemers**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 108.000 euro voor de duur van 3 jaar.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG

EURO (f150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van V. K.B.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C.1 t/m C.3, D.1 t/m D.4, E van het dossier met referte I, H.1, H.2,I.1,I.2 van het dossier met referte II bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 3.000 euro x 6 werknemers**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 108.000 euro.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde geldboete **3.000 euro x 6 werknemers**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 108.000 euro voor de duur van 3 jaar.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 142,58 EUR.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **142,58 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging, **meer de betekeningskosten van huidig vonnis, deze laatste kosten evenwel enkel in hoofde van de derde beklaagde.**

Legt alle veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉNENVUFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131^{quater} (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

De overtuigingsstukken

Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder **nr. 2014/8104**.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van N.B.R.

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij gesteld tegen S.R. en F.B.T. BVBA in zoverre gesteund op de tenlastelegging P gelet op de vrijspraak van deze beklaagden voor deze tenlastelegging.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij gesteld tegen S.R. en F.B.T. BVBA voor het overige toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden S.R. en F.B.T. BVBA hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **12.200 euro**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 1 oktober 2012 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest op de hoofdsom en de vergoedende intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten, begroot op **1.210 euro** rechtsplegingsvergoeding.

Overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen voor wat betreft de bewezen verklaarde misdrijven ambtshalve aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **4 mei 2016**,
Aanwezig:

- mevrouw F. Bouquelle, rechter, die de terechtzitting voorziet;
- mevrouw K. Van Hoecke, rechter;
- mevrouw L. Van Daele, rechter;
- de heer K. Nevens, substituut - arbeidsauditeur;
- mevrouw K. Hebberecht, griffier.

DE RECHTBANK van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, **negenentwintigste kamer (29w)**, drie rechter, recht doende in correctionele Zaken;

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van K. Nevens in zijn vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

S.R., arbeider ruwbouw - steen, geboren te (...) (Turkije) op (...), wonende te (...), van Turkse nationaliteit (...).

Gehoord meester Hans Croisiau, advocaat te (...) namens de beklaagde.

Er is niet te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 2 jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;

24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, OP TEGENSPRAAK,

zegt dat er geen redenen zijn om de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van S.R te bevelen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **4 mei 2016**,

Aanwezig:

- mevrouw F. Bouquelle, rechter, die de terechtzitting voorziet
- mevrouw K. Van Hoecke, rechter;
- mevrouw L. Van Daele, rechter;
- dé heer K. Nevens, substituut - arbeidsauditeur;
- mevrouw K. Hebberecht, griffier.