

# Correctionele rechtbank van Brussel (NL), 6 oktober 2015, 51<sup>ste</sup> kamer

Notienummer parket HV.55.F3.107157/13

IN ZAKE VAN:

DE HEER PROCUREUR DES KONINGS bij het parket van Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt

En

BURGERLIJKE PARTIJ:

1. het Federaal Centrum voor de analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, als rechtsopvolger van het vroegere Centrum voor gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

woonstkeuze doende op het adres van Me. Q. P., (...)

vertegenwoordigd door mr. C. M. loco mr. P. Q., advocaat;

TEGEN:

1. B. D., roepnaam T., T. A., A., M.,  
zonder gekend beroep,  
geboren in (Albanië) op (...),  
alias T. M. geboren op (...),  
alias D. B. geboren op (...),  
met als AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
deed adreskeuze te (...),  
van Albanese nationaliteit,

die niet verschijnt,

2. S. M., roepnaam 'M.', 'M.',  
zonder gekend beroep,  
geboren in (Albanië) op (...),  
alias K. M., geboren op (...),  
alias K. M./geboren op (...),  
met als AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit,

die niet verschijnt,

3. S. A., roepnaam 'A.'  
zonder gekend beroep,  
geboren te Tropoje (Albanië) op (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit,

die niet verschijnt,

4. S. D., roepnaam 'D.', 'D.', 'D.',  
geboren te Durres (Albanië) op (...),  
met als AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit,  
thans aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis

die verschijnt, bijgestaan door mr. A. C., advocaat;

5. P. E., roepnaam 'de advocaat', 'S.', 'E.',  
geboren te Elbasan (Albanië) op (...),  
met als AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit,

die verschijnt, bijgestaan door mr. S. K., advocaat;

6. V. A., roepnaam 'A.', 'de S.',  
geboren in Shköder (Albanië) op (...),  
met als AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit,  
thans aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis

die verschijnt, bijgestaan door mr. W. S., advocaat;

7. P. R., roepnaam 'S.',  
geboren in (Albanië) op (...),  
met als AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit,

vertegenwoordigd door mr. S. K., advocaat;

8. G. A., roepnaam 'E.',  
geboren te Elbasan (Albanië) op (...),  
met als AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,

van Albanese nationaliteit,  
thans aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis

die verschijnt, bijgestaan door mr. D. F., advocaat (balie Dendermonde);

9. G. A., roepnaam 'V.', 'G.',  
geboren in Diber (Albanië) op (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit,

die niet verschijnt,

10. C. K., roepnaam 'K.',  
geboren in (Albanië) op (...),  
AFIS-nummer (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Albanese nationaliteit en *thans ook van Britse nationaliteit*,

die verschijnt, bijgestaan door mr. B. R., advocaat;

11. P. V., geboren in Vilnius (Litouwen) op (...),  
zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België,  
van Litouwse nationaliteit,  
thans aangehouden,

die verschijnt, bijgestaan door mr. B. R., advocaat;

beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en onder meer op de parkings langsheen de E40 te Groot-Bijgaarden, en bij samenhang elders in het Rijk, onder meer in de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Dendermonde, Genten Brugge, en, op grond van de artikelen 10ter en 12 VT Sv, in het Verenigd-Koninkrijk, Frankrijk, Nederland en Albanië,

tussen 12 november 2013 en 25 juni 2014, meermaals,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

A.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het

grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

1° het misdrijf gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat 2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

A.1.

op 13 november 2013,

de eerste verdachte (B. D.),

namelijk de minderjarige S. F. °(...) (dewelke reisde met M. M. °(...) welke wordt aangetroffen in een vrachtwagen op de parking te Groot-Bijgaarden,

A.2.

de nacht van 12 op 13 februari 2014, de vierde verdachte (S. D.),

namelijk de minderjarigen C. A. °(...), S. E. °(...) en I. V. °(...) (welke samen reisde met X. B. °(...),

A.3.

op 12 maart 2014,

de tweede verdachte (S. M.),

namelijk een onbekend gebleven minderjarige van 16 jaar (welke reisde met minstens 3 onbekend gebleven personen waarvoor een prijs tussen de 2.500 à 3000 bedongen terwijl voor de minderjarige minder gevraagd werd),

A.4.

op 24 maart 2014,

de tweede verdachte (S. M.),

namelijk een onbekend gebleven kind van 4 jaar (samen met zijn moeder aan wie gevraagd wordt medicatie te kopen en dat (4 à 5 druppels) aan het kind te geven).

A.5.

de nacht van 9 op 10 april 2014,

de vierde verdachte (S. D.), de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.),

namelijk 4 onbekend gebleven minderjarige kinderen (welke samen reizen met Z. B., K. D., B. E. °(...), H. A. ° (...), F. M. °(...), K. D. °(...), S. E. °(...), A. A. °(...) (met 2 minderjarige kinderen) en M. J. °(...) (ook met 2 minderjarige kinderen). De reizigers werden door V. A. naar Nederland gevoerd waar ze dan in Rotterdam in een vrachtwagen geplaatst werden. P. R. (S.) voert gesprekken over reizigers die verkleed als priester gaan vertrekken voor de smokkel.

A.6.

de nacht van 11 op 12 april 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk B. B., °(...) (welke gesmokkeld werd samen met zijn ouders B. B., °(...) en B. Z., °(...), alsook B. F., °(...) en A. B., °(...). Deze personen zaten verstopt in kartonnen dozen in een vrachtwagen.

A.7.

de nacht van 17 op 18 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een minderjarige A. (alsook 4 personen waaronder S. A., een persoon aangesproken als M. en een persoon aangesproken als Kristian) welke gesmokkeld werd van op de parking Gentbrugge.

A.8.

de nacht van 23 op 24 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een minderjarige A. (alsook S. A. en een zekere V.). De smokkel is geslaagd B. S. M. wordt in het bezit gesteld van zijn geld (3.050 euro voor A.).

A.9.

tussen 25 april en 1 mei 2014, de vijfde verdachte (P. E.), namelijk M. A., °(...) welke aankomt in de luchthaven van Charleroi en vervolgens opgevangen wordt door P..

A.10.

de nacht van 28 op 29 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een minderjarige, G. van 14 jaar oud welke aangesproken wordt als 'kleintje' (alsook 3 onbekend gebleven personen waaronder een zekere B.). De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Drongen.

A.11.

de nacht van 29 op 30 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een minderjarige, G. van 14 jaar oud welke aangesproken wordt als 'kleintje' (alsook 2 onbekend gebleven personen). De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Drongen. De reizigers worden verdeeld over twee vrachtwagens.

A.12.

de nacht van 1 op 2 mei 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een minderjarige, G. genaamd (alsook 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere D. die aan het noordstation opgehaald wordt en een zekere I.). De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Drongen.

A.13.

tussen 8 en 18 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk een onbekend gebleven minderjarige jongen van 16 jaar. P. R. doet zich in samenwerking met V. A. voor als een hoog geplaatste functionaris met de naam I. T.. Op deze manier kan er van een minderjarige persoon (16 jaar) 1.500 Euro worden ontnomen.

A.14.

op 11 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk de minderjarigen M. M. °(...) en S. G. °(...) alsook minstens 17 personen waaronder F. A. °(...), B. F. °(...), R. K. °(...), C. K. °(...). V. A. doet beroep op de chauffeur B.. De smokkelplaats (...). P. R. (S.) ontnemt van deze reizigers gelden.

A.15.

op 17 mei 2014, de eerste verdachte (B. D.) en de negende verdachte (G. A.), namelijk R. Q. °(...) (welke samen reisde met L. X. °(...), welke geïntercepteerd werd in een huiftrailer.

A.16.

tussen 2 en 11 juni 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de zesde verdachte (V. A.), namelijk 2 kinderen (welke samen reizen met 3 onbekend gebleven personen). V. A. doet beroep op S. D. om hem personen aan te leveren. S. D. beschikt over een koppel met twee kinderen maar ze kunnen slechts 15.000 Euro geven. V. A. vindt dit te weinig. Op 10-06-14 beschikt S. D. over een persoon die wil vertrekken via de vrachtautocabine. V. vraagt hiervoor 6.000 pond.

A.17.

op 8 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.), namelijk de minderjarigen: B. A. °(...), R. A. °(...) (alsook minstens 12 personen waaronder K. M. °(...), L. E. °(...), D. D. °(...), L. M. °(...), D. I. °(...), S. L. °(...), K. H. °(...), R. K. °(...), H. °(...) en A. A. °(...). De smokkelplaats betreft de autosnelwegparking E., gelegen te (...). V. A. zorgt voor 2 voertuigen teneinde de personen naar Nederland te kunnen voeren. Twee van de te smokkelen vrouwen zijn zwanger.

A.18.

op 9 juni 2014, de negende verdachte (G. A.), namelijk R. Q. °(...) (welke reisde met T. A. °(...)).

A.19.

tussen 12 en 17 juni 2014, de vierde verdachte (S. D.), de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk een minderjarige reiziger van 13 jaar (welke reisde met minstens 4 onbekend gebleven personen). V. A. is op zoek naar nieuwe personen voor transporten. Hij doet daartoe opnieuw een beroep op S. D.. Tegenover A. bevestigt V. A. over een koppel te beschikken voor 6.000, voor een jongen werd 5.700 gevraagd. Het geld bevindt zich bij A. in het Verenigd Koninkrijk. P. R. dient voor het voertuig te zorgen om de smokkel uit te voeren. In afwachting dat het transport kan doorgaan verblijft een minderjarige jongen (13 jaar) te Evere bij P. R. en V. A..

A.20.

op 13 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.), namelijk een 3 onbekend gebleven minderjarige kinderen (welke reizen met hun moeder). V. A. krijgt het aanbod om over te gaan tot de smokkel van een moeder samen met haar drie kinderen. De kinderen hebben de leeftijd van 6,10 en 13 jaar. Ze willen vertrekken via de bestuurderscabine van de vrachtauto. V. A. is akkoord voor 21.000 pond en brengt A. hiervan op de hoogte.

A.21.

op 21 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk L. A. °(...) (welke reist samen met B. A. °(...) en M. B. °(...)). V. A. begeeft zich naar Frankrijk (Cherbourg) voor de uitvoering van een garantietransport. De vrachtwagenbestuurder staat hem op te wachten ter hoogte van een E. tankstation. De instructies worden gegeven via A. uit het Verenigd Koninkrijk. Ook P. R. voert gesprekken die verband houden met deze mensensmokkel.

Op het ogenblik dat de vrachtwagenbestuurder zich in het havengebied bevindt om in te schepen wordt hij door de Franse politie geïntercepteerd. In zijn cabine worden de drie Albanese van V. ontdekt. De chauffeur wordt aangehouden op verdenking van mensensmokkel.

B.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

B.1.

op 13 november 2013, de eerste verdachte (B. D.), namelijk M. M. °(...), (dewelke reisde met de minderjarige S. F. °(...).) welke wordt aangetroffen in een vrachtwagen op de parking te Groot-Bijgaarden.

B. 2.

Tussen 12 en 15 december 2014, de eerste verdachte (B. D.), Namelijk M. A. °(...), welke werd ingeladen op de parking Groot-Bijgaarde en welke zijn Albanese identiteitskaart achtergelaten had bij een zekere T.

B.3.

op 30 december 2013, de eerste verdachte (B. D.), namelijk 3 Albanese M. E. °(...), Z. A. °(...), en A. D. °(...), welke op de luchthaven van Charleroi geïntercepteerd worden met valse documenten en waarbij A. later met verdachte contact opneemt om het achtergelaten

paspoort van de reiziger op te halen in een Café in Anderlecht. Het paspoort wordt uiteindelijk op 31-01-2014 opgehaald in Brussel door een kennis van A.

B.4.

tussen 28 januari 2014 en 1 februari 2014, de eerste verdachte (B. D.), namelijk minstens drie onbekend gebleven personen aangeleverd door B. aan FLAMUR welke laatste een garantietransport geregeld heeft. Op 31 januari laat Flamur weten dat ze het VK bereikt hebben.

B.5.

tussen 29 januari 2014 en 1 februari 2014, de eerste verdachte (B. D.) en de tweede verdachte (S. M.), namelijk minstens 4 onbekend gebleven personen, aangeleverd door B. aan M. (= S. M.). B. kan de personen voor 2000 per personen aanleveren.

B.6.

de nacht van 12 op 13 februari 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk X. B. °(...) (welke samen reisde met de minderjarigen: C. A. °(...), S. E. °(...) en I. V. °(...)).

B.7.

tussen 19 en 22 februari 2014, de derde verdachte (S. A.), namelijk 3 onbekend gebleven personen welke door hem ondergebracht werden in verschillende hotels nabij het Zuidstation.

B.8.

op een niet nader te bepalen tijdstip tussen 2 en 5 maart 2014 de eerste verdachte (B. D.), namelijk een zekere B. (waarvoor zijn familie reeds 1000€ zou betaald hebben en een zekere L. (waarvoor nog niet betaald werd). (nav PV 102014/14).

B.9.

op 6 maart 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk twee onbekend gebleven Albanezen.

B.10.

tussen 7 en 14 maart 2014 de vierde verdachte (S. D.), namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven Albanezen.

B.11.

Tussen 10 en 13 maart 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk minstens 2 onbekend gebleven personen. Voor één van beide lukt het transport. Op 12 maart regelt S. M. de geldafhaling voor de persoon van wie het transport geslaagd is.

B.12.

de nacht van 11 op 12 maart 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de zesde verdachte (V. A.), namelijk 16 onbekend gebleven personen welke aangetroffen werden in Dover in een lege tankwagen die diende voor het vervoer van vloeibaar voedsel, waaronder G. A., A. A., M. S., S. F., F. C., Q. E., E. D., K. J., L. A., L. G., V. G., L. S., G. E., M. K., S. A. en X. F.. Uit de



telefonieanalyse bij één van de onderschepde reizigers blijkt dat deze in het bezit was van het oproepnummer (...). Het onderzoek heeft aangetoond dat dit nummer toebehoort aan V. A.. Ook het Britse oproepnummer (...) werd aangetroffen bij de geïntercepteerde reiziger. Uit het telefonieonderzoek blijkt dat dit nummer in contact stond met V. A. en dit op de dag dat de mensensmokkel plaatsvond

B.13.

op 12: maart 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk minstens 3 onbekend gebleven personen (en een minderjarige) waarvoor een prijs tussen de 2.500 à 3000 bedongen werd (terwijl voor de minderjarige minder gevraagd werd).

B.14.

op 24 maart 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een onbekend gebleven vrouw (welke reist samen met haar kind van 4 jaar. Aan de moeder wordt gevraagd medicatie te kopen en dat (4 à 5 druppels) aan het kind te geven).

B.15.

tussen 24 en 28 maart 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven reizigers, met name om de hotelkosten van aangekomen reizigers te bekostigen neemt V. A. contact op met Albanië. P. R. (S.) staat in voor de geldtransfer gezien V. A. het niet op zijn naam wil laten toekomen. V. A. zegt in een gesprek tegen P. R. (S.) dat hij naar het hotel mag komen.

B.16.

op 25 maart 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de zesde verdachte (V. A.), namelijk minstens 18 onbekend gebleven personen welke opgevangen worden door V. A.. Hij verliest een aantal reizigers aan zijn concurrent (S. D.). Uiteindelijk zal hij 6 van zijn aanvankelijke 18 reizigers zelf smokkelen via Nederland.

B.I 7.

tussen 25 en 28 maart 2014, de tweede verdachte (S. M.) en de derde verdachte (S. A.), namelijk 8 onbekend gebleven personen, waaronder een zekere P., welke aankomen te Brussel en die door S. A. opgevangen worden. In de aanloop van de voorbereidingen van de smokkel wordt S. M. bestuurlijk opgesloten. S. A. staat in voor de opvang van de aangekomen personen. S. A. krijgt de toestemming om de twee overgebleven personen zonder de aanwezigheid van S. M. te smokkelen. Op advies van S. M. dient S. A. in het bezit te zijn van volgende smokkel gerelateerde voorwerpen: scheermesjes, een lamp en een tang. De "N." fungeert als chauffeur om S. A. naar de parking te voeren.

B.18.

tussen 28 en 31 maart 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk minstens 5 onbekend gebleven personen. V. A. neemt contact op met zijn chauffeurs die zullen instaan voor de smokkel. De smokkelplaats betreft (...). Voor de smokkels wordt er tussen de 2.500 en 5.700 gevraagd per persoon. P. R. (S.) brengt een aantal reizigers onder in hotel P. .

B.19.

tussen 29 maart en 2 april 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de vijfde verdachte (P. E.),

namelijk minstens 11 onbekend gebleven personen waarvan een deel door P. opgehaald werd met een minibusje in Calais, waarna hij via een tussenstop in Brussel verder naar Nederland rijdt waar de reizigers in een vrachtwagen stappen.

B.20.

de nacht van 3 op 4 april 2014, de tweede verdachte (S. M.) en de derde verdachte (S. A.), namelijk 2 onbekend gebleven personen welke als M. en G. aangesproken werden en gesmokkeld werden van op de parking Drongen.

B.21.

Tussen 4 en 15 april 2014, de tweede verdachte (S. M.) en de derde verdachte (S. A.) en de zesde verdachte (V. A.),  
Namelijk een onbekend gebleven persoon welke als M. aangesproken werd.

B.22.

de nacht van 6 op 7 april 2014, de tweede verdachte (S. M.) en de derde verdachte (S. A.), namelijk 3 onbekend gebleven personen welke als M., G. en L. aangesproken werden. De prijs voor de smokkel werd vooraf bepaald op 2.500 Euro. De personen werden in 2 vrachtwagens geplaatst.

B.23.

de nacht van 7 op 8 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk 4 onbekend gebleven personen waaronder D. D. °(...), P. P. °(...) en een zekere V.. Deze personen werden gesmokkeld op de parking Drongen.

B.24.

de nacht van 9 op 10 april 2014, de tweede verdachte (S. M.) en de derde verdachte (S. A.), namelijk 3 onbekend gebleven personen waaronder een koppeltje aangesproken als L. en E. en nog een derde persoon aangesproken als F. die in een andere vrachtwagen geplaatst werd. Deze personen werden gesmokkeld op de parking Drongen.

B.25

de nacht van 9 op 10 april 2014, de vierde verdachte (S. D.), de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.),  
namelijk Z. B., K. D., B. E. °(...), H. A. °(...), F. M. °(...), K. D. °(...), S. E. °(...), A. A. °(...) (met 2 minderjarige kinderen) en M. J. °(...) (ook met 2 minderjarige kinderen). De reizigers werden door V. A. naar Nederland gevoerd waar ze dan in Rotterdam in een vrachtwagen geplaatst werden. P. R. (S.) voert gesprekken over reizigers die verkleed als priester gaan vertrekken voor de smokkel.

B.26.

de nacht van 10 op 11 april 2014, de tweede verdachte (S. M.) en de derde verdachte (S. A.), namelijk 5 onbekend gebleven personen waaronder opnieuw het koppeltje aangesproken als L. en E. en F. alsook een zekere V. . De personen worden gesmokkeld van op de parkings van Gentbrugge en Drongen. De smokkels zijn geslaagd.

B.27

de nacht van 11 op 12 april 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk (een gezin bestaande uit man, vrouw en een kind) B. B. °(...), B. Z. °(...), B. F. °(...) en A. B. °(...). Deze personen zaten verstopt in kartonnen dozen in een vrachtwagen.

B.28.  
(...)

B.29.  
de nacht van 14 op 15 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als L.. De persoon wordt gesmokkeld van op de parking Drogen. Na de geslaagde smokkel ontvangt S. M. zijn deel van het geld via M..

B.30.  
de nacht van 15 op 16 april 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere E. die het Verenigd Koninkrijk bereikt. Er wordt door de reiziger E. 5.500 betaald. 5000 wordt aan de chauffeur betaald. 500 gaat naar D. en zijn collega. Dit betreft een transport met garantie. De E. reist in de cabine.

B.31.  
de nacht van 16 op 17 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk S. A. en een onbekend gebleven persoon.

B.32.  
de nacht van 16 op 17 april 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk een smokkel met garantie (in cabine) van minstens 2 onbekend gebleven personen.

B.33.  
tussen 16 en 20 april 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk minstens 3 onbekend gebleven personen. P. R. (S.) laat aan V.A. weten 3 Albanezen te hebben. V. A. vraagt hen daar te houden en er nog 4 à 5 te zoeken voor een transport 's avonds. In een gesprek 's avonds zegt V. A. dat hij naar Rotterdam gaat.

B.34.  
(...)

B.35.  
de nacht van 23 op 24 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk S. A. en een zekere V. (alsook een minderjarige A.). De smokkel is geslaagd. S. M. wordt in het bezit gesteld van zijn geld (3.050 euro voor A.).

B.36.  
de nacht van 24 op 25 de vierde verdachte (S. D.), namelijk minstens één onbekend gebleven persoon. Deze persoon wordt opgehaald in Brussel.

B.37.  
de nacht van 28 op 29 april 2014, de tweede verdachte (S. M.),

namelijk 3 onbekend gebleven personen waaronder een zekere B. (alook een minderjarige, G. van 14 jaar oud welke aangesproken wordt als 'kleintje'). De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Drogen.

B.38.

de nacht van 28 op 29 april 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk minstens één onbekend gebleven persoon. De man wordt door een chauffeur opgehaald aan het hotel F. De persoon komt aan in het Verenigd-Koninkrijk.

B.39.

de nacht van 29 op 30 april 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk 2 onbekend gebleven personen (alook een minderjarige, G. van 14 jaar oud welke aangesproker wordt als 'kleintje'). De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Drogen. De reizigers worden verdeeld over twee vrachtwagens.

B.40.

De nacht van 29 op 30 april 2014, de vierde verdachte (S. D.), namelijk minstens één onbekend gebleven persoon. De persoon komt aan in het Verenigd-Koninkrijk.

B.41.

(...)

B.42.

10 mei 2014, de tiende verdachte (C. K.), namelijk minstens 2 onbekend gebleven personen. C. K. meldt aan S. D. dat er zich momenteel een chauffeur in Brussel bevindt die personen ophaalt. Er zijn al twee personen voorzien maar hij wil er nog twee. Het vertrek is voorzien om 11 uur in Rotterdam.

B.43.

tussen 10 en 17 mei 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de tiende verdachte (C. K.), namelijk minstens 1 onbekend gebleven persoon. C. K. informeert bij S. D. of hij een voetballer heeft voor morgen. Enkele dagen later belt S. D. terug met tie melding dat hij iemand heeft die maximum 5.5 kan geven. C. K. zegt dat hij het zal voorleggen. Hij zal proberen om de persoon te laten vertrekken voor 5 maar vraagt S. D. om toch 5.5 te vragen. Zodoende blijft er 500 meer over voor hen.

B.44.

op 11 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk minstens 17 personen waaronder F. A. °(...), B. F., C. K. °(...) (alook de minderjarigen M. G. °(...)). V. A. doet beroep op de chauffeur betreft (...). Ter plaatse, in Nederland, staat V. A. in voor de uitvoering van de smokkel. P. R. (S.) onttneemt van deze reizigers gelden.

B.45.

tussen 11 en 24 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.),

namelijk 2 onbekend gebleven persoon aangesproken als E. en B. en welke door beide tevens opgelicht wordt. De personen werden aangeleverd door N. . Deze komt te weten dat P.R. achter de oplichting zit. Hij komt naar België om wraak te nemen op hem. V. A. schermt P. af van N. .

B.46.

tussen 11 en 24 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.),  
namelijk 6 onbekend gebleven personen waaronder een koppeltje dat verblijft in hotel P. . Er wordt tussen de 5000 à 5.500 per persoon gevraagd.

B.47.

de nacht van 13 op 14 mei 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de vijfde verdachte (P. E.) en de achtste verdachte (G. A.),  
namelijk minstens 18 onbekend gebleven personen maken de overtocht naar het Verenigd Koninkrijk waaronder een onbekend aantal aangeleverd door S. D. onder wie een zekere Y. H. die S. D. opbelt om te melden dat hij aangekomen is.  
De lijst van contactpersonen en hun respectievelijke nummers, dewelke de reizigers opwachten, wordt door E. doorgestuurd.

B.48.

(...)

B.49.

op 18 mei 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de negende verdachte (G. A.),  
namelijk E. E., °(...) en K. A., °(...) welke aangetroffen werden in een huiftrailer die op de kaai stond. De reizigers stonden telefonisch in contact met hun smokkelaars.

B.50.

de nacht van 19 op 20 mei 2014, de negende verdachte (G. A.),  
namelijk een onbekend aantal personen die hij via Frankrijk heeft laten vertrekken.

B.51.

op 22 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.),  
namelijk 3 onbekend gebleven personen waaronder 2 vrouwen. V. A. doet voor deze smokkel beroep op de chauffeur B. . De smokkel gaat door in Frankrijk.

B.52.

op 22 mei 2014, de negende verdachte (G. A.),  
namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als 'die kleine'.

B.53.

De nacht van 22 op 23 mei 2014, de negende verdachte (G. A.),  
Namelijk minstens 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere E. en K. . De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Gentbrugge.

B.54.

tussen 22 en 25 mei 2014, de negende verdachte (G. A.), namelijk een onbekend aantal personen dewelke van bij G. A. via Frankrijk zijn vertrokken. G. A. (V.) zegt aan de persoon die hem telefonisch contacteren dat de reizigers nog in de vrachtwagen zitten en de boot om 6 uur zal vertrekken. G. A. (V.) heeft op het ogenblik van het gesprek contact met de personen in de vrachtwagen.

B.55.

op 25 mei 2014, de tiende verdachte (C. K.), namelijk minstens 1 onbekend gebleven persoon welke gesmokkeld wordt via de cabine van een vrachtwagen.

B.56.

de nacht van 26 op 27 mei 2014, de tweede verdachte (S. M.) en de derde verdachte (S. A.), namelijk 3 onbekend gebleven personen waarbij de smokkel van één van de drie personen geregeld wordt door S. A. vanuit het V. K. Na de geslaagde smokkel ontvangt S. M. een geldsom via M. (1.700 Euro).

B.57.

op 27 mei 2014, de vijfde verdachte (P. E.), namelijk minstens 2 onbekend gebleven personen welke opgehaald worden door aan het Zuidstation en welke vervolgens naar Nederland gevoerd worden.

B.58.

op 27 mei 2014, de tiende verdachte (C. K.), namelijk minstens één persoon aangesproken als T. C.. C. K. zal een persoon smokkelen via de cabine van een vrachtwagen. In een telefoongesprek geeft hij aan dat de persoon een tweetal uren later zal worden opgehaald. 2 oproepnummers van C. K. capteren die avond op masten in de omgeving van de Franse grens.

B.59.

op 30 mei 2014, de vijfde verdachte (P. E.) en de achtste verdachte (G. A.), namelijk minstens 1 onbekend gebleven persoon welke door P. E. naar Nederland gebracht wordt. G. A. komt tot bij P. E. aan het Zuidstation met de wagen Fiat.

B.60.

op 31 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk 3 onbekend gebleven personen. De uiteindelijke smokkel gaat door te A. stelt V. A. in het bezit van de smokkellocatie. De smokkel met een Franse mensensmokkelaar. Er worden drie personen gesmokkeld. Het transport is geslaagd en V. A. ontvangt ter bevestiging een sms van één van de aangekomen Albanese. V. A. voert ook gesprekken met de aangekomen personen over het verloop van de reis. De man zegt dat het vermoedend was, een foltering. Hij diende acht uur door te brengen zonder te bewegen, vermoedelijk werd hij vervoerd in de cabine van een vrachtwagen. Ook de betrokkenheid van P. blijkt. Hij stond mee in voor het laten betalen van het smokkelgeld.

B.61.

op 1 juni 2014, de vijfde verdachte (P. E.) en de achtste verdachte (G. A.), namelijk minstens 2 onbekend gebleven personen welke met P. E. en G. A. een afspraak hebben op de (...). 's Avonds brengt P. E. deze personen met zijn voertuig naar Nederland.

B.62.

op 2 juni 2014, de vijfde verdachte (P. E.) en de achtste verdachte (G. A.), namelijk minstens 5 onbekend gebleven personen welke door G. A. opgehaald worden nabij het station Brussel Zuid en vervolgens met een minibusje naar Nederland gevoerd worden bij P. E. (die zich op dat moment in Nederland bevindt).

B.63.

de nacht van 2 op 3 juni 20)14, de tweede verdachte (S. M.), namelijk 1 onbekend gebleven persoon aangesproken als L.. De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Gentbrugge.

B.64.

tussen 2 en 11 juni 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de zesde verdachte (V. A.), namelijk 3 onbekend gebleven personen (welke reisden samen met 2 kinderen). V. A. doet beroep pp S. D. om hem personen aan te leveren. S. D. beschikt over een koppel met twee kinderen maar ze kunnen slechts 15.000 Euro geven. V. A. vindt dit te weinig. Op 10-06-14 beschikt S. D. over een persoon die wil vertrekken via de vrachtautocabine. V. vraagt hiervoor 6.000 pond.

B.65.

de nacht van 3 op 4 juni 2014, de negende verdachte (G. A.), namelijk een onbekend aantal personen welke in een vrachtwagen geladen werden waarin zich banden bevonden. De reizigers hebben zich in die banden verborgen. De vrachtwagen is pas op 9 uur vertrokken.

B.66.

de nacht van 4 op 5 juni 2014, de negende verdachte (G. A.), namelijk een onbekend gebleven gezin dat in een vrachtwagen geplaatst werd geladen met chocomelk.

B.67.

tussen 5 en 19 juni 2014, de vierde verdachte (S. D.) en de tiende verdachte (C. K.), namelijk 6 personen waaronder H. M. °(...) een gebruiker van het oproepnummer (...) (D. - deze was op 11-06-14 aangekomen in het Zuidstation samen met nog een andere persoon) en een gebruiker van het oproepnummer (...). S. D. haalde op 06-06-14 een persoon af aan de luchthaven van Zaventem, dit samen met C. K.. De afgehaalde persoon betrof H. M.. Deze persoon bleef een tijdje bij hen logeren. 6 personen worden uiteindelijk ingeladen in een vrachtwagen nabij Waregem. Tijdens zijn verhoor geeft S. D. deze feiten/smokkel toe.

B.68.

de nacht van 6 op 7 juni 2014, de negende verdachte (G. A.), namelijk minstens 2 onbekend gebleven reizigers welke via Frankrijk gesmokkeld werden.

B.69.

op 8 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.), namelijk minstens 12 personen waaronder K. M. °(...), L. E. °(...), D. D. °(...), L. M. °(...)  
D. °(...), S. L. °(...), K. H. °(...) R. K. °(...), H. °(...) en A. A. °(...) (alsook de minderjarigen: B. A. °(...), R. A. °(...)). De smokkelplaats betreft de autosnelwegparking E., gelegen te (...). V. A. zorgt voor 2 voertuigen teneinde de personen naar Nederland te kunnen voeren. Twee van de te smokkelen vrouwen zijn zwanger. Tijdens zijn verhoor legt V.A. volledige bekentenissen af m.b.t. deze smokkel.

B.70.

tussen 8 en 14 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk een onbekend aantal personen waaronder zwangere vrouwen. V. A. en P. R. laten enkele personen waaronder zwangere vrouwen geloven dat ze zullen gesmokkeld worden via een groep Kosovaarse toeristen. P. doet zich voor als A. K., medewerker van de Ambassade. Er werd 1.500 Pond afhandig gemaakt van deze mensen blijkt uit de communicaties.

B.71.

op 9 juni 2014, de negende verdachte (G. A.), namelijk T. A., °(...) (welke reisde met R. Q., °(...)).

B.72.

de nacht van 10 op 11 juni 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk 2 onbekend gebleven personen een zekere J. en M. . De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Gentbrugge. Ze worden door een vrachtwagenchauffeur uit de vrachtwagen gezet. S. haalt beide reizigers op en plaats hen nadien op de parking Drongen opnieuw in een vrachtwagen.

B.73.

op 12 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.), de zevende verdachte (P. R.) en de elfde verdachte (P. V.), namelijk 3 onbekend gebleven personen (moeder en haar zoon alsook de magerste van de drie) die via een garantietransport (vrachtwagen van de firma N.) naar het V. K. gaan. De prijs bedraagt 5.500 à 6000 pond per persoon. De reizigers werden opgehaald op de parking te Jabbeke. A. verzorgt vanuit het Verenigd-Koninkrijk de coördinatie tussen V. A. en P. V.. A. maakt aan V. A. het adres over waar de vrachtwagenchauffeur hem opwacht, namelijk: (...). V. A. en P. R. geven in hun verhoor deze feiten toe en geven een duidelijke omschrijving m.b.t., de chauffeur, P. V..

B.74.

tussen 12 en 17 juni 2014, de vierde verdachte (S. D.), de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk minstens 4 onbekend gebleven personen (alsook een minderjarige reiziger van 13 jaar). V. A. is op zoek naar nieuwe personen voor transporten. Hij doet daartoe opnieuw een beroep op S. D.. Tegenover A. bevestigt V. A. over een koppel te beschikken voor 6.000, voor een jongen werd 5.700 gevraagd. Het geld bevindt zich bij A. in het Verenigd Koninkrijk. P. R. dient voor het voertuig te zorgen om de smokkel uit te voeren. In afwachting dat het transport kan doorgaan verblijft een minderjarige jongen (13 jaar) te Evere bij P. R. en V. A..



B.75.

op 13 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.), namelijk een onbekende gebleven vrouw (moeder die reist samen met haar 3 minderjarige kinderen). V. A. krijgt het aanbod om over te gaan tot de smokkel van een moeder samen met haar drie kinderen. De kinderen hebben de leeftijd van 6,10 en 13 jaar. Ze willen vertrekken via de bestuurderscabine van de vrachtauto. V. A. is akkoord voor 21.000 pond en brengt A. hiervan op de hoogte.

B.76.

de nacht van 18 op 19 juni 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere J. . De smokkel wordt uitgevoerd van op parking Gentbrugge. Er wordt een som van 3000 euro van J. gevraagd voor de smokkel.

B.77.

op 19 juni 2014, de vijfde verdachte (P.E.) en de achtste verdachte (G. A.), namelijk minstens 1 onbekend gebleven persoon welke door P. E. meegenomen wordt naar Nederland.

B.78.

op 19 juni 2014, de tiende verdachte (C. K.), namelijk minstens 2 onbekend gebleven personen. Het oproepnummer van C. K. logt in op een mast langsheen de E17 te Laarne. Hij staat in verbinding met S. D. en met een Nederlands nummer. Hij geeft toe personen naar de parking te hebben gebracht waar ze werden ingeladen, (nav PV 105156/14)

B.79.

de nacht van 19 op 20 juni 2014, de tweede verdachte (S. M.), namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen. Tijdens die nacht worden de banden van de wagen van S. stukgemaakt op de parking Gentbrugge.

B.80.

de nacht van 21 op 22 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk B. A. °(...) en M. B. °(...) welke reizen samen met L. A. °(...). V. A. begeeft zich naar Frankrijk(Cherbourg) voor de uitvoering van een garantietransport. De vrachtwagenbestuurder staat hem op te wachten ter hoogte van een E. tankstation. De instructies worden gegeven via A. uit het Verenigd Koninkrijk. Ook P. R. voert gesprekken die verband houden met deze mensensmokkel.

Op het ogenblik dat de vrachtwagenbestuurder zich in het havengebied bevindt om in te schepen wordt hij door de Franse politie geïntercepteerd. In zijn cabine worden de drie Albanezen van V. ontdekt. De chauffeur wordt aangehouden op verdenking van mensensmokkel.

B.81.

op 23 juni 2014, de vijfde verdachte (PLAKÂ E.) en de achtste verdachte (G. A.), gebleven persoon. P. E. begeeft zich met één persoon naar Nederland.

B.82.

de nacht van 23 op 24 juni 2014, de tweede verdachte (S. M.) namelijk minstens 1 onbekend gebleven persoon welke als F. aangesproken wordt. De smokkel wordt uitgevoerd van op de parking Gentbrugge.

B.83.

op 24 juni 2014, de vijfde verdachte (P. E.) en de achtste verdachte (G. A.), namelijk minstens 1 onbekend gebleven persoon. P. E. haalt een persoon op in Brussel, dit met de bedoeling om deze naar Nederland over te brengen. P. E. wordt echter gearresteerd vooraleer hij dit kan uitvoeren.

B.84.

de nacht van 24 op 25 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk 2 onbekend gebleven personen en R. D. °(...). Ook tijdens de nacht van zijn aanhouding gaat V. A. over tot het uitvoeren van een garantietransport. Met drie "reizigers" is hij vertrokken richting Wallonië. Op een parking is hij overgegaan tot de smokkel van twee personen. De vrachtwagenbestuurder weigerde de derde persoon mee te nemen. V. wordt hiervan ingelicht via P. R..

Na zijn terugkomst van de smokkel wordt V. A. samen met de overgebleven "reiziger" door de FGP geïntercepteerd. Deze reiziger, R. D. °(...), legt verklaringen af lastens zijn smokkelaars.

(...)

- een Roemeense identiteitskaart op naam van M. M. met nummer (...) uitgereikt op 18/06/2013 en geldig tot 02/02/2023.
- een Roemeense identiteitskaart op naam van M. I. met nummer (...) uitgereikt op 18/06/2013 en geldig tot 19/04/2023.

te hebben vervalst of te hebben laten vervalsen en in het bijzonder door een kleurenkopie gemaakt te hebben en de vereiste veiligheidskenmerken te hebben nagebootst zodat de identiteitskaarten niet overeenstemmen met de echte documenten,

E.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §1 Strafwetboek, wetens en willens betrokken geweest te zijn bij een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek, die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken,

E.1.

tussen 12 november 2013 en 1 april 2014, de eerste verdachte (B. D.), onder meer samen met niet geïdentificeerde Roemenen en S. M.

E.2.

tussen 2 december 2013 en 29 januari 2014, de tweede verdachte (S. M), onder meer samen met niet geïdentificeerde personen alsook met B. D. en S. A.,

E.3.

tussen 19 februari 2014 en 24 april 2014, de derde verdachte (S. A.),

onder meer samen met niet geïdentificeerde personen alsook met S. M. en I. P. in het Verenigd Koninkrijk,

E.4.

tussen 12 februari 2014 25 juni 2014, de vierde verdachte (S. D.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde personen, met P. E., G. A., alsook met X. T. (werd geïdentificeerd als H. Y. °(...) en T.(werd geïdentificeerd als B. A., ° (...-)) in het' Verenigd Koninkrijk,

E.5.

tussen 1 maart 2014 en 25 juni 2014, de vijfde verdachte (P. E.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde Nederlandse personen, met S. D., G. A., alsook met X. T. (werd geïdentificeerd als H. Y. °(...) en T. (werd geïdentificeerd als B. A., ° (...-)) in het' Verenigd Koninkrijk,

E.6.

tussen 11 maart 2014 en 25 maart 2014, de zesde verdachte (V. A.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde personen, met P. R., P. V., alsook met N. en A. in het Verenigd Koninkrijk,

E.7.

tussen 24 maart en 25 juni 2014, de zevende verdachte (P. R.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde personen, met V. A., P. V., alsook met N. en A. in het Verenigd Koninkrijk,

E.8.

tussen 6 mei 2014 en 3 juni 2014, de achtste verdachte (G. A.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde personen, met P. E., S. D., alsook met X. T. (werd geïdentificeerd als H. Y. °(...) en T. (werd geïdentificeerd als B. A., ° (...-)) in het' Verenigd Koninkrijk,

E.9.

tussen 16 mei en 10 juni 2014, de negende verdachte (G. A.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde personen, met S. D.,

E.10.

tussen 9 mei 2014 en 25 juni 2014, de tiende verdachte (C. K.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde personen en met S. D.,

E.11.

tussen en 11 juni en 23 juni 2014, de elfde verdachte (P. V.),  
onder meer samen met niet geïdentificeerde personen, met V. A., met P. R., alsook met N. en A. in het Verenigd Koninkrijk,

F.

met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen die aan een ander toebehoorde, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen te hebben doen afgeven of

leveren, hetzij door het gebruik maken van valse namen of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid,

#### F.1.

tussen 8 en 18 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk 1.500 Euro te nadele van een onbekend gebleven minderjarige jongen van 16 jaar. P. R. doet zich in samenwerking met V. A. voor als een hoog geplaatste functionaris met de naam I. T.. Op deze manier kan er van de minderjarige persoon (16 jaar) 1.500 Euro ontnomen worden.

#### F.2.

tussen 11 en 24 mei 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk 5000 euro ten nadele van twee onbekend gebleven reizigers aangesproken als E. en B.. V. A. en P. R. zetten een scenario op poten om E., een persoon die over een inreisverbod beschikt en het Verenigd Koninkrijk wilt bereiken zijn geld afhandig te maken. V. A. brengt de persoon in contact met een hoge functionaris van de Albanese Ambassade die A. K. zou heten. Deze persoon kan dan de reiziger in het bezit stellen van documenten waardoor een doorreis naar het Verenigd Koninkrijk gegarandeerd is. In werkelijkheid wordt de rol van A. K. gespeeld door P. R.. Door het vertrouwen te wekken van het potentieel slachtoffer slagen ze er in om zich 5.000 euro te laten overhandigen.

De personen werden aangeleverd door N.. Deze komt te weten dat P. R. achter de oplichting zit. Hij komt naar België met de intentie wraak te nemen op hem. V. A. schermt P. af van N..

#### F.3.

tussen 8 en 14 juni 2014, de zesde verdachte (V. A.) en de zevende verdachte (P. R.), namelijk 1500 pond van een onbekend aantal onbekend gebleven personen. V. A. en P. R. laten enkele personen waaronder zwangere vrouwen geloven dat ze zullen gesmokkeld worden via een groep Kosovaarse toeristen. P. doet zich voor als A. K., medewerker van de Ambassade. Er werd 1.500 Pond afhandig gemaakt van deze mensen blijkt uit de communicaties.

#### G.

bij inbreuk op artikel 75 Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig België binnengekomen te zijn of er verbleven te hebben, namelijk,

#### G.1.

tussen 1 december 2013 en 30 september 2014, de eerste verdachte (B. D.),

#### G.2.

tussen 2 december 2013 en 25 juni 2014, de tweede verdachte (S. M.),  
vereniging van misdadigers om wanbedrijven te plegen; straf die hij niet heeft ondergaan of die niet verjaard is;

- Met de omstandigheid dat de tweede beklaagde (S. M.), het misdrijf gepleegd heeft sedert hij door het vonnis dd 18/04/2006 uitgesproken door de correctionele rechtbank van Brussel en dat

kracht van gewijsde had op het ogenblik van de feiten, veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 2 jaar, uit hoofde van:

- Doodslag;
- opzettelijke slagen en verwoningen;
- wapens, verweerwapens: het dragen zonder wettige reden zonder vergunning;
- straf die hij niet heeft ondergaan of die niet verjaard is;

#### VERBEURDVERKLARING :

Mijn ambt vordert de verplichte verbeurdverklaring van de volgende zaken die het voorwerp van het misdrijf uitmaken of die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, en die eigendom zijn van deze beklaagde, of die al dan niet eigendom zijn van deze beklaagde indien het gaat om een inbreuk op de artikelen 379 tot 381, 433quinquies, 433decies of 505 Strafwetboek, artikel 77bis Vreemdelingenwet of artikel 2-2°, 2bis, 2quater of 3 van de Drugwet (art. 4§6 Drugwet) :

voertuig FIAT PUNTO van gele kleur met nummerplaat: (...) en Chassis: (...), in beslag genomen op 24-06-14 (PV 104862/14 dd 24-06-14 en PV 102336/15 dd. 20-03-2015)

Gezien de stukken van de vervolging.

namelijk het bevelschrift d.d. 2 april 2015 waarbij de raadkamer van deze rechtbank verzachtende omstandigheden aanneemt voor feiten waarop criminele straffen zijn gesteld, de beklaagden naar de correctionele kamer heeft verzonden;

Gehoord de uitleg en middelen van beklaagden S., P., V., P., G., C. en P.;

Gehoord de uitleg, middelen en vorderingen van de burgerlijke partij;

Gehoord Mevr. V., substituut van de procureur des Konings in haar samenvatting en conclusies;

Beklaagden B., S., S., G. verschijnen niet, noch iemand voor hen, alhoewel regelmatig gedagvaard;

Gehoord het antwoord van beklaagden S., P., V., P., G., C. en P.;

Gelet op de conclusie van beklaagde P., neergelegd door mr. Kerkhofs, advocaat;

De feiten, algemeen;

Tussen 22 september en 16 december 2013 worden verschillende Albanese onderdanen onderschept aan boord van vrachtwagens waarvan de bestuurders de nacht tevoren op een parking hadden doorgebracht.

Onderhavig strafdossier start op met het opstellen van aanvankelijk PV 55.F3.107157/13 nadat op woensdag 13-11-2013 om 03.00 uur de Federale Gerechtelijke Politie Asse, verneemt dat vier Albanezen op de parking langsheen de E40 richting Kust te Groot-Bijgaarden werden geïntercepteerd. Ze werden gevonden in twee verschillende vrachtwagens.

Het betreft:

- B. G., geboren te SHKODER (Alb) op (...), Albanese nationaliteit,
- E. A., geboren te GRUEMIRE (Alb) op (...), Albanese nationaliteit,
- S. F., geboren te JUSHARE-KUKES (Alb) op (...),
- M. M., geboren te BURREL-MAT (Alb) op (...).

Betrokkenen verklaren dat ze slachtoffers zijn van mensensmokkelaars, en hebben GSM's bij zich waarvan het onderzoek in zekere zin de hele zaak aan het rollen brengt. Er worden meerdere telefoonretro-opvragingen en analyses, zendmastverkeeranlyses, telefoonaf luistermaatregelen en observaties uitgevoerd,' dit alles geconnecteerd aan een reeks "interceptie" -dossiers.

Het uitgebreid opsporingsonderzoek brengt aan het licht dat in Brussel een criminele organisatie actief is die zich inlaat met het smokkelen van Albanese onderdanen via de E40-parking te Groot-Bijgaarden.

De bewijsvoering steunt, niet ongebruikelijk in dit soort vervolgingen, in grote mate op getapte telefoongesprekken. De onderzoekers wisten een aantal nummers toe te schrijven aan de onderscheiden verdachten, en de inhoud van de afgeluisterde gesprekken is bijzonder relevant. Voor meer details kan worden verwezen naar de kaften 10 tot 40 (ondergebracht in kartons 4 tot en met 10), of, voor een kortere synthese - weliswaar door de verbalisanten zelf - naar farde 41.

B. D.

B. D., roepnamen "T.", "T. A.", "A." en "M.", en in België al gekend onder de aliases M. T. en B. D., is een Albanees zonder officieel adres, maar verblijvende in (...). Hoewel beklagde politieel bijzonder goed "gekend" is, werd hij slechts één keer veroordeeld voor valsheid.

B. vangt in Brussel aangekomen Albanese landgenoten op en brengt ze onder in verschillende hotels in afwachting van hun vertrek naar het Verenigd Koninkrijk. Hij blijkt te fungeren als tussenpersoon tussen de "reizigers" en de smokkelaars die ze inladen in vrachtwagens. Vóór 20 januari 2014 verbleef hij bij de genaamde S. M. en uit diverse gesprekken is duidelijk dat hij in het verleden met deze laatste samenwerkte.

B. heeft ook contacten om valse Roemeense identiteitsdocumenten te bekomen. Hij organiseert "transporten met medeweten", met andere woorden een smokkel met valse documenten, voor een prijs van "5.5" en mits een voorbereiding van drie dagen. De documenten staan op naam van Roemeense zigeuners. Er moet enkel een foto worden gemaakt bij aankomst hier. Hij noemt dit ook "de manier met het rode boekje".

B. heeft tevens telefonische contacten met het oproepnummer van D. S..

In het raam van een ruzie tussen B. en zijn vriendin, L., liet deze laatste hem verstaan dat ze de politie naar hem en zijn Roemeense vriend die de valse documenten aanmaakt, zou sturen.

B. kan worden gezien als een organisator én een uitvoerder. Hij werkte tot begin 2014 samen met een groep die zich ophield in de omgeving van het Brussels Zuidstation. Na een meningsverschil stopte hun samenwerking. Hij staat in verbinding met de smokkelaars die actief zijn op de parkings langs de E40 en houdt zich ook bezig met het aanleveren van valse documenten.

Bij verhoor door de onderzoeksrechter betwist beklaagde B. zonder meer elke betrokkenheid. Hij wordt op een wat domme manier in vrijheid gesteld (termijn verlopen).

Hij kan daardoor nadien niet meer worden verhoord. De onderzoekers trachten door bemiddeling van zijn advocaat nog contact met hem op te nemen, maar tevergeefs (navolgend PV 106533/2014-31-12-2014).

De aan beklaagde B. ten laste gelegde feiten A1, A15, B1, B2, B3, B4, B5, B8, B48, D, E1, G1 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele strafte beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Mensensmokkel is een uitermate verwerpelijk misdrijf, dat teert op het verlangen naar een beter leven, van mensen die daar vaak hun laatste cent voor over hebben. De enorme sommen die daarvoor betaald worden vormen evenwel allesbehalve een garantie voor een behoorlijke behandeling onderweg, en al evenmin voor een goede eindafloop.

Het misdrijf raakt ook aan de openbare veiligheid. Mensensmokkel onderhoudt enorme ondergrondse migratiestromen, en is ervoor verantwoordelijk dat vele duizenden in een onbeheersbare illegaliteit terecht komen. De gevolgen zijn nefast aangezien al die mensen trachten om met alle mogelijke middelen te overleven: zwart werk, bedelarij, prostitutie, delinquentie. Ook de enorme hoeveelheid misdaadgeld die wordt gegenereerd is bijzonder problematisch voor de openbare veiligheid. Het witwassen daarvan is niet meer zo eenvoudig, zodat het veelal opnieuw voor misdadige doeleinden wordt aangewend.

Gelet op wat voorafgaat is de hierna bepaalde straftoemeting gepast. Met de specifieke rol van beklaagde is rekening gehouden.

De geldboete moet worden toegepast zoveel keer als er slachtoffers zijn. Voor eerste beklaagde maakt dat 16 slachtoffers. Bij de telling werd gewerkt in het voordeel van de beklaagde:

- een onbekend aantal is geteld als één,
- een gezin is geteld als twee.

S. M.

Beklaagde M. S., roepnaam M. is een illegaal in het land verblijvende Albanees. Hij woont bij T. S. te (...). Hij staat ook gekend onder de aliassen K. M. °(...) en K. M. °(...). Hij is al geruime tijd in België.

Beklaagde S. komt uit het onderzoek naar voor als een organisator en uitvoerder van de mensensmokkel. Meestal wordt de smokkelprijs hem voorafgaandelijk de uitvoering integraal cash ter hand gesteld; zo de smokkel niet slaagt, toont hij zich wel bereid het geld terug te geven. In de andere gevallen, waarbij de prijs bij een derde in bewaring gesteld wordt, handelt hij eigenhandig de geldtransfer af na een geslaagde smokkel, en dit via M. en W. U..

Blijkt ook dat S. tussen de 2.500 en 3.000 euro per persoon vraagt. Ook zijn luitenant A. bevestigt in een afgeluisterd gesprek het feit dat er van de gevraagde som "2.500" overblijft. Om de feiten te plegen beschikt S. over een uitgebreid netwerk aan (internationale) contacten. Hijzelf maakt hoofdzakelijk gebruik van de E.-autosnelwegparking in Gent-Drongen. Daarnaast komt ook een kleine autosnelwegparking in Gentbrugge meermaals in beeld als smokkelplaats. S. M. is een

recidivist. Hij werd in 2004 door de het Hof van beroep te Gent veroordeeld voor feiten van mensensmokkel. Voor deze feiten zat hij een gevangenisstraf uit tussen 11 februari 2003 en 13 december 2007.

Erg opvallend is dat S. in de loop van het onderzoek op bestuurlijk vlak twee keer werd gerepatrieerd naar zijn thuisland Albanië. Een eerste keer op 07 februari 2014 (interceptie 30 januari 2014), een tweede keer op 27 maart 2014. Hij keerde telkens zo vlug mogelijk terug (op illegale wijze) om hier zijn smokkelactiviteiten te hervatten.

In zijn eerste verhoor bij onderzoeksrechter C. zegt beklaagde alles te weten over smokkelen, maar zich daarmee na zijn veroordeling niet meer te hebben beziggehouden. Hij noemt zichzelf een gemakkelijke prooi voor de politie, die hem voortdurend op de hielen zit. Zo zat hij al eens 3 maanden en 10 dagen op verdenking van moord vast, waarop hij naar Albanië werd gerepatrieerd. In totaal heeft beklaagde al twaalf jaar in de gevangenis gezeten.

In een herverhoor wordt eerst wat nader ingegaan op de sociale toestand van beklaagde. Deze bevestigt, met wat meer details, dat hij van een heel aantal gevangenisstraffen de binnenkant intussen goed kent. Hij bevestigt ook dat hij illegaal in België is, maar dat hij ook na uitwijzingen voortdurend terugkeert, omdat hij zijn vrouw en zijn dochter hier toch niet in de steek kan laten.

Men gaat vervolgens dieper in op het oproepnummer (...). Beklaagde stelt dat het niet zijn persoonlijk nummer is, maar dat van A. S.. Deze is een familielid, en beklaagde geeft toe dat hij met dat toestel "waarschijnlijk heel vaak" heeft gebeld.

Wanneer men beklaagde vervolgens confronteert met een aantal gesprekken, gaat hij onvoorstelbaar rond de pot draaien (zie bv. het moeizame dovemansgesprek op blz. 4/37 van PV 105011/14).

Vervolgens gaat hij nochtans erkennen dat de gecapteerde gesprekken wel degelijk met hem werden gevoerd, en dat er over mensensmokkel gesproken wordt betwist hij ook niet: hij stelt echter dat het niet is omdat hij erover spreekt, of omdat ze het hem vragen, dat hij het ook doet.

Hij haalt uit naar T. M., de alias van D. B., die een zeer belangrijke smokkelaar is, en die werkt onder de neus van de politie, die al tien jaar onbekwaam gebleken is om M. op te pakken. Gaandeweg gaat hij nochtans erkennen dat hij wel degelijk weet hoe, wanneer en door wie er wordt gesmokkeld, en dat hij raad (een eufemisme voor instructies) geeft over tal van aspecten, zoals o.m. over het gebruik van siroop voor jonge kinderen om hen rustig te houden. Hij geeft toe dat hij, zelfs opgesloten in het transitcentrum, instructies gaf aan A. (S.).

Hij blijft bijzonder ontwijkend in zijn antwoorden, soms wordt het bijna lachwekkend, en stelt hij zijn eigen rol voor als een soort noodhulplijn voor illegalen die problemen hebben:

*"U laat mij het gesprek met nummer 143942962 horen. Ja, wat scheelt er met dat gesprek? Die mensen bellen mij om mij te vragen hoe zij uit een vrachtwagen moeten geraken. Is het verkeerd omdat die man mij vanuit een vrachtwagen belt en ik hem zeg dat hij niet bij de deur moet staan? Ik heb met die mensen gesproken, dat is correct. Maar dat bewijst toch niet dat ik die smokkel gedaan heb? Ik ben niet naar de parking geweest met die mensen!"*

Samenvattend stelt beklaagde dat hij nooit op een parking is geweest en dat hij niet organiseerde. Soms is hij wel heel dubbelzinnig:



*"Ik herinner mij niet wat ik gezegd heb. Ik heb alle dagen over vluchtelingen gesproken in het café; dat was mijn werk, dagelijkse kost. In Albanië is dat niks, het is daar een eer om iemand te helpen. Het is daar beschamend om iemand niet te helpen. Ik heb gezocht om een "lijn" te vinden voor mensen, maar ik heb die niet gevonden. De gesprekken daarover wil ik niet horen. "*

*"Ik kan alleen maar zeggen dat ik mensen geholpen heb, geld of geen geld. Wet of geen wet. En u maakt mijn familie kapot! Smokkel is anders! Geef mij werk, dat ik ook kan leven!"*

Dat men van de afgeluisterde gesprekken bewijzen wil maken, gaat er bij beklagde niet in.

De aan beklagde S. ten laste gelegde feiten A3, A4, A7, A8, A10, A11, A12, B5, B11, B13, B14, B17, B20, B21, B22, B23, B24, B26, B28, B29, B31, B34, B35, B37, B39, B41, B53, B56, B63, B72, B76, B79, B82, C1, E2, G2 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Alle feiten zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te betugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij smokkeloperaties voor 78 personen, hij heeft geen enkel respect voor wetten die niet stroken met zijn eigen opvattingen, en hij is allesbehalve aan zijn proefstuk. Beklaagde wordt door gerechtsdeskundige L. beschreven als maatschappelijk gevaarlijk, gezien zijn antisociale persoonlijkheid.

S. A.

S. A. is een in (...) geboren Albanees die in België nooit ingeschreven is geweest, maar hier wel illegaal verbleef in een pand aan (...).

Uit onderschepde telefoongesprekken kon opgemaakt worden dat hij naar het Verenigd Koninkrijk wenste te vertrekken om daar te "werken" voor een zekere I. P., iemand die ook in contact staat met medeverdachte S. M.. In de nacht van 23 op 24 maart 2014 werd S. door S. in het bijzijn van twee andere personen aan boord van een vrachtwagen gezet. Na een eerder mislukt transport heeft "A." na deze nacht het Verenigd Koninkrijk bereikt en bleef hij van daaruit in contact met S. onder een Brits nummer. In één van de communicaties teruggaand naar de periode van zijn verblijf in België liet S. zich ontvallen een gerechtelijk verleden te hebben in Amerika, waar hij een gevangenisstraf zou hebben uitgezeten.

Op basis van de onderzoekselementen blijkt S. in het raam van de in onderhavige zaak geviseerde mensensmokkel opgetreden te zijn als organisator en uitvoerder, in ondergeschikt verband "werkend" voor S. M.. Hij stond in voor het ophalen en verzamelen van in Brusselse stations aangekomen "reizigers", die hij ook onderbracht o.m. in hotels in de omgeving van het Brussels Zuidstation. Gebleken is ook dat hij S. naar de autosnelwegparkings vergezelde om samen met deze actief deel te nemen aan de smokkel. In de nacht van 26 op 27 maart 2014 ging hij zelf twee personen smokkelen van op een autosnelwegparking.

Uit meerdere communicaties is gebleken dat hij door S. werd betaald voor zijn bijstand in de smokkel. Volgens het onderzoek maakte S. voor zijn mensensmokkel activiteiten gebruik van de Belgische oproepnummers (...), (...) en (...), waarvan eerste twee onder afluistermaatregel

werden geplaatst. Na zijn aankomst in het Verenigd Koninkrijk liet hij op 25 april 2014 aan S. weten dat hij zich een Engels nummer zou aanschaffen en hem doorgeven. Navolgend maakte hij het nummer (...) over aan S.. Telefonieonderzoek leidde onder meer tot de bevinding dat betrokkene zich met het oproepnummer (...) tussen 14 februari en 07 april 2014 een veertiental maal onder dekking van zendmasten in de omgeving van het Zuidstation bevond, en op 20, 24, 26 en 27 maart 2014 telkens op of in de omgeving van de E19-parking te Ruisbroek inlogde. Daarbij moet er wel rekening mee gehouden worden dat mensensmokkelaars, als contrastrategie, enerzijds hun toestel dikwijls uitschakelen op smokkelgevoelige plaatsen en dat er anderzijds niet altijd captaties plaatsvinden op het ogenblik dat er wordt overgegaan tot een smokkelactiviteit. In tegenstelling tot S. logde S. dus tijdens de geobserveerde periodes 's nachts "slechts" een viertal maal in op masten die dekking bieden aan de autosnelwegparking.

In zijn verhoor laat S. verstaan dat beklaagde S. een zeer actieve smokkelaar was.

De aan beklaagde S. ten laste gelegde feiten B7, B17, B20, B21, B22, B24, B26, B56, C2, E3, G3 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklaagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij smokkels voor 28 personen. De rechtbank maakt evenwel abstractie van de (onbevestigde) informatie in het dossier dat beklaagde S. in de Verenigde Staten zwaar zou zijn veroordeeld.

S. D.

S. D., roepnaam "D.", verblijft illegaal in België zonder inschrijvingsadres. Hij werd reeds op 08 december 2011 gecontroleerd door de politie in de omgeving van het Noordstation, toen hij een bar verliet. Hij is dus al een tijdje in het land.

Volgens de elementen van het dossier vangt S. in Brussel aangekomen Albanese landgenoten op: hij gaat hen ophalen in het station en helpt hen om een hotel te zoeken, of hij brengt hen onder in één van de panden die hij huurt. Hijzelf beschikt over drie panden: één voor zichzelf, één voor "de vrienden" en één voor de "reizigers". Soms vraagt hij ook aan kennissen om personen onder te brengen bij hen thuis:

*"U vraagt mij te preciseren welke drie huizen ik bedoel. Dat was het eerste huis waar ik samen met L. had verbleven, het tweede huis is mijn appartement op de bovenste verdieping van het nummer 363, en het derde huis betrof het appartement van E. in het zelfde gebouw".*

S. onderhoudt contact met leden van de organisatie in Engeland (o.a. T. en X.), die daar zelf contact hebben met de vrachtwagenbestuurders die de transporten uitvoeren. S. werkt ook mee aan de overtocht van personen op de "gewone" manier.

Hij wordt regelmatig gebeld door landgenoten die plaatsen aanbieden in vrachtwagens; meestal gaat het om garantietransporten. De prijzen, voor de garantie schommelen tussen de 5.500,00 en 6.000,00 £ per persoon. Het gaat dan meestal om een transport in de cabine. Meestal neemt S. de GSM-toestellen van de reizigers vóór hun vertrek af en verstuurt deze nadien, samen met de bij hem achtergebleven bagage, naar Engeland.

Ook vanuit Duitsland werden er al personen naar Brussel gebracht die S. opving. Regelmatig begeeft hij zich naar het Zuidstation om er aankomende personen op te halen. Hij houdt zich

regelmatig op in het café A., gelegen aan (...), laat personen naar daar komen en voert dan onderhandelingen met betrekking tot de prijs. S. werkte samen met E. P.. Op een bepaald moment geraakt de verstandhouding tussen beiden verstoord omwille van financiële redenen. P. hield geld, dat bestemd was voor S. en dat hem door X. en T. overhandigd was geweest, achter. Vervolgens werkt S. samen met de genaamde L. en V., welke zich eerder op de gewone smokkel toeleggen. S. D. kan worden gezien als een organisator én een uitvoerder.

In zijn eerste grondige verhoor door de FGP (PV 105265/2014 - 14 augustus 2014) gaat beklaagde S. vrij openhartig van start. Hij erkent dat hij mensen heeft gehuisvest om de huur te kunnen betalen en dat hij "ook enkele andere dingen heeft gedaan", maar hij weet niet meer wat... Wanneer men hem de telefoongesprekken laat beluisteren, weet hij het wel. Het moet gezegd dat hij absoluut niet rond de pot draait. Zo zal hij o.m. zijn contacten met L. zonder omwegen erkennen, met E. P., met T..

Deze laatste is volgens hem de grote baas, T. is "de grootste smokkelaar van dit alles". S. geeft tal van details over de werkwijze. Zo kan bijvoorbeeld het volgende worden geciteerd: *"Gans mijn werk bestaat erin dat er personen naar mij worden gestuurd via T.. Ik dien deze personen dan op te vangen bij mij thuis. T. en zijn kompaan X. verplichten mij om die personen bij mij thuis op te vangen, aangezien zij de huishuur betalen. T. wordt ook "de kale" genoemd en is de baas. X. is T.'s medewerker. Zij verblijven beiden in Engeland in Londen. Zij hebben eens een vriend van mij ontmoet; een zekere V.. V. is vroeger ook in Engeland geraakt via zijn contacten. Hij verbleef in S. S.. Ik bevestig dat ik de man op foto 14 –M. M. - persoonlijk heb ontmoet. Hij reed met een zwarte auto en nam zes à zeven personen mee. Hij had zelf waarschijnlijk de contacten met T. of met X., waardoor hij wist waar hij de personen naartoe moest brengen. Ik heb hem nadien nooit meer ontmoet".*

Beklaagde bevestigt ook de transporten vanuit Duitsland, samenwerking met S. (die in Engeland woont, en wiens arm geamputeerd is), met T. (met wie hij heeft gevochten omwille van een geldkwestie), met C., met V. (G.).

Hij gaat ook nader in op de rol van C. (blz. 28 en 29 van zijn verhoor) die volgens hem maar een tussenpersoon was.

Samenvattend kan worden gesteld dat de verklaring van S. oprecht voorkomt, en de onderzoekers zeer zeker vooruit heeft geholpen.

De aan beklaagde S. ten laste gelegde feiten A2, A5, A6, A16, A19, B6, B9 B10, B12, B16, B19, B25, B27, B30, B32, B36, B38, B40, B43, B47, B49, B64, B67^ B74, C3, E4, G4 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele strafte beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklaagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij smokkels voor niet minder dan 114 personen. Anderzijds heeft hij open kaart gespeeld.

P. E.

P. E., roepnaam "E.", soms ook "de advocaat" of "S." genoemd heeft geen inschrijvingsadres in België. Hij verblijft in (...), en voordien in (...), op het gelijkvloers.

Het verhaal van E. P. (althans in dit dossier) loopt deels parallel met dat van beklaagde S..

Het dossier wijst uit dat P. in Brussel aangekomen Albanese landgenoten opvangt. Hij gaat hen ook ophalen in Brusselse en Gentse treinstations en helpt ze een hotel te zoeken of brengt hen onder in één van de panden die hij huurt samen met D. (S. D.). Daarvoor beschikten ze over drie panden: één voor D., één voor de vrienden (E.) en één voor de "reizigers".

Hij staat in contact met leden van de organisatie die zich in Engeland bevinden (o.a. T. en X.) die van hun kant o.m. contacten hebben met de vrachtwagenbestuurders die de transporten uitvoeren. P. wordt ook regelmatig gebeld door landgenoten die plaatsen aanbieden in vrachtwagens; meestal gaat het om garantietransporten. De prijzen voor de garantie (meestal met onderbrenging in de vrachtwagencabine) schommelen tussen de 5.500,00 en 6.000,00 £ per persoon.

Meestal worden de GSM-toestellen van de "reizigers" vóór hun vertrek afgenomen door D. (die zelf zegt dat dit gebeurde door E.) en nadien verstuurd naar het Verenigd Koninkrijk, samen met hun bagage die eveneens bij hem achterblijft.

P. werkte dus samen met D. S.. Op een bepaald moment verzuurt de verstandhouding tussen beiden omwille van financiële redenen: P. hield het geld achter dat bestemd was voor S., en door X. en T. aan hem overhandigd was geweest.

Dan werkt P. samen met ene E. (G.) en samen zorgen zij ervoor dat personen vanuit Brussel naar Nederland geraken. Intussen beschikken P. en E. over een pand in Nederland, mogelijks in de omgeving van Rotterdam, waar de personen worden ondergebracht in afwachting van hun vertrek met de vrachtwagen. P. huurt regelmatig een voertuig - meestal een Mercedes minibus - waarmee hij dan personen ophaalt en hen vervolgens naar Nederland brengt.

Samenvattend komt P. in deze naar voor als organisator voor wat betreft het ronselen van personen in België, én als uitvoerder.

In zijn verhoor (navolgend PV 107494-14) gaat beklaagde P. erkennen dat de hem toegeschreven contactnummers inderdaad door hem werden gebruikt.

rekening te houden met de rol die beklaagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij het overbrengen van 59 personen, en is dus zeker niet de brave meeloper waarvoor hij zich uitgeeft.

V. A.

V. A., gekend onder de roepnaam "A.", verblijft illegaal in België zonder inschrijvingsadres. In 2002 diende hij een asielaanvraag in. Op 03 maart 2002 werd deze aanvraag geweigerd en ontving betrokkene een bevel om het grondgebied te verlaten.

Betrokkene maakt deel uit van een gestructureerde organisatie met internationale vertakkingen naar het Verenigd Koninkrijk en Duitsland, met Nederland en Frankrijk als vertreklanden van garantietransporten. Hij is betrokken bij de organisatie en uitvoering van garantietransporten (mensensmokkeltransporten met medeweten van de vrachtwagenbestuurder) en beschikt over een

internationaal netwerk aan contacten die hem toelaten een mensensmokkeltransport mede te organiseren.

Via deze internationale contacten laat hij de "reizigers" naar België komen en in afwachting van hun smokkel brengt hij ze onder in goedkope hotels, meestal in de omgeving van het Brussels Zuidstation. Hij stelt chauffeurs te werk die met personenauto's zorgen voor de overbrenging van de "reizigers" tot op de plaats van de smokkel en staat in voor de betaling van deze chauffeurs. Hij gaat ook mee naar de vooraf doorgegeven smokkelplaats en zorgt er mee voor dat de "reizigers" aan boord van de vrachtwagens geraken. Hij werkt samen met "S." (P.) om de "reizigers" op de koop toe hun cash geld af te troggelen.

V. A. ontvangt zijn richtlijnen vanuit het Verenigd Koninkrijk. Ook zijn vertoning voor de smokkel wordt vanuit dit land geregeld. Samenvattend heeft men hier dus te maken met een organisator voor wat betreft het ronselen van personen in België en het regelen van de verplaatsing naar de smokkelplaats met eigen chauffeurs, en tevens een uitvoerder binnen het grotere geheel van de mensensmokkelorganisatie.

In zijn eerste herverhoor erkent beklaagde zijn aandeel wanneer men hem met de bezwarende elementen van het dossier confronteert, meer in het bijzonder met de afgeluisterde telefoongesprekken. Hij is coöperatief (zo legt hij bv. codewoorden uit: "met flessen worden er mensen bedoeld. De ezel betreft de vrachtwagen. De zwarten zijn jullie") en geeft hij informatie die soms verder gaat dan het louter beantwoorden van de vraag.

V. erkent ook dat hij chauffeurs ronselde, maar is het er echter niet mee eens dat hij mensen geld zou hebben afgetroggeld. Het was volgens hem enkel R. (P.) die zich daarmee bezighield. V. wist wel dat R. dat deed, maar hijzelf heeft er zich altijd ver van weggehouden.

Ook in het tweede herverhoor blijft V. erbij dat enkel P. er zulke praktijken op nahield. Zo deed S. zich voor onder de naam "I. T.", een persoonlijk contact van de Ambassadeur. V. weet in elk geval dat P. dit deed: de mensen kwamen daar niet over klagen bij hem. Hij blijft erbij dat hij niet meewerkte aan de oplichtingen (2<sup>de</sup> herverhoor, blz. 4, 5, 6).

Dat er goed werd verdiend aan de smokkel blijkt uit de vraagprijs. V. heeft het over bedragen van 5.000, 5.500 en 6.000 £ die door de slachtoffers moesten worden betaald.

Hoeveel V. er zelf aan verdiende is minder duidelijk. Op een bepaald moment zegt hij dat hij 800 euro toegestuurd kreeg van N. (zie hierna) waarvan hij er 150 doorgaf aan B., de chauffeur. Het betreft hier de smokkel op 22-05-2014, garantietransport via Calais, drie personen (betichting B51). Wat verderop in zijn verklaring zegt hij dat een tussenpersoon 500 pond per persoon kon verdienen.

V. gaat ook nader in op de structuur van de organisatie, en legt o.m. de rol van de "koekop" uit, een Litouwer die werkte voor de firma V. .

De aan beklaagde V. ten laste gelegde feiten A5, A13, A14, A16, A17, A19, A20, A21, B12, B15, B16, B18, B21, B25, B28, B33, B44, B45, B46, B51, B60, B64, B69, B70, B73, B74, B75, B80, B84, C5, E6, F1, F2, F3, G6 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting.

De door beklaagde aangevoerde betwistingen m.b.t. het oplichten van de overgebrachte personen worden tegengesproken door medebeklaagde P., en door de informatie uit het dossier.

De verdediging betwist ook dat beklaagde beslissingen zou hebben genomen (tenlastelegging C), een betwisting die evenwel wordt tegengesproken door de inhoud van het dossier. Overigens, artikel 324ter § 3 Sw. omschrijft de notie "beslissingen" erg breed, en viseert niet de leidende figuren van de organisatie.

De feiten zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklaagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij smokkels voor 124 personen.

De rechtbank houdt voorts rekening met de elementen i.v.m. de persoonlijkheid van beklaagde zoals die o.m. blijken uit zijn eerste herverhoor, waarin daarop vrij uitvoering werd ingegaan.

P. R.

De familienaam van zevende beklaagde wordt in de vorderingen gespeld met (...) op het einde, daar waar er volgens het inlichtingenbulletin slechts één (...) moet staan. Deze fout is recht te zetten.

Beklaagde P. werd door de rechtbank, en na hoger beroep ook door het hof van beroep, in vrijheid gesteld mits de betaling van een borgsom.

Op 25 juni 2015 werd door de FOD Binnenlandse Zaken, Dienst Vreemdelingenzaken een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Dit bevel ging gepaard met een inreisverbod van drie jaar.

In afwachting van de uitvoering van het bevel werd beklaagde opgesloten, tot hij op 8 juli 2015 op een vlucht naar Albanië werd gezet.

Beklaagde stelt dat het hem door de repatriëring en het inreisverbod onmogelijk wordt gemaakt om persoonlijk aanwezig te zijn op de zitting, wat hij in strijd acht met artikel 6 E.V.R.M.

Artikel 6, 3, c van dat verdrag stelt dat eenieder die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd het recht heeft zichzelf te verdedigen of de bijstand te hebben van een raadsman naar zijn keuze. De rechtbank stelt vast dat beklaagde in elk geval de bijstand heeft van een raadsman.

Beklaagde wist, toen de beslissing hem werd betekend, dat de uitvoering daarvan problemen kon stellen voor zijn persoonlijke verschijning. Hij had op dat moment onder meer de mogelijkheid om beroep aan te tekenen, een vordering tot schorsing in te dienen, en de vrijheidsberovende maatregel aan te vechten. Die drie laatste mogelijkheden werden hem trouwens uitvoerig meegedeeld bij de betekening van de beslissing.

Had beklaagde, zoals medebeklaagde S. wél deed, tijdig contact opgenomen met zijn advocaat, dan had die het nodige kunnen doen opdat hij persoonlijk aanwezig had kunnen zijn.

Er is dan ook geen schending van art. 6 E.V.R.M.

Beklaagde R. P., bijnaam "S.", is betrokken bij de mensensmokkeltransporten en profiteert mee van de gegeneerde winsten. Hij houdt zich op in de goedkope hotels waar potentiële reizigers verblijven met als finaliteit het ronselen van deze personen. Hij staat in voor minimum één geldtransfer gelieerd aan smokkelactiviteiten. Hij komt uit het dossier naar voor als een medewerker van A. V.. Samen met deze laatste legt hij er zich ook op toe om de slachtoffers nog zoveel mogelijk geld af te troggelen, waarbij ze gebruik maken van diverse listige kunstgrepen. Beklaagde betwist in zijn verklaringen aanvankelijk alles wat hem ten laste wordt gelegd met veel klem, om nadien toch te gaan erkennen dat hij voor V. werkte: hij is tussenpersoon, hij haalt mensen op, brengt ze naar hotels, hij zorgt soms voor een chauffeur en een minibus. Omtrent zijn activiteiten als smokkelaar gaat beklagde uiteindelijk alles erkennen, en zijn aanvankelijke terughoudendheid compleet laten varen.

Wanneer men hem confronteert met een gesprek waaruit blijkt dat hij met V. meewerkt om mensen geld af te troggelen door hen valse beloften te doen, moet hij dit toegeven, maar hij beweert dat die mensen hem het geld hebben "gegeven" (feiten 5 en 6 april 2014, eerste herverhoor, blz. 9). Het was trouwens niet de enige keer, wat hij schoorvoetend moet toegeven. In de drie gevallen beschreven in de betichting F, werken V. en P. wel degelijk samen.

Omtrent de feiten sub F zegt beklagde:

F1: dat is inderdaad gebeurd, maar het was V. die het verhaal had verzonnen over de ambassade.

Beklaagde benadrukt dat iedereen eerst naar V. kwam, niemand richtte zich rechtstreeks tot P..

F2: de feiten kloppen. Nadien heeft V. getracht om P. in bescherming te nemen tegen N., die woedend was en P. wilde vermoorden. Deze laatste zegt echter dat V. "er voor veel tussen zit" en wel degelijk het grootste deel van het geld kreeg.

F3: ook dit klopt. De oplichting gebeurde door hem en V..

De aan beklagde P. R. ten laste gelegde feiten A5, A13, A14, A19, A21, B15, B18, B25, B28, B33, B44, B45, B60, B70, B73, B74, B80, B84, E7, F1, F2, F3, G7 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij smokkels voor 64 personen.

G. A.

Beklaagde G., bijnaam "E.", is een Albanees die geen inschrijvingsadres heeft, en die sporadisch verblijft in (...).

Hij kwam in beeld vanaf 07 mei 2014 en bleek samen met E. P. in te staan voor het huren van voertuigen die nadien werden gebruikt om personen naar Nederland te brengen. Hij stond ook in contact met S. D. voor deze aan te leveren "reizigers". Hij hielp P. met de inrichting van een in Nederland gehuurd pand; zo diende hij plooibare bedden en matrassen mee te nemen. Verder stond hij voor de smokkel in contact met ene "T." (de kale). Hij haalde gegadigden op aan het Zuidstation en bracht ze naar Nederland met een minibus. Hij volgde duidelijk P.'s bevelen op. Hij dient dus als uitvoerder bestempeld te worden.

Beklaagde G. is een uitvoerder, een hulpje van P.. Dat wordt bevestigd door medebeklaagde S.: *"E.'s enige rol is die van chauffeur; hij moet de personen vanuit Brussel naar Nederland brengen"*.

Het verhoor van beklagde G. is bijzonder eigenaardig. De eerste driekwart beperkt hij zich tot bijzonder korte en stugge ontkenningen, om dan opeens bij wat normaal gezien de slotvraag is: "wenst u nog iets te verklaren", bijzonder breedvoerig uit de hoek te komen (blz. 15 tot 19).

G. zegt dat hij op 16 december 2013 in België is aankomen. Hij wilde naar Engeland. Eind april begin mei 2014 leerde hij E. P. kennen: die ging hem naar Engeland helpen. E. bracht hem naar Nederland, en gaf hem nadien een gele FIAT PUNTO. Daarmee moest hij mensen gaan ophalen in Brussel. G. heeft dat gedaan, en die twee naar Nederland gebracht. De rest van het verhaal van G. is dat hij bleef aandringen om naar Engeland te kunnen, maar dat E. hem aan het lijntje hield en voor hem deed werken. Op termijn ontmoette hij ook S., die hij "T." noemt (hij herkent echter wel degelijk de foto van S.).

Beklaagde G. bekent omzeggens alles zonder omwegen. Eén grote constante in zijn verhaal is dat hij stevast P. aanduidt als zijn opdrachtgever, dus niet "T." (S.).

De aan beklagde G. ten laste gelegde feiten B47, B59, B61, B62, B77, B81, B83, E8, G8 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de eerder ondergeschikte rol die beklagde heeft gespeeld. Hij was ook nog bijzonder jong. De ondergeschikte rol van "E." belet nochtans niet dat hij vrij actief was: hij was betrokken bij smokkeloperaties m.b.t. 29 personen.

G. A.

A. G., bijnaam "V.", is een Albanees zonder inschrijvingsadres in België, maar die klaarblijkelijk verbleef in (...).

Volgens de elementen van het dossier ronselt hij personen die de intentie hebben om de overtocht te maken naar het Verenigd Koninkrijk. In zijn samenwerking met "D.", bijnaam voor D. S., is hij de tussenpersoon tussen de reizigers en S. en brengt hen onder in diverse hotels alsook in de woning van "D.". De prijs is "5.500", maar "D." vindt dat hij "6.000" moet vragen zodat er meer voor hen overblijft. Het gaat eveneens om garantietransporten. "V." heeft gewoond in het vroegere appartement van E. P., (...), op het gelijkvloers.

Voordien werkte hij ook samen met "D.", maar deze is intussen verhuisd naar Calais waar hij momenteel werkzaam is. "V." en een zekere "L." staan mogelijks in verbinding met Koerdische smokkelaars.

"V." heeft ook contacten met smokkelaars die zich in Dieppe bevinden (o.a. de gebruiker van het nummer (...)) en met een zekere "O.", die zich ook bezighoudt met smokkel in Frankrijk. "V." werkt ook samen met smokkelaars in Frankrijk (Calais), in het kader van garantietransporten aan "5.500". Hij werkt ook samen met "E." (G.) en haalt in opdracht van "L." personen op aan de



Brusselse treinstations. Betrokkene opereert dus als organisator én uitvoerder, althans in zijn samenwerking met "L.", waarbij hij weliswaar eerder een ondergeschikte rol lijkt te spelen. Niettegenstaande dit heeft hij ook zijn eigen contacten met diverse mensensmokkelaars. Hij wendt klaarblijkelijk contrastrategieën aan, in die zin dat de hem gekende oproepnummers steeds inlogden op Brusselse zendmasten. Dit kan er op duiden dat betrokkene, wanneer hij zich verplaatst in het kader van zijn mensensmokkelactiviteiten, zijn GSM-toestellen thuis laat liggen. Tijdens de nachtelijke uren worden er namelijk heel weinig effectieve gesprekken gevoerd. Volgens de onderzoekselementen maakte betrokkene voor de uitvoering van zijn mensensmokkelactiviteiten tijdens de geobserveerde periodes gebruik van de oproepnummers (...) (verbonden aan 4 GSM-toestellen) en (...) (verbonden aan slechts één GSM-toestel). Deze oproepnummers werden onder afluistermaatregel geplaatst. Meer specifiek tonen de ingezamelde dossier-elementen aan dat G., alias "V.", minstens betrokken was bij of deelnam aan de in de vorderingen opgenomen mensensmokkels.

De aan beklagde G. ten laste gelegde feiten A15, A18, B48, B49, B50, B52, B54, B65, B66, B68, B71, E9, G9 zijn dan ook bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij smokkels voor 13 personen.

C. K.

Beklaagde C. K., roepnaam "T.", is één van de belangrijke contactpersonen van de genaamde D. S., roepnaam "D."

Het dossier wijst uit dat "T." gewoonlijk in Engeland verblijft, als mensensmokkelaar actief is en in die hoedanigheid van daar uit ook in contact staat met de vrachtwagenchauffeurs die de transporten uitvoeren.

Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt duidelijk de betrokkenheid van beklagde C.. Het codewoord "voetballers" wordt daarbij gehanteerd als men het heeft over te smokkelen personen. Uit de gesprekken blijkt voorts dat de feiten al meerdere maanden aan de gang zijn. Beklaagde C. wordt op 25 juni 2014 aangetroffen op de verblijfplaats van D. S. in het gezelschap van drie Albanese "reizigers", waarbij hij ook in het bezit werd gevonden van de oproepnummers waarmee hij eerder in contact stond met D. S..

Beklaagde C. wordt op 7 augustus 2014 een eerste keer grondig verhoord door de FGP. Hij geeft omstandig uitleg over zijn leefomstandigheden. Hij stelt dat hij toen hij zestien jaar oud was op illegale wijze naar Engeland is gereisd, en daar heeft gewerkt, eerst in een kantoor en nadien als zelfstandige. Hij had (heeft) er een carwash en een autohandel in het noorden van Londen, waarmee hij 20.000 tot 25.000 £ per jaar verdient. Veel houdt hij niet over, hij gebruikt alles voor zijn levensonderhoud. De zaken liggen blijkbaar stil omdat hij niet uit zijn kosten komt. Beklaagde C. komt regelmatig naar België, waar hij verblijft bij familie of vrienden. Hij heeft hier recent met een Roemeens meisje een relatie aangeknoopt.

Wanneer men echter over de telefoongesprekken begint, en deze ook effectief aan beklaagde laat horen, klapt hij dicht. Hij herkent zijn stem niet, het is iemand anders die het toestel gebruikt... Gaandeweg worden zijn ontkenningen grotesk. Zo zal hij bijvoorbeeld beweren dat wanneer men hoort spreken over "voetballers", dat het dan gaat om echte voetballers die naar het Verenigd Koninkrijk willen... Helemaal op het einde zal hij een heel gedeeltelijke bekentenis afleggen: hij heeft een keer (19 juni 2014) een aantal Albanese kennissen naar een parking gebracht om hen te helpen, en op eigen initiatief.

Hij bekent ook een betrokkenheid bij de smokkel van de genaamde H. M., die hij in Zaventem is gaan halen, om D. een plezier te doen.

Over zijn relatie met D. zegt hij het volgende:

*"Ik ben met D. in contact gekomen via café A. . Iedereen ging naar dit café omdat er dezelfde taal gesproken werd. Mijn vriendin werkte in de buurt van het café, omgeving Bockstaal. Ik heb de eigenaar van het café A. leren kennen, dit is K. S. . Zo heb ik ook D. leren kennen. D. zei mij dat hij ook in het verleden Albanese in zijn woning liet verblijven tegen een lage prijs. Ik heb hem voor mijn verblijf eens 20 Euro en 15 Euro betaald. Ik zag hem iedere dag met mensen bezig dus dacht wel dat hij met iets bezig was. Gedurende drie weken heb ik bij hem ongeveer 8 dagen verbleven. Naast de personen die samen met mij werden aangetroffen heb ik ook eens vier andere Albanese in de woning gezien. Voor zover ik gezien heb liet D. personen overbrengen naar Engeland en deed hij dat om zijn familie te onderhouden. Hij beschikt overeen grote familie".*

In een later verhoor (PV nr. 105333/2014, 19 augustus 2014) blijft beklaagde C. bij dat standpunt. Hij stelt zichzelf voor als een overbrenger van boodschappen via telefoon tussen D. en de genaamde T..

S. zet uiteen dat, eenmaal T. bij hem vertrokken was, C. diens telefoon is gaan gebruiken. Voor een overzicht van bezwarende elementen, na toetsing met de verklaringen van C., verwijst de rechtbank naar PV nr. 105163/2014 (stuk 8, farde 48, karton 11).

De aan beklaagde C. ten laste gelegde feiten B43, B55, B58, B67, B78 en E10 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting.

Voor betichting B42 kan er een twijfel zijn (PV 104709/14) en ook tenlastelegging G10 is niet bewezen.

De rechtbank verwijst naar de elementen van het dossier, en naar de gedeeltelijke bekentenissen van beklaagde op de zitting.

De feiten van de betichtingen B43, B55, B58, B67, B78 en E10 zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklaagde heeft gespeeld. Hij was betrokken bij smokkels voor 11 personen.

P. V.

Betrokkene werd op 22 juni 2014 in het Franse Cherbourg onderschept als chauffeur van een vrachtwagen, waarin (in de vrachtwagencabine zelf) drie Albanese verstekelingen - waaronder 2 minderjarigen - verborgen zaten. Het onderzoek toonde aan dat deze mensensmokkel werd georganiseerd vanuit het Verenigd Koninkrijk met V. als contact in België. Beklaagde P. en V. werken nauw samen. De gesmokkelde personen worden vrijgelaten, en V. komt ze op 23 juni 2014 ophalen.

Voor deze feiten in Cherbourg werd P. in Frankrijk bij verstek veroordeeld tot een gevangenisstraf met uitstel van drie maand en een verbod om het Franse grondgebied te betreden gedurende één jaar. Voor deze smokkeloperatie wordt hij thans niet vervolgd, wel wordt hem in tenlastelegging E11 het lidmaatschap van een criminele organisatie ten laste gelegd, in de periode tussen 11 en 23 juni 2014.

Het onderzoek gaat inderdaad aan het licht brengen dat beklagde P., vrachtwagenbestuurder voor de firma N., al voordien betrokken was bij een soortgelijke smokkeloperatie. In Jabbeke werden de illegalen aan boord genomen in de nacht van 12 op 13 juni 2014. Aan Belgische kant waren beklagden V. en P. actief, terwijl aan Engelse kant de genaamde A., die ook zal opduiken in de smokkel van 22 juni 2014, de zaak aanstuurt.

M.b.t. de feiten van 12/13 juni kan nog worden verwezen naar de P. en (vooral) V. .

Beklaagde P. wordt (veel later dan de meesten) aangehouden en verhoord. Hij betwist de feiten niet.

De hierna bepaalde bestraffing is op te leggen. De rechtbank verwijst nadrukkelijk naar wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de ernst van de feiten. Daarnaast is ook rekening te houden met de rol die beklagde heeft gespeeld: als chauffeur is hij geen leidende figuur, maar wel een onmisbare schakel bij uitstek. Hij smokkelde 3 personen.

De kosten

Overeenkomstig art. 50 Sw. zijn de beklagden, gelet op de aard van de zaak en de betrokkenheden van elkeen, te ontslaan van de solidariteit.

Alle kosten houden verband met de bewezen verklaarde feiten.

Wat de borgsommen betreft:

De omstandigheid dat de rechtbank het er niet mee eens is dat de handelwijze van de DVZ invloed heeft op de ontvankelijkheid van de strafvordering, belet niet dat de Belgische Staat het zowel tweede als zevende beklagde bepaald niet gemakkelijk maakt om op de zitting te komen.

De verbeurdverklaring van de borgsommen wordt dan ook niet uitgesproken.

Op burgerlijk gebied:

De burgerlijke vordering van het Federaal Centrum voor de analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, is ontvankelijk, en gegrond in de hierna bepaalde mate.

Veroordeelt tweede beklagde S. M. uit hoofde van de tenlasteleggingen A3, A4, A7, A8, MO, A11, A12, B5, B11, B13, B14, B17, B20, B21, B22, B23, B24, B26, B28, B29, B31, B34, B35, B37, B39, B41, B53, B56, B63, B72, B76, B79, B82, C1, E2, G2 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van ZES JAAR,
- 78 maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 78 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklagde S. M. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt derde beklagde S. A. uit hoofde van de tenlasteleggingen B7, B17, B20, B21, B22, B24, B26, B56, C2, E3, G3 vermengd tot: "

- een gevangenisstraf van DRIE JAAR,
- 28 maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 28 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklagde S. A. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt vierde beklagde S. D. uit hoofde van de tenlasteleggingen A2, A5, A6, A16, A19, B6, B9, B10, B12, B16, B19, B25, B27, B30, B32, B36, B38, B40, B43, B47, B49, B64, B67, B74, C3, E4, G4 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF JAAR,
- 114 maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 114 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen dooreen vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklagde S. D. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt vijfde beklagde P. E. uit hoofde van de tenlasteleggingen A9, B12, B19, B47, B57, B59, B61, B62, B77, B81, B83, C4, E5, G5 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF JAAR,
- 59 maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 59 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklagde P. E. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt zesde beklagde V. A. uit hoofde van de tenlasteleggingen A5, A13, A14, A16, A17, A19, A20, A21, B12, B15, B16, B18, B21, B25, B28, B33, B44, B45, B46, B51, B60, B64, B69, B70, B73, B74, B75, B80, B84, C5, E6, F1, F2, F3, G6 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF JAAR,
- 124 maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 124 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde V. A. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt zevende beklaagde P. R. uit hoofde van de tenlasteleggingen A5. A13. A14. A19. A21. B15. B18, B25, B28. B33. B44. B45. B60. B70, B73, B74, B80, B84, E7, F1. F2, F3. G7 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF JAAR,
- 64maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 64 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde P. R. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt achtste beklaagde G. A. uit hoofde van de tenlasteleggingen B47. B59, B61. B62. B77. B81. B83. E8, G8 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van DRIE JAAR,
- 29maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 29 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985,

gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklagde G. A. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt negende beklagde G. A. uit hoofde van de tenlasteleggingen A15. A18, B48, B49. B50. B52. B54, B65. B66. B68. B71. E9. G9 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van DRIE JAAR,
- 13 maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 13 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklagde G. A. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt tiende beklagde C. K. uit hoofde van de tenlasteleggingen B43. B55. B58. B67. B78. E10 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van DRIE JAAR,
- elf maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot 11 geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Spreekt hem vrij voor de tenlasteleggingen B42 en G10;

Veroordeelt beklagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde C. K. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR;

Veroordeelt elfde beklaagde P. V. uit hoofde van de tenlasteleggingen B73 en E11 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van TWEE JAAR,
- drie maal een geldboete van DUIZEND EURO,

bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot drie geldboetes van 1000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde P. V. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR;

Verklaart verbeurd de volgende zaken ten laste van de volgende beklaagden, zijnde

1551439	2 x GSM Nokia met simkaart	S.
1551442	GSM Nokia met simkaart en GSM Samsung met simkaart	C.
1551443	GSM Apple, sikaart, GSM Nokia, twee simkaarten	B.
1551446	GSM Samsung wit, 2 simkaarten, GSM Samsung zwart 1 simkaart	S.
1551447	3 simkaarten, kaart en borderl W.U., huurcontract e.d.	S.
1551448	2 GPS, GSM Samsung + kaart, GSM Nokia, 2 simkaarten, 3 borderels W. U., borderel M., simkaart e.d.	P.
1551866	3 x simkaart, GPS Tomtom, GPS tomtom, telkens met lader	S.
1551865	GSM en simkaart en lader	P.H
1551863	diverse documenten	S.
1551862	vier verpakkingen GSM of simkaart, 2 simkaarhouders	V.
1551861	1 GSM Samsung en 1 simkaart	V.
1551859	1 GSM Nokia en simkaart	P.H
1551868	3 x Roemeense identiteitskaart	B.

Veroordeelt beklaagden elk tot 1/11 van de kosten van de openbare actie, in totaal bedragende 25.940,92 euro.

Op burgerlijk gebied:



Verklaart de burgerlijke vordering van het Federaal Centrum voor de analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ontvankelijk;

Veroordeelt beklaagden 1 tot en met 11 in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij het Federaal Centrum voor de analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, van de som van EEN EURO, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf heden;

Veroordeelt beklaagden voorts in solidum tot de gebeurlijke kosten en tot de rechtsplegingsvergoeding, bedragende 150 euro;

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 4 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.);

(...)