

Correctionele rechtbank van Leuven, 12 mei 2015, 17^{de} kamer

Notienummer parket: LE 55.F1.6811-09

OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings B. P..

BURGERLIJKE PARTIJ(EN)

1. Het Federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (voorheen gekend als het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding), autonome openbare dienst, Koningsstraat 138 te 1000 Brussel.
vertegenwoordigd door mr. Q. P., advocaat te Antwerpen.
2. A. P., geboren te Lagos op (...), woonstkeuze op het adres van VZW PAG-ASA, (...).
Vertegenwoordigd door mr. T. L., advocaat te Brussel.

TEGEN

BEKLAAGDE

1. O. M. O., alias "U. D.", alias "O. M.", geboren te Amuzi Ahiazu (Nigeria) op (...), van Belgische nationaliteit, wonende te (...). bijgestaan door mr. L. D., advocaat te Leuven.

* * *

1 TENLASTELEGGINGEN

Naar deze rechtbank verwezen bij bevel van de raadkamer.

Beklaagd te :

Als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 van het Strafwetboek

A. De eerste (O.)

Te Bertem en te Leuven, en bij samenhang te Gent, te Brussel en te Hasselt, en elders in het Rijk, meermaals in de periode tussen 1 september 2007 en 22 november 2010,

Bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel, te weten ertoe bij te dragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die

partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

- met de in artikel 77^{quater}, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet vermelde verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name doordat de feiten gepleegd zijn ten aanzien van slachtoffers die, allen Nigeriaanse onderdanen zijnde, niet of nauwelijks vertrouwd zijn met de in België geldende gebruiken en procedures, de taal niet of onvoldoende machtig zijn, over weinig inkomsten beschikken en bijgevolg volledig afhankelijk zijn van de in verdenking gestelde;

- met de in artikel 77^{quater}, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet vermelde verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, met name doordat meerdere slachtoffers seksueel benaderd of misbruikt respectievelijk bedreigd werden door de in verdenking gestelde, waarbij deze laatste, door zijn morele dwang, de slachtoffers overtuigde of probeerde te overtuigen om homoseksuele betrekkingen met hem te hebben en, indien zij dit zouden weigeren, de in verdenking gestelde er mee dreigde hen terug naar Nigeria te sturen;

- met de in artikel 77^{quater}, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet vermelde verzwarende omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt, hetgeen blijkt uit de lange periode van tenlastelegging, het gegeven dat meerdere onderwijsinstellingen werden benaderd, alsook uit het gegeven dat tientallen Nigeriaanse onderdanen op de hieronder vermelde wijze naar België werden gehaald door de in verdenking gestelde;

namelijk:

door meerdere vreemdelingen van Nigeriaanse nationaliteit, hierna verder geïdentificeerd, onder het mom van studies aan een Belgische instelling voor hoger onderwijs of universiteit en met gebruikmaking van de onder tenlastelegging D vermelde valse of vervalste stukken, in te schrijven ofte laten inschrijven aan deze onderwijsinstellingen, deze personen aldus een Belgisch studentenvisum te laten bekomen en alzo het Belgische Rijk te laten binnenkomen, het vermogensvoordeel er in bestaande dat per kandidaat-student een bedrag van 2300 euro rechtstreeks of via een door in verdenking gestelde aangeduide tussenpersoon in Nigeria (in casu N. C. O.) werd gestort op de Nigeriaanse bankrekening van de in verdenking gestelde, waardoor laatstgenoemde kon investeren in onroerend goed in Nigeria,

A. P., A. C., I. R., O. O. D., E. U., N. C. C., N. G. C., D. M. C., K. A. O., N. N. C., U. C. D., O. M. K., O. C. M. alias "O. M.", U. N., I. A., O. E. A., E. U. T., J. M. U., A. A.;

B. De eerste (O.),

Te Bertem en te Leuven, en bij samenhang elders in het Rijk,

Bij inbreuk op artikel A33^{quinquies}, §1, 5° van het strafwetboek het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang, de

wisseling of de overdracht van de controle over het slachtoffer teneinde deze tegen zijn wil een misdaad of een wanbedrijf te doen plegen,

- met de in artikel 433sepr/es, 2° van het strafwetboek vermelde verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,
- met de in artikel 433sepf/es, 3° van het strafwetboek vermelde verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,
- met de in artikel 433sepr/es, 6° van het strafwetboek vermelde verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

namelijk:

door het onder zijn controle houden van het slachtoffer, dat door zijn precaire situatie als vreemdeling geen andere keuze of mogelijkheid had dan zich aan hem te onderwerpen, en door onder bedreiging en onder dwang, onder meer onder verplichting seksuele betrekkingen met de beklaagde te hebben, en door misbruik te maken van zijn overmachtspositie, het gedwongen doen verrichten van allerhande hand- en spandiensten voor de in verdenking gestelde in het kader van zijn onder de tenlasteleggingen A en C vermelde smokkelpraktijken, waarbij het slachtoffer als "loopjongen" of "boy" moest instaan voor het verzamelen van de documenten van de Nigeriaanse kandidaat-studenten, het verzenden van de documenten naar België, het bezorgen van documenten aan een persoon in Lagos (Nigeria) met het oog op vervalsing, het betalen van de vervalser, het in ontvangst nemen van geld van de Nigeriaanse kandidaat-studenten, het legaliseren van documenten, het bewaren van documenten, het vergezellen van de in verdenking gestelde naar de betreffende onderwijsinstellingen, het ophalen van de Nigeriaanse "studenten" op de luchthaven, enz.;

meer bepaald

- 1) Meermaals, in de periode van 1 september 2004 tot 1 september 2007: N. C. O., van Nigeriaanse nationaliteit, geboren op (...);
- 2) Meermaals, *h* de periode van 1 september 2007 tot 22 november 2010: A. P., van Nigeriaanse nationaliteit, geboren te Lagos op (...);
- 3) Meermaals, in de periode van 1 september 2009 tot 22 november 2010: A. C., van Nigeriaanse nationaliteit, geboren op (...);
- 4) Meermaals, in de periode van 1 september 2009 tot 22 november 2010: O. C., vreemdeling van Nigeriaanse nationaliteit, geboren op (...);

C. De eerste (O.)

Te Bertem en te Leuven, en bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk, meermaals in de periode tussen 1 januari 2009 en 22 november 2010,

Bij inbreuk op artikel 77b/s van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, gepoogd te hebben zich schuldig te maken aan mensensmokkel, te weten ertoe bij te dragen, op welke

manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de in artikel 77^{quater}, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet vermelde verzwarende omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt, hetgeen blijkt uit de lange periode van tenlastelegging, het gegeven dat meerdere onderwijsinstellingen werden benaderd, alsook uit het gegeven dat door de in verdenking gestelde gepoogd werd tientallen Nigeriaanse onderdanen op de hieronder vermelde wijze naar België te halen;

namelijk:

door gepoogd te hebben meerdere vreemdelingen van Nigeriaanse nationaliteit, onder het mom van studies aan de P. H. L. te Hasselt en de Katholieke Hogeschool Sint-Lieven te Gent, met gebruikmaking van valse stukken middels, een inschrijving aan voormelde onderwijsinstellingen, een Belgisch studentenvisum te laten bekomen en alzo het Belgische Rijk te laten binnenkomen, en waarbij een vermogensvoordeel werd beoogd er in bestaande dat door de in verdenking gestelde per kandidaat-student een bedrag van 2300 euro als vergoeding werd gevraagd, doch waarbij de poging werd gestaakt aangezien het beoogde studentenvisum werd geweigerd,

meer bepaald:

N. S. I., A. K. O., I. U. S., S. L. O., O. N. C., O. R. C., I. O. K. P. C., I. J., A. K. O., I. L., A. C. C., A. K. A., N. R. C., A. N. B., E. A. N., N. C. O., O. Q. G., A. O. KO. U. L., U. B. C., U. E., O. D. C., A. C., O. J. M., E. J. U., A. O. Y., E. I. A., O. J. O., O. E. J., O. N. C. Y., O. L. T., N. C. U., O. A. O., A. O. Y., A. B., O. C. N. en A. F. T.;

D. De eerste (O.),

Te Bertem en te Leuven, en, bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk, meermaals tussen 1 september 2007 en 22 november 2010,

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de vermelde valse akte of van het vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt, de van valsheid betichte stukken neergelegd onder de hierna vermelde overtuigingsstukken,

namelijk door:

teneinde zich stukken te verschaffen die moeten aantonen dat de op deze stukken vermelde Nigeriaanse personen in aanmerking komen voor het bekomen van een studentenvisum en het volgen van een opleiding aan een Belgische instelling voor hoger onderwijs, de hierna vermelde documenten nodig voor de inschrijving in het, hoger onderwijs in ons land en/of het bekomen

van een studentenvisum valselijk eigenhandig te hebben ingevuld en/of ondertekend met gebruikmaking van de naam van een andere persoon, en deze documenten aangewend te hebben in de procedure tot het bekomen van een inschrijving van de erop vermelde persoon in een instelling voor hoger onderwijs en/of het bekomen van een studentenvisum voor deze persoon,

meer bepaald en minstens:

- 1) Een "WAEC" (...) op naam van O. K. M., Certificate No 3551013, OS nr. 110755, stukken 169-170;
- 2) Een diploma "Bachelor" op naam van O. K. M., OS nr. 110755, stukken 169-170;
- 3) Een resultatenblad "L. S. U." op naam van O. K. M. (4 biz.), OS nr. 110755, stukken 169-170;
- 4) Een "WAEC" (...) op naam van I. A., Certificate No 2459073, OS nr. 110754, stukken 171-172;
- 5) Een diploma "Bachelor" op naam van I. A., OS nr. 110754, stukken 171-172;
- 6) Een resultatenblad "U. O. B." op naam van I. A. (2 biz.), OS nr. 110754, stukken 171-172;
- 7) Een Nigeriaans diploma "H. N. D." (HND) op naam van O. E. A. d.d. 09/11/2007 met bijgevoegd 4 blz. overzicht gevolgde vakken en behaalde resultaten, OS nr. 112844, stuk 252;
- 8) Een Nigeriaans diploma "National Diploma in Business Administration" d.d. 07/09/2004 op naam van A. P. met bijgevoegd "student academie transcript", OS nr. 112845, stuk 251;
- 9) Een Nigeriaans diploma "Bachelor of Science" d.d. 05/04/2007 op naam van A. P. met bijgevoegd "academie transcript", OS nr. 112845, stuk 251;

E. De eerste (O.),

Te Bertem en, bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk, meermaals tussen 1 september 2009 en 22 november 2010,

de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42. 3° van het Strafwetboek bedoelde zaken, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben verheeld of verhuld, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kende of moest kennen,

meer bepaald,

door de transfer via onder andere "W. U.", in verschillende schijven, van een totaal bedrag van 142.600 euro, naar Nigeria, afkomstig uit de activiteiten van de in verdenking gestelde zoals beschreven onder de tenlasteleggingen A en C, waarbij per kandidaat-student 2300 euro (zijnde de som van 1000 euro voor de garant en 1300 voor de inschrijving aan de school) werd betaald en hetzij via W. U. werd overgemaakt naar Nigeria, hetzij werd doorgestort naar de rekening van een door de in verdenking gestelde aangestelde tussenpersoon of "boy" in Nigeria (in casu N. C. O.), waarna de gelden werden overgeschreven naar de Nigeriaanse bankrekening op naam van in verdenking gestelde, om ten slotte te worden aangewend voor investeringen in onroerend goed in Nigeria, en waarbij de aldus georganiseerde geldstroom tot doel en ook effectief tot gevolg had dat de in verdenking gestelde gedurende een lange periode buiten beeld kon blijven;

F. De eerste (O.)

Te Bertem en, bij samenhang, te Hasselt meermaals tussen 1 januari 2009 en 22 november 2010

In het openbaar de namen "U. D." en "O. M." die hem niet toekomen, aangenomen te hebben, meer bepaald deze al dan niet fictieve namen te hebben aangenomen naar aanleiding van zijn telefonische contacten met en fysieke bezoeken aan de P. H. L. (PHL) te Hasselt, in het kader van de onder de tenlasteleggingen A en C vermelde feiten, alsmede door gebruikmaking van het e-mailadres (...) diverse e-mails te versturen naar de P. H. L.;

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 31 maart 2015.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het openbaar ministerie en de aanwezige partijen.

Er is geen reden om verzachtende omstandigheden aan te nemen voor de tenlasteleggingen A, B, C en D, zoals wordt vermeld in de dagvaarding van het openbaar ministerie. De zaak werd verwezen door de raadkamer te Leuven. De raadkamer heeft verzachtende omstandigheden aangenomen in haar verwijzingsbeschikking zodat de rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van de feiten die door het openbaar ministerie als een misdaad zijn gekwalificeerd.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Grond van de zaak

3.1.1. Algemeen

- 1 De beklaagde moet zich voor de strafrechtbank verantwoorden voor:
 - *mensensmokkel*, met als verzwarende omstandigheden dat de beklaagde misbruik gemaakt heeft van de bijzondere kwetsbare positie van de vreemdelingen, direct of indirect gebruik gemaakt heeft van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en van de betrokken activiteit een gewoonte heeft gemaakt (tenlastelegging A);
 - *mensenhandel* teneinde de vreemdelingen tegen hun wil een misdaad of wanbedrijf te doen plegen, met als verzwarende omstandigheden dat de beklaagde misbruik gemaakt heeft van de bijzondere kwetsbare positie van de vreemdelingen, direct of indirect gebruik gemaakt heeft van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en van de betrokken activiteit een gewoonte heeft gemaakt (tenlastelegging B);
 - *poging tot mensensmokkel*, met als verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (tenlastelegging C);
 - *valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken* (tenlastelegging D);
 - *witwassen* van criminele vermogensvoordelen (tenlastelegging E);

- *valse naamdracht* (tenlastelegging F).

De beklaagde betwist de materialiteit van bepaalde feiten niet, maar wel dat hij een crimineel opzet had. Hij zou enkel landgenoten hebben willen "helpen" en gehandeld hebben om humanitaire redenen en/of als vriendendienst, zonder dat hij een winst oogmerk nastreefde.

2 Artikel 77 en artikel 77bis van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 zijn de twee toepasselijke wetsbepalingen op het verlenen van bijstand of hulp aan een vreemdeling bij het onwettig binnenkomen en/of onwettig verblijf in ons land.

Bij mensensmokkel gaat het om het illegaal overschrijden van de landsgrenzen met de hulp van derden. Mensensmokkel vereist het direct of indirect nastreven van een vermogensvoordeel.

Smokkel betekent dat de persoon die de grens wil oversteken op de hoogte is van de manier waarop hij of zij zal reizen en uit vrije wil hiermee instemt

Dit in tegenstelling tot mensenhandel (artikel 433 quinquies e.v. van het Strafwetboek) waar mensen worden overgebracht met het oog op latere uitbuiting en waarbij mensenhandelaars hun "klanten" beperken in hun vrije keuze door geweld, misleiding, bedreiging of intimidatie.

De grens tussen mensenhandel en mensensmokkel is vrij dun en mensensmokkel kan evolueren naar mensenhandel wanneer de vrije wil in het gedrang komt.

3 Het strafonderzoek heeft aangetoond dat er een pseudo-legale immigratie van studenten uit Nigeria via Belgische hogescholen tot stand is gekomen, waarbij de beklaagde een belangrijke rol heeft gespeeld (zie hierna).

Via de Belgische ambassade in Abuja (Nigeria) werd vernomen dat er opvallend veel aanvragen voor studentenvisa werden ingediend met het oog op het volgen van een opleiding aan een Belgische universiteit of hogeschool tijdens het academiejaar 2009-2010 en 2010-2011.

De werkwijze was de volgende: een tussenpersoon in België nam contact op met de onderwijsinstelling met het oog op de inschrijving voor de kandidaat-student die in Nigeria verbleef. De tussenpersoon overhandigde een kopie van een identiteitsbewijs en van een diploma secundair onderwijs of een certificaat van een examencommissie equivalent aan een diploma secundair onderwijs [WAEC (...) en/of NECO (...)].

De tussenpersoon ontving van de Belgische onderwijsinstelling een "declaration of intention" waarmee de persoon in Nigeria via de Belgische ambassade een studentenvisum kon krijgen, geldig voor één jaar. In dat jaar moest de Nigeriaanse kandidaat-student proberen volwaardig ingeschreven te geraken aan een onderwijsinstelling van hoger onderwijs in België door via een erkend talentcentrum het vereiste taalniveau (Nederlands) te behalen.

Geen enkele Nigeriaanse kandidaat-student is effectief ingeschreven geraakt voor een opleiding aan een Belgische universiteit of hogeschool, noch behaalde een Nigeriaanse kandidaat-student

het vereiste niveau Nederlands¹. De 'studenten' gingen ook niet naar de lessen en/of hebben hun studies vrij snel geannuleerd², waarna ze in de illegaliteit terecht kwamen.

3.1.2. Tenlastelegging A

De beklaagde heeft een netwerk opgezet om Nigeriaanse studenten op pseudo-legale wijze in België te krijgen.

Hij trad tegen betaling op als "bemiddelaar" bij de inschrijving van de kandidaatstudenten aan vooral de P. H. L. (PHL) in Hasselt, de S. H. in Gent en het talencentrum HUB in Brussel.

Verschillende diploma's en documenten, voorgelegd tijdens de inschrijvingsprocedure in de Belgische onderwijsinstellingen, bleken vals te zijn (zie tenlastelegging D). De vervalsingen bestonden in het aanpassen van de studieresultaten op de WAEC-diploma's en het vermelden van andere identiteiten.

De studenten betaalden in Nigeria tussen 1.300 en 1.500 euro aan een medewerker van de beklaagde, waaronder C. N. O. (door hemzelf "boy" genoemd). Voor dit bedrag zorgde de beklaagde voor een toelating aan een Belgische hogeschool en de toelating tot het volgen van taalonderwijs in een erkend taalinstituut. De beklaagde zorgde er ook voor dat de kandidaat-studenten in België werden afgehaald aan de luchthaven, opgevangen werden en onderdak kregen in een studentenkamer. De beklaagde werd hiervoor bijgestaan door andere personen van Nigeriaanse origine die ook via hem in België waren geraakt.

Zo deed hij een beroep op C. O.. Deze stelde zijn bankrekening ter beschikking, ging langs bij verschillende schoolsecretariaten en heeft via W. U. gelden getransfereerd voor de beklaagde. C. O. was een nepstudent.

Ook C. A. leverde hand- en spandiensten voor de beklaagde. Hij bood zich een aantal keer aan op de P. H. L. om aanvraagdossiers in te dienen en verkreeg en betaalde de documenten voor studenten³.

De beklaagde heeft de opbrengsten geïnvesteerd in onroerende goederen in Nigeria, met de hulp van C. O. N. (zie hierna onder tenlastelegging E).

Dat er wel degelijk sprake is van mensensmokkel en dat de beklaagde een vermogensvoordeel nastreefde, blijkt afdoende uit het strafdossier. In het bijzonder kan verwezen worden naar de vaststellingen van de politie, het resultaat van de afluistermaatregelen, de huiszoekingen, de verklaringen van de 'studenten', de verklaringen van de verantwoordelijken van de studentenadministraties, de rogatoire opdracht die in Nigeria werd uitgevoerd en het financieel onderzoek.

De beklaagde blijkt ook internationaal actief te zijn (dit blijkt uit het telefoonverkeer en de analyse van het vliegverkeer van de beklaagde).

¹ Stuk 1 van het strafdossier

² Stuk 9, 46a, 101 van het strafdossier

³ Stuk 36 van het strafdossier

De verzwarende omstandigheid dat de beklaagde van de activiteit een gewoonte heeft gemaakt, is eveneens bewezen.

De verzwarende omstandigheid dat de beklaagde de vreemdelingen onder druk zou gezet hebben en hen misbruikt zou hebben, is onvoldoende bewezen.

Uit de tapgesprekken blijkt dat de (ouders van de) Nigerianen contact opnamen met de beklaagde om een middel te vinden om naar Europa te komen. Er werd onderhandeld over de prijs en de manier waarop dit zou gebeuren. Een inschrijving als kandidaat-student was een eerste optie, in tweede instantie werd gedacht aan een (schijn)huwelijk en zelfs aan adoptie (o.a. voor P. A.). Het geld diende op voorhand betaald te worden.

In de verklaringen van sommige vreemdelingen zijn er aanwijzingen dat de beklaagde verschillende mannelijke studenten seksueel zou hebben misbruikt of trachten te gebruiken, meer bepaald de kandidaat-studenten die niet konden betalen. Hij zou gedreigd hebben om hen terug te sturen naar Nigeria.

De beklaagde betwist deze beschuldigingen. Van deze beschuldigingen is ook niet onmiddellijk bewijs terug te vinden in de tapgesprekken. Wel blijkt uit de tapgesprekken dat de beklaagde en verschillende vreemdelingen met elkaar seksuele contacten onderhielden.

3.1.3. Tenlastelegging B

Het misdrijf van mensenhandel is niet bewezen.

De personen die vermeld worden in de dagvaarding als slachtoffers van mensenhandel (C. O. N., C. O., C. A. en P. A.), hebben in Nigeria en/of België hand- en spandiensten geleverd voor de beklaagde.

Er zijn onvoldoende objectieve elementen om aan te nemen dat zij door de beklaagde onder druk werden gezet om deel te nemen aan de criminele activiteiten van de beklaagde. Zij hebben zelf ook voordeel genoten.

In het kader van de procedure 'slachtoffer mensenhandel' hebben zij een belastende verklaring afgelegd ten aanzien van de beklaagde. Deze verklaringen worden tegengesproken door de beklaagde.

P. A., die zich burgerlijke partij heeft gesteld, stelt dat hij jarenlang seksueel werd misbruikt. Hierbij kan opgemerkt worden dat de beklaagde door de raadkamer buiten vervolging werd gesteld voor verkrachting, aanranding van de eerbaarheid en het toebrengen van slagen en verwondingen aan P. A.. De verklaringen van P. A. vinden geen steun in de tapgesprekken⁴.

3.1.4. Tenlastelegging C

De poging tot mensensmokkel met de verzwarende omstandigheid dat van deze activiteit een gewoonte werd gemaakt door de beklaagde, is bewezen door het strafonderzoek.

⁴ Zie o.a. stuk 24, 54, 64, 94 en 127 van de tapgesprekken

De rechtbank verwijst naar wat onder 3.1.2 (tenlastelegging A) is uiteengezet.

3.1.5. Tenlastelegging D

Er werd gebruik gemaakt van vervalste documenten om bepaalde inschrijvingen te bekomen als student⁵.

Er is twijfel over de vraag of de beklaagde zelf deze valsheden heeft gepleegd.

Bij een huiszoeking bij C. O.⁶ werden stempels gevonden met de vermelding "I. S. U.-Registrar's office - DAT-", "Exams & Recco -I. Q.", alsook blanco formulieren "I. S. U." en een gedrukt formulier "U. D. T."

Uit de tapgesprekken blijkt wel dat de beklaagde wel degelijk op de hoogte was van het feit dat met valse documenten werd gewerkt en dat de mensen niet de bedoeling hadden effectief te studeren.

De tenlastelegging van het gebruik van valse stukken is bewezen voor de beklaagde.

3.1.6. Tenlastelegging E

1 Uit het vermogensonderzoek blijkt dat de beklaagde veel schulden heeft in België.

Daartegenover is de beklaagde eigenaar van een onroerend goed gelegen in Lagos. Hij kocht een bouwterrein voor ongeveer 20.000,00 euro waarop vier familiewoningen werden opgetrokken. De beklaagde beschikt in België niet over voldoende inkomsten om de investeringen in Nigeria te kunnen verantwoorden⁷.

De opbrengsten van de activiteiten van mensensmokkel werden door de beklaagde onder meer aangewend om de bouw van het huis in Lagos te betalen⁸. De beklaagde schermde deze geldstroom af door beroep te doen op C. O. N..

C. O. N. stelde zijn bankrekening (...) in Nigeria ter beschikking van de beklaagde⁹. Op deze rekeningen dienden de studenten die naar België wilden komen het geld te storten in opdracht van de beklaagde. Een deel van het geld werd door C. O. N. gebruikt om de werkmannen en het materiaal te betalen voor de werken aan het huis van de beklaagde in Lagos.

De beklaagde beschikt zelf ook over een bankrekening met nr. (...) bij de U. B. A., waarop verschillende stortingen via W. U. toekwamen.

2 Uit de overeenstemmende verklaringen van de vreemdelingen, blijkt dat de beklaagde volgende tarieven hanteerde voor kandidaat-studenten uit Nigeria:
1.000,00 euro voor een garant;

⁵ Stuk 4 van het strafdossier

⁶ Stuk 79 van het strafdossier

⁷ Financieel onderzoek - kaft II

⁸ Zie rogatoire opdracht Nigeria

⁹ Stuk 5, 244 van het strafdossier

1.300,00 euro voor een inschrijving aan een Belgische school.

Volgens het openbaar ministerie konden 62 studenten gelinkt worden aan de beklaagde, wat een bedrag van 142.600,00 euro oplevert (62 x 2.300,00 euro). Dit is het bedrag dat vermeld staat onder tenlastelegging E.

Op basis van de bewezen verklaarde feiten kan de rechtbank slechts 19 studenten linken die effectief naar België zijn gesmokkeld. Of de studenten die vermeld worden onder de 'poging' tot mensensmokkel ook effectief betaald hebben aan de beklaagde, is niet met zekerheid geweten.

Tenlastelegging E is om die reden slechts bewezen voor 43.700,00 euro (19 x 2.300,00 euro).

3.1.7. Tenlastelegging F

De beklaagde heeft zich verschillende keren bij de P. H. L. als tussenpersoon gemeld onder de naam "D. U." om de inschrijvingen aan te vragen voor personen die op dat ogenblik nog in Nigeria verbleven¹⁰. Ook in het mailverkeer met de hogeschool deed hij zich voor als "D. U." via het mailadres (...).

Bij fotovoorlegging aan het diensthoofd studentenadministratie (H. C.) herkende zij de genaamde "D. U." als de beklaagde.

De rechtbank verwijst ook naar de inhoud van de tapesprekken¹¹, meer in het bijzonder naar een gesprek tussen de beklaagde en een zekere "R." waarbij de beklaagde aangeeft dat de school hem kent als "D. U.": *"Ik heeft zogezegd D. U... en de dag dat ik de verklaring ga ophalen, ga ik M. O. tonen, wat dan? Ik denk dat het probleem zou geven. Wat dank jij?"*

Waarop "R." adviseert: *"Je moet zeggen dat D. naar Nigeria gereisd is. (...) "je moet zeggen dat D. je gevraagd heeft om vanwege hem het op te halen. Dat het de reden is dat hij je een kopij van zijn paspoort Identiteitskaart gegeven heeft."*

De tenlastelegging is bewezen.

3.2 Straftoemeting

De rechtbank is van oordeel dat de door de beklaagde gepleegde misdrijven de opeenvolgende en voortgezette uitvoering vormen van eenzelfde misdadig opzet, zodat één straf wordt opgelegd voor het geheel van de feiten waaraan de beklaagde schuldig is bevonden, namelijk de straf die op het zwaarste misdrijf is gesteld¹².

De rechtbank houdt rekening met de aard en de ernst van de feiten, met het strafverleden van de beklaagde en zijn persoonlijkheid.

¹⁰ Stuk 3, 67,107,108 van het strafdossier

¹¹ Stuk 45, kaft III

¹² Artikel 65 alinea 1 van het Strafwetboek

Het probleem van mensensmokkel heeft een belangrijke economische dimensie en is tevens wereldwijd de aangewezen handel van een groeiend aantal misdadige netwerken geworden.

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van de beklaagde om hem een werkstraf op te leggen. De beklaagde kreeg reeds een werkstraf opgelegd voor het plegen van een inbreuk op artikel 77 van de Vreemdelingenwet¹³, maar heeft hieruit geen lessen getrokken.

Om de beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen, worden hij veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, te verhogen met opdecimen.

De beklaagde wordt ook verplicht ontzet uit de rechten van artikel 31 van het strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar (artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet).

3.3 De kosten, bijdrage en vergoeding

De beklaagde is een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

De beklaagde wordt veroordeeld tot de kosten van het onderzoek. Er wordt ook een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald¹⁴.

3.4 Verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen

1 Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van 142.600,00] euro aan illegale vermogensvoordelen lastens de beklaagde. Zij steunt haar vordering op artikel 42,1° en 505 van het Strafwetboek, ondergeschikt op artikel / 42,3° en 43 van het Strafwetboek. /

2 De beklaagde wordt schuldig bevonden aan het witwasmisdrijf van tenlastelegging E voor een bedrag van 43.700,00 euro.

Het bedrag van 43.700,00 euro is het voorwerp van het witwasmisdrijf. Dit bedrag wordt *bij equivalent* verbeurd verklaard op grond van 42,1° en artikel 505 van het Strafwetboek.

3 Bij een huiszoeking bij de beklaagde werd 21.220 naira gevonden in een berghok in een slotvaste zwarte tas (OS 105536), alsook 100,00 euro die in beslag genomen werd bij zijn arrestatie en die gestort werd op rekening van het COIV¹⁵. Deze bedragen worden als vermogensvoordelen verbeurd verklaard op grond van artikel 42,3° en 43 van het Strafwetboek.

¹³ Vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 16 juni 2009

¹⁴ Het bedrag hiervan wordt bepaald in het Koninklijk Besluit houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

¹⁵ Stuk 113 van het strafdossier

4 Tijdens het strafonderzoek werd 14.210,00 euro in beslag genomen bij C. O.¹⁶. Deze stelde zijn bankrekening ter beschikking van de beklaagde en leverde hand- en spandiensten voor de beklaagde. Er mag aangenomen worden dat de aangetroffen gelden afkomstig zijn van de smokkelactiviteiten van de beklaagde en in opdracht van de beklaagde bij C. O. werden ondergebracht.

De rechtbank verklaart deze gelden verbeurd op grond van 42,3° en 43 van het Strafwetboek.

4 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

4.1 De vordering van het federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel

Het federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel, voorheen gekend als het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding, heeft zich burgerlijke partij gesteld tegen de beklaagde.

De burgerlijke partijstelling van het Centrum is ontvankelijk gelet op haar opdracht en bevoegdheid in de strijd tegen internationale mensenhandel en mensensmokkel¹⁷.

Het Centrum vordert een principiële morele schadevergoeding van 1,00 euro van de beklaagde, bedrag dat kan toegekend worden, en een rechtsplegingsvergoeding door de rechtbank te bepalen naar billijkheid. De rechtbank kent een minimum rechtsplegingsvergoeding van 82,50 euro toe gelet op het feit dat een symbolisch bedrag wordt gevorderd.

4.2 De vordering van P. A.

P. A. heeft zich burgerlijke partij gesteld tegen de beklaagde.

Hij vordert een morele schadevergoeding van 7.500,00 euro, meer vergoedende interest vanaf 1 september 2007 en een rechtsplegingsvergoeding van 990,00 euro.

P. A. stelt deze vordering in omdat hij het slachtoffer zou geweest zijn van mensensmokkel en mensenhandel met verzwarende omstandigheden. Hij zou gedurende jaren seksueel misbruikt zijn geweest en onder druk gezet door de beklaagde om allerlei hand- en spandiensten uit te voeren.

De strafrechter mag de beklaagde alleen tot schadevergoeding veroordelen wanneer hij vaststelt dat de schade voortvloeit uit een misdrijf dat hij bewezen verklaart.

¹⁶ Stuk 110 van het strafdossier

¹⁷ Artikel 4 en 5 van de wet van 17 augustus 2013

De rechtbank heeft het misdrijf van mensenhandel niet bewezen verklaard, evenmin als de verzwarende omstandigheden dat de beklaagde bij de mensensmokkel misbruik heeft gemaakt van de bijzondere kwetsbare positie van de vreemdelingen, of direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

De vordering van P. A. wordt afgewezen.

5 TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

- Artikel 7, 40, 42, 43, 43bis, 51, 52, 65, 66, 79, 80, 84, 196, 197, 214, 231 en 505 van het Strafwetboek;
- Artikel 77bis en 77quater van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980
- De bijzonder wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
- Artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

6 UITSPRAAK

De rechtbank beslist na tegenspraak,

OP STRAFGEBIED

De rechtbank verklaart de verzwarende omstandigheden dat de beklaagde bij de mensensmokkel misbruik heeft gemaakt van de bijzondere kwetsbare positie van de vreemdelingen, of direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang niet bewezen (tenlastelegging A).

De rechtbank verklaart het misdrijf van mensenhandel met verzwarende omstandigheden niet bewezen (tenlastelegging B).

De rechtbank verklaart het plegen van de valsheden door de beklaagde niet bewezen (tenlastelegging D).

De rechtbank verklaart de mensensmokkel met de verzwarende omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt en de pogingen hiertoe (tenlastelegging A en C), het gebruik van valse stukken (tenlastelegging D), het witwassen (tenlastelegging E) en de valse naamdracht (tenlastelegging F) wel bewezen.

De rechtbank veroordeelt de beklaagde voor het geheel van de bewezen verklaarde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen gebracht op 5.500,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verplicht de beklaagde tot betaling van een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150,00 euro.

De rechtbank legt aan de beklaagde ook een vergoeding op van 51,20 euro.

De rechtbank ontzet de beklaagde uit de rechten van artikel 31 van het Strafwetboek uit voor een periode van vijf jaar.

Verbeurdverklaring - in beslag genomen stukken

De rechtbank beveelt de verbeurdverklaring van de zaken die in beslag genomen werden en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank onder OS 110754 (documenten), 110755 (documenten), 111954 (documenten), 112291 (gsm's, laptop, documenten), 112729 (stempels, blanco formulieren en gedrukt formulier), 112845 (valse diploma's), 112843 (verzendingpakket, documenten), 112844 (vals diploma) op grond van artikel 42,1° en 43 van het Strafwetboek.

De rechtbank beveelt de verbeurdverklaring *bij equivalent* van 42.700,00 euro lastens de beklaagde op grond van artikel 42,1°, 43 en 505 van het Strafwetboek.

De rechtbank beveelt de verbeurdverklaring van volgende vermogensvoordelen lastens de beklaagde op grond van artikel 42,3° en 43bis van het Strafwetboek: - 21.220 naira (OS 105536); 100,00 euro die in beslag genomen werd en die gestort werd op rekening van het COIV; 14.210,00 euro die in beslag genomen werd en die gestort werd op rekening van het COIV.

De rechtbank beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie van de stukken die in beslag genomen werden en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank onder OS 105859 (Cd-rom tapgesprekken), 105860 (verslagen tapgesprekken), 105861 (verslag tapgesprekken), 105638 (Cd-rom informaticaonderzoek), 105637 (Cd-rom informaticaonderzoek), 105636 (harde schijf Samsung), 105635 (Cd-rom informaticaonderzoek), 105634 (Cd-rom informaticaonderzoek), 112112 (Cd-rom), 112113 (Cd-rom), 112114 (Cd-rom), 112115 (Cd-rom), 112116 (Cd-rom), 112729 (gsm's, I-phone en laptop), 113249 (kortingskaart C.), 113692 (papiertjes), 122641 (Cd-rom camerabeelden), 122642 (studentendossiers), 122741 (studentendossier), 123319 (studentendossiers) @ om te handelen als naar recht.

Kosten

De rechtbank veroordeelt de beklaagde tot de kosten gemaakt door het openbaar ministerie, tot op heden begroot op 15.703,22 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank veroordeelt de beklaagde tot betaling van 1,00 euro aan Federaal Centrum voor de analyse van migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel en een rechtsplegingsvergoeding van 82,50 euro.

De rechtbank wijst de vordering van P. A. af.

De rechtbank houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4.V.T.SV.).

De rechtbank hoort het openbaar ministerie in haar vordering tot onmiddellijke aanhouding van O. M. O., alias "U. D.", alias "O. M."

D. L., advocaat te Leuven, verdedigt de beklaagde op de vordering tot onmiddellijke aanhouding. De beklaagde woont en werkt in België en is er gehuwd. Hij was aanwezig bij de behandeling van de zaak.

Er zijn geen aanwijzingen dat hij zich door de vlucht aan zijn straf zal onttrekken.

OM DEZE REDENEN,

De rechtbank verklaart het verzoek van het openbaar ministerie tot onmiddellijke aanhouding van O. M. O., alias "U. D.", alias "O. M." ontvankelijk, maar niet gegrond.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 12 mei 2015 door de rechtbank van eerste aanleg te Leuven (17^e kamer), samengesteld uit:

- F. V., voorzitter van de kamer
- J. H., rechter
- Ph. W., plaatsvervangend rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van griffier P. P..

(...)