

HOF VAN BEROEP GENT, 21 OKTOBER 2014, 6^e KAMER

In de zaak ambtshalve vervolgd door OPENBAAR MINISTERIE

bij wie zich voegde als burgerlijke partij ter zitting van 5 maart 2014:

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING.

instelling van openbaar nut, opgericht bij de Wet van 15 februari 1936, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138; thans

HET FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN. DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL

tegen

1. de zich noemende A.A..

geboren te Irak op (...),

vreemdeling van Irakese nationaliteit,

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het Rijk,

alias I.S.,

geboren te Irak op (...),

thans aangehouden en opgesloten in de gevangenis te Ieper;

- beklagde -

7. t./m 8. ... (thans niet inzake)

De eerste de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende en de achtste: beklagd van:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt,

rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

DE EERSTE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE, DE ZEVENDE EN DE ACHTSTE:

A.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen 1,77 bis, 77quater 1°, 2° en 6° en 77 quinquies 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben,

dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige, dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, ziekte dan wel lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

te Jabbeke, Oudenburg en bij samenhang elders In het Rijk, op niet nader te bepalen tijdstippen tijdens de hiernavermelde periodes, met name

1. voor wat betreft de zich noemende A.A. in de periode van 11 juni 2010 tot en met 11 juni 2013

2. voor wat betreft de zich noemende N.A. in de periode van 06 april 2013 tot en met 30 april 2013

3....

4....

5....

6....

ten nadele van een ongekend totaal aantal onbekend gebleven slachtoffers, die het Koninkrijk binnenkwamen op een niet nader te bepalen tijdstip in voornoemde periode en/of er minstens in die periode hebben verbleven,

doch met dien verstande dat minstens volgende concrete feiten in tijd en ruimte konden worden gesitueerd op basis van het gevoerde strafonderzoek:

A.1. De eerste, de vijfde, de zevende en achtste, op 24 juni 2013, ten nadele van F.J. (°1996) I.K. (°1996) (...)

A.2. De eerste, de vierde en de zesde, op 30 april 2013, ten nadele van K.N. (17 jaar) (PV 4279/13)

DE EERSTE:

B.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen 1,77 bis, 77quater 2°, 4° en 6° en 77 quinquies 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of Indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben,

dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat het misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, ziekte dan wel lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet, te Jabbeke, Oudenburg en bij samenhang elders in het Rijk, op niet nader te bepalen tijdstippen tijdens de hiernavermelde periodes, met name in de periode van 11 juni 2010 tot en met 11 juni 2013

ten nadele van een ongekend totaal aantal onbekend gebleven slachtoffers, die het Koninkrijk binnenkwamen op een niet nader te bepalen tijdstip in voornoemde periode en/of er minstens in die periode hebben verbleven,

doch met dien verstande dat minstens volgende concrete feiten in tijd en ruimte konden worden gesitueerd op basis van het gevoerde strafonderzoek :

B.1. op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 20 maart 2013 tot 31 maart 2013, ten nadele van onbekend gebleven personen die met een koelwagen werden vervoerd (wat blijkt uit gesprek 1237267835 en 137420675)

B.2. op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 29 maart 2013 tot 15 april 2013, ten nadele van onbekend gebleven personen die met een koelwagen werden vervoerd (wat blijkt uit gesprek 137419413)

B.3. op 23 april 2013, ten nadele van onbekend gebleven personen die verklaarden bang te zijn om te sterven (wat blijkt uit gesprek 137883721 en de onmiddellijk hiernavolgende gesprekken chronologisch in de tijd)

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE, DE ZEVENDE EN DE ACHTSTE:

C.

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen 1,77 bis, 77quater 2° en 6° en 77 quinquies 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben,

dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een Internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, ziekte dan wel lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

te Jabbeke, Oudenburg en bij samenhang elders in het Rijk, op niet nader te bepalen tijdstippen tijdens de hiernavermelde periodes, met name

1. voor wat betreft de zich noemende A.A. in de periode van 11 Juni 2010 tot en met 11 juni 2013
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ...
7. ...
8. ...
9. ...

ten nadele van een ongekend totaal aantal onbekend gebleven slachtoffers, die het Koninkrijk binnenkwamen op een niet nader te bepalen tijdstip in voornoemde periode en/of er minstens in die periode hebben verbleven,

doch met dien verstande dat minstens volgende concrete feiten in tijd en ruimte konden worden gesitueerd op basis van het gevoerde strafonderzoek :

C1. De eerste en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 01 juli 2012 tot en met 31 augustus 2013, een onbekend gebleven persoon die zichzelf voorstelde als A.A.(fonetisch) (wat blijkt uit gesprek 137223785)

C.2. De eerste, tweede en negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 08 juni 2013 tot 23 juni 2013, zes onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 1000066738002)

C.3. De eerste, tweede en negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 08 juni 2013 tot 23 juni 2013, twee onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 1000066743715)

- C.4. De eerste en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 11 juni 2010 tot en met 11 juni 2013, een onbekend gebleven persoon die zichzelf voorstelde als H.M. (fonetisch) (wat blijkt uit gesprek 1000066893313)
- C.5. De eerste, tweede en negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 07 juni 2013 tot 22 juni 2013, twee onbekend gebleven personen en een onbekend gebleven Iraanse familie (wat blijkt uit gesprek 1000066674697)
- C.6. De eerste en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 15 maart 2013 tot 30 maart 2013, een onbekend aantal gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 137162640 en 137171634)
- C.7. De eerste en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 18 maart 2013 tot 02 april 2013, een onbekend gebleven persoon (wat blijkt uit gesprek 137227166)
- C.8. De eerste en de negende, op 26 maart 2013, een onbekend gebleven persoon (wat blijkt uit gesprek 137357177 e.v.)
- C.9. De eerste en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 27 maart 2013 tot 11 april 2013, een onbekend gebleven jongen (wat blijkt uit gesprek 137383254)
- C.10. De eerste en de negende, op 28 maart 2013, vier onbekend gebleven personen, (wat blijkt uit gesprek 137390179)
- C.11. De eerste en de negende, op 04 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 137513928,137540496 en 137540585)
- C.12. De eerste en de negende, op 05 april 2013, een ongekend aantal personen (wat blijkt uit gesprek 137531363)
- C.13. De eerste en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 05 april 2013 tot 20 april 2013, een Koerdische jongen en drie onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 137540902}
- C.14. De eerste en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 05 april 2013 tot 20 april 2013, drie onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 137544619)
- C.15. De eerste, vierde, zesde en negende, op 09 april 2013, vijf onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 137603837)
- C.16. De eerste, vierde, zesde en negende, op 09 april 2013, een onbekend aantal Indiërs en onbekend aantal families (wat blijkt uit gesprek 137609175)
- C.17. De eerste, vierde, zesde en negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 09 april 2013 tot 24 april 2013, een onbekend gebleven jongen (wat blijkt uit gesprek 137609307)
- C.18. De eerste, vierde, zesde en negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 09 april 2013 tot 24 april 2013, twee onbekend gebleven personen vermeld als "duiven" (wat blijkt uit gesprek 137615987)
- C.19. De eerste, vierde, zesde en negende, op 10 april 2013, vijf onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 137624611)
- C.20. De eerste, vierde, zesde en negende, op 11 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 137645370)
- C.21. De eerste, vierde, zesde en negende, op 11 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (verhoor 11 oktober 2013)

- C.22. De eerste, vierde, zesde en negende, op 13 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (verhoor 11 oktober 2013)
- C.23. De eerste, vierde, zesde en negende, op 14 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 137714469)
- C.24. De eerste, vierde, zesde en negende, op 15 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (verhoor N.A. 11 oktober 2013)
- C.25. De eerste, vierde, zesde en negende, op 17 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (gesprek 137765054)
- C.26. De eerste, vierde, zesde en negende, op 22 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen, waaronder Turken, andere families en een paar Iraniërs en Afghanen (wat blijkt uit gesprek 137864033 en verhoor N.A. 11 oktober 2013)
- C.27. De eerste, vierde, zesde en negende, op 24 april 2013, een onbekend gebleven familie (wat blijkt uit gesprek 137904082)
- C.28. De eerste, vierde, zesde en negende, op 25 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 137925004) en verhoor N.A. 11 oktober 2013)
- C.29. De eerste, vierde, zesde en negende, op 26 april 2013, een onbekend gebleven persoon die zichzelf voorstelde als M. (fonetisch) (wat blijkt uit gesprek 137945704)
- C.30. De eerste, vierde, zesde en negende, op 26 april 2013, een zeven à acht onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 137985985)
- C.31. De eerste, vierde, zesde en negende, op 27 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen, een zekere R. en ongekend aantal Turken (wat blijkt uit gesprek 137985136)
- C.32. De eerste, vierde, zesde en negende, op 30 april 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 138032299)
- C.33. De eerste, vierde, zesde en negende, op 30 april 2013, minstens veertien personen, namelijk R.A., geboren op (...) 1988, E.K., geboren op (...) 1981, M.A., geboren op (...) 1986, C.M., geboren op (...) 1981, A.H., geboren op (...) 1989, R.M., geboren op (...) 1973, K.N., geboren op (...) 1982, A.T., geboren op (...) 1988, van Iranese nationaliteit, A.S., geboren op (...) 1977, van Pakistanese nationaliteit, W.N., geboren op (...) 1966, van Afghaanse nationaliteit, P.A., geboren op (...) 1986, van Afghaanse nationaliteit, A.Y., geboren op (...) 1966, A.G., geboren op (...) 1982, van Iranese nationaliteit (...)
- C.34. De eerste en de negende, op 02 mei 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 138071740 e.v.)
- C.35. De eerste en de negende, op 08 mei 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 138201047)
- C.36. De eerste en de negende, op 13 mei 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 138296044)
- C.37. De eerste, tweede en negende, op 07 juni 2013, een onbekend gebleven aantal personen die werden benoemd als "zes duiven" (wat blijkt uit gesprek 1000066629085)
- C.38. De eerste, tweede en negende, op 07 juni 2013, een onbekend gebleven aantal personen die werden benoemd als "Turken" (wat blijkt uit gesprek 1000066650920)
- C.39. De eerste, tweede en negende, op 09 juni 2013, een onbekend gebleven persoon die werd benoemd als "M." (wat blijkt uit gesprek 1000066885690)

C.40. De eerste, tweede, derde en negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 05 juni 2013 tot 30 juni 2013, een onbekend gebleven persoon vermeld als Syrische Koerd (wat blijkt uit gesprek 138787837 en 138990406)

C.41. De tweede, derde en negende, op 14 juni 2013, een onbekend gebleven aantal personen (wat blijkt uit gesprek 138954251)

C.42. De tweede, derde en negende, op 17 juni 2013, een onbekend gebleven persoon vermeld als "duif" (wat blijkt uit gesprek 139016540 e.v.)

C.43. De tweede en de negende, op een niet nader bepaald ogenblik in de periode van 19 juni 2013 tot 04 juli 2013, acht à negen onbekend gebleven personen (wat blijkt uit gesprek 139044049)

C.44. De vijfde, zevende, achtste en negende, op 24 juni 2013, een onbekend gebleven persoon vermeld als N.H., geboren op 01 januari 1989 (...)

DE EERSTE:

D.

Bij inbreuk op de artikelen 66, 324bis en 324 ter § 4 van het Strafwetboek, leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie waarmee wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen,

te Jabbeke, Oudenburg en bij samenhang elders in het Rijk, op niet nader te bepalen tijdstippen tijdens de periode van 11 juni 2010 tot en met 11 juni 2013

DE TWEEDE EN DE DERDE:

E.

...

DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE, DE ZEVENDE EN DE ACHTSTE:

F.

...

DE VIERDE, DE VUFDE, DE ZESDE, DE ZEVENDE EN DE ACHTSTE:

G.

...

* * *

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE EN DE ZEVENDE

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 2° en 43 van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990 en gewijzigd door de Wet van 19 december 2002 (B.S. 14 februari 2003) te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring:

In hoofde van A.A. (de eerste) :

van een bedrag van 30.000 euro, zijnde het equivalent bedrag van het vermogensvoordeel dat rechtstreeks uit het misdrijf is verkregen doch niet kon worden teruggevonden in het vermogen van de beklaagde.

Gelet op de storting van het inbeslaggenomen geld ten bedrage van 500 US Dollar op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.

* * *

Gelet op de beschikking van de raadkamer d.d. 11 februari 2014, waarbij de beklaagden voor de in de dagvaarding weerhouden tenlasteleggingen werden verwezen naar de correctionele rechtbank, wat eerste tot en met vierde en zesde beklaagde betreft onder de banden.

* * *

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, 17^e kamer, sectie correctionele zaken d.d. 2 april 2014, op tegenspraak geweest in hoofde van de eerste beklaagde, de zich noemende A.A., werd onder meer als volgt beslist:

Verbetert de dagvaarding als volgt:

- In de tenlastelegging Cl tot en met C44 dient de verwijzing naar 'de negende beklaagde' te worden weggelaten.

...

I. STRAFRECHTELIJK

in hoofde van de eerste beklaagde - de zich noemende A.A. -

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden alias terecht werd toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten sub A1, A2, B1 t/m B3, C1 t/m C40 en D bewezen en veroordeelt de beklaagde uit dien hoofde, voor al deze feiten samen, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het strafwetboek, tot:

een gevangenisstraf van ACHT (8) JAAR EFFECTIEF

en

een geldboete van VIERDUIZEND EURO (4.000,00) EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 2 en 3 van de wet van 28.12.2011, voormelde geldboete met vijftig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op VIERENTWINTIG DUIZEND EURO (24.000,00) EUR.

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE (3) MAANDEN.

Verklaart de veroordeelde tevens overeenkomstig art. 382 § 1 Sw. ontzet uit alle rechten voorzien in art. 31 eerste lid Sw. voor een termijn van VIJF (5) JAAR.

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis derde alinea Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van DERTIGDUIZEND EURO (30.000,00) EUR.

Spreekt eveneens overeenkomstig art. 42,3' Sw., art 43bis derde alinea Sw. en art 43 quater Sw. de bijzondere verbeurdverklaring uit lastens het vermogen van beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. de in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van VIJFHONDERD US DOLLAR (500,00) USD.

Zegt voor recht dat de verbeurdverklaarde vermogensvoordelen ten bedrage van 30.000,00 EUR en 500,00 USD, vermeerderd met de vergoedende intresten vanaf 1 januari 2013 en de kosten, worden toegewezen aan de burgerlijke partij.

Verwijst alle veroordeelden tevens tot het betalen van **elk** een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van ÉÉNENVIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement óp de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht alle veroordeelden om boven de correctionele hoofdstraf elk een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR + 50 decimes = HONDERDVIJFTIG EURO (150,00) EUR te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de

federale overheidsdienst Justitie, (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst alle veroordeelde tevens solidair tot de kosten van het geding, in totaal begroot op VIERENTWINTIG DUIZEND ZEVENHONDERD NEGENENVUFTIG EURO EN VIJFENDERTIG CENT (24.759,35) EUR.

OVERTUIGINGSSTUKKEN:

Stelt de overtuigingsstukken OS/13/8066 (2), OS/13/8068, OS/13/3159, OS/13/6886, OS/13/3877, OS/13/3627, OS/13/3856 (5), OS/13/2790, OS/13/3855, OS/13/3854, OS/13/4236, OS/13/4237, OS/13/1377, OS/13/2330 en OS/13/4621 ter beschikking van het Openbaar Ministerie om ermee te handelen als naar recht.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-1° Sw. de overtuigingsstukken OS/13/8066 (1), OS/14/653, OS/13/2832, OS/13/3920, OS/13/3857, OS/13/3856 (1-4), OS/13/3881, OS/13/4168, OS/13/8037 en OS/13/8036, dewelke het voorwerp uitmaakten van, gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormelde feiten.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42-2° Sw. het overtuigingsstuk OS/13/7935, hetwelke het voorwerp uitmaakt van, gediend heeft of bestemd was tot het plegen van voormelde feiten.

II. BURGERRECHTELIJK

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens alle veroordeelden solidair om te betalen aan de burgerlijke partij de som van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (2.500,00) EUR vermeerderd met de vergoedende intresten vanaf 1 januari 2013 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op VIERHONDERD EN TWAALF EURO EN VIJFTIG CENT (412,50) EUR.

Zegt voor recht dat de in beslag genomen gelden zullen worden vrijgegeven ten gunste van de burgerlijke partij ten belope van de toegekende schadevergoeding, Intresten en kosten inbegrepen.

Wijst het meer- en/of anders gevorderde af als zijnde ongegrond.

Houdt in toepassing van art. 4 V. T. Wetboek van Strafvordering, zoals gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1994, 28 maart 2000 en 13 april 2005 ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

* * *

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

9 april 2014 door de eerste beklagde de zich noemende A.A., tegen alle schikkingen van het vonnis met nr. 878/2014 te zijnen laste;

17 april 2014 door het openbaar ministerie tegen alle schikkingen wat voornoemde beklaagde betreft;

* * *

Gehoord in openbare terechtzitting in het Nederlands, ter uitzondering van de beklaagde die zich heeft uitgedrukt in het Engels en ter terechtzitting werd bijgestaan door een door het hof aangestelde en beëdigde tolk, de heer X., meer dan 21 jaar oud, die de gezegden heeft omgezet ten behoeve van deze beklaagde van het Engels naar het Nederlands en omgekeerd:

de burgerlijke partij HET FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRUD TEGEN DE MENSENHANDEL in haar els vertegenwoordigd door meester X, in plaats van meester X, beiden advocaat te Loppem;

het openbaar ministerie in zijn vordering uitgebracht door de heer X, substituut-procureur des Konings bij het parket West-Vlaanderen;

de beklaagde de zich noemende A..A in zijn middelen van verdediging bijgestaan door meester X, advocaat te Kortrijk;

* * *

1. Procesrechtelijk.

1.1. Tegen het op 02 april 2014 door de 17^e kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie correctionele rechtbank, (ten aanzien van de huidige appellant) op tegenspraak gewezen vonnis, werd tijdig en in rechtsgeldige vorm hoger beroep ingesteld: op 09 april 2014 door de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A, tegen alle schikkingen te zijnen laste en op 17 april 2014 door het openbaar ministerie tegen alle schikkingen betreffende de voornoemde appellant. Deze rechtsmiddelen zijn ontvankelijk. Er werd door de burgerlijke partij 'Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding' van de naamwijziging naar 'Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, voorheen Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding', bij ter zitting van 30 september 2014 voor dit hof neergelegde besluiten, incidenteel beroep ingesteld. Voor zover gericht tegen andere beklaagden dan de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A., is het incidenteel hoger beroep onontvankelijk. Voor zover gericht tegen de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A., is het incidenteel hoger beroep ontvankelijk.

1.2. Het hof verleent akte aan de burgerlijke partij 'Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding' van de naamwijziging naar 'Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel' instelling van openbaar nut opgericht bij Wet van 15 februari 1993, omgevormd door de Wet van 17 augustus 2013.

1.3. De zaak werd voor de eerste rechter aanhangig gemaakt ingevolge de verwijzingsbeschikking van 11 februari 2014 van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge. De raadkamer heeft in toepassing van art. 2 Wet 4 oktober 1867 in hoofde van de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A., verzachtende omstandigheden in acht genomen bij de verwijzing van deze zaak naar de correctionele rechtbank wat betreft de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C1 tot en met C.40 en D,

zodat de eerste rechter en thans het hof bevoegd zijn om kennis te nemen van de strafvervolging tegen de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A.

1.4. De strafvordering is op heden niet verjaard. De behandeling van deze zaak situeert zich binnen de termijn gesteld door art. 21 V.T.Sv.

1.5. Art. 77quater 2° van de Wet van 15 december 1980 werd gewijzigd door de Wet van 26 november 2011, in werking getreden op 02 februari 2012. In de nieuwe bepalingen wordt de zinsnede '*...bijzonder kwetsbare positie...*' vervangen door de zinsnede '*...kwetsbare toestand...*' en wordt het woord '*leeftijd*' toegevoegd als zijnde één van de omstandigheden die kunnen leiden tot de verwezenlijking van een dergelijke '*...kwetsbare toestand...*'. Voor wat de algemene incriminatieperiodes (11 juni 2010 tot en met 11 juni 2013) betreft, voorzien in de tenlasteleggingen A, B en C met betrekking tot de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A., heeft dit echter geen belang vermits het onderscheid tussen '*...bijzonder kwetsbare positie...*' of '*...kwetsbare toestand...*' geen verschil oplevert voor wat het basismisdrijf betreft en bovendien hoogstens van betekenis kan zijn in het concrete geval (namelijk de verzwarende omstandigheid voorzien door art. 77quater-2°) dat de '*...bijzonder kwetsbare positie...*' of '*...kwetsbare toestand...*' dan enkel en uitsluitend aan de leeftijd van de gesmokkelde persoon zou gelegen zijn (en dan al niet ten gevolge van een precaire administratieve toestand of een precaire sociale toestand...), wat hier op geen enkel moment het geval is, en vermits - voor wat de strafmaat betreft - in de tenlasteleggingen A, B en C telkens ook de (zwaarste) verzwarende omstandigheid van art. 77quinquies-2° is voorzien 'ingeval het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft over diezelfde strafbare periode van 11 juni 2010 tot en met 11 juni 2013.

De huidige feiten waren dus - waar dit het geval is - strafbaar onder de vroegere omschrijving van art. 77quater-24 van de Wet van 15 december 1980 en zijn dit nog steeds onder de nieuwe omschrijving van art. 77quater-2" van de Wet van 15 december 1980.

Ingevolge de wijziging van de Wet van 15 december 1980 door de Wet van 26 november 2011, in werking getreden op 02 februari 2012, worden in de tenlasteleggingen A, B en C de woorden '*...bijzonder kwetsbare positie...*' verbeterd in '*...kwetsbare toestand...*'. De woorden 'zijn leeftijd zijn in de tenlasteleggingen A, B en C reeds toegevoegd geworden tussen de woorden 'precaire sociale toestand I en 'zwangerschap' zodat de beklaagde hiervan reeds kennis heeft. Er is - qua strafbare gedraging - geen verschil in betekenis tussen de begrippen '*...bijzonder kwetsbare positie...*' en '*...kwetsbare toestand...*' zodat dit verder zonder Invloed blijft voor de beoordeling van de huidige feiten nu dit niets wijzigt aan de strafbare gedragingen zoals die reeds omschreven waren in de tenlasteleggingen A, B en C, noch aan de hierop door de wet gestelde straffen.

Vermits huidige feiten nog dateren van vóór 02 augustus 2013, datum waarop de Wet van 24 juni 2013 (die voorziet dat de geldboete voorzien in de art. 77bis tot en met 77quinquies van de Wet van 15 december 1980 zo veel keer toegepast wordt als er slachtoffers zijn) in werking is getreden, moet overeenkomstig art. 2, 2° lid Sw. op de huidige feiten nog steeds -wat de op te leggen geldboete betreft - de strafmaat worden toegepast volgens de bepalingen die van toepassing waren ten tijde van het plegen van de feiten.

1.6. Het hof verbetert het bestreden vonnis eveneens:

- op p. 35, laatste alinea, waar de huidige beklaagde wordt ontzet uit de rechten voorzien in art. 31 eerste lid Sw. '*overeenkomstig art. 382§1 Sw.*', waar dit moet zijn '*overeenkomstig art. 77 sexies, V lid van de Wet van 15 december 1980*'; het betreft de verbetering van een louter materiële vergissing vermits op p. 23 van het bestreden vonnis correct werd verwezen naar art. 77 sexies van de Wet van 15 december 1980.

1.7. Art. 80 van de Wet van 15 december 1980 voorziet dat de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek van toepassing zijn op de in deze wet bepaalde misdrijven. Bijgevolg kan - op de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie - bij toepassing van art. 42, 3°, 43bis en

43quater van het Strafwetboek ook de bijzondere verbeurdverklaring worden uitgesproken van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

2. De feiten.

2.1. De eerste rechter heeft in het bestreden vonnis de feitelijke gegevens die aan de basis liggen van de strafvordering met betrekking tot de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A., correct en accuraat uiteengezet, zodat het hof deze uiteenzetting overneemt.

2.2. De tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C1 tot en met C.40 en D zijn bewezen gebleven In hoofde van de Initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A., gelet op de beoordelingsgegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst hiervoor naar het correcte feitenrelaas en naar de motieven vervat in het bestreden vonnis met betrekking tot de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. Deze motieven worden niet weerlegd door het verweer dat thans In graad van beroep wordt gevoerd. De beklaagde brengt geen argumenten aan die van aard kunnen zijn om het hof tot een andere overtuiging te brengen dan deze waartoe ook de eerste rechter was gekomen en heeft ter zitting overigens verklaard de tenlasteleggingen niet te betwisten (zie zittingsblad van 30 september 2014). Het hof treedt de motieven van de eerste rechter met betrekking tot de schuld van de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. integraal bij, neemt deze over en maakt ze tot de zijne.

Het hof voegt daar nog aan toe dat de omstandigheid dat de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. destijds ook zelf naar Groot-Brittannië zou zijn gesmokkeld en dus 'alles ook zelf heeft meegemaakt, niet wegneemt dat de door hem gepleegde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C1 tot en met C40 en D, bijzonder ernstige misdaden uitmaken waarop zeer zware straffen gesteld zijn.

Indien de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. zich inderdaad zeer goed bewust is van het feit dat de vluchtelingen die hij 'hielp' ten einde raad en uit levensbehoud aan 'een hel' proberen te ontsnappen, dan heeft hij geen enkele reden om dit tegen betaling van grof geld te doen waardoor hij die mensen bijkomend nog ontrief van het weinige geld dat zij nog hebben.

3. De straftoemeting.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen, maar ook de preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn om de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen om zijn gedrag te beteren en hem aan te zetten tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

Bij de bepaling van de strafmaat wordt tevens rekening gehouden met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de omstandigheden waaronder deze werden gepleegd, de persoonlijkheid van de beklaagde en diens strafrechtelijk verleden, alsook zijn gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover bekend.

Naar het oordeel van het hof zijn de in hoofde van beklaagde bewezen feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C1 tot en met C40 en D, zoals verbeterd, de uitwerking van eenzelfde strafbaar opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 Strafwetboek voor deze feiten samen slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De eerste rechter heeft op grond van de motieven weergegeven in het bestreden gedeelte van het eerste vonnis met betrekking tot de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. - welke ook door dit hof volledig worden bijgetreden en overgenomen (met uitzondering voor

wat betreft de veroordeling in Frankrijk tot 4 jaar gevangenisstraf uit hoofde van gelijkaardige feiten, waarvan immers niet is aangetoond dat deze reeds definitief zou zijn) - aan de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. een passende, wetmatige en evenwichtige bestraffing opgelegd. Rekening houdend met de aard, de grootschaligheid en het afschuwelijk karakter van de gepleegde feiten, waarbij hij over een vrij lange periode leidend persoon is geweest van een criminele organisatie, de omstandigheden waaronder de feiten gepleegd werden, de minachting voor de menselijke waardigheid en voor het welzijn, de veiligheid en gezondheid van de slachtoffers van de mensensmokkel in het bijzonder (die zelfs in koelwagens werden gestopt), maar anderzijds ook het strafrechtelijk verleden van de beklaagde waaruit de afwezigheid blijkt van veroordelingen in België, de omstandigheid dat de beklaagde uiteindelijk heeft meegewerkt om de waarheid aan het licht te brengen al dient dit genuanceerd door het feit dat het bewijsmateriaal tegen hem reeds overweldigend was, de sociale en financiële situatie van de beklaagde zoals die blijkt uit het voorliggende strafdossier en tijdens de behandeling ter terechtzitting en het tijdsverloop sedert het plegen van de feiten en de omstandigheid dat de beklaagde de zorg heeft voor een gezin, is het hof van oordeel dat de door de eerste rechter opgelegde bestraffing ook op heden nog steeds passend is en absoluut noodzakelijk blijft om de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. tot blijvend normbesef te brengen en recidive in zijn hoofde te voorkomen. Deze straf dient dan ook onverminderd gehandhaafd te blijven.

Dit geldt ook voor de door de eerste rechter opgelegde geldboete van 4.000 euro, die ook door dit hof wettelijk (de huidige feiten nog daterend van vóór de wetwijziging die invoert dat de geldboete voorzien in de art. 77bis tot en met 77quinquies van de Wet van 15 december 1980 zo veel keer toegepast wordt als er slachtoffers zijn) en passend wordt bevonden.

Wanneer meerdere opeenvolgende gelijkaardige misdrijven één enkele strafbare gedraging opleveren en derhalve aanleiding geven tot toepassing van één enkele straf, maar in de tijd tussen het plegen van die twee misdrijven de wet die de straf bepaalt gewijzigd wordt, moet de bij de nieuwe wet gestelde straf worden toegepast, ook al was de ten tijde van het eerste misdrijf geldende strafwet minder zwaar dan die gesteld ten tijde van het tweede misdrijf (zie nuttig Cass. 27.01.1943, Pas., 1943, I, 32; Cass. 17.05.1983, A.C., 1982-83, 1143; LDUPONT en R.VERSTRAETEN, Handboek Belgisch Strafrecht, Leuven, Acco, 1989, nr. 327; P.POPEUER, Toepassing van de wet in de tijd, APR, 1999, nr. 99). Derhalve moet de op te leggen geldboete vermenigvuldigd worden met de nieuwe opdecimen, zoals door de eerste rechter correct is toegepast.

De eerste rechter heeft ook terecht - als vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen - op de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie (zie besluiten door het openbaar ministerie voor de eerste rechter genomen en neergelegd ter zitting van 05 maart 2014 - Karton 4/stuk 48/p, 40) de bijzondere verbeurdverklaring uitgesproken van een bedrag ten belope van 30.000 euro en van 500 USD (in beslag genomen en gestort op rekening van het COIV) In het vermogen van de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. (bij toepassing van art. 80 van de Wet van 15 december 1980 en art. 42, 3°, 43bis, 43quater en 100 van het Strafwetboek).

4. De overtuigingsstukken.

De eerste rechter heeft ten aanzien van de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A., correct geoordeeld met betrekking tot de overtuigingsstukken.

5. De kosten, de bijzondere vergoeding en de solidariteitsbijdrage.

Waar niet alle beklagden veroordeeld zijn wegens dezelfde misdrijven is een hoofdelijke veroordeling tot de gerechtskosten overeenkomstig art. 50 Sw. uitgesloten. Vermits de initieel eerste beklagde, de zich noemende A.A. schuldig is bevonden aan de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C1 tot en met C40 en D (als leidend persoon van een criminele organisatie), past het om hem te veroordelen tot het betalen van drie vierden (3/4) van de gerechtskosten, aan de zijde van het openbaar ministerie in totaal begroot op 24.759,35 euro, hetzij 18.569,51 euro.

De eerste rechter heeft ten aanzien van de initieel eerste beklagde, de zich noemende A.A., correct geoordeeld met betrekking tot de bijdrage tot financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders en de vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure.

6. Op burgerlijk gebied.

Overeenkomstig art. 44 en 45 Sw. en 1382 e.v. B.W. Is de initieel eerste beklagde, de zich noemende A.A., gehouden tot integrale vergoeding van de schade voortvloeiend uit de misdrijven waaraan hij schuldig is verklaard en uit hoofde waarvan hij veroordeeld wordt.

De in hoofde van de initieel eerste beklagde, de zich noemende A.A., bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3 en C1 tot en met C.40 staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schade die door de burgerlijke partij werd geleden.

De beklagde is er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

De burgerlijke partij 'Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel' stelt impliciet Incidenteel hoger beroep In nu zij niet slechts de bevestiging vordert van het berstrede vonnis, doch verzoekt:

- om de beklagde te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding van 2.500,00 euro, meer de vergoedende intresten à 6 % (in plaats van de wettelijke Intrestvoet) vanaf de gemiddelde datum van 01 januari 2013, en de gerechtelijke Intresten vanaf het vonnis, op al deze bedragen, en dit op de hoofdsom EN de vergoedende intresten samen;
- te zeggen voor recht dat de in beslag genomen geldsommen zullen worden vrijgegeven ten gunste van de burgerlijke partij om deze schadevergoeding te betalen;
- beklagden solidair, minstens in solidum, te veroordelen tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro en dit zowel in eerste aanleg (in plaats van 412,50 euro) als in hoger beroep.

Voor zover gericht tegen andere beklagden dan de Initieel eerste beklagde, de zich noemende A.A. is het incidenteel hoger beroep onontvankelijk.

Voor zover gericht tegen de initieel eerste beklagde, de zich noemende A.A. is het incidenteel hoger beroep ontvankelijk en in de hiernavolgende mate gegrond.

Gelet op de huidige rentevoeten op de financiële markten en de momenteel negatieve Inflatie is er geen aanleiding om af te wijken van de wettelijke rentevoet. De burgerlijke partij geeft ook niet aan waarom een hogere rentevoet zou moeten worden toegekend.

De vordering tot betaling van een schadevergoeding van 2.500,00 euro, meer de vergoedende Intresten (aan de wettelijke rentevoet) vanaf de gemiddelde datum van 01 januari 2013, en de

gerechtelijke Intresten vanaf het vonnis, op al deze bedragen, en dit op de hoofdsom en de vergoedende intresten samen, is voor het overige gegrond en kan worden toegekend.

De beslissing dat de in beslag genomen geldsommen zullen worden vrijgegeven ten gunste van de burgerlijke partij om deze schadevergoeding te betalen, intresten en kosten inbegrepen, kan ten aanzien van de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. worden bevestigd.

Het bedrag van de door de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. aan de burgerlijke partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding bedraagt 715,00 euro en dit zowel voor de procedure in eerste aanleg als voor de appelprocedure.

De eerste rechter heeft bij toepassing van art. 4 V.T.Sv. terecht de overige burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

OP DEZE GRONDEN,

het hof, rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 24 van de Wet van 15 juni 1935;
- 210 en 211 van het wetboek van strafvordering;
- de in de tenlasteleggingen en door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen, aangevuld met artikel 3,79 en 80 van het strafwetboek.

al deze wetsbepalingen door de voorzitter ter zitting van heden aangeduid;

Verklaart het hoger beroep van de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. en van het openbaar ministerie tegen deze laatste, ontvankelijk en erover beslissend:

Op strafrechtelijk gebied:

Verbetert nog, ingevolge de wijziging van de Wet van 15 december 1980 door de Wet van 26 november 2011, in werking getreden op 02 februari 2012, in de tenlasteleggingen A, B en C de woorden '*...bijzonder kwetsbare positie,..*' in '*...kwetsbare toestand...*' en stelt vast dat dit verder zonder invloed is voor de beoordeling van de huidige feiten, noch wat betreft de omschrijving van de strafbare gedraging, noch wat de toepasselijke strafmaat betreft;

Verbetert in het bestreden vonnis op p. 35, laatste alinea: '*overeenkomstig art. 382§1 Sw. ontzet uit alle rechten voorzien in art. 31 eerste lid Sw.*' in '*overeenkomstig art. 77 sexies. 1° lid van de Wet van 15 december 1980 ontzet uit alle rechten voorzien in art. 31 eerste lid Sw.*'; het betreft de verbetering van een louter materiële vergissing vermits op p. 23 van het bestreden vonnis reeds correct was verwezen naar art. 77 sexies van de Wet van 15 december 1980;

Doet het bestreden gedeelte van het eerste vonnis teniet waar het de initieel eerste beklaagde, de zich noemende A.A. solidair met de overige veroordeelden, verwijst tot de gerechtskosten begroot op 24.759,35 euro;

En opnieuw wijzende, veroordeelt de zich noemende A.A. thans tot DRIE/VIERTEN (3/4) van de gerechtskosten, aan de zijde van het openbaar ministerie in totaal begroot op 24.759,35 euro, hetzij tot 18.569,51 euro;

Bevestigt voor het overige het bestreden gedeelte van het eerste vonnis met dien verstande dat:

- de opgelegde straf thans geldt uit hoofde van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C1 tot en met C.40, telkens zoals hierboven verbeterd, en D samen;
- de ontzetting, na verbetering zoals hierboven, thans overeenkomstig art. 77 sexies, 1^o lid van de Wet van 15 december 1980 wordt opgelegd;

Veroordeelt de zich noemende A.A., tot de appelkosten, deze aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zijnde op 221,40 euro.

Op burgerlijk gebied:

Verleent akte aan de burgerlijke partij 'Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding' van de naamwijziging naar 'Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel', instelling van openbaar nut opgericht bij Wet van 15 februari 1993, omgevormd door de Wet van 17 augustus 2013;

Verklaart het incidenteel hoger beroep van de burgerlijke partij Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ontvankelijk voor zover gericht tegen de zich noemende A.A., en onontvankelijk voor zover gericht tegen andere beklagden dan de zich noemende A.A.;

Bevestigt:

- ten aanzien van de zich noemende A.A. de beslissing dat de in beslag genomen geldsommen zullen worden vrijgegeven ten gunste van de burgerlijke partij om deze schadevergoeding te betalen, intresten en kosten inbegrepen;
- de beslissing tot ambtshalve aanhouding van de overige burgerlijke belangen in toepassing van art.4 V.T.Sv.;

Hervormt, binnen de perken van de hoger beroepen op burgerlijk gebied, de bestreden beslissing voor het overige, en opnieuw rechtdoende:

- veroordeelt de zich noemende A.A. thans tot het betalen aan de burgerlijke partij Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel van een schadevergoeding van 2.500,00 euro, meer de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf de gemiddelde datum van 01 januari 2013 tot datum van het vonnis, en de gerechtelijke intresten vanaf het vonnis, op al deze bedragen, en dit op de hoofdsom en de vergoedende intresten samen, meer de kosten waaronder de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg thans begroot op 715,00 euro;

Verwijst de zich noemende A.A. in de kosten van het hoger beroep op burgerlijk gebied, hierin begrepen betaling aan de burgerlijke partij Het federaal centrum voor de analyse van de

migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel van de rechtsplegingsvergoeding voor de appelprocedure, begroot op 715,00 euro.

(...)

Aldus gewezen door

X, kamervoorzitter;

X, raadsheer,

X, raadsheer,

en bijgestaan door X, griffier.

en na ondertekening door dezen uitgesproken in openbare terechtzitting van **eenentwintig oktober tweeduizend veertien**

waarbij de voorschriften van artikel 195 van het Wetboek van Strafvordering werden nageleefd

door X, kamervoorzitter,

in aanwezigheid van X, advocaat-generaal,

en bijgestaan door X, griffier.

Kopie

Afgeleverd aan: mr. X

A.A. (Federaal Centrum - Migratiestromen)

Griffierechten

Aantal bladzijden: 23

Totaal griffierecht: 8.00 €

Referentie boekhouding:

01-000000039571