

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
AFDELING GENT, BUITENGEWONE OPENBARE  
TERECHTZITTING VAN 21 AUGUSTUS 2014, KAMER 19M**

De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, negentiende kamer (19m), drie rechters, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer, d.d. 13.06.2014, waarbij de inverdenkinggestelden verwezen werden naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1. O.V., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, ongehuwd, arbeider, wonende te Budapest (Hongarije), (...), zonder gekende woon- of verblijfsplaats in het Rijk

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 26/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 30/04/2014. dd. 28/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent:

2. B.J., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, ongehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...) doch feitelijk verblijvende te (...)

Alias X

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 03/05/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 07/05/2014. dd. 02/06/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent:

3. J.A., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, gehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), doch verblijvende te 9(...), volgens verklaring wonende te (...)

Tevens gekend als X

Alias X

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 13/03/2014. zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014. zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 03/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 02/05/2014. zoals gehandhaafd door de Kamer van inbeschuldigingstelling dd. 15/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent;

4. J.I., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, ongehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), doch verblijvende te (...)

Tevens gekend als X.

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 22/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 28/03/2014, dd. 18/04/2014 en dd. 16/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent;

5. T.B., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, gehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), zonder gekende verblijfplaats in het Rijk

Tevens gekend als (...)

Hebbende als roepnaam (...)

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter (...) d.d. 13/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014, dd. 18/04/2014 en dd. 16/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent;

6. M.G., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, ongehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), zonder gekende verblijfplaats in het Rijk, volgens verklaring wonende te (...) (Hongarije), (...)

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 13/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 03/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 02/05/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van inbeschuldigingstelling dd. 15/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent;

7. M.Y., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, ongehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), doch verblijvende te (...)

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 13/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 03/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 02/05/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 15/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent;

8. J.J., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, gescheiden, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), doch verblijvende te (...)

Alias X

Ook gekend als X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 13/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 03/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 02/05/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer dd. 02/06/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent

9. T.P., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van

Hongaarse nationaliteit, gehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), zonder gekende verblijfsplaats in het Rijk

Ook gekend als X

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 13/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 03/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 02/05/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer dd. 02/06/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent

10. M.Z., geboren te (...) (Hongarije) op (...), van Hongaarse nationaliteit, gehuwd, zonder beroep, wonende te (...) (Hongarije), (...), zonder gekende verblijfplaats in het Rijk

Hebbende als roepnaam X

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 13/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 03/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 02/05/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van inbeschuldigingstelling dd. 15/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent;

11. M.I., geboren te Beiroet (Libanon) op (...), van Libanese nationaliteit, weduwnaar, zelfstandige, wonende te (...)

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van de Heer Onderzoeksrechter X d.d. 13/03/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 24/03/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 03/04/2014, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 02/05/2014, zoals gehandhaafd door de Kamer van inbeschuldigingstelling dd. 15/05/2014 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent

12. Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, instelling van openbaar nut, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

VERDACHT VAN :

A.

De vierde, de vijfde, de achtste en de negende:

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd. met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet

uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft

Te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01/02/2013 tot 13/03/2014

B.

De eerste, de tweede, de derde, de zesde, de zevende, de tiende en de elfde

deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect .vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om net plegen van de misdrijven te verbergen ofte vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft

Te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01/02/2013 tot 13/03/2014

C.

De tweede

ten aanzien van H.T. geboren op (...)1996 (in België gebruik makend van de identiteitskaart op naam van T.K., geboren op (...)1992), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige

Te Gent en elders in het Rijk in de periode van 03/02/2014 tot 04/02/2014

D.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende en de elfde

D.1

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1. 4° van het Strafwetboek, te weten het exploiteren, op welke manier ook, van eens anders ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijke of een

geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet

met name ten aanzien van

(...) (*42 personen*)

Te Gent en elders in het Rijk In de periode van 01/01/2013 tot 01/08/2013

## D.2

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

met name ten aanzien van

(...) (*idem*)

Te Gent en elders in het Rijk in de periode van 02/08/2013 tot 13/03/2014

## E.

De zesde, de zevende, de tiende en de elfde E.1

Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid

met de omstandigheid dat de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang

de zesde

met name van S.A.

de zevende

met name van M.E.

de tiende

met name van D.S., ook gekend als M.Z.

de elfde

met name van K.N.

Te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01/01/2013 tot 01/08/2013

E.2

op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,

met de omstandigheid dat de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang

met de omstandigheid dat de dader daarbij misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid

de zesde

met name van S.A.

de zevende

met name van M.E.

de tiende

met name van D.S., ook gekend als M.Z.

de elfde

met name van K.N.

Te Gent en elders in het Rijk in de periode van 02/08/2013 tot 13/03/2014

F.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste, de negende en de tiende

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot uitvoering zodanige, hulp verleend te hebben dat zonder zijn bestand het misdrijf niet kon gepleegd worden

de zaken, bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden

Te Gent en elders in het Rijk in de periode van 01/02/2013 tot 13/03/2014

Met de omstandigheid dat de elfde verdachte in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 16/04/2013 bij arrest van het Hof van Beroep te Gent tot een gevangenisstraf van 30 maanden, met probatie-uitstel voor, gedurende 3 jaar, en tot een geldboete van 1.000 € wegens exploitatie van ontucht of prostitutie van een minderjarige minder dan 16 jaar, het houden van een huis van ontucht en valsheid in geschrifte, arrest dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf verjaard is.

Aannemende dat er aanleiding bestaat ten aanzien van de tenlasteleggingen A tot F om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens verzachtende omstandigheden spruitende uit de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot criminele straffen (artikelen 1 en 2 wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden zoals gewijzigd bij artikel 46. en 47 van de wet van 11.07.1994 betreffende de politierechtbanken en houdende een aantal bepalingen betreffende de versnelling en de modernisering van de strafrechtspleging).

De eerste beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €19.500 waarvan €1.790 in beslag gesteld op de rekening van het COIV op 07/05/2014 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

De tweede beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €109.500 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

De derde beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €89.100 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,

De vierde en de achtste beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van € 75.000 waarvan €445 in beslag gesteld op de rekening van het COIV op 14/03/2014 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, alsook een VW Passat met

chassisnummer (...) ingeschreven op naam van vierde beklaagde en in beslag genomen op 13/03/2014, voertuig dat gebruikt werd door vierde en achtste beklaagde om het misdrijf uit te voeren.

De vijfde en de negende beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van € 93.240 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

De zesde beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €67.500 zijnde de , vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

De zevende beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €16.500 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

De tiende beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €80.100 waarvan €930 in beslag gesteld op de rekening van het COIV op 17/03/2014 zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen alsook een voertuig MAZDA 6 met chassisnummer (...) in beslag genomen op 13/03/2014, voertuig dat gebruikt werd door beklaagde om het misdrijf uit te voeren, alsook een voertuig VW Passat met chassisnummer (...) in beslag genomen op 13/03/2014, voertuig dat gebruikt werd om het misdrijf uit te voeren.

De elfde beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van €58.500 waarvan €580 in beslag gesteld op de rekening van het COIV op 14/03/2014, waarvan €20.950 in beslag gesteld op rekening van het COIV op 03/06/2014 en CHF 1.050 in beslag gestel op rekening van het COIV op 03/06/2014 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen alsook een voertuig MERCEDES C220 met chassisnummer (...), voertuig dat gebruikt werd om het misdrijf uit te voeren:

De twaalfde

Gedagvaard ten einde te horen beslissen over haar stelling tot burgerlijke partij op de zitting van de raadkamer dd. 13.06.2014

---

## **PROCEDURE**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging. De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw X en mevrouw X, teneinde de eerste tot en met de tiende beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de Hongaarse taal en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.



De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw X en de heer X, teneinde de elfde beklagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de Arabische taal en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De beklagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 23 juni 2014.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de buitengewone terechtzitting van 11 augustus 2014.

De zaak werd op de terechtzitting van 11 augustus 2014 in zijn geheel hernomen door de huidige samenstelling van de zetel.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 11 augustus 2014

- de middelen en de conclusies van de **BURGERLIJKE PARTIJ. FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL**, instelling van openbaar nu, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138, in haar eis tegen de beklagden, voorgedragen door meester X, advocaat te (...), die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de middelen en conclusies van de **VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ K.N.**, dienstster, die woonst kiest ten kantore van haar raadsman aan de (...), in haar middelen voorgedragen door meester X, advocaat (...), die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt,
- de Vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw X, substituut procureur des Konings;
- de beklagde, O.V., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...);
- de beklagde, B.J., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...);
- de beklagde, J.A., in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...) en meester X, in plaats van meester X, beiden advocaat te (...);
- de beklagde, J.I., in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door meester X, in plaats van meester X, beiden advocaat te (...);
- de beklagde, T.B., in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door meester X, in plaats van meester X, beiden advocaat te (...);
- de beklagde, M.G., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...);
- de beklagde, G.Y., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...);
- de beklagde, J.J. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, in plaats van meester X, beiden advocaat te (...);

- de beklaagde, T.P., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...);
- de beklaagde, M.Z. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...);
- de beklaagde, M.I., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester X, advocaat te (...);

## **VOORAFGAANDELIJK**

Verbeter de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

### **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:**

#### **I. De feiten**

##### *Aanvang van het dossier*

Huidig dossier start met een vraag van de Amsterdamse politie die aan de Gentse politie vraagt of zij een zekere B.T. kennen. Betrokkene zou momenteel werken in een bar in de (...) te Gent. De Nederlandse collega deelt ons verder mee dat deze vrouw zich zou moeten prostitueren voor een zekere O.V. geboren (...). O.V., zou samen met zijn broers, de genaamde B.T. en haar familie bedreigen.

Verdere politionele informatie leert dat de broers O.V. en O.L. sedert oktober 2012 in het low-budgethotel (...) verblijven en zich zouden inlaten met mensenhandel met het oog op uitbuiting van ontucht. De broers O.V. en O.L. zouden jonge Hongaarse meisjes ronselen die in Hongarije in een precare situatie verkeren en op zoek zijn naar werk voor een "beter leven" voor hen en hun familie, waarbij ze het voorstel krijgen om naar België, meer bepaald GENT, te komen om te werken in de prostitutie, namelijk het werken in een bikini in een bar, waarbij zij tot 1.000 euro per dag zouden verdienen en goed behandeld worden.

Eens de Hongaarse vrouwen in GENT (België) zijn toegekomen en ondergebracht zijn in een low-budgethotel, zoals (...) zouden ze door de broers O.V. en O.L. gedwongen worden zich te prostitueren in een vitrinebar en dienen ze tussen de 500 euro en 800 euro per dag te verdienen, waarbij zij verplicht worden op seksueel gebied alles toe te laten, zoals anale sex en geslachtsbetrekkingen zonder gebruik van een condoom.

Wanneer de Hongaarse vrouwen te weinig geld opbrengen en niet doen wat hen opgelegd wordt door de broers O.V. en O.L., zouden ze verkracht worden en zware slagen krijgen om hen onderdanig te maken en aan te tonen dat ze geen andere keuze hebben.

De broers O.V. en O.L. zouden de Hongaarse vrouwen af en toe een klein bedrag overmaken via geldtransfers naar hun familie in Hongarije, zodat deze geen argwaan krijgen en in de waan blijven dat hun dochter het goed stelt. De broers O.V. en O.L. zouden steeds een 10-tal Hongaarse vrouwen voor hen laten werken in de prostitutie en daarnaast zouden tevens een aantal Hongaarse mannen voor hen werken, die enerzijds fungeren als bodyguard/toezichter en anderzijds als chauffeur/geldkoerier.

De broers O.V. en O.L. laten ook pooiers en vrienden uit Hongarije met een aantal Hongaarse meisjes naar GENT komen om gedwongen tewerkgesteld te worden in de prostitutie, met de belofte naar de pooiers/vrienden toe dat ze voor de vrouwen een werkplaats zullen vinden in ruil dat de verdiensten uit de prostitutie tussen hen 50/50 verdeeld wordt.

O.V. zou vermoedelijk in Hongarije een straf hebben uitgezeten voor mensenhandel. Hij zou gebruik maken van de GSM-nummers (...) (België) en (...) (Hongarije) en zich verplaatsen met een personenauto Opel Vectra van rode kleur, voorzien van de Hongaarse nummerplaat (...).

Verdere bevraging bij de Gentse, politie leert dat de stelling als zou een Hongaarse 'bende pooiers' actief zijn in de Gentse prostitutiebuurt, bevestigd wordt. Naast verschillende bars in het Gentse zuidkwartier blijkt dat een groep Hongaren zich hoofdzakelijk ophoudt in het hotel (...) te GENT. Mogelijk worden ook andere low-budget hotels in het Gentse gebruikt; Uit de informatie blijkt tevens dat voor verschillende meisjes sprake is van prostitutie, waarbij zij een groot deel van hun inkomsten dienen af te staan aan de organisatie. Daarnaast dienen zij zelf nog te voorzien in de betaling van de 'vitruine', de aankoop van de condooms én het betalen van hun hotelkosten. Aan de hand van verklaringen kunnen wij stellen dat de meisjes 'rijkdom' wordt beloofd, maar dat zij, om deze 'droom' waar te maken, 'buitensporige' of onmenselijke (seksuele) prestaties dienen te leveren. Indien zij hun "bijdrage" niet of niet tijdig overmaken worden bedreigingen geuit aan hen en in de richting van hun familieleden in Hongarije. Uit de verklaringen blijkt dat de meisjes de bedreigingen ernstig nemen en dat vuurwapens worden vertoond / gebruikt om de bedreigingen kracht bij te zetten. Verschillende personen komen in beeld zonder dat reeds een eigenlijke vaste hiërarchie kan worden vastgesteld. Tevens blijkt er een samenhang te zijn met feiten van prostitutie in Nederland.

Tevens beschikken de politiediensten over informatie waaruit blijkt dat een zekere M.I. op regelmatige basis meisjes -hoofdzakelijk van Hongaarse origine- naar de bars K. en P. (Gentbrugge) zou brengen. De meisjes, die voorzien zijn van hun reiskoffers, zouden overnachten in de kamers van deze bars. M.I. zou van de uitbaatster van deze bars een vergoeding ontvangen voor zijn geleverde diensten. Deze meisjes zouden in de voornoemde bars aan het werk worden gezet in opdracht van Hongaarse pooiers. M.I. zou de Hongaarse meisjes, in opdracht van de organisatie afhalen van de luchthaven (vermoedelijk Charleroi) en hen naar 'hun plaats van tewerkstelling' brengen. Hij zou -tegen betaling- voor de organisatie bemiddelen inzake de tewerkstelling van de Hongaarse meisjes bij de lokale baruitbaters. Betrokkene zou worden vergoed per gevonden werk- en slaappleats.

M.I. zou opvallend aanwezig zijn in en rond de bars in het Gentse Zuidkwartier, vooral op plaatsen waar Hongaarse meisjes zijn tewerkgesteld. Er zou sprake zijn van het feit dat betrokkene sommige van deze meisjes zou afpersen en daarbij het gebruik van geweld niet zou schuwen;

Hongaarse dames zouden worden ingezet als 'madame de compagnie'. Het zou gaan om 2 oudere dames die meestal aanwezig zijn in de prostitutiebuurt. Deze vrouwen brengen enerzijds eten en condooms mee voor de Hongaarse prostituees en anderzijds zouden zij de inkomsten van deze Hongaarse meisjes inzamelen. Teneinde de juistheid van de afgestane inkomsten na te gaan zouden zij controle houden over het aantal gebruikte condooms.

Deze dames zouden daarbij het gebruik van geweld niet schuwen. Indien de Hongaarse prostituees aan het einde van hun werkdag niet voldoende geld zouden hebben 'opgebracht' zouden zij verplicht worden te tuppelen op de openbare weg. Eén van de Hongaarse meisjes (B.Z.(...)) zou zwanger zijn geweest van een tweeling en zinnens zijn geweest om deze kinderen te houden, doch zou door de organisatie zijn verplicht een abortus te plegen, waarna ze 4 dagen na het plegen van de abortus werd verplicht opnieuw aan het werk te gaan in een vitrinebar.

Volgens de informatie zou M.I. het meisje hebben weggebracht voor het uitvoeren van de abortus en voor deze diensten ook zijn betaald door de organisatie.

In de nacht van vrijdag 31/05/2013 op zaterdag 01/06/2013 heeft in de prostitutiebuurt aan het Zuidkwartier te Gent een actie plaatsgevonden waarbij alle, aldaar gelegen (vitrine)bars werden gecontroleerd.

In het totaal werden 70 dienststers gecontroleerd in de (vitrine)bars.

Uit de cijfers blijkt dat dus 32,8 % of 1 op 3 dienststers van Hongarije afkomstig is.

Tevens blijkt dat 30,4 % van de Hongaarse meisjes verblijft in het (...) Hotel te Gent en 26% van de Hongaarse meisje in het (...) Hotel te Gent, d.w.z. dat 56,4 % van de aangetroffen Hongaarse meisjes verblijft in één van de bovenvermelde hotels.

Opvallend is ook dat 3 Hongaarse meisjes zeggen te verblijven op een privéadres te (...).

De verklaring van D.A. (PV090957/2013) biedt een inzicht op de Hongaren in de Gentse prostitutiebuurt : de man was geruime tijd werkzaam als arbeider binnen de vitrinebar "L.", bij de zaakvoerder W.S., en stond in voor de schoonmaak van de vitrinebar en het af en toe opwachten van de tewerkgestelde prostituees om hen toegang tot de vitrinebar te verschaffen om hun dienstprestaties aan te vangen.

Aangezien zijn pleegmoeder D.L., van Hongaarse origine is, kent hij de Hongaarse taal. Begin 2012 stelde hij zelf vast dat er in Gent, meer bepaald binnen de prostitutiesector een grote toevloed was van Hongaarse prostituees, die tewerkgesteld werden in de vitrinebars te 9000 Gent, met name in de (...). De meeste van die Hongaarse prostituees waren vergezeld van een mannelijke of vrouwelijke pooier.

Zelfs van Hongaarse prostituees die hier zelf kwamen werken en in opdracht van een mannelijke Hongaarse pooier op hun beurt pooier speelden. Door zijn achtergrond en het feit dat hij de Hongaarse taal machtig is, kwam hij in contact met die Hongaarse prostituees en vernam hij veel over de werkwijze van de Hongaarse pooiers. Volgens hem zouden deze in Hongarije rondrijden en uitkijken in arme buurten naar pasgeboren meisjes, waarbij ze de ouders geld beloofden als zij hun dochter voor hen lieten werken van zodra zij 18 jaar oud waren. Hijzelf leerde de Hongaarse prostituee Z.B., kennen in de vitrinebar "L.". Zij werd als baby aangekocht door de Hongaarse pooiers, op 18-jarige leeftijd opgehaald, In de prostitutiewereld geplaatst en ontmaagd door de Hongaarse pooiers en vervolgens diende ze te werken en geld op te brengen voor hen. De Hongaarse prostituees moeten zich vervolgens prostitueren en hoofdzakelijk werken zonder condoom. De reden is te vinden in het feit dat wanneer ze seksueel contact hebben zonder condoom meer klanten hebben dan met condoom. Het enige wat telt is geld opbrengen. De Hongaarse prostituees moeten op seksueel gebied met de klanten alles toelaten, zoniet krijgen ze slagen van de Hongaarse pooiers. Hij hoorde vertellen van het gebruik van seksattributen, zoals dildo's en zweepen. De Hongaarse prostituees dienden 50 euro voor 20 minuten, 100 euro voor 1/2 uur en 200 euro voor 1 uur seksueel contact te vragen en moesten dan alles doen wat de klant wenst, ook al is het tegen hun zin. Nadat de klant de vitrinebar verlaten heeft, krijgt

de Hongaarse prostituee onmiddellijk het bezoek van de Hongaarse pooier die het geld komt ophalen, of wordt er naar de Hongaarse pooier getelefoneerd om het geld op te halen of is er wel een vrouwelijke Hongaarse pooier die het meisje controleert en het geld ophaalt. De Hongaarse pooiers zeggen tegen de Hongaarse prostituees dat ze geld gaan opsturen naar hun familie in Hongarije, doch dat gebeurt nooit. De familie van Z.B. kreeg eenmaal 30 euro toegestuurd via Western Union. De Hongaarse prostituees dienen dagelijks minimum 500 euro op te brengen, wanneer ze dat bedrag niet halen krijgen ze slagen toegediend van de Hongaarse pooier en moeten ze dan dag en nacht werken om hun bedrag te bekomen. Hij zag meerdere Hongaarse prostituees met blauwe plekken op hun lichaam. De Hongaarse prostituees werden meestal ondergebracht in hotels, zoals (...). Het zouden de Hongaarse pooiers zijn die de gehuurde kamers in de hotels betalen. De prostituees zouden ook verschillende Europese landen aandoen om te werken. Hij zou zich op een bepaald ogenblik te Gent ontfermd hebben over Z.B. Hij wou haar uit het prostitutiemilieu halen en uit de handen van haar Hongaarse pooier "P.". Het gerucht ging vlug rond te Gent dat hij schade aanbracht aan het Hongaarse prostitutiemilieu, want Z.B. bracht dagelijks 1.000 euro op voorde Hongaarse pooiers. Hij leefde een tijdje ondergedoken met haar in Gent en betaalde haar een ticket om terug te keren naar haar familie. Hijzelf ging haar opzoeken maar zou zijn neergestoken in Budapest. Uiteindelijk zou Z.B. ondergedoken zijn in Hongarije en zetten zij een punt achter hun relatie. O.V. zou één van die pooiers zijn. Deze man zou hem nog verplicht hebben iets wit in de drank van een prostituee te doen, zoniet zou hij Z.B. iets aandoen. O.V. zou vroeger om de 5 dagen naar Duitsland en Nederland gegaan zijn om zijn Hongaarse prostituees te wisselen en zijn gelden op te halen.

Deze wordt door de politiediensten geïdentificeerd als O.V. Tevens noemt D.A. nog J.A.

Aan de hand van deze politionele informatie wordt een onderzoek opgestart; er worden diverse en langdurige observaties opgesteld en telefoontaps gepland, zodat deze vermeende organisatie in kaart kan worden gebracht.

Uit onder meer PV 9583/2013 blijkt dat de familieclan J., bestaande uit J.J., diens echtgenote J.I., haar zus S.F. en ook T.B. een aanzienlijk deel hebben in de overbrenging, huisvesting en tewerkstelling van vooral jonge Hongaarse vrouwen in de prostitutie in Gent en mogelijks ook daarbuiten. Meerdere signalen uit het milieu bevestigen dat de prostituees een groot deel van hun inkomen dienen af te staan en daarnaast ook moeten betalen voor hun verblijf, de huur van de vitrines en hun levensonderhoud.

Tevens bleek uit een controle van een Audi A4 in Duitsland op 28/06/2012 dat J.J. drie (Hongaarse) vrouwen vervoerde om in Nederland in de prostitutie te gaan werken.

### **Verder onderzoek**

Uit de voormelde telefoontaps en observaties blijkt dat de initiële informatie integraal wordt bevestigd. Aan de hand van de in België vastgestelde elementen, wordt het onderzoek uitgebreid en geïnternationaliseerd, met name naar Nederland en Hongarije toe.

Het onderzoek bracht het volgende aan het licht aangaande- de verschillende dienststers:

1. Met betrekking tot A.A.

- Werkte voor J.I./J.A. en T.B. (PV005334/2014)

- Volgens de verklaring van L.K. in Hongarije (zelf als prostituee gewerkt voor de familie J./T., maar er uitgestapt), werd A.A. ook ingeschakeld bij hen. Zij legt uit dat de familie J./T. probeerden de

meisjes gevoelsmatig aan hen te binden, als tactiek. De tactiek van M.Z. bestond erin bij meerdere vrouwen een kind te maken (PV 005113/2014);

- Uit telefoongesprekken blijkt dat M.Z. A. gevoelsmatig bespeelt door andere meisjes in een slecht daglicht te plaatsen. Op die manier probeert hij A.A. zaken te laten doen in zijn voordeel. Tegelijk noemt hij haar op een ander moment "dikke hond".

## 2. Met betrekking tot B.T.

- Via informatie van de Nederlandse politie blijkt dit meisje bedreigd te worden door o.m. O.V. (PV2782/2013)

- Navraag leert dat zij tewerkgesteld is in Gent in één van de vitrinebars in de Gentse prostitutiebuurt;

## 3. Met betrekking tot B.M.

- Wordt aangetroffen tijdens de controle van 1 juni 2013 in de Gentse prostitutiebuurt (PV4939);

- Meisje wordt overgevlogen vanuit Hongarije naar België, via Gosselies;

- Is betrokken bij feiten waarbij klacht wordt neergelegd door o.m. B.M. zelf lastens een man die hen zou meegenomen hebben naar zijn woning in ruil voor veel geld. Later zou blijken dat het 'slachtoffer' zelf afgeperst werd door enkele mannen. Opvallend is dat J.A. aanvankelijk bereid was om de naam of het adres van de man te geven, doch dit daarna 'niet meer vond' (PV 16492/2014 en PV 16510/2014)

## 4. B.E.

Blijkt wel samengewerkt te hebben met L.K. en A.A., maar noemt B.L. als de man die haar begeleidde. Zij zegt niemand van de beklaagden op foto te herkennen (PV 004829/2014)

## 5. B.A.

- Huurt op 9/9/2013 een kamer in het (...)hotel (PV9651/2013)

- Is de vriendin van tweede beklaagde

- Werkt als prostituee voor hem (PV 3Q41/2014);

## 6.B.K.

- Uit de telefonische contacten blijkt duidelijk dat zij ook voor 6de beklaagde werkt en door deze laatste onder druk gezet wordt om goed te presteren. Immers in februari wil hij een Playstation 4 van haar en in maart een BMW. Wanneer haar inkomsten niet zoals verwacht zijn, dreigt hij ermee haar om te brengen.(PV 1627/20.14);

## 7.C.N.

Dit meisje bevindt zich in (...);

- Zij minimaliseert haar eigen situatie en verwijst naar F.A., van wie zij zegt dat deze volledig uitgebuit werd door de 6<sup>de</sup> beklagde en 5de beklagde en stelt dat dit meisje alles diende af te geven;
- Zijzelf zou ook af en toe iets betaald hebben aan hen, met name voor vervoer;
- Wanneer haar over B.J. gesproken wordt, wordt zij bang en stelt zij niets meer te willen verklaren hierover aangezien zij gezien heeft in welke situatie F.A. is terecht gekomen nadat deze gepraat had;
- C.N. zelf houdt 160 EUR over na vier maanden gewerkt te hebben in de prostitutie (PV003382/2014)

#### 8.C.J.

- O.V. zou G.E. in de vitrinebar "B" laten vervangen door een andere Hongaarse prostituee, zijnde C.J. De Hongaarse prostituee G.E. zou uit het prostitutiemilieu willen stappen doch heeft te veel schrik van haar "pooier" O.V. en zijn entourage om reden voor de represailles die hij zou uitvoeren naar haar familie toe die in Hongarije woonachtig is. Uiteindelijk zou de Hongaarse prostituee G.E. op dinsdag 10/09/2013 een tweede kans gekregen hebben van O.V., om hem te bewijzen dat ze voldoende geld kan opbrengen en werd daarvoor verplaatst van vitrinebar.

G.E. werd op dinsdag 10/09/2013 door T.P. en diens vriendin/echtgenote T.B. in opdracht van O.V. weggebracht uit de herberg en geplaatst in de vitrinebar "B", waar zij nachtdienst diende te presteren.

Vervolgens werd C.J. door O.V. geplaatst in de vitrinebar "B." (in vervanging van G.E.). G.E. zou schrik hebben om te vluchten en de politiediensten te contacteren om reden dat zij regelmatig zou gecontroleerd worden en bij ontdekking van politiecontacten slagen toegebracht zou krijgen en verkocht zou worden aan andere mensenhandelaars (PV8489/2013).

#### 9. D.B.

- In de I-phone 5 van T.P. bevindt zich onder meer een foto van de identiteitspapieren van D.B. (PV4641/2014);
- Uit het verhoor blijkt dat D.B. geronseld werd door B.Z. ((...)-1995), zoon van B.J. Ze werd bij haar aankomst in België opgehaald door een man die ze op foto 9 herkent en B.S. noemt. Ze beschrijft T.P. en T.B. uit (...) als pooiers. Het waren ook die twee die door B.J. gevraagd werden om voor D.B. een vitrine te "regelen". Ze herkent T.P. – H.B. – B.S. – T.B. – J.I. op foto. J.I. beschrijft ze als pooiers van 2 vrouwen en van T.P. en T.B. zegt ze dat deze ook een plaats in de prostitutie in LONDON konden organiseren. Zij verklaart slechts één keer 100 EUR naar haar familie in Hongarije te kunnen sturen hebben; dit gebeurde via T.B. (PV 5107/2014).

#### 10. F.A.

- Zij kwam via Facebook in contact met T.B. en T.P. Zij zouden een bus voor haar geregeld hebben, waarop zij werd afgezet aan een adres in Nederland. Vervolgens brachten zij haar met hun wagen naar een (...) -hotel te Gent. T.P. nam haar vervolgens mee naar enkele vitrinebars om haar te presenteren. Sedert september 2013 werkte zij in diverse bars. Zij heeft twee gehandicapte kinderen. Zij verklaart zeven op zeven te werken, om haar vrije dagen (1 dag per week) op te sparen om haar kinderen te kunnen bezoeken. Zij diende minutieus alle verdiensten door te bellen naar T.B. Zij verklaart bijna niets te kunnen overhouden van wat zij verdiende, aangezien zij zelf diende in te staan voor de onkosten (huur vitrine o.m.) terwijl ze van de rest de helft diende af te staan. Zij stelt

opgelucht te zijn dat de anderen aangehouden zijn, aangezien zij geconfronteerd werd in welke luxe zij in Hongarije leven, terwijl zij amper iets over hield. Ze zegt nooit bedreigd of geslagen geweest te zijn, maar dacht dat dit zo hoorde. In het begin zou er veel toezicht op haar gehouden zijn, doch dit verminderde toen zij een vriend kreeg. In het begin zouden zij dit moeilijk aanvaard hebben, maar wanneer zij maar bleef betalen, was het in orde. Ze voelt zich niet zozeer misbruikt, dan wel economisch uitgebuit (PV 002882/2014; PV 9319/2013; PV 10481/2013; PV 1520/2014 en PV 20777/2014).

#### 11. G.E.

- O.V. zou G.E. in de vitrinebar "B." laten vervangen door een andere Hongaarse prostituee, zijnde C.J. De Hongaarse prostituee G.E. zou uit het prostitutiemilieu willen stappen doch heeft te veel schrik van haar "pooier" O.V. en zijn entourage om reden voor de represailles die hij zou uitvoeren naar haar familie toe die in Hongarije woonachtig is. Uiteindelijk zou de Hongaarse prostituee G.E. op dinsdag 10/09/2013 een tweede kans gekregen hebben van O.V., om hem te bewijzen dat ze voldoende geld kan opbrengen en werd daarvoor verplaatst van vitrinebar.

G.E. werd op dinsdag 10/09/2013 door T.P. en diens vriendin/echtgenote T.B. in opdracht van O.V. weggebracht uit de herberg en geplaatst in de vitrinebar "B.", waar zij nachtdienst diende te presteren.

Vervolgens werd de Hongaarse prostituee C.J. door O.V. geplaatst in de vitrinebar "B.", in vervanging van G.E. Zij zou schrik hebben om te vluchten en de politiediensten te contacteren om reden dat zij regelmatig zou gecontroleerd worden en bij ontdekking van politiecontacten slagen toegebracht zou krijgen en verkocht zou worden aan andere mensenhandelaars (PV8489/2013).

#### 12. G.B.

- Uit informatie van de Nederlandse politiediensten komt naar voor dat T.B. en T.P. op 26/04/2012 aan boord van een Volkswagen Passat met Hongaars kenteken (...) gecontroleerd werden op Eindhoven Airport. Betrokkenen kwamen er twee Hongaarse dames ophalen, G.B. en S.C. (°(...)), nadat deze vanuit Hongarije op de luchthaven toegekomen waren. Reeds één dag later, op 27/04/2012, werd T.P. met hetzelfde voertuig aangetroffen nabij de (...) te Den Haag alwaar zich het prostitutiegebeuren afspeelt (PV 9651/2013);

- Sinds 16/11/2012 werkt G.B. als dienstster in de vitrinebars L. en U. (PV 9914/2013);

- Op 30/11/2013 is er een gesprek tussen J.A. en J.B. waarbij deze laatste vertelt dat G.B. 500 EUR heeft verstuurd naar Hongarije. Even later krijgt J.A. de code om deze gelden op te pikken (PV10481/2013);

- Uit de telefonie blijkt dat G.B. tevens aan het werk is geweest in de prostitutie in Nederland voor J.B. en dit onder de roepnaam 'X' (PV 10950/2013);

#### 13. H.K.

- Op 13/08/2013 wordt dit meisje door het voertuig van O.V. opgepikt aan de luchthaven van Gosselies, komende van Budapest. Op 19/5/2013 werd zij voor het eerst als dienstster gemeld in de vitrinebar U. Eén dag na haar aankomst, op 14/08/2013 wordt zij reeds tewerkgesteld in B. in de (...) (PV 3040/2014).

#### 14. H.D.



- Zij is (één van de) vaste vriendin(nen) van M.Z. met wie zij een kind heeft. Zij zegt eerder in Duitsland en nu in België in dé prostitutie te werken en zegt 400 à 500 EUR spaargeld te hebben. Zij stelt in Hongarije een BMW7 te hebben, maar dient toe te geven dat zij geen rijbewijs heeft. Zij zegt geen pooier te hebben en stelt dat zij alles zelf mag houden. Zij zou wekelijks geld naar haar ouders opsturen in Hongarije (PV 002387/2014)
- Op 17/03/2014 belt H.D. met een zekere T.P. waarbij afspraken worden gemaakt dat hij de BMW 7 bij haar moeder in Hongarije zal ophalen. Zij stelt voor een (valse) verkoopovereenkomst op te maken, doch dit wordt door de man geweigerd (PV2609/2014).
- H.D. biedt aan M.Z een alibi te bezorgen voor het feit dat K.N. vol blauwe plekken zou staan (PV 2599/2014);
- Ook zij maakt afspraken om diverse meisjes in vitrinebars te plaatsen (d.i. na de aanhouding van M.Z) (PV 3168/2014);
- M.Z. zelf stelt dat H.D. de derde vrouw is met wie hij een kindje heeft en dat hij zich thans aan het verzoenen is met haar.

#### 15. H.M.

- H.M. (...) werkt(e) sinds 26/09/2012 als dienstster in diverse vitrinebars te Gent, meer L., U., M., N. en V.(PV 9286/2013);
- Is de vriendin van B.J.; hij verblijft regelmatig in een kamer in (...) -hotel op haar naam gereserveerd (PV4195/2014);
- Op verschillende data in augustus tot november 2013 worden op haar naam kamers gehuurd in het (...) hotel te Gent (PV9651/2013);
- Zij komt in zicht in telefonieverkeer met B.J. begin februari 2014 wanneer blijkt dat één van de meisjes uit Hongarije minderjarig blijkt te zijn. Zij overlegt met hem dat het meisje toch haar plaats zal innemen, zodat zij de vitrine niet verliezen. Na één dag bedenkt B.J. zich en stelt dat het meisje terug moet (PV 1236/2014);
- Zij blijkt ook te zorgen voor geldtransferten voor vliegtuigtickets voor o.m. V.M. (PV 1356/2014);

#### 16. J.E.

- Verklaart hier gekomen te zijn met de hulp van J.J.
- Volgens J.J. is zij zijn schoonzus.
- Hij regelde alles voor haar, ook de vitrineplaatsen en hij bracht haar van en naar het werk;
- Zij werkte aanvankelijk twee weken onafgebroken, om dan vier dagen naar huis te kunnen gaan;
- Zij zou alles zelf kunnen beheren, maar geeft toe dat J.J. dagelijks bij haar langs kwam, uit belangstelling, J.J. en zijn vrouw zouden haar wel wakker geschud hebben om meer te verdienen;

- Zij stelt doorgewerkt te hebben, ook al was zij ziek aangezien als zij niet werkte zij toch diende door te betalen voor de cabine, om deze niet te verliezen;
- Zijzelf groeide op in een instelling en kreeg een kind toen zij 17 ½ jaar oud was. Tevens heeft zij nog een ander kind dat geplaatst is (PV 4827/2014);

#### 17. K.I.

- Uit PV 4173/2013 dd. 15-05-2013 blijkt dat op 29-03-2013 om 20.10 u in de Brabantdam te Gent het voertuig Opel Kadet met Hongaarse nummerplaat (...) gecontroleerd werd. Bestuurder van het (tevens zijn) voertuig was O.V., passagier vooraan was diens broer O.L. en passagier achteraan was K.I. In de koffer van het voertuig lag een grote hoeveelheid condooms, alsook dameskledij die thuishoort in het prostitutiemilieu. K.I ging daarna in een bar in de (...) binnen.

Uit PV GE.LA.026083/2013 dd. 09-04-2013 blijkt dat O.L. sedert januari 2013 samen met K.I. in het hotel (...) te Gent verbleef;

- uit PV 71318/2012 dd. 14-09-2012 blijkt dat betrokkene sedert november 2011 in de prostitutie werkt aan het Gentse Zuidkwartier. Ze werkte er in de bars M., U. en L. Betrokkene dient tevens geld op te halen bij prostituees die geld verschuldigd zijn aan haar broer K.R., tegen wie door één van die dames klacht inzake exploitatie van ontucht werd ingediend (vervat in notitienummer GE.37.LA.071314/2012);
- Uit politionele vaststellingen blijkt dat op 20-04-2013 om 20.40 uur in de Lange Boomgaardstraat in de buurt van de Gentse Zuidbuurt, K.I. gecontroleerd werd als bestuurder van een AUDI A6 met Hongaarse nummerplaat (...), in Hongarije ingeschreven op haar naam. Passagiers waren H.R. en R.L., op dat moment beiden tewerkgesteld als dienstster in bar U. K.I werkte op dat moment als dienstster in bar M. De drie dames verklaarden samen te verblijven in een kamer in het hotel (...) te Gent, die gehuurd werd op naam van K.I.
- Betrokkene zelf verklaart als prostituee in Duitsland te hebben gewerkt. Later is zij samen met haar toenmalige levenspartner O.L. naar Gent gekomen waar zij een tweetal jaar werkte en in (...) - hotel of (...) hotel verbleef.. Toen zouden er nog niet veel Hongaarse meisjes geweest zijn. Zij stelt goed verdiend te hebben, een woning en een Audi A6 te kunnen kopen hebben. Zij diende aan niemand verantwoording af te leggen. Zij ontkent gelden van meisjes afgenomen te hebben. (PV004827 en 004832/2014);

#### 18. K.D.

- Tijdens een controle op 07-04-2013 om 20.30 uur kwam de Hongaarse prostituee K.D. naar voornoemd voertuig. Ze verklaarde gedaan te hebben met werken. S.Z. en M.Y. zouden haar naar haar verblijfplaats in het hotel (...) te Gent brengen;
- In juni, augustus en september 2013 wordt zij vermeld in de ontbijtlijsten van het (...) - hotel;
- Zijzelf verklaart begin 2013 naar België te zijn gehaald door T.B. Aangezien zij geen geld had, betaalden zij voor haar de reis. Zij kreeg te horen dat zij in een vitrinebar diende te werken; deze werd ook door T.B betaald, aangezien zij geen geld had. Zij woonde in een hotelkamer in Gent, samen met T.B en haar man. Volgens haar stond de kamer op haar naam. Zij diende de helft van haar inkomsten aan hen af te staan. Uiteindelijk ging ze weg, omdat ze bijna niets meer overhield. Zij verklaart ooit ook geld uit Engeland naar T.B gestuurd te hebben, maar zegt dat dit was om kledij te betalen. Zij

erkent dat zij dikwijls gebeld werd door T.B of haar man, maar stelt dat dit louter uit nieuwsgierigheid was. Zij deed shifts van 12 uren, maar stelde dat zij dit zelf besliste. Zij zegt niet bedreigd of geslagen te zijn. Wel zou zij via een apotheek een soort spons gebruiken, zodat zij ook kon werken op de dagen dat zij ongesteld was. Soms kon zij eens geld opsturen naar huis. Eén weekend zou zij 450 EUR overgehouden hebben, maar dat was uitzonderlijk. Zij zegt nu terug in Hongarije in armoede te leven. (PV004867/2014).

#### 19. K.K.

- Op 27/1/2014 wordt een gesprek geregistreerd tussen M.Z. en K.K. Deze laatste blijkt in Zwitserland te tippelen op straat en klaagt dat zij moe is. Ze zouden met twee meisjes (de andere is A.A.) slechts één kamer met één sleutel hebben (PV000982/2014);
- Uit de bewaking van het telefoonnummer van M.Z. blijkt dat hij naar Zwitserland trok met drie meisjes, zijnde K.K., A.A. en D.S. (PV1238/2014);
- M.Z. verklaart dat hij een aantal maanden samen was met K.K. Hij zou nooit geld van haar aangenomen hebben, maar zou wel een paar schoenen en wat vrijetijdskledij van haar gekregen hebben (PV 002382/2014);
- Op 5 maart 2014 meldt K.K. aan M.Z. dat zij zwanger is van hem. Dit gesprek wordt waargenomen, alsook de reactie van M.Z. die hiermee niet opgezet is. Aan een zekere Z. laat hij weten dat hij tegenover K.K. doet alsof hij blij is met de baby om haar te doen werken. Op 7 maart 2014 omstreeks 3 uur 's nachts verwittigt A.A. M.Z. dat familieleden van K.K. haar komen ophalen zijn. M.Z. reageert angstig, over wat K.K. mogelijks allemaal kan vertellen over hem, onder meer dat zij zo weinig vrijheid kreeg van hem. Tevens uit hij ernstige bedreigingen, onder andere dat hij haar kind uit haar buik zal schoppen. Er wordt gesproken over één en ander te (laten) 'regelen' in verband met K.K. Diezelfde dag belt K.K. nog naar hem en beklagt zij zich over het feit dat zij niets heeft overgehouden aan hun relatie terwijl hij alles heeft, zoals een BMW, een I-phone en heel veel geld. Zij zegt dat zij alle gelden aan hem heeft gegeven en dat hij dat niet moet ontkennen (PV 002599/2014).

#### 20. K.E.

- uit PV 010820/2013 dd. 06-12-2013 blijkt dat er via het oproepnummer (...) van T.B. en haar echtgenoot T.P. in de periode van 12-11-2013 tot en met 06-12-2013 2 contacten waren met een oproepnummer gebruikt door K.E.. Meerdere contacten handelen over de georganiseerde tewerkstelling van Hongaarse vrouwen. In PV GE.LA.020696 /2014 verklaarde T.P. dat hij K.E. niet kent bij naam. K.E. is gekend als dienstster in diverse vitrinebars in de prostitutiebuurt Gent Zuid.
- Uit PV 001417/2014 dd. 13-02-2014 blijkt dat B.J. zich goed laat omringen door handlangers die ofwel voor hem gelden overmaken naar Hongarije, ofwel prostituees van en naar hun werk voeren, ofwel toezicht houden op de prostituees terwijl ze aan het werk zijn, enz .... Het lijkt erop dat voor de diensten die deze handlangers doen ze, onder toezicht van B.J., zelf ook een meisje mogen laten werken in de prostitutie. Dit is zo bij B.S. met K.E. , dienstster in de bar D.;

#### 21. K.B.

- Op 11 maart 2014 wordt het voertuig van M.Z. gecontroleerd. Zijn enige passagier blijkt K.B. te zijn (pv003606/2014). Nochtans stelt hij later in zijn verhoor haar niet te kennen (PV003341/2014).

- Uit de telefoonbewaking van o.m. M.Z. blijkt dat er sms'en uitgewisseld worden tussen hem en K.B., onder meer op 6/12/2013, waarbij zij hem verwijt dat zij voor zij hem kende geen hoer was (PV010818/2013).

## 22. L.S.

- Op 14 februari 2014 doet betrokkene aangifte van diefstal van . haar handtas. Zij verklaart in de prostitutie te werken. Bij de aangifte wordt zij bijgestaan door T.B. (PV012816/2014);

- Uit PV 001627/2014 dd. 05-03-2014 blijkt dat L.S. (°...)voortdurend haar inkomsten als prostituee rapporteert aan B.J.. L.S. werkt pas sedert medio januari 2014 als dienstster in de vitrinebar B. in de prostitutiebuurt Gent Zuid.

## 23. L.Z.

- J.I. en J.J. wonen te (...) zijnde een appartement achter de nachtwinkel. Ze hebben een procedure lopende bij de bevolkingsdienst van de stad Gent om er ingeschreven te worden.

Uit observaties blijkt dat J.J. er bij de aanvang van het onderzoek verblijft met L.Z. Ook L.Z heeft bij de lokale autoriteiten een aanvraag gedaan om er te worden ingeschreven (PV 001520/2014)

- J.I. verklaart dat zij en haar man J.Z. uit een instelling haalden en haar als hun dochter beschouwden (PV003350/2014). J.J. verklaart echter dat hij enkel met zijn vrouw naar België kwam en J.Z. slechts later leerde kennen. Hij erkent dat er een appartement te (...) (*Hongarije*) gekocht werd op naam van zijn vrouw en het meisje.

- uit PV 10481/2013 dd. 27-11-2013 (telefoonbewaking) blijkt o.a. een gesprek op 19-11-2013 om 19.47 uur tussen J.I. en haar zus T.B.. T.B. zegt tegen J.I. dat die het met haar man J.I. moet bespreken dat L.Z. de klanten voor 20 euro binnen laat. J.I. beaamt "hoe vaak heb ik het haar gezegd ... 20 euro ... mijn kloten !".

- Op 20-11-2013 om 19.47 uur zegt J.I. tegen T.B. dat indien L.Z. niet stopt met klanten te nemen van 20 euro ze naar huis mag gaan. J.I. wil geen verdere moeilijkheden meer met haar.

- Uit PV 10817/2013 dd. 06-12-2013 betreffende de relevante gesprekken via het oproepnummer (...) (gebruikt door J.I. en/of haar echtgenoot J.J.) in de periode van 14-11-2013 tem 30-11-2013, blijken er gesprekken die handelden over L.Z. Betreffende gesprekken werden uitgeschreven in voormeld PV 0817/2013. De gesprekken hebben betrekking op de tewerkstelling van jonge Hongaarse vrouwen in de prostitutiebuurt Gent Zuid en de controle/opvolging op en van hun verdiensten.

- Uit PV 000080/2014 dd. 07-01-2014 betreffende de relevante gesprekken gevoerd via het oproepnummer (...) (gebruikt door J.A. en/of in mindere mate haar echtgenoot J.J.), blijken in de periode van 04-12-2013 tem 06-12-2013 52 contacten met L.Z. Uit hetzelfde PV 000080/2014 dd. 07-01-2014 blijkt op 07-12-2013 een telefoongesprek tussen J.I. en L.Z.. J.I. bevindt zich in Hongarije. Het gesprek handelt over het bedrag (850 euro) die L.Z. verdiend heeft. J.I. zegt tegen L.Z. dat ze zeer vlijtig is.

- Uit PV 000277/2014 dd. 11-01-2014 - relevante gesprekken via (...) tussen 01 en 31-12-2013 - blijkt betreffende de contacten tussen J.J. en L.Z., opgemerkt wordt dat J.J. haar steevast zijn dochter noemt. Ook L.Z. zelf spreekt over haar vader en moeder wanneer ze het over J.J. en J.I. heeft. Het is duidelijk dat J.J. en J.I. niet alleen een gezagsfunctie over de 18-jarige L.Z. uitoefenen. Uit de gesprekken blijkt

immers dat J.J. voortdurend de techniek van "slaan en zalven" toepast, in die zin dat hij L.Z. enerzijds overlaadt met complimenten en attenties, terwijl hij haar anderzijds voortdurend toe aanzet (omzeggens dwingt) om nog beter haar best te doen, nog meer klanten te lokken en nog meer geld te verdienen, en dit zonder voortdurend te klagen. Er zijn o.a. volgende gesprekken:

- 07-12-2013 : gesprek tussen L.Z. en J.A., waarbij L.Z. zegt dat ze al 850 euro heeft. J.I. antwoordt dat het goed is en dat ze het zeer goed doet.
- 13-12-2013 : gesprek tussen J.J. en echtgenote J.I., waarbij J.I. zegt dat het meisje (L.Z.) triestig is en naar huis wil. Ze mist haar moeder. J.I. zegt dat ze met het meisje gesproken heeft en dat ze niet moet triestig zijn want dan neemt ze de goesting van de mannen weg. Later op de dag meldt J.J. aan J.I. dat hij het meisje heeft laten recht staan. Hij zal haar morgen tegen 06 à 07.00 uur brengen en ze zal de ganse dag werken.
- 13-12-2013 : gesprek tussen L.Z. en J.I., waarbij L.Z. zegt dat het vandaag niet goed was en dat ze maar 245 euro heeft. J.J. voegt er aan toe dat als het morgen ook niet goed is, ze ook nog zondag moet blijven omdat ze anders bijna geen geld hebben om mee te nemen naar Hongarije. L.Z. zal dan werken van rond 06.00. uur tot 20.30 uur.
- 14-12-2013 : gesprek tussen J.I. en echtgenote J.I., waarbij J.J. zegt dat hij 600 euro meebrengt en hoopt dat L.Z. vandaag nog minstens 500 euro verdient. Later op de dag belt J.J. terug naar J.I. Hij noemt L.Z. de kleine hoer en zegt dat ze goed werkt vandaag. J.I. weet het en dankt God. Opnieuw wat later belt J.J. terug naar J.I. en zegt dat L.Z. al boven de 400 is. J.I. is blij en zegt dat ze nog tijd heeft.
- meerdere gesprekken tussen J.J. en L.Z. waarbij L.Z. de stand (op vraag van J.J.) doorgeeft aan J.J. Ze vraagt J.J. ook om het geld te komen ophalen. J.J. zegt dat ze het goed doet en motiveert haar om nog beter te doen. Hij zegt haar dat ze enkel de klanten van 50 euro mag binnen laten. Wanneer L.Z. klaagt dat ze nog te weinig verdiend heeft antwoordt J.J. dat ze nog veel tijd heeft en dat het belangrijk is dat ze al op plus staat. Hij geeft haar aanwijzingen hoe ze zich in de vitrine moet gedragen om meer klanten te lokken. Hij motiveert haar om records te breken.
- Uit PV 000982/2014 dd. 03-02-2014 blijkt dat L.Z. op 31-01-2014 om 15.06 uur mag bellen met de GSM met nummer (...) van J.I. om naar een oom in Hongarije te bellen.
- Uit PV 001024/2014 dd. 03-02-2014 betreffende de relevante gesprekken gevoerd via het oproepnummer (...) (gebruikt door J.I. en/of haar echtgenoot J.J.), blijken in de periode van 28-01-2014 tem 31-01-2014 24 gesprekken met L.K.. L.K. klaagt:
  - er zijn te weinig klanten
  - klanten willen het voor een te lage prijs doen, zelfs voor amper 20 euro
  - dat ze zich zorgen maakt over haar betaling van het cabinegeld en over haar dagelijkse verdiensten.

J.I. en/of haar echtgenoot J.J. reageren dat ze zich geen zorgen moet maken en vlijtig moet zijn. In andere gesprekken klaagt L.Z. over de houding van de klanten. Ze heeft er genoeg van. J.I. repliceert door te zeggen dat ze maar het gordijn moet dicht trekken en een uurtje moet kalmeren.

- Op 31-01-2014 escaleerde een gesprek tussen enerzijds L.Z. en anderzijds J.I. en haar echtgenoot J.J. in een hevige discussie. L.Z. vertelde dat een klant te handtastelijk geworden was. J.I. repliceerde door te zeggen dat L.Z. er tegenwoordig altijd genoeg van heeft. J.I. voegt er aan toe dat de job zoiets 'met zich mee brengt en dat L.Z. haar spullen moet pakken als ze er genoeg van heeft. J.J. zegt tegen L.Z. dat ze wat toegeeflijker moet zijn tegen klanten die haar eens willen strelen en moet beseffen dat ze anders geen klanten meer zal hebben.

De ruzie werd bijgelegd en J.I. en haar echtgenoot J.J. zeggen dat ze van L.Z. houden, haar waarderen en vereren.

- Sinds 23-08-2013 is L.Z. actief in de Gentse prostitutie.

Naar aanleiding van diverse controles lijkt het ons dat betrokkene minder begaafd is en bijgevolg een gemakkelijk slachtoffer is. Zij werd volgens info door J.J. en echtgenote J.I. op 18-jarige leeftijd uit een instelling in Hongarije gehaald en beschouwt hen als vader en moeder. Zij dient al haar inkomsten af te staan en, via telefoontap, blijkt zij thans dolgelukkig te zijn daar zij zelf inmiddels 85 euro in haar spaarpot heeft. Uit de tap blijkt tevens dat zij, tijdens de afwezigheid van J.I., seksueel misbruikt wordt door J.J., die er het ouderlijk gezag over uitoefent (PV 0001627/2014)

24. L.L.

- Uit PV010821/2013 dd. 09-12-2013 blijkt dat het oproepnummer (...),voornamelijk gebruikt door J.A., doch ook door haar zonen M.G. en M.Y., in de periode van 12-11-2013 tem 06-12-2013 contacten heeft met o.m. L.L.. Zij is werkzaam als diensten in bar A. Er zijn 54 contacten tussen hen gesignaleerd.

25. L.K.

- L.K. werkte in Hongarije zelf als prostituee voor de familie J./T/, maar stapte eruit. Zij licht toe hoe zij door hen werd aangeworven, vervoerd naar Nederland en België, en hoe de familie de meisjes probeerde gevoelsmatig te binden. M.Z. ging nog een stapje verder, door bij meerdere vrouwen een kind te maken (PV 005113/2014);

- (Anonieme) Getuige nr. 2 verklaart in Hongarije dat J.A. haar aan J.I. voorstelde. J.I. heeft haar dan in november 2012 samen met zijn vrouw, J.I., verteld dat er een mogelijkheid is dat zij in Nederland als prostituee zou werken, als "afgeefster". Ze vertelden haar ook dat er al een meisje daar was, L.K. uit (...), die daar voor hen werkte. Ze moest 100 €/ dag aan hen afgeven van wat ze verdiende, de rest mocht ze behouden (PV002906/2014).

26. M.C.

- Op 07/07/2013 werd T.B. opgemerkt in de Gentse prostitutiebuurt, dit in het gezelschap van haar zus S.F. en O.V.. De beide dames gaan bij die gelegenheid op zoek naar arbeidsplaatsen voor de prostituees R.A. en M.C. (PV009914/2013);

27. M.I

M.I. wordt opgevangen in (...). Zij verklaart in een daklozencentrum verbleven te hebben in Hongarije, waar ze werd aangesproken door een zekere S., die haar voorstelde in België te komen werken als poetsvrouw. De vrouw kwam haar ophalen in een BMW, waar reeds drie meisjes inzaten met bagage. Allen gingen ze naar België. Ze werd naar een woning gebracht, waar de andere meisjes duidelijk thuis waren en kreeg er kledij van die S. Ze kreeg er te horen dat ze eerst enkele dagen in de

prostitutie diende te werken, tot er werk als poetsvrouw gevonden werd. In de auto zegde S. dat ze 70% van wat ze verdienden in de prostitutie dienden af te geven aan haar. S. wilde ook haar identiteitskaart, maar dat kon ze via een smoes afwenden. De vrouw gaf haar allerlei instructies, en zegde haar hoeveel ze diende te vragen voor de seksuele handelingen. Ze diende alles toe te laten, ook anale seks. Ze kreeg ook een tube glijmiddel en een sim-kaart, waarop S. haar belde, om haar te zeggen dat ze meer diende te bewegen. Blijkbaar had zij spionnen die haar in het oog hielden. Vervolgens diende zij onafgebroken te werken, tot zij de 500 EUR die zij S. moest (voor de vitrine en de andere onkosten) kon betalen. Uiteindelijk is zij na een aantal klanten kunnen vluchten, sprong zij een bus op en liet zich uiteindelijk afzetten door een taxi aan een politiekantoor, waar zij werd opgevangen. Zij voelde zich enorm beschaamd om wat er gebeurd was. Ondertussen had zij met een paar mannen seks gehad, ook zonder condoom, en werd zij quasi onophoudelijk gebeld door die S.

- Later zal blijken dat M.I. ook reeds vroeger in de prostitutie terecht kwam in Duitsland en was zij mogelijks reeds eerder het slachtoffer van identieke praktijken.

- Aan de hand van foto's die M.I. nam van de woning van 'S.' in Hongarije, valt het op dat deze foto's perfect overeen lijken te komen met de woning van B.J. te (...). Zowel, het behangpapier, de matten, een zuil met vaas met bloemen en gordijnen komen overeen:

- M.I. zou eveneens in (...) verbleven hebben in een opvangtehuis, in de buurt van de woning van B.J. (PV009885/2013).

#### 28. N.V.

- Uit PV 10817/2013 blijkt dat er telefonische contacten zijn tussen N.V. en T.B., waarbij N.V. blijkbaar vliegtickets regelt voor bepaalde meisjes.

- Uit PV 10965 blijkt dan weer dat N.V. tevens de vriendin is van L.J., voor wie zij ook als dienstster werkt (in het Zuidkwartier, onder meer in bar B.).

- Uit PV 001257/2014 d.d. 07-02-2014 betreffende de relevante gesprekken van het oproepnummer (...), blijken erin de periode van 05-01-2014 tem 31-01-2014 17 telefooncontacten tussen het nummer (...) (J.B.) en het nummer (...) (N.V.). Er werden 9 gesprekken weerhouden als relevant. De meeste gesprekken gaan over "A.", zijnde K.A., die voor T.B. werkt.

- Uit PV 0061672014 en 00829/2014 blijkt tevens dat er herhaaldelijke telefonische contacten zijn tussen N.V. en J.A. Deze gesprekken gaan steeds over het werk op straat en de verdiensten,...

- Reeds eerder op 18/12/2013 geeft N.V. aan J.A. te kennen dat zij van cabine wil veranderen. Zij hoort dat het cabinegeld zal opgetrokken worden naar 150 EUR (Event ID 141918306 - pv 003602/2014);

#### 29. N.E.

- Uit PV4245/2013 blijkt dat N.E. voor de broers O.V. en O.L. werkt als dienstster.

- Dit gegeven wordt bevestigd door o.m. een politionele controle waarbij M.Z. op 27-04-2013 om 23.00 uur geïdentificeerd werd als bestuurder van een zilverkleurige Mercedes met Hongaarse nummerplaat (...). M.Z. was in het bezit van 900 euro.

Passagier vooraan was H.I. en passagier achteraan was de Hongaarse prostituee N.E. ( °(...)).

30. O.B.

Uit politionele vaststellingen gevat in de nationale gegevensbank ANG blijkt dat D.S. geld inzamelt bij de Hongaarse prostituees O.B. en een vrouw met de roepnaam "Y.", die voor haar zouden werken in vitrinebars aan Gent Zuid. D.S. is (één van) de partners van M.Z. Eén van de twee prostituees die haar geld dient af te geven betreft de genaamde O.B. (geboren (...) op (...)) die onder de werknaam "B." werkt in de vitrinebar "C" (in dienst sedert 31/01/2014). O.B. werkt tijdens nachtdienst en verricht sniften van 12 uur en meer (van 19.30 uur tot 07.30 uur) om reden dat ze dagelijks 1.000 euro dient op te verdienen/op te brengen (PV004691/2014);

- Op 26/12/2013 heeft zij telefonisch contact met M.I. in verband met de huur van een cabine, waarbij zij haar telefoon doorgeeft aan haar vriend/pooier B.I;
- In haar verklaring stelt zij zelf dat zij alles zelf besliste en aan niemand verantwoording diende af te leggen. Alle geld ging in de gemeenschappelijke kas met haar partner B.I. Zij zegt niemand op de foto's te herkennen (PV004691/2014).

31. P.D.

- Uit de verklaring van V.T. blijkt dat zij samen met P.D. naar België werd gebracht per auto door J.J. en J.I. Zij zouden hen voorgehouden hebben hoe goed zij het in België wel zouden hebben. Eens in België dienden zij echter alle verdiensten af te geven, aangezien zij hun 'schuld' dienden af te betalen. Alleen al voor de reis werd 1.500 EUR gevraagd. Hun identiteitskaarten werden op voorhand opgevraagd. Zij werden in België overgebracht naar het (...) -hotel, bij een verwant van J.J. Er zouden daar heel veel meisjes aanwezig geweest zijn. Zij werden er naartoe gebracht door hun pooier. V.T diende samen met P.D. in het bovenbed te slapen, terwijl J.J. met een zekere M. in het onderbed sliep. Voor deze kamer dienden zij 50 EUR per dag te betalen. V.T. verklaarde dat zij elke dag dienden te werken, zonder rusttijd. J.J. bepaalde dit en B.M. hield hen zeer nauw in het oog, zeker nadat P.D. probeerde te vluchten. V.T. verklaarde dat zij alles dienden te aanvaarden, ook seks zonder condoom en anale seks. Toen zij weigerde, zou J.J. haar geslagen hebben. Hierop hielden zij haar drie dagen in het hotel en verdwenen zij met P.D. Al haar geld werd afgenomen door ofwel J.I. ofwel door die B.M. De onkosten diende zij zelf te betalen en zij werden grondig gefouilleerd om te zien of zij geen geld opzij. staken. Soms kocht zij zelf eens eten, maar durfde nooit meer dan 10 EUR uit te geven. Zij had schrik voor de andere meisjes die allemaal de J.'s kenden en haar zouden kunnen verklikken. J.I. bezorgde hen ook werkkledij. Ook deze werd aangerekend. Wanneer zij er mee wilde stoppen en dreigde de J.'s te verklikken bij de politiediensten, werd zij geslagen door J.J., die haar ook met de dood bedreigde. Ook J.I. en T.B. bedreigden haar. Tevens hadden zij haar vooraf instructies gegeven wat zij de politiediensten diende te verklaren, bij eventuele controle. Daarbij werd benadrukt dat zij diende te zeggen dat zij voor zichzelf werkte (PV 005115/2014).

- Uit PV 006541/2013 dd. 11-07-2013 blijkt dat op 10/07/2013 wordt gezien dat de twee Hongaarse prostituees, P.D. (°...) en R.A. (°...), in de (...) Gent opgewacht worden door de bestuurster van de Audi A4 met nummerplaat (...). Beide vrouwen stappen in waarna de wagen vertrekt in de richting van het (...) -hotel. Aldaar blijkt de bestuurster zich te identificeren als J.I.

- Uit PV 6541/2013 dd. 11-07-2013 blijkt dat op 27-06-2013 om 16:00 uur J.I. en B.G. gezien worden in de (...) te Gent alwaar diverse vitrinebars gevestigd zijn. Betrokkenen zijn er op zoek naar arbeidsplaatsen voor de Hongaarse prostituees V.T. en P.D. en hebben daarbij een gesprek met H.C., zijnde de uitbaatster van de vitrinebars M. en B.



### 32. P.V.

- Gesprek dd 13/12/2013 om 1707 uur met Eventnummer 141815522 tussen J.J. en H.B. waarin H.B. vraagt aan J.J. of ze in de straat zijn. Ze zeggen dat ze afkomen en H.B. zegt dat hij daar al is, maar op hen zal wachten want dat hij P.V. (geboren (...)1995 - dienstster in de B - staat met H.B. op de foto hierboven) moet slaan omdat ze niets verdiende (PV00738/2014).

- Gesprek dd 14/12/2013 om 16.34 uur met Eventnummer 141835425 tussen J.J. en H.B.. H.B. zegt dat ze hem zojuist heeft gebeld dat ze een zaak heeft en dat ze al bij 410 euro is. J.J. zegt goed zo waarop H.B. zegt dat ze er 3 na elkaar had en dat ze zelfs haar gordijn niet kon opendoen. J.J. zegt daarop goed zo, er komt een Audi A8 of A6 (PV00738/2014);

- H.B. werd op 25/01/2014 om 21.00 uur door de Lokale Politie Gent, tijdens een controleactie, aangetroffen in de herberg " X" gelegen aan de prostitutiebuurt te Gent in het gezelschap van nog 2 Hongaarse mannen.

Bij H.B. werd, in zijn vestzak, een grote som geld aangetroffen namelijk 74 biljetten van 50 euro (samen dus 3.700 euro) en 9 biljetten van 20 euro (dus samen 180 euro). Betrokkene verklaarde dat dit geld, in het totaal 3.880 euro, van zijn vriendin P.V. (dienstster in de B). P.V. bevestigde dit aan de controlerende politieagenten (PV00738/2014).

- uit PV 10817/2013 dd. 06-12-2013 betreffende de relevante gesprekken via het oproepnummer (...) (gebruikt door J.I. en/of haar echtgenoot J.J.) in de periode van 14-11-2013 tem 30-11-2013, blijken er gesprekken die handelden over P.V. Betreffende gesprekken werden uitgeschreven in voormeld PV 10817/2013. De gesprekken hebben betrekking op de tewerkstelling van jonge Hongaarse vrouwen in de prostitutiebuurt Gent Zuid én de controle/opvolging op en van hun verdiensten. Uit hetzelfde PV 10817/2013 blijkt tevens een gesprek van P.V. naar J.I. waarbij P.V. haar nieuw GSM-nummer doorgeeft;

- Gesprek dd. 13/12/2013 om 22:07 uur met eventnummer 141823620 tussen J.J. en J.I.. J.J. belt opnieuw naar J.I.. Zij vertelt L.Z. dat P.V. niet zoveel verdient als ze beweert, H.B. en zij liegen altijd. J.I. hoorde zelfs dat ze geld moesten lenen. L.Z. zegt dat iedereen het slecht heeft in de straat, maar voor P.V. zou het nog het beste gaan. Volgens L.Z. is het geweten dat ze mannen zonder condoom neemt (PV003599/2014).

### 33. R.A.

- In haar verklaring stelt R.A. dat zij naar Gent werd gebracht door T.B. en haar man. Zij diende voor de reis te betalen. In Gent verbleef zij samen met hen in een hotelkamer in het (...) -hotel, waarvoor zij de helft diende te betalen. T.B. regelde werk voor haar. Vooraf had zij begrepen dat zij in een soort cabines diende te werken. Er werd afgesproken dat zij de helft van haar verdiensten diende af te geven. Voor de onkosten diende zij zelf in te staan. Zij wenkte dagelijks in shiften van 12 uur. In totaal hield zij niet zo veel over aangezien zij ook nog geld naar haar vriend in Hongarije stuurde. Zij zegt dat zij diende akkoord te gaan met deze afspraken, gelet op haar precaire financiële situatie in Hongarije. Op aanraden van T.B. kreeg zij een injectie van de dokter om niet langer te menstrueren. T.B. zou haar van in het begin gezegd hebben dat zij haar dagelijks zou bellen. Zij ervaarde dit niet als controleren. Ze zou verschillende keren speed gekregen hebben van T.B. - waarvoor ze niet moest betalen - om het werk beter aan te kunnen en om wakker te blijven, maar ze zou het verschillende malen door het toilet gespoeld hebben, zodat T.B. niet kon zien dat zij de speed niet nam. R.A. groeide op bij pleegouders (PV004817/2014);

- Uit PV 006541/2013 dd. 11-07-2013 blijkt dat op 10/07/2013 wordt gezien dat de twee Hongaarse prostituees, P.D. (°(...)) en R.A. (°.../1994), in de (...) Gent opgewacht worden door de bestuurster van de Audi A4 met nummerplaat (...). Beide vrouwen stappen in waarna de wagen vertrekt in de richting van het (...) -hotel. Aldaar blijkt de bestuurster zich te identificeren als J.I. In PV 2761/2014 verklaarde J.I. dat ze R.A. niet kent.

- Uit PV 010820/2013 dd. 06-12-2013 blijkt dat er via het oproepnummer (...) van T.B. en haar echtgenoot T.P. In de periode van. 12-11-2013 tot en met 06-12-2013 8 contacten waren met een oproepnummer gebruikt door R.A.;

- Uit PV 10481/2013 dd. 27-11-2013 betreffende de relevante gesprekken van het oproepnummer (...), blijken er in de periode van 12-11-2013 tem 01-12-2013 181 telefooncontacten tussen het nummer (...) en het nummer (...). Het betreffen gesprekken tussen T.B. en R.A., waaruit blijkt dat R.A. werkt voor T.B. Uit de telefonische contacten tussen T.B. en de Hongaarse dienststers R.A. en F.A., beiden actief als dienstster in de bar aan het Zuidkwartier te Gent, blijkt dat deze werken 7 dagen op 7 en telkens met shiften van ongeveer 12 uur. Uit PV 10481/2013 dd. 27-11-2013 blijkt dat T.P. tegen R.A. zegt hoe ze in haar vitrine moet bewegen en dat ze haar kleren moet uitdoen. Er zijn gesprekken tussen T.B. en R.A. over:

- T.B. zegt tegen R.A. dat ze een soort spons moet halen en inbrengen om het bloeden tegen te houden. Achteraf moet R.A. gaan hurken en alzo de spons terug uit haar lichaam te persen.
- de verdiensten van R.A. en de bedragen die ze moet vragen. Er wordt besproken hoeveel tijd klanten voor bepaalde prestaties mogen blijven. Het halen van het vitrinegeld is belangrijk.
- R.A. klaagt dat klanten willen likken, pijpen en neuken voor 40 euro. T.B. antwoordt dat R.A. en nog een meisje de enigen zijn die dit niet willen doen voor 30 euro.
- T.B. zegt dat wanneer R.A. zich slap voelt, ze maar een beetje ... moet nemen en dan nog een beetje....
- wanneer R.A. klaagt over buikpijn en bloedingen informeert T.B. naar haar verdiensten en zegt ze dat er nog volk kan komen en er nog van alles kan gebeuren.
- T.B. vraagt aan R.A. of ze het "ding" al genomen heeft. R.A. antwoordt positief en voegt er aan toe dat ze anders in slaap zou vallen.
- T.B. geeft R.A. aanmaningen om verder te doen en om (nog) meer te verdienen. T.B. zegt dat R.A. tegen de klanten moet zeggen dat ze vandaag verjaart, zodat klanten meer geven. Tevens moeten meisjes niet zitten roddelen maar geld verdienen.

- Op 29-11-2013 om 07.10 uur belt J.A. naar T.B. om te zeggen dat haar meisje R.A. ruzie heeft gemaakt met andere dienststers i.v.m. M.Z.. T.B. zegt dat ze afkomt en R.A. een lesje zal leren.

34. R.A.

- Uit politionele vaststellingen gevat in de Algemene gegevensbank (ANG) blijkt dat J.A. op 24-08-2013 om 20.40 uur door een taxi werd afgezet t.h.v. de (...) te Gent. Ze was vergezeld van de Hongaarse prostituee R.A..J.A. ging in de (...) van vitrinebar naar vitrinebar en nam vervolgens telkens telefonisch contact met het oproepnummer aangebracht op de affichering "dienstster gevraagd". Toen J.A. werd aangesproken deelde zij aan opsteller van de informatie mee dat zij op zoek was naar

een werkplaats in een vitrinebar voor R.A. voormeld, die volgens J.A. enkel de Hongaarse taal machtig was (PV 004687/2014);

- Zijzelf verklaart dat zij op aandringen van haar vriend K.F. naar België kwam om hier te dansen. Er zou haar niet gezegd zijn dat zij in de prostitutie diende te werken. Haar vriend moedigde haar aan, kocht haar een vliegticket en bracht haar weg naar de luchthaven. Daar panikeerde zij, aangezien haar kinderen achterbleven, doch K.F. stelde dat zij op die manier geld konden verdienen voor een huis en een auto. Een zekere M. bracht haar van Brussel naar Gent, waar een neef van K.F. een zekere P. haar opwachtte. Toen zij van hem hoorde dat hij van haar verwachtte dat zij zich zou prostitueren, zou zij beginnen wenen zijn en wilde zij terugkeren, doch hij zegde dat hij haar geen ticket terug wilde kopen. Hij kocht drugs voor haar op straat en liet haar deze innemen (de getuige begint te wenen wanneer zij dit vertelt). Later zou P. verschillende malen seksuele contacten hebben met haar, zonder condoom en tegen haar zin. Toen K.F. ook naar Gent kwam, hadden zij ruzie, doch zij diende verder te werken. Uiteindelijk zou zij haar situatie uitgelegd hebben aan een zekere G., een zigeunerachtige man, die haar beloofde haar daaruit te halen en naar een plaats te brengen waar zij meer kon verdienen. Achteraf hoorde zij dat de man 250 EUR had gekregen voor haar. Zij zegt ook nog verbleven te hebben bij J.A. (PV004687/2014).

35. S.K.

- S.K. is zeer zenuwachtig wanneer zij haar verklaring aflegt in Hongarije. Zij zegt via haar zus naar België te zijn gekomen om in de prostitutie te werken. Zij zou dit op voorhand geweten hebben. Zij verbleef in het (...)hotel en zegt zelf over haar inkomsten te kunnen beschikken. Zij zou er evenwel niets van overgehouden hebben aangezien zij alles diende af te geven aan haar familie. Zij herkent niemand van de beklagden, behoudens de elfde beklagde als een persoon die schoenen en kledij aan de prostituees verkocht (PV 004869/2014);

- Ten aanzien van haar zijn de feiten derhalve niet bewezen.

36. S.Z.

In december 2013 waren er (telefonische) contacten tussen S.Z. en J.A. onder meer over het zoeken van cabineplaatsen. Het meisje zou nog bij J.A. ingewoond hebben en betaalde mee aan de huur. Uit een gesprek van 13 januari 2014 bleek dat J.A. het meisje enkele dagen later buiten wil gooien, aangezien zij nog schulden heeft bij haar (PV3305/2014);

Haar gsmnummer blijkt ook opgeslagen te zijn in de gsm van M.Y. (PV 5289/2014);

- Óp 26-11-2013 vanaf 12.56 uur zijn er o.a. volgende gesprekken tussen J.I. en haar zus T.B.. J.I. en T.B. doen hun beklag over de afgelopen slechte nacht qua verdiensten. T.B. zegt dat S.Z. niets had, dat J.A. één had en dat R.A. met 100 plus naar huis kwam (PV002971/2014);

- Uit PV 010821/2013 dd. 09-12-2013 blijkt dat het oproepnummer (...), voornamelijk gebruikt door J.A., doch ook door haar zonen M.G. en M.Y., in de periode van 12-11-2013 tem 06-12-2013 contacten heeft met oproepnummers die toebehoren aan meerdere Hongaarse vrouwen die gekend zijn als dienstster in vitrinebars: onder meer 250 contacten met het oproepnummer (...) gebruikt door prostituee S.Z.

- Uit PV 010804/2013 dd. 17-12-2013 betreffende de relevante communicaties via het oproepnummer (...), blijken er meerdere gesprekken tussen J.A. en S.Z. (...). Er wordt o.a. over het volgende gesproken:

- S.Z. stelt dat ze helemaal kapot is en ruzie heeft met haar man. J.A. zegt dat ze S.Z. nog een extra pak slaag zal komen geven.
- S.Z. zegt tegen J.A. dat ze geen speed nodig heeft maar het andere. L.Z. heeft het andere ook en het kan meebrengen.
- S.Z. vraagt aan J.A. of ze vloeibare witte kan regelen die ze graag heeft. L.Z. antwoordt met ja.
- S.Z. deelt haar verdiensten mee aan J.A., geeft haar werktijden door en zegt haar wanneer ze klanten heeft of gehad heeft
- J.A. deelt aan S.Z. mee wanneer ze een klant heeft en spreekt met S.Z. over haar verdiensten.
- J.A. vraagt of er nog plaats is bij S.Z., die antwoordt dat ze zowel overdag als 's nachts volzet zijn
- S.Z. zegt aan J.A. dat ze haar het geld zal geven als ze er om komt.
- J.A. zegt aan S.Z. dat ze zal buiten gezet worden als ze haar vitrinegeld niet betaalt.
- S.Z. geeft aan J.A. van bepaalde andere meisjes door hoeveel klanten ze gehad hebben.

- Uit PV 000616/2014 dd. 22-01-2014 betreffende de relevante communicaties via het oproepnummer (...) in de periode van 01 tot 31-12-2013, blijken er meerdere gesprekken tussen J.A. en S.Z. (...). Er wordt o.a. over het volgende gesproken:

- vitrineplaatsen die niet beschikbaar zijn omdat ze blijkbaar allemaal bezet zijn. Er is bijgevolg een wachttijd van 1 à 2 dagen om aan een vitrineplaats te geraken (03-12-2013).
- J.A. geeft opdracht aan S.Z. om het geld van K. af te nemen (10-12-2013).
- S.Z. vertelt dat ze zich niet goed voelt door het "ding" dat ze heeft genomen (15-12-2013).
- het snuiven van een lijntje door J.A. (17-12-2013).
- J.A. schrijft aan S.Z. dat J.A. nog geen zaak had en er minimum 4 moet hebben (20-12-2013).
- S.Z. zegt dat ze voor de tweede dag geen kamer kan betalen wegens een tekort aan inkomsten

### 37. S.M.

- Is de vriendin van O.V.; zij werkt zelf in de prostitutie.
- uit PV 4245/2013 dd. 13-05-2013 en PV 6082/2013 dd. 01-07-2013 blijkt dat betrokkene in het Gentse Zuidkwartier zou werken voor O.V. en diens broer O.L.. Uit Politie informatie blijkt dat betrokkene samen met O.V. in (...) hotel te Gent verblijft. Uit PV 4173/2013 dd. 15-05-2013 blijkt dat O.V. het geld van "zijn" dienststers niet zelf ophaalt, doch dat hij dit laat doen door zijn vriendin S.M.

### 38. S.S.

- Betrokkene verklaart in augustus 2013 naar Gent te zijn gekomen door toedoen van een Hongaarse vriend B.J. Hij vertelde haar dat ze veel geld zou kunnen verdienen als prostituee in Gent. Hij wachtte haar op in Gent, maar daar werkte zij wel, doch kreeg geen geld. B.J. regelde alles voor haar. In het hotel waren nog veel Hongaarse meisjes die allen werkten voor B.J. en die allen (of via hun vriend) de helft van hun verdiensten aan hem afgaven. B.J. verplichtte haar om seks te hebben met een man zonder condoom, maar zij zou dat geweigerd hebben. Toen B.J. haar wilde slaan, zou zij bedreigd hebben de politie te verwittigen. Zij zegde slechts éénmaal een pizza gekregen te hebben van B.J., maar de anderen zouden haar ook wat geholpen hebben. Soms kreeg ze wat chocolade of dronk ze water tegen de honger. Zij werd erg nauw gecontroleerd en werd meermaals bedreigd als zij te weinig verdiende. Zij voelde zich gebroken door dit werk (PV005105/2014).

39. T.K.

- Met H.M. voert B.J. diverse gesprekken over de minderjarige (17 jaar) die hij heeft laten overkomen en die gedurende 1 nacht gewerkt heeft in de bar C. dit met de identiteitspapieren van ene T.K.

- B.J. verklaart zelf dat het hem inderdaad bekend was dat een zekere T.K. naar hier kwam met ene R. Hij geeft toe enkele conversaties hierover met R. gevoerd te hebben. Het klopt dat R. een meisje naar België stuurde om hier in de prostitutie te werken en dat het ook klopte dat zij minderjarig was, echter buiten zijn medeweten om. Hij werd door R. bedot en dacht namelijk dat R. met zijn vrouw zou komen. Hij geeft ook toe dat hij tussenkwam in de reisonkosten omdat ze zelf geen geld hadden. Hij ontkent echter een arbeidsplaats voor dat meisje geregeld te hebben. Er zou toevallig een plaats vrij geweest zijn in de bar waar zijn vriendin H.M. werkte en het meisje is daar gewoon ook beginnen werken. Toen hij hoorde dat zij minderjarig was heeft hij haar de dag nadien direct teruggebracht naar Charleroi. Ze heeft inderdaad één nacht gewerkt zodat ze de terugreis zou kunnen betalen, maar dat gebeurde niet op zijn vraag of in zijn opdracht. (PV 004195/2014)

- T.K. verklaart zelfs dat zij naar België is gekomen op voorstel van haar vriend J.R. en dit met de samenwerking van ene B.J. en zijn vrouw E.. B.J. zou alles regelen maar vroeg in ruil 50 % van haar opbrengsten als 'beschermingsgeld'. Een vriendin van haar, een zekere T., zou daar ook werken, ook al was zij op dat ogenblik nog minderjarig. Zij zegt op de hoogte te zijn geweest van het feit dat dit meisje onder haar naam werkte en hielp haar zelfs om haar haar te verven (PV 004871/2014)

- . Met H.M. voert B.J. diverse gesprekken over de minderjarige (17 jaar) die hij heeft laten overkomen en die gedurende 1 nacht gewerkt heeft in de bar C. dit met de identiteitspapieren van ene T.K. (PV 001627/2014).

40.T.A.

- Uit PV 001216/2014 dd. 06-02-2014 blijkt op 27-11-2013 een gesprek tussen T.B. en T.A. waarin over B.J. gesproken wordt.

- Uit PV 10481/2013 d.d. 27-11-2013 betreffende de relevante gesprekken van het oproepnummer (...), blijken er in de periode van 12-11-2013 tem 01-12-2013 - 3 telefooncontacten tussen het nummer (...) en het nummer (...). Het betreffen gesprekken tussen T.B. en T.A. over het te werk stellen van Hongaarse meisjes in de prostitutie.

- Uit PV 010820/2013 d.d. 06-12-2013 blijkt dat er via het oproepnummer (...) van T.B. en haar echtgenoot T.P. in de periode van 12-11-2013 tot en met 06-12-2013 3 contacten waren met een oproepnummer gebruikt door T.A..

- In oktober en november 2013 huurt betrokkene verschillende malen een kamer in het (...) hotel;

41.V.I.

- Uit PV 6541/2013 dd. 11-07-2013 blijkt dat het voertuig AUDI A4 met Hongaarse nummerplaat (...) op 26-04-2013 om 23:10 uur gecontroleerd werd in de Gentse prostitutiebuurt. Bestuurder van het voertuig was J.J.; passagiers waren S.Z., M.Y. en V.I. Alle betrokkenen kwamen uit de vitrinebar L. (...) te Gent, alwaar V.I werkt als dienstster.

- V.I. verklaart zelf via Oostenrijk naar Gent gekomen te zijn met B.G. en diens familie, doch deze kwam om in een auto-ongeval. Hij was haar pooier. In Gent gaf zij haar verdiensten af aan J.J. en zijn vrouw J.I. aangezien zij schulden te vereffenen hadden, voor de reisdocumenten en de onkosten. Na de dood van B.G. gaf zij aan niemand nog geld af. Zij werkte 6 op 7 dagen en als zij ook op haar vrije dag werkte, diende zij niet te betalen voor haar cabine (PV 004699/2014).

42. V.T.

- Uit de verklaring van V.T. blijkt dat zij samen met P.D. naar België werd gebracht per auto door J.J. en J.I. Zij zouden hen voorgehouden hebben hoe goed zij het in België wel zouden hebben. Eens in België dienden zij echter alle verdiensten af te geven, aangezien zij hun 'schuld' dienden af te betalen. Alleen al voor de reis werd 1.500 EUR gevraagd. Hun identiteitskaarten werden op voorhand opgevraagd. Zij werden in België overgebracht naar het (...) hotel, bij een verwant van J.J. Er zouden daar heel veel meisjes aanwezig geweest zijn. Zij werden er naartoe gebracht door hun pooier. V.T. diende samen met P.D. in het bovenbed te slapen, terwijl J.J. met een zekere B.M. in het onderbed sliep. Voor deze kamer dienden zij 50 EUR per dag te betalen. V.T. verklaarde dat zij elke dag dienden te werken, zonder rusttijd. J.J. bepaalde dit en B.M. hield hen zeer nauw in het oog, zeker nadat P.D. probeerde te vluchten. V.T. verklaarde dat zij alles dienden te aanvaarden, ook seks zonder condoom en anale seks. Toen zij weigerde, zou J.J. haar geslagen hebben. Hierop hielden zij haar drie dagen in het hotel en verdwenen zij met P.D. Al haar geld werd afgenomen door ofwel J.I. ofwel door die B.M. De onkosten diende zij zelf te betalen en zij werden grondig gefouilleerd om te zien of zij geen geld opzij staken. Soms kocht zij zelf eens eten, maar durfde nooit meer dan 10 EUR uit te geven. Zij had schrik voor de andere meisjes die allemaal de J's kenden en haar zouden kunnen verklikken. J.I. bezorgde hen ook werkkledij. Ook deze werd aangerekend. Wanneer zij ermee wilde stoppen en dreigde de J.'s te verklikken bij de politiediensten, werd zij geslagen door J.J., die haar ook met de dood bedreigde. Ook J.I. en T.B. bedreigden haar. Tevens hadden zij haar vooraf instructies gegeven wat zij de politiediensten diende te verklaren, bij eventuele controle. Daarbij werd benadrukt dat zij diende te zeggen dat zij voor zichzelf werkte (PV 005115/2014).

- uit PV 6541/2013 dd. 11-07-2013 blijkt dat op 27-06-2013 om 16:00 uur J.J. en B.G. gezien worden in de (...) te Gent alwaar diverse vitrinebars gevestigd zijn. Betrokkenen zijn er op zoek naar arbeidsplaatsen voor de Hongaarse prostituees V.T. en P.D. en hebben daarbij een gesprek met H.C., zijnde de uitbaatster van de vitrinebars M. en B.

- In PV 2368/2014 verklaarde J.J. dat hij V.T. niet kent.

Naast de verklaring van deze diverse meisjes werden ook verklaringen afgenomen van:

43. S.A.

- Zij is de vriendin van M.G.;

- Uit PV003305/20147. blijkt dat J.A. werk voor haar regelde en zich bemoeide met haar inkomsten. Zij bevestigt dat zij de vriendin is van haar zoon G., maar stelt dat dit meisje voor veel problemen zorgde en nauwelijks haar vitrinegeld kon opbrengen;
- M.G. (6e beklagde) verklaart dat zij naar België kwamen, op voorstel van zijn vriendin S.A., daar zij hier in de prostitutie zou werken. Hij bevestigt dat hij hier niet werkte en hier geen inkomen had en leefde van wat zijn moeder en vriendin verdienden (PV 003309/2014);
- M.G. beaamt dat hij leefde van het inkomen van zijn vriendin uit de prostitutie en geeft toe dat hij zeer vaak in haar buurt vertoefde. Hijzelf zag dit als bescherming van zijn vriendin. Wanneer hij wordt geconfronteerd met een gesprek van 27/11/2013 waarbij zijn broer aan T.B. meedeelt dat de vriendin van G. was weggelopen antwoordt hij dat dit slechts een kleine ruzie betrof. Wanneer hij geconfronteerd wordt met de gegevens van de telefonie, waarbij hij zijn vriendin als een 'hond' en 'geldautomaat' bestempelt, antwoordt hij dat dit grapjes betroffen. Hij ontkent dat hij haar opdrachten gaf en het feit dat zij hem inlicht over hoeveel ze al verdiende, beschouwt hij als veiligheidsmaatregel (PV003309/2014);
- Zelf verklaart S.A. dat zij G. al heel lang kent van in Hongarije. Zijzelf dient in te staan voor haar kind, haar moeder en oudere zus. Zij zegt naar België gekomen te zijn op aanraden van de moeder van G. en van M.Z. Haar was wel voorgespiegeld dat zij veel meer zou kunnen verdienen dan het geval is, maar zij voelt zich beter dan de andere meisjes (bv. die van M.Z.) die geslagen worden, wat met haar niet het geval is. Zij zegt zelf controle te hebben van wanneer zij werkt en hoeveel zij verdient.

#### 44. M.E.

- Zij is de vriendin van M.Y.;
- Uit de telefoontap na de arrestatie, blijkt zij de leidende rol van de organisatie (deels) overgenomen te hebben. Uit de tapgesprekken komt duidelijk naar voor dat M.E. de verschillende meisjes richtlijnen geeft en hen opdraagt te werken om zich van de nodige inkomsten te voorzien.
- Ook de moeder van M.Y. erkent dat M.E. haar zoon financieel ondersteunt (PV003305/2014).
- Ook M.Y. zelf verklaart dat hij leeft van hetgeen zijn vriendin verdient. Wanneer hij wordt geconfronteerd met het feit dat zijn vriendin niet naar huis mag vooraleer zij 600 EUR verdiend heeft, doet hij dit af als een grapje. (PV002394/2014);
- Zijzelf verklaart een woning aangekocht te hebben in (...); deze is pas gebouwd en zal binnen een tweetal maanden betaald zijn. Zij zegt zelf gekozen te hebben om in de prostitutie te werken. Zij werkt in shifts van zes uren en dit maximaal vijf dagen per week. Zij zegt volledig zelf over alles te kunnen beslissen en zegt zelf voor dit werk te kiezen (PV 002402/2014).
- Bij de huiszoeking in de woning waar zij en haar vriend M.Y. wonen, wordt een zakje met witte substantie aangetroffen, dat via een test wijst in de richting van cocaïne.
- Uit de gegevens van de telefoontap blijkt zij geregeld verslag te doen van haar inkomsten aan haar vriend M.Y.

- Uit één van deze gesprekken blijkt eveneens dat zij geslagen wordt door haar vriend en hierover haar beklag doet aan T.B. (Gesprek dd 26/11/2013 om 19.06 uur met Eventnummer 141476675);

#### 45. D.S.

- Zij is de partner van M.Z. en heeft met hem een kind; M.Z. blijkt ook nog twee andere kinderen te hebben bij twee andere vrouwen, zijnde D.A. en H.D.;

- Zij is één van de drie vrouwen die met M.Z. meeding naar Zwitserland om daar aan straatprostitutie te doen (PV001238/2014). Uit de verklaring van (anonieme) getuige nr. 2 blijkt dat ook D.S. al haar verdiensten aan M.Z. diende af te geven ( PV 002906/2014);

- Uit politionele vaststellingen blijkt dat D.S. ook zelf geld inzamelt bij de Hongaarse prostituees O.B. en een vrouw met de roepnaam 'Y.', die voor haar zouden werken in vitrinebars aan Gent Zuid (PV00691/2014);

#### 46. K.N.

- Is de vriendin van M.I. (11<sup>de</sup> beklagde). Volgens hem werkte zij in het verleden reeds (op vrijwillige basis) in de prostitutie in Zwitserland en kwam zij daarna naar een bar in het Kortrijkse, waar hij haar leerde kennen. Hij stelt dat zij op vrijwillige basis in de prostitutie werkt, maar dat zij wel min of meer door de omstandigheden gedwongen wordt aangezien zij een grote openstaande schuld heeft in Hongarije, ingevolge een (water)schadegeval aan de woning van haar moeder. Volgens hem mag zij geheel beschikken over haar verdiensten (PV 3339/2014);

- Uit een gesprek tussen K.N en J.A. zegt K.N tegen J.A. dat M.I. voortdurend bezig is met hoeren en pooiers en dat die maar afgevoerd wordt naar de gevangenis. Zij zegt dat M.I. iedereen van hier naar daar importeert. Ze snapt niet waarom hij zich met zo'n zaken bezig houdt. In een ander gesprek stelt K.N dat M.I. een discussie had met een vrouw die niet had betaald. Volgens haar heeft M.I. de vrouw een pak slaag gegeven en heeft de politie hem opgepakt (PV010804/2013).

- Uit meerdere gesprekken blijkt dat M.I. duidelijk (veel) opbrengsten haalt uit prostitutie : er zijn o.a. meerdere gesprekken tussen M.I. en K.N., waarbij M.I. haar vraagt of ze een vitrine heeft.

M.I. raagt wat ze doet en of ze al het geld voor de vitrine heeft.

K.N. verwijt hem dat hij elke morgen veel stress heeft. Volgens K.N. is dit omdat hij contact heeft met de hoeren. Ze zegt "to much hoeren en to much L.". M.I. zegt dat dit zijn business is, met cocaïne, met hoeren, met kleding. Hij voegt er aan toe dat hij anders zijn huis niet kan betalen, niet kan eten en niet kan drinken. Op 01-12-2013 zegt M.I. tegen K.N. dat hij naar de bank gaat en een grote koffer geld zal meenemen om alles in een kluis te stoppen. Hij weet niet wat hij anders met het geld moet doen als de politie komt. K.N. zegt dat ze misschien ook een kluis kan nemen. In een ander gesprek informeert M.I. naar de drukte en de verdiensten bij K.N.

Uit politionele informatie blijkt dat de Hongaarse K.N. (°...), zijnde de vriendin van M.I., in de week van 17-06-2013 tot 21-06-2013 in bar C. tijdens seksueel contact met een klant een "klapcondoom" opgelopen heeft. In paniek belde ze naar M.I. Hij zou zeer kwaad geweest zijn wegens het voorval. (PV 003042/2014).



Specifiek per beklagde komt aan het licht dat:

#### 1. Wat betreft O.V.

Uit een anonieme verklaring van een slachtoffer blijkt zij in Hongarije geronseld te zijn door leden van de familie O. Het slachtoffer zat in een precare positie, had dringend geld nodig en wordt overgehaald om in België in de horeca te komen werken. Eens in België blijkt het om een tewerkstelling in de prostitutie te gaan. Het slachtoffer verblijft samen met O.V. en O.L. en enkele andere slachtoffers in Gentse lowbudgethotels zoals (...). De meisjes worden met een voertuig of taxi dagelijks van de hotels naar de prostitutiebuurt gebracht. Ze moeten er werken aan 25 à 30 EUR per klant en moeten alle opdrachten aanvaarden, ook seksuele betrekkingen zonder condoom. Zij diende al het verdiende geld (500 à 800 EUR per dag) af te geven en kon slechts een klein deel van de verdiensten behouden, waar zij dan nog zelf de onkosten van diende te betalen. Volgens haar is de familie O. goed georganiseerd en gaat het om vier broers en een vrouw. O.V. zou de leider zijn en O.L. wordt als oppasser gebruikt. Deze zou zeer gewelddadig zijn en de meisjes zouden regelmatig slagen krijgen van hem bij onvoldoende verdiensten, weigering van klanten of tegenspreken (PV 3040/2014).

Bij de observaties wordt O.V. regelmatig gezien met zijn rode Opel Vectra met Hongaarse nummerplaat, waarmee hij meisjes vervoert van de hotels naar de prostitutiebuurt. Hij is daarbij vergezeld van andere mannen. Uit de observaties blijkt dat O.V. instructies geeft aan zowel de zgn. 'opperhoeren', meisjes en mannelijke begeleiders.

Uit informatie blijkt dat de familie O.V. welstellend is en onroerend goed heeft in Hongarije. O.V. zou in België samenwerken met andere Hongaarse pooiers. Andere Hongaarse pooiers zouden worden toegestaan in ruil voor een deel van hun opbrengsten.

Op een bepaald ogenblik blijkt één van de prostituees, G.E., te weinig op te brengen. Men verplaatst haar van vitrine, om haar alsnog te laten bewijzen. Deze verplaatsing wordt geregeld door T.P. en diens echtgenote T.B.

Uit resultaten van geldoverdrachten via Western Union blijkt O.V. in totaal 2.254,60 EUR overgemaakt te hebben aan diverse familieleden in Hongarije.

Uit observaties en taps bleken B.M. en T.B. voor hem te werken als 'madames de compagnie'. Beide dames kregen instructies van O.V. en waren op zoek naar vitrines voor verschillende dienststers (o.m. PV6579/2013).

Uit PV8489/2013 blijkt dat T.P. en diens echtgenote T.B. de Hongaarse dienstster G.E. wegbrachten uit café M. naar een bar in de (...) te Gent.

Uit een Nederlands onderzoek blijkt dat een zekere B.T. zich dient te prostitueren voor O.V. Hij zou haar en haar familie bedreigd hebben. Op dat ogenblik werkte B.T. in een bar te Gent voor O.V. (PV2782/2013).

Het voertuig van O.V. wordt meermaals opgemerkt aan de luchthaven van Gosselies telkenmale rond het tijdstip van vertrek of aankomst van een vlucht naar of van Budapest, waarbij o.m. B.M., H.M., K.M., K.N., K.J., T.M. en H.K. mee werd vervoerd. Meerdere malen werden ook andere dienststers aangetroffen bij diverse controles van het voertuig, dat quasi uitsluitend door O.V. werd bestuurd. Uit

PV 4173/2013 blijkt dat O.V. zelf niet het geld van zijn dienststers wil ophalen, maar dit laat doen door zijn vriendin S.M.

Uit PV 4245/2013 blijkt dat O.V. en zijn broer O.L. sedert oktober 2012 in hotel (...) verbleven.

Buurtbewoners van een appartementsblok aan de (...) wijzen O.V. aan als dé baas van een tiental vrouwen die in voormeld appartement zouden verblijven. De buurtbewoners vermoeden dat het om hoertjes gaat.

Uit observaties en taps blijkt dat de broers O.V. ook pooiers en vrienden uit Hongarije met een aantal Hongaarse meisjes naar Gent laten komen om gedwongen tewerkgesteld te worden in de prostitutie, met de belofte naar vrienden en pooiers toe dat ze voor de vrouwen een werkplaats zullen vinden in ruil voor een 50/50 verdeling van de opbrengsten.

In zijn eigen verklaring stelt O.V. dat hij naar België kwam om renovatiewerken uit te voeren met een Slovaakse kennis, een zekere B. Die B. zou hem hiervoor wekelijks 400 à 500 EUR betalen. Hij zegt niet over een bankrekening te beschikken, niet in België, niet in Hongarije. Hij zou ook een tijdje in Duitsland verbleven zijn om auto's te demonteren voor onderdelen. Hij ontkent betrokken te zijn bij de prostitutie van Hongaarse vrouwen. Hij zou enkel soms mannen en vrouwen laten meerijden met hem om de brandstofkosten te delen en om diezelfde reden zou hij ook met andere mannen en vrouwen kamers delen in de lowbudgethotels waar hij soms verblijft. De namen van de andere medebeklaagden zeggen hem hoofdzakelijk niets. Als hij samen met hen gezien werd, zou dit allemaal om toevallige ontmoetingen gaan. Hij ontkent de inhoud van de verklaring van D.A., die hem aanduidde als pooier die Hongaarse meisjes verplicht zichzelf te prostitueren.

Aan de hand van talrijke observaties, getuigenissen en overige onderzoeksresultaten werd de betrokkenheid van O.V. bij de exploitatie van minstens 6 vrouwen aangetoond. Hierbij bleek een gemiddelde maandomzet van 94.500 EUR gedurende de maanden juli-oktober 2013.

## 2. Wat betreft B.J.

De tweede beklagde gebruikte tevens de naam X om een kamer te boeken in hotel (...); Daarnaast maakt hij tevens gebruik van de naam X (op facebook); hij is tevens gekend onder de roepnaam X.

Uit de telefoonbewaking blijkt dat hij instructies geeft aan anderen om Hongaarse meisjes te verplaatsen van de ene naar de andere vitrine of om ze buiten te laten gooien.

Hij blijkt meerdere meisjes voor hem te laten werken, onder meer S.K., H.M., een zekere J. en B.A. (PV000209/2014, PV 000982/2014).

B.J. geeft telefonische instructies dat de meisjes wekelijks een injectie dienen te krijgen zodat zij ook zonder 'gummi' kunnen werken zodat zij meer kunnen verdienen. Men hoort hem zeggen tegen de man van één van de meisjes dat zij alles dient toe te laten, want anders dient zij te blijven waar zij is.

Uit de telefoongesprekken blijkt tevens dat B.J. een gesprek heeft met een zekere J.R. over een meisje die J.R. laat overkomen in de plaats van zijn vrouw. Het meisje zou bereid zijn om zonder condoom te werken. J.R. meldt dat hij en het meisje op 03/02/2014 om 13.30 u in Parijs zijn, waarop B.J. stelt dat zij al die nacht kan beginnen werken. Die avond meldt de echtgenote van B.J. dat het meisje nog maar 17 jaar oud is, van een instelling komt en zou opgespoord worden door de politie. Volgens de echtgenote van J.R. was zij 21 jaar. Om 20u vindt B.J. de identiteitskaart van het meisje (dat van een

vriendin is) toch goed en kan zij beginnen werken. B.J. spreekt echter met haar af dat ze 's anderendaags dient te vertrekken. Er volgt een telefoongesprek tussen B.J. en J.R. waarbij de eerste zich beklaagt over het gebeurde, en benadrukt dat J.R. zich in het vervolg goed dient te bevragen over de leeftijd van de meisjes doch stelt dat hij voor een ID-kaart kan zorgen binnen het uur. Het meisje van 17, H.T. zou zich identificeren aan de hand van een ID-kaart op naam van T.K. (PV 001236/2014 en PV 001216/2014) (tenlastelegging C)

Ook B.J. was in Nederland reeds het voorwerp van een onderzoek naar een crimineel netwerk welke Hongaarse vrouwen ronselde in hun thuisland en overbracht naar Nederland om hen te dwingen in de prostitutie te gaan (PV 001216/2014) Behalve B.J. waren ook O.V. en O.L. betrokken in hetzelfde onderzoek. Op 14 februari 2012 werd B.J. aangehouden in Nederland voor identieke praktijken.

Uit de bewaking van het telefoonnummer van B.J. blijkt dat hij constant op zoek is naar nieuwe meisjes in Hongarije die voor hem willen komen werken in de prostitutie in Gent. H.M. zorgt voor vliegtuigtickets voor de meisjes en B.J. laat geld overmaken aan haar daartoe via een code.

Voorheen had B.J. 2 hotels te Stuttgart die hij beheerde, doch die door de politie werden gesloten.

Uit gesprekken met een onbekende vrouw stelt hij in Hongarije 8 huizen te hebben.

Tevens blijkt uit de gesprekken dat hij een abortus regelde voor een zekere T. voor wie hij tevens een identiteitskaart regelde en dat de bij hem tewerkgestelde meisjes klagen over pijn, door het grote aantal klanten die zij dienen 'af te werken'. Uit de gesprekken blijkt dat zij seks hebben met een klant voor 30 à 50 EUR en dat zij 600 à 700 EUR per shift verdienen, hetgeen inhoudt dat zij 12 à 15 tot 20 klanten per shift afwerken (PV 001356/2014).

Op 28/01/2014 is er een telefoongesprek tussen B.J. en een zekere A., waarbij hij stelt dat het geld verdeeld dient te worden onder 3; hij stelt meer geld te willen verdienen en eist dat A. niet meer naar huis gaat; hij wil drie huizen laten optrekken bij zijn weekendhuis (PV 001498/2014).

B.J. laat zich bijstaan door allerlei handlangers die ofwel instaan voor het overbrengen van geld naar Hongarije, ofwel prostituees van en naar hun werk voeren, ofwel toezicht houden op de prostituees. Het zijn onder meer P.Z. (met V.M.), B.S. (met K.E.), M.S. (met C.N.) en Z. (met O.B.).

Tevens maakte hij geld over aan zijn echtgenote in Hongarije (O.E.) via Western Union.

Er zijn contacten tussen B.J. en T.B. waarbij de eerste aan T.B. vraagt hem te helpen zoeken naar een vitrineplaats. Tevens onderhouden zij gesprekken waarbij afgesproken wordt hoeveel geld moet afgenomen worden van welke prostituee, waarbij B.B. onder meer stelt dat van een bepaalde prostituee alles moet afgenomen worden. (PVO00738/2014 en 001216/2014).

Tijdens de telefonie wordt een gesprek met B.J. en een zekere 'S.', een meisje dat voor hem werkt en blijkbaar haar papieren gestolen zijn, weerhouden. Zij vraagt aan B.J. om met haar mee te gaan met de politie, aangezien hij haar oppasser is. Uiteindelijk deed het meisje daadwerkelijk aangifte bij de politie en werd zij bijgestaan door T.B.

Tevens blijkt uit de telefoniegegevens dat B.J. gelinkt is met J.J. en T.P. aangezien zij nochtans beweren mekaar niet te kennen. Tevens blijkt hij M.Z. te kennen, aan wie hij ook opdrachten geeft bepaalde meisjes buiten te gooien uit hun hotel en uit hun vitrine (PV 010818/2013).

L.S. communiceert constant met B.J. om hem haar inkomsten te laten kennen (PV 001627/2014). Zij werkt sedert medio januari 2014 als dienstster in een vitrinebar.

Bij de huiszoeking te Hongarije wordt o.m. een Lexus aangetroffen (PV 004545/2014); In een ingebouwde kluis in de slaapkamer werden o.a. een aantal pandjesbewijzen aangetroffen alsook een eigendomsbewijs voor het voertuig LEXUS. In een kamer in een doos werd o.a. 1 origineel geboortebewijs op naam van L.J. aangetroffen. Dit meisje blijkt tewerkgesteld te zijn van november 2013 tot januari 2014 in diverse vitrinebars te Gent (PV 004551/2014).

S.Z., een dienstverklaarde dat zij via Facebook kennis maakte met de tweede beklagde, die haar overhaalde om als prostituee in Gent te komen werken onder het mom van een goed inkomen te verkrijgen (PV 5105/2014). S.Z. leefde in armoedige omstandigheden en werd door een man opgepikt in Hongarije die haar naar Gent bracht, alwaar zij door de tweede beklagde werd opgepikt. Uit haar verklaring blijkt dat zij honger leed en zelf niets verdiende. De gelden die zij verdiende, diende zij af te geven aan de tweede beklagde, die tenslotte haar terugreis naar Hongarije regelde. Zij verklaarde dat zij wend gecontroleerd en dat er sprake was van verbaal geweld jegens haar.

Ook T. verklaarde dat haar echtgenoot haar wenste in te schakelen in de prostitutie, waarbij de zoon van de tweede beklagde instond voor haar rekrutering en waarbij de details van de reis en het verblijf werden geregeld door de vrouw van de tweede beklagde. Zij stelt dat 50 % van haar verdiensten diende afgestaan te worden aan tweede beklagde, als vergoeding voor haar 'bescherming', maar de kost van de vitrine, de reiskosten en de kosten van haar hotelkamer diende zij zelf te dragen. De tweede beklagde zou haar verteld hebben wat diende te gebeuren waarbij zij werd aangespoord om extra's te doen, en de vermelding dat wanneer zij zonder condoom wilde vrijen, zij extra zou verdienen. T. verklaarde dat ze reeds bedreigd werd door de tweede beklagde en zijn familie, omdat zij hem nog geld schuldig zou zijn en zij zich zou moeten komen prostitueren in België om mee de kosten te dragen voor diens verdediging na zijn arrestatie (PV4871/2014).

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 18.250 EUR.

Tijdens zijn verhoren ontkende B.J. over de ganse lijn. Wanneer hij dan toch met enkele details geconfronteerd wordt, vernomen via telefoontap, stelt hij dat hij slechts (minimaal) heeft geholpen bij sommige meisjes, en dit met behulp van H.M., zijn vriendin die in een bar werkt. Het zou hooguit gaan om 2 à 3 meisjes. T.P. en zijn vrouw B.B. zou hij kennen van in het (...) -hotel. Het zou mogelijk zijn dat zij enkele prostituees tewerk stelden.

### 3. Wat betreft J.A.

Zij werd geboren als X en maakte in het dossier gebruik van de valse naam X (echte naam van haar zus);

Zij maakte zich op 2 december 2013 zorgen omtrent de eventuele gevolgen indien de politie haar echte naam zouden kennen (PV dd. 000616/2014 dd. 22/01/2014);

Uit het onderzoek blijkt dat J.A. de moeder is van M.G. en M.Y. In het dossier verklaart zij echter dat deze haar neven zijn. In PV 9753/2013 wordt zij beschreven als 'madame de compagnie'. Zij brengt eten en drinken aan de Hongaarse prostituees die in de prostitutiebuurt Gent Zuid aan het werk zijn in de vitrinebars. Zijzelf werkt ook als prostituee, doch meestal in bars waar ook meisjes getinkt aan de familie T. voor het eerst aan het werk zijn, zodat zij een goed zicht heeft op die meisjes.

J.A. maakte in totaal 4.591,00 EUR over via Western Union.

Ook J.A. staat regelmatig in contact met H.F, uitbaatster van enkele vitrinebars. Tevens heeft zij contacten met andere baruitbaters, zijnde M.S. en W.M. Zijzelf werkte eveneens in diverse vitrinebars.

Uit politionele vaststellingen blijkt dat J.A. op 2 juli 2013 2 Hongaarse meisjes begeleidde die op zoek waren naar arbeidsplaatsen. Tevens werd zij gezien hoe zij drinken bracht aan enkele dienststers, waarbij duidelijk werd dat zijzelf en haar vriend J.A. controle hielden op de meisjes. Het betrof o.m. V.I., G.S. en B.A.

De meeste prostituees spreken haar aan als 'mama'. Zij geeft tips en instructies aan andere meisjes en de meisjes houden haar op de hoogte van hun zaken.

Uit telefoongesprekken met enkele prostituees blijkt dat J.A. o.m. instond voor het afleveren van allerlei drugs aan de meisjes op hun vraag, en wanneer zij klagen, stelt zij dat zij hen op hun beurt een pak slaag zal komen geven. Tevens stelt o.m. S.K. dat ze haar geld zal afgeven wanneer J.A. komt (PV010804/2013). Tevens geeft J.A. aan S.K. de opdracht om het geld van B.K. af te nemen (10/1272013). Ook J.A. zelf vraagt aan B.K. om haar geld af te geven, omdat zijzelf het ook dient af te geven. J.A. zet ook B.K aan tot 'snuiven' wanneer ze moe is. Ook H.M. rapporteert haar verdiensten aan J.A.

M.I. zou gezegd hebben dat J.A. een kleine pooier is (PV 010604/2013)

Op 20/12/2013 zegt J.A. tegen M.Z. dat 'hun' hoeren hier zijn geraakt omdat zij werk voor hen heeft gezocht en zij werk geregeld heeft (PV 010804/2013).

J.A. zegt tegen B.V. dat ze een man heeft voor haar die 3.000 EUR en zes maanden huishuur wil betalen, zonder dat ze de man moet aanraken. Wanneer B.V. stelt dat zij geen identiteitskaart heeft, zegt J.A. dat ze dit kan regelen. Later volgt een politietussenkomst waarbij blijkt dat een man twee Hongaarse prostituees B.M. en H.M. veel geld heeft aangeboden om met hem mee te gaan naar zijn woning, waar hij de dames hardhandig zou aangepakt hebben. Beide dames zouden kunnen ontsnappen zijn. Bij de politietussenkomst wilden beide dames - die geen verwondingen vertoonden - geen bijzonderheden vertellen over deze man. J.A. stelde dat zij de naam van de man thuis had liggen, doch achteraf bleek zij het adres kwijt te zijn. Later werd aangifte gedaan door M.N. die stelde dat hij 600 EUR betaalde om H.M. mee naar huis te mogen nemen. J.A. ging zelf ook mee maar M.N. bestelde een taxi voor haar. Twee dagen later kwam zij echter terug, vergezeld van twee mannen die 3.000 EUR eisten in plaats van de afgesproken 600 EUR. Toen M.N. de politiediensten belde, zou H.M. deze al zelf gebeld hebben, stellende dat zij werd opgesloten. Meerdere malen wordt vastgesteld dat J.A. het werktempo en de verdiensten van verschillende dienststers stipt opvolgt, en hen instructies of bevelen geeft (o.m. S.A. - Schoondochter van J.A. - vaste vriendin van M.G.).

Uit de telefoonbewaking blijkt tevens dat M.G. zijn moeder instructies geeft dat zij de meisjes moet controleren en hen hun geld dient af te pakken en dat hij er niet bang voor is om de meisjes te slaan en te bedreigen.

Uit PV26083/2013 blijkt dat J.A. in totaal 2.440 EUR transfereert naar J.A. in vijftien schijven.

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 14.850 EUR.

In haar verhoren ontkent J.A. elke betrokkenheid bij het overbrengen van prostituees uit Hongarije. Zij geeft toe wel veel met andere meisjes te communiceren over de verdiensten en ervaringen met mannen, doch ontkent dat de meisjes geld moeten afgeven aan haar. Zij geeft toe zelf cocaïne te gebruiken, maar ontkent die aan anderen te geven. Niemand zou onder haar toezicht werken. Zij erkent dat zij hier is onder de naam van haar zus en geeft toe dat M.G. en M.Y. haar kinderen zijn en niet haar neven. In Hongarije heeft zij een woning samen met haar ex-echtgenoot J.A. Wanneer J.A. geconfronteerd wordt met een uittreksel uit haar gesprek met M.E. waarbij zijzelf zegt dat 'haar hoeren verdiend hebben', stelt zij niet te weten waarover het gaat. Zij geeft toe samen opgegroeid te zijn met J.I. en T.B., maar ontkent ooit in hun opdracht toezicht gehouden te hebben op meisjes.

Zij benadrukt dat zijzelf ook in de vitrines heeft gestaan en benadrukt dat dit nodig is om zelf aan een huisje te komen.

#### 4. Wat betreft J.I.

J.I. wordt voor het eerst in Gent opgemerkt op 03/05/2013. Zij is eigenaar/passagier van een Audi A4 met Hongaarse nummerplaat, bestuurd door haar echtgenoot J.J., tijdens het vervoer van enkele meisjes van hotels '(...)' en '(...)' naar de prostitutiebuurt Gent Zuid en terug. In de prostitutiebuurt wordt er regelmatig een wat oudere dame opgemerkt die contacten onderhoudt met verschillende prostituees. Deze vrouw wordt geïdentificeerd als J.I. (mei 2013).

Begin juni verdwijnen J.J. en zijn vrouw even van de Gentse radar en blijken zij in Zwitserland te verblijven tot eind juni 2013. Vanaf dan worden zij in hun Audi A4 dagelijks opgemerkt in de prostitutiebuurt of bij transporten van Hongaarse prostituees van de goedkope hotels naar Gent-Zuid.

In PV 6376/2013 worden J.I. en haar zus T.B. omschreven als 'madame de compagnie', waarbij de politiediensten vaststellen dat zij water en condooms brengen naar Hongaarse prostituees die aan het werk waren in verschillende bars aan Gent-Zuid. Soms werden zij vergezeld door hun respectievelijke echtgenote J.J. en T.P.

Uit PV 010965/2013 dd. 02/12/2013 blijkt dat J.I. vanuit Gosselies met het vliegtuig naar Boedapest vertrekt. Uit de telefoontap blijkt dat zij een aanzienlijke som geld bij zich heeft. Het echtpaar J. kocht een woning aan te Hongarije en de bank diende betaald te worden.

Uit PV 010817/2013 blijkt uit de telefoontap dat J.I. een gesprek heeft met ene D.S. (later geïdentificeerd), waarbij J.I. bedreigt alsook haar kind, wanneer zij niet snel genoeg met geld over de brug komt.

Tevens hebben diverse telefoongesprekken betrekking op de tewerkstelling van jonge Hongaarse vrouwen in de prostitutiebuurt te Gent en de controle/opvolging van hun verdiensten. In de periode van 12/11/2013 en 06/12/2013 alleen al waren er o.m. 420 contacten tussen J.I. en haar zus T.B., waarvan de meeste betrekking hadden op de prostitutie van Hongaarse vrouwen, waarbij gesproken werd over wie welke Hongaarse meisjes zou vervoeren vanaf hun verblijfplaats en omgekeerd, over de klanten die de meisjes moesten doen en over hun verdiensten (PV 010820/2013). Ook uit latere telefoongesprekken blijkt dat zowel J.I., J.J. en T.B. betrokken zijn in (o.m.) het vervoer van prostituees uit Hongarije naar België (PV 2793/2014 - gesprek van 23/02/2014). Ook blijkt dat er geld verdeeld wordt tussen de twee zussen J.I. en T.B.. In verschillende gesprekken komen ook de verdiensten van Z.S. ter sprake - de ene keer rekent ze de klanten te weinig aan, de andere keer is zij vlijtig en verdient zij zeer goed. Een gesprek van 07/01/2014 leert dat J.I. van haar aanwezigheid in

Hongarije gebruik maakte om er een appartement aan te kopen (PV000080/2014). Uit PV 000277/2014 blijkt dan weer dat J.I. en haar man niet alleen een mooie woning aankochten in Hongarije, doch blijkt tevens dat J.I. het nodige geld kon spenderen aan de inrichting van die woning. De vrouw kocht niet alleen een aantal in pand gegeven juwelen terug, maar kocht ook allerlei geschenken voor haar man J.J., maar ook voor de 'dochter Z.S. Tevens worden er plannen gemaakt om zagezegd uit de echt te scheiden, uit financiële overwegingen.

Uit gesprekken tussen J.I. en J.J. blijkt dat zij de verdiensten van o.m. Z.S. van zeer nabij opvolgen en bepalen dat zij meer dient te werken, wanneer de verdiensten onvoldoende blijken. Uit datzelfde PV volgt tevens dat zij zich als het ware als een soort ouders van Z.S. voelen, waarbij. duidelijk blijkt dat zij een ware gezagspositie over het meisje uitoefenen. Zij passen hierbij de techniek van 'slaan en zalven' toe (PV 000277/2014). Z.S. blijkt sedert 23/08/2013 actief in het Gentse prostitutiemilieu. Naar aanleiding van diverse controles blijkt dat zij minder begaafd is en een gemakkelijk slachtoffer is. Info stelt dat zij door J.J. en J.I. uit een instelling gehaald is. Uit de telefoontap blijkt dat zij dolgelukkig is dat zij 85 EUR in haar spaarpot heeft. Tevens blijkt uit de tap dat zij seksuele betrekkingen onderhoudt met J.J. tijdens de afwezigheid van J.I. en dit ondanks het feit dat zij de man als haar vader beschouwt (PV 0001627/2014).

Uit PV 9747/2013 blijkt dat J.I. eveneens telefonische contacten onderhield met J.A. Ook met haar wordt gesproken over de plaatsing (omwisseling) in de vitrines van twee meisjes. Uit deze gesprekken blijkt dat J.A. zelf nog in de prostitutie werkt voor de familie T., doch dat zij, evenals haar zonen M.G. en M.Y. ook toezicht uitoefenen op de Hongaarse prostituees.

Er blijken talrijke contacten tussen J.I. en H.F., uitbaatster van diverse vitrinebars te Gent. Deze gesprekken hebben alle betrekking op de tewerkstelling van Hongaarse meisjes in de verschillende bars van H.F.

Inlichtingen uit het buitenland (Europol) tonen aan dat J.I. samen met andere familieleden het voorwerp uitmaken van een onderzoek naar mensenhandel en seksuele exploitatie.

Bij de telefoontap wordt o.m. een gesprek opgenomen tussen J.I. en een zekere D.S. waarbij J.I. het meisje en haar kind bedreigt, wanneer zij niet met het nodige geld komt aanzetten. Het meisje wordt later geïdentificeerd als D.S. (PV010817/2013 dd. 6/12/2013).

Uit de verklaring van getuige 2 (anonieme getuige verhoord in Hongarije -PV 00 2906/2014) blijkt onder meer dat :

- o Zij aanvankelijk een afspraak had met J.J. en zijn vrouw J.I. dat zij in de prostitutie zou werken als zogenaamde 'afgeefster'; dit hield in dat zij dagelijks 100 EUR diende af te geven aan J.J. en zijn vrouw in ruil voor bescherming. Daarnaast diende zij zelf in te staan voor de huur van haar cabine,

- o Zij aanvankelijk in Den Haag tewerk gesteld werd en daar in kennis kwam (via J.) met M.Z. Hij wierp zich op als haar vriend en gedroeg zich aanvankelijk ook zo. M.Z. zou haar verteld hebben dat zij zich kon vrijkopen van J.J. in ruil voor 5.000 EUR. Zij ging ook samenwonen met M.Z. Hij hield haar meer en meer geld af, zagezegd voor allerlei onkosten en werd ook agressief. Zij verhuisde mee met hem naar Gent en ging in een privéhuus werken samen met nog een ander Hongaars meisje, een zekere Virginia, die ook voor M.Z. werkte. Ook zij verklaarde aan een gewelddadige J.J. ontsnapt te zijn. J.J. zou ontdekt hebben dat zij opnieuw in Gent was en zou bedreigd hebben haar te komen halen. Uiteindelijk werkte zij voor M.Z. terwijl deze steeds agressiever werd en veel geld van haar achterhield of afpakte. Na een korte tijdsperiode in Zwitserland - waar zij ook werkte voor M.Z. -

kwamen zij terug naar Gent en diende zij opnieuw te werken en haar geld af te geven. Meermaals zou M.Z. agressief geworden zijn en sloeg hij haar -onder andere met een houten tafelpoot in de buik en op het hoofd - en duwde hij haar hoofd onder water. Tevens zou hij haar identiteitskaart en simkaarten gebroken hebben. Met behulp van haar familie is zij terug naar Hongarije kunnen vluchten.

In haar bankkluis in Hongarije worden allerlei juwelen aangetroffen (PV004550/201)

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 9.250 EUR (PV 010817/2013, PV 000277/2014 en PV 000895/2014).

In haar eigen verklaringen stelt zij vroeger zelf in de prostitutie gezeten te hebben, doch zij diende omwille van medische redenen te stoppen. Zij zou ook nagels geplaatst hebben én zou hiermee 1.500 EUR per maand verdiend hebben. Zij zou geen inkomen uit Hongarije hebben en zou slechts 10 EUR staan hebben op haar Hongaarse bankrekening.

## 5. Wat betreft T.B.

Uit onderhavig onderzoek wordt T.B. aangeduid als 'opperhoer'. Uit de diverse observaties en telefoontaps blijkt dat zij instaat voor de overbrenging, de huisvesting en de tewerkstelling van jonge Hongaarse vrouwen in de prostitutie te Gent en mogelijks ook daarbuiten.

Zij verplaatst zich in een grijze VW Passat, dikwijls samen met haar echtgenoot T.P. Zij wordt zeer regelmatig opgemerkt in het Zuidkwartier te Gent.

Uit PV8489/2013 blijkt dat zij en haar echtgenoot instonden voor het wegbrengen van Hongaarse prostituee G.E. - die voor O.V werkt - in diens opdracht uit café X om haar over te plaatsen naar een bar in de (...). Uit PV 7080/2013 en PV 8489/2013 blijkt dat zij als 'madame de compagnie' vitrinehouders vraagt om haar te contacteren, wanneer er plaatsen vrijkomen. Tevens brengen zij drank en condooms naar de meisjes die aan het werk zijn in het Gentse Zuidkwartier, en dit al dan niet vergezeld van haar echtgenoot en haar zus J.I. en diens echtgenoot

Tevens onderhoudt zij telefonische contacten met meisjes die in Nederland aan het werk zijn, zijnde een zekere B.R. en G.B.

Zelfs vanuit Hongarije oefent T.B. controle uit over de meisjes in Gent en dit via J.A.

Zij bracht K.A. mee naar Gent. Het meisje is enorm bang om zwanger te worden en T.B. belooft haar een injectie om dat te vermijden. Het meisje is net 18 jaar oud (PV9914/2013). Uiteindelijk blijkt het meisje zwanger te zijn, waarop zij op 30/01/2014 naar Hongarije gebracht wordt om er een abortus te ondergaan. Vanaf midden februari 2014 is het meisje terug en moet zij opnieuw geld opbrengen in de bars. Zij blijft echter medische problemen ondervinden en kan daardoor onvoldoende werken, waarop T.B. haar zegt dat ze het vitrinegeld dan maar uit haar spaarpot moet betalen en zal teruggestuurd worden naar Hongarije (PV 001627/2014). Zowel T.B. als T.P. raden haar aan allerlei crèmes en sponzen te gebruiken, om toch maar te kunnen blijven presteren. In haar later verhoor stelt T.B. K.A. niet te kennen. Ze zou haar éénmalig bijgestaan hebben bij een apothekersbezoek.

T.B. krijgt zeer strikte opdrachten van B.J. om geld op te halen bij "zijn" meisjes in de verschillende bars.



Zij geeft instructies aan de meisjes wat zij moeten zeggen bij eventuele politiecontroles, waarbij benadrukt wordt dat zij moeten zeggen dat zij voor zichzelf werken.

Zij blijkt verschillende telefonische contacten te hebben met diverse baruitbaters te Gent en er worden diverse gesprekken beluisterd, waarbij bemiddeld wordt over het tewerkstellen van Hongaarse meisjes.

Zij ontvangt telefoons en berichten van meisjes die hun beklag doen aan haar dat zij niets meer overhouden voor zichzelf, nu zij alles aan haar moeten afgeven. T.B. maakt afspraken met de meisjes en zegt dat ze dit ook met haar man T.P. besproken heeft.

F.A. dient minutieus haar verdiensten door te geven aan T.B. Zij krijgt hierbij ook instructies van T.B., die haar blijft aansporen haar best te doen. Zij wordt ook door T.B. berispt nadat zij een man binnenliet, die zij niet mocht binnenlaten. Wanneer een zekere D.P. verliefd wordt op F., dient hij meerdere honderden euro's te betalen aan T.B. en/of haar echtgenoot. F. zelf verklaart dat ze aanvankelijk naar Nederland kwam met de bus, die voorgeschoten werd door T.B. en haar echtgenoot T.P. Zij werd door hen beiden naar België gebracht, waar ze werkte in bars aan het Zuid. Haar werkplaatsen werden uitgezocht door T.B. en T.P. voerde haar van en naar het werk. Zij diende ook een deel van haar inkomsten af te geven aan hen.

Het echtpaar T.B. en T.P. boeken een kamer in het (...) -hotel onder de naam van F.

Op 6 april 2012 werden op de luchthaven van Eindhoven twee meisjes opgehaald door T.B. en haar man. Het betrof S.K. en G.B. Ook zij werden tewerkgesteld aan het Zuidkwartier, waarbij hun verdiensten en werk werd opgevolgd en gecontroleerd. T.B. meldt aan J.I. dat G.B. 500 EUR gestort heeft en geeft aan J.I. de code om aan het geld te geraken. Uit andere gesprekken blijkt dat G.B. geld ophaalt voor T.B. en het geld voor haar telt.

Bij de huiszoeking in de woning van het echtpaar T.B. treffen de politiediensten onder meer een sleutel aan van een A8, alsook allerlei overschrijvingen van Western Union en documenten op naam van B.R., gekend als dienstster te Gent. In de wasmachine treffen de diensten o.m. 31 paspoorten (voornamelijk van minderjarigen), 10 Nationallinsurancecards, 45 uittreksels uit het geboorteregister (van dezelfde personen waarvan ook de paspoorten werden gevonden), een notitieschrift, losse bladen met notities en volgnummers, gezondheidsboekje voor kinderen, Lloyds TSB cheque boek op naam van V. en bewijzen van verzending postpakketten aan (PV 004568/2014).

Via talrijke observaties, tapgesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten wordt de aanwezigheid/betrokkenheid van het koppel T.B. /T.P., inzonderheid voor wat betreft de periode september 2013 - maart 2014 (6 maanden) bewezen. In kwestieuze periode exploiteerde het koppel twaalf vrouwen. Hieruit genereerden zij minstens een maandelijkse omzetten belope van €15.540 ( € 12.290 omzet vrouwen + het betaalde vitrine geld  $25 \times 130 = €3.250$ ). Voor de volledige referentie periode (6 maanden) betekent dit dus €93.240.

In haar eigen verklaring ontkent T.B. dat zij en haar echtgenoot meisjes opvolgden. Zij ontkent enige inkomsten uit prostitutie gehad te hebben. Zij zou naar België gekomen zijn, op doorreis naar Engeland om kleren te verkopen. Zij verkoopt die aan meisjes uit de prostitutie. Zij raamt haar maandelijkse inkomsten uit de verkoop van kleren op 700 à 800 EUR. Haar man zou een sociale uitkering hebben in Hongarije ten belope van 100 EUR.

6. Wat betreft M.G.

Uit PV 10331/2013 blijkt dat M.G. in beeld komt als één van de organisatoren van prostitutie. Uit observatie van het oproepnummer gebruikt door J.A. (moeder van betrokkene) blijkt dat M.G. zijn vriendin S.A. ook in de prostitutie werkt. M.G. noemt haar zijn hond. Uit de telefoongesprekken met zijn moeder blijkt dat hij J.A. opdrachten geeft om bepaalde meisjes te controleren, minuut per minuut en hun geld moet afnemen als ze een klant hebben gedaan. Diezelfde M.G. zou geen schrik hebben om meisjes te slaan en te bedreigen en geeft opdracht dat die meisjes anale seks hebben, ook als 'dit tegen hun zin is. Hij geeft instructies hoe de meisjes moeten bewegen in de vitrines en desnoods een kledingstuk dienen uit te doen, om klanten te lokken: M.G. praat ook met zijn moeder over het plaatsen van meisjes in privéhuizen.

Vele gesprekken tussen M.G. en T.B. gaan over drugs en problemen met M.Z.

Uit een gesprek tussen J.J. en M.G. blijkt dat de eerste zeer boos is op de vrouw van M.G. omdat deze de politiediensten op hen afstuurde. Ze zou gezegd hebben dat J.J. de pooier is van Z.S.. J.J. vraagt actie te ondernemen, want anders zou hij op M.G. en het meisje afkomen om hen een lesje te leren. M.G.'s vrouw zou veel namen doorgegeven hebben aan de politiediensten, die op zoek zouden zijn naar alle Hongaarse pooiers, iedereen van (...). Later zou M.G. naar J.J. terugbellen om te zeggen dat niemand naar hem op zoek is.

Er zijn gesprekken tussen M.G. en M.Z. over het regelen van cabines voor meisjes.

S.A., vriendin van M.G., is zelf prostituee en zij wordt bedreigd met slagen wanneer zij niet genoeg klanten heeft. M.G. controleert haar minutieus en geeft haar instructies. S.A. zelf geeft alle klanten en verdiensten door aan M.G. Hij geeft haar instructies hoe zij zich moet gedragen in de vitrines, wat ze moet aandoen, wat ze met de klanten moet doen, hoelang dat dit mag duren en wat ze moet vragen. Hij bepaalt hoe lang ze moet werken en wanneer ze naar huis mag komen. M.G. belooft haar cola en XTC mee te zullen brengen als ze dat wil. M.G. geeft aan S.A. de opdracht om anale seks te hebben met een klant; tevens verplicht hij haar om klanten te doen voor 30 EUR, hetgeen onder de prijs is, maar stelt dat ze dit niet mag doorvertellen. S.A. geeft ook door aan M.G. welke klanten H.D. doet. S.A. doet haar beklag aan de telefoon tegen M.G. en beklaat zich over het feit dat zij hier al twee maanden is, maar nog steeds geen geld heeft en nog steeds haar kind niet heeft kunnen spreken. Ze zegt dat ze geen hoer is en het niet verdraagt dat iemand haar aanraakt. Ze zegt dat ze gek geworden is van het feit dat M.G. haar elke dag slaat. In een gesprek stelt M.G. dat ze het huis niet mag verlaten, ook niet voor één minuut. Hij zegt dat S.A. zijn geldautomaat is en verbiedt haar een (goedkoop) uurwerk te kopen. Op een bepaald ogenblik stelt M.G. dat mama boos geworden is en vanavond slagen zal uitdelen. Op een bepaald ogenblik eist M.G. dat ze nog twee klanten doet, want hij wil nieuwe Nike-schoenen voor sinterklaas. M.G. bedreigt S.A. dat als het condoom scheurt en zij zwanger wordt, hij haar met de vuist zal slaan, dat ze een maand niet zal kunnen werken. Uit een aantal gesprekken van 13/2/2014 blijkt dat M.G. en S.A. ruzie hadden, gepaard gaande met fysiek geweld, omdat S.A. ontdekte dat M.G. seks had met een andere vrouw. M.G. probeert de brokken te lijmen, enerzijds door mondelinge doodsbedreigingen te uiten, anderzijds door te dreigen zelfmoord te plegen. Wanneer S.A. op een bepaald ogenblik klaagt over heftige bloedingen en hulp vraagt aan M.G., is deze enkel bekommerd over het behoud van de cabine en de mislopen verdiensten.

Wanneer S.A. naar Hongarije gaat om haar identiteitskaart te vernieuwen, blijkt een nieuw meisje voor M.G. te werken. Het betreft een zekere B.K.. M.G. meldt haar dat hij een nieuwe Playstation 4 van haar wil, zoniet zal hij haar doden. In maart wil hij een BMW (PV000982/2014 en PV001627/2014).

Op 29 november 2013 zocht M.G. een cabine voor ene S. via M.Z. en H.D.

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 11.250 EUR.

M.G. zelf stelt dat de huur betaald wordt door zijn moeder, zijn vriendin S.A. en de vriendin van zijn broer, M.E. Zelf zou hij nooit bijgedragen hebben tot de huur aangezien hij hier geen werk kon vinden. Zowel zijn vriendin als de vriendin van zijn broer werken in de prostitutie. Hij erkent drugs te gebruiken maar stelt geen zware gebruiker te zijn. Hij ontkent dat hij nog andere meisjes zou tewerkstellen. Bepaalde telefoongesprekken doet hij af als grapjes.

7. Wat betreft M.Y.

M.Y. is eveneens een zoon van J.A. Hij is de vriend van prostituee M.E, met wie hij samenwoont. Uit de telefoontap blijkt dat hij cocaïne aankoopt om aan M.E. te geven, met de bedoeling dat zij deze met haar klanten gebruikt. Uit observaties en telefoongesprekken blijkt dat hij in opdracht van zijn moeder toezicht houdt op de meisjes tijdens hun activiteiten in de Gentse Zuidbuurt.

Via Western Union maakt hij in totaal 2.751 EUR over naar Hongarije in de tijdsspanne van 31/01/2013 tot 31/07/2013.

Op 26/04/2013 was hij passagier in de wagen van J.J., samen met V.I., een dienstster.

Er worden gesprekken waargenomen tussen M.Y. en het oproepnummer van J.J./J.I. die handelen over de tewerkstelling van jonge Hongaarse vrouwen in de prostitutiebuurt te Gent. Op 1/12/2013 maakt hij zich aan de telefoon zenuwachtig over het feit dat zijn vriendin seks heeft met 20 mannen, om hun huis af te betalen.

Er blijken tevens telefonische contacten te zijn met T.P. en T.B. Uit gesprekken met T.P. blijkt dat M.Y. de opdracht krijgt om geld op te sturen. Met T.B. worden openstaande plaatsen besproken. Op 15 november 2013 meldt T.B. aan hem dat een klant 2 tot 3.000 EUR heeft achtergelaten bij een meisje en dat ze dat geld goed kunnen gebruiken.

Op 15 april 2013 wordt M.Y. aangetroffen in een voertuig met K.J., M.E. en A.A. aan boord. De meisjes verklaren op weg te zijn naar hun werkplaats.

M.Y. verklaart dat het niet waar is dat zijn vriendin M.E. in zijn opdracht als prostituee werkt. Hij houdt van haar en zij werkt uit vrije wil. Hij zou haar niet controleren, ook al geeft hij wel toe dat hij haar soms belt. Wanneer hij wordt geconfronteerd met een telefoongesprek tussen hemzelf en zijn vriendin, waarbij hij zegt dat zij pas naar huis mag komen wanneer zij 600 EUR heeft verdiend, doet hij af als een grapje.

Tijdens een controle op 7/4/2013 verklaart K.D. dat S.Z. en M.Y. haar naar haar verblijfplaats in het hotel brengen.

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 14/11/2013 en 14/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 8.250 EUR, zijnde 16.500 EUR voor een periode van twee maanden.

M.Y. verklaart dat hij in Hongarije een uitkering geniet van 70 EUR per maand. Zijn vriendin zou dagelijks meer dan 300 EUR verdienen, waardoor zij leven van de verdiensten van haar en van zijn moeder. In Hongarije zou hij niet beschikken over een huis, noch over een bankrekening. Hij ontkent betrokken te zijn bij de aanwerving, huisvesting, tewerkstelling of overbrenging van prostituees. Hij ontkent ooit meisjes van Hongarije naar België gebracht te hebben.

M.E. verklaart dat zij reeds vier jaar samenwoont met haar vriend M.Y. Een jaar geleden zou zij naar België gekomen zijn, nadat zij ook al in Duitsland werkte als prostituee. Zij kocht een huis in Hongarije, dat echter nog moet betaald worden. Dit zou binnen de maand moeten rond zijn. Zij zou er zelf voor kiezen om in de prostitutie te werken. De vorige baas zou B.M. noemen en nu zou zij werken voor F. van de bars 'C.' en 'V.'. Zij zou zelf haar uren en dagen bepalen. Niemand zou controle uitoefenen over haar verdiensten. Per week zou zij minimum 1.000 EUR verdienen. Zij verklaart dat zij dit werk moet doen tot het huis klaar is.

#### 8. Wat betreft J.J.

Vanaf eind april 2013 wordt J.J. zeer regelmatig bemerkt in zijn voertuig Audi A4 bij transporten van prostituees tussen lowbudgethotels en de prostitutiewijk aan het Zuid te Gent. Voornoemd voertuig wordt regelmatig door de politiediensten gecontroleerd en wordt steeds bestuurd door J.J. Op 3 mei 2013 wordt bij een observatie vastgesteld dat voormeld voertuig zeven transporten uitvoert tussen het (...) -hotel, het (...) en Gent-Zuid, telkens met één of meerdere meisjes aan boord. Telkens is J.J. de bestuurder en J.I. de passagier. Begin juni 2013 verdwijnt het voertuig even uit zicht om vanaf eind juni 2013 opnieuw dagelijks in te staan voor transporten van prostituees.

Er worden gesprekken geregistreerd tussen J.J. en Z.S., waarbij deze laatste aangeeft dat de zaken slecht gaan, waarop J.J. stelt dat zij naar Antwerpen zullen uitwijken, waar er meer geld te verdienen valt. J.A. zou uitkijken of het daar beter is; volgens haar zouden de meisjes er 1.000 EUR per dag verdienen en zouden er twee cabines vrij zijn.

In december 2013 zijn er contacten tussen J.J. met o.m. baruitbaatster H.F. en baruitbater B.M. i.v.m. de tewerkstelling van een meisje. Tevens blijkt dat J.J. huisvesting voor de meisjes regelt.

Uit gesprekken met H.B. en J.J. blijkt dat de verdiensten van een bepaald meisje zeer goed gaan.

Er worden twee getuigenverklaringen afgelegd in Hongarije waarbij de activiteiten van J.J., J.I. en M.Z. worden toegelicht (PV002898/2014 en PV 002906/2014). Getuige 1 (Hongarije) verklaart hoe haar dochter K. een relatie had met T.P. en met hem naar Nederland trok om daar te werken. Toen haar dochter met de feestdagen opnieuw naar huis kwam, zou zij bezoek gekregen hebben van J.J. en zijn vrouw uit (...) en hoorde zij deze man zeggen aan haar dochter dat zij diende te betalen, ook als zij thuis was. Later zou haar dochter haar verklaard hebben dat zij 100 EUR per dag diende te betalen voor plaats en voor bescherming. Later zou T.P. bij de moeder zijn langs geweest om zijn beklag te doen dat K. nu een relatie had met M.Z. Later zou K. samen met M.Z. bij haar gekomen zijn; zij zouden samen een relatie hebben maar later bleek dat haar dochter door M.Z. werd mishandeld. Tevens bleek dat haar dochter 5.000 EUR diende af te betalen aan J.J. In januari 2014 zou M.Z. samen met haar dochter naar Hongarije gekomen zijn. Hij zou gezegd hebben dat hij een goede business had en al vijf auto's had. Wel zou hij toen 2.000 EUR gevraagd hebben aan K., om een appartement te kopen en zou hij geëist hebben dat zij haar erfenisrechten vroeg. Er was gepland dat K. naar huis zou komen voor de verjaardag van haar moeder, doch K. zou nooit op het vliegtuig geraakt zijn. M.Z. zou haar identiteitskaart gebroken hebben en zou haar vaak mishandeld hebben. Op 6 maart 2014 zou zij haar dochter gaan ophalen zijn met de wagen. M.Z. zou hen achteraf nog bedreigd hebben. Uiteindelijk deed haar dochter haar verhaal tegenover de Hongaarse politiediensten doch diende geen klacht in (PVnr. 002898/2014).

Uit de verklaring van getuige 2 (anonieme getuige verhoord in Hongarije - PV 00 2906/2014) blijkt onder meer dat :

o Zij aanvankelijk een afspraak had met J.J. en zijn vrouw J.I. dat zij in de prostitutie zou werken als zogenaamde 'afgeefster'; dit hield in dat zij dagelijks 100 EUR diende af te geven aan J.J. en zijn vrouw in ruil voor bescherming. Daarnaast diende zij zelf in te staan voor de huur van haar cabine,

o Zij aanvankelijk in Den Haag tewerk gesteld werd en daar in kennis kwam (via J.J.) met M.Z. Hij wierp zich op als haar vriend en gedroeg zich aanvankelijk ook zo. M.Z. zou haar verteld hebben dat zij zich kon vrijkopen van J.J. in ruil voor 5.000 EUR. Zij ging ook samenwonen met M.Z. Hij hield haar meer en meer geld af, zogezegd voor allerlei onkosten en werd ook agressief. Zij verhuisde mee met hem naar Gent en ging in een privéhuis werken samen met nog een ander Hongaars meisje, een zekere V., die ook voor M.Z. werkte. Ook zij verklaarde aan een gewelddadige J.J. ontsnapt te zijn. J.J. zou ontdekt hebben dat zij opnieuw in Gent was en zou gedreigd hebben haar te komen halen. Uiteindelijk werkte zij voor M.Z. terwijl deze steeds agressiever werd en veel geld van haar achterhield of afpakte. Na een korte tijdspanne in Zwitserland - waar zij ook werkte voor M.Z. - kwamen zij terug naar Gent en diende zij opnieuw te werken en haar geld af te geven. Meermaals zou M.Z. agressief geworden zijn en sloeg hij haar -onder andere met een houten tafelpoot in de buik en op het hoofd - en duwde hij haar hoofd onder water. Tevens zou hij haar identiteitskaart en simkaarten gebroken hebben. Met behulp van haar familie is zij terug naar Hongarije kunnen vluchten.

Er zijn gesprekken tussen H.F. en T.B. waarbij H.F. haar beklag doet over het feit dat de meisjes geslagen worden. Zij stelt dat het niet kan wat J.J. doet en stelt dat de Albanese pooiers dat niet toelaten.

Over deze gesprekken stelt J.J. dat hij in die tijd veel belde met H.F. over zijn vriendin Z.S. die daar werkte en over het feit dat hij plaatsen zocht voor vrienden of kennissen die plaats zochten voor hun meisjes. Hijzelf ontkent daar geld voor gekregen te hebben.

Op 24 augustus 2013 wordt J.J. gecontroleerd door de politiediensten. Hij blijkt in zijn portefeuille nog een tweede identiteitskaart te hebben, zijnde één toebehorend aan Z.S. Hij stelt dat dit zijn verloofde betreft. In een later telefoongesprek tussen J.J. en S.R. noemt hij Z.S. zijn dochter en stelt hij dat ze bij een politiecontrole steeds deden of zij een koppel waren.

Ook Z.S. noemt J.J. haar vader (en J.I. haar moeder) doch uit de gegevens van het dossier blijkt dat er duidelijk een gezagsfunctie is van hen tegenover dit meisje, dat duidelijk minderbegaafd is.

Uit diverse telefoongesprekken blijkt duidelijk, dat J.J. en zijn vrouw J.I. Z.S. voor hen laten werken, haar opdrachten geven meer te verdienen, meer haar best te doen.

Uit de eigen verklaring van Z.S. blijkt dat J.J. en zijn echtgenote haar uit een instelling haalden toen zij 18 jaar oud was en dat zij hen beschouwt als moeder en vader. Zij dient al haar verdiensten aan hen af te staan en is (zo blijkt uit de telefoontap) dolgelukkig dat zij 85 EUR in haar spaarpot heeft.

J.J. verklaart zelf dat hij zijn vriendin Z.S. heeft, om in zijn levensonderhoud te voorzien. Zij zou tussen de 1.400 en 2.000 EUR verdienen per maand. Hij zou het geld niet van haar afnemen; zij zouden samenwonen en dat zou haar bijdrage zijn. Hij heeft geen verklaring waarom het meisje hen met moeder en vader aanspreekt. Hij erkent dat hij regelmatig met het meisje belt over haar inkomsten en dat hij een afspraak heeft met haar om het geld op te halen wanneer zij meer dan 100 EUR bij zich heeft. Dit zou voorkomen uit het feit dat zij eerder al eens bestolen is. J.J. zou een uitkering genieten in Hongarije van 80 EUR per maand en zou er af en toe werken als sporttrainer. Hij ontkent geld van

meisjes ontvangen te hebben. Hij zou geld verdiend hebben met het rondrijden van meisjes. Op een ander ogenblik stelt hij geen inkomsten gehad te hebben in België. Hij ontkent meisjes naar hier gebracht te hebben. Hij ontkent een zekere K. verkocht te hebben voor 5.000 EUR aan M.Z.

Op 11 juli 2013 zijn J.J. en B.G. op zoek naar arbeidsplaatsen voor V.T. en P.D. in de (...), waar zij een gesprek hebben met H.C., uitbaatster van enkele vitrinebars (PV 6541/2013). Later zou J.J. verklaren dat hij beide meisjes niet kent.

Op naam van J.J. staan diverse reserveringen in hotel (...) te Gent alsook op naam van zijn vrouw J.I.

Er zijn diverse gesprekken tussen J.J. en zijn vrouw waarbij hij opdrachten geeft geld te wisselen, goud af te halen uit het pandjeshuis. Aan de 'dochter' Z.S. worden haarextensions en juwelen beloofd. Uit telefoongesprekken van J.J. en Z.S. blijkt dat hij haar aanspoort om zoveel mogelijk klanten te doen.

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 12.500 EUR (x 6 maanden = 75.000 EUR) (PV 010817/2013, PV 000277/2014 en PV 000895/2014).

## 9. Wat betreft T.P.

Voor wat betreft de activiteiten van T.P. kan grotendeels verwezen worden naar hetgeen onder punt 5. werd gesteld, met name met betrekking tot T.B., zijn echtgenote, aangezien vele vaststellingen, observaties en taps betrekking hebben op hun beiden.

Ook hij ontkent in zijn verhoren iets te maken te hebben met prostitutiepraktijken en hij ontkent bemiddeld te hebben voor Hongaarse meisjes. Hij zou sedert 2011 in België verblijven doch zou regelmatig naar Engeland en Hongarije gaan. Hij zou inkomsten verwerven door de aankoop van auto's in België om deze daarna in Hongarije te verkopen. In Hongarije zou hij tevens 500 EUR per maand verdienen door te werken als portier in dancings. Hij zou hier niet beschikken over een bankrekening, noch kluis. Hij en zijn vrouw zouden een huis hebben in (...) ter waarde van 20.000 EUR. In België zegt hij over een VW Passat te beschikken, terwijl hij in Hongarije een Audi A8 heeft, die hij cadeau zou gekregen hebben van zijn broer B.P. Hij erkent wel meisjes vervoerd te hebben van en naar hun hotel, maar zou dit gratis gedaan hebben. De telefonische contacten met prostituees zouden verklaard worden door de lingerie die zij aankochten. Hij ontkent ooit enige inkomsten van hen verkregen te hebben. Hij ontkent tevens meisjes geïnstrueerd te hebben over wat zij dienden te verklaren. Hij zou eerder in Canada goed geld verdiend hebben in de druivenpluk. Toen zij daar vertrokken in 2003 zouden hij en zijn vrouw samen 30.000 Can. Dollar gehad hebben. Hij zou bij zijn terugkeer in Hongarije een rijwoning aangekocht hebben. Hij werkte toen regelmatig als chauffeur en houthakker doch zijn vrouw werkte niet om voor hun gehandicapte zoon te zorgen. Zij kreeg daarvoor een soort mantelzorgvergoeding. Tussen 2004 en 2006 verkocht hij voormelde woning en kocht hij een stuk grond aan in de gemeente (...). In zes maanden tijd was hij in staat er een mooie woning op te bouwen. Hij zou blijven werken zijn in de bosbouw. Toen zijn oom stierf zat hij zonder inkomen en kreeg hij een werkloosheidsuitkering. Samen met zijn vrouw had hij toen 330 EUR per maand, waar zij niet meer comfortabel van konden leven. In de loop van 2012 gingen zij naar Duitsland, met de bedoeling dat zijn vrouw in de prostitutie zou werken. De zus van zijn vrouw, J.I., deed dat ook en had het goed. J.I. en haar man leefden in luxe en zijn vrouw wilde dat nadoen. T.B. zou dit een achttal maanden gedaan hebben in Duitsland. Toen zij op doorreis gingen naar Engeland, bleven zij in België

hangen en begon zijn vrouw te werken in het glazen straatje. Zijn vrouw verkocht lingerie aan de prostituees. Hij ontkent dat zijn vrouw meisjes liet overkomen uit Hongarije. Hij en zijn vrouw pendelden veel tussen België en Hongarije en kochten daar eten en kledij om dit vervolgens naar Gent mee te brengen voor de meisjes. Hij beschouwt een pooier als iemand die een prostituee (dood)slaat. Hij beschouwt een man niet als pooier wanneer een vrouw zich vrijwillig prostitueert en de man daarvan leeft. Hij vat de zaak samen dat hij en zijn vrouw op het verkeerde moment op de verkeerde plaats waren, tussen de verkeerde mensen. Hij ontkent ooit een gezagsfunctie over meisjes uitgeoefend te hebben. Hij zegt niet op de hoogte te zijn van het feit dat zijn vrouw drinken en condooms naar de meisjes bracht. Als hij al naar verdiensten vroeg van de meisjes was dit uit nieuwsgierigheid en als hij al meisjes vervoerd heeft, was dit op vraag van zijn vrouw, als vriendendienst. Hij zou ook bezorgd geweest zijn over de veiligheid van de meisjes. Wanneer hij geconfronteerd wordt met de bevindingen van de huiszoeking in hun woning te Hongarije door de JIT (JOINT INVESTIGATION TEAM tussen België, Nederland en Hongarije) waarbij een groot aantal paspoorten en geboortebewijzen werden gevonden hoofdzakelijk van kinderen, stelt hij dat deze gevonden werden bij graafwerken. Hij zou deze in de wastrommel in zijn woning gestoken hebben. Wanneer hij door de politiediensten geconfronteerd wordt met de bevindingen van zijn woning in Hongarije (waarbij de enorme luxe opviel, alsook de aanwezigheid van twee dure Audi's, de aanwezigheid van een Amerikaanse ijskast, flatscreen en inloopdressing en beveiliging met camerabewakingssysteem), stelt hij dat in die omgeving er veel woningen als de zijne zijn. De grond zou goedkoop zijn en hij zou een lening gekregen hebben van de Hongaarse overheid.

#### 10. Wat betreft M.Z.

Uit PV 9753/2013 blijkt dat M.Z. Hongaarse vrouwen van hun verblijfplaats naar hun werkplaats vervoert. Het betreffen meestal vrouwen die gelinkt kunnen worden aan de familie T. Tevens wordt hij zeer dikwijls opgemerkt aan vitrinebars waar Hongaarse vrouwen zijn tewerkgesteld.

Uit PV 010854/2013 blijkt dat M.Z. meerdere telefonische contacten heeft met o.m. T.B., J.I. en/of hun echtgenoten T.P. en J.J. en/of relaties van betrokkenen.

Uit het onderzoek blijkt dat M.Z. zowel de nodige hulp verleent aan de familie T. als het feit dat hijzelf ook enkele meisjes exploiteert in de prostitutie. Dit laatste blijkt onder meer uit gesprekken tussen M.Z. en zijn echtgenote D.A, waarbij hij verklaart dat hij naar hier zal komen en enkele meisjes zal meenemen om voor hen te werken, zodat zijn vrouw thuis kan blijven bij het kind. Gesprekken tussen hen beiden leren dat de meisjes hun geld dienen af te geven aan haar of aan hem. Zij brengt haar man op de hoogte van bepaalde politiecontroles en stelt hem gerust dat ze alles gewist heeft op haar gsm. M.Z. zegt aan zijn echtgenote o.m. dat D.S. meer moet gaan verdienen om het geld mee te nemen naar huis. In januari 2014 laat M.Z. uitschijnen dat hij naar Zwitserland zal vertrekken, omdat de verdiensten niet goed zijn. Een dag later blijkt dit inderdaad het geval te zijn. Telefoniegesprekken leren dat hij met drie meisjes (o.m. A.A. en K.K.) naar Zwitserland vertrokken is. De meisjes tippelen daar op straat.

Uit PV 001498/2014 blijkt dat er een ruzie ontstond tussen T.B. en M.Z. Er wordt aan M.Z. gevraagd een zekere K. onder handen te nemen.

Uit resultaten van geldoverdrachten via Western Union blijkt M.Z. in totaal 14.283 EUR overgemaakt te hebben naar Hongarije. Zijn vrouw op haar beurt maakte 5.700 EUR over via dezelfde weg.

Uit telefoontaps blijkt dat M.Z. via de uitbaters van de vitrinebars regelde om Hongaarse meisjes aan het werk te stellen in de prostitutie. Hij had meermaals contact met C.K. en H.F.. M.Z. geeft de meisjes diverse instructies en geeft ook A.A. de toelating om een andere prostituee af te slaan omdat deze leugens heeft verteld.

Uit politionele vaststellingen blijkt dat D.S. geld inzamelde bij de Hongaarse prostituees O.B. en een vrouw met de roepnaam Y., die voor haar zouden werken in vitrinebars aan Gent Zuid. D.S. is de vriendin van M.Z.

Uit diverse PV's (001627/2014; 10818/2013) blijkt dat H.D. werkt voor M.Z. en hem doorgeeft wat ze verdiend heeft. M.Z. op zijn beurt geeft haar instructies wat te doen en kondigt aan dat er weldra nieuwe meisjes komen. Hij moedigt H.D. aan om verder te werken, wanneer zij stelt dat zij moe is. Wanneer zij op haar beurt geld vraagt aan M.Z., zegt hij dat dit hem niet kan schelen. Tevens geeft hij H.D. de opdracht bepaalde meisjes klappen te geven, wanneer zij het onder de prijs doen. Uit de telefoonbewaking van H.D. blijkt dat zij (na de aanhouding van M.Z.) een ander meisje instructies geeft om te zwijgen tegenover de politie en te verklaren dat zij heel veel van haar lief houdt (PV 2504/2014). Tevens blijkt uit haar gesprekken dat zij zich zorgen maakt aangezien M.Z. niet weet wat er over hem in het dossier werd gezegd en wat hij dus wel of niet kan verklaren. Zij geeft op haar beurt instructies aan haar moeder in Hongarije wat de vrouw moet verklaren als de politiediensten komen. Zij stelt dat haar moeder moet verklaren dat de BMW 7 van haar is. Zij vermoedt dat K.K. M.Z. verraden heeft.

Uit de telefoonbewaking blijkt dat M.Z. regelmatig contact heeft met K.K. Hij bevraagt haar hoelang zij gewerkt heeft en hoeveel ze verdiend heeft. Hij bedreigt haar met slagen. Op andere momenten vraagt hij om geld te komen brengen. Wanneer op een bepaald ogenblik blijkt dat K.K. zwanger is, laat M.Z. haar geloven dat zij het kan houden, terwijl hij aan een zekere Z. verklaart dat hij haar dit laat geloven om haar aan te moedigen om te werken. Hij vraagt aan Z. om het nog even uit te houden met dat 'kutwif' K.. Uit de gesprekken blijkt dat hij bang is voor wat K. tegen hem kan verklaren en uit hij bedreigingen, ook naar het (ongeboren) kind van K. dat hij uit haar buik zal schoppen. Uit een gesprek met A.A. en M.Z., blijkt dat deze laatste schrik heeft over wat K. zal verklaren en 'waarvoor hij 3-4' kan krijgen. Hierop volgt een gesprek met H.D., die vraagt aan M.Z. of hij K. geslagen heeft aangezien zij vol met blauwe plekken staat. H.D. biedt aan om te getuigen dat M.Z. bij haar geweest is. Uit een gesprek met K. zelf blijkt dat K. hem gebruikt heeft om een kind te krijgen, waarop K. repliceert dat zij na meer dan één jaar samen te zijn met hem 3 broeken, een DVD en 4 à 5 T-shirts heeft, terwijl hij een BMW, een Iphone en zeer veel geld op zijn rekening heeft. In een later gesprek verwijt K. hem dat hij en zijn familie in goud rondloopt en met een BMW rijdt doordat hij al jaren hoeren afperst. Hierop wordt M.Z. kwaad en zegt hij dat zij dient op te letten of naar de politiediensten moet gaan om bescherming. In een later gesprek tussen M.Z. en A.A. stelt M.Z. dat K. het kind niet mag houden en dat hij het desnoods uit haar buik zal schoppen.

In zijn verhoor stelt M.Z. dat hij K., zijn vriendin, leerde kennen in Gent, toen zij al in de prostitutie werkte. Hij zou nooit geld van haar gekregen hebben, alleen kledij en één paar schoenen.

Uit diverse sms'en blijkt dat ook K.B. voor M.Z. werkt. Zij vraagt hem meermaals om weed mee te brengen. Zij schrijft dat zij aanvankelijk geen hoer was en dat hij haar leven ruïneert.

Volgens zijn zus M.E. (tevens de vrouw van M.Y.), vervoert M.Z. meisjes naar winkelcentra of naar de luchthaven, waarvoor hij een kleine vergoeding krijgt. Veel vrouwen zouden bij hem komen om voor hen te bemiddelen, hetgeen hij belangeloos zou doen. Hij zou rondhangen in de prostitutiebuurt



in Gent, waar hij zijn diensten aanbiedt. Hij zou de meisjes eten en drinken brengen, en hen vervoeren, voor een vergoeding. Hij zou geen geld van meisjes afnemen (PV 2382/2014).

Uit een gesprek (ruzie) tussen M.Z. en T.B. blijkt dat hij stelt dat ze niets te zoeken hebben in elkaars zakken en dat als er problemen zijn, de meisjes moeten gedisciplineerd worden. Hij zegt dat ze moeten samenwerken, en dat er in januari ook Bulgaren bijkomen.

Op 24 november 2013 krijgt T.B. een telefoon van S.B., die haar vraagt of M.Z. bij hen hoort, waarop zij antwoordt 'natuurlijk'.

Uit de telefonie blijkt dat J.A. uit haar cabine werd gezet omdat M.Z. te loslippig was over het feit dat zij onder valse papieren werkte.

Er worden ook relevante telefoongesprekken genoteerd tussen M.Z. en B.J, waarbij deze laatste zegt dat ze een dienstster J.Z. moeten buiten gooien uit het hotel en uit de bar waar ze werkt. M.Z. vraagt naar haar kamernummer. De vrouw zorgt blijkbaar voor problemen.

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 13.350 EUR.

In zijn verhoor stelt M.Z. dat hij enkele malen heen en terug naar Hongarije reisde nadat hij 2 à 3 jaar geleden in België belandde. Hij zakte naar Gent af, waar zijn zus in de prostitutie werkte. Hij zou een tijdje voor een Turkse ondernemer in Gent gewerkt hebben. In Hongarije leefde hij van een werkloosheidsuitkering van 100 EUR per maand. Hij zou over geen onroerende goederen beschikken en zou met een oude Mercedes rijden (uit de telefonie blijkt echter dat hij in Hongarije over een BMW 7-reeks beschikt - deze staat ingeschreven op naam van H.D. - die over geen rijbewijs beschikt). Hij ontkent dat hij geld van prostituees zou afnemen en stelt dat hij hen enkel omwille van vriendschappelijke redenen helpt. Hij zou een steun en vertrouwenspersoon voor de meisjes zijn. Hij erkent drie meisjes naar Zurich gevoerd te hebben, doch zij zouden dat zelf geregeld hebben. Hij zou daar niet in tussen gekomen zijn. Hij zou vergoed zijn voor zijn benzine. Hij geeft toe bij minstens drie vrouwen een kind te hebben. Zowel zijn echtgenote D.A. als haar zus D.S. werken in de prostitutie. De derde vrouw met wie hij een kind heeft is H.D. Ook zij werkt in de prostitutie. Hij erkent tevens een relatie te hebben met K.K., die hij leerde kennen in Nederland. Hij kan zeer weinig gegevens vertellen over 'zijn' vrouwen doch ontkent dat hij ze beïnvloedt of dat hij geld van hen zou aannemen. Hij erkent dat hij als een 'loverboy' kan aanzien worden en beaamt dat veel vrouwen op hem verliefd zijn. Als J.A. slechte zaken over hem zou vertellen en zeggen dat hij een mooiprater is, die op die manier meisjes aan hem bindt, stelt hij dat ze handelt uit jaloezie. Hij erkent dat K.K. geld opstuurde naar A. om haar en zijn kind te ondersteunen. Hij ontkent echter dat hij A. zou aangespoord hebben opnieuw in de prostitutie te werken (niettegenstaande het omgekeerde blijkt uit de telefoniegegevens waarbij A. zelf aanbiedt dag en nacht te willen gaan werken). Sedert de breuk met K.K. zou zijn relatie met H.D. ook hechter geworden zijn. Hij bevestigt dat de BMW 7 van haar is, ook al heeft zij geen rijbewijs. Volgens hem was K.K. van plan om vrouwen naar hier over te laten komen en deze te laten werken voor hen, zodat zij zou kunnen stoppen. Hij zou dit niet goedgekeurd hebben. Hij ontkent dat hij ooit meisjes zou geslagen hebben, niettegenstaande de verklaring van S.A. Als K.K. vol blauwe plekken stond, was dat omdat klanten haar ruw. behandelden. K.B. zou hij niet kennen en T.B. slechts oppervlakkig. Ook O.V. zou hij slechts zeer oppervlakkig kennen. Wanneer hij geconfronteerd wordt met het feit dat hij op 4 maart 2013 werd gecontroleerd in Den Haag en dat zijn enige passagier B.M. was, zus van T.B, antwoordt hij dat hij haar toevallig ontmoette en meenam naar de meisjes, waar zij kledij zou verkocht hebben. Ook B.Z. zou hij slechts oppervlakkig kennen. Hij erkent dat hij bezig was met het plaatsen van meisjes die eerder in Dubai werkten, en dit samen met H.D. Hij erkent dat zij

de gesprekken verder zette ook na zijn arrestatie. Hij houdt vol dat hij dit alles belangeloos deed. Hij erkent dat hij geen werk, noch inkomen had in Gent en stelt dat hij onderhouden werd door vrienden en kennissen. Hij beseft niet dat als hij geld kreeg van de moeders van zijn kinderen, dit moet gezien worden als leven van prostitutie.

Aan de hand van talrijke observaties, tapgesprekken en hotelfiches en overige onderzoeksdaden bleek M.Z. minstens zes vrouwen te exploiteren waarbij hij een gemiddelde maandomzet genereerde van 13.350 EUR (x 6 maanden = 80.100 EUR).

## 11. Wat betreft M.I.

Uit de analyse van het telefonieverkeer blijkt dat M.I. veel contacten, onderhield met prostituees en baruitbaters, vnl. uit de Gentse prostitutiewijk. Hij blijkt zeer vaak in contact te zijn met vrouwen die gelinkt worden aan de T.-familie. Hij komt tussen bij de onderhandelingen voor een vrije vitrineplaats voor Hongaarse prostituees, hetzij uit eigen beweging, hetzij op vraag van anderen. Tevens heeft hij de dagelijkse leiding van vitrinebar L. Uit gesprekken met de zaakvoerder W.S. en hemzelf blijkt dat M.I. instaat voor de aanwerving van personeel, regelmatig de vitrinegelden ontvangt en tussenkomt wanneer er zich moeilijkheden voordeden. Daarnaast verleende hij hand- en spandiensten aan het Hongaarse prostitutiemilieu, o.m. door regelmatige transporten van en naar de luchthaven en gaat hij actief op zoek voor hen naar huurwoningen. Uit gesprekken met o.m. W.S. blijkt dat M.I. blijkt dat deze laatste zelf in Hongarije vrouwen contacteert en ze aanbiedt en levert aan W.S. om te werken in één van zijn vitrinebars. M.I. bepaalt mee wanneer bepaalde meisjes moeten werken (dag of nacht).

M.I. is samen met een Hongaarse prostituee, K.N. Uit gesprekken met haar zegt M.I. zelf dat hoeren, cocaïne en kleren zijn business zijn. Hij zegt aan K.N. dat hij weldra met een grote koffer geld komt en dat hij alles in een kluis zal stoppen.

Uit PV 5308/2013 blijkt dat M.I. regelmatig Hongaarse meisjes naar de bars K. en P. (Gentbrugge) zou brengen en hiervoor een vergoeding zou ontvangen. De meisjes zouden in die bars aan het wérk gezet worden, in opdracht van Hongaarse pooiers. Eén van die meisjes (B.Z.) zou zwanger geweest zijn van een tweeling en was aanvankelijk zinnens om de kinderen te houden. Zij zou echter door de organisatie verplicht zijn geweest een abortus te laten uitvoeren waarna ze na vier dagen verplicht werd om opnieuw aan het werk te gaan. Uit informatie blijkt dat M.I. het meisje zou hebben weggebracht voor het uitvoeren van de abortus en voor zijn diensten ook betaald zou geweest zijn.

Uit gesprekken tussen M.I. en W.S. blijkt dat M.I. diverse Hongaarse meisjes (dikwijls amper net 18 jaar) aanprijst als zeer mooi en bereid om alles te doen. Hij zal controle uitoefenen en haalt de meisjes af van de luchthaven (Gosselies). Hij deelt mee dat hij naar de bar gaat om krediet te innen, doet geldophalingen en ondervindt regelmatig problemen. Wanneer bepaalde meisjes niet betalen, zet hij ze buiten. Hij controleert de meisjes en soms mogen ze langer presteren (PV 00040272014; PV000870/2014).

M.I. zelf verklaart dat het waar is dat hij veel meisjes kent en dat zij af en toe aan hem vragen of er plaats is in L., waarop hij op zijn beurt W.S. bevrägt. Hij ontkent zelf geld op te halen. Hij zou om de week 50 à 100 EUR krijgen van W.S. Hij erkent soms andere vitrines voor de meisjes te zoeken, wanneer L. volzet is.

B.N. stelt schrik te hebben voor M.I., die regelmatig rondhangt in bar C, zonder gebruik te maken van de prostituees. Zij zou eenmaal door de man tegen de muur geduwd zijn.

M.I. komt opvallend veel in beeld in de Gentse prostitutiewijk alwaar op die ogenblikken Hongaarse dienststers aan het werk zijn.

Uit contacten met verschillende prostituees blijkt dat M.I. vitrineplaatsen regelt, geld int, soms ook drugs levert, soms ook geld leent aan de meisjes en hen helpt bij doktersbezoeken. Hij staat in voor transporten (o.m. voor P.Z.). Soms regelt hij ook afspraken voor bepaalde prostituees (o.m. C.K.).

M.I. zelf verklaart dat hij veel in de prostitutiebuurt is omdat hij kleren verkoopt aan de prostituees en omdat hij ze dikwijls naar de luchthaven voert tegen een vaste prijs.

Uit PV 5308/2013 blijkt dat M.I. op regelmatige basis meisjes uit Hongarije naar Gentse bars brengt. Tevens haalt hij Hongaarse meisjes af in Gosselies van de luchthaven.

Op 30 januari 2014 was er een handgemeen tussen de drie inzittenden van een zwarte Audi met Hongaarse nummerplaat en de bestuurder van een blauwe Audi met Hongaarse nummerplaat (J.J.). De ruzie ontstond omdat er geen werkplaats was voor 8 à 9 dames die zouden geplaatst worden door de entourage van de zwarte Audi. Tijdens de ruzie werd er bemiddeld door M.I., die er tevens voor zorgde dat alle dames een werkplaats kregen in één van de vitrinebars te Gent Zuid.

Uit de telefoniegegevens blijkt tevens dat aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 een gemiddelde maandomzet van 12.500 EUR (x 6 maanden = 75.000 EUR) werd gerealiseerd (PV 010817/2013, PV 000277/2014 en PV 000895/2014).

Samen met W.S. werden afspraken gemaakt wie wanneer en waar mocht werken. Tevens blijkt dat M.I. een tamelijk grote invloed had, nu hij alle Hongaarse mensen zou samengeroepen hebben in het hotel. Hij zou gezegd hebben dat ze allemaal pooiers zijn en dat de meisjes bang zijn. Tevens vertelde hij W.S. dat 90 % van alle Hongaarse meisjes aan de cocaïne zitten (gebeurtenis 141537193)

Er blijken verschillende telefonische contacten tussen M.I. en J.J. en T.B. De inhoud ervan is echter niet gekend.

Aan de hand van diverse gesprekken die via telefoontap werden onderschept in de periode van 12/11/2013 en 12/01/2014 bleek een gemiddelde maandomzet van 9.750 EUR (x 6 maanden = 58.500 EUR). Men berekende dit bedrag aan de hand van talrijke observaties, tapgesprekken, hotelfiches waarbij aan het licht kwam dat M.I. minstens drie vrouwen exploiteerde.

In zijn verhoor verklaart M.I. dat hij zelfstandige is en handelt in kleren. Hij stelt 1.200 à 1.300 EUR te verdienen. Hij erkent in het verleden veroordeeld te zijn wegens namaakkledij en prostitutie. Hij zegt dat hij Hongaren helpt omdat hij Hongaars spreekt. Hij zou niet betaald worden voor deze tussenkomsten; de meisjes zouden enkel kledij van hem kopen. Hij ontkent dat hij in een bar in Gent werkt en de eigenaar vrouwen bezorgt waarvoor hij 500 tot 1.000 EUR zou krijgen. Hij ontkent vrouwen in de prostitutie tewerk te stellen. Wel geeft hij toe in het verleden prostituees van en naar het hotel te voeren, waarvoor hij in ruil 10 EUR zou krijgen. Tijdens de huiszoeking in zijn woning wordt 580 EUR aangetroffen, alsook namaakkledij en materiaal om te vervalsen (PV GE.68.F.1.002415/2014).

In zijn herverhoor dd. 08/04/2014 geeft hij toe geld van de Hongaarse meisjes in ontvangst te hebben genomen omdat de vrouw van W.S. zwanger was. Het geld zou nooit voor hem bestemd zijn maar wel voor W.S. Hij ontkent ooit bedreigingen of geweld gebruikt te hebben. Hij zou ook wat vertaalwerk gedaan hebben voor de meisjes, niets meer. Hij ontkent de baas geweest te zijn in L. en stelt slechts

kleine vergoedingen (20 EUR) van W.S. gekregen te hebben. Over de telefoongesprekken (in het Arabisch waarbij hij toegaf dat hij voor vrouwen zorgde in een bar in ruil voor vergoedingen van 500 à 1.000 EUR) stelt hij dat dit om bluff ging. Uiteindelijk geeft hij toe dat hij meermaals bemiddeld heeft in de tewerkstelling van Hongaarse dames in de prostitutie, en dit zowel voor L. als voor de bars van F. Hij deed dit om in ruil zijn kledij te mogen verkopen van de uitbaters. Zo nu en dan zou hij ook benaderd zijn door Hongaarse mannen die een plaats zochten voor hun vrouw of vriendin. Hij houdt vol nooit enige vergoeding gekregen te hebben. Hij zou ook bemiddeld hebben voor een zekere Z, die niet langer wilde werken voor twee Hongaren. Hij geeft toe af en toe meisjes geregeld te hebben voor een zekere D.S.. Zijn vriendin K.N. zou al haar inkomsten uit de prostitutie voor zichzelf mogen houden. Hij wil niets zeggen over zijn contacten met J.A., J.I., T.B., T.P. en M.Z.. O.V. zou hem bestolen hebben voor 10.000 EUR aan kledij. Volgens M.I. is hij de grootste pooier van al. Volgens hem is W. zoals hij genoemd wordt, een gevaarlijk man (PV 3339/2014).

## II. Met betrekking tot de schuldvraag

Uit de gegevens van het strafdossier is komen vast te staan dat vanaf eind 2012 - begin 2013 een Hongaarse groep pooiers actief is in de Gentse prostitutiebuurt. De meisjes worden tewerkgesteld in verschillende vitrinebars in het Gentse Zuidkwartier In de nabije omgeving van (...). Zij blijken quasi allen gehuisvest te worden in zogenaamde budgethotels, waaronder het (...) -hotel en het (...) hotel. Uit de samenlezing van de verklaringen van diverse dienststers is onder meer komen vast te staan dat:

- Quasi allen het grootste deel van hun inkomsten dienen af te staan. Daar waar quasi steeds initieel bedongen wordt dat de meisjes 100 EUR per dag dienen af te staan, blijkt al gauw dat zij 50 % van hun inkomsten dienen af te staan, doch dat zij van hun eigen deel dienen in te staan voor de gemaakte onkosten, zijnde de huur van de cabines, de aankoop van allerlei goederen zoals kledij en condooms, en hun eten en onderdak, waardoor de meisjes zo goed als niets zelf overhouden. Wat zij overhouden dienen zij dan nog dikwijls op hun beurt over te maken aan familieleden of hun vriend (dikwijls hun (sub)pooier);
- Zij beschouwen de afgifte van deze gelden als een soort beschermingsgeld die zij betalen aan vaste pionnen;
- Deze 'vaste pionnen' concentreren zich rond de figuren van twee koppels, zijnde J.J. en J.I. en T.P. en T.B.;
- Deze vier personen staan hoofdzakelijk in voor het (laten) ronselen van Hongaarse meisjes in Hongarije zelf, die dan door hun tussenkomst overgebracht worden naar Nederland, België of Duitsland, alwaar de meisjes stevast in de prostitutie belanden;
- Hier in Gent staan beide koppels in voor o.m. de opvang, de huisvesting, de uitrusting en de tewerkstelling van de meisjes, waarbij het opvalt dat deze telkenmale zeer nauwgezet worden gecontroleerd op hun doen. en laten; zij zeer nauwgezette instructies krijgen over de aan te rekenen tarieven, de te spenderen tijd met de klanten, de kledij die de meisjes aantrekken en de manier waarop zij klanten dienen te lokken;
- Naast deze strenge vorm van controle, worden zij aangespoord en zelfs verplicht om alle seksuele handelingen toe te laten, ook zonder condoom. Tevens krijgen de meisjes tips om medische

handelingen te ondergaan teneinde hun maandstonden te onderdrukken, dan wel op te vangen, zodat zij maximaal kunnen presteren;

- De meisjes ondergaan shifts van 12 uur, soms 6 à 7 dagen op 7;
- Sommigen werken zelfs enkele dagen de klok rond;
- Er wordt door hen (of minstens door hun toedoen) drugs verstrekt aan de dienststers, zodat zij optimaal zouden kunnen (blijven) presteren;
- Wanneer de meisjes protesteren of dienst weigeren, worden zij bedreigd en geslagen; ook hun familie in Hongarije wordt bedreigd;
- Aan de meisjes worden duidelijk instructies gegeven wat zij dienen te verklaren wanneer zij door de politiediensten ondervraagd worden. Daarbij wordt de nadruk gelegd op het feit dat zij dienen te verklaren dat zij voor zichzelf werken en zelf over hun geld kunnen beschikken;
- Voornoemde koppels J. en T. laten zich bijstaan door o.m. (onder)pooiers die voor hen hand- en spandiensten verleden (onder meer de strikte controle van de meisjes) in ruil voor het feit dat zij vaak zelf een meisje voor zich mogen laten werken, onder de verplichting ook een deel van haar verdiensten af te staan; naast deze (onder)pooiers doen zij tevens beroep op prostituees zelf, die op hun beurt toezicht uitoefenen op andere meisjes;
- Opvallend is dat gezocht wordt naar meisjes die het zeer moeilijk hebben in hun thuisland, waaronder meisjes die in instellingen verblijven, alleenstaande moeders, alsook meisjes die zich reeds voor hun vriend (pooier) prostitueren;
- Het netwerk rond de koppels J./T. is zeer goed gestructureerd en werkt als een goed geoliede machine, waarbij de enige bekommernis is maximale winst te maken; opvallend is dat quasi alle mannen in dit dossier werkloos zijn en leven van een vervangingsuitkering in hun thuisland, terwijl zij beschikken over dure wagens (en in het geval van J./T.) ook over chique villa's in hun thuisland;
- De organisatie werkt duidelijk internationaal, nu zij meisjes tewerkstelden in België, Nederland, Duitsland en zelfs Zwitserland;
- Uit diverse gesprekken blijkt dat zij zelfs voor valse identiteiten kunnen zorgen;
- Dat B.J. zelfs éénmaal wetens en willens een minderjarige liet werken, zij het kortstondig, zodat zij minstens de door haar gemaakte onkosten kon terugbetalen;

### ***Met betrekking tot de betichtingen A en B***

De vraag is hoe deze organisatie juridisch dient omschreven te worden (m.a.w. of er sprake is van een criminele organisatie). Dit wordt door alle beklaagden betwist ter terechtzitting.

Om van een criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Sw. te kunnen spreken dient er sprake te zijn van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd met het oogmerk om in onderling overleg misdaden te plegen die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of meer om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Criminele organisaties dienen te worden onderscheiden van de verenigingen waarvan sprake in artikel 322 e.v. Sw.

Criminele organisaties zijn beter gestructureerd dan deze verenigingen en hebben nationale of internationale vertakkingen. De structuur van criminele organisaties is bestendiger en ze plegen systematischer misdrijven. De criminele organisatie moet uit meer dan twee personen bestaan, wat niet vereist is bij de verenigingen uit artikel 322 e.v. Sw. Terwijl bij deze verenigingen bij alle leden de persoonlijke intentie om misdrijven te plegen aanwezig moet zijn en ieder lid zich persoonlijk wil verrijken, heeft de criminele organisatie een beter georganiseerde en meer bestendige structuur waarbinnen zowel legale als illegale activiteiten kunnen plaatsvinden en waar niet alle leden noodzakelijk de bedoeling hebben persoonlijk mee te werken aan het plegen van de misdrijven, maar wel op één of andere manier bijdragen tot de onwettige finaliteit van de organisatie. Bij criminele organisaties worden niet alleen de eigenlijke leden gestraft, maar ook de personen die deelnemen aan de voorbereiding of de uitvoering van een op zich geoorloofde activiteit, alsook zij die deelnemen aan de besluitvorming en zij die de organisatie leiden. In het kader van criminele organisaties dienen de in onderling overleg gepleegde misdrijven om direct of indirect vermogensvoordeel te verkrijgen strafbaar te zijn met een gevangenisstraf van minstens drie jaar (M. De SWAEF en M. TRAEST, "Bendevorming en criminele organisaties", in Comm. Straf., losbl., afl. 57 (4 februari 2008), 96-97).

Uit het strafdossier is gebleken dat:

- de beklaagden voornamelijk uit Hongarije (in het bijzonder de omgeving van (...)) afkomstig zijn, sommigen van hen niet alleen elkaar reeds kennen van in Hongarije, maar ook dikwijls familiaal gelieerd zijn en er tussen de meeste beklaagden dagelijkse telefonische contacten waren. Tevens blijkt uit de gegevens van het strafonderzoek dat hun onderlinge contacten zich geenszins beperken tot zgn. familiale aangelegenheden, wel integendeel.
- de organisatie actief was in België, Nederland, Duitsland en Zwitserland, met Gent als uitvalsbasis;
- de beklaagden deel uitmaakten van een organisatie die systematisch en in onderling overleg meisjes tewerkstelden in de prostitutie met als enig doel maximale winst hieruit te halen;
- de beklaagden voornamelijk in dezelfde budgethotels verbleven of samenhokten in woningen in het Gentse, vanwaar zij vervolgens de meisjes in diverse vitrinebars plaatsten;
- er strikte afspraken werden gemaakt met de meisjes, dewelke vervolgens 'minutieus' opgevolgd werden door de handlangers van de koppels J./T., waarbij verschillende leden in de organisatie een bijzondere taak werd toebedeeld, zoals controle en bedreiging van de meisjes, het brengen van eten, kledij, toebehoren en drugs aan de dienststers, het rondvoeren van de meisjes van en naar de luchthaven en tussen hun verblijf- en werkplaats.

Samenvattend dient gesteld te worden dat de beklaagden onderling een goed gestructureerd geheel vormden, waar de koppels J./T. de spil van vormden, terwijl de overige beklaagden (behoudens de eerste en de tweede beklaagde) in min of. meerdere mate uitvoerden wat hen door de beide koppels werd gevraagd, in functie van de diverse dienststers onder permanente controle en aan het werk te houden. De eerste en de tweede beklaagde daarentegen maakten eveneens gebruik van het netwerk dat door deze beide koppels werd uitgebouwd, en hadden tevens volstrekt gelijkaardige nevenactiviteiten in het buitenland.

Deze gegevens bewijzen voor de rechtbank afdoende het bestaan van een criminele organisatie. Er was immers sprake van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die gedurende geruime tijd minstens de feiten omschreven onder tenlasteleggingen C, D, E en F pleegden (zie infra).

Dat deze criminele organisatie gebruik maakte van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendde om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken blijkt onder meer uit het feit dat:

- Verschillende meisjes misleid werden over de omstandigheden waarin zij hier zouden dienen te werken. Zij wisten weliswaar quasi allen wel dat zij in de prostitutie zouden tewerkgesteld worden, maar waren zich geenszins bewust van de mate waarin zij onder quasi permanente controle kwamen te staan noch wisten zij in welke mate zij hun verdiensten zouden dienen af te staan;
- Hen grote winsten werden beloofd;
- Zij geïntimideerd en zelfs bedreigd werden wanneer zij hun opdrachten niet (goed) uitvoerden;
- Enkelen onder hen ook geslagen werden, wanneer zij bepaalde opdrachten weigerden of dreigden weg te lopen.

Daarnaast is uit de gegevens van het strafdossier komen vast te staan dat beide koppels J./T. een duidelijk leidinggevende rol hebben gehad binnen deze organisatie. Zo blijkt niet alleen uit de enorme hoeveelheden telefoniegegevens dat deze vier personen (vierde, vijfde, achtste en negende beklagde) duidelijk alle touwtjes in handen hadden, zij beslisten welke meisjes waar, wanneer en hoelang dienden te werken, zij volgden de verdiensten van deze meisjes strikt op of lieten deze minstens opvolgen, zij bepaalden wie welke taak van hand- en spandiensten voor de organisatie uitvoerde en tenslotte aan de hand van de informatie van de huiszoeken in Hongarije is tevens gebleken waar de grootste winsten van de activiteiten van de criminele organisatie uiteindelijk belandden.

Uit de gegevens van het strafdossier blijken ook de andere beklagden een duidelijk afgeleide rol te hebben binnen deze organisatie:

#### *Wat betreft de eerste beklagde*

Het strafdossier toont aan dat de eerste beklagde een vrij hoge rol binnen deze organisatie bekleedde, nu hijzelf (ook) instond voor het overbrengen van bepaalde meisjes vanuit Hongarije naar België, om hen hier vervolgens als dienstster tewerk te stellen, met gebruikmaking van de diensten van de echt)paren J./T.. Hij liet zich hierbij bijstaan door zijn broer O.L. In totaal zou hij (minstens) een zestal dienststers voor hem werken hebben.

Wel dient een nuance in zijn hoofd te worden gemaakt, d.i. dat de eerste beklagde na begin september 2013 niet meer kan worden aangetroffen in het Gentse, waardoor in zijn hoofd de strafbare periode beperkt dient te worden tot 1.9.2013.

#### *Wat betreft de tweede beklagde*

Uit het strafdossier blijkt dat B.J. - net als O.V.- reeds in Nederland het voorwerp uitmaakte van een onderzoek naar een crimineel netwerk welke Hongaarse vrouwen ronselden in hun thuisland en overbrachten naar Nederland om hen te dwingen in de prostitutie te gaan (PV 001216/2014). Op 14 februari 2012 werd B.J. aangehouden in Nederland voor identieke praktijken. Uit de bewaking van het telefoonnummer van B.J. blijkt dat hij constant op zoek is naar nieuwe meisjes in Hongarije die voor hem willen komen werken in de prostitutie in Gent. H.M. zorgt voor vliegtuigtickets voor de meisjes en B.J. laat geld overmaken aan haar daartoe via een code. Tevens blijkt uit de vele gegevens van de telefoontap dat B.J. in nauw contact stond met J.J. en zijn entourage, op wie hij beroep deed om bv. werkplaatsen voor de meisjes te vinden. Het is duidelijk dat ook B.J. op een hoog echelon staat binnen de organisatie, nu hij op zijn beurt ook werkt met allerlei handlangers. Het zijn onder meer P.Z. (met V.M.), B.S. (met K.E.), M.S. (met C.N.) en Z. (met O.B.).

Tevens blijkt uit de gegevens van de huiszoeking in Hongarije dat de tweede beklagde zeer welstellend is in zijn thuisland.

#### *Wat betreft de derde beklagde*

Uit het onderzoek blijkt dat J.A. de moeder is van M.G. en M.Y. Zij wordt beschreven als 'madame de compagnie'. Zij brengt eten en drinken aan de Hongaarse prostituees die in de prostitutiebuurt Gent Zuid aan hét werk zijn in de vitrinebars. Zijzelf werkt(e) in het verleden ook als prostituee, doch meestal in bars waar ook meisjes gelinkt aan de familie T. voor het eerst aan het werk zijn, zodat zij een goed zicht heeft op die meisjes.

Zij staat regelmatig in contact met H.F., uitbaatster van enkele vitrinebars, alsook met andere baruitbaters, zijnde M.S. en W.M.

Bij observaties tijdens het onderzoek wordt gezien hoe zij drinken bracht aan enkele dienststers, waarbij duidelijk werd dat zijzelf en haar vriend J.A. controle hielden op de meisjes. Het betrof o.m. V.I, G.S. en B.A.

De meeste prostituees spreken haar aan als 'mama'. Zij geeft tips en instructies aan andere meisjes en de meisjes houden haar op de hoogte van hun zaken.

Uit telefoongesprekken met enkele prostituees blijkt dat J.A. o.m. ook instond voor het afleveren van allerlei drugs aan de meisjes op hun vraag, en wanneer zij klagen, stelt zij dat zij hen op hun beurt een pak slaag zal komen geven.

Meerdere malen wordt vastgesteld dat J.A. het werktempo en de verdiensten van verschillende dienststers stipt opvolgt, en hen instructies of bevelen geeft (o.m. S.A. - schoondochter van J.A.- vaste vriendin van M.G.).

Ter terechtzitting wordt aangevoerd dat zij zelf eigenlijk quasi een slachtoffer is, nu zijzelf eveneens als prostituee was tewerkgesteld. Desalniettemin is komen vast te staan dat het grootste deel van haar inkomsten afkomstig was van het afromen van de verdiensten van verschillende meisjes hier in het Gentse, veeleer dan van haar (eigen) opbrengsten uit de prostitutie. Daar waar zij overigens aanvoerde ter terechtzitting dat zij in zeer grote armoede leefde/leeft, wordt dit tenietgedaan door het feit dat zij in Hongarije een gloednieuwe woning aan het bouwen was, in de onmiddellijke nabijheid van de



(luxe)woning van haar medebeklaagden (zie de huiszoeken in Hongarije). Evenmin kan de stelling worden gevolgd dat zij het slachtoffer was van verstoting door haar (ex) echtgenoot, nu deze gekozen zou hebben voor een jongere vrouw, S.Z., daar waar integendeel uit het vooronderzoek blijkt dat zij wel degelijk (nog steeds) samenleefde met haar ex- man als man en vrouw en dat S.Z. eerder als een dochter fungeerde binnen het gezin, met dien verstande dat de (verstandelijk minder begaafde) jonge vrouw evenzeer uitgebuit werd door het koppel.

De derde beklagde bevindt zich derhalve niet op de hoogste echelons binnen de organisatie, maar kan beschouwd worden als één van de vaste pijlers die diverse hand- en spandiensten leverde.

#### *Wat betreft de vierde, de vijfde, de achtste en de negende beklagde*

In PV 6376/2013 worden J.I. en haar zus T.B. omschreven als 'madame de compagnie', waarbij de politiediensten vaststellen dat zij water en condooms brengen naar Hongaarse prostituees die aan het werk waren in verschillende bars aan Gent-Zuid. Soms werden - zij vergezeld door hun respectievelijke echtgenoten J.J. en T.P.

Zij staan - samen met hun respectievelijke partners- aan het hoofd van deze criminele organisatie, nu zij de krijtlijnen uittekenen van de diverse taken die alle pionnen binnen de organisatie dienen in te nemen. Zij bepalen wie aangezocht wordt, wie waar, wanneer en hoelang werkt en zitten aan het eind van de ketting waar het op de opbrengsten aankomt. Zij romen niet alleen de inkomsten van alle dienstverleners af, maar rekenen hen ook zware kosten aan van vervoer, voeding en verblijf en bepalen wie mag optreden als pooier/bemiddelaar voor welk meisje. Tevens zorgen zij ervoor dat 'passend' gereageerd wordt wanneer één van de meisjes dreigt op te stappen

Zij halen de grootste winsten uit de organisatie, zoals o.m. blijkt uit de resultaten van de diverse huiszoeken in hun thuisland Hongarije.

#### *Wat betreft de zesde en de zevende beklagde*

M.G. en M.Y. zijn de zonen van de derde beklagde. Zij manifesteren zich als een soort onderpooier, die in ruil voor allerlei diensten voor de families J. en T. op hun beurt enkele meisjes mogen exploiteren. In ruil hiervoor volgen zij de activiteiten van enkele meisjes nauw op, staan zij in voor intimidatie waar nodig alsook voor het vervoer van en naar de werkplaatsen.

Wel dient een nuance in hoofde van de zesde beklagde te worden gemaakt, d.i. dat hij pas vanaf oktober 2013 in beeld komt in het Gentse, waardoor in zijn hoofde de strafbare periode beperkt dient te worden en pas kan ingaan vanaf 1.10.2013.

#### *Wat betreft de tiende beklagde*

M.Z. is eveneens een soort onderpooier waarbij de rol kan vergeleken worden met die van de zesde en de zevende beklaagde, met dien verstande dat hij meerdere meisjes onder zich heeft en de tactiek aanwendt om het vertrouwen van een meisje te winnen door met haar een relatie te beginnen (en in drie gevallen ook een kind bij haar te verwekken) teneinde zich te garanderen van hun opperste medewerking. Tenslotte gaat hij ook deze vrouwen tegen mekaar uitspelen, teneinde maximale opbrengsten te realiseren. Naast deze drie vrouwen houdt hij ook nog een aantal andere vrouwen onder zijn hoede, in ruil voor allerlei hand- en spandiensten voor de koppels J./T.

#### *Wat betreft de elfde beklaagde*

De elfde beklaagde staat onderaan de maatschappelijke ladder van de organisatie. Hijzelf heeft eveneens een vriendin die van prostitutie leeft en hijzelf levert hand- en spandiensten aan de organisatie in de vorm van vervoer voor de dienststers en verkoop van kledij aan hen. Tevens staat hij in voor het (mede) organiseren van werkplaatsen in diverse (vitrine)bars in het Zuidkwartier.

Gelet op al deze elementen zijn de feiten vervat onder de tenlastelegging A bewezen in hoofde van de vierde, de vijfde, de achtste en de negende beklaagde, alsook de feiten vervat onder de tenlastelegging B bewezen in hoofde van de eerste, de tweede, de derde, de zesde, de zevende, de tiende en de elfde beklaagde, wat betreft de eerste beklaagde voor de periode van 01.02.2013 tot 01.09.2013 en wat betreft de zesde beklaagde voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014.

#### ***Met betrekking tot de betichtingen C en D (mensenhandel)***

Art. 433quinquies Sw. bepaalt dat : "Levert het misdrijf mensenhandel op, de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel :

1 ° de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting;

2° de uitbuiting van bedelarij;

3° het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid;

4° het wegnemen van organen in strijd met de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen, of van menselijk lichaamsmateriaal in strijd met de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek;

5° of deze persoon tegen zijn wil een misdaad of een wanbedrijf te doen plegen.]<sup>1</sup>

Behalve in het in 5 bedoelde geval is de toestemming van de in het eerste lid bedoelde persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang.

§ 2. Het in § 1 bedoelde misdrijf wordt gestraft met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

§ 3. Poging tot het in § 1 bedoelde misdrijf wordt gestraft met gevangenisstraf van één jaar tot drie jaar en met geldboete van honderd euro tot tienduizend euro.

§ 4. De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn."

Het oorspronkelijke art. 433 quinquies Sw. werd immers gewijzigd bij wet van 29 april 2013 (BS 23 juli 2013) waarbij de wetgever het begrip 'mensenhandel' verduidelijkte en uitbreidde. De wet van 24 juni 2013 verhoogde daarnaast de strafmaat, door te stellen dat de te op te leggen geldboete dient vermenigvuldigd te worden met het aantal slachtoffers. Deze wetswijzigingen traden op 2 augustus 2013 in voege.

Diverse verzwarende omstandigheden worden voorzien voor dit misdrijf, zijnde wanneer deze feiten gebeuren ten aanzien van een minderjarige (art. 433 septies, 1<sup>o</sup>), wanneer misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert - waaronder zijn precaire sociale toestand - zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (art. 433septies, 2e), en wanneer direct of indirect gebruik wordt gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreiging of enige vorm van dwang (art. 433septies, 3<sup>o</sup>) alsook wanneer van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (art. 433 septies, 6<sup>o</sup>) en wanneer het een daad betreft van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet (art. 433octies, 2<sup>o</sup>).

Sinds 1995 heeft België een wet op mensenhandel, ons land was daarmee baanbreker.

De federale wetgever vervangt in 2013 volledig de definitie van mensenhandel in het Strafwetboek waarbij de nieuwe wet het begrip 'mensenhandel' ruimer interpreteert dan de wet uit 1995 en de aangepaste wet uit 2005.

Zo behoort vanaf 2 augustus 2013 ook 'het nemen van de controle' (en niet enkel de "wisseling van controle") over een persoon met uitbuiting als doel, tot het misdrijf mensenhandel. Deze omschrijving moet elke vorm van druk of macht dekken: houding, roepen, de (schijn)verliefdheid of het (schijn)huwelijk, de afzondering van slachtoffers,...

Voortaan kan ook elke vorm van seksuele uitbuiting als mensenhandel bestraft worden.

Toegepast op huidig dossier blijkt dat op, grote schaal meisjes aangetrokken werden om in ons land In de prostitutie te komen werken. Deze meisjes weten weliswaar dat zij in de prostitutie zullen gaan werken, maar worden misleid over de werkomstandigheden en de verdiensten. Hen wordt voorgeschoteld dat zij in korte tijd veel gaan verdienen in luxe bordelen, maar. worden in werkelijkheid uitgebuit in louche vitrinebars. Bovendien zijn de omstandigheden waaronder de meisjes dienen te werken zeer slecht: lange werkdagen, geen klanten mogen weigeren, zonder condoom moeten wenken, geen of zeer weinig betaling ontvangen en moeten wonen op de werkplek of in collectieve woonplaatsen zoals lowbudgethotels dichtbij de prostitutiebuurt. Om de slachtoffers en/ah te weerhouden de prostitutie te verlaten, worden allerlei vormen van dwang en bedreiging gebruikt, variërend van (fictieve) schuldbinding, fysieke mishandeling en beperking van de bewegingsvrijheid tot bedreiging van familie in het land van herkomst. Ook wordt gedreigd om achtergebleven familie op de hoogte te stellen van het feit dat het slachtoffer als prostituee werkt en wordt de slachtoffers angst voor de politie aangepraat. De opgesomde verklaringen van de meisjes vermeld onder de tenlasteleggingen D.1 en D.2 zijn sprekend op dit punt en laten weinig aan de

verbeelding over. Van elk van deze meisjes werden verklaringen opgetekend die deze elementen volledig onderschrijven, dan wel werden deze bevestigd door de talrijke observaties en telefoniegegevens.

Ter terechtzitting werd voornamelijk en quasi door alle beklaagden aangevoerd dat de betrokken meisjes deze situatie zelf gewild hadden; dat zij hier wetens en willens ingestapt zijn en dat sommigen tot op de dag van vandaag nog steeds hun pooiers ondersteunen. Niettegenstaande de rechtbank niet blind is voor het feit dat sommige meisjes zeer terughoudend zijn in hun verklaringen tegenover de politiediensten, meent de rechtbank dat hierbij rekening dient te worden gehouden met diverse elementen, waaronder het feit dat deze meisjes quasi steeds in situaties zaten, waarbij zij over geen enkele vrije keuze (meer) beschikten. Zij werden overgebracht naar het Gentse, spraken de taal niet, leefden voordien in de grootste armoede en waren als het ware verschoppelingen (velen werden gerecruteerd in instellingen), doch de allerbelangrijkste reden is dat zij meermaals en onophoudelijk door de diverse beklaagden werden geïnstrueerd wat te verklaren indien zij zouden ondervraagd worden door de politiediensten. Na de arrestatie van de huidige beklaagden, was het overigens opvallend dat de omgeving van de beklaagden gewoon hun werk verder zette, wat enkel en alleen hun goede structuur onderstreept. Immers diende nu verdiensten gevonden te worden ter ondersteuning van de aangehouden leden.

Dat het in casu om mensenhandel gaat, staat buiten kijf, nu de lange reeks meisjes als het ware 'verontmenselijkt' werden, doordat zij als louter productiemateriaal werden aanzien. Zij werden in goedkope hotels ondergebracht, dienden met meerdere een kamer te delen en kregen dikwijls net genoeg eten om in leven te blijven. Met een minimale input aan middelen werd een zo groot mogelijke output benaardstigd, en dit ten koste van de fysieke en geestelijke gezondheid van de meisjes.

Uit de reeds hoger geschetste structuur blijken alle beklaagden hierbij hun aandeel te hebben gehad (zie infra). Belangrijk hier is te benadrukken hoe deze organisatie zichzelf heeft ingedekt door een zo groot mogelijk aantal personen te plaatsen tussen de diverse dienststers en de (hoofd) pooier(s), met name de vitrinehouders (of hun bemiddelaars), de zogenaamde madames de compagnie en de onderpooiers.

Deze feiten zijn alle bewezen, behoudens wat betreft B.E. en S.K. bestaat twijfel, nu deze meisjes zeer terughoudend blijven in hun verklaring, dan wel niemand van de beklaagden herkennen op foto (of zeggen te herkennen). Voor deze twee meisjes dienen de beklaagden te worden vrijgesproken, minstens op grond van twijfel.

De weerhouden verzwarende omstandigheden (met name het misbruik maken van hun precaire sociale toestand, het gebruik van bedreigingen en/of geweld, het feit dat van deze activiteit een gewoonte werd gemaakt en het feit dat deze activiteiten deel uitmaakten van de bedrijvigheid van een criminele organisatie) zijn eveneens bewezen, zoals hierboven duidelijk geïllustreerd.

Derhalve zijn de feiten vervat onder de tenlasteleggingen D.1 en D.2 bewezen in hoofde van de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende en de elfde beklagde (beiden) zowel ten aanzien van A.A., J.A., B.M., B.A., B.K., C.N., C.J., D.B., F.A., G.E., G.B., H.K., H.D., J.E., K.I., K.D., K.K., K.E., K.B., L.S., S.Z., L.L., L.K., M.C., M.I., N.V., N.E., O.B., P.D., P.V., R.A., R.L., S.K., S.M., S.S., T.K., T.A., V.I. en V.T., wat betreft tenlastelegging D2 ten aanzien van de eerste beklagde in de periode van 02.08.2013 tot 01.09.2013.

Derhalve zijn de feiten vervat onder de tenlastelegging D.2 bewezen in hoofde van de zesde beklagde zowel ten aanzien van A.A., J.A., B.M., B.A., B.K., C.N., C.J., D.B., F.A., G.E., G.B., H.K., H.D.,

J.E., K.I., K.D., K.K., K.E., K.B., L.S., S.Z., L.L., L.K., M.C., M.I., N.V., N.E., O.B., P.D., P.V., R.A., R.L., S.K., S.M., S.S., T.K., T.A., V.I. en V.T., wat betreft de periode 01.10.2013 tot 13.03.2014

Immers is het misdrijf mensenhandel bewezen zoals hierboven gestipuleerd, en dit zowel onder de oudere (minimalere) betekenis, als onder de nieuwe - uitgebreidere - betekenis.

Tevens is komen vast te staan dat de tweede beklaagde, B.J., zelfs éénmaal wetens en willens - zij het voor één dag - een minderjarige liet werken, teneinde de voor haar gemaakte onkosten te kunnen recupereren, heel goed wetende op dat ogenblik dat het meisje minderjarig was. Getuigenverklaringen wijzen uit dat dit in exact dezelfde omstandigheden gebeurde als de anderen. Derhalve zijn ook de feiten vervat onder de tenlastelegging C bewezen in hoofde van de tweede beklaagde. .

### ***Met betrekking tot de tenlasteleggingen E***

Art. 380 §1,4° stelt als onderscheiden misdrijf door op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te exploiteren. Dit kan erin bestaan door er rechtstreeks of onrechtstreeks een financieel voordeel uit te halen en er een bron van inkomsten van te maken. Hierbij is het noodzakelijk dat er sprake dient te zijn van exploitatie, met name met misbruik (cfr. DE NAUW, A., Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2005, 183).

Uit de gegevens van het strafdossier, in het bijzonder uit de respectievelijke verklaringen en gegevens van en rond de meisjes S.A., M.E., D.S. en K.N., blijkt dat deze de vrouw/partner zijn van respectievelijk M.G., M.Y., M.Z. en M.I.

Telkenmale blijkt dat deze meisjes allen zelf als prostituee werkzaam zijn en dat hun partner leeft van hun inkomsten. Allen blijken verder geen inkomen te hebben dan buiten deze afkomstig van de prostitutie van vrouwen, in het bijzonder van hun eigen partner. Telkenmale blijkt dat hun respectievelijke vriend controle uitoefent op hun activiteiten en hun verdiensten.

Uit de telefoniegegevens blijkt o.m. dat:

- M.G. zijn vriendin S.A. als een 'hond' en een 'geldautomaat' beschouwt;
- S.A. reeds eerder probeerde te ontvluchten;
- M.Z. verklaart dat zijzelf geslagen werd door haar partner (in een gesprek aan T.B.), terwijl deze tijdens een gesprek zelf stelt dat zijn vriendin pas naar huis mag wanneer zij meer dan 600 EUR verdient heeft;
- D.S. één van de drie vaste partners is van M.Z., bij wie hij - evenals bij de twee andere meisjes - een kind heeft. Uit het strafdossier blijkt dat hij de meisjes onder druk zet via hun relatie en hij ze onderling tegen elkaar uitspeelt. Hij volgt nauwgezet op welke verdiensten zij hebben en hoeveel klanten zij afwerken;
- K.N. werkt als prostituee en wordt op die manier opgevolgd door haar partner M.I. Niettegenstaande hijzelf ook verdiensten opspaat uit de exploitatie van andere meisjes, leeft hij ook van de inkomsten van zijn partner, die hij eveneens nauwgezet opvolgt en controleert.

Derhalve is bewezen dat de respectievelijke zesde, zevende, tiende en elfde beklaagde wel degelijk de ontucht van hun respectievelijke partners exploiteren, met de verzwarende omstandigheid dat deze meisjes voorafgaandelijk van hen afhankelijk gemaakt worden, nu zij zich opwerpen als hun liefdespartner. Hierbij gedragen zij zich als een zgn.'loverboy' waarbij zij de meisjes afwisselend lief

en vervolgens kwaad bejegenen, teneinde hun opbrengsten uit de prostitutie te optimaliseren en de trouw van de meisjes af te dwingen. Tevens wordt hierbij gebruik gemaakt van geweld, minstens van bedreiging.

Deze feiten werden correct gekwalificeerd, nu de resp. zesde, zevende, tiende en elfde beklaagde de ontucht van deze meisjes zelf exploiteerden, waardoor art. 380 Sw. van toepassing is (exploitatie ontucht) en niet de kwalificatie mensenhandel.

De feiten vervat onder de tenlastelegging E1 zijn derhalve bewezen in hoofde van de zevende beklaagde ten aanzien van M.E., in hoofde van de tiende beklaagde ten aanzien van D.S. en in hoofde van de elfde beklaagde ten aanzien van K.N. in de periode van 1 januari 2013 tot en met 1 augustus 2013.

De feiten vervat onder de tenlastelegging E2 zijn derhalve bewezen in hoofde van de zesde beklaagde ten aanzien van S.A. in de periode van 1 oktober 2013 tot 13 maart 2014, in hoofde van de zevende beklaagde ten aanzien van M.E., in hoofde van de tiende beklaagde ten aanzien van D.S. en in hoofde van de elfde beklaagde ten aanzien van K.N. telkens in de periode van 2 augustus 2013 tot 13 maart 2014.

Bij wet van 24 juni 2013 werd immers bepaald dat de op te leggen geldboete dient vermenigvuldigd te worden met het aantal slachtoffers. Deze wet trad in voege op 2 augustus 2013.

#### ***Met betrekking tot de tenlasteleggingen F***

De eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, achtste, negende en tiende beklaagde worden vervolgd wegens inbreuken op art. 505, al. 1, 3° Sw, met name het tweede witwasmisdrijf.

Art. 505, al. 1, 3° Sw stelt strafbaar zij die zaken, bedoeld in art. 42,3° Sw, omzetten of overdragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden.

Het witwasmisdrijf is een autonoom misdrijf dat los staat van het basismisdrijf. Het basismisdrijf hoeft niet nader geïdentificeerd, zelfs niet gekend te zijn. In dat geval is er voldaan aan de bewijslast betreffende de illegale herkomst van de zaken die het voorwerp van verdachte witwas uitmaken, wanneer de rechtbank op grond van de feitelijke gegevens met zekerheid elke legale herkomst van die zaken kan uitsluiten (Cass. 29 september 2010, [www.cass.be](http://www.cass.be)). De herkomst of de oorsprong van de betrokken vermogensvoordelen dienen zelfs niet in concreto gepreciseerd te worden (Cass. 19 september 2006, [www.cass.be](http://www.cass.be))

De beklaagden werpen op dat de tenlastelegging niet voldoende duidelijk zou zijn. Het openbaar ministerie lichtte ter terechtzitting dd. 11 augustus 2014 toe dat het Witwassen betrekking heeft op de in het buitenland aangetroffen vermogensvoordelen.

De rechtbank beoordeelt onaantastbaar de bewijswaarde van de haar regelmatig overgelegde gegevens waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren. Meermaals werden in de debatten vragen opgeworpen aangaande de aangetroffen levensomstandigheden o.m. in Hongarije bij de meeste beklaagden. Daarnaast werd - in schril contrast - door vele beklaagden gepleit dat zijzelf grote armoede kennen en in armtierige omstandigheden leven. De gegevens van het strafdossier tonen echter het tegengestelde aan (zie hieronder). De beklaagden wisten derhalve zeer goed op welke feiten zij zich dienden te verantwoorden en van een 'obscuri libelli' kan dan ook geen sprake zijn.

Het tweede witwasmisdrijf vereist, naast een positieve daad van de witwasser (het converteren van de illegale vermogensvoordelen in andere valuta of waarden of het overdragen van de illegale vermogensvoordelen aan een derde) een bijzonder opzet, meer bepaald het verbergen of verdoezelen van de illegale herkomst van de vermogensvoordelen of het helpen ontkomen van een derde die betrokken is bij een misdrijf aan de rechtsgevolgen van zijn daden.

Ter zake werd vastgesteld dat de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste, de negende en de tiende beklaagde allen geen officiële inkomsten hadden in ons land. Als zij al over een inkomen beschikten in Hongarije, betrof het een minimaal vervangingsinkomen. Desalniettemin wordt vastgesteld dat zij in ons land kunnen beschikken over voertuigen, huurwoningen en hotelkamers en blijkt bovendien dat zij in Hongarije bijna allen beschikken over luxewoningen met dito-inrichting. In dat verband dient verwezen te worden naar de bevindingen van de diverse huiszoeken die plaatsvonden in Hongarije, waarbij o.m. vastgesteld werd dat:

- Bij B.J. in zijn woning diverse pandbewijzen werden aangetroffen, alsook het eigendomsbewijs van een LEXUS HXV3 en diverse overschrijvingen van Western Union (PV004551/2014);
- In Hongarije werd een woning aangetroffen die nog volledig in opbouw was op naam van J.A., doch die reeds enige luxe verraadde in dit stadium en duidelijk uit de toon viel bij de (armzalige) woningen in de buurt (PV004565/2014);
- Deze woning lag gelegen vlak naast een zeer luxueuze woning eigendom van T.P. en T.B., waarbij in alle kamers flatscreens werden vastgesteld, alsook de aanwezigheid van een bubbelbad, een Amerikaanse ijskast en een beveiligingssysteem met camera's. In de woning werden eveneens sleutels voor een Audi A8 aangetroffen, alsook bewijzen van deviezenverkoop (PV004567/2014);
- Ook de woning van J..J en J.I. bleek zeer luxueus ingericht. Ook hier waren een Amerikaanse ijskast en een bubbelbad aanwezig alsook een anti-inbraakalarm. In de woning werden tevens gouden juwelen aangetroffen, alsook 280.000 Forint (omgerekend +/-950 EUR). Aan de muren werden diverse schilderijen aangetroffen, onder meer een gewijzigde versie van het laatste avondmaal met (o.m.) de eigenaars van de woning in beeld (pv004617/2014).
- Uit de gegevens van het strafdossier blijkt tevens dat M.Z. over een BMW 7- reeks kon beschikken in Hongarije, die hij op naam van één van zijn partners plaatste (die echter over geen rijbewijs beschikte) en waarbij uit de telefoniegegevens zeer duidelijk bleek dat het wel degelijk ging om een voertuig eigendom van M.Z.
- Tevens is gebleken uit de diverse observaties en telefoniegegevens dat gelden werden overgemaakt naar Hongarije aan diverse leden van de criminele organisatie (of diens familieleden) via Western Union. Tevens bleek uit deze zelfde gegevens dat meerdere beklaagden heen en weer pendelden tussen België en Hongarije en daarbij cash gelden meenamen.

Samengevat kan gesteld worden dat de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste, de negende en de tiende beklaagde allen gelden verzamelden via hun specifieke rol in de criminele organisatie en deze gelden naar Hongarije overbrachten om daar een luxueus leven op te bouwen en met de bedoeling de illegale oorsprong van deze gelden te verdoezelen. De gelden werden immers via Western Union (en dikwijls op naam van dienstpersoneel) verstuurd, om daar afgehaald te worden door de vierde, of vijfde beklaagde. Tevens is er sprake van cash gelden die vervoerd werden per auto of weggemoffeld in kledij en schoenen en zo naar Hongarije werden vervoerd.

In de thans voorliggende en geschetste feiten meent deze rechtbank dat het duidelijk is dat de beklaagden, behoudens uitkeringen, geen officiële inkomsten realiseerden, en het gehele aangetroffen vermogen voortvloeit uit de mensenhandel.

Derhalve zijn de feiten vervat onder de betichting F bewezen in hoofde van de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste, de negende en de tiende beklaagde.

### ***Met betrekking tot de wettelijke herhaling van de elfde beklaagde***

Gelet op de veroordeling van de elfde beklaagde bij arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 16 april 2013 waarbij hij werd veroordeeld wegens exploitatie van ontucht of prostitutie van een minderjarige minder dan 16 jaar, het houden van een huis van ontucht, en valsheid in geschrifte tot o.m. een gevangenisstraf van 30 maanden met uitstel voor een periode van drie jaar en een geldboete van 1.000 EUR, is zijn staat van wettelijke herhaling bewezen, d.i. voor de feiten die gepleegd werden nadat dit arrest kracht van gewijsde bekwam.

### **III. Met betrekking tot de strafmaat**

De bewezen feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten samen slechts één enkele straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste, ten aanzien van:

- de eerste beklaagde wat betreft de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.02.2013 tot 01.09.2013), D1( met uitzondering van B.E. en S.K.), D2 (voor de periode van 02.08.2013 tot 01.09.2013 en met uitzondering van B.E. en S.K.), en F (voor de periode van 01.02.2013 tot 01.09.2013),
- de tweede beklaagde wat betreft de tenlasteleggingen B, C, D1( met uitzondering van B.E. en S.K.), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K.), en F,
- de derde beklaagde wat betreft de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K.), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K.), en F,
- de vierde beklaagde wat betreft de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K.), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K.), en F,
- de vijfde beklaagde wat betreft de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K.), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K.), en F,
- de zesde beklaagde wat betreft de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014), D2 ( voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014 en met uitzondering van B.E. en S.K.), en E2 (voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014)
- de zevende beklaagde wat betreft de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K.), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K.), E1 en E2,



- de achtste beklagde wat betreft de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K ), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F,
- de negende beklagde wat betreft de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F,
- de tiende beklagde wat betreft de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1, E2 en F,
- de elfde beklagde wat betreft de tenlasteleggingen B, D1 ( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1 en E2

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de begeleidende omstandigheden en de leeftijd en de individuele persoonlijkheid van de beklaagden.

Alle beklaagden maakten zich schuldig aan een zeer ernstige vorm van mensenhandel waarbij op grote schaal jonge Hongaarse meisjes, werden overgebracht naar ons land, werden gehuisvest in vrij barre omstandigheden - met meerdere meisjes op een kamer in een lowbudgethotel en dit voor langere periodes - waarbij zij werden aangezet tot een verregaande wijze van seksuele uitbuiting waarbij de meisjes shifts dienden te draaien van minimum 12 uur onafgebroken, en waarbij zij werden aangezet om alles te aanvaarden, waaronder ook het stellen van seksuele handelingen zonder condoom. Hierbij werden deze meisjes onderworpen aan een zeer strikte controle, waarbij zij nauwgezet dienden door te geven hoeveel klanten zij afwerkten binnen een gestelde periode. Hierbij werden de meisjes niet alleen aangespoord hun omzet steeds te verhogen, en dit zonder enige achtzaamheid in verband met de omstandigheden waarin dit gebeurde. Meermaals klaagden de meisjes van pijn of ongemak, doch steeds werden zij onverbiddelijk verplicht in hun cabines te blijven en dienden zij zelfs bepaalde medische/medicamenteuze ingrepen te ondergaan om zelfs in de periodes dat zij ongesteld waren, toch te kunnen blijven presteren. Indien deze meisjes dit weigerden of zelfs nog maar een opmerking hierover durfden maken, werden zij onderworpen aan verbaal en zelfs fysiek geweld.

Quasi al deze meisjes werden door de criminele organisatie - waarvan alle beklaagden deel van uitmaken - speciaal uitgezocht omwille van hun precaire economische en sociale situatie in hun thuisland. Veelal werden meisjes uit instellingen gevisieerd, heel goed wetende dat zij geen enkel sociaal vangnet hebben om op terug te vallen. Anderen zaten financieel aan de grond en dienden niet alleen voor henzelf, maar ook voor andere familieleden in te staan.

De meisjes zelf werden beschouwd als loutere koopwaar, die verhandeld werd per kwart uur.

Deze aanhoudende mensenhandel- die op grote schaal plaatsvond en waarvan een gewoonte werd gemaakt - gebeurde bovendien onder een continue dwang, waarbij gebruik werd gemaakt van diverse praktijken, zijnde onder meer emotionele chantage (de zgn. loverboy tactiek), naast talloze vormen van verbale agressie (in de vorm van schreeuwen, schelden en bedreigingen) alsook fysieke agressie.

Tenslotte pleegde de tweede beklagde ook dit misdrijf ten aanzien van een minderjarige.

De tenlasteleggingen D2 zijn de zwaarste feiten voor alle beklaagden, aangezien de wetwijziging van 24 juni 2013 bepaalde dat vanaf 2 augustus 2013 de geldboete dient vermenigvuldigd te worden met het aantal slachtoffers.

De strafmaat voorzien voor deze tenlasteleggingen voorziet in een strafmaat van 15 tot 20 jaar opsluiting en met een geldboete van 1.000 tot 150.000 EUR per slachtoffer.

Na correctionalisatie wordt de bestraffing 1 tot 10 jaar en een geldboete van 26 tot 1.000 EUR (vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers).

Thans wordt per beklaagde een overzicht gegeven van zijn specifieke aandeel in de feiten:

### ***Wat betreft de eerste beklaagde***

Het strafdossier toont aan dat de eerste beklaagde een vrij hoge rol binnen deze organisatie bekleedde, nu hijzelf (ook) instond voor het overbrengen van bepaalde meisjes vanuit Hongarije naar België, om hen hier vervolgens als dienstster tewerk te stellen, met gebruikmaking van de diensten van de echtparen J./T. Hij liet zich hierbij bijstaan door zijn broer O.L. In totaal zou hij (minstens) een zestal dienststers voor hem werken hebben.

De eerste beklaagde beschikt over een blanco strafregister.

In zijn hoofd dringt zich een ernstig signaal op in de vorm van een strenge gevangenisstraf en geldboete. De gevangenisstraf en de geldboete kunnen deels met uitstel worden bekleed, teneinde de eerste beklaagde er maximaal toe aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten.

Wat de geldboete betreft, dient deze vermenigvuldigd te worden met het aantal gemaakte slachtoffers. Dit aantal dient bepaald te worden op 40, aangezien alle beklaagden werden vrijgesproken ten aanzien van twee meisjes. Dat dit (grote) aantal wordt weerhouden en niet het aantal meisjes dat rechtstreeks voor de individuele beklaagde werkte, is het logische gevolg van het feit dat de tenlastelegging deelneming aan een criminele organisatie werd weerhouden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

### ***Wat betreft de tweede beklaagde***

Uit het strafdossier blijkt dat B.J. - net als O.V. - reeds in Nederland het voorwerp uitmaakte van een onderzoek naar een crimineel netwerk welke Hongaarse vrouwen ronselden in hun thuisland en overbrachten naar Nederland om hen te dwingen in de prostitutie te gaan (PV 001216/2014). Op 14 februari 2012 werd B.J. reeds aangehouden in Nederland voor identieke praktijken.

In België beschikt hij over een blanco strafregister.

Uit de bewaking van het telefoonnummer van B.J. blijkt dat hij constant op zoek is naar nieuwe meisjes in Hongarije die voor hem willen komen werken in de prostitutie in Gent. H.M. zorgt voor vliegtuigtickets voor de meisjes en B.J. laat geld overmaken aan haar daartoe via een code. Tevens blijkt uit de vele gegevens van de telefoontap dat B.J. in nauw contact stond met J.J. en zijn entourage, op wie hij beroep deed om bv. werkplaatsen voor de meisjes te vinden. Het is duidelijk dat ook B.J. op een hoog echelon staat binnen de organisatie, nu hij op zijn beurt ook werkt met allerlei handlangers. Het zijn onder meer P.Z. (met V.M.), B.S. (met K.E.), M.S. (met C.S.) en Z. (met O.B.).

Tevens blijkt uit de gegevens van de huiszoeking in Hongarije dat de tweede beklagde zeer welstellend is in zijn thuisland.

Het is ook hij die er niet voor terugdeinsde om ook een minderjarige te laten meedraaien in zijn prostitutienetwerk, zelfs terwijl hij heel goed op de hoogte bleek van haar minderjarigheid en dit enkel en alleen om zijn gemaakte reis- (en andere onkosten) te kunnen recupereren. Deze man deinst werkelijk nergens voor terug.

In zijnen hoofde dringt zich een ernstig signaal op in de vorm van een strenge gevangenisstraf en geldboete. De gevangenisstraf en de geldboete kunnen deels met uitstel worden bekleed, teneinde de tweede beklagde er maximaal toe aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten.

Wat de geldboete betreft, dient deze vermenigvuldigd te worden met het aantal gemaakte slachtoffers. Dit aantal dient bepaald te worden op 40, aangezien alle beklagden werden vrijgesproken ten aanzien van twee meisjes. Dat dit (grote) aantal wordt weerhouden en niet het aantal meisjes dat rechtstreeks voor de individuele beklagde werkte, is het logische gevolg van het feit dat de tenlastelegging deelneming aan een criminele organisatie werd weerhouden.

De beklagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

#### ***Wat betreft de derde beklagde***

Uit het onderzoek blijkt dat J.A. de moeder is van M.G. en M.Y. Zij wordt beschreven als 'madame de compagnie'. Zij brengt eten en drinken aan de Hongaarse prostituees die

In de prostitutiebuurt Gent Zuid aan het werk zijn in de vitrinebars. Zijzelf werkt(e) in het verleden ook als prostituee, doch meestal in bars waar ook meisjes gelinkt aan de familie T. voor het eerst aan het werk zijn, zodat zij een goed zicht heeft op die meisjes.

Zij staat regelmatig in contact met H.F., uitbaatster van enkele vitrinebars, alsook met andere baruitbaters, zijnde M.S. en W.M.

Bij observaties tijdens het onderzoek wordt gezien hoe zij drinken bracht aan enkele dienststers, waarbij duidelijk werd dat zijzelf en haar vriend J.A. controle hielden op de meisjes. Het betrof o.m. V.I., G.S. en B.A.

De meeste prostituees spreken haar aan als 'mama'. Zij geeft tips en instructies aan andere meisjes en de meisjes houden haar op de hoogte van hun zaken.

Uit telefoongesprekken met enkele prostituees blijkt dat J.A. o.m. ook instond voor het afleveren van allerlei drugs aan de meisjes op hun vraag, en wanneer zij klagen, stelt zij dat zij hen op hun beurt een pak slaag zal komen geven.

Meerdere malen wordt vastgesteld dat J.A. het werktempo en de verdiensten van verschillende dienststers stipt opvolgt, en hen instructies of bevelen geeft (o.m. S.A. - schoondochter van J.A. - vaste vriendin van M.G.).

Zij bevindt zich derhalve niet op de hoogste echelons binnen de organisatie, maar kan beschouwd worden als één van de vaste pijlers die diverse hand- en spandiensten leverde.

De derde beklaagde beschikt over een blanco strafregister.

In haren hoofde dringt zich een ernstig signaal op in de vorm van een strenge gevangenisstraf en geldboete. De gevangenisstraf en de geldboete kunnen deels met uitstel worden bekleed, teneinde de derde beklaagde er maximaal toe aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten.

Wat de geldboete betreft, dient deze vermenigvuldigd te worden met het aantal gemaakte slachtoffers. Dit aantal dient bepaald te worden op 40, aangezien alle beklaagden werden vrijgesproken ten aanzien van twee meisjes. Dat dit (grote) aantal wordt weerhouden en niet het aantal meisjes dat rechtstreeks voor de individuele beklaagde werkte, is het logische gevolg van het feit dat de tenlastelegging deelneming aan een criminele organisatie werd weerhouden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

#### ***Wat betreft de vierde, de vijfde, de achtste en de negende beklaagde***

In PV 6376/2013 worden J.A. en haar zus T.B. omschreven als 'madame de compagnie', waarbij de politiediensten vaststellen dat zij water en condooms brengen naar Hongaarse prostituees die aan het werk waren in verschillende bars aan Gent-Zuid. Soms werden zij vergezeld door hun respectievelijke echtgenote J.J. en T.P.

Zij staan - samen met hun respectievelijke partners- aan het hoofd van deze criminele organisatie, nu zij de krijtlijnen uittekenen van de diverse taken die alle pionnen binnen de organisatie dienen in te nemen. Zij bepalen wie aangezocht wordt, wie waar, wanneer en hoelang werkt en zitten aan het eind van de ketting waar het op de opbrengsten aankomt. Zij romen niet alleen de inkomsten van alle dienstverleners af, maar rekenen hen ook zware kosten aan van vervoer, voeding en verblijf en bepalen wie mag optreden als pooier/bemiddelaar voor welk meisje. Tevens zorgen zij ervoor dat 'passend' gereageerd wordt wanneer één van de meisjes dreigt op te stappen.

Zij halen de grootste winsten uit de organisatie, zoals o.m. blijkt uit de resultaten van de diverse huiszoeken in hun thuisland Hongarije.

Zij beschikken allen over een blanco strafregister in België.

In hunnen hoofde dringt zich een ernstig signaal op in de vorm van een strenge gevangenisstraf en geldboete. De gevangenisstraf kan deels met uitstel worden bekleed, teneinde hen er maximaal toe aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten. De geldboete dient evenwel effectief opgelegd te worden, nu het geldelijk gewin duidelijk de hoofdmotivering voor deze feiten vormde.

Wat de geldboete betreft, dient deze vermenigvuldigd te worden met het aantal gemaakte slachtoffers. Dit aantal dient bepaald te worden op 40, aangezien alle beklaagden werden vrijgesproken ten aanzien van twee meisjes. Dat dit (grote) aantal wordt weerhouden en niet het aantal meisjes dat rechtstreeks

voor de individuele beklaagde werkte, is het logische gevolg van het feit dat de tenlastelegging deelneming aan een criminele organisatie werd weerhouden.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

#### ***Wat betreft de zesde en de zevende beklaagde***

M.G. en M.Y. zijn de zonen van de derde beklaagde. Zij manifesteren zich als een soort onderpooier, die in ruil voor allerlei diensten voor de families J. en T. op hun beurt enkele meisjes mogen exploiteren. In ruil hiervoor volgen zij de activiteiten van enkele meisjes nauw op, staan zij in voor intimidatie waar nodig alsook voor het vervoer van en naar de werkplaatsen.

Zij beschikken beiden over een blanco strafregister in België.

In hunnen hoofde dringt zich een ernstig signaal op in de vorm van een strenge gevangenisstraf en geldboete. De gevangenisstraf en de geldboete kunnen deels met uitstel worden bekleed, teneinde hen er maximaal toe aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten.

Wat de geldboete betreft, dient deze vermenigvuldigd te worden met het aantal gemaakte slachtoffers. Dit aantal dient bepaald te worden op 40, aangezien alle beklaagden werden vrijgesproken ten aanzien van twee meisjes. Dat dit (grote) aantal wordt weerhouden en niet het aantal meisjes dat rechtstreeks voor de individuele beklaagde werkte, is het logische gevolg van het feit dat de tenlastelegging deelneming aan een criminele organisatie werd weerhouden.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf Van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

#### ***Wat betreft de tiende beklaagde***

M.Z is eveneens een soort onderpooier waarbij de rol kan vergeleken worden met die van de zesde en de zevende beklaagde, met dien verstande dat hij meerdere meisjes onder zich heeft en de tactiek aanwendt om het vertrouwen van een meisje te winnen door met haar een relatie te beginnen (en in drie gevallen ook een kind bij haar te verwekken) teneinde zich te garanderen van hun opperste medewerking. Tenslotte gaat hij ook deze vrouwen tegen mekaar uitspelen, teneinde maximale opbrengsten te realiseren.

Wel valt op dat deze tiende beklaagde in het bijzonder er niet voor terugdeinsde geweld te gebruiken lastens diverse meisjes - los van de emotionele chantage die hij pleegde ten aanzien van enkelen onder hen.

In België beschikt hij over een blanco strafregister.

in zijnen hoofde dringt zich een ernstig signaal op in de vorm van een strenge gevangenisstraf en geldboete. De gevangenisstraf en de geldboete kunnen deels met uitstel worden bekleed, teneinde hem er maximaal toe aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten.

Wat de geldboete betreft, dient deze vermenigvuldigd te worden met het aantal gemaakte slachtoffers. Dit aantal dient bepaald te worden op 40, aangezien alle beklaagden werden vrijgesproken ten aanzien van twee meisjes. Dat dit (grote) aantal wordt weerhouden en niet het aantal meisjes dat rechtstreeks voor de individuele beklaagde werkte, is het logische gevolg van het feit dat de tenlastelegging deelneming aan een criminele organisatie werd weerhouden.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

#### ***Wat betreft de elfde beklaagde***

De elfde beklaagde staat onderaan de maatschappelijke ladder van de organisatie. Hijzelf heeft eveneens een vriendin die van prostitutie leeft en hijzelf levert hand- en spandiensten aan de organisatie in de vorm van vervoer voor de dienststers en verkoop van kledij aan hen. Los daarvan is hij onlosmakend verbonden met de criminele organisatie en staat hij mede in voor het organiseren van werkplaatsen in diverse (vitrine)bars in het Zuidkwartier voor diverse meisjes, naast andere hand- en spandiensten.

Hij bevindt zich thans in staat van wettelijke herhaling. In zijn hoofd is uitstel niet meer mogelijk.

Wel kan rekening gehouden worden met de bestraffing die hij reeds opliep bij arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 16 april 2013, voor de feiten die gepleegd werden in de periode voor deze bestraffing, waarvoor eenheid van opzet kan worden aanvaard cfr. art. 65 Sw.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten omschreven onder tenlasteleggingen B (wat betreft de periode 01.02.2013 tot 16.04.2013), D1 (wat betreft de periode 01.01.2013 tot 16.04.2013), en E1 (wat betreft de periode 01.01.2013 tot 16.04.2013), samen met de feiten waarvoor de beklaagde werd veroordeeld bij arrest van het hof van beroep te Gent dd. 16 april 2013 de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd. De rechtbank is van oordeel dat er zich voor de feiten omschreven onder deze tenlasteleggingen geen bijkomende bestraffing opdringt. De beklaagde werd hiervoor reeds voldoende bestraft.

Voor de feiten die gepleegd werden in de periode na dit arrest dient een nieuwe straf te worden opgelegd.

In zijn hoofd dringt zich een ernstig signaal op in de vorm van een strenge gevangenisstraf en geldboete, die beiden effectief dienen opgelegd te worden, nu hij verkeert in staat van wettelijke herhaling.

Wat de geldboete betreft, dient deze vermenigvuldigd te worden met het aantal gemaakte slachtoffers. Dit aantal dient bepaald te worden op 40, aangezien alle beklaagden werden vrijgesproken ten aanzien van twee meisjes. Dat dit (grote) aantal wordt weerhouden en niet het aantal meisjes dat rechtstreeks voor de individuele beklaagde werkte, is het logische gevolg van het feit dat de tenlastelegging deelneming aan een criminele organisatie werd weerhouden.

#### **IV. Met betrekking tot de bijzondere verbeurdverklaringen**

#### ***IV. 1In hoofde van de eerste beklagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 19.500,00 EUR in hoofde van O.V.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom op de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 3605/2014).

Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, getuigenissen en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van O.V formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode juli-oktober 2013. In kwestieuze periode exploiteerde O.V. minstens 6 vrouwen. Hieruit genereerde hij een maandelijkse omzet ten belope van €94.500 ( 25 x 500 x 6 = €75.000 omzet vrouwen + het betaalde vitrine geld 25x130x6 =€19.500).\*

Nu wat de eerste beklagde betreft enkel rekening werd gehouden bij de definitieve begroting van het wederrechtelijk vermogen met het betaalde vitrinegeld, en niet met de werkelijke verdiensten, is dit in zijn hoofde een absoluut minimum, nu de werkelijke verdiensten in zijn hoofde veel hoger lagen. Derhalve dient in zijn hoofde het bedrag van 19.500 EUR integraal verbeurd te worden verklaard, nu dit een absoluut minimum is.

#### ***IV.2 In hoofde van de tweede beklagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 109.500,00 EUR in hoofde van B.J.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren - geldsom op de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 3598/2014). Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tagesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van B.J. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode september 2013 - maart 2014 (6 maanden). In kwestieuze periode exploiteerde B.J minstens 2 vrouwen. Hieruit genereerde hij een maandelijkse omzet ten belope van €18.250 (verdienste vrouwen 600/shift x 25= 15.000 + het vitrinegeld 130 x 25= 3.250). Voor de volledige referentieperiode (6 maanden) betekent dit dus €109.500."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen) en waarbij een gemiddeld inkomen van 500 EUR per dag wordt gehanteerd aan een gemiddelde van 20 werkdagen per maand.

Derhalve dient in hoofde van de tweede beklagde een bedrag van 60.000 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

#### ***IV.3 In hoofde van de derde beklagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 89.100,00 EUR in hoofde van J.A.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom op de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 3602/2014). Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tagesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van J.A. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode september 2013 - maart 2014 (6 maanden). In kwestieuze periode exploiteerde J.A minstens 12 vrouwen. Hieruit genereerde zij een maandelijks omzet ten belope van €4.850 (25 x 463 = €1.600 omzet vrouwen + het betaalde vitrine geld 25 x 130 = €3.250). Voor de volledige referentie periode (6 maanden) betekent dit dus €9.100."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen) en waarbij een gemiddeld inkomen wordt gehanteerd aan een gemiddelde van 20 werkdagen per maand.

Derhalve dient in hoofde van de derde beklaagde een bedrag van 55.560 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

#### ***IV.4 In hoofde van de vierde en de achtste beklaagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 75.000,00 EUR - waarvan 445,00 euro reeds in beslag gesteld bij het COIV - in hoofde van J.I. en J.J alsook de verbeurdverklaring van een VW Passat met chassisnummer (...), ingeschreven op naam van de vierde beklaagde en in beslag genomen op 13 maart 2014.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom pp de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 3599/2014).

Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tagesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van het koppel J.I./J.J. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode september 2013 -maart 2014 (6 maanden) In kwestieuze periode exploiteerde het koppel tien vrouwen. Hieruit genereerden zij minstens een maandelijks omzet ten belope van € 12.500 ( €9.250 omzet vrouwen + betalen vitrinegeld 25 x 130 EUR = €3.250). Voor de volledige referentieperiode (6 maanden) betekent dit dus €75.000."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen).

Derhalve dienen in hoofde van de vierde en de achtste beklaagde elk de helft van een bedrag van 55.500 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

Gelet op het feit dat het voertuig - eigendom van de vierde beklaagde -gebruikt werd om de weerhouden misdrijven te plegen, dient ook dit verbeurd te worden verklaard.

#### ***IV.5 In hoofde van de vijfde en de negende beklaagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 93.240,00 EUR in hoofde van T.B. en T.P.



Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom op de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 3608/2014). Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tagesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van het koppel T.B./T.P. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode september 2013 - maart 2014 (6 maanden) In kwestieuze periode exploiteerde het koppel twaalf vrouwen. Hieruit genereerden zij minstens een maandelijkse omzet ten belope van €15.540 ( €12.290 omzet vrouwen + het betaalde vitrine geld 25 x 130 = €3.250). Voor de volledige referentie periode (6 maanden) betekent dit dus €93.240."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen).

Derhalve dienen in hoofde van de vijfde en de negende beklaagde elk de helft van een bedrag van 73.740 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

#### ***IV.6 In hoofde van de zesde beklaagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 67.500,00 EUR in hoofde van M.G.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom op de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 3604/2014).

Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tagesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van M.G. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor .wat betreft de periode september 2013 - maart 2014 (6 maanden). In kwestieuze periode exploiteerde M.G. minstens 3 vrouwen. Hieruit genereerde hij een maandelijkse omzet ten belope van €1.250 ( 25 x 320 = €8.000 omzet vrouwen + het betaalde vitrine geld 25 x 130 = €3.250). Voor de volledige referentie periode (6 maanden) betekent dit dus €7.500."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen) en waarbij een gemiddeld inkomen van 500 EUR per dag wordt gehanteerd aan een gemiddelde van 20 werkdagen per maand.

Derhalve dient in hoofde van de zesde beklaagde een bedrag van 38.400 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

#### ***IV.7 In hoofde van de zevende beklaagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 16.500,00 EUR in hoofde van M.Y.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom op de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 5483/2014).

Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tapgesprekken en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van M.Y. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode zich situerend tussen 14.11.2013 en 14.01.2014. In kwestieuze periode exploiteerde M.Y. zijn eigen vriendin M.E. Hieruit genereerde hij minstens een maandelijkse omzet ten belope van €( 25 x 200 = €5.000 omzet + het betaalde vitrine geld 25 x 130 = €3.250). Voor de volledige referentie periode (2 maanden) betekent dit dus €16.500."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen) en waarbij een gemiddeld inkomen van 500 EUR per dag wordt gehanteerd aan een gemiddelde van 20 werkdagen per maand.

Derhalve dient in hoofde van de zevende beklaagde een bedrag van 8.000 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

#### ***IV.8 In hoofde van de tiende beklaagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 80.100,00,00 EUR -waarvan 930,00 euro reeds in beslag gesteld bij het COIV - in hoofde van M.Z. alsook de verbeurdverklaring van een VW Passat met chassisnummer (...) en een voertuig MAZDA 6 met chassisnummer (...), beiden in beslag genomen op 13 maart 2014.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom op de berekening van de politiediensten, . gemaakt in het onderzoek (PV 3606/2014).

Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tapgesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van M.Z. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode september 2013 - maart 2014 (6 maanden). In kwestieuze periode exploiteerde M.Z. minstens 6 vrouwen. Hieruit genereerde hij een maandelijkse omzetten belope van €13.350 ( 25 x 404 = €10.100 omzet vrouwen + het betaalde vitrine geld 25 x 130 = €3.250). Voor de volledige referentie periode (6 maanden) betekent dit dus €80.100."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen) en waarbij een gemiddeld inkomen van 500 EUR per dag wordt gehanteerd aan een gemiddelde van 20 werkdagen per maand.

Derhalve dient in hoofde van de tiende beklaagde een bedrag van 48.480 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

Gelet op het feit dat voornoemde voertuigen gebruikt werden om de weerhouden misdrijven te plegen, dienen ook deze verbeurd te worden verklaard.

#### ***IV.9 In hoofde van de elfde beklaagde***

Het Openbaar Ministerie vorderde eveneens, overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw., de bijzondere verbeurdverklaring van 58.500,00 EUR in hoofde van M.I., alsook de verbeurdverklaring van een voertuig MERCEDES C220 met chassisnummer (...).

Het Openbaar Ministerie baseerde zich voor het bepalen van de te verbeurd verklaren geldsom op de berekening van de politiediensten, gemaakt in het onderzoek (PV 3603/2014).

Dit bracht onder meer volgende gegevens op:

"Via talrijke observaties, tagesprekken, hotelfiches en overige onderzoeksresultaten hebben wij de aanwezigheid/betrokkenheid van M.I. formeel kunnen aantonen, inzonderheid voor wat betreft de periode september 2013 - maart 2014 (6 maanden). In kwestieuze periode exploiteerde M.I. dagelijks minstens 3 vrouwen waarvan, hij het 'vitrinegeld' incasseerde. Hieruit genereerde hij een maandelijks omzet ten belope van €9.750 (25 x 130 x 3). Voor de volledige referentie periode (6 maanden) betekent dit dus €8.500."

De rechtbank herleidt deze berekening naar billijkheid waarbij zij het vitrinegeld buiten beschouwing laat (aangezien derden hiervan het voordeel dragen) en waarbij een gemiddeld inkomen van 500 EUR per dag wordt gehanteerd aan een gemiddelde van 20 werkdagen per maand.

Derhalve dient in hoofde van de elfde beklaagde een bedrag van 46.800 EUR integraal verbeurd te worden verklaard.

Gelet op het feit dat voornoemde voertuig gebruikt werd om de weerhouden misdrijven te plegen, dient ook deze verbeurd te worden verklaard.

#### **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:**

##### ***De burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL***

Deze burgerlijke partij vordert een gemengde schadevergoeding van 2.500 EUR.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen D1 en D2 staan in oorzakelijk verband met de schade waarvan de burgerlijke partij vergoeding vordert.

Rekening houdend met de opdracht en bevoegdheid van het Centrum., is de vordering ontvankelijk en gegrond.

De bewezen verklaarde feiten hebben afbreuk gedaan aan de belangen die deze burgerlijke partij behartigt. Zij hebben deze burgerlijke partij genoodzaakt tot inspanningen om haar belangen naar aanleiding van dit dossier te behartigen.

Deze morele en materiële schade is niet voor precieze begroting vatbaar. Het door de burgerlijke partij gevorderde bedrag stemt overeen met een begroting naar billijkheid van deze schade.

De elf beklaagden zijn hoofdelijk aansprakelijk voor deze schade en zijn ertoe gehouden deze schade te vergoeden.

Gelet op de complexiteit van het dossier wordt de maximum rechtsplegingsvergoeding toegekend.

##### ***De vrijwillig tussenkomende partij K.N.***

De vrijwillig tussenkomende partij K.N. vraagt bij verzoekschrift dat de gelden welke in beslag werden genomen bij de elfde beklaagde haar zouden worden toegekend, nu deze gelden haar eigendom zouden zijn; met name de opbrengsten van haar werk als dienstster.

Uit de gegevens van het strafdossier (in het bijzonder de gegevens van de telefoontap) is echter gebleken dat tussen de elfde beklaagde en de vrijwillig tussenkomende partij reeds afspraken werden gemaakt waarbij zou getracht worden deze gelden uit de handen van de gerechtelijke diensten te houden, waarbij de vrijwillig tussenkomende partij aanbood hierbij hulp te bieden.

Los van het feit dat zeker niet al deze gelden afkomstig zijn van de inspanningen van K.N., is het duidelijk dat deze gelden evenzeer en in het bijzonder afkomstig zijn van de hand- en spandiensten die de elfde beklaagde voor de criminele organisatie leverde. Hierbij vallen ook (en onder meer) de inkomsten van K.N. als dienstster. De rechtbank stelt vast dat dit verzoekschrift kadert in de voortgezette bedoeling van de elfde beklaagde en zijn vriendin om deze gelden te behoeden voor verbeurdverklaring.

Dit wordt eens te meer bevestigd door de met klem verdedigde stelling van de elfde beklaagde dat partijen nog steeds een relatie hebben en zelfs van plan zijn te huwen.

Los van het feit dat hier sprake is van collusie tussen de vrijwillig tussenkomende partij en de elfde beklaagde, wordt door de vrijwillig tussenkomende partij ook geen enkel bewijs voorgelegd dat deze gelden haar zouden toebehoren.

Haar verzoek dient dan ook te worden afgewezen als ongegrond.

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven en geleden door andere personen dan de reeds gestelde burgerlijke partijen, past het de burgerlijke belangen aan te houden gezien de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen is.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11,12, 14,16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art.2, derde lid en 3, derde lid Wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art., 162, 162bis, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 39, 40, 41,42,43, 50, 56, 65, 66, 79, 80, 324 bis, 324 ter §§1-2-4, 380§1-4°§3-1°/2°433 quinquies, 433 septies-1°/2°/3°/6°/7°, 433 octies-2°, 433 novies, 505-36 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);

art. 1, 2, 3 K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);

art. 8,14 §1, Wet van 29 juni 1964;

art, 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**

## **VOORAFGAANDELIJK**

Verbeterd de dagvaarding als volgt:

Tenlastelegging E.1:

(...)

De tiende

Met name van D.S.

## **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:**

### **Ten aanzien van O.V.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.02.2013 tot 01.09.2013), D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (voor de periode van 02.08.2013 tot 01.09.2013 en met uitzondering van B.E. en S.K), en F (voor de periode van 01.02.2013 tot 01.09.2013) bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.09.2013 tot 13.03.2014), D1( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (voor de periode van 01.09.2013 tot 13.03.2014 en ten aanzien van B.E. en S.K), en F (voor de periode van 01.09.2013 tot 13.03.2014)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.02.2013 tot 01.09.2013), D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (voor de periode van 02.08.2013 tot 01.09.2013 en met uitzondering van B.E. en S.K), en F (voor de periode van 01.02.2013 tot 01.09.2013) SAMEN, tot een GEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00): )

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ACHTTIEN MAANDEN van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIER JAAR, zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR**

\* **TWINTIGDUIZEND EURO (€20.000,00) gebracht OP honderdtwintigduizend euro (€120.000,00). of een vervangende gevangenisstraf van één maand en veertien dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00);** zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO (€25,00), verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ten aanzien van B.J.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, C, D1 (met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F bewezen.

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen D1 (ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K).

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, C, D1 (met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ACHTTIEN MAANDEN van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIER JAAR, zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR**

\* **TWINTIGDUIZEND EURO (€20.000,00), gebracht op honderdtwintigduizend euro (€120.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van één maand en veertien dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00);** zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO (€25,00), verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ten aanzien van J.A.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1(ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ACHTTIEN MAANDEN van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIER JAAR, zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR**

\* **DEERTIGDUIZEND EURO (€30.000,00), gebracht op honderdtachtigduizend euro (€180.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van één maand en éénentwintig dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00);zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO (€25,00), verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ten aanzien van J.I.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F, bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIJF JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ÉÉN JAAR** van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIJF JAAR zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ten aanzien van T.B.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIJF JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ÉÉN JAAR** van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIJF JAAR zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ten aanzien van M.G.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014), D2 ( voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014 en met uitzondering van B.E. en S.K), en E2 (voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014) bewezen;



Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.02.2013 tot en met 30.09.2013), D1, D2 ( voor de periode van 02.08.2013 tot en met 30.09.2013 en ten aanzien van B.E. en S.K), E1, en E2 (voor de periode van 02.08.2013 tot en met 30.09.2013)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B (voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014), D2 ( voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014 en met uitzondering van B.E. en S.K), en E2 (voor de periode van 01.10.2013 tot 13.03.2014), SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ACHTTIEN MAANDEN van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIER JAAR, zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR**

\* **DEERTIGDUIZEND EURO (€30.000,00), gebracht OP honderdtachtigduizend euro (€180.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van één maand en éénentwintig dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00); zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Ten aanzien van M.Y.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1 en E2 bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1 en E2, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ACHTTTIEN MAANDEN van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIER JAAR, zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR**

\* **DETTIGDUIZEND EURO (€30.000,00), gebracht op honderdtachtigduizend euro (€180.000,00). of een vervangende gevangenisstraf van één maand en éénentwintig dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00) ;zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig décimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ten aanzien van J.J.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1 ( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K ), en F, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIJF JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000).**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ÉÉN JAAR van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIJF JAAR** zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Ten aanzien van T.P.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1 ( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), en F, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIJF JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ÉÉN JAAR van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIJF JAAR**

zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Ten aanzien van M.Z.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1, E2 en F bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1, E2 en F, SAMEN, tot een **GEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **ACHTTIEN MAANDEN van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN VIER JAAR, zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR**

\* **TWINTIGDUIZEND EURO (€20.000,00), gebracht OP honderdtwintigduizend euro (€120.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van één maand en veertien dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00); zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR**

te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

#### **Ten aanzien van M.I.**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D1( met uitzondering van B.E. en S.K), D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1 en E2 bewezen;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D1( ten aanzien van B.E. en S.K), D2 (ten aanzien van B.E. en S.K)

Zegt voor recht dat de bewezen verklaarde feiten omschreven onder tenlasteleggingen B (wat betreft de periode 01.02.2013 tot 16.04.2013), D1 (wat betreft de periode 01.01.2013 tot 16.04.2013), en E1 (wat betreft de periode 01.01.2013 tot 16.04.2013), samen met de feiten waarvoor de beklaagde werd veroordeeld bij arrest van het hof van beroep te Gent dd. 16 april 2013, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet en dat voor de feiten omschreven onder deze tenlasteleggingen geen bijkomende bestraffing dient te worden opgelegd.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B (wat betreft de periode 16.04.2013 tot 13.03.2014), D1 (wat betreft de periode 16.04.2013 tot en met 01.08.2013 en met uitzondering van B.E. en S.K) D2 (met uitzondering van B.E. en S.K), E1 (wat betreft de periode 16.04.2013 tot en met 01.08.2013) en E2, **SAMEN**, de feiten vanaf 2 mei 2013 gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **GEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR en een GELDBOETE van (40 x €1.000,00 =) VEERTIGDUIZEND EURO (€40.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD VEERTIGDUIZEND EURO (€240.000)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

### **Met betrekking tot de bijzondere verbeurdverklaringen**

Beveelt in hoofde van O.V. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van €19.500,00 (waarvan €1.790,00 in beslag gesteld op rekening van het COIV), zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van B.J. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van €60.000,00 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van J.A. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van €5.560,00 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van J.I. en J.J. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van **ELK DE HELFT** van een bedrag van €5.500,00 (waarvan €45 in beslag gesteld op rekening van het COIV) zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van T.B. en T.P., de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van **ELK DE HELFT** van een bedrag van €73.740,00 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van M.G. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van €38.400,00 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van M.Y. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van €8.000,00 zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van M.Z. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van €48.480,00 (waarvan €30,00 in beslag gesteld op rekening van het COIV) zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

Beveelt in hoofde van M.I. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van €46.800,00 (waarvan €21.530,00 en CHF 1.050,00 in beslag gesteld op rekening van het COIV) zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen

### **Overtuigingsstukken**

Verklaart verbeurd overeenkomstig art 42.1° Sw, het voertuig WV Passat met chassisnummer (...) (ter plaatse in beslag genomen) eigendom van de beklaagde J.I., en gediend hebbend om de misdrijven te plegen.

Verklaart verbeurd overeenkomstig art 42.1° Sw de voertuigen MAZDA 6 met chassisnummer (...) en WV Passat met chassisnummer (...) (ter plaatse in beslag genomen) eigendom van de beklaagde M.Z. en gediend hebbend om de misdrijven te plegen.

Verklaart verbeurd overeenkomstig art. 42.1° Sw het voertuig MERCEDES C220 met chassisnummer (...) (ter plaatse in beslag genomen) eigendom van de beklaagde M.I. en gediend hebbend om de misdrijven te plegen.

Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie, teneinde te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele sectie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, onder de nummers:

2013/4045 en

2014/05822-05533-06022-05535-05534-05335-05336-05337-05338- 05339-05340-05341-05433-05434-05435-05436-05437-05438-05439- 05440-05441-05442-05443-05444-05376-05377-05378-05379-05380- 05381-05382-05383-05384-05385-05386-04631-04632-04633-04634- 04635-04636-04637-04638-04639-04640-05195-05196-05197-05197- 05199-05200-05201-05202-05203-05204-05205-05206-05207-05208- 05209-0012-00256-00413-00857-01283-02362-02889-02890-03738-03739-03740-03764-04161-04162-04163-04164-04165-04166-04167- 04168-04169-04170-04171-04172-04173-04174

### **Kosten**

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 18.764,56 EUR.

Veroordeelt de beklaagden tot hun eigen kosten van aktes hoger beroep en afschriften, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op voor:

- B.J.: 84,70 EUR,
- J.A.: 143,00 EUR,
- M.G.: 136,40 EUR,
- M.Y.: 136,40 EUR,
- J.J.: 71,50 EUR,
- T.P.: 71,50 EUR,
- M.Z.: 143,00 EUR
- M.I.: 209,00 EUR.

Veroordeelt de beklaagden elk tot 1/11 van de overige kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat voor elk van hen tot óp heden begroot op 1.615,36 EUR (= 1/11 van 17.769,06 EUR), ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Legt de veroordeelden ELK, krachtens artikel 91, tweede lid van het KB. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van ÉÉNENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20) (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131 quater (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

#### **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN DE MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL het bedrag van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (€2.500,00), te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum 01.08.2013 tot vandaag, de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 1.100,00 EUR.

Wijst de vordering van de vrijwillig tussenkomende partij K.N. af als ongegrond.

Laat eventuele kosten van stellingen ten hare laste.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen, voor zover nog niet werd geoordeeld.

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van EENENTWINTIG AUGUSTUS TWEEDUIZEND VEERTIEN,

Aanwezig

- mevrouw X, rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer X, raadsheer in het hof van beroep te Gent, bij beschikking van de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent dd. 26.06.2014, opdracht gegeven om het ambt van rechter uit te oefenen in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, gedurende de maand augustus 2014,
- de heer X., rechter
- mevrouw X.; substituut-procureur des Konings
- mevrouw X., ere-hoofdgriffier